



UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN
ESCUELA DE PSICOLOGÍA
MENCIÓN: CLÍNICA DINÁMICA

***FACEBOOK: UN ESPACIO DE ENCUENTROS Y
DESENCUENTROS***

Hacia la comprensión de la relación vincular

Tutora:

Rosa Di Doménico Orlando

Autoras:

Yaël Millán

C.I.:19.510.287

Jenny Molgado

C.I.:19.734.327

Caracas, Diciembre de 2011.

ÍNDICE

	Pág.
RESUMEN	I
ABSTRACT	li
1. INTRODUCCIÓN	lii
2. MARCO REFERENCIAL	1
¿Cómo nos comunicamos? Comunicación Real vs Comunicación Virtual....	1
<i>La Comunicación</i>	1
<i>Comunicación “Real”... Cara a Cara</i>	2
<i>Lo Virtual</i>	4
El Internet.....	4
Comunicación Virtual.....	6
Realidad Virtual.....	8
Las nuevas formas de comunicación: Redes Sociales Electrónicas (SNSs).	9
¿Qué es una Red Social (SNSs)?.....	9
<i>Un poco de historia y Evolución de las SNSs</i>	11
<i>Amistad en las Redes Sociales</i>	15
<i>...SNSs en la actualidad</i>	17
¿Yo te agrego o tú me agregas? Facebook como SNSs popular.....	18
<i>Y así comenzó todo</i>	18
<i>Características de la Red Social Facebook</i>	19
Aplicaciones/Herramientas.....	20
Ventajas y Desventajas.....	20
<i>Usuarios de facebook: Estadísticas en Venezuela</i>	22
<i>“Yo quiero tener un millón de amigos...”</i>	24
<i>En cuanto a las Parejas</i>	26
<i>Facebook: La frontera de lo real y lo virtual</i>	26
<i>Cara a cara...vs Facebook</i>	27
<i>Shuu... eso es Privado</i>	28
<i>Quien soy... Identidad</i>	30
Hablemos de Relación Vincular.....	33
<i>Vínculo</i>	33
<i>Hacia una definición de relación vincular</i>	36

Relación de Objeto.....	38
¿Relación Víncular = Relación Objetal?.....	39
¿Relación Víncular en las Redes Sociales?.....	40
3. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	44
4. OBJETIVOS.....	45
4.1. Objetivos Generales.....	45
4.2. Objetivos Específicos.....	45
5. MÉTODO.....	46
5.1 Enfoque de Investigación.....	46
5.2 Modalidad de la Investigación.....	50
5.3 Participantes.....	53
5.4 Técnica.....	54
5.5. Procedimiento.....	56
6. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS.....	58
Cómo Soy.....	61
Mis Relaciones.....	70
Thefacebook.....	83
Bonding en Facebook.....	96
Cara a cara vs Facebook.....	105
En lo que nos hemos convertido.....	113
7. CONCLUSIONES.....	136
8. LIMITACIONES.....	141
9. RECOMENDACIONES.....	141
10. REFERENCIAS.....	142
11. ANEXOS.....	151
ANEXO A.....	151
ANEXO B.....	152
ANEXO C.....	153
ANEXO D.....	154

A ustedes, a los otros y a los que vengan después.

A todos aquellos que colaboraron con este trabajo, tomando un poco de su tiempo e
invirtiéndolo en nosotras

A la profesora Rosa Di Doménico por abrirnos un huequito en su apretada agenda

A mi familia que simplemente estuvo ahí cuando la necesite

A los Molgado que me abrieron las puertas de su casa y me hicieron sentir como un
miembro de la familia

A Jennifer por darnos ese último empujón que siempre hizo falta

A mis amigos quienes contuvieron mi estrés y angustia

A Jenny mi gran amiga y compañera, no podría haberlo logrado sin ti

Muchas Gracias...

Gracias a Dios y su representación en la tierra.

Gracias Padres: Flaka Joven, rostro femenino que al hacerse presente hace que todo, aunque imposible, salga bien. Viejito por sus muestras particulares de cariño y de presencia. Ambos fueron siempre el motor de este trabajo.

Gracias Hermanos: Mantonio, La Negra y Jenna, especialmente a ti por postergar, postergarte y hacer de tripas corazón para ayudarme ante todo.

Gracias Camaleoncito, por sumarte sin titubeos a esta etapa cumbre en mi vida y por hacerlo con disposición e incondicionalidad. Has sido significativo para concretar este trabajo y para la sonrisa que siempre llena mi rostro.

Gracias Viejita: A vos (o "voz") por estar siempre atenta alentándome y motivándome con sus palabras justas en el momento preciso. Ya me puede dar mi otro regalo de Margarita.

Gracias Profesores por la ayuda brindada: la Profe Rosa, por priorizar nuestro trabajo a pesar de las ocupaciones.

Gracias Amigos y Compañeros de mención: este parto es más llevadero cuando es un dolor común.

Gracias Carola, José, Wilson, Andrea, Jesús, Luisa, Susana, Graciela, Cesar y Joaquín por regalarnos sus experiencias y permitirnos hacer de ellas este trabajo que más que nuestro es de ustedes.

Gracias Buba, "la nueva mejor hermana", por soportarme y comprenderme ante todo.

Desde siempre y desde el principio de este viaje has sido gran parte de mí, has significado la calma en la tempestad y la luz de la sabiduría en la oscuridad, no solo en la carrera, sino también en mi vida.

RESUMEN

En la actualidad el facebook representa una de las redes sociales más populares y supone una nueva forma de intercambio lo que ha significado transformaciones socioculturales contemporáneas que tienen efecto directo sobre las relaciones interpersonales que plantean una serie de cuestionamientos y modificaciones a las nociones psicoanalíticas (Oviedo & Sánchez, 2005). Uno de ellos es el concepto de vínculo dentro de estos contextos electrónicos, lo cual establece interrogantes dentro del campo de la psicología, por lo que nos proponemos investigar ¿Qué significado tienen, desde la experiencia expresada por los usuarios, las relaciones vinculares que se establecen en las redes sociales electrónicas? En el presente trabajo, se entrevistaron diez adultos jóvenes de 20 a 30 años de edad con el fin de entender su forma de relacionarse y vincularse con los demás a través de redes sociales electrónicas, por medio de los significados encontrados en su construcción discursiva. La presente investigación se abriga en la metodología cualitativa de tipo fenomenológico. Los hallazgos obtenidos fueron los siguientes: los vínculos dentro de facebook son considerados como débiles y por ello no pueden ser llamados como tales, al carecer de toda la carga que implica su consolidación, por ende no podemos hablar de facebook como un espacio vinculante, al menos en lo relativo a nuestros participantes. Sin embargo, afirmamos que este tipo de intercambio sugiere una novedad, supone un cambio en la sociedad actual y como tal, y desde la psicología, su comprensión y estudio debe ser integrado a la práctica profesional.

Palabras Claves: Facebook, Red Social Electrónica, Relación Vincular, Vínculo

ABSTRACT

At present, the facebook is one of the most popular social network sites, is a new way of sharing. What it has meant contemporary social-cultural transformations, which have a direct effect on interpersonal relationships posing a series of questions and modification to psychoanalytic notions (Oviedo & Sanchez, 2005). One is the concept of bonding in these electronic contexts, raising questions within the field of psychology, so we propose to investigate what is the meaning from the experience expressed by the users, of the attachment relationships that are established in the social network sites? At the present work, we are interviewing ten young adults between 20 and 30 years in order to understand their way of relate and bond to others through electronic sites from the constructed meaning emerged in the discourse. Nestled in the phenomenological type qualitative methodology, our findings were: links within facebook are considered weak and therefore we can not talk about facebook as a space-binding, at least in regarding to our participants. However, we affirm that this type of exchange suggest a novelty, is a change in today's society and from the psychology, understanding it should be integrated into professional practice.

Keywords: Bonding, facebook, Linking Relationship, Social Network Electronics

1. INTRODUCCIÓN

A lo largo de los años la ciencia de la Psicología ha intentado descifrar el por qué y el cómo de muchos de los fenómenos que tienen lugar en las personas; ya sea desde describir la razón por la cual se genera una conducta, hasta los procesos que subyacen a ella.

Recientemente, desde el Psicoanálisis, uno de estos grandes fenómenos que busca explicar, interpretar o conocer es el de los Vínculos y cómo es que las personas empiezan a formar parte de éstos. El vincularse lleva implícita la relación social con otro, lo que significa que entra en juego todo lo que a esto se hace referencia.

Existen varios autores que han realizado construcciones teóricas sobre el vínculo, quienes se han alejado de las teorías de la relación objetal, desarrolladas por Sigmund Freud (1915) y Melanie Klein (1955). Entre los teóricos más resaltantes encontraremos: Pichón Riviére (1956), Wilfred Bion (1965), Janine Puget (1995), Rodolfo Moguillansky (1999), Héctor Krakov (2000), Cesar Merea (2003), e Isidoro Berenstein (2008), siendo este último el que propone una de las construcciones teóricas más relevantes y necesaria a considerar en esta investigación.

Expone que el vínculo es definido en el sentido amplio como una situación inconsciente, que une a dos o más sujetos y los determina en base a una relación de presencia. Entendiendo a esta última como la cualidad que le impone una marca, que modifica a otro (Berenstein, 2008).

Sin embargo, se ha encontrado que existen cambios y transformaciones socioculturales contemporáneos que tienen efecto directo sobre las relaciones interpersonales que plantean una serie de cuestionamientos y modificaciones a las nociones psicoanalíticas (Oviedo & Sánchez, 2005).

Una de estas transformaciones es la manera de comunicarse con el otro, en cuanto a la modalidad o medio utilizado para este propósito, y es el surgimiento del mundo electrónico pero más específicamente de lo virtual lo que da cabida en últimas a las diferentes redes sociales (Dorantes, Tovilla y Trujano, 2010).

Actualmente existen numerosas plataformas que reúnen las características para ser llamadas como tales. Estas son un servicio de la web que permite a los individuos: (1) construir un perfil público o semi-público con un sistema acotado, (2) crear una lista de los usuarios con los que comparten conexión, y (3) ver y poder navegar sobre su lista de conexiones y las articuladas por otros en el sistema; el tipo y nombre para estas conexiones variará de sitio web en sitio web (Boyd y Ellison, 2007).

En la actualidad el facebook representa una de las redes sociales más populares, siendo así la más utilizada ya que cuenta con una serie de herramientas/aplicaciones que permite al usuario mantener más y mejor contacto con sus conocidos y supone una nueva forma de intercambio.

Poco se ha explorado acerca de la relación existente entre el vínculo y las redes sociales electrónicas, aun cuando sabemos que estas últimas han entrado y se han instalado en la vida de muchas personas, afectando la forma como estos sociabilizan. Es por esto que como investigadoras y futuras psicólogas nos hemos visto en la tarea de comprender este fenómeno.

Nos propusimos comprender el significado que tienen, desde la experiencia expresada por los usuarios, las relaciones vinculares establecidas en las redes sociales electrónicas, con el fin de entenderlas a partir de las construcciones que emergieron en el discurso de los jóvenes entrevistados, utilizando una Metodología Cualitativa de tipo Fenomenológico, haciendo uso del discurso del otro, obtenido a través de una entrevista semiestructurada a profundidad, la cual adoptó la forma de un diálogo o conversación informal.

Se trata de una investigación cualitativa la cual ha sido estructurada en seis secciones, las cuales conforman el núcleo del proyecto: la primera parte del trabajo o Marco Referencial, aborda la base teórica referida a los temas relacionados con la investigación (Vínculo y Redes Sociales Electrónicas), la siguiente sección será el Planteamiento del Problema este viene seguido por el Objetivo General y los Específicos los cuales conforman en su conjunto la tercera sección: estas partes presentan las ideas centrales bajo las cuales se elabora la investigación.

La cuarta parte contiene el Marco Metodológico: donde se detalla la metodología aplicada en el desarrollo del proyecto introducido, luego en la quinta sección serán presentados el Análisis y la Discusión de los resultado obtenidos a lo largo de las entrevistas realizadas: contrastando lo dicho por los participantes de ser posible, con alguna base teórica. A la par se buscó comprender el discurso latente de los informantes a través de un Análisis de Contenido.

La Conclusión se encuentra ubicada dentro de la sexta sección: aquí serán argumentados los hallazgos, y los desenlaces obtenidos luego del análisis y la discusión. Seguido encontraremos las Limitaciones y Recomendaciones o la séptima parte del trabajo: en esta se plantea las problemáticas enfrentadas a lo largo de la realización de este trabajo y las recomendaciones para las futuras investigaciones.

Finalmente se reseñan las referencias bibliográficas que sirvieron de apoyo a la realización de este proyecto y los anexos que servirán para explicar el mismo.

2. MARCO TEÓRICO REFERENCIAL

¿Cómo nos comunicamos? Comunicación Real vs Comunicación Virtual

La Comunicación

Cuando nos vinculamos una de las mayores herramientas es la comunicación, todos nos comunicamos, ya que esta forma parte de una de las experiencias elementales del ser humano, la cual es básica dentro de nuestra cotidianidad. El comunicarse en el sentido experiencial es definido como vinculante, poner en común, compartir, e intercambiar. Por medio de la comunicación es representado el espacio donde cada quien pone en juego su posibilidad de construirse con otros (Mata, 1985).

Jakobson (1974, c.p. Jiménez, 2007) plantea un modelo de comunicación el cual radica en la teoría de Shannon y Weaver (1948 c.p. Galeano, s.f.) quienes en un principio quisieron explicar principalmente el funcionamiento de la radio y el teléfono, donde había un emisor, un canal y un receptor. Es desde esta primera perspectiva que Jakobson (1974, c.p. Jiménez, 2007) conforma su teoría en la que en un contexto es seguido por un mensaje, presentado por un emisor y un receptor, quienes tienen contacto por medio de un código, logrando comunicarse. Este autor resalta la implicación entre el lenguaje y la cultura y la importancia del análisis de la comunicación como el camino para una verdad teórica. Así, el contexto donde se da este intercambio, se señalaría como uno de los aspectos más resaltantes. Este autor deja por fuera la base cognitiva y social del lenguaje, así como la motivación y los rasgos particulares del mismo.

Si bien el desarrollo de las teorías de la comunicación no cesó aquí, Jakobson (1974, c.p. Jiménez, 2007) nos aporta un dato muy importante, el contexto o canal dentro del cual se da esta interacción e intercambio de significados o discurso; en la actualidad, con el uso de la tecnología, esto ha cambiado, hoy en día la comunicación cara a cara está siendo desvalorizada y tildada como “fuera de moda”. Con cara a cara hacemos referencia a la presencia de ambos (emisor y receptor) de forma física, donde el lenguaje no verbal (corporal y el tono de la voz) causan un mayor impacto que lo que se transmite con palabras escritas (Jiménez, 2007).

Comunicación “real”... Cara a Cara.

Las relaciones de la vida diaria se dan alrededor de los encuentros humanos, denominados “cara a cara”. Erving Goffman (1983 c.p. Paik y Zerilli, 2003) en “Interaction Order” (Orden de Interacción) habla de la interacción como una de las actividades macro del ser humano. Siguiendo esta lógica es necesario entender que las personas utilizan el computador para comunicarse y el uso que se les da a estas nuevas tecnológicas se basa en el sentido común (Garfinkel, 1967 c.p. Paik y Zerilli, 2003) ya que de alguna forma los distintos tipos de comunicación, mantienen relaciones o conexiones entre sí, esto ocurre gracias a que parten desde un mismo punto conocido como la interacción cara a cara.

En la obra de Goffman (1983 c.p. Paik y Zerilli, 2003) nos muestra como un orden de interacciones puede ser dibujado solo mirando la forma ritualista en el comportamiento de interacción de varios actores. Lo que generará un entendimiento en relación a como esta interacción afecta la organización del contexto social.

La interacción cara a cara presenta cuatro características: *la ambigüedad*, uno de los rompecabezas más interesantes en este tipo de intercambio, ya que siempre existe una posibilidad de que algo impredecible ocurra en su curso. Blumer (1969 c.p. Paik y Zerilli, 2003) apoya esta explicación de que la interacción social es una cuestión de descubrimiento empírico y no premeditado. Si lo comparáramos un poco con la comunicación por medios como la computadora y el internet, una persona puede ser responsable por lo que escribe en un e-mail como su propio orden de pensamientos, en cambio, las conversaciones cara a cara son mucho más vagas en términos de quién es responsable de qué. Lo distintivo de esta interacción es que el oyente y el hablante se encuentran en una constante colaboración constructiva en tiempo real, lo que genera mucha más libertad en los participantes a exponer sus pensamientos. Generando un resultado creativo que no podría reproducirse en otras formas de comunicación. La capacidad de anticipar al otro no solo reside en las palabras habladas, sino también en el tono de su voz, en la mirada, en los gestos, en el lenguaje corporal del otro, lo cual puede no ser percibido en otras vías de comunicación (Paik y Zerilli, 2003).

La segunda característica sería *la confianza*. La interacción cara a cara es la forma ideal de crear o construir confianza en la medida que los participantes comparten el

entendimiento de las palabras juntos. Si consideramos lo que ocurre cuando son realizados negocios cara a cara, adicional a prestar atención a lo que se está diciendo, las personas pueden estar pendiente de quién está viendo a quién o de los movimientos del otro. Esto dicta que en un principio existe una desconfianza, en donde es posible que se busque leer las expresiones del otro para ver si lo que está diciendo es real. Esto sugiere una naturaleza multifacética en la interacción cara a cara, en donde es posible percibir cosas que se pierden en otros tipos de comunicación y en donde se le logra otorgar cierto nivel de sinceridad al intercambio (Paik y Zerilli, 2003).

El compromiso sería la tercera característica, es posible considerarla uno de los elementos únicos de la interacción cara a cara, ya que se refiere a un cierto compromiso en la misma. Las personas aprecian el compromiso del otro para verlos y crear una co-presencia con ellos, especialmente cuando uno de ellos podría estar en algún otro lugar haciendo cualquier otra cosa (Goffman, 1967 c.p. Paik y Zerilli, 2003).

La cuarta característica es *el poder*, el cual se manifiesta de forma sutil en el acto del encuentro cara a cara en términos de control interpersonal (Weinstein, 1969 c.p. Paik y Zerilli, 2003). El término de control interpersonal busca capturar la dualidad entre los procesos individuales y los sociales. La auto presentación como estrategia es referida a las tácticas de un actor empleadas para persuadir a los interactuantes y a sí mismo para confirmar el contenido de la propia identidad (Goffman 1969, c.p. Paik y Zerilli, 2003).

Aunado a lo anterior, podemos agregar que fueron creadas nuevas tecnologías que buscan replicar la experiencia humana lo más fielmente posible como por ejemplo la mensajería instantánea (SMS) como una forma de conversación por teléfono, sin el costo de larga distancia, o las llamadas video conferencias para así permitir que las personas sientan que están en el mismo cuarto sin los costos del viaje al igual que en las redes sociales electrónicas, las cuales fueron fundadas luego del advenimiento de Internet y que tienen lugar en el espacio virtual (Paik y Zerilli, 2003).

Lo Virtual...

Para lograr un mejor entendimiento de la virtualidad es preciso conocer sus orígenes, los cuales están enmarcados en el surgimiento de Internet, de allí se hace necesario contemplar dicha historia.

El Internet

El lanzamiento al espacio del primer satélite soviético, el Sputnik, en octubre de 1957 puede tomarse como un punto de referencia seguro para el comienzo de la historia de Internet. Esto causó conmoción, lo que generó la creación de la Advanced Research Project Agency (ARPA) (Andalia, 2005). Las dudas sobre la confiabilidad de los mecanismos militares de comando y control ante la posibilidad de algún ataque terrorista, generó la búsqueda de una infraestructura con mayor resistencia. Teniendo como último fin diseñar un sistema de comunicación capaz de sobrevivir tras una guerra nuclear (Sterling, 1993). ARPA presentó una propuesta en 1964, la cual planteaba la posibilidad de tener una red sin autoridad central y que simplemente pudiese funcionar bajo cualquier situación (Andalia, 2005).

Cuando se habla de red, nos referimos a un conjunto de nodos interconectados (Castells, 2001). La idea era simple, todos los nodos de la red serían iguales, cada uno con capacidad para crear, pasar y recibir información. Los mensajes serían divididos en una conmutación de paquetes (creada por Donald Davies, Paul Baran y Leonard Kleinrock de forma simultánea), cada uno sería dirigido por separado saliendo de un nodo y terminando en otro, recorriendo así la red de forma particular. La ruta del paquete no importaría, ya que de una forma u otra la información llegaría a su destino, si la red fuese parcialmente destruida no importaría ya que los paquetes estarían esperando llegar a su destino en cualquier otro nodo que sobreviviera. Es así como es implementado el protocolo internet, la única tecnología capaz de sobrevivir a un ataque nuclear (Andalia, 2005).

En el año 1969 fue instalado en la UCLA el primero de los nodos. En diciembre del mismo había cuatro nodos en la pequeña red, llamada ARPANET (antes ARPA) después de que fuera promocionada por el Pentágono. Estos computadores tenían la capacidad para transferir información sobre líneas delicadas de alta velocidad. Podían ser programados remotamente desde otros nodos. Es así como gracias a ARPANET, científicos e

investigadores podían compartir las facilidades de otros ordenadores en la distancia. Era un servicio muy útil ya que el tiempo de proceso de los ordenadores en los años 70 era algo muy codiciado. Para 1971 había quince nodos en ARPANET; para el año siguiente existían, treinta y siete. Se estaba generando un crecimiento de la red (Andalia, 2005).

Pero durante este segundo año salió a la luz, algo extraño. Los usuarios de ARPANET habían convertido la red en una oficina de lo que podríamos llamar, correos electrónicos de alta velocidad subvencionada federalmente. La mayor parte del tráfico de ARPANET ya no era el proceso de datos a largas distancias. En vez de eso, lo que se movía por allí eran noticias y mensajes personales (Sterling, 1993).

Durante la década de los 70, ARPANET creció. Su estructura descentralizada facilitó la expansión. Contrariamente a las redes estándar de las empresas, la red de ARPA se podía acomodar a diferentes tipos de ordenador. En tanto en cuanto una máquina individual pudiese hablar el lenguaje de conmutación de paquetes de la nueva y anárquica red, su marca, contenidos e incluso su propietario eran irrelevantes (Andalia, 2005).

El estándar de comunicaciones de ARPA en un principio fue NCP, "Network Control Protocol", luego cambió a TCP "Trasmision Control Protocol", el cual convierte los mensajes en un caudal de paquetes en la computadora fuente, para ser reordenados en el destino. Y el IP "Internet Protocol", quien maneja las direcciones comprobando que los paquetes caminan por múltiples nodos e incluso por múltiples redes con múltiples estándares. El concepto de una Internet con múltiples redes amplias que conectan incontables redes locales se institucionalizó alrededor de 1985, cuando el protocolo que utiliza hoy Internet, el TCP/IP, sustituyó al protocolo Network Control Program (NCP). Este protocolo se diseñó no para soportar las comunicaciones entre máquinas en una red sino entre redes que se interconectarán mediante gateways (pasarelas, porterías) (Sterling, 1993).

Según avanzaban los 70 y 80, distintos grupos sociales se encontraban en posesión de potentes ordenadores. Era muy fácil conectar esas máquinas a la creciente red de redes. Conforme el uso del TCP/IP (Trasmision Control Protocol/ Internet Protocol) se hacía más común, redes enteras caían abrazadas y adheridas a Internet. Siendo el software llamado TCP/IP de dominio público y la tecnología básica descentralizada y anárquica por propia naturaleza, era muy difícil parar la gente impedir que se conectara. De hecho, nadie quería

impedir a nadie la conexión a esta compleja ramificación de redes que llegó a conocerse como "Internet" (Sterling, 1993).

La red ARPANET propiamente dicha expiró en 1989 como víctima feliz de su éxito abrumador. Sus usuarios apenas se dieron cuenta, pero las funciones de ARPANET no solo continuaron sino que mejoraron firmemente (Sterling, 1993). Surgieron diferentes interfaces desde distintos organismos, las cuales fracasaron en el soporte de esta creciente Red. Es aquí donde nace el WWW o World Wide Web (Web Global), es una interfaz que puede ser buscada y encontrada por medio de un protocolo especial llamado Hipertexto (HTTP), la cual aún es utilizada (Griffiths, 2002).

Es así como ha mediado de los 90, Internet había sido privatizado y su arquitectura abierta permitía la conexión en red de todas las redes informáticas de cualquier punto del planeta. No fue hasta 1995 que nació el internet como hoy lo conocemos (Castells, 2001).

El índice de crecimiento de Internet a comienzo de los 90 es espectacular, casi feroz. Se extiende más rápidamente que los teléfonos móviles y que el fax. En el 2004 Internet crecía a un ritmo del 20% mensual. El número de ordenadores con conexión directa al TCP/IP se ha estado doblando anualmente desde 1988. Internet se desplazó de su origen militar y científico a las escuelas de enseñanza básica e institutos, al mismo tiempo que a bibliotecas públicas y al sector comercial (Andalia, 2005).

Es así como el internet se convirtió en la palanca de la transición hacia una nueva forma de sociedad: la sociedad de la red, convirtiéndose en un medio de comunicación que permite por vez primera la comunicación de muchos a muchos en tiempo escogido y a una escala global. Castells (2001) calculó que probablemente para el año del 2010, los usuarios de internet rondarían la cifra de 2000 millones. Para marzo, 31 del 2011 el Miniwatts Marketing Group, calculó un estadístico donde planteaba que los usuarios para ese momento eran 2.095.006.005 millones (<http://www.exitoexportador.com/stats.htm>).

Comunicación Virtual

Como ya habíamos comentado, al hablar de la historia del surgimiento de Internet, la misma ha producido un abanico flexible de consecuencias sociales, una de estas

consecuencias es la que llamaremos el surgimiento de la comunicación virtual y es lo que describiremos a continuación.

Una transformación tecnológica de gran dimensión es la integración de varios modos de comunicación en una red interactiva, o en otras palabras, la formación de un hipertexto, lo cual quiere decir que por primera vez en la historia, se integran en el mismo sistema las modalidades oral, escrita y audiovisual de la comunicación humana (Vaimberg, 2002).

La integración potencial del texto, imagen y sonido en el mismo sistema, interactuando desde puntos múltiples, en un tiempo elegido (real o demorado), a lo largo de una red global, con un acceso abierto y asequible, cambia de forma fundamental el carácter de la comunicación (Vaimberg, 2002).

Es por ello entonces, que la comunicación cara-a-cara no es la única forma para relacionarse, las formas electrónicas de comunicación como la mensajería de texto, o cualquier interacción dentro de internet, rápidamente se convirtió en una herramienta primaria para formar y mantener relaciones tanto a nivel familiar, amoroso, profesional, hasta educativo (Bruss y Hill, 2010).

Dentro de este mundo virtual reina un orden dentro del “caos de la comunicación”, ya que con el paso del tiempo se convirtió en necesario tener medidas y reglas particulares. Vivo (2006) expresa claramente que este nuevo espacio virtual no es nada más que un nuevo canal de comunicación, en el cual se ha ido formando y transgrediendo lo cotidiano del cara a cara para poder conformarse en un plano más formal.

Cuando hablamos de comunicación en un plano virtual, debemos, en un inicio, entender al internet como algo concreto y unitario, pero no estático. En él encontraremos la comunicación mediada por computadora (CMC), entendiendo este término como la comunicación que se da entre dos o más personas, utilizando la computadora conectándose a internet como medio. Dentro de este concepto siempre encontramos la conocida realidad virtual, comunidad virtual y el ciberespacio (Reinghold y Jones, 1995 c.p. Cruz, 2002). Uno de los conflictos más comunes alrededor de este tema es la diferenciación entre el espacio real o el construido simbólicamente. Bonder (2002 c.p. Cruz, 2002) plantea a internet como un espacio intangible al que se accede por medios tangibles.

Pero, ¿Qué es exactamente lo que entendemos por virtual?, este término es utilizado en diferentes campos, dentro de los cuales les dan diferentes connotaciones, una de estas sería lo “no real”, y relacionado a lo tecnológico, en específico con la computación (En Dictionary.com, 2001). Concretamente no podemos decir que este nació luego de la computadora, ya que desde mucho antes se había planteado que este mundo ya había sido conformado. Con la ficción nos sumergíamos dentro de una historia no real, pero tenía todas las características y descripciones necesarias como para ser entendidas como un mundo (DaCunha, 2009).

El mundo virtual es un tipo de comunidad en línea el cual simula un mundo no real, donde los usuarios interactúan entre sí por medio de personajes “avatars”, usando objetos y bienes virtuales. El cual se encuentra activo y disponible 24 horas al día los 365 días del año. De esta forma los usuarios viven y se relacionan en tiempo real (Guinalú, 2003).

Realidad Virtual

Otro termino muy usado al usar la palabra virtual, es el de realidad virtual entendiéndola como un sistema tecnológico, con el uso de la computadora y algún otro aparato electrónico, donde la meta es lograr una apariencia de realidad que le permite al usuario creer o sentir que se encuentra en esta. Son un grupo de imágenes que se transmiten por medio de un casco o visor especial, se aplican en muchas oportunidades dentro de los videojuegos, pero en la actualidad se usan en simuladores de vuelo, para pilotos o pueden ser usados como instrumentos para trabajar en terapia con fobias, etc. (Turkle, 1997).

Un tipo de realidad virtual es conocida como ciberespacio, este término proviene de la novela Neuromante de William Gibson de 1984. Donde la ciencia ficción se convierte en un espacio dentro de la computadora e internet. No es lo mismo que internet ya que en específico se refiere a cosas, objetos e identidades que existen gracias y dentro de este espacio. Aunque, metafóricamente, cuando hablamos de por ejemplo una página web, esta está ubicada en el ciberespacio. De esta forma lo que ocurre dentro de internet no ocurre en ningún lugar físico o país (Merejo, 2007).

Castells (2001), establece el concepto de espacio de los flujos. Comenta que las localidades se desligan de sus significados culturales, históricos y geográficos y se reintegran en redes funcionales o en collage, permitiendo un espacio de flujos que sustituye

al espacio en lugares; con ello otorga a las redes comunicativas, por consiguiente al internet, la mayor red tecnológica-comunicativa-humana, la nueva configuración que establece el espacio en la interacción más que en los medios para llevarla a cabo.

Las Redes Sociales Electrónicas conforman hoy en día lo que conocemos como uno de los espacios de interacción más usados, en otras palabras ¿será que estas sugieren un cambio en la manera de comunicarnos?

Las nuevas formas de comunicación: Redes Sociales Electrónicas (SNSs)

¿Qué es una Red Social (SNSs)?

Cuando hablamos de redes sociales ¿exactamente a qué hacemos referencia?, varios autores las definen. En primera instancia es concebida como un conjunto de individuos reunidos en grupos específicos. Si bien esto es una actividad que se ha hecho desde el inicio de la humanidad, actualmente se ha vuelto muy popular en el internet. Los usuarios entran en lugares que les permiten acceder a ciertas informaciones de otras personas (Volkin, 2009).

Una segunda definición nos la da Liénard (2008) quien las explica como una plataforma de intercambio en el internet que permite a los subscriptores mantener un contacto con algún otro miembro, buscando crear una red. Así, estos usuarios se encuentran relacionándose, como “Linking up” (La vinculación).

Algunas SNSs permiten que los individuos se presenten, articulen sus conexiones sociales, y establezcan o mantengan conexión con otros. Estos cyber espacios pueden ser relacionados con el contexto laboral, la iniciación de relaciones amorosas, la conexión de aquellos que comparten intereses, como la música o la política, y la comunicación dentro de la comunidad universitaria. Los participantes pueden usar estos sitios para interactuar con individuos conocidos offline (desconectados) o simplemente conocer nuevos individuos (Ellison, Steinfield y Lampe, 2007).

Ya hay numerosas redes, especializadas, generalistas, abiertas, elitistas, de distintos tipos y perfiles (Campos, 2008). Las SNSs reparten su orientación o especialización entre el entretenimiento, generado por los propios usuarios o de terceras fuentes, y la información de interés valorada y comentada. Shaner-Maznevski (2007) establece una clasificación para las

redes sociales empresariales, en tres tipos básicos: emprendedoras (formadas por un núcleo de innovadores que se va extendiendo), cerradas (con vinculación y confianza) y de patrocinio (esponsorizadas). El ciclo de vida de una red es más corto que el de otros medios convencionales y su umbral de audiencia crece hasta un límite de valor a partir del cual empieza a perder rentabilidad (Katz, Chrousos y Haley, 2008).

Por el momento, las redes son sistemas de comunicación social básicos, fundamentados tanto en la filosofía de la afiliación y la participación, como en la economía de la colaboración y la atención. Pero, sin embargo, se han convertido en el principal punto de mira estratégico de todos los grandes grupos de comunicación durante los últimos años (Campos, 2008).

Las SNSs suelen posibilitar que la pluralidad y comunidad se conjuguen y allí quizás esté gran parte de toda la energía que le da vida a los grupos humanos que conforman esas redes. En pocas palabras, estas redes dan al anónimo popularidad, al discriminado integración, al diferente igualdad, al malhumorado educación y así muchas cosas más. La fuerza del grupo permite sobre el individuo cambios que de otra manera podrían ser difíciles y genera nuevos vínculos afectivos y de negocios (Zamora, 2006).

Por otro lado, Boyd y Ellison (2007), definen los Espacios Redes Sociales o Social Network Sites (SNSs) como un servicio de la web que permite a los individuos: (1) construir un perfil público o semi-público con un sistema acotado (sistema de proyección de imágenes utilizado dentro del internet), (2) crear una lista de los usuarios con los que comparten conexión, y (3) ver y poder navegar sobre su lista de conexiones y las articuladas por otros en el sistema; el tipo y nombre para estas conexiones variará de sitio web en sitio web.

Las SNSs no solo permiten conocer sujetos extraños, sino que también se encuentra la relación de estos que tienen una interacción latente fuera de la red, y no solo esto, existen usuarios que no buscan conocer personas nuevas, sino más bien comunicarse con conocidos. Con esta descripción definimos lo que se conoce como "Social Network sites o Sitios de la Red Social". Cada una de estas SNSs presenta un formato en particular: existen unas donde la hoja de perfil puede ser modificada al gusto, y otros como el Facebook que permite adjuntar aplicaciones o módulos que realzan el mismo; encontramos algunas otras diferencias como la opción de agregar amigos. En algunos lugares la confirmación o

aceptación de la amistad debe ser bidireccional, mientras en otros son entendidas como unidireccional, convirtiendo así a estos sujetos en Fans o Seguidores (Boyd y Ellison, 2007).

Por otro lado, algunas de estas redes permiten enviar mensajes entre los usuarios, o publicar fotos. La privacidad varía para cada SNSs, así como los grados de ésta. Aunque los SNSs son diseñados para un público indefinido, muchos grupos homogéneos son atraídos por algún sitio web en particular, por lo tanto no es difícil encontrar grupos, haciendo referencia a raza, nivel educativo, algún factor social, etc. haciendo uso del mismo SNSs (Paredes, 2008).

Boyd y Ellison (2007, c.p. Beer, 2008) hacen una separación de lo que sería la vida en la web o fuera de ésta, ya que éstos plantean cómo la vida cotidiana se ha convertido en una mezcla de estas dos: el tener amigos en la web o fuera de ella, siendo este uno de los puntos más criticados, aunque existe la posibilidad que los amigos de la cotidianidad formen parte de los amigos de la SNSs.

Un poco de historia y Evolución de las SNSs

Si vemos la historia nos encontraremos con la teoría de los seis grados de separación de Frigyes Karinthy en el año 1929 (Raghavan, 2002 c.p. Ros-Martín, 2009) en el relato Cadenas. Aquí el autor señala que el número de conocidos de una sola persona crece exponencialmente siguiendo un número de enlaces en una cadena que ejemplifica lo que serían las relaciones humanas, de esta forma solo necesitaríamos un pequeño número de enlaces para conectarnos con cualquier persona en el resto de la población. Así, con solo un reducido número de enlaces se lograría conectar el resto de la sociedad. Dicha teoría ha tenido varios intentos de demostrar que Karinthy (1929) se encontraba en lo correcto, en los 50 investigadores del MIT y de la IBM Ithiel de Sola Pool y Manfred Mochen buscaron dar con el número de pasos para lograr la red humana.

Ya para 1967 un sociólogo de la Universidad de Harvard conocido como Milgram (Raghavan, 2002 c.p. Ros-Martín, 2009) buscó por medio de un experimento de envío de cartas postales, entre una red social de un grupo de individuos con un patrón de interacción entre ellas, este logró un promedio de seis pasos en su investigación para interconectar cualquier persona en los Estados Unidos.

El mismo autor relata que Watts (2001 c.p. Ros-Martín, 2009) un profesor de la Universidad de Columbia, realizó el mismo experimento de 1967 de Milgram solo que en esta oportunidad se utilizó el e-mail como vía de comunicación, enviando un e-mail donde le pedía a los destinatarios reenviarlo a todos sus contactos buscando conocer en qué momento regresaría a su punto de origen. Este fue enviado a 48.000 personas de 157 países, así que la conclusión de la experiencia es que la media de intermediarios entre dos personas es seis.

Watts, Dodds y Newman (2002 c.p. Ros-Martín, 2009) plantean que los individuos pertenecen a grupos que al mismo tiempo pertenecen a otros grupos. Así, un grupo es entendido como la colección de sujetos unidos por un compendio de características sociales asociadas. Está claro que no todos a los que pertenece un individuo deben relacionarse entre sí (Ros-Martín, 2009).

La primera SNSs fue lanzada en 1997. SixDegrees.com permitía la creación de perfiles, hacer una lista de amigos y navegar en la misma. Esto ya existía en otros sitios web, pero no de forma conjunta. SixDegrees fue promocionada como un sitio web que permitía contactar y enviar mensajes a otras personas. En el 2000 la página cerró por problemas de sostenibilidad. Se cree que para el mercado de la época este tipo de sitios web, no eran necesarios (Boyd y Ellison, 2007).

Entre 1997 y el 2001 varias comunidades web fueron naciendo, dentro de las cuales se combinaba la posibilidad de tener un perfil y públicamente contactar con amigos. AsianAdvenue, BlackPlanet y MiGente, daban la posibilidad de crear diferentes tipos de perfiles (personales, profesionales, etc). Nace LiveJournal en 1999 el cual introduce la mensajería instantánea y la posibilidad de permitir a los amigos seleccionados seguir un diario personal; es aquí donde se inicia el manejo de la privacidad. El sitio web Koreano Cyworld fue creado en 1999 pero no es hasta 2001 cuando se le agregan opciones de SNSs. Para el 2000 se encuentra el sitio web Suizo LunarStrom que agrega todas las posibilidades de los sitios nombrados con anterioridad (Skog, 2007 c.p. Boyd y Ellison, 2007).

Una nueva ola nació con Ryze.com en el 2001 la cual atacaba el área de negocios. Este grupo se apoyaba mutuamente con otras SNSs: Triba.net, LinkedIn, y Friendster, siendo la última la única que ganó popularidad, convirtiéndose en la más significativa. Esta

nace en el 2002 asociada a Ryze, en un principio fue diseñada para ser la competencia de Match.com un sitio web de citas (Cohen, 2003 c.p. Boyd y Ellison, 2007).

La página antes descrita fue diseñada con la posibilidad de ayudar a amigos de amigos a entrar en contacto, asumiendo que los amigos de los amigos harían mejor pareja que un extraño (Abrams, 2003 c.p. Boyd y Ellison, 2007).

Con el paso del tiempo este sitio web no se dio abasto para la cantidad de clientes que poco a poco se fueron sumando, además de esto nacieron aquí los "Fakesters" los cuales ultrajaron la página, llamados así ya que entraban a la página y creaban perfiles falsos, representando celebridades, figuras animadas, o alguna persona no real. Estas dos cosas marcaron el fin de esta SNSs en los Estados Unidos, por lo que fue lanzado en Filipina, Singapur, Malasia e Indonesia (Goldberg, 2007, c.p. Boyd y Ellison, 2007).

En el 2003 aparecieron otras como YASNS "Yet Another Social Networking Service", la mayoría toma el formato de Friendster buscando copiar su éxito. Otros sitios como LinkedIn, Visible Path, and Xing se enfocaron en grupos de negocios. Care2 permitía que los activistas se encontraran; Couchsurfing conectaba a los viajeros y MyChurch reunía a la iglesia cristiana. Con el tiempo la demanda creció, así que nacieron sitios como Flickr (compartir fotos), Last.FM (hábito de escuchar música) y YouTube (compartir videos). El Google Orkut no tuvo popularidad en U.S.A pero sí en Brasil. El Microsoft's Windows Live Space (MSN) obtuvo una buena recepción (Boyd y Ellison, 2007).

MySpace, una plataforma lanzada en Santa Mónica, California en el 2003, obtuvo gran receptividad. Bandas de música publicaron sus trabajos en la web por medio de esta SNSs, y la relación simbólica entre bandas y fans ayudó a MySpace a crecer, más que todo esta SNSs se diferenció del resto ya que agregó la posibilidad de personalizar el espacio web (Perkel, in press c.p. Boyd y Ellison, 2007). Fue en el 2004 cuando se convirtió en algo masivo la entrada a este sitio, en el 2005 compraron por 580 millones de Dólares MySpace, lo que atrajo la atención del mundo.

El surgimiento de Facebook fue diferente a todas las otras SNSs, en un principio éste fue creado para uso únicamente dentro de la Universidad de Harvard en el 2004 (Cassidy, 2006 c.p. Boyd y Ellison, 2007), pero en el 2005 Facebook fue expandido con el fin de incluir estudiantes de bachillerato, corporaciones y, eventualmente, todo el mundo. Una de las particularidades de esta SNSs es que sus usuarios no pueden hacer de su perfil totalmente

público; otra cosa que lo diferencia es el uso de aplicaciones las cuales permiten personalizar los perfiles y compartir actividades distintas con los otros usuarios (Hewitt, y Forte, 2006).

Algunos de estos SNSs buscaban una mayor expansión, otros simplemente buscaban sujetos de cierto tipo, con ciertas características. Ning es una plataforma que permite a los usuarios crear su propia SNSs, y unos de los más recientes sería el Twitter, una plataforma de micro-blogging (Ros-Martín, 2009)

No se tiene un número exacto de usuarios de SNSs pero se conoce lo mucho que está creciendo el mercado, y se estima lo mucho que crecerá; de esta forma vemos cómo lo que en un principio significó muy poco, ahora es básicamente parte del día a día de muchos usuarios de internet (Boyd y Ellison, 2007).

Es de notar que en un principio, cuando se inició la comunicación por medio del internet utilizando plataformas como AmericaOnline o Yahoo, (las cuales permitían la simple conexión con amigos, colocar fotografías o realizar comentarios sobre lo hecho durante el día) no era de mucha fama ya que el público o los usuarios pensaban que no era buena idea publicar dicha información online.

No fue hasta casi una década después que esta información empieza a ser importante e interesante, hasta el extremo en el que se afirma cómo las actividades online de los adolescentes genera una gran influencia en la forma de pensar y de actuar de los mismos, por lo tanto, es posible crear hipótesis donde se plantee de forma estable que la conducta online, de los llamados usuarios o seguidores, amigos, etc., está entrelazada con su vida fuera de las SNSs (Bryant, 2007 c.p. Kite., Gable, y Filippelli, 2010).

A continuación, es posible observar de forma gráfica la evolución planteada anteriormente.

Tabla 1.

Plataforma y cronología de las redes sociales.

AÑO	PLATAF.	FUNDADOR/ES	PAÍS	ENFOQUE	USUARIOS
2003	My Space	Chris De Wolfe y Tom Anderson. Propietario actual: News Corp. (Fox Interactive Media)	EEUU	Generalista	+ 178 millones Mayo 2007
2003	Hi5	Ramu Yalamanchi, fundador y director general (Sona Networks)	EEUU	Profesional	Sin datos
2003	eConozco	Grupo Galenicom TI. S.L. (Propietario actual: Xing, antigua Open BC, que aglutina a Neurona)	ESPAÑA	Temática-profesional	6,5 millones Diciembre 2008
2003	Second Life	Linden Research Corp. (Relevancia en 2006)	EEUU	Mundo virtual	+ 13 millones Usuarios Marzo 2008
2004	Facebook	Mark Zuckerberg, Marc Andreessen, Chris Hughes, Don Graham	EEUU	Generalista	Sin datos
2004	Orkut	Google Corp.	EEUU	Generalista	Sin datos
2004	Flickr	Caterina Fake y Stewart Butterfield (en marzo de 2005, fue adquirida por Yahoo!)	EEUU	Generalista (Red y Plataforma de Fotografías)	Sin datos
2005	You Tube	Chad Hurley y Steve Chen (de PayPal, empresa de micropagos eBay) En 2006, adquirida por Google	EEUU	Generalista (Plataforma de videos)	Sin datos
2004	LinkedIn	Reid Hoffman	EEUU	Profesional	+ 30 millones profesionales
2005	Ning	Marc Andreessen y Gina Bianchini	EEUU	Profesional	Sin datos
2006	Tuenti	Zaryn Dentzel, director general	ESPAÑA	Generalista (estudiantes, universitarios)	+ 3 Mlins. Marzo 2008
2006	Twitter	Jack Dorsey y Evan Williams de Biz Stone (negocia su compra)	EEUU	Generalista (Plataforma de Microblogging)	Sin datos

Fuente: Nuevos modelos de comunicación, perfiles y tendencias en las redes sociales (p.76), por J. Vivar, 2009, Revista Científica de Educomunicación.

Amistad en las Redes Sociales

La amistad es definida como un tipo de vínculo humano, un modo de relación que sólo puede surgir y sostenerse en determinadas condiciones y que sólo llega a su grado de madurez cuando se cumplen determinados requisitos. La libertad es su condición primera, el único terreno que la hace posible y la condición esencial para preservarla y sostenerla. Si no hay libertad no hay amistad, y si una vez establecida, la libertad se pone en peligro, la misma relación de amistad se ve de inmediato amenazada. El deseo, es el impulso que nos arrastra a procurar una unión (Moreno, 2000).

Otro de los requisitos planteado por Moreno (2000) es la identificación con el otro, genera esa sintonía particular que posibilita la escucha empática, la confianza íntima, la expresión del afecto y que, al mismo tiempo, como en toda relación afectiva, da lugar

también a pesar por la distancia, al sufrimiento por la frustración y el conflicto, a la decepción y a la posibilidad de ruptura, al dolor abierto por la pérdida del objeto amado, sea por el acabamiento de la confianza o por la pérdida material del amigo. En definitiva, la relación de amistad manifiesta de modo privilegiado la fuerza del deseo que impulsa a todo ser humano a procurarse unos vínculos amorosos y una comunicación, en la confianza, de lo que se es y se aspira a ser. Desarrolla la capacidad de entrega, donación, e incluso, llegado el caso, la posibilidad de sacrificio y renuncia. Sólo así se hace posible no sólo la confianza “con” el amigo, sino también la confianza “en” el amigo. La amistad, sin embargo, huye del sufrimiento y, cuando puede, lo evita (Moreno, 2000).

Al hablar de que el mundo está cambiando y la forma de relacionarse también, podríamos destacar que tal vez el término amigo se queda corto para la actualidad, de esta forma, es necesario realizar estudios de cómo la relación tecnología - amistad son influidas la una con la otra (Pahl, 2000 c.p. Beer, 2008).

Un estudio realizado por Clarke (2009), en la Universidad de Cambridge titulado *Friends Forever: How Young Adolescents Use Social-Networkin Sites* (Amigos para siempre: Cómo los Jóvenes Adolescentes Usan los Sitios de Redes-Sociales), explora el cambio en los patrones de amistad e identidad dentro del contexto de SNSs, con el argumento de que este mundo digital le da al adolescente una libertad y entusiasmo para tomar responsabilidades en relación al manejo de su propio desarrollo.

Siguiendo con el término amistad mencionado, dicha investigación nos señala cómo estos jóvenes son capaces, por medio de las SNSs, de mantener sus relaciones, así como también de lograr una mayor compenetración a pesar de las distancias; este planteamiento puede apoyar libremente lo que Beer (2008) expresa en relación a la forma como la sociedad ha cambiado con el uso de la tecnología, y por consiguiente, lo ha hecho en la forma en que los seres humanos se relacionan.

Sin embargo algunos estudios sobre la emocionalidad social de la computadora como mediadora de la comunicación, nos demuestran que con el tiempo adecuado los individuos son capaces de crearse una impresión completa del otro basándose solo en el contenido del lenguaje escrito, permitiendo o catalizando estas amistades (Brown, Broderick, y Lee, 2007).

Los mismos autores señalan que cada búsqueda dentro de internet representa una interacción social, y estos usuarios o sujetos que mantienen la interacción, se dice que mantienen un vínculo (Brown, Broderick, y Lee, 2007). Los teóricos en redes sociales mantienen que la conducta de los individuos, grupos u organizaciones es afectada por el tipo de vínculo y la plataforma de la red a las cuales el sujeto se involucra, más que los atributos personales del actor. De tal manera es posible crear un perfil de personalidad del sujeto con el simple conocimiento de la red social a la cual pertenece (Haythornthwaite, 1999 c.p. Brown y cols, 2007).

Albornoz, Benakazar, Paz, y Rodriguez, (2006) opinan que es importante resaltar que el concepto de amistad que se utiliza en este tipo de sitios web no es el mismo que se utiliza en la cotidianidad, esto básicamente está referido a que este tipo de amistad es basado enteramente en la fe o confianza hacia otro anónimo o no.

...SNSs en la actualidad

El uso de estas plataformas de internet no solo proporcionan beneficios para el usuario, también generan riesgos, los cuales pueden poner en peligro a cualquier empresa u organización, llegando a afectar la integridad de cualquier usuario o seguidor. Cuando se navega en el internet éste permite el enmascaramiento del usuario lo cual deja en riesgo al otro que no sabe realmente si la información proporcionada es la correcta o verdadera, de esta forma alguna transacción con alguna compañía podría estar siendo manipulada y falseada. En la actualidad el acceso a las Redes Sociales queda al alcance de la mano, ya que en caso de no tener alguna computadora accesible, se tienen los celulares que permiten el uso de las mismas (Marsico, s.f.)

La policía utiliza las SNSs para investigar el crimen y aquellos sospechosos o posibles criminales. Esta conoce que los criminales hacen uso de la tecnología para diferentes propósitos. Alguno podría ser la pornografía infantil o los depredadores sexuales en búsqueda de “víctimas débiles que caigan dentro de sus encantos”. Los datos encontrados dentro de las SNSs pueden ser utilizados como evidencia, ya que tienen una validez legal. Es posible prevenir algún crimen, teniendo en consideración que algunos jóvenes muestran un perfil peligroso para la sociedad, dentro del internet, lo que permite tomar medidas. En el siglo XXI la policía, o cualquier cuerpo de seguridad, utilizan la PC y el internet como un campo fértil en la búsqueda de evidencia (Marsico, s.f.).

Viendo las SNSs desde otra perspectiva nos encontramos con la gratificación del uso de las mismas para los usuarios. Existen estudios que plantean que el incremento de su uso tiene una gran relación con un aumento de socialización, más que un simple entretenimiento, logrando una unión entre los usuarios de estas plataformas. Los grupos que son manejados por los llamados “amigos” en Facebook son asociados en su mayoría con necesidades existentes en la cotidianidad. Un estudio realizado por Park, Kee y Valenzuela (2009), intentó conocer si el uso de los grupos de Facebook era realizado con fines de auto gratificación. Demostró que estos son utilizados en búsqueda de socialización, entretenimiento, consecución de un estatus e información los cuales finalmente guían al sujeto a auto gratificarse.

¿Yo te agrego o tú me agregas? Facebook como SNSs popular

“El facebook es un dispositivo de memoria, almacena datos, es organizador, en ese sentido es un dispositivo de poder, controla nuestra información, datos personales, red amigos, contactos, actividades, fechas importantes, fotos... nunca antes hubo algún dispositivo, test, biografía, cuestionario... etc. que pudiese acumular tanta y diversa información de nosotros, una confesión moderna!!! En ese sentido, el facebook es un panóptico” (Correa, 2009)

Y así comenzó todo...

Llamado originalmente thefacebook, Facebook fue construido por tres estudiantes de Harvard quienes querían básicamente conocer compañeros de otros dormitorios, los nombres de estos estudiantes son Mark Zuckerberg, Chis Hughes, y Dustin Moskovitz. Desde el inicio acceder a esta red fue gratuito, al adquirir una cuenta era posible tener amigos y colegas, enviar mensajes, entrar a grupos, y mucho más. Fue tan famosa la idea que se expandió a otras universidades como Stanford, Yale, y Columbia; esta página ofrecía un ambiente con mayor privacidad, enfocándose básicamente en la variedad de relaciones e interacción de los usuarios (Yadav, 2006 c.p Hash, s.f.).

En un principio la idea era mantener este espacio solo para estudiantes universitarios a diferencia de lo que es Myspace, Friendster, etc. (Hash, s.f.). Con un mail de la universidad era posible acceder al SNSs, lo que nos señala su exclusividad con un 85% de estudiantes que hacían uso de este sistema, y un 60% de los cuales se conectaban diariamente (www.techcrunch.com c.p. Hash, s.f.).

Gracias al Marketing y una gran inversión de dinero, Facebook logró llegar a todos los usuarios interesados en éste, así que desde julio del 2006, de 7.5 millones de usuarios, aumentó a 18.5, y en enero del 2007 aumentó en un 300%; no se ha detenido su crecimiento hasta los 36 millones de usuarios en agosto y 42 millones en octubre. Además de esto, dicha SNSs registra 30 billones de visitas a la página mensualmente, colocándose así entre los primeros 5 sitios web según Alexa Web Search (Hash, s.f.).

Luego de la suscripción los usuarios deben crear un perfil que varía en sofisticación según la SNSs. En el caso de Facebook es posible crear información muy detallada acerca de si mismo y también ajustar ciertos niveles de privacidad mediante la determinación de cuál es la información que será publicada. Los perfiles típicamente implica un reparto de fotografías del usuario y constituido por información como la edad, ubicación, intereses personales y agregar detalles en “acerca de mi” (Harrison y Thomas, 2009).

Ya creado el perfil los usuarios son miembros de una comunidad online y pueden crear una lista de amigos que conforma lo básico de la SNSs. El proceso es realizado en dos formas: primero, los usuarios establecen una lista de amigos enviándole pedidos de amistad a un nuevo miembro hasta ser aceptado o rechazado. De esta forma la relación se conforma por un reconocimiento mutuo (McCarty 2009 c.p. Harrison, y Thomas, 2009), la otra forma en la mayoría de las SNSs, es donde existen grupos o comunidades, que permiten a los usuarios crearlos en las SNSs en base a temas particulares. En Facebook existen miles de esos grupos, así los usuarios pueden unirse a estos que pueden estar o no moderados por un creador, y recibir información de los otros usuarios, esto podría generar amistades como resultado del compartir en el grupo (Harrison y Thomas, 2009).

Características de la Red Social Facebook

A continuación, describiremos, apoyadas en un artículo de Miguel Paredes (2008) titulado Facebook y El Cambio Social, las características propias de la Red Social Facebook, así como las aplicaciones/herramientas con las que cuenta que hacen de esta red diferente a las demás, de la misma manera el uso que se le ha por parte de los usuarios.

Aplicaciones/Herramientas

Facebook ofrece varias opciones para comunicarse y proveer de información a la red social. Se puede enviar un correo electrónico, escribir en el 'Wall' de alguien (una sección llamada "muro" en la que se pueden dejar mensajes), "taggear" a alguien en una foto (el proceso de *taggeo* consiste en establecer etiquetas con el nombre de las personas en una fotografía), chatear con alguien, establecer cuál es el estado de ánimo actual, etc (Paredes, 2008).

Una de las aplicaciones o herramientas que tiene facebook, es que indica cuándo es el cumpleaños de algún miembro de la red (si es que esta persona ha indicado cuándo es su cumpleaños a la hora de registrarse o ha establecido que su fecha de cumpleaños es información disponible a toda su red), el problema de olvidarse de los cumpleaños se reduce. Otros ejemplos son decirle a la red de contactos cual es el estado afectivo y sentimental en relación con otra persona, los viajes que se han realizado y las actividades próximas a llevar a cabo (Paredes, 2008).

Todas estas acciones realizadas son publicadas en la red a la que pertenece la persona gracias al *Newsfeed* de *Facebook*. *Newsfeed*, que puede ser restringido o deshabilitado, recopila cada uno de los cambios que realizan las personas en una red. (Paredes, 2008).

Con la aplicación de mensajería instantánea añadida por Facebook, la comunicación se ve enriquecida, ya que antes sólo era posible una comunicación asíncrona (usuarios ingresaban en *Facebook* para observar los cambios producidos en su red de amigos y registrar algún cambio en su perfil, luego se retiraban, más tarde volvían y repetían el proceso) potencialmente puede convertirse en una comunicación en tiempo real (Kirkpatrick, 2010).

Ventajas y Desventajas

A diferencia de otras redes sociales en Internet, Facebook busca diagramar fielmente las conexiones y relaciones personales de los usuarios en la vida real, por lo que fomenta la publicación veraz de la información. Diferenciándose así de otras redes sociales al permitir que el perfil *online* de alguien sólo sea observado por personas pertenecientes a una misma

red social virtual. Esta exclusividad permite que cada usuario invite a quien desee a ser parte de su red o acepte las invitaciones que quiera.

La ventaja de Facebook no es sólo la posibilidad de mantenerse en contacto constante con personas de la red social real, sino también el encontrar grupos de personas con intereses o trasfondos comunes. Dado que cualquier usuario registrado puede crear un grupo, estos se han multiplicado a través del tiempo. Por ejemplo, los grupos de ex alumnos de diversos colegios o universidades, o los grupos de interés sobre temas específicos, como la innovación o el fútbol, abarcan la mayor cantidad de grupos existentes. Además, muchas asociaciones o clubes crean un grupo en *Facebook* para así facilitar la comunicación entre sus miembros (Paredes, 2008).

Los autores Nazir, Raza, y Chuah, (2008), plantean que el Facebook cuenta con un método de comunicación de mejor calidad que otros SNSs, permitiendo la comunicación en segundos, cediendo el acceso al contenido del usuario solo en el caso de que éste se lo permita, cuenta con una lista sencilla que organiza las amistades, es posible enviar mensajes sin costo alguno con la frecuencia que se desee; no solo se tiene el listado de amistades, también es posible tener un listado de eventos, o cambios en los perfiles de tus amistades. La privacidad de la cuenta es escogida por el usuario, manteniendo un total control de quien puede o no ver segmentos de la información personal del sujeto.

Otra de las ventajas que identifica Paredes (2008) es que a través de Facebook, la información se transmite de manera mucho más veloz, permitiendo que personas de la red de contactos de alguien se enteren de novedades en la vida de sus amigos de una manera casi instantánea, antes podían pasar meses sin que se enteraran de lo que acontecía en la vida de un amigo o un conocido por lo que si alguien cambia su número de teléfono, lo puede publicar en Facebook y probablemente ésta será la manera más efectiva de avisar a los amigos sobre el cambio.

Con el uso de Facebook no solo es posible relacionarse o contactar un número mayor de personas en un día, sino que posibilita mantener un mayor número de contactos. Esto significaría uno de los puntos más importantes y fuertes de esta plataforma. Es así como se entiende que aborda muchas de las quejas y problemas de los métodos antiguos, permitiendo un uso sencillo, una comunicación mucho más rápida y fácil, de la misma forma

le da oportunidad al usuario de conocer gradualmente a sus contactos, y así desarrollar una relación mucho más personal (Hash, s.f).

Desde un inicio a lo largo del uso de la SNSs son señaladas las obligaciones del sujeto como usuario, lo que le advierte, mas no restringe, toda clase de conductas. En relación a la privacidad, la plataforma ha tenido muchos conflictos, este no permite el anonimato, ya que es el usuario quien establece las medidas restrictivas dentro de su perfil (Vigil, Recio, Tovar y Zaldua, 2009)

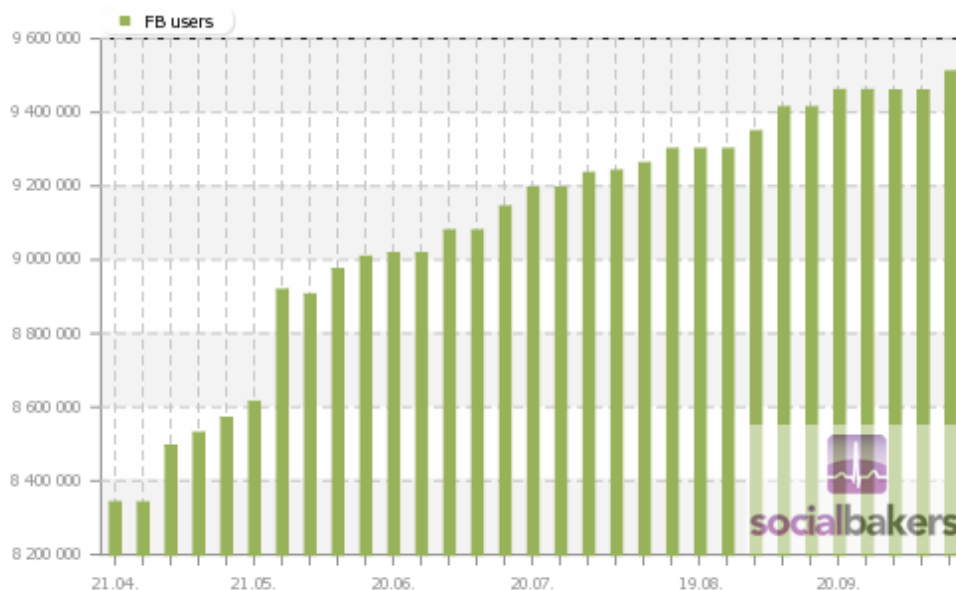
A pesar de que para algunos autores sea bien recibida el invento de esta red social, existen otros que critican el uso que se le ha dado a la misma, uno de ellos es Faerman (2010), quien en su obra Faceboom, expone que a pesar de que Facebook se auto proclama como una red social, de social tiene poco. Al menos en el sentido más político de la palabra. Sobre todo si se detiene a pensar, que más de una vez el uso de Facebook “ahorra” un encuentro, una llamada, o incluso algo tan impersonal como un correo electrónico. A tal punto que, en alguno de los casos, está quitándole protagonismo a otros medios de comunicación como el Messenger, e incluso a los mensajes de texto vía teléfono móvil.

Usuarios de facebook: Estadísticas en Venezuela

Actualmente hay 9.510.840 usuarios de facebook en Venezuela, lo que la ubica en el puesto número veinte en el ranking mundial de los países que utilizan facebook. También las estadísticas de facebook por países, muestra que la entrada de la plataforma en Venezuela es del 34.94% comparado con la población de este país y un 102.19% en relación con el número de usuarios de Internet (<http://www.socialbakers.com>).

Tabla 2.

Estadísticas usuarios de Facebook en Venezuela de los últimos 6 meses.

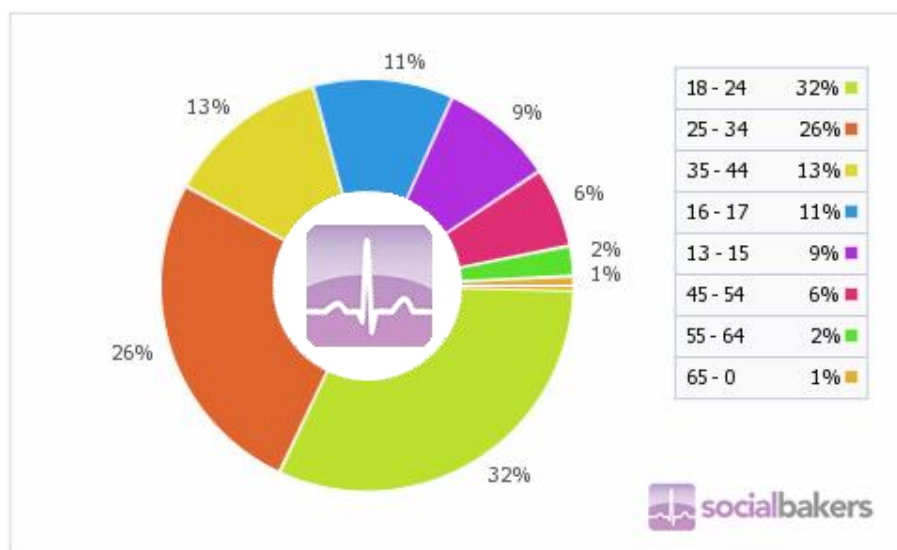


Fuente: <http://www.socialbakers.com>. Recuperado el 16 de octubre de 2011.

El total de usuarios en facebook en Venezuela está alcanzando los 9.600.000 y crece por más de 1.206.230 en los últimos 6 meses, como muestra la gráfica para octubre 2011. Comparando estas estadísticas con el país más cercano acorde al número de usuarios en facebook, muestra que Venezuela tiene 0.18% mas penetración de facebook que Costa Rica y 0.04% más baja penetración que Nueva Cedonia (<http://www.socialbakers.com>).

La siguiente gráfica muestra la distribución por edades de acuerdo a los usuarios en facebook, teniendo que el grupo de edad con mayor cantidad de usuarios registrados actualmente es el de 18-24 años con un total de 3.043.469, seguido por el grupo de edad entre 25-34 años (<http://www.socialbakers.com>)

Tabla 3.

Estadísticas usuarios de Facebook según rango de edad en Venezuela.

Fuente: <http://www.socialbakers.com>. Recuperado el 16 de octubre de 2011.

De esta forma, se puede observar que Venezuela reúne un gran porcentaje de usuarios a nivel mundial, siendo el grupo de 18 a 34 años de edad en donde recae el mayor porcentaje de personas que tienen cuenta en Facebook. Es por ello que se puede decir que la mayoría de usuarios de Facebook en Venezuela tienen entre 18 y 34 años de edad.

“Yo quiero tener un millón de amigos...”

Cuando alguien nos acepta como amigos, o cuando nosotros aceptamos a alguien en Facebook, el propio sistema genera una oración declarativa: *Tal es amigo de cual*. Ese es un mensaje que nadie emite en particular, pero que tiene implicaciones de largo alcance. Lleva a ver conexiones entre terceros, abre a mundos de relaciones desconocidas, permite inmiscuirnos o participar en proyectos o iniciativas, recuerdos, propuestas de otros, sin que ninguno de los dos participantes haya explícitamente enviado el mensaje (Piscitelli, 2009).

Dado a que Facebook aspira a hacer realidad la fantasía del cantante brasileño Roberto Carlos de *tener un millón de amigos*, la fenomenología de su uso debe pasar irremediablemente por una exploración, preguntándonos *¿Qué es amigo en Facebook?*, seguramente algo muy distinto de lo que se entiende por tal en el mundo real (Piscitelli, 2009).

La unidad de referencia de facebook es mucho más laxa, compleja y turbia. Dentro de los amigos/contactos que un usuario tiene, se pueden encontrar desde amigos de antaño hasta amigos de amigos y el denominador común se angosta y difumina (Piscitelli, 2009).

En este sentido, podemos estimar que los usuarios de las redes sociales construyen cúmulos de amigos compuestos tanto por los amigos "offline" previos, como por aquellos agregados a partir del contacto virtual. ¿Pero de dónde proceden estos nuevos amigos virtuales o amigos "online"? Algunos son anteriores "conocidos" (amigos de amigos), pero otros simples desconocidos, amigos de amigos agregados por algún tipo de aproximación (cursantes de la misma escuela, gustos y preferencias compartidas, intereses comunes, atracción sexual, etc.). Elementos que se manifiestan mediante la publicación de contenidos (de creación propia o ajena) en la página de inicio de Facebook. Por lo tanto, la categoría "amigo" opaca estas distinciones, pues en las redes sociales se es amigo o no se es, y no hay posibilidad de puntos intermedios como en la vida real (Linne, Bassile y Ferrari, 2010).

Claramente, el uso social y cotidiano del término "amigo" se ha modificado desde el surgimiento de Facebook: podríamos hablar de amigos de primera, segunda, tercera o cuarta generación para diferenciar los amigos con los que uno se junta a tomar algo cara a cara (primera generación), con los que se junta de algún modo a conversar de temas diversos, tal vez por chat (segunda generación), los amigos de amigos (tercera generación) y los amigos de amigos de amigos, hasta llegar al extremo de no saber de dónde provino ese contacto que figura como amigo pero es un desconocido-conocido-de-conocidos (cuarta generación) (Linne y cols. 2010).

Aunque, Paredes (2008) comenta que en Facebook, por lo general, las personas que se aceptan son amigos en la vida real, amigos de amigos, o gente que se conoce, no es tan común que se añadan personas totalmente desconocidas como ocurre en *Hi5* o en *MySpace*, en parte porque la información que es pública es muy limitada, normalmente una foto, nombre, sexo, y quizá algún dato más, y por ende, no hay mucha información que sirva como incentivo para agregar a personas desconocidas.

Según lo comprobado por Bogot (s.f. c.p. Piscitelli, 2009), la idea de amistad en facebook viene contaminada porque el sistema las exige como mutuas, idénticas y bidireccionales, algo muy diferente de lo que ocurre en el mundo real. La colección de "amigos" no es simplemente una lista de vínculos cercanos (o lo que llamaríamos

normalmente amigos). En cambio, esta aplicación permite a los participantes articular su audiencia imaginada, o los que estos consideren que forman parte de su vida. Mientras las SNSs tienen millones de usuarios la mayoría de los participantes solo se preocupan de un grupo reducido, de quienes se preocupan es típicamente representado por su lista de amigos (Boyd, 2006 c.p. Boyd, 2007).

A la vez que genera la más grande de las redes sociales en el mundo, potenciando la amistad, al mismo tiempo se trata de una plataforma cerrada y comercial que vela mucho más por sus intereses que por el de las amistades propiamente dichas en el sentido más lírico del término (Piscitelli, 2009).

En cuanto a las Parejas...

Algunas de las observaciones acerca de uno de los usos del facebook, o sobre los efectos inesperados de su uso, se nota con sorpresa y casi arrobamiento respecto del cambio de estado civil. Pasar de “Soltera” a “En una relación con”, convierte de pronto las relaciones íntimas antes desconocidas en una complicidad multidinaria o en un exhibicionismo propio de las páginas de corazón. Por todo resulta más llamativo cuando un usuario elimina un perfil, en el que previamente había decidido mostrar un estado civil y/o amoroso, que el sistema convierte en una inusitada declaración de ruptura de relación en el mundo real; con las consabidas sorpresas, indignaciones, alegrías o histerias de algunos u otros (Piscitelli, 2009).

La ontología de la temporalidad de facebook, que sólo concibe el tiempo como un *presente perpetuo*, genera en ocasiones –especialmente, cuando se añade el estatus emocional-, un cambio lingüístico que no se corresponde con ningún estado en el mundo de horas. La actualización del perfil muchas veces determina un cambio en el estatus de la relación que genera muchos equívocos -gente que se alegra de uniones y se lamenta de separaciones que ocurrieron allá lejos y hace tiempo- y muestra una de las caras más curiosas de la arquitectura emocional generada por el código, sin corresponderse a ningún estado simultáneo en el mundo real (Piscitelli, 2009).

Facebook: La frontera de lo real y lo virtual

Vainmberg, (2002), comenta que en el nuevo paradigma cultural de la sociedad informacional, no hay separación clara entre realidad y representación simbólica. En cierto

sentido toda la realidad se percibe virtualmente. Y es cuando el autor se pregunta: ¿Qué sistema de comunicación genera virtualidad real? Es un sistema en que la realidad misma (esto es la realidad material-simbólica de las personas) es capturada por completo, sumergida de lleno en un escenario de imágenes virtuales, en el mundo de hacer creer, en el que las apariencias no están solo en la pantalla a través de la cual se comunica la experiencia, sino que se convierte en la experiencia misma (Vainmberg, 2002).

Esto ocurre en Facebook que al utilizar las estrategias disponibles en el sistema hace que la frontera- que en otras arquitecturas separa al mundo real del virtual- se vuelve porosa y cada vez más intercambiable; lo que no es lo mismo decir que ambas son las misma cosa, ni tampoco cabe olvidar que, mientras que la vida en el mundo virtual se hace cada vez más fluida, en el mundo real –crisis apalancadas de por medio-, se vuelve cada vez susceptible de fricción y dura (Piscitelli, 2009).

Cara a cara vs Facebook

El uso de formas electrónicas para comunicarse, se está convirtiendo rápidamente en una herramienta primaria en el mantenimiento y creación de las relaciones. La auto-revelación es vista como uno de los componentes en el desarrollo de una relación cercana (Altman y Taylor, 1973 c.p Bruss y Hill, 2010).

La auto-revelación según Jourard y Lasakow (1958 c.p. Bruss y Hill, 2010) es el proceso en el cual las personas se dejan conocer por otras. Según esta perspectiva esta genera confianza lo que resulta en relaciones cercanas. Cuando un individuo se abre ante otro, genera que el receptor sienta que confían en él o ella, lo que conlleva a su auto-revelación en respuesta. Este intercambio de conocimientos del uno hacia el otro y viceversa fortalecerá la relación. Un factor muy relevante en las relaciones es que el individuo debe percibir que su auto-revelación esta siendo aceptada. Así se da un mutuo reforzamiento (Bennis, Schien, Berlew y Steele, 1964 c.p. Bruss, y Hill, 2010).

En una relación cara a cara la confianza es un determinante crítico para compartir información y generar nuevas relaciones, es determinante para la apertura de la información. Así como también es el componente central de los cambios sociales. La Confianza es definida por Mayer, Davis, and Schoorman (1995 c.p. Dwyer, Hiltz y Passerini, 2007) como la disposición de una persona a ser vulnerable ante la acción de otra, basado en la expectativa

que el otro actuará acciones particulares importantes para la confianza, independientemente de la habilidad que tiene para monitorear al otro.

Con el rápido crecimiento de la tecnología, las personas ahora se auto-revelan utilizando medios menos directos como el internet (Chiou, 2006 c.p. Bruss y Hill, 2010). Una de las más comunes explicaciones a este nuevo fenómeno es el hecho de que la comunicación online aumenta el anonimato. El cual puede producir un estado de desindividualización, en donde otros no son vistos como individuos, consecuentemente las personas pierden sus restricciones interiores (Chiou, 2006 c.p. Bruss y Hill, 2010). Es decir, se sienten más cómodas con la auto-revelación online porque los otros no necesariamente saben quiénes son como individuos y su auto-revelación online generará menos repercusiones sociales (Tidwell y Walther, 2002 c.p. Bruss y Hill, 2010).

En el estudio de Bruss y Hill (2010) *Tell Me More: Online Versus Face-to-Face Communication and Self-Disclosure* (Dime Más: Online Versus Cara-a-Cara Comunicación y Auto-Revelación), establece que los participantes en la comunicación online, reportaron mayores niveles de auto-revelación que aquellos del grupo cara a cara. Lo que en resumen nos dice que la comunicación por internet aumenta la apertura de las personas ante los otros de forma general, ayudándolos en las primeras etapas de la creación o construcción de las relaciones personales. Algunas explicaciones para esto se apoyan en la idea del anonimato que el ambiente online provee, lo que genera una sensación de seguridad ante la auto-revelación. Tidwell y Walther (2002 c.p. Bruss y Hill, 2010) proponen otra explicación en donde básicamente dicen que ante la falta de lo gestual, la única forma de conocerse los unos a los otros es la auto-revelación.

Las personas perciben que los otros se auto-revelan más online que cara a cara. Lo que sugiere que el fenómeno de la reciprocidad puede ocurrir en mayor grado en línea que cara a cara, esto puede explicar también el por qué las personas tienden a revelar más en línea (Bruss y Hill, 2010).

Shuu... eso es Privado

Uno de los grandes temas que trae consigo los avances tecnológicos es en torno al manejo de la información, cada vez el acceso a la misma está siendo más rápido, indiscriminado y fluido. Lo que resulta importante para esta investigación, en torno a este tema, es la forma en que dicha información trasciende lo privado, lo público, lo personal o lo

íntimo, aún más cuando estamos hablando de una de las redes sociales electrónicas con más entrada de datos como lo es el facebook (Piscitelli, 2009).

Es complicado definir lo público y lo privado sin hacer referencia a los otros. Comúnmente en especial estas dos palabras son vistas en términos de dos entradas binarias, o simplemente ambos términos se colocan uno opuesto al otro, dándonos la habilidad de juzgar que tan público o privado algún evento o lugar es en particular (Boyd, 2007).

Esta nueva tecnología ha alterado la arquitectura de la interacción social y la forma como se distribuye la información. Los perfiles y las listas de amigos son dos llaves existentes en las SNSs, la tercera es el comentario público. Esto permite que las personas comenten en los perfiles de sus “amigos”, quedando dichos comentarios expuestos (Boyd, 2007). Luego de aceptar la amistad se adquiere acceso al perfil, adjuntándolos a la red social y viceversa.

Hay quienes insisten en que Facebook es una plataforma de contactos light o costo mínimo. Puede ser que la relación que se tenga con la gente sea mucho más superficial de lo que se llamaría amistad en la vida real, pero se tiene acceso a ciertas facetas de su hacer cotidiano sin que tengan que preocuparse por cuánto y cómo saber (Piscitelli, 2009).

Para otros, en cambio, la información que da el facebook dice poco o nada acerca de la variación, la riqueza, los gustos o los tipos de interacciones que las personas tienen con su mundo vital, y apenas revela alguno de sus usos (y los abusos) o los desusos que los usuarios hacen de las herramientas (la arquitectura) según comercialmente orientadas del sistema (Piscitelli, 2009).

La privacidad en las SNSs no es esperada o está muy poco definida (Dwyer, 2007 c.p. Dwyer y cols, 2007). Los SNSs graban todas las interacciones y retienen esto para un posible uso de esta información como datos sociales. Fuera de las SNSs no se deja una estela de lo realizado lo que genera cierta privacidad ya que no quedará grabado (Lessing, 1998 c.p. Dwyer y cols, 2007). Por lo tanto la privacidad online es necesaria para que los usuarios se desenvuelvan libremente. No muchos conocen las políticas de privacidad de sus SNSs.

La intimidad de los usuarios suele tonarse pública. Hay además una relativización de la verdad y una supresión del espacio físico, de la distancia geográfica, con el empuje al autoerotismo que garantiza la intangibilidad del cuerpo del otro, de su olor, de su voz, de su mirada. Se trata de un espacio que no tiene barreras de hora ni de lugar en el mundo: siempre hay alguien conectado dispuesto a la comunicación. Internet todo lo permite. Como diría una paciente del autor “No hay nada oculto entre cielo y facebook” (Hernández, 2011).

Dwyer y cols (2007) realizaron un trabajo de investigación en el 2007 llamado Trust and privacy concern within social networking sites: A comparison of Facebook and MySpace (Verdad y privacidad preocupación en las redes sociales electrónicas: Una comparación de Facebook y MySpace) en el que se demostró que los usuarios de Facebook revelan mucha más información que en otras SNSs. Esta red es utilizada con el fin de mantener contacto con personas. Las relaciones online pueden desarrollarse en sitios donde se percibe confianza, y la protección de privacidad es mínima.

Quien soy... Identidad

Investigaciones recientes se han interesado por la auto-presentación, en lugares menos anónimos en internet como los sitios de citas (Ellison, Heino, y Gibbs, 2006 c.p. Zhao, Grasmuck y Martin, 2008). Los resultados sugieren que las personas tienden a actuar diferente en estos contextos. Esto representa un gran descubrimiento el cual nos indica que el mundo online no es monolítico y que la auto-presentación varía de acuerdo con la naturaleza del contexto.

Identidad es una parte importante del auto-concepto, entendiendo este último como la totalidad de los pensamientos y sentimientos de una persona en referencia al mismo como objeto. Es por medio de esta que las personas son conocidas. La construcción de la identidad es un proceso público que involucra tanto el individuo, como al otro quien apoya la identidad declarada (Stone, 1981 c.p. Zhao y cols., 2008).

En la interacción cara a cara, la presencia del cuerpo físico en los encuentros sociales previene a las personas a que establezcan características que son inconsistentes. La construcción de la identidad bajo estas circunstancias implica sobre todo la manipulación de los factores físicos, para generar la impresión deseada (Goffman, 1959 c.p. Zhao y cols., 2008).

El advenimiento del internet ha cambiado la condición tradicional de producción de identidad. A medida que el cuerpo físico es desprendido de los encuentros sociales en los ambientes online, se ha vuelto posible para los individuos interactuar unos con otros en el internet sin la presencia de este (Bargh, McKenna, y Fitzsimons, 2002 c.p. Zhao y cols., 2008). Los encuentros online sin cuerpo permiten esconder sus rasgos físicos indeseados, y la anonimidad permite a los sujetos recrear su biografía y personalidad. Es así como estas condiciones le permiten a las personas reinventarse a través de la producción de una nueva identidad.

El nacimiento de esta anonimidad proporciona una salida para la expresión de una identidad oculta (Suler, 2002 c.p. Zhao y cols., 2008) y la exploración de varias identidades no convencionales (Rosenmann y Safir, 2006 c.p. Zhao y cols., 2008). En un espacio no anónimo donde los individuos son responsables de sus actos, es común presentarse como personas que siguen las normas, mientras que en un ambiente anónimo, donde las personas no son identificables y estas no están sujetas a cumplir responsabilidades, es de esperar que este grupo se comporte como lo desee, ignorando las restricciones (Cinnirella y Green, 2007 c.p. Zhao y cols., 2008).

El internet y de manera particular el facebook, están atravesados por una serie de significantes, los cuales están disponibles a la vista de todo usuario. Los significantes del facebook son las palabras, imágenes, mensajes, efectos visuales, símbolos presentes en dicha página, así como todas las aplicaciones técnicas ahí incluidas (mostrar fotos, describir intereses personales y hobbies, así como crear listas de amigos) Todo este conjunto de significantes abre la posibilidad al usuario del facebook de construir un perfil, una identidad virtual, de ampliar una red social virtual y también una nueva forma del vínculo social así como la subjetividad individual (Correa, 2010). Al hablar de significantes, el autor hace referencia que son denominados de esta manera por su capacidad y posibilidad de generar significados en los usuarios o miembros.

Según Zhao y cols. (2008) la proyección de la identidad en Facebook no es ni la real o la verdadera. La identidad en Facebook parece ser producto de la deseabilidad social, se aspira tenerla fuera de Facebook pero aún no ha sido posible lograrla. Sin embargo existen características especiales a la forma de cómo se crea la identidad en Facebook, por ejemplo los usuarios no deseaban mostrar fotografías de ellos solos en su foto de perfil, deseaban más mostrarse de forma indirecta con una foto en grupo, comentarios en el muro, según su

lista de amigos, o hacer descripciones sobre ellos mismos. En este sentido las posibilidades visuales de Facebook deben ir asociadas a la interacción con la audiencia. Esta relación mediada genera una relación triangular entre lo deseado, los intereses entre los usuarios, amigos/compañeros, y el público.

Dependiendo de las características del ambiente dentro del cual las personas se encuentren, los individuos escogerán identidades que puedan ayudarlos a situarse mejor según el ambiente social. El “yo verdadero”, “yo real”, y “yo deseado” son producto de diferentes situaciones y no de características personales (Zhao y cols., 2008).

Correa (2009) señala que el facebook ofrece algo más que lo lúdico o el carácter de distracción y comunicación, sino la posibilidad de construir una identidad virtual. Cada sujeto usa de manera diferente el facebook, y también es diferente la importancia que tiene en sus actividades cotidianas y en su vida psíquica. Pero lo que no se puede negar que para algunas personas, el facebook es una puerta que abre a un mundo virtual y del cual el sujeto se vuelve cada vez más dependiente.

El otro y su alteridad se mantienen en una relación especular, el sujeto vive el facebook como su espejo virtual, lo recrea, lo configura al antojo de sí y de los demás, (siempre el ideal del narcisismo, pues se suprime a aquel quien hace comentarios agresivos), ahí dicha red funciona para cada usuario como un filtro, que deja pasar solo cierta información, sólo ciertos contactos, tiene la facilidad de aceptar, invitar, bloquear o eliminar de su red a quien lo desee (Correa, 2009).

Facebook permite sobrepasar grandes obstáculos físicos y crea ese yo deseado que es imposible de consolidar fuera de la web. Las identidades digitales o yo digitales son reales y sirven para mejorar al usuarios, esto puede posiblemente aumentar su posibilidad de relacionarse.

La identidad que manejamos en Facebook es real, en el sentido de que lo que ocurra en Facebook tiene consecuencias reales en la vida del usuario (Suler, 2002 c.p. Zhao y cols., 2008).

Se tiene claro que las personas están utilizando medios alternativos para la comunicación haciéndose usuarios de alguna red social en particular, específicamente de facebook, lo cual tiene efectos directo en diferentes aristas, ya sea dentro o fuera de esta

red, uno de estos es lo que plantea algunos autores en torno al hecho de que este tipo de plataforma propone entonces un medio para la vinculación o generar vínculos entre sus usuarios.

Hablemos de Relación Vincular

Vínculo

Cuando hablamos de Vínculo, entramos en un gran mundo de acepciones que intenta dar respuesta o significado a lo que el término hace referencia. Una de ellas es la de John Bowlby, quien plantea en 1958 la Teoría del Apego, la cual es un modo de concebir la preferencia que muestran los seres humanos a establecer sólidos vínculos afectivos con otras personas y explica las múltiples formas de trastorno emocional y alteraciones de la personalidad que ocasionan la separación involuntaria y la pérdida de aquellos con quienes se han establecido los vínculos. La teoría difiere del psicoanálisis tradicional porque adopta diversos principios que derivan de las disciplinas tales como etología y teoría del control, que son relativamente nuevas, estableciendo además estrechos lazos con la psicología cognitiva (Bowlby, 2006).

Además, Bowlby (2006), plantea que si se quiere ayudar terapéuticamente a un paciente psiquiátrico es necesario que se le permita considerar en detalle cómo su actual modo de percibir y tratar con personas que tienen importancia emocional para él, incluyendo el psicoterapeuta, puede estar influido y quizá seriamente alterado por las experiencias que tuvo con sus padres durante los años de su niñez y adolescencia, alguna de las cuales pueden todavía continuar latentes. Lo que nos habla de la importancia que tiene las relaciones o vínculos primarios desde la infancia, ya que tienen una influencia clara en nuestro devenir como adultos.

Otro exponente del tema es Pichón Rivière (1956 c.p. Jaroslavsky, 2006), quien trabajando con grupos de adolescentes psicóticos y sus familias, desarrolla entre otros conceptos, por primera vez teóricamente, el concepto de vínculo. El autor antes mencionado, definía al vínculo sobre la base de las necesidades corporales que promueven el reconocimiento de las fuentes de gratificación mediante técnicas más o menos universales y durante el desarrollo infantil; de allí, se constituye esa unidad fundamental que es el vínculo. Define entonces al vínculo como la estructura compleja que incluye el sujeto, el objeto y su

interacción, momentos de comunicación y aprendizaje, configurando un proceso en forma de espiral dialéctica; proceso en cuyo comienzo las imágenes internas y la realidad externa deberían ser coincidentes.

En cambio, para Bion (1965 c.p. Ávila, Bastos, Castelo, García- Vadecabras y cols., 2002) el vínculo describe una experiencia emocional en la que dos personas (vínculo interpersonal) o dos partes de una personalidad (vínculo intrapsíquico entre distintas representaciones, entre pulsión y representación o entre pensamiento y afecto) están relacionadas unas con otras, con la presencia de emociones básicas.

Puget (1995), por su parte, define al vínculo, como la representación que admite una distancia entre dos o más sujetos, ciertos mecanismos intervinientes teniendo que ver con la articulación y constante relación entre ambos polos del vínculo, una dependencia necesaria a partir de la cual es imposible definir uno sin el otro. Esta dará un sentido y significación a los intercambios y a la condición misma del sujeto.

El mismo autor agrega que la subjetividad, o sea, la relación entre dos personas, se construye a lo largo de un proceso que hace del vínculo una unidad necesaria para que haya sujeto. La presencia del otro, si bien imprescindible, es también fuente de sufrimiento que ilusoriamente podría ser evitado si sólo hubiera relación de objeto.

Isidoro Berenstein (2008) propone que el vínculo es definido en el sentido amplio como: una situación inconsciente, que une a dos o más sujetos y los determina en base a una relación de presencia. Entendiendo a esta última como la cualidad que le impone una marca, que modifica a un otro. Esta debe ser diferenciada de la presencia de exterioridad, discerniéndola del juicio de existencia donde se toma la decisión de si, además de estar como representación dentro del Yo, coincidiendo con la percepción de la realidad. La presencia del otro no figura como representación en la interioridad del Yo. Esto es entendido como ajeno lo cual se regula con el juicio de presencia, lo cual permite que el Yo decida si el otro puede pasar a ser ausente, desaparecer de lo ajeno, o teniendo presencia, es necesario que el sujeto haga las operaciones necesarias para así modificarse (Berenstein, 2008).

Cuando se habla de ajeno o ajenidad en el vínculo, Berenstein (2008), nos explica que se dé algo que no se logró incorporar a pesar de la identificación. El sujeto y el otro no son parte de una unidad, sino que componen una situación de dos, lo que señala que debe ser pensada desde estos dos. Es así como en definitiva la ajenidad es todo registro del otro que

no logramos inscribir como propio, aun así se cree que es posible que lo sean, por lo tanto se intenta hasta aceptar, nunca del todo, esa imposibilidad. Aquí se tiene dos opciones: la primera será constituir un drenaje narcisista, restituyendo la investidura, rehusando la ajenidad, o en un segundo lugar se inicia el camino hacia la desilusión.

Es necesario entender que el sujeto cuenta con dos mecanismos constitutivos: uno es la identificación que es entendida como la aspiración de configuración del Yo propio a semejanza del otro, aquí es posible recordar a Melanie Klein (1955 c.p. Berenstein, 2008) con la identificación proyectiva; el segundo mecanismo es la imposición o la acción de otro sobre el Yo o de este sobre otro, se trata del mecanismo constitutivo del vínculo, y su no tolerancia da lugar a la violencia. Este mecanismo es una acción instituyente, con carácter de obligatoriedad ya que debe hacer un lugar al otro donde antes no lo había, es una marca que aporta un nuevo (no existe una marca previa) significado a cada sujeto del vínculo (Berenstein, 2008).

La violencia proviene como una acción defensiva al momento en que los participantes del vínculo, no toleran que su subjetividad sea modificada por pertenecer a esa relación, buscando deshacerse de la otredad, anulando lo ajeno y tornando al otro semejante. Es importante entender que es el propio Yo, usa lo que recibe del otro, autogenerando un objeto, que pueden reconocer y aceptar como propio (Berenstein, 2008).

Este autor continúa explicando que al hablar de vínculo el otro puede ser considerado como objeto y como sujeto. El hecho de llamar objeto externo al otro no lo convierte en algo menos determinado y centrado en el Yo. La unidireccionalidad se encuentra presente. El otro como sujeto se vincula con el Yo, dándose una serie de operaciones mentales y vinculares, poniéndose en juego las representaciones de cada uno, además debe dar lugar a las nuevas inscripciones por el solo hecho de pertenecer a una relación, que nacen allí y determina a ambos de una nueva forma.

Cuando un uno se relaciona con otro, dispone de la representación para reconocerlo como similar si en algún momento lo fue. Aun así se está siempre ante una posible presentación, entendiendo esto como un proceso de juicio que da la posibilidad de decidir si la cosa está en el mundo no estando registrado en la memoria. Lo proveniente del otro brinda un cúmulo de nuevas impresiones, las cuales tratan de ser reconocidas mediante la representación, a pesar de esto existe aquello no reconocible, ajeno lo que hace que vuelva,

como presentación, por lo que también la representación insiste (doble insistencia). Pero es en vano, ya que tiene la cualidad de otredad del otro. Si no lo podemos conocer, podemos pensarlo. La relación de dos otros deja de ser tal para ser repensada desde lo uno (Berenstein, 2008).

Ahora bien cuando se hace referencia a las relaciones vinculares podríamos imaginar que es un contacto que tiene lugar cara-a-cara; sin embargo, actualmente debido a los avances tecnológicos y la globalización, nos encontramos con nuevas alternativas y prácticas, que incluyen la invención del teléfono, hasta el internet y todo lo que este implica, para lograr tener contacto con otro. Es aquí donde nos preguntamos, si este contacto ¿podría ser llamado una relación vincular?, así que consideramos necesario indagar en estas nuevas prácticas de comunicación, específicamente en el “boom” de las redes sociales, a partir de las circunstancias de nuestros participantes.

Hacia una definición de relación vincular

Recientemente Krakov (2000) propone una ampliación de lo ya expuesto por Puget (1995) y Berenstein (2001) En donde comenta que la teorización sobre lo vincular intentó, desde el psicoanálisis, dar status teórico a las experiencias clínicas que provenían de los tratamientos con familias, parejas, grupos e instituciones.

En la medida que lo vincular pasó a tener nomenclatura propia quedaron progresivamente en el camino conceptos que fueron pilares en los comienzos, y que correspondían a formulaciones que intentaban describir situaciones nuevas aunque con nombres que provenían de la red nominativa objetal (Krakov, 2000).

En principio propone pensar que lo determinante en un sujeto además de sus experiencias histórico-infantiles, es la inclusión de vínculos significativos de su vida actual-adulta, en tanto instituyente de subjetividad. Modifica así la noción de espacialidad psíquica proponiendo tres espacios donde antes había solo dos (Mundo interno/Mundo externo). Al inaugurarse así lo intra, lo inter y lo transubjetivo no habría ya un solo referente de subjetivación, hasta ahora marcado por el Sujeto de deseo; sería posible conceptualizar también un Sujeto de los vínculos y un Sujeto de la cultura (Kracov, 2000).

Intenta además dar una definición de vínculo, contemplando que no hay en este momento una definición unívoca. En algunos casos pasó a denominarse así a las relaciones

con los objetos primordiales (vínculo constitutivo). También se denomina vínculo a la relación entre lugares de la Estructura Familiar Inconsciente, EFI. (Vínculo entre el lugar Padre y el lugar Hijo) Otras veces se denomina vínculo a aquello que es posible describir como producto de una interacción (Kravoc, 2000).

Confecciona finalmente la siguiente aproximación: vínculo es una construcción conjunta, generada por el intercambio efectivo entre los miembros que lo componen, que se constituye en un nuevo ámbito de producción de sentido. Se trata, en una pareja conyugal, de un contexto de significación diferente del que cada uno de los miembros portaba, y que fuera construido en su momento en las respectivas familias de origen. Puede ser pensado también como un tercer término simbolizante, producto de la interacción, que es generador a su vez de los sujetos de ese vínculo en particular (Kravoc, 2000).

La noción de Sujeto del vínculo, en tanto término teórico, deviene de considerar la constitución subjetiva como efecto de la vincularidad. Sujeto del vínculo da cuenta de la condición de sujetados al vínculo, por un lado, y al mismo tiempo constituidos por el vínculo. Cada sujeto es cincelado y construido juntamente con el otro, por y en el vínculo del que son parte, y que a su vez constituyen (Kracov, 2000).

Finalmente expone que la novedad que aporta entonces la teorización vincular al psicoanálisis y quizás el punto de mayor relevancia, sea que el vínculo con el otro, o con los otros significativos, pasa a ser también instituyente de sentido y subjetivación, particularidad que hasta este momento solo parecía provenir del Mundo interno (Kracov, 2000).

Ha planteado que sujeto y otro son inexcusables no sólo en cuanto a los aspectos más constitucionales histórico-infantiles, sino también en cuanto que el sujeto está incluido en vínculos significativos a lo largo de toda su vida. Así, la memoria vincular se construye desde la participación en una historia realizada con otro. Hay o puede haber diversas posibilidades vinculares. La subjetividad según la concibe la perspectiva vincular está mediatizada por la nueva espacialidad psíquica que contempla los tres vértices: el mundo interno, el mundo externo y el mundo externo transubjetivo.

Merea (2003), resalta la importancia de la intersubjetividad con una síntesis del aparato psíquico extenso o la cuarta tópica, esta se articula al incluir, como instancia de funcionamiento psíquico, el rol del otro semejante, en su carácter intersubjetivo y relacional, y al considerar el tiempo espacio que los comprende y atraviesa, lo cual incluye un carácter

transgeneracional con la mediación del complejo de Edipo. Esta tópica le da gran importancia a la relación con el otro semejante.

Relación de Objeto

Al hablar de Vínculo es importante hacer referencia también al término de las relaciones objetales, en este caso, hablaremos de la propuesta teórica de Melanie Klein (1955 c.p. Moguillansky, 1999), con el fin de tener noción de estos planteamientos, en los cuales las relaciones objetales a desarrollar van a depender de la posición (esquizoparanoide o depresiva) que se encuentre el individuo.

Es parte del modelo Kleiniano la postulación de que en toda actividad psíquica, subyace una fantasía inconsciente desde la que la experiencia toma la forma de la relación objetal. El yo hace frente a la ansiedad, en sus inicios, mediante escisiones, resultando un yo escindido con las relaciones con objetos buenos y malos (Klein, 1955 c.p. Moguillansky, 1999).

El código dentro del mundo interno Kleiniano, evoluciona desde la posición esquizoparanoide a la posición depresiva. Desde los distintos conflictos que plantean las posiciones esquizoparanoide y depresiva, podrá entenderse el objeto interiorizado, que polarizará entonces tendencias a la integración o a la desintegración, este objeto interno se constituirá, para este punto de vista, en fundamento de la realidad psíquica. La fuente de sentido interna.

El concepto de relación de objeto entonces está estrechamente ligado al de la "posición" y al de la "fantasía inconsciente". Si hay una fantasía, para esta perspectiva, esta incluye una relación objetal. Lo de la posición va, porque describir una relación objetal, supone reconocer qué ansiedades le son propias y de acuerdo a ellas será el tipo de relación que tendrá el yo con los objetos. Se puede distinguir entonces tres tipos de relación objetal:

- Las de la posición esquizoparanoide, en las que las relaciones son narcisista, el paciente vive (en su fantasía) dentro del cuerpo de la madre. Las relaciones son siempre centrípetas, no se piensa otra relación con los objetos que no sea concebida desde la persecución y ésta siempre está dirigida al yo. Predomina la identificación proyectiva. Las ansiedades presentes son paranoide, en ellas sólo importan los

peligros que amenazan al yo. Dentro de este panorama imperan confusiones de diversa índole.

- Las de la posición depresiva. Se mantienen relaciones con objetos que en la fantasía han sufrido algún tipo de daño. En esta posición tiene lugar la “reparación” y es posible la “sublimación”. Se pueden reconocer dos subtipos de relaciones objetales:
 - Las que se dan cuando predominan las defensas maníacas. Se caracterizan por la negación de la importancia del daño que sufren los objetos, y si este daño se le reconoce se le quita relevancia suponiendo que puede reemplazar fácilmente los objetos dañados por otros. El sentimiento de culpa que existe en este tipo de relación objetal toma la forma de un reclamo.
 - Las que se dan cuando la posición depresiva alcanza su punto culminante. En éstas los objetos obtienen progresivamente todas sus virtudes. Las relaciones en ese punto son semejantes a las que se describen en el final del Complejo de Edipo (para este modo de pensar, en este momento empieza a ser posible la represión): el padre puede reparar a la madre y ella a los hijos; el yo, sólo si está identificado con estos objetos, padre y madre, puede a su vez efectuar reparaciones. La culpa es la misma que está presente en la elaboración del duelo.

¿Relación Víncular = Relación Objetal?

Nos parece importante diferenciar entre las relaciones de objeto y la relación de vínculo, tenemos autores como Mogueillansky (1999) que plantean que lo primero pone en cuestión toda la variedad que tiene dentro del psicoanálisis el término de “objeto”, la cual posee diferentes recorridos en teorización comenzando por los trabajos de otros teóricos, la cual está ligada a la fantasía inconsciente. En cambio, la noción de vínculo, es más tardía y remite a otras vertientes. Por un lado, aparece la necesidad teórica de pensar en el sujeto inconsciente como un sujeto de herencia, y del otro lado, estuvo la creciente importancia que empezó a tener lo intrasubjetivo en la constitución del sujeto. A todo esto se agregó el intento de explicar los padecimientos de un individuo desde lo que ocurre en sus vínculos, en especial la trama familiar.

Puget (1995), en su definición antes descrita, diferencia a la relación vincular de la relación de objeto aportando que esta última contiene la idea de una unidireccionalidad que va de la demanda hacia el objeto, mientras que el vínculo contiene la idea de bidireccionalidad. Ser sujeto de su propia demanda y objeto de la demanda del otro simultáneamente crea una zona fundadora del vínculo y de sus propios límites.

También es posible oponer la relación de objeto y el vínculo en la medida que cuanto más invadida está la vincularidad por la relación de objeto (intrapsíquica), menor posibilidad de desarrollo tiene el espacio vincular y viceversa (Puget, 1995).

De lo anteriormente expuesto, podríamos comentar que lo vincular define lo subjetivo, es decir, la creación del sujeto, y puede ser el responsable o no de patologías que se gestan en el adulto y se desarrollan en esta etapa, de allí la importancia del manejo y conocimiento y estar atentos en la práctica clínica de aquello que compete a este ámbito.

¿Relación Vincular en las Redes Sociales?

Desde otro contexto surge la inquietud de la gestación de vínculos en los nuevos contextos electrónicos, Balaguer (2004), plantea que los vínculos que se establecen a través de internet en la inmensa mayoría de los casos resultan indiferenciables de los vínculos dependientes del espacio geográfico, salvo un segmento muy reducido de la población. Este autor explica además, que el trabajo relevante de la clínica es cuando efectivamente se da una sustitución de una vida por otra, y es donde se encuentran las dificultades, cuando la vida digital se traga la real hasta hacerla desaparecer casi por completo.

Dentro de este contexto electrónico, se gesta un término denominado “La fuerza del vínculo” el cual es un constructo multidimensional que representa la fuerza de las relaciones interpersonales diádicas en el contexto de las redes sociales e incluye la cercanía, intimidad, apoyo y asociación. Ésta puede variar de fuerte a débil en función del número y tipos de recursos que den cambio, la frecuencia de los intercambios, y la intimidad de estos entre ellos (Money, Gilly y Graham, 1998 c.p. Brown, Broderick y Lee, 2007).

Los autores citados anteriormente agregan que los fuertes lazos se caracterizan por: la sensación de que la relación es íntima y especial, con una inversión voluntaria en el vínculo y un deseo de compañía hacia la pareja; interés en una interacción frecuente en contextos

múltiples; y un sentido de reciprocidad de la relación, con el conocimiento de las necesidades del compañero y su apoyo.

La población flotante que habita el ciberespacio, usa la red para comunicarse, informarse, asociarse, amarse, mantener una relación sexual aséptica y no carnal fundamentada en la fantasía y la imaginación por medio de una computadora, con base en intereses, sentimientos o deseos personales que le son propios y exclusivos, pero que entran en conjunción con los demás cibernautas, formando un espacio virtual compartido que posee reglas y propiedades particulares de comunicación que alteran la forma habitual y conocida que hasta ahora ha tenido la gente de convivir e integrarse (Oviedo y Sánchez, 2005).

La red va integrando cada vez más a usuarios que la utilizan y aceptan como una forma de comunicación y relación interpersonal novedosa y extraordinaria, que posee propiedades que la hacen emocionalmente mucho más cercana. Para muchos, la red representa la posibilidad de crear un mundo nuevo en el cual toman conciencia de la existencia de otras personas y otras maneras de pensar, sentir y amar. Numerosos casos reales han demostrado que, por medio de la utilización de este medio, la gente hace amistades, forma comunidades, ayuda, se enamora, encuentra simpatizantes, enemigos y críticos, odia, se relaciona sexualmente e incluso ama más de lo imaginable (Búrdalo, 2000).

De igual manera, hay quienes opinan que en la actualidad, los vínculos muestran principalmente su faz violenta, de confrontación, pero además y de manera más fuerte, aparecen las formas de desvinculación, la fractura de los vínculos que se tenían tradicionalmente arraigados y, por último, prevalece por todas partes una forma de individualismo (Marinas, 2009).

Por su parte, Hernández (2011), plantea que la realidad virtual reinstala un intercambio epistolar que hace que sus usuarios evoquen los ideales del amor cortés del siglo XII, marcados por la separación, la imposibilidad, la pasión. Refinada manera de suplir la ausencia de la relación sexual pues el obstáculo sería posible de sortear en tanto está colocado en el exterior. No obstante, a diferencia de lo que la lógica nos diría, no es de la imposibilidad del encuentro o de la distancia de lo que se quejan las parejas virtuales. La distancia pareciera no existir. Se habla de un encuentro o desencuentro a través de un medio virtual como si se hubiese dado cara a cara.

La red o espacios virtuales en general, comprenden entonces una novedad en cuanto a las reglas que anteriormente regían los vínculos amorosos. Antes se ataban las cartas con una cinta o se arrojaban al fuego o se metían en el congelador. Ahora te borran del pin, te bloquean o te eliminan de la lista de amigos del portal. Además está presente en estas comunicaciones la velocidad, tanto en lo que se refiere a la velocidad de la respuesta como lo referido a la velocidad en que se desarrollan las relaciones virtuales que suelen tornarse intensas en períodos muy cortos de tiempo (Hernández, 2011).

Lo anterior se evidencia en el contexto clínico. Por ejemplo, pasaremos a describir el caso de una adolescente vista en consulta por una de las autoras de este trabajo de grado: Joss tiene 13 años, cursa primer año de bachillerato, es llevada por su madre con gran preocupación porque se había “escapado” de la casa en dos oportunidades, por varios días, sorpresa para la madre ya que su hija nunca había presentado un comportamiento así. Llama la atención entre otros elementos del caso, que Joss se va de su casa para estar con un muchacho que conoció a través de la Red Social Facebook, de una manera poco convencional, simplemente este la agregó, sin conocerla cara a cara, y ella aceptó la invitación de amistad, lo que llevó a que semanas después ella quisiera conocerle y poco después a sus huidas de casa por varios días para estar con él. Joss asistía dos veces a la semana a consulta y manifestaba el amor que tenía por este chico. Con el cual perdió su virginidad, las materias del liceo, la confianza de sus padres... manifestando no arrepentirse durante el proceso. La relación con este chico termina ya que es denunciado por los padres de Joss por ser mayor de edad, lo que significó un punto de quiebre importante durante las sesiones donde llegaba con síntomas depresivos, ánimo muy triste, tenía poco apetito, no prestaba atención a su higiene personal y tenía poco interés en los estudios, en sus amigos...poco después ella frecuentaba su cuenta en facebook para ver el perfil de este chico y continuar, de alguna manera, ligada a él y a lo que hacía.

Ante lo anteriormente expuesto, nos preguntamos ¿cómo se logró tanta atracción en tan poco tiempo y a través de la red?

Como este caso podrían existir muchos otros, entonces, qué tiene de especial esa conexión con la red que hace que Joss y muchos otros se desprendan de sí, den todo, dejen todo... y que generen vínculos, si pueden ser llamados así, de manera tan instantánea.

Hoy en día el avance de la tecnología y específicamente el fortalecimiento del internet están arrojando elementos y fenómenos nuevos como parte cotidiana de nuestra cultura y que, desde un punto de vista psicoanalítico, dan entre otras cosas, infinidad de nuevas posibilidades para eludir la realidad, para distraernos de la frustración, para tratar de dar otro sentido a la vida. Pero a la vez constituyen quizás armas de dos filos y tienen consecuencias sociales y personales, que anteriormente no observábamos ni padecíamos, como nuevos tipos de adicciones y aislamientos (Zimbrón, 2009).

Como en el plano de lo inconsciente, en el ciberespacio coexisten contradicciones entre lo que es la realidad y lo que no lo es, el anonimato y el exhibicionismo al mismo tiempo, la sensación de pertenecer aunque en la realidad no se pertenezca pues dentro de la red social se va conformando un “catálogo” de amigos, a los cuales, en la realidad no ven, ni conviven con ellos y en muchos de los casos, ni los conoce. Si estos amigos fuesen tan importantes en nuestras vidas, a excepción de aquellos que vivan fuera del país, los llamarían o los visitarían en lugar de entablar una pseudo relación a través de Internet (Zimbrón, 2009).

3. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Hemos estado hablando de nuevos vínculos que están mediados por aparatos tecnológicos, cuyo prototipo son las relaciones interpersonales anónimas o semi-anónimas que se dan a través de internet, estos generan o podrían generar inquietud e interrogantes dentro del campo de la psicología. Es así como cabría plantearse lo siguiente:

¿Qué significado tienen, desde la experiencia expresada por los usuarios, las relaciones vinculares que se establecen en las redes sociales electrónicas?

Es así como este problema permitió formular otras interrogantes en torno al surgimiento de estos nuevos vínculos, tales como: ¿Qué carácter tienen para que sean tan significativos al desarrollarse en el día a día de las personas? ¿Qué implicaciones tienen en la manera de relacionarnos?

Se consideraron también otros elementos adicionales que emergieron y permitieron realizar construcciones teóricas acerca del tema a indagar y que serán presentados a medida que se muestre el análisis de los datos.

4. OBJETIVOS

4.1. Objetivo General

- Comprender las relaciones vinculares en las redes sociales electrónicas a partir de las construcciones que emergieron en el discurso de los jóvenes entrevistados.

4.2. Objetivos Específicos

- Analizar la finalidad del uso de la Red Social Facebook, desde la experiencia que emergió en los discursos de los jóvenes adultos estudiantes universitarios.
- Entender la forma en que se constituyen los vínculos en facebook, a partir de la experiencia manifestada en las palabras de los participantes.
- Construir la concepción de vínculo dentro de facebook, a partir de la experiencia subjetiva expresada por jóvenes adultos estudiantes universitarios.

5. MÉTODO

5.1 Enfoque de Investigación

En aras de que tengamos una mejor aproximación al fenómeno que hemos decidido trabajar, las relaciones vinculares en las redes sociales electrónicas, la modalidad de investigación que adoptaremos reposa sobre el Enfoque Cualitativo, el cual se define como un intento de sujetar el sentido que subyace a lo que decimos sobre lo que hacemos haciendo uso de la exploración, elaboración y sistematización de los significados de un fenómeno, problema o tópico (Banister y cols, 1994 c.p. Wiesenfeld, 2001).

Este tipo de investigación utiliza datos cualitativos como las palabras, textos, dibujos, gráficos e imágenes, descripciones detalladas de los hechos, citas del hablante y extractos de pasajes enteros de documentos con los cuales se tiene como fin último la creación de un conocimiento de la realidad social; este proceso de interrelación des-construye teóricamente las nociones espontaneas para re-construir la realidad de forma conceptual por la ciencia. En otras palabras se busca desmontar el conocimiento inmediato en búsqueda del conocimiento profundo y científico de la realidad. La perspectiva cualitativa de la investigación intenta acercarse a esta a partir de la utilización de datos no cuantitativos (Navarrete, 2004).

Esta metodología no se asienta en una disciplina, paradigma, estrategia de investigación, método de recolección y análisis de información único, sino que puede ser acogida por otras disciplinas (Antropología, Sociología, Psicología, etc.); paradigma (positivismo, post-positivismo, construccionismo, feminismo, estudio cultural, etc.); estrategias de investigación (teoría fundamentada, estudio de caso, observación partícipe, método histórico, etnografía, etnometodología), así como el método de recolección y análisis de la información (entrevista, observación, documentos, registros, experiencia personal, semiótica, análisis de discurso o de contenido, técnicas estadísticas) (Denzin y Lincoln, 1994).

Según Lincoln y Guba (1994) la investigación cualitativa tiene como objetivos:

- a) Lograr un mejor entendimiento del problema conceptual, empírico o de valor.
- b) Evaluar un programa, organización, actuación o material.
- c) Analizar la intención, implementación o experiencia respecto a diversas opciones políticas.

Estos aspectos no son excluyentes entre sí y al mismo tiempo requieren determinar el foco de estudio, lo cual se logra cuando es posible delimitarlo y de esa forma establecer criterios para la inclusión y exclusión de información que trasciende tales límites, cuidando que ello no implique que el foco sea estable, sino que este puede cambiar a medida que el estudio avanza (Lincoln y Guba, 1994).

De acuerdo con Navarrete (2004) el método ha revalorizado al ser humano concreto como objeto central de análisis, en contraste con las abstracciones y deshumanización del científico positivista de períodos anteriores. Lo que importa es el mundo social en el que participan las personas, el mundo de significaciones en donde el mismo se desenvuelve, colmando los significados con su experiencia personal. No solo recibimos determinaciones sociales sino que los participantes son capaces de manifestarse de diversas maneras posibles e indeterminadas. Interesan los estudios cualitativos de individuos destacados, comunes y marginales en su vida cotidiana. Si bien la sociedad se constituye por personas, no existe una reducción a una simple individualidad, el participante como agente social posee la realidad lo cual lo hace dueño de una representación global de la sociedad. Toda persona contiene información de dicha totalidad, el todo se encuentra en las partes al igual que las partes se encuentran en el todo, esto nace de la relación persona-objeto individual de los individuos. El aporte central de la investigación cualitativa consiste en tratar de rescatar el aspecto humano de la realidad social.

Por lo que se pueden distinguir las siguientes *características de la Investigación Cualitativa* según Lincoln y Guba (1994):

- a) Es inductiva, en otras palabras, los conceptos, categorías, temas y patrones, se desarrollan a partir de los datos obtenidos (Taylor y Bogdan, 1986). Lo que permite incorporar la multiplicidad de realidades expuestas por los actores, esto facilita el entendimiento y la interpretación entre el investigador y el participante y de la misma forma la hace explícita.
- b) Es holística, por cuanto no fragmenta a las personas y a sus escenarios en variables, sino que estos se consideran como una totalidad (Taylor y Bogman, 1986), de ahí el interés en el estudio de procesos antes que en variables, y sus relaciones (Denzin y Lincoln, 1994), donde la realidad es una totalidad dinámica, que hace que el conocimiento vaya del todo a las partes y de éstas al todo sucesivamente.

- c) En el abordaje de procesos se trabaja con su pasado, presente y futuro, en el que ocurren cambios que influyen sobre, y a la vez son influidos, por los procesos en cuestión, Banister y cols (1994 c.p. Wiesenfeld, 2001) se consideran que el proceso continua a lo largo de la vida, lo cual permite que siempre pueda ampliarse o completarse nuestro recuento acerca del mismo.
- d) Interesa acceder a la información proveniente del conocimiento tácito de los sujetos, y no a aquella que asume su sentir y pensar y pretende cuantificarlo y generalizarlo (Lincoln y Guba, 1985 c.p. Wiesenfeld, 2001).
- e) Los procesos estudiados son inseparables de su contexto y, en consecuencias, deben entenderse con relación a sus características y a la experiencia personal de los actores en el mismo (sujeto socio-psico-biológico). Se asume que el contexto en el que ocurren los fenómenos permite darle un significado a los mismos en la misma medida que lo hace la propia naturaleza de dicho proceso (Lincoln y Guba, 1985 c.p. Wiesenfeld, 2001).
- f) Los fenómenos son estudiados en el entorno natural en el que ocurren y deben interpretarse con base en los significados que les confieren sus actores (Lincoln y Guba, 1985 c.p. Wiesenfeld, 2001).
- g) La interpretación es ideográfica, ya que destacan las particularidades del caso antes que su generalización en forma de leyes (interpretación nomotética), las diferentes interpretaciones son significativas para distintas realidades y su validez está en función de tales particularidades (Lincoln y Guba, 1994).
- h) Además se considera a la misma como reflexiva (Banister y cols 1994 c.p. Wiesenfeld, 2001) ya que se asume que la forma de caracterizar un fenómeno cambiara su forma de operar para nosotros, y esta a su vez, modificar la percepción que tengamos de él.
- i) La interpretación es multivocal y dialógica, porque se erige sobre las construcciones de los actores y del investigador (Banister y cols, 1994 c.p. Wiesenfeld, 2001).
- j) Es subjetiva, se niega la supuesta “neutralidad” científica y objetividad del investigador en su aproximación al objeto de estudio. El investigador le da paso a las

perspectivas de las personas expresadas en sus propias palabras (Denzin y Lincoln, 1994).

- k) La relación entre el investigador y los informantes es interactiva, el investigador es un actor participativo (Denzin y Lincoln, 1994). De modo que los resultados constituyen productos de la interacción y negociación entre el investigador y los informantes (Lincoln y Guba, 1994).

En la actualidad Landreani (s.f.) nos dice, que la investigación cualitativa: (a) reconoce que no se puede acceder directivamente a la experiencia vivida por el sujeto si no a los recuerdos sobre sus acciones y las razones de las mismas. De este modo, la experiencia es recreada en el texto escrito por el investigador, quien posteriormente la interpreta desde su mundo social, y en este sentido, debemos admitir que siempre habrá una brecha entre aquello que queremos entender y nuestros recuentos al respecto (subjetividad); (b) problematiza los criterios tradicionales de evaluación e interpretación de la investigación cuantitativa, lo que implica repensar la validez, confiabilidad, generalización, y para lo cual ha desarrollado criterios de evaluación propios que responden a sus características particulares, a saber: criterios de confianza que incluyen la credibilidad, transferibilidad, dependibilidad y confiabilidad (los cuales reemplazan respectivamente a los de validez interna, validez externa, confiabilidad y objetividad de la investigación cuantitativa) y los de autenticidad de los que incluyen los de justicia, autenticidad ontológica que amplía las construcciones personales, autenticidad educativa que conduce a una mejor comprensión de las construcciones de los otros, autenticidad catalítica que estimula la acción, y la autenticidad táctica que confiere poder a la acción.

Marx (1845 c.p. Navarrete, 2004) señaló que “la esencia humana no es algo abstracta inherente a cada individuo. Es, en su realidad, el conjunto de relaciones sociales”; la investigación cualitativa como nos dice Navarrete (2004) tiene como punto central comprender la intención del acto social, esto es la estructura de motivaciones que tienen los sujetos, la meta que persiguen, el propósito que orienta su conducta, los valores, sentimientos, creencias que lo dirigen hacia un fin determinado. Conocer el papel que tiene la intención en la vida de un sujeto puede ser consciente, cuando el propósito se busca en forma manifiesta y declarada, o inconsciente, cuando la meta es una función latente u oculta. La investigación cualitativa aborda el mundo subjetivo: la estructura de motivaciones, valores, sentimientos y pensamientos de las personas en su conducta social (Navarrete,

2004). Considerando estos elementos hemos decidido trabajar con este enfoque ya que nos permite un mejor acertamiento al fenómeno a estudiar.

5.2 Modalidad de la Investigación

En consonancia con lo anterior expuesto, es importante hablar de las bases teóricas de la investigación cualitativa para una mejor comprensión del método que llevará a cabo esta investigación, respondiendo a su vez a la modalidad que adopta enmarcado en el Paradigma Emergente. Al hablar de este Paradigma, es necesario identificar los elementos que lo componen, teniendo noción en primer lugar a qué se hace referencia con Paradigma y a continuación que sentido le da el hecho de que sea Emergente.

Guba y Lincoln (1985 c.p. Valles, 2000), plantean que los paradigmas deben entenderse como sistemas de creencias básicas que respondan a tres supuestos elementales, los cuales son: el *supuesto ontológico*, el *supuesto epistemológico* y el *supuesto metodológico*.

Al hablar del *supuesto ontológico*, Guba y Lincoln (1985 c.p. Valles, 2000), se refieren al *ser* en general, lo que responde a la naturaleza de la realidad investigada. Trasladando esto al Paradigma Emergente, esta realidad está compuesta por fenómenos complejos ricos en variables bio-psico-socio-espirituales, que no pueden ser descontextualizados, sino por el contrario, ser estudiados dentro de su misma complejidad. Ejemplo, claro de estos fenómenos es el tema central de esta investigación, siendo, el de las relaciones vinculares, que está compuesto a su vez por varias realidades y es lo que le otorga su complejidad. Por otra parte, al combinar este fenómeno al de las Redes Sociales Electrónicas, el componente social y psicológico comienza a ganar más peso, por lo que es necesario la utilización de una metodología emergente para no cosificar dicha realidad, siendo esta además, la que mejor calza para su estudio.

Búrdalo (2000) plantean que la red va integrando cada vez más a usuarios que la utilizan y aceptan como una forma de comunicación y relación interpersonal novedosa y extraordinaria, que posee propiedades que la hacen emocionalmente mucho más cercana. Agregan, que para muchos, la red representa la posibilidad de crear un mundo nuevo en el cual toman conciencia de la existencia de otras personas y otras maneras de pensar, sentir y amar. Numerosos casos reales han demostrado que, por medio de la utilización de este

medio, la gente hace amistades, forma comunidades, ayuda, se enamora, encuentra simpatizantes, enemigos y críticos, odia, se relaciona sexualmente e incluso ama más de lo imaginable, lo que responde a una realidad cuya naturaleza describe un alto nivel de complejidad producido por el conjunto de variables bio-psico-sociales y espirituales donde cada parte interactúa con todas las demás y con "el todo".

Al referirse al *supuesto epistemológico*, Guba y Lincoln (1994 c.p. Valles, 2000), hacen énfasis a la relación que se establece entre el investigador o conocedor y lo que puede ser conocido, es decir, se asume que el sujeto investigador y el objeto investigado son independientes (separables), y que puede investigarse el objeto sin influirlo o ser influido por éste. En el caso de esta investigación, se puede hablar que el acercamiento al fenómeno de las relaciones vinculares en las redes sociales, será a través de una relación sujeto-objeto que responde a los planteamientos del paradigma emergente planteado por Martínez (2006), en donde dicha relación es definida como dialéctica y sistémica, que rechaza el "modelo especular" (positivista), que considera al sujeto conocedor como un espejo y esencialmente pasivo, al estilo de una cámara fotográfica. Considerando que el conocimiento es el resultado de esa dialéctica entre el sujeto (sus intereses, valores, creencias, etc.) y el objeto de estudio. No existirían, por consiguiente, conocimientos estrictamente "objetivos".

Es por ello, que el acercamiento como investigadoras, está caracterizado por el reconocimiento de que es el objeto-sujeto de estudio es rico en la información necesaria para comprender este fenómeno de las relaciones vinculares y las redes sociales, y no seremos quienes juguemos el papel de expertas en el área, por lo que, al mismo tiempo, no tenemos hipótesis de investigación ni noción, de antemano, de lo que se encontrará con el acercamiento.

Por lo que el criterio de que sujeto-objeto sean separables y no influyentes entre ellos, queda a un lado, apostando así por una relación sistémica asumiendo que los elementos del fenómeno estudiado, son interdependientes e inseparables. Incluso se definen los unos con los otros en una forma transaccional, de tal manera que un cambio en uno altera todos los demás, y por consiguiente, requiere el estudio de su patrón o configuración y no el de variables singulares (Salomón, 1991 c.p. Martínez, 1999).

El *supuesto metodológico*, se refiere a los procedimientos que se derivan de las posturas adoptadas en los niveles: ontológico y epistemológico (Guba y Lincoln, 1985 c.p.

Valles, 2000). Como en esta investigación se ha partido de un diseño Emergente, defendiéndose la comunicación sujeto-objeto, el uso de métodos y técnicas que responden a la investigación cualitativa, es el centro de las herramientas necesarias para el acercamiento al objeto-sujeto que se relaciona en las redes sociales electrónicas, dichas técnicas están enmarcadas en una modalidad específica de la investigación cualitativa, que se adapta de mejor manera a la realidad estudiada.

Ya que como investigadoras nos interesamos en las experiencias de las personas que viven y forman parte del fenómeno, la *fenomenología*, es quien arroja la forma en que se obtendrán los datos necesarios para el conocimiento y comprensión de dichas vivencias.

Cuando hablamos de fenomenología, estamos haciendo referencia, de acuerdo a Martínez (2006), a un énfasis especial sobre lo individual y sobre la experiencia subjetiva, ya que la fenomenología es la investigación sistémica de la subjetividad, porque busca conocer los significados que los individuos dan a su experiencia, lo importante es aprender el proceso de interpretación por el que la gente define su mundo y actúa. Es por ello que como investigadoras, nuestra técnica metodológica es intentar ver las cosas desde el punto de vista de los usuarios de facebook, que son los que componen el cuerpo de participantes de esta investigación y describir, comprender e interpretar lo que nos muestra estas experiencias.

Además, dentro de lo fenomenológico se distinguen dos enfoques teóricos principales: el interaccionismo simbólicos y la etnometodología. Para fines de esta investigación hemos decidido trabajar con el interaccionismo simbólico, ya que este atribuye una importancia fundamental a los *significados sociales* que las personas otorgan al mundo que los rodea. Blumer (1969 c.p. Taylor y Bogdan, 1987) alega que el interaccionismo simbólico reposa sobre tres premisas básicas: la primera nos dice que las personas actúan usando como punto de referencia a las cosas e incluso a las otras personas sobre la base de los significados que tienen para ellas. Es así como las personas no responden simplemente a estímulos ni exteriorizan guiones culturales. Es el significado lo que determina la acción. Y es lo que nos parece importante como investigadoras, conocer y comprender el significado que dan los usuarios a su maneras de hacer vínculos, a través de las redes sociales, ya que, de acuerdo a esta premisa, dicha manera de actuar no responde simplemente a patrones culturales, sino, por el contrario, hay un movilizador interno que impulsa la ejecución de esta acción.

La segunda premisa plantea que los significados provienen o son el resultado de la interacción social: “el significado que tiene las cosas para una persona se desarrollan a partir de los modos en que otras actúan con respecto a ellas en lo que concierne a la cosa de que se trata”. Una persona aprende de las otras personas a ver el mundo. La tercera y última premisa fundamental del interaccionismo simbólico, nos cuenta como los actores sociales asignan significados a situaciones, a las otras personas, a las cosas y así mismo por medio de un proceso de interpretación. Este proceso actúa como intermediario entre los significados o predisposiciones a actuar de cierto modo y la acción misma. Así dentro de la naturaleza humana encontraríamos la constantemente interpretación y definición a medida que pasa a través de situaciones diferentes (Taylor y Bogdan, 1987).

El mismo autor explica que podemos ver por qué las personas dicen y hacen cosas distintas. Una razón es que cada persona ha tenido diferentes experiencias y ha aprendido diferentes significados sociales. No solo esto es una razón para que las personas actúen de modo diferente reside en que ella se halla en situaciones diferentes. Finalmente, debemos comprender que el proceso de interpretación es dinámico. La manera en que una persona interpreta algo dependerá de los significados de que se disponga y de cómo se aprecie una situación.

Desde una perspectiva interaccionista simbólica, todas las organizaciones culturales y grupos están constituidos por actores envueltos en un proceso constante de interpretación del mundo que los rodea (Taylor y Bogdan, 1987).

5.3 Participantes

Los protagonistas de la investigación fueron 10 jóvenes adultos que reunían las siguientes características: hombres y mujeres, entre 20 y 30 años de edad que utilizan la red social facebook una vez al día, lo que los convierte en usuarios asiduos.

Consideramos que los usuarios asiduos son aquellos que acceden a la Red Social al menos una vez al día y que mantienen un período de tiempo mayor de una hora en la plataforma.

Ahora, por qué escogimos a los participantes con estas características en específico. En primer lugar, llama la atención que en Venezuela, según estadísticas de los últimos 6 meses, proporcionada por la página web (<http://www.socialbakers.com>), el grupo de edad

con mayor uso de la red social es el de 18 a 34 años, por lo que fue preciso acercarnos a estos actores ya que son el principal grupo, al menos el de mayor cantidad, de usuarios en Venezuela.

En segundo lugar es necesario tener en cuenta que los participantes usen la red por lo menos una vez al día en un lapso de un hora mínimo, lo que llamamos usuarios asiduos, para asegurar que la misma forma parte de sus vivencias y cotidianidad.

En tercer y último lugar trabajamos con usuarios en edades comprendidas entre 20 y 30 años, por las características intrínsecas que pueden identificarse. Este rango de edad es definido por Craig (1994) como el grupo de adultez temprana o adultez joven. En dicha etapa el ser humano se encuentra dentro de la condición más óptima en su desarrollo, teniendo una flexibilidad cognitiva que les ayuda en la adquisición y obtención de logro, donde se aplica la capacidad intelectual de resolución de problemas y toma de decisiones. Además adquieren un cierto grado de independencia personal y el individuo entra en el periodo de la responsabilidad social.

El adulto joven logra el empleo flexible de la inteligencia en las diferentes etapas del curso de su vida. La integración de todas las características antes expuesta sugiere un panorama ideal para el desarrollo de una socialización efectiva (Craig, 1994).

5.4 Técnica

La técnica utilizada en esta investigación es la *Entrevista semiestructurada a profundidad*: El arte de la conversación, aprendido de forma natural en el curso de la socialización, conforma la mejor base para el aprendizaje de cualquier forma de entrevista como técnica profesional (Valles, 2000). En la investigación naturalista, las entrevistas adoptan la forma de un diálogo o interacción, estas pueden tomar varias maneras, desde las que se enfocan o predeterminan a las que son abiertas. Una de las más comunes, es la entrevista semiestructurada la cual es guiada por un conjunto de preguntas y temas básicos ante la exploración, pero ni la redacción o el orden de las preguntas son exactas (Erlandson, Harris, Skipper y Allen, 1993 c.p. Valles, 2000). Este procedimiento informal y abierto es análogo y sin embargo diferente de una sencilla conversación informal, ya que el entrevistado y el informante dialogan en una mezcla de conversación y pregunta insertada (Valles, 2000).

Al hablar de la entrevista, como uno de los instrumentos utilizados en la investigación cualitativa, Martínez (2006), la considera una técnica con gran sintonía epistemológica hacia el enfoque y también hacia la teoría metodológica. Lo relevante, las posibilidades y la significación que se le da al diálogo como método de conocimiento de los seres humanos, consiste, sobre todo, en la naturaleza y calidad del proceso en que se apoya. Ya avanzado el encuentro se hace posible que la estructura de la personalidad del interlocutor tome poco a poco forma en la mente del entrevistador.

En un primer momento las primeras impresiones viene de las observaciones de los movimientos realizados, seguido a esto la audición de la voz, la comunicación no verbal y toda la amplia gama de contextos verbales por medio de los cuales son aclarados los términos, se esclarece cualquier ambigüedad, se orienta la perspectiva, se exponen las interacciones, evidencia la irracionalidad de las proposiciones, ofrece criterios de juicio o un record de los hechos. Este contexto (verbal) da una libertad al informante, estimula su interés así como su colaboración, reconoce sus logros, reduce el formalismo, las exageraciones o distorsiones, estimula la memoria, reduce la confusión, ayuda a explorar, reconocer y aceptar sus vivencias (Martínez, 2006).

Kvale (1996 c.p. Martínez, 2006) señala que el propósito de la entrevista de investigación cualitativa es obtener descripciones del mundo vivido por las personas entrevistadas, con el fin de lograr interpretaciones fidedignas del significado que tienen los fenómenos descritos.

Para fines de esta investigación, la entrevista que se llevó a cabo adopta características de una entrevista semiestructurada. Como ya se ha comentado, es el instrumento por excelencia para recabar los datos necesarios de los participantes del fenómeno que queremos comprender. Por lo que se realizó un guión flexible (ver Anexo C y Anexo D) que podría modificarse a lo largo de la entrevista, aun cuando contemplaron los aspectos fundamentales que nos interesaba indagar a fin de tener acceso a las vivencias y experiencias subjetivas de los usuarios, para ello, este guión es flexible y no guarda un orden estricto, sino por el contrario, será solo una guía en los encuentros con los participantes, además que durante los mismos, surgieron otras interrogantes como resultado del diálogo y la interacción que complementaban las preguntas prediseñadas.

Esta etapa de la investigación cualitativa finalizará al momento que se haya recogido y descrito un buen conjunto de material protocolar o primaria, en entrevistas, grabaciones y anotaciones, que se considere suficiente para emprender una sólida categorización que, a su vez, pueda nutrir un buen análisis, interpretación, teorización y conducir a resultados valiosos (Martínez, 2006).

5.5. Procedimiento

Hablaremos a continuación de los pasos metodológicos que se llevaron a cabo para realizar esta investigación.

Contactando a los participantes

- Usando una de las herramientas del facebook (Inbox: mensaje a la bandeja de entrada) enviamos un mensaje (ver Anexo A) a todos los contactos que fuesen adultos jóvenes (aquellas personas que tienen entre 20 y 30 años).
- Se dio un lapso de 2 semanas para recibir la respuesta de todos aquellos que querían participar y a continuación se envió a estos un segundo mensaje (ver Anexo B) en donde se explicaba de mejor manera en qué consistía su participación siempre y cuando cumplieran con todos los criterios de selección. A partir de allí el contacto fue telefónico.

Los Encuentros

- Una vez contactados los participantes, se estableció el lugar y horario del encuentro de manera individual en relación al tiempo disponible de cada uno, para llevar a cabo las entrevistas utilizando el Guión Prediseñado (ver Anexo C)
- Luego de contactar con varios participantes, nos percatamos, a partir de los temas de conversación, que el Guión realizado en primer momento tenía que ser complementado para así abordar temáticas que abarcaran de mejor manera nuestros objetivos propuestos. Por lo que se decidió hacer modificaciones del mismo (ver Anexo D)

- El tiempo de duración de las entrevistas varió de acuerdo a las características particulares de los participantes.
- Fueron transcritas textualmente cada una de las entrevistas ya que las mismas se registraron magnetofónicamente.

Cómo fueron analizados los datos

De acuerdo con la técnica que describe Martínez (1996), realizamos un proceso de análisis de contenido en las entrevistas, de la siguiente manera:

- Hicimos una lectura exploratoria a las entrevistas transcritas con el fin de tener una visión general de los contenidos de las mismas.
- Realizamos una lectura más profunda de dos entrevistas transcritas para identificar las unidades temáticas, teniendo como resultado el primer borrador de categorías centrales.
- A partir de la lectura de las demás entrevistas transcritas, se fueron sumando el discurso de los informantes a las categorías ya establecidas y aparecieron otras nuevas.
- Cada tema fue analizado detalladamente a partir de las categorías y sub categorías con la guía de un experto y en conjunto con la información aportada por la teoría, con el fin de realizar un abordaje holístico del mismo.
- A todas las unidades de información que emergieron se le colocaron nombres que intentaron expresar las experiencias que manifestaron los participantes en sus discursos.
- Se elaboraron las conclusiones, señalamos las limitaciones del trabajo y sugerencias para futuras investigaciones.

6. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

A continuación se muestra el análisis de los datos obtenidos de las entrevistas y encuentros con los participantes, siendo el resultado de un proceso arduo de categorización de la información que emergió en dichas entrevistas. A efectos de visualizar este proceso presentamos los siguientes cuadros ilustrativos que son un resumen de los temas, categorías y subcategorías para guiar de mejor manera el análisis.

Tablas ilustrativas de los Temas, Categorías y Subcategorías

¿Cómo Soy?			
<u>Categorías</u>	<u>Antecedentes</u>	<u>Características de personalidad</u>	<u>Tiempo libre</u>
<i>Subcategorías</i>	<ul style="list-style-type: none"> -Vida en el Exterior -Lugar de nacimiento -Historia Educativa 	<ul style="list-style-type: none"> -Extroversión -Necesidad de Independencia -Mantener una apariencia -Confidente -Celos @ -Tímido @ -Lobo Solitario -Equilibrado @ -Hunter- Cazador -Sincer @ -Inteligente 	

Mis Relaciones			
<u>Categorías</u>	<u>Familia</u>	<u>Amistad Offline</u>	<u>Pareja</u>
<i>Subcategorías</i>	<ul style="list-style-type: none"> -Familia Nuclear -Familia monoparental -Familia Extendida -Relación de Familia 	<ul style="list-style-type: none"> -Convivencia -Confianza -Empatía/Afinidad -Identificación -Sacrificio -Grupos de amigos 	

TheFacebook				
<u>Categorías</u>	<u>Fb es...</u>	<u>Herramientas/Aplicaciones</u>	<u>Ventajas</u>	<u>Me abrí fb porque...</u>
Subcategorías		<ul style="list-style-type: none"> -The Wall -Inbox -Fotos -Chat -Juegos -Los Grupos 		

Bonding en facebook		
<u>Categorías</u>	<u>Amistad virtual</u>	<u>Desconfianza</u>
Subcategorías	<ul style="list-style-type: none"> -La Etiqueta De "Amigos": -Por qué los agrego -Amigos Agregados 	

Contacto cara a cara Vs. Contacto en facebook			
<u>Categorías</u>	<u>En persona</u>	<u>En facebook</u>	<u>Se Complementan</u>

En lo que nos hemos convertido				
<u>Categorías</u>	<u>Formando Vínculos</u>	<u>Entre Cielo Y Facebook No Hay Nada Oculto</u>	<u>Avances...</u>	<u>Sexualidad y facebook</u>
Subcategorías	<i>-Lo Simbólico</i>	<i>- Arma de Doble filo: ¿Adicción al facebook?</i>	<i>-Fb Una Parte De Ti, No Todo -El Alma del Facebook</i>	

Partiendo de las tablas anteriores, comenzaremos el análisis de cada una de las categorías, pasando por cada uno de los temas, teniendo en cuenta que éstos estarán resaltados en negrita, las categorías subrayadas y las subcategorías en cursiva.

¿Cómo Soy?

Son aquellos elementos con los que se autodefinen nuestros participantes y que constituyen de forma directa a como ellos se aprecian hoy en día.

Antecedentes:

Son aquellos eventos o acontecimientos de la vida de los participantes, que han generado algún cambio importante en sus vidas. Esta categoría es explicada por las siguientes *Sub-categorías*:

Vida en el Exterior:

Casi todos los informantes comentaron haber vivido un tiempo prolongado fuera de su país natal, durante el cual se dedicaron a estudiar o vacacionar. Como lo podemos ver con la lectura de algunos fragmentos de las entrevistas:

“Tuve la oportunidad de vivir por allá (*Alemania*), con ella (*Hermana*) y bueno... fue bastante agradable y una buena experiencia que me hizo madurar bastante” (A1.fem.20)

“Como estude en Inglaterra en el colegio y después volví...todo mi bachillerato en Inglaterra” (A2.mas.26)

Esto nos explica que un grupo de los involucrados en este estudio han vivido y experimentado diferentes culturas, en algún momento de sus vidas.

Lugar de nacimiento:

Algunos de los participantes hicieron referencia a la ciudad de nacimiento y la zona en donde se criaron y han vivido desde la infancia:

“(...) siempre he vivido en el mismo lugar, el centro de la ciudad” (A5.msc.25)

“(...) bueno yoo nací en caracas y he vivido toda mi vida en caracas, estuve eh o sea toda la vida” (A7.fem.22)

“Bueno, soy de propatria de un sector popular Caracas, ehh mi familia es humilde, vivimos en un edificio pero la zona es popular aquí en Caracas, siempre he vivido en Caracas...”(A3.msc.26)

Si lo comparamos con el grupo anterior, de igual forma tenemos informantes que han vivido todas sus vidas bajo un mismo orden cultural, manteniendo siempre las mismas costumbres.

Historia Educativa:

Algunos de los informantes hablaron sobre los lugares donde estudiaron o estudian en la actualidad. Como es posible ver a continuación:

“(...) actualmente estoy estudiando en Francia, acabo de terminar un Máster en Ciencias Políticas y regreso dentro de unas semanas para Francia para hacer otra especialización y bueno nada...” (A4.fem.24)

“(...) 1er grado hasta 8vo estuve un colegio que queda en Bello Monte, era un colegio pequeño de una sección por curso y pocos alumnos por curso entonces como que todo el mundo se conocía (...) este luego me cambie a en 9no hasta 5to año a otro colegio...” (A7.fem.22)

Los participantes encuentran importante relatar sobre su vida como estudiantes al momento de hablar de ellos mismos, lo cual es natural ya que prácticamente todos se encuentran estudiando en la actualidad.

Observamos que estas personas consideran importante, al definirse como personas y hablar sobre cómo son ellos, elementos como el lugar de nacimiento o la zona donde han vivido a lo largo de su vida al mismo tiempo la educación que han recibido enlazada con el lugar donde se ha llevado a cabo, ya sea en el exterior o los diferentes colegios de la zona metropolitana.

Con lo que podríamos decir que el contexto, entendido como el lugar de nacimiento y de crianza, aunado a las experiencias vividas en otros países diferentes al de origen, define, en muchos casos, y forma parte de la constitución de la personalidad de nuestros participantes. Así, estos explican que la educación, el lugar de su nacimiento y el espacio geográfico donde residen o han residido son representativos al momento de autodefinirse. Todo ser humano se desenvuelve en forma única en el seno de su contexto, de su ambiente. Bronfenbrenner (1979 c.p. Abate, 2007) plantea que el desarrollo humano es producto de la interacción del sujeto con su ambiente, la persona en desarrollo es definida como un ser activo, proposicional, que interactúa de forma recíproca, bidireccional, con su ambiente. Define el ambiente como unas disposiciones de estructuras múltiples, seriadas e interdependientes. En esta definición otorga valor al modo en que el sujeto percibe e

interpreta las condiciones y propiedades del ambiente. De esta forma el conocer el contexto o el ambiente dentro del cual crecieron y se desarrollaron los participantes nos permitirá, conocer y entender de forma holística su funcionamiento en la cotidianidad.

Características Personales:

Los informantes identifican en sí mismos como relevantes, un conjunto de rasgos psicológicos, descriptores de su personalidad. Ejemplo de esto es lo explicado por uno de ellos:

“(...) creo que soy una persona, yéndome por lo de la línea de las relaciones creo que soy una persona sociable pero tampoco soy demasiado extrovertida pues, o sea no soy ni demasiado introvertida, ni demasiado extrovertida creo que me como que estoy en el medio de las dos cosas pero o sea tengo varios amigos, o sea que yo puedo considerar mis amigos y me llevo bien con muchas personas pues, ehmm creo que soy cariñosa y creo que soy simpática ,a veces si soy muy antipática (ríe), y uhmm soy una persona tranquila...” (A7.fem.22)

La participante realiza un recuento rápido de aquellas características personales que según ella son las más resaltantes, las cuales son un conjunto, en algunos casos de extremos, de una misma característica, explicándose en algunos casos no como uno o como otro sino más bien en el medio. Esta categoría contiene las siguientes subcategorías las cuales la definen de mejor manera:

Extroversión:

A partir de lo descrito por los informantes, puede ser definida como una característica que genera y facilita el contacto con las personas, proporcionando una mayor comunicación interpersonal y la creación de vínculos:

“Si... Bueno si, me considero por ser bastante extrovertida y eso se me hace fácil hacer amigos este... si me considero también que se me hace fácil hablar con las personas (...) de resto me gusta mucho salir, me considero bastante sociable, me gusta hablar, estar en contacto con mis amigos, con la gente en sí” (A1.fem.20)

“(...) soy acaba trapo (ríe), nada o sea soy demasiado social...” (A8.fem.21)

La extroversión explica, que un grupo de participantes no encuentran problemas al momento de compartir con otro, independientemente del contexto, generando así una posible relación interpersonal.

Necesidad de independencia:

Es posible entenderla como el deseo que tiene el participante de generar soluciones y conclusiones sin la ayuda de otro u otros. Tal como lo explica:

“Digamos que soy una persona que a mí no me gusta ventilar los problemas si tenemos un problema me gusta manejarlo solo, discutirlo solo que nadie esté involucrado” (A3.msc.26)

Mantener una apariencia:

Deseo del participante (A3.msc.26) en mantener una imagen pública constante en el tiempo, en busca de esto es necesario mantener en privado ciertas situaciones personales. Como bien lo describe:

“(…) de repente si estamos discutiendo llegó alguien, tratar de mantener una apariencia de que estamos bien y luego continuamos la discusión... eso me afecta mucho esa cuestión de, de hacer públicas las cosas en ese sentido, las intimidades por sobre todo por la cuestión política, uno tiene que mantener una imagen en primer lugar (...)” (A3.msc.26)

El participante explica que independientemente de la situación busca resolver los conflictos de forma individual, lo que guardará esta imagen que posiblemente se ha venido formando con el tiempo y es tan importante para él.

Confidente:

La accesibilidad a la información personal solo se realizará si los otros mantiene una relación de confianza, lo que los convierte en personas autorizadas. Es así como uno de los participantes logra definir y medir la confianza:

“(…) siempre he sido una persona así, digamos que mis amigos si saben mis intimidades, pero mis amigos, no más nadie, para que otra persona sepa mis intimidades y si alguien se las dice coye lo veo como algo chimbo pues que una persona de mi confianza cuenta cosas de mi...” (A3.msc.26)

Celos@:

Forman parte de las reacciones normales de todo ser humano que se enfrenta a la posibilidad de que un tercero se interponga en la relación. (Palacios, y Cuevas, 2009). Un participante se identifica a sí mismo de esta forma:

“porque yo por lo menos si me considero una persona a pesar de que no sea escandaloso un poco celoso” (A3.msc.26)

Tímido@:

Se refiere a una sensación de incomodidad experimentada por las personas cada vez que se ven dentro de alguna situación social. Esta sensación de angustia les impide disfrutar de sus relaciones y desarrollar sus habilidades interpersonales (Herrero, s.f), el bajar la cabeza puede representar un gesto de timidez, como bien lo comenta un participante:

“(…) mi niñez y parte de mi adolescencia, muy tímido, comencé, la timidez la comencé a dejar a un lado digamos que entré ya en la universidad comienzo a, o sea ya desde el bachillerato había un comienzo un inicio de dejar a un lado la timidez pero ya al nivel de la universidad fue que se me hizo más necesario y comencé hacer mayores esfuerzo para colocar la timidez a un lado, sin embargo creo todavía sigo sufriendo de muchas gestos tímidos y a veces agacho la cara y todo eso pero son cosas que he ido así tratando de moldear” (A5.msc.25)

Lobo Solitario:

Es una persona a quien le agrada la soledad, en otras palabras si bien este puede mantener cierto grado de relación afectiva y sexual, no busca lograr una estabilidad ya que siente comodidades en la soledad. Esto fue explicado por uno de los actores del estudio:

“(…) yo siempre había sido, (risas) eso es un poco loco, pero siempre había sido digamos un lobo deee, no en manada en ese sentido sino un lobo solitario, siempre me buscaba, no me gusta tener pareja generalmente soy así, he estado eh...digamos que afectiva y sexualmente ligado con “n” cantidad de mujeres” “siempre he sido un hombre... un lobo solitario...” (A5.msc.25)

Equilibrado:

Deseo de compensar entre continuos: intelectual-banal, intenso-practico, promiscuo-romántico. Deseo presente para el participante (A5.msn.25) al momento de describirse como persona:

“(...) trato de equilibrar esas cosas, si trato de equilibrar...a mí me gusta mucho eso, equilibrar, igual que lo muy intelectual de lo muy banal, o sea, no puedes ser ni muy muy muy intelectual ni muy muy muy banal, ni muy intenso que ves a todo el mundo abstracto ni muy práctico que crea que todo es rebusque y ya, no se una eterna pelea, igual que muy promiscuo y muy romántico, estoy en las dos aguas siempre ha sido un eterno debate en esas cosas, es medio fastidioso a veces, no se termina de definir como uno u otra pero el equilibrio siempre creo que es mejor , creo” (A5.msc.25)

Hunter- Cazador:

El participante (A5. Msc.26), explica la existencia de un tipo de hombres, quienes se encuentran asechando constantemente al género femenino, en caso de tener pareja buscan disminuir esta práctica o actividad. El informante se encuentra identificado con este tipo de hombre:

“(...) dentro de mi grupo si se podría decir lo que era prácticamente un cazador, un hunter un cazador y ya, eso era todo y no me incomodó nunca me arrepiento de esa etapa de mi vida me gusta y más bien ahorita el cambio si me cuesta un poco más si me cuesta porque sabes que, tratar de no irrespetar la relación con la felonía de los engaños de todo aquello (...)” (A5.msc.25)

Sincero:

No ser deshonesto con sus parejas, quienes al relacionarse conocen como se darán los encuentros y las condiciones de no compromiso implícitas. Esto es explicado gracias a lo dicho por un participante:

“(...) yo siempre he sido un carajo libre, nunca he tenido... libre pero ojo aquí hay un problema que es que somos libres pero no somos sinceros, libres pero sinceros, por suerte nunca una chama que por lo menos se haya dado un beso conmigo me termina odiando o teniendo bronca porque siempre he sido sincero...” (A5.msc.25)

Inteligente:

Entendimiento de uno de los participantes sobre el término en donde la creencia de ser arrechos, la sensación de libertad y apertura sin prejuicios ante las diferentes situaciones, le permite ser comprensivo:

“(…) un problema que tenemos todos los que creemos que somos inteligentes, me incluyo, creemos que somos arrechos, entonces eso no les pone barrera para decir no vale José, y son abiertos, son liberales, no son... yo no les comento así las cosas a gente extremadamente conservadora, radical, no me gusta porque son posiciones muy tajantes, yo trato de que sean más o menos liberales y comprensivos” (A5.msc.25)

Cuando nos percatamos de los elementos han sido que utilizados para auto describirse, podemos decir que se trata de un grupo heterogéneo, ya que encontramos características desde la extroversión, timidez, rebeldía hasta seriedad y promiscuidad (“hunter”). Por lo que resulta difícil intentar dar una visión general de cómo son ellos al hablar del colectivo o del grupo. Analizaremos entonces, a partir de las características más resaltantes que aportan ellos.

Resulta significativo como uno de los participantes ve a la timidez como algo que hay que abandonar, dejar de lado y superar volviéndose necesario hacerlo, viendo esto como un logro. Tomando lo dicho (A5.msc.25), la timidez es un estado de incomodidad volviéndose necesario superarlo, incluso en etapas donde es más exigente el contacto interpersonal, como en la universidad. Puede influir también que en la sociedad venezolana el ser tímido puede ser considerado como algo negativo. Sin embargo, esta timidez ha sido, de alguna manera, dejada a un lado, en el caso de este participante, para dar entrada a otras series de características o estilos de vida, como lo son el ser un “lobo solitario” y un “hunter” nombres que da este mismo sujeto, lo que habla de cierta compensación y formación reactiva.

Definiendo estos términos con un eje, mayormente sexual, ya que ambos hacen referencia al contacto promiscuo que ha tenido con las mujeres, lo que determina la dificultad actual por mantener cierta fidelidad con su pareja. Resulta ser entonces un caso poco común dentro del grupo de personas que forman parte de esta investigación, lo que va a marcar cierta particularidad a los datos aportados por este mismo.

Sin embargo, llama la atención que a pesar de que no todos los entrevistados dieron elementos que definen su personalidad; solo unos pocos de los que sí lo hicieron usaron la extroversión como uno de los elementos que los describirían, salta a la vista para las investigadoras, gracias a el contacto mantenido con estos, que cumplen con ciertos criterios para ser considerados como tal. Tomando en cuenta que la extroversión está definida por la Organización Mundial de la Salud (2001) como una de las funciones mentales que implican una disposición personal encaminada a ser sociable, abierto y expresivo, lo que es contrario de ser tímido, reservado e inhibido. Por lo que las personas extrovertidas demuestran un gran entusiasmo por la vida, disfrutan con las reuniones de amigos y les encanta la diversión y las emociones nuevas. Su vida está centrada en el entorno, en el mundo exterior (Perez, s.f.).

Lo anterior mencionado es bien explicado por Eynseck (1972 c.p. Gautier, 2002) cuando plantea que los extrovertidos tiene bajos niveles de excitación, por lo que buscan estimulación en el entorno.

Pérez (s.f.) explica además que la extroversión es una característica propia de personas cuyo interés está centrado en el entorno y en las personas que le rodean. Es decir, el mundo externo. Poseen una gran tendencia a las relaciones sociales y a la comunicación, resultando muy fácil para ellos hacer nuevas amistades. Se caracterizan por ser personas muy sociables que necesitan estar en continuo contacto con la gente, compartiendo y realizando actividades.

Necesitan constantemente emociones y les gusta vivir intensamente, buscan actividades en grupo que le transmitan emociones nuevas y le hagan sentir la excitación de lo nuevo y desconocido, le gustan las fiestas y la diversión, tienen muchos amigos y disfrutan estando con ellos (Perez, s.f.).

Estos participantes extrovertidos y sociables, son usuarios asiduos a la red social facebook y hacen uso constante (al menos una vez al día) de la misma, en donde, entre otras cosas, mantienen ese intercambio social con otro. Esto contrasta con lo expuesto por Kraut et al. (1998 c.p. Castells, 2001) quienes observaron que la intensidad del uso de internet iba asociada a un descenso del nivel de comunicación de los informantes con los miembros de la familia residentes en el hogar, una disminución de la extensión de su círculo

social y un aumento de la depresión y la soledad. Ninguno de estos elementos han sido identificados en las personas involucradas en este estudio.

Tiempo Libre:

Son aquellas actividades realizadas por los participantes en su tiempo de ocio, las cuales son de gran agrado y en oportunidades requieren cierta responsabilidad. Algunos de ellos, lo dedican a actividades artísticas, las cuales son fotografía, cine, música, baile... otros actividades deportivas como futbol y running (correr), otros comentan utilizar la computadora ya sea para programar o utilizar internet y algunos casos menos comunes comentan utilizar su tiempo libre para salir con sus amigos y pareja. Un solo participante comenta utilizar este tiempo para dedicarse a labores políticas dentro de su recinto estudiantil. Como lo veremos explicado a continuación:

“(...) Bueno nada en los tiempos libres lo que hago es deporte... troto, hago ejercicio...salir por ahí con la gente... lo normal...” (A10.msc.25)

“me llama mucho la atención, todo lo que tiene que ver con la producción, el cine, la fotografía, el arte, me gusta full, ehm...a ver, qué otra cosa... eh, bueno de mí... ahorita estoy aprendiendo a tocar guitarra, este... la música (...) me gusta muchísimo, el baile también” (A1.fem.20)

“(...) la mayoría de mi tiempo libre es futbol, amigos, obviamente amigos, internet también es una forma más rápida de comunicarse con ellos, novia, cine, cine casero también, salir a comer eso es ahorita así digamos en lo que más empleo mi tiempo libre...” (A5.msc.25)

“(...) en la escuela tengo muchos cargos, en la parte política, soy el presidente de una plancha (...) ser el presidente, digamos que toda la responsabilidad te cae, de lo que hace el movimiento pues (...) pertenezco también a una comisión que es la comisión de bioética de la Escuela (...) entonces tenemos que pertenezco a un grupo de investigación estudiantil...” (A3.msc.26)

Apoyándonos de Dumazedier (1964 c.p. Medina, 1991), quien define el tiempo de ocio como el conjunto de actividades de ocupaciones a las que el individuo puede dedicarse voluntariamente, sea para descansar o para divertirse, o para desarrollar su formación o formación desinteresada, su voluntaria participación social o su libre capacidad creadora, cuando se ha liberado de sus obligaciones profesionales o sociales.

Al usar como base lo anteriormente expuesto, todos los informantes, aunque unos más que otros, dedican tiempo para llevar a cabo estas actividades voluntarias cuando se desocupaban de sus obligaciones profesionales o sociales, lo que vemos como importante a la hora de describir o acercarnos a un perfil en torno a cómo pueden ser estos.

Además que las actividades que llevan a cabo, son variadas, ya que entran dentro de diferentes grupos como lo son, el de actividades corporales que incluye toda clase de deportes, el grupo de actividades culturales que incluye escuchar música, leer, entre otras y las actividades sociales o colectivas que se refiere a salir con los amigos. Podríamos decir entonces que nuestros participantes son personas que realizan actividades fuera de sus obligaciones lo que evidencia, de alguna manera, la capacidad para dedicar parte del mismo al esparcimiento, procurando llevar una vida integral.

A manera de síntesis... Podríamos describir a nuestros cooperadores como persona que expresan directamente cómo sus antecedentes, entendidos como el contexto en que se han desarrollado desde pequeños, incluyendo su educación y el lugar donde nacieron, afecta directamente lo que son hoy en día como individuos y de alguna manera a la forma en que se definen como personas, dando cuenta que se muestran como extrovertidos a pesar de no verbalizarlo directamente, tienden de esta manera a la sociabilidad, evidenciado por el tipo de actividades que realizan en sus tiempos libre, las cuales se inclinan a un deseo o motivación por compartir con el otro, buscando pertenecer a grupos sociales ya sea para el esparcimiento o el cumplimiento de ciertas obligaciones, actividades que en su mayoría tienden al colectivo más que a lo individual.

Mis Relaciones

Los participantes hacen referencia en este tema a la importancia de las relaciones humanas, y al cómo o con quien se generan estas incluyendo familia, amigos y pareja. Como bien lo expresa (A2.msc.26):

“Las relaciones humana, creo que el ser humano lo necesita como parte de su ehmm algo inherente a su ser creo que el ser humano necesita tener interacción con otros humanos para mantenerse sano y vivir” (A2.msc.26)

Familia:

Los informantes la definen como el grupo de personas con las que mantienen vínculos de afinidad, de consanguinidad y con las que en algunas ocasiones comparten una vivienda. Esta categoría es explicada por las siguientes *Sub-categorías*:

Familia Nuclear:

Esta es entendida por los participantes como un tipo de familia en donde conviven en el mismo hogar padre, madre (estos mantiene la unión matrimonial) y hermanos. Un ejemplo claro sería:

“Bueno tengo un hermano, una hermana. Mi hermano tiene una hija son también jóvenes también son amigos míos y mi papa y mi mama y vivimos juntos todos” (A2.msc.26)

“(…) ahorita vivo con mi madre, mi hermana y su niña, madre soltera, ehh... mi madre, no se separó de mi papá, lo que pasa es que mi papá tiene una casa en Chuspa y digamos que él se va una semana vuelve, ella se va con él, después vuelve...” (A3.msc.26)

En donde los informantes explican cómo un poco la dinámica familiar y como esta se encuentra compuesta.

Familia Monoparental:

Este representa un segundo tipo de familia descrito, en donde conviven en el mismo hogar el padre o la madre, y el o los hijos. El informante (A5.msc.25) es un claro ejemplo de este grupo:

“(…) vengo de una familia donde las mujeres, hay una no es la, no el patriarcado sino el matriarcado porque bueno como casi toda las familia lastimosamente en Venezuela, en mi caso, mi papá falleció cuando yo tenía escasamente 7 u 8 años pero nunca lo pude tener, digamos de manera sana porque el había tenido un derrame cerebral cuando yo tenía 8 años, perdón, 8 meses sino me equivoco, o sea, siempre había tenido, o sea nunca lo conocí sano por así decirlo Y me crié junto con mi abuela materna, mi mamá y tres hermanas mujeres, entonces mi mundo siempre ha estado rodeado de mujeres tengo dos sobrinas y casi que los perros han sido también hembras y siempre he sido muy muy rodeado de mujeres, eso digamos es la etapa así que marca en mi vida” (A5.msc.25)

En la vida de los participantes pueden o no encontrarse ambos padres, aun cuando estos no viven juntos o mantienen una relación cercana, como lo expresa (A4.fem.24):

“(...) vivo con mi mamá, mis papas están divorciados (...) siempre mi papá no dio ningún tipo de problema de ese lado...” (A4.fem.24)

Familia Extendida:

Son aquellas personas con las que se guarda una relación consanguínea o política, las cuales no necesariamente viven en el mismo domicilio. Entendiéndose esto a partir de lo expresado por los participantes:

“(...) Mi familia es gigantesca de parte de papá y de parte de mamá son 9 hermanas, 7 hermanos por parte de mamá y 9 hermanos por parte de papá, hermanos y hermanas por parte de papá (...) tíos tíos quiero decir tíos mi mamá tiene 7 hermanas y mi papá tiene 9 hermanos y hermanas (...) y eso implica cualquier cantidad de primos ehh y los hijos de los primos y los primos de los primos de los primos (...) mi hermana con la que yo me crie como si fuera mi prima, mi hermana tiene veinte, mi hermana tiene 31 años ahorita que es un poquito mayor yyy...los demás primos, tengo 2 hermanas una de 35 años y una de 31 años (...) sobrino por esa parte y después vengo yo y primos por parte de papá eran muchos pues viven muy regados en el país...” (A9.msc.28)

“(...) bueno a nivel familiar la distancia es diferente de hecho la mitad de mi familia vive en chile, la familia por parte de mi papá...” “(...) la mitad de mi familia vive en chile, la familia por parte de mi papá” (A7.fem.22)

En el caso de este otro conglomerado familiar, es posible entender que estas personas, no solo mantiene lazos con la familia directa, sino que logran relacionarse con aquellos que no están tan cercanos.

Relación de Familia:

Dentro de esta categoría los participantes describieron la forma como se conectan con su grupo familiar.

“(...) bien yo diría que bien pudiera ser peor, o sea es bien no hay ningún conflicto mayooOOr así que sea persistente, cuando peleamos como todo el mundo de vez en cuando” (A2.msc.26)

“(...) o sea es que yo si en verdad no nooo es como que me la paso escribiéndoles y llamándolos y tal, pero cada vez que nos encontramos un diciembre o una navidad así es como si fuera lo mismo o sea no hay como un cambio por la distancia o así, siempre es como el mismo la misma relación, el mismo cariño...” (A7.fem.22)

“(...) un proceso de nosotros mismos de los 3 hermanos de vincularnos como hermanos, porque nunca nos criamos como hermanos, o sea siempre, somos hermanos de madres distintas del mismo padre pero de madre diferentes pero que como que hemos buscado nosotros vincularnos...” (A9.msc.28)

Es importante ver como estos buscan el fortalecimiento de los lazos, sin importar en algunos casos la distancia.

La familia representa los primeros vínculos del ser humano. Es así como se le debe entender como un grupo de personas vinculadas por la pertenencia tanto al sistema de parentesco como al de la lengua. Esto nos garantiza de cierta forma un largo periodo de tiempo vivido en común, lo que nos habla de una cotidianidad y un afecto compartido (Berestein, 1995). Bowlby (1958) en la Teoría del Apego, explica que es posible concebir la preferencia de los seres humanos en establecer vínculos afectivos sólidos, además resalta la importancia que tiene las relaciones o vínculos primarios desde la infancia, ya que tienen una influencia clara en nuestro devenir como adultos. Es esta quien determinara a futuro como construimos nuestros vínculos.

Casi todos los participantes resaltan a la figura materna, mostrándola como aquella que se mantiene más cercana, así como equilibrada, tranquila, amorosa, siendo esta la cuidadora y guía del proceso evolutivo del bebe. En consiguiente será la promotora de los vínculos sanos que le permitirán en un futuro a sus hijos (nuestros informantes), la construcción de vínculos sanos y positivos. El padre no es inexistente dentro del proceso necesario para la creación de vínculos sanos, para los actores de este estudio, no resultan ser tan relevante como la madre.

“(...) vengo de una familia donde las mujeres, hay una no es la, no el patriarcado sino el matriarcado porque bueno como casi toda las familia lastimosamente en Venezuela...” (A5.msc.25)

“(...) vivo con mi mamá, mis papas están divorciados...” (A4.fem.24)

Uno solo de ellos hizo referencia el fallecimiento de este a temprana edad (A5.msc.25) --explica haber sido criado por un régimen matriarcal, lo que podría explicar la razón por la cual se observa una búsqueda de confirmación o reafirmación de su masculinidad, al relacionarse con un sin número de mujeres-- el resultado del trabajo de los padres es evidenciado al conocer el deseo de fortalecimiento del vínculo existente en algunos participantes, al buscar un espacio de intercambio y conocimiento de los unos a los otros, o con la posibilidad de resolver disputas familiares haciendo uso de recursos personales.

“(...) mi papá falleció cuando yo tenía escasamente 7 u 8 años pero nunca lo pude tener, digamos de manera sana porque él había tenido un derrame cerebral cuando yo tenía 8 años, perdón, 8 meses sino me equivoco, o sea, siempre había tenido, o sea nunca lo conocí sano por así decirlo y me crié junto con mi abuela materna, mi mamá y tres hermanas mujeres...”
(A5.msc.25)

Debemos entender que las familias son básicamente un conjunto de personas, el cual varía según la historia de cada individuo, si bien anteriormente la familia tradicional era aquella constituida por: padre, madre e hijos; hoy en lo que llamamos la post-modernidad coexisten otras formas de familia alternativas a esta. Si nos preguntamos en qué se convirtió, la respuesta clara se encuentra dentro de lo comentado por nuestros colaboradores, quienes se ubican dentro de familias nucleares, monoparentales, y extendidas. El que los grupos familiares sean diferentes, otorga características particulares a cada una.

Es claro que en aquellos hogares en donde falta uno de los padres, el o la participante expresó o buscó explicar la razón por la cual su familia se encuentra compuesta de esa manera. Posiblemente esto ocurre gracias a que si bien el concepto de familia está transformándose, a nivel social el estereotipo de la familia feliz --aquella que muestran las películas o las representadas en retratos clásicos, donde nos conseguimos con padre, madre e hijos, cumpliendo un rol determinado: La madre será la perfecta ama de casa, el padre el proveedor y los hijos, quienes harán deporte si son niños o jugaran a la muñeca si son niñas sin embargo independientemente del género serán bien comportados y estudiosos— aún se mantiene con fuerza adherido a lo que tal vez todos deseamos.

Los vínculos primarios de nuestros participantes están bien constituidos, lo que señala que hoy deben tener la capacidad para establecer vínculos sanos con otros, tal vez más allá de su propia familia.

Amistad Offline:

Esta categoría es entendida por los informantes como aquellas características necesarias para que el otro sea considerado como un amigo. Que son explicadas por los mismos de la siguiente manera:

“Mmm... bueno, fundamentalmente respeto, la confianza, este... alguien que de repente esté ahí siempre cuando lo necesitas este, o bueno la mayoría de las veces cuando necesitas alguna ayuda, alguien que te pueda escuchar, alguien, o sea, exacto... va más allá de alguien con quien te puedas divertir, si, o con quien puedas echar broma, reírte, llorar, también, muchas cosas, entonces, de repente, por no hacer la cosa más complicada de lo que es la vida no? este...un programa que es diseñado para amigos y conocidos y pase a ser...no se, todo es muy loco (risas), este... lo siento si divago mucho, pero es que...soy medio así...” (A1.fem.20)

“(...) pues digamos que una amistad para mí es una relación, es algo así como una relación a pesar de que no tiene nada que ver con cuestiones de parejas pero si es algo así que uno entabla una relación de confianza, hay amistad, hay compañerismo, hay una serie de cosas que uno dice coye este es mi amigo” (A3.msc.26)

“(...) creo que para mí, el respeto, el respeto, y en un segundo plano, no en un segundo plano, pero tratando de colocar un poco de jerarquía, respeto creo que cariño si es fundamental el cariño, también creo que sinceridad viene con el respeto, sinceridad, cariño, respeto, ciertos niveles de lealtad, no lealtad radical sino una lealtad razonada, una lealtad racionalizada(...) no es que va a ser una lealtad radical, no, una lealtad razonada, si estoy de acuerdo no estoy de acuerdo y creo que la sinceridad, si yo creo que esas tres: cariño, sinceridad y respeto, creo que son 3 fundamentales, el cariño tomándolo de manera un poco más amplia: amor, por qué no, sentimientos positivos hacia una persona y la identificación, siempre, ahí hay algo importante la identificación, creo que la identificación en algunas cosas...” (A5.msc.25)

“(...)me alinee ideológicamente lo que tengo aparte y no se emotivamente (...) o sea tengo conozco cualquier cantidad de personas, conozco muchas personas y de verdad tengo puedo tener mucho aprecio por las personas pero grupo de amigo considerado amigos son personas con las que yo creo que tenemos como que propósitos sino metas en común, propósitos así como macro pues así como que berro yo quiero ayudar a la gente quiero cambiar al mundo tengo una idea de hacer esto y otros con lo que me vinculo más afectivamente que no son necesariamente que tenemos propósitos similares, simplemente porque hemos estado como que en constante contacto a lo largo del tiempo y aunque no tengamos acciones similares seguimos en contacto pues entonces son de ellos con los que me nutro de cierta diversidad de las cuales no tengo uhhh, no diversidad de ideas distintas con el grupo de amigos con el que me conformo ideológicamente entonces como son visiones diferentes del mundo son cosas que quizás no comparto pero puedo aceptar tranquilamente...” (A9.msc.28)

Los participantes definen a un amigo como aquel que proporciona apoyo para cuando se le necesite, en otras palabras “está ahí”. Están claros que no es lo mismo que una relación de pareja, pero esto no le quita importancia, es necesario haber convivido con esta persona de alguna forma para así conocerla, esto permite adquirir confianza, con la cual va a ser posible abrir una puerta al compartir, el cual de una u otra forma generara cierta intimidad. Lo que permitiría que la amistad siga, será la carga afectiva que le otorguemos, no es suficiente mantener una relación con alguien si no existe la empatía, el cariño, el amor.

Otro factor trascendental es que un amigo no hace las cosas más complicadas, y a pesar de ser leal, puede discernir y opinar en otras palabras no es un borrego que simplemente escucha y acata lo que el otro dice. La identificación permite hacer un link con el otro como bien lo comenta uno de los colaboradores, esta no es más que se mantengas algunos parecidos podrían ser gustos, ideologías, sueños y muchas otras cosas. Y finalmente pero no por eso es menos importante algunos informantes hicieron hincapié en la idea de que se debe querer hace ciertos sacrificios con el fin último de poder encontrarse y compartir.

La explicación de esta categoría termina siendo complementada con la siguientes subcategorías:

Convivencia:

El participante (A3.msc.26) explica esto como el primer paso para conocer a la persona y poder tenerle confianza

“(…) eso es una cuestión primero de convivencia, uno primero convive con una persona y dice bueno aja lo conozco pero siempre tiene como que sus límites y a medida que uno va conviviendo como que va desarrollando esa confianza…” (A3.msc.26)

Confianza:

Para los informantes es la capacidad de intercambiar información personal, con los pares en búsqueda de crear o fortalecer la amistad. Esta definición es mejor explicada con lo dicho por los participantes:

“(…) uno tiene un problema, ahí va y se lo comenta a un amigo y que uno sepa que uno puede confiar en él... para mí eso es lo más importante, la confianza...el tiempo que tengo conociéndolo... la confianza...La confianza más que todo…” (A10.msc.25)

“(…) de repente te cuenta cosas, yo le cuento cosas personales y digamos que ese compartir sobre todo de secretos, intimidades de repente uno se da cuenta que esa persona no los divulga, está contigo, te apoya, también comparte los propios, confía en ti, entonces cuando hay ese intercambio de confianza puedo decir que es mi amigo…” (A3.msc.26)

Empatía/Afinidad:

El participante (A3.msc.26) lo explica como aquellas características de esa persona que te agrada para que haya como esa conexión.

“(…) digamos que de repente cómo se siente uno con la otra persona, con un amigo, digamos, porque de repente una persona aja me puede guardar un secreto pero de repente no me siento tan bien con esa persona como para estar todo el día de repente no vamos a ir al cine a ver algo, no vamos almorzar y eso, sino también tiene que ver con una cuestión de afinidad, sentirte bien con esa persona, o sea, característica de esa persona que te agrada para que haya como esa conexión…” (A3.msc.26)

Identificación:

Uno de los participantes explica esta subcategoría como, aquellas cosas que te permite hacer un click y así unirte con una o unas personas en específico.

“(…) identificación en el sentido de hay cosas que nos van a unir que nos van a permitir hacer el link que a la final es lo que permite que nosotros tengamos una relación, si es una relación entre personas algo tiene que hacer los link cierto, y por ejemplo con la mayoría de mis amigos hombres: futbol, las mujeres son el gran link con mis amigos hombres y bueno creo que con la mayoría , las mujeres, o sea, eh, si mis amigos hablaran de carros, motos, sonido y tal y el ultimo computador y tal, dudo mucho que fuesen mis amigos, no, me aburrirían, porque no hablo eso…” (A5.msc.25)

Sacrificio:

Esfuerzo realizado para mantener una amistad. Lo cual para algunos como por ejemplo (A5.msc.25) y (A7.fem.22) resulta de suma importancia:

“(…) porque si yo quiero seguir manteniéndote como amiga hago un esfuerzo pero eso no implica sacrificio, hago un esfuerzo, o sea, que sea una amistad sana, yo creo que ahí están los niveles de sanidad en una amistad, hago un esfuerzo para verte, para estar contigo, para verte, cuando no se puede no se puede, no es que voy a sacrificar mi trabajo porque tengo que ir a verte o sea cada uno con su justa medida” (A5.msc.25)

“(...) salir de vez en cuando pues o sea no sé qué estemos interesados en vernos pues por así decirlo...” (A7.fem.22)

Grupos de Amigos:

Esto es descrito por los informantes como el conjunto de individuos con lo mantienen una relación gracias a intereses a fines. O en sus propias palabras:

“(...) pero igualmente no es como la amistad que tienes ya en la universidad, que son amigos que ya sí, claro es otro momento de tu vida y vas a verlos siempre y tienen las mismas cosas, los mismo gustos, hablan de las mismas cosas, creo que por eso...” “(...)no, o sea depende si son amigos de la universidad por más que dejemos de hablar por un tiempo sé que igual va a estar el contacto, si nos volvemos a hablar sentar y tal, pero si trato de frecuentar bastante a mis amigos o sea nos vemos bastante y con del liceo, por ejemplo con los amigos del liceo tengo solamente una amiga y con ella si tengo contacto (...) o sea de vez en cuando que si en los cumpleaños, o por ejemplo hay 2 amigos más que yo sé que si siempre hay una fiesta y me los encuentro y nos vemos o si por ejemplo los invito a algo sé que llegan van y tal, igual hay mucho cariño...” (A6.fem.24)

“(...) han sido mis amigos de nacimiento eh, nacimos en el mismo lugar y nuestros padres se conocían, en muchas ocasiones estuvimos en las mismas cunas, los mismos juguetes, los mismos juegos, el mismo compartir, son casi que hermanos míos, creo que eso fue lo que permitió un poco el equilibrio en mi vida con lo femenino y lo masculino que había que sobrellevar, por eso tengo amigos que son amigos de toda la vida y un circulo más pequeño de cómo tres, cuatro que son mis amigos de nacimiento del lugar donde vivo (...) no tengo recuerdo sin ellos y sin mi familia ...” (A5.msc.25)

Todas estas características específicas, y minuciosas expresan la importancia de la amistad para los participantes, en otras palabras un amigo es en definitiva una persona importante en sus vidas, ya que las afecta, y es gracias a esto que buscan lograr una conexión lo más fuerte y positiva posible.

Es llamativo como la definición construida con anterioridad no fue edificada por los informantes en conjunto, sino más bien fue creada de forma individual, aun así las conclusiones fueron casi las mismas, y no solo esto, un teórico llamado Carlos Moreno en su trabajo “El Vínculo de la Amistad” (2000), presenta una definición muy parecida por no decir casi idéntica.

La amistad es definida como un tipo de vínculo humano, un modo de relación que sólo puede surgir y sostenerse en determinadas condiciones y que sólo llega a su grado de madurez cuando se cumplen determinados requisitos. La libertad es su condición primera, el único terreno que la hace posible y la condición esencial para preservarla y sostenerla. Si no hay libertad no hay amistad, y si una vez establecida, la libertad se pone en peligro, la misma relación de amistad se ve de inmediato amenazada. El deseo, es el impulso que nos arrastra a procurar una unión (Moreno, 2000).

Otro de los requisitos planteado por Moreno (2000) es la identificación con el otro, genera esa sintonía particular que posibilita la escucha empática, la confianza íntima, la expresión del afecto y que, al mismo tiempo, como en toda relación afectiva, da lugar también al pesar por la distancia, al sufrimiento por la frustración y el conflicto, a la decepción y a la posibilidad de ruptura, al dolor abierto por la pérdida del objeto amado, sea por el acabamiento de la confianza o por la pérdida material del amigo. En definitiva, la relación de amistad manifiesta de modo privilegiado la fuerza del deseo que impulsa a todo ser humano a procurarse unos vínculos amorosos y una comunicación, en la confianza, de lo que se es y se aspira a ser. Desarrolla la capacidad de entrega, donación, e incluso, llegado el caso, la posibilidad de sacrificio y renuncia. Sólo así se hace posible no sólo la confianza “con” el amigo, sino también la confianza “en” el amigo, como alguien que es para mí y para el que yo también soy un fin y no un mero medio. La amistad, sin embargo, huye del sufrimiento y, cuando puede, lo evita (Moreno, 2000).

Al parecer los participantes concuerdan con un otro externo al alzar una definición de amistad, y de esa forma conocen, como ser amigos. Esto apoya la idea mencionada en la categoría anterior donde se dice que los informantes tienen la capacidad de formar vínculos sanos. Y mantenerlos en el tiempo, como bien lo demuestran al tener amigos desde la infancia y el colegio, los nuevos amigos por así llamarlos pertenecientes a la universidad, comparten indiscutiblemente intereses, lo que alimenta el vínculo generando lazos fuertes, de igual forma es posible observar madurez en los actores, la cual le permite tener más y mejores amigos, como lo dice la participante (A6.fem.24).

Pareja:

Para los informantes de este estudio las relaciones afectivas dependerán de ciertos elementos como los son: la intimidad, la afinidad, la comunicación, la confianza y el respeto.

Los participantes explican la razón de su importancia dentro de cada una de sus explicaciones sobre la pareja:

“(…) pero no sé por qué pienso que cuando es de pareja tiene que ser aún más, también porque por supuesto a nivel de pareja la intimidad es súper importante en una relación o sea, es lo que te digo, que haya química, que haya feeling, este, entonces creo que también va más allá de cómo se llama, de tener una buena conversación, y por supuesto todo eso que te mencioné en cuanto a lo que es un amigo, en cuanto pareja también es súper aplicable no porque si no tienes confianza o sino respetas a la persona qué haces con ella, sabes, este... si, si, si de repente no la consideras a..bueno, siempre cuando te gusta alguien, todos los atributos son los más bonitos, todas las cosas que gustan de repente si bueno me gusta el cabello lacio, me gusta su cabello negro, cosas así, que de repente a través de un simple foto a veces no lo captas, o de repente ay mira este, me gusta su voz, bueno, ya eso es cuando uno se enamora, pero si, o sea, son cosas que uno toma en cuenta, que de repente cuando eres amigo no le paras, porque por supuesto no te fijas y lo que haces es echar broma y te ríes con esa persona y ya está, pero cuando estas, cuando ya es a nivel de pareja si, o sea, soy (...) es como cuando son relaciones de distancia o sea, yo en eso si soy totalmente pragmática mira chamo, no hay pa’ donde correr o sea, por más que se quiera, es como muy difícil, es muy difícil mantener una relación así porque, son, viven cosas distintas, ya no están juntos, entonces es como perro más difícil y bueno por supuesto no cuestiono, cada quien siente lo que siente y uno no tiene por qué juzgar no o sea desde el punto de vista externo si lo considero difícil pero bueno (risas)” “Si, el tacto... lo considero súper importante en cuanto a una relación de pareja, lo... lo considero como alma no?...” (A1.fem.20)

“Actualmente si tengo digamos que es lo el emprendimiento más serio que he hecho así en toda mi vida que es actualmente con quien estoy, una muchacha que estudió conmigo en bachillerato que es de las artes, es actriz(...) tengo una pareja estable, antes no podía decirte que una pareja estable, no porque lo que tuve fue affair, romance y me gustaba, eso era lo mío y mis amigos podrían decir esos cuentos(...)en la pareja tiene que haber link en algunas cosas por lo menos con ella tal vez en el arte en algunas películas en no se puede ser en que vivimos en un sitio en común, eso también forma un link, o sea ella vive en el centro de la ciudad igual que yo, dos cuadras, ehh, bailamos los dos, o sea, hay cosas, cosas pequeñas como cosas macros que que permiten identificarnos a nosotros como relación amistosa o afectiva sexual, eso es lo que pienso” (A5.msc.25)

Llama la atención como los actores plantean las relaciones de pareja como un nivel más de profundidad, en a las relación de amistad. Es decir que la pareja debe tener la capacidad de apoyar al otro cuando este lo necesite y en el momento que lo necesite, se

debe poder reír, llorar, divertirse, etc. resalta la importancia de la confianza, y el respeto. Además de lo cual deben existir puntos en común bien físicos o mentales.

La mayor diferencia al compararla con la definición de amistad, sería la expectativa de contacto físico que conlleva. Esto no quiere decir que los amigos no se toquen, pero es mucho más común en la pareja que se busque un contacto físico, si se puede decir menos pudoroso que el caso de la amistad, ya que esta comparte el componente sexual. P. Lain Entralgo (1961 c.p. Moreno, 2000) plantea que los enamorados (pareja) son un ente necesitado y pomposo, porque su privación permite una ambición orientada hacia el “todo” y, desde ahí, vive de una manera absorbente y exaltada la necesidad de comunión física y espiritual con la persona amada. El enamoramiento se impregna de Eros y le permite expresarse sin dificultad. Busca la unión de los cuerpos como medio de borrar la distancia y la diferencia que nos constituye. En otras palabras se trata de una relación todo o nada, en donde el uno se entrega al otro como se diría coloquialmente “en cuerpo y alma”.

Parecería que los participantes no entienden a la pareja de esta forma, ya que si bien en todos los casos la expectativa de contacto físico/sexual es expresada y compartida entre estos, solo unos pocos expresan la idea del amor como fundamental para este tipo de relación. Será que esas personas lo que buscan es simplemente algo más que a un amigo/a de forma literal, es decir quieren tener una relación afectiva en donde se entregue el cuerpo y solo un poco de alma.

Los vínculos parecen ser en estos casos más superficiales, a pesar de no saber cómo han sido sus experiencias amorosas anteriores, podría pensarse que estas hayan sido complicadas, con un final negativo, o han vivido quiebres de parejas muy cercanas a ellos, como los padres (divorcios), las cuales han hecho que nuestros participantes se presenten defendidos a entregarse ciegamente a todo lo que implica la relación de pareja.

Al igual que el concepto de familia ha cambiado, lo mismo ha ocurrido con el de pareja, el amor no es indispensable, ya que la pareja no es más que un amigo con el que se puede tener un contacto sexual. Esto implica la línea entre un amigo y un novio es mucho más delgada.

En **síntesis** uno de los participantes define lo que para él significa las relaciones humanas, plantea “Creo que el ser humano lo necesita como parte de su ehmm algo inherente a su ser creo que el ser humano necesita tener interacción con otros humanos para mantenerse sano y vivir” (A2.msc.26). A partir de este concepto es posible comprender lo relevante que para la vida de este participante son las relaciones humanas, ya que no solo especifica la relevancia de la interacción, sino que también le da un peso dentro de la salud del individuo, afectando así la calidad de vida a la que se aspira.

En general se evidencia una buena formación de vínculos tempranos en los informantes, a nivel familiar, lo cual permitirá a futuro buenos lazos, relaciones de amistad y pareja. Este grupo de informantes demuestra conocer el papel que debe cumplir un amigo, también parecen conocer cómo tener amigos, mas sin embargo el conflicto está en las relaciones de pareja en donde para muchos no es más que una relación de amistad en la que se permite un contacto físico/sexual, y para pocos el amor es necesario.

Esto puede generarse a raíz de quizás conflictos antiguos de pareja, en donde las rupturas propias o de alguna persona muy cercana (padres) ha generado un distanciamiento afectivo dentro de las relaciones de pareja. Es particular el participante (A5.msc.25) expresa haber sido criado sin un padre ya que este falleció, por lo cual este ha vivido en un ambiente matriarcal el cual posiblemente no ha cubierto sus necesidades de identificación masculina, generándose así una búsqueda externa en la cual se había encontrado relacionándose con un sin número de mujeres, en la actualidad este participante dice extrañamente estar en una relación seria.

De forma general los participantes señalan mantener buenas relaciones familiares, aun cuando pertenecen a distintos núcleos familiares. No todos pertenecen al grupo familiar tradicional o a la conocida familia nuclear, pero no señalan esto como un problema, en el caso de (A5.msc.25) quien comenta pertenecer a una familia enteramente matriarcal, es posible observar un conflicto presente con la masculinidad en la forma como este se relaciona y dice vincularse.

Thefacebook

Es la manera en los participantes comentan o hablan de facebook (FB) como plataforma de la WEB 2.0. Dentro de lo que reunimos las siguientes categorías

FB es:

Esta categoría recoge lo que los participantes le otorgan como definición a la red social facebook.

Al observar lo que los participantes decían en torno a lo que es el facebook para ellos, resaltan ciertas palabras para definirlo, una de ellas es herramienta de comunicación, otra es espacio de reunión y por último un programa que está en la web 2.0 o en internet que en principio y por sobre todas las cosas informa acerca de las otras personas, que serían los conocidos o conectados a esa red, dicha información te permite mantener contacto con estos otros usuarios:

“(…) este... un programa que es diseñado para amigos y conocidos y pase a ser... no se, todo es muy loco (risas) (...) bueno tal vez, conoces una vez a una persona en un lugar, la agregaste, pudiste a través de este medio conocerla más, de repente empezaron a chatear, ves sus fotos, ves su preferencias y dices “ah!”, o sea, te interesa más la persona y puedes decir “ah que chévere” de repente esta persona no era como yo pensaba o de repente “ah mira que fino” de repente le voy a preguntar tal cosa porque sé que le gusta” (A1.fem.20)

“(…) es el internet, como una herramienta de comunicación digo yo, cuando he hablado con esas personas es para comunicarles algo que no les pudiese comunicar de otra forma” (A2.msc.25)

“(…) todo el mundo las usa como para enterarse de la vida de los demás, que yo creo que es pa eso en realidad, entonces, pa’ enterarse de la vida de los demás” (A3.msc.26)

“(…) para mí es como una forma de informarme o hablar con las personas más rápido pues es como que bueno no se tengo agregado a tal tipo que me no se me puede ser (ríe) va a sonar feo pero me puede ser útil relacionarme con él en determinado momento...” (A7.fem.22)

“(…) FB como que más bien ya no tenemos el espacio para conversar en el pasillo o como que de repente tiempo para reunimos, FB ha sido como que el espacio de reunión (...) lo puedo ver desde aquí desde el celular pero es más como que la oportunidad de contactar con las personas que no veo ahora y veía antes, y es como para conservar ese vínculo y porque permite como una interacción un poquito más rica en cuando al materia que puedes accedes

en un momento es mayor acceso a ciertas cosas y que confluya la interacción que yo estoy manejando en internet en este momento que es en un lugar en un lugar donde varios podemos estar...” (A9.msc.28)

“(…) creo que el facebook es una herramienta en las relaciones, que puede hacer que las cosas lleguen más lejos o sea en ningún momento puedo pensar que el facebook convierte al ser humano en un ser abstraído que no se comunica con el exterior o se relaciona, de hecho creo que es totalmente distinto de eso...” (A6.fem.24)

Lo interesante en esto es la manera en que los participantes utilizan la palabra contacto el cual puede ser definido como Acción de tocarse dos o más cosas. Conexión entre dos partes de un circuito eléctrico, relación y trato entre personas o entidades. Cómo algunos de los participantes utilizan la palabra contacto para definir de alguna manera, la función del facebook al describir la red. Sienten que están con-tactando, tocando a las otras personas, lo que da idea de ciertos elementos sensoriales que inspira esta red. Cómo puede ser esto posible si la persona no está en el mismo espacio y momento para hacerlo. Lo que se evidencia en lo dicho a continuación:

“(…) para tener contacto, mantener el contacto...” (A8.fem.21)

“El facebook es eso es una herramienta de comunicación con la gente que tú no tienes tanto contacto o no tienes el contacto diario, bueno eso depende también del uso que le de la gente, el facebook no puede ser reflejo de la vida de la gente, simplemente una red y tu escribes comentas una que otra foto y ya, para mi es eso, una herramienta más.” (A10.msc.25)

Otro elemento resaltante sería con quién se da este contacto, tal como lo dijo A10.msc.25, son personas que no tienen tanto o ningún intercambio a diario offline, personas que ya no frecuentan como antes y por último con amigos y/o conocidos. Entonces, facebook es definido como una herramienta para prolongar o mantener el contacto a pesar del tiempo, de la distancia y la frecuencia con que intercambian con los otros en la cotidianidad.

Al revisar la historia del comienzo de facebook (originalmente llamado thefacebook) y su desarrollo, conseguimos que, en un principio este servicio de internet fue concebido o definido según su creador principal de la siguiente manera: “nuestro proyecto empezó sencillamente como una manera de ayudar a la gente de Harvard a compartir más cosas para que pudieran ver más de lo que ocurría en la universidad. Quería hacerlo de manera que se facilitara el acceso a la información de cualquiera, y que cualquiera pudiera compartir la información que quisiera (Kirkpatrick, 2010).

Siendo una herramienta de comunicación muy básica pensada para solucionar el problema de cómo seguir en contacto con tus compañeros y saber lo que les ocurre (Kirkpatrick, 2010).

En la pantalla de bienvenida se podía leer: Thefacebook es un directorio online que conecta a la gente a través de las redes sociales universitarias. Hemos abierto facebook para buscar gente en tu propia universidad, saber quién hay en tus clases, buscar los amigos de tus amigos, ver una visualización de tu red social (Kirkpatrick, 2010).

Contrario a lo anterior expuesto y a la idea original de esta plataforma, los participantes conciben al facebook como un lugar de encuentro, como una herramienta de comunicación, como un programa, pero en últimas como un medio para comunicarse, relacionarse, contactarse con aquellos que pueden ser amigos, conocidos o aquellas personas que ya no frecuentan como antes o no ven todos los días, aunado a la capacidad que tiene este contacto o intercambio de trascender en las relaciones, que estas lleguen “más allá”, facilitando el conocer al otro logrando que esta manera sea más rica por tener mayor acceso a la información de las personas.

Herramientas/Aplicaciones:

Son aquellas funciones que ofrece facebook, las cuales son comentadas por los participantes como aquellas que pueden ser o no ser usadas frecuentemente:

“Los mensajes eh privados, el bueno, felicitar a la gente para su cumpleaños, escribir en el muro cosas así pero más que todo compartir enlaces, o videos o fotos o cosas así, no utilizo mucho el chat no se no me gusta” (A2.msc.25)

“(…) hablando con la gente por el chat no se qué, comentando fotos, comentando cosas, todo lo que decían, un comentario, ay me dio risa y me ponía a chalequear, también tratando de imaginarme comentarios graciosos para que la gente comentara (...) comentando estados, ponía estados para que lo comentaran, fotos para que la comentaran, comentando fotos, comentando incluso que si relaciones” (A3.msc.26)

The Wall:

Función de facebook que permite a los participantes una interacción pública. Dentro de la cual se da una comunicación o intercambio.

Algunas personas al informar sobre el uso del Muro o “The Wall” hacen una división en torno al propio Muro y al Muro de los otros contactos conectados en facebook. Al referirse al propio, la función principal es el expresar o escribir su Estado (el Estado, es una opción que tiene la página en donde a través de la frase ¿Qué estás pensando? Los usuarios pueden responder libremente). Como exponen:

“(…) ehh e poca gente pues como que mis personas más cercanas y cuando alguien cumpleaños no es como ha pero mi propio muro si lo uso como que para publicar estados pues, como que si gano la vinotinto cosas así, cualquier cosa (…) el estado depende no siempre hay días que no he cambiado 3 veces, lo cambio inmediatamente a veces pongo canciones que estoy escuchando y hay días que no tengo y paso días sin tenerlo” (A7.fem.22)

Otra actividad que llevan a cabo está ligada a felicitar por el día de cumpleaños a los amigos agregados. Uno de los participantes hace una descripción en torno al tipo de información que se puede intercambiar en el muro:

“(…) pero es que no veo nada de malo mandarle un inbox o un mensaje privado felicitándolo, para qué o sea, no tiene nada malo, uno lo publica en el muro no tiene nada malo, o sea depende si es algo que le quiero preguntar el número de teléfono o algún dato personal si utilizo el mensaje privado, sino no…” (A10.msc.25)

Pareciera entonces que cierto tipo de información puede ser compartida, sin ningún problema, a través del muro, como felicitar a un amigo; sin embargo otros datos personales son para ser intercambiados a través del inbox.

Otros participantes, comentan utilizar el muro, siendo el uso más común, para “Postear” información de aquellos con quienes comparten más, la cual está referida a artículos interesantes, videos, links, enlaces al final, con el fin de intercambiar con estos otros usuarios. Estos enlaces o videos apuntan también al conocimiento del otro, saber qué está haciendo y tener información acerca de su cotidianidad, tal como es señalado a continuación:

“(…) ahorita tengo una amiga que se fue a Valencia (…) y ella nos cuenta y me manda cortos de lo que me dice es “ay ami mira esto” “o no sé qué, que lo hizo en la clase… mira la clase pasada que hicieron y, y, a través de por ejemplo el muro… entonces me escribe cositas o mensajes” (A1.fem.20)

“(…) obviamente tienes a tus amigos más especiales en Facebook que son con los que más te comunicas que si posteas cosas en los walls que si ah mira mira este link, mira este video, cosas así, es lo que más utilizo en Facebook (...), postear cosas tipo videos artículos interesantes y claro tienes tus amigos con quien siempre estás intercambiando…” (A4.fem.24)

Se trata entonces de una pared (The Wall) en donde los participantes dejan mensajes a sus otros contactos, en donde comparten cierto tipo de información, la cual, está ligada en principio a “Postear” ya sea un video, un link para ver un artículo para compartir información e intercambiar. Este intercambio puede ser con aquellos que son amigos que no se encuentran en el mismo lugar geográfico.

Inbox:

Función en facebook que les permite a los participantes compartir mensajes, información, etc. De forma privada.

Casi todos los participantes al hablar del uso del inbox hacen referencia a la palabra privado, además de compararlo con un correo electrónico adjudicándolo como más fácil que estos:

“(…) más que todo son puros inbox correos electrónicos al final donde bueno si me comenta lo que está pasando en su vida” (A1.fem.20)

“(…) uso el Inbox…” “(…) el inbox son mensajes directos son cosas privadas (...) o veo mensaje que alguien me está mandando por el inbox que me dice que hola que tal como estás necesito que me ayudes a conseguir un terapeuta (...) eso no lo hubiese puesto en público” (A9.msc.28)

“(…) el inbox lo uso más que todo si es una conversación más larga, o sea por ejemplo si es una persona que no puede conectarse en el chat o esta fuera está en otra parte que te pueda responder por ay lo uso como corre o por invitaciones, por ejemplo si vas a hacer un cumpleaños o algo es más fácil contactar a la gente por ay que por el correo, es más fácil por el facebook con el inbox que mandar un correo y no sé qué (...) inbox una persona que me lo pregunte que no nos podamos ver cara a cara por equis cosa, habla se puede hacer por inbox que también…” (A6.fem.24)

Fotos:

Función de facebook que permite colgar o colocar Fotografías en la SNSs, haciéndolas públicas, y accesible al resto de los usuarios.

“Las fotos” ha parecido ser lo más importante dentro de las aplicaciones del facebook y es lo que todos los usuarios comentan utilizar. Sugiere observar lo que están haciendo los otros que forman parte de la red, demandan las fotos, tanto de los otros como las propias. Es visualizar los momentos que ya se compartieron o que están compartiendo sus amigos agregados, ya sea porque están en otros países, o porque es de interés conocer. Lo que es evidenciado por lo dicho a continuación:

“(...) atrapó bastante lo de las fotos, todo el mundo montaba fotos, fotos graciosas, sobre todo yo tengo unos amigos que son bastante como que ocurren y ponen cosas como que no se, como que pasan el día buscando en internet qué montar en Facebook para que la para que tú te rías” (A3.msc.26)

“(...) fotos, este, de repente ah bueno la fiesta, entonces todo el mundo está pendiente de las fotos y las fiestas, ay qué chévere esta foto y la pones y tal le interesas, ay mira aquí salí chévere entonces la pones en el profile” (A1.fem.20)

“(...) la foticos son importantes, Alejandra mi amiga que estaba en Francia sabía más o menos las andanzas por facebook, publicó una foto, otro pana de nosotros negrito raperito ahorita está en Australia, de ese no sé nada porque la novia le omitió el facebook y le pega pero cuando estaba en la India sabía lo que pasaba con él así me entero” (A5.msc.25)

“(...) reviso o sea no se veo mis fotos (...) veo si me taguearon o si me escribieron...” “(...) y cuando llego a mi casa si por ejemplo monto fotos...” (A6.fem.24)

“(...) ehh yo creo que el primer uso es como ver fotos, ehh veo muchas fotos siempre me gusta ver fotos no sé...” (A7.fem.22)

De acuerdo con Kirkpatrick (2010), en facebook, a diferencia de otras redes, las fotos no son pequeñas obras de arte amateur, sino más bien una forma básica de comunicación. Si siempre las personas llevaban una cámara consigo, podían tomar una foto sencillamente para dejar constancia de algo que había sucedido, y luego colgarla en facebook para contárselo a sus amigos.

Las fotos de facebook se etiquetarían de una sola manera: con los nombres de las personas. Parece elemental, pero no se había hecho nunca antes. Etiquetar o etiquetaje es que el fotógrafo inserta una identificación cuando carga una foto para definir su contenido. Sólo se podría identificar a gente que se había confirmado como amigo, la cual, recibía un mensaje que los avisaba de ello, y junto a su nombre en la lista de amigos que aparece en la página de cada usuario se mostraba un icono (Kirkpatrick, 2010).

Además de ser una herramienta o aplicación innovadora dentro de internet y por ello su popularidad dentro de facebook, también apunta a una manera novedosa de intercambiar y formar parte de momentos que quedaran registrados en la red con la facilidad de tener acceso indeterminado a él. Es un ser libre, no hay límite en cuanto a las fotos que se pueden “subir” ni los álbum que puedes colocar o “montar”.

Chat:

Función de mensajería instantánea de facebook.

El chat fue concebido por los participantes como una herramienta poco utilizada, ya que transmiten el disgusto o fastidio que les genera lo que está originado por ser “abierto”, es decir, todo aquel que tengas agregados en facebook puede escribir en tiempo real, apareciendo una ventana de diálogo. Esta actividad es rechazada por casi todos los usuarios, comentando que a pesar de que lo han dejado libre, actualmente prefieren no hacerlo:

“(…) dejo libre el chat pero no me gusta en verdad porque como que además el chat es abierto…” (A4.fem.24)

“(…) si el chat si a veces lo abro, antes lo dejaba abierto todo el tiempo, ahora lo cierro me fastidia” (A8.fem.21)

“(…) no mucho, o sea lo uso solamente si quería hablar con alguien especial, pero siempre trato de que este offline y no lo uso porque me a veces es fastidioso…” (A6.fem.24)

Sin embargo hay otros participantes que le dan más uso a esta aplicación, aunque no parece ser de mucho éxito sino un agregado a lo que conforman todas las aplicaciones de la plataforma:

“(…) 2do uso ehh podría ser como chatear con las personas que estén conectadas…”
(A7.fem.22)

“(…) uso el chat (…) si yo puedo digamos conversar comenzar una conversación, conversación como tal por el chat (…) chat directamente buscar hacer una conversación con con él (…) si sí lo haría por chat (…) o sea hay cosas como que el teléfono no lo público (…) yo publico algo y le digo a la persona por el chat mira lo que te mande por el muro para que de repente agilizar la cuestión de la conversación (…) en el chat para tener contacto con amigos que no tengo contacto por otra vía… he he he por lo menos hay una chama que chateo con ella porque ella no tiene el chat de Gmail entonces chateo por el chat de facebook con ella para evitar la cuestión de mandar mensaje y ya chateamos por ahí (A9.msc.28)”

El chat entonces es una herramienta, que si bien no es de gran agrado para los participantes, es utilizada como vehículo para intercambiar cierto tipo de información, ya sea para “agilizar” lo comentado en otra aplicación, o lo enviado. Pareciera ser entonces una herramienta de practicidad y poca profundidad, ya que los participantes lo tildan de fastidioso, lo que puede venir atado con el hecho de ser “libre” ya que alguno de ellos se mantiene offline (fuera de línea).

Con la aplicación de mensajería instantánea añadida por Facebook, la comunicación se ve enriquecida, ya que antes sólo era posible una comunicación asíncrona (usuarios ingresaban en *Facebook* para observar los cambios producidos en su red de amigos y registrar algún cambio en su perfil, luego se retiraban, más tarde volvían y repetían el proceso) potencialmente puede convertirse en una comunicación en tiempo real (Paredes, 2008).

Juegos:

Función de facebook que permite la recreación y el contacto con otros jugadores.

A través de lo dicho por los participantes en torno a los juegos de facebook la finalidad que prevalece parecería ser la lúdica, es decir, estos utilizan los juegos en red como entretenimiento, pero no son la fuente principal para la relación con los otros usuarios excepto en caso específicos como el A7.fem.22:

“(…) hubo un tiempo que jugaba una cosita que era como un cubo de letras que me entretenía un rato, no lo jugué más y de resto no tengo más ninguna aplicación ni nada...(A6.fem.24)”

“Ya no antes jugaba tengo todavía el restaurant debe estar podrido ese restaurant, tenía el café abrí el café como que para complacer a una pana, mira que necesito que habrá alguien un café o sea abrí el café pero no lo uso y antes usaba tower blogs que era el que más me gustaba, no sé si lo llegaste a jugar (...) eran unas torrecitas así tú las, en una grúa que se movía así, entonces soltaba el bloqucito tenías que armar una torre pero ya no ya no juego...”(A9.msc.28)

“(...) me ponía a jugar y me ponía a hacer quizá y todas esas cosas que tiene el FB, ahora solo juego 2 póker a veces y garden of time...” (A8.fem.21)

“(...) no me acerco a esas cosas que me parecen inútiles como no se algunos juegos que no entiendo porque aplicaciones...” (A7.fem.22)

Los Grupos:

Colectivos de usuarios que comparten algún interés común y desean mantener un contacto con un tema en específico.

Los grupos son tomados por Paredes (2008) como una ventaja que ofrece Facebook comentando que no sólo la posibilita mantenerse en contacto constante con personas de la red social real, sino también el encontrar grupos de personas con intereses o trasfondos comunes. Dado que cualquier usuario registrado puede crear un grupo, estos se han multiplicado a través del tiempo. Por ejemplo, los grupos de ex alumnos de diversos colegios o universidades, o los grupos de interés sobre temas específicos, como la innovación o el fútbol, abarcan la mayor cantidad de grupos existentes. Además, muchas asociaciones o clubes crean un grupo en *Facebook* para así facilitar la comunicación entre sus miembros.

Esto se evidencia en lo que exponen nuestros participantes, ya que se hace presente la variedad de grupos que se dan a lugar en facebook. Podemos hacer una división, por un lado, grupos de entretenimiento y cultura donde pueden entrar todos aquellos que tienen que ver con música, con arte y eventos para estas dos categorías. Por otra parte está los grupos de discusión en donde entra aquellos donde se dan temas de interés o actualidad y la puesta en escena de foros donde las personas o usuarios pueden dar su opinión libremente, como se evidencia a continuación:

“Ando full metida con todo lo que tiene que ver los toques que se están dando aquí en Caracas, este, si... grupos de música, grupos de música y bueno se me hace, me llegan invitaciones de por ejemplo Rawayana, es un grupo que me gusta muchísimo, este, y bueno, este, gracias a

los grupos por ejemplo La Vida BOheme, Americania, me llegan invitaciones y cosas donde puedo ir a los toques” (A1.fem.20)

“(…) ahora tenemos una página de Facebook y ahora las mesas e intereses se dan a través del colectivo es un grupo de estos grupos abiertos del cual todo el mundo tiene acceso pero en el que hay un administrador y varios miembros o sea tú puedes llegar meterte ver y opinar pero no necesariamente ser miembro del grupo son estos grupos de Facebook, y bueno hoy de hecho tuvimos una discusión por el bicentenario que es independencia, qué es lo que es en emancipación... los grupos que manejo está el grupo de fronesis es de la plancha, el grupo de colectivo imaginario y hay dos grupos más que son uno es sobre homosexualidad diversidad sexual en términos más adecuados, y otro sobre psicología social aplicada...”(A9.msc.28)

El intercambio de información también es importante en estos grupos. Los participantes comentan la facilidad que sugiere tanto el enterarse de los eventos como transmitir información de manera masiva y eficaz:

“(…) más que todo utilizo los facebook en base a los grupo de facebook, ehh, tengo grupos creados entonces utilizo la herramienta de los grupos y le mando información a la gente que tiene su facebook y le llega...” (A3.msc.26)

“(…) otro uso bueno no sé cómo ver informarme de eventos exacto eso lo hago mucho ver como que que eventos hay me entero como no se de ferias de diseño cosas así que siempre salen por Facebook e no se cualquier cosa recitales no se ferias, festivales de cine o de comida eso sale mucho por facebook también lo uso mucho para ver eso...” (A7.fem.22)

Ventajas:

Son aquellas características del facebook que son consideradas por los participantes como positivas y facilitan el uso constante de la red.

Las ventajas deducidas por los participantes se originan de la comparación de esta red social con otras antecesoras. A lo que hacen referencia a la practicidad del formato, por los colores, por lo predeterminado y por la velocidad en que es manejada y transmitida la información a través de esta vía.

“(…) el facebook, también es como que llegó de una manera predeterminada lo único que tenías que hacer es poner tu foto, de repente darle a un botón y le dices... o sea, era fácil, es fácil de usar, es, este bueno, le das outload y te salen las fotos y no sé y bueno mira que chévere, podemos comentar no se qué (...) el Facebook si llegó y se quedó y es algo, o sea, a todo el mundo le gustó creo que fue por lo práctico y lo fácil y se empezó a ser más popular

(...) por supuesto la la apariencia o la caratula de cualquier cosa es lo primero que uno ve y lo primero que uno nota (...) de repente Facebook he hizo que de repente fuese una comunidad como más abierta y más tranquila, o sea, de repente no te, exacto, no te permitía jugar con todos ese tipo de cosas que en otras páginas (...) sencillo y o sea la información estaba allí y de repente estaba todo bien organizado también que la página blanco no se qué, el blanco el azul es bastante tranquilo no se ...” (A1.fem.20)

“(...) es más complicado mandar un correo con las fotos o que se yo que ponerlas en el Facebook y que cualquiera las vea, entonces es especialmente útil...” (A2.msc.25)

Una de las ventajas que identifica Paredes (2008) del uso de la plataforma Facebook, es que la información se transmite de manera mucho más veloz, permitiendo que personas de la red de contactos de alguien se enteren de novedades en la vida de sus amigos de una manera casi instantánea. Lo que es evidenciado por los participantes:

“(...) estoy pendiente de lo que pasa no sé qué si me escriben pero creo que hay mucha gente que le escribes y te responden mucho más rápido por el facebook que por el mismo correo...” (A6.fem.24)

Otra de las ventajas que comentó un participantes es la “confidencialidad” que permite facebook ya que solo aquellos que el usuario autoriza son los que pueden tener acceso a la información. Paredes (2008) comenta que a diferencia de otras redes sociales en Internet, Facebook busca diagramar fielmente las conexiones y relaciones personales de los usuarios en la vida real, por lo que fomenta la publicación veraz de la información. Diferenciándose así de otras redes sociales al permitir que el perfil *online* de alguien sólo sea observado por personas pertenecientes a una misma red social virtual. Esta exclusividad permite que cada usuario invite a quien desee a ser parte de su red o acepte las invitaciones que quiera.

“Confidencialidad entre comillas, que otro que no te conozca no pueda verte, si yo no quiero, osea, si nada más ve mi foto y mi nombre simplemente cuando alguien no me conoce, simplemente ve mi foto y mi nombre y yo decido sí o no la invitación de amistad pues (...) las herramientas como esta, yo lo veo como una herramienta, eh, son útiles, son buenas, si se aprovechan bien bueno se le puede sacar mucho provecho...”(A3.msc.26)

“(...) de repente ya no está conectado y ya yo sé que le tengo que decir que tengo que decirle, además pasa algo busco el muro de Mafafa, Epale mira viste que, taca taca taca taca!, o te conseguí el trabajo, o mira dile a tal que me llame o sea ya yo sé que está ahí cuando se conecte...” (A9.msc.28)

“(…) es importante para poder tomar decisiones si adversarios y propios del grupo tienes que al pendiente de todo lo que pasa, saber todo, es complicadísimo y bueno entonces eso te brinda muchas herramientas que tú puedes saber ciertas cosas de la persona pero prácticamente en base a chisme (…) las herramientas como esta, yo lo veo como una herramienta, eh, son útiles, son buenas, si se aprovechan bien bueno se le puede sacar mucho provecho…” (A3.msc.26)

“(…) es la suerte que tiene facebook que consigues así gente del pasado de manera brutal por nombre y apellido…” (A5.msc.25)

Me abrí FB porque:

Razones que motivaron a los participantes a abrirse una cuenta en facebook entre las que resaltan principalmente un motivador social, ya sea porque reciben la invitación, porque todo el mundo tiene una cuenta.

El componente social resulta ser el primordial para que cada participante se abriera la cuenta. Todos los participantes comentan haber sido impulsados por otro para ser usuarios en facebook. Desprendiéndose varias razones que justifican el formar parte de la plataforma: para comunicarse con familiares y amigos en otros países, para formar parte del juego del otro... pero siempre e irremediamente está la presencia necesaria e imprescindible de un otro que acompaña, que te agrega, que lo agregas, pero siempre el otro.

“(…) que te mandan las invitaciones y no sé qué y tu bueno vamos a probar esto y empiezas a probar, obviamente que al principio estás como conociendo (…) entonces sabes empezar a probar que es las herramientas…” (A4.fem.24)

“(…) todo el mundo hablaba de eso, bueno ábrete es bien de pinga, ehh, interactuas con la gente, tiene juegos y tal, supongo que parte de la presión social también, bueno dale vamos a ver qué tal y hasta el sol de hoy lo tengo…” (A10.msc.25)

“(…) en ese momento sale FB y yo abrí FB con la única intención de comunicarme con mis primos en España y en valencia, yo viaje a valencia y todos tenían FB, el cara de libros y tal, o sea FB en español, le decían cara de libro y lo abrí para tener un contacto con ellos…” (A9.msc.28)

Al parecer es inevitable, en nuestros participantes, la actuación de un otro externo para abrir la cuenta, cuya influencia o presión social (como lo llama A10.msc.25) trasciende lo propio, motivando además de mantener un contacto cara a cara con él, sino también a

tenerlo a través de esta vía. Entonces estamos hablando de una extensión de las relaciones personales de amistad a la plataforma en facebook. Ya sea para comprar y vender a los amigos, el darse cuenta qué tan valorado se es por los pares y cuánto dan por estos mismos.

“(…) todo el mundo tenía, “ábrete un facebook, ábrete un facebook, pa’ comentarte” porque había una aplicación que ahorita nadie le para que era una cosita de comprar amigos Friends For Sale, algo así, que era que tu ibas comprando a los amigos, mientras más compraran a tu amigo o más te compraban, más valías, entonces la, lo fino era ver quien era más popular, ese tipo de cosas quién te compraba más y a veces uno hacía competencia, no, yo te la compro o te la quito y broma, entonces claro por ese jueguito más que todo con unos amigos de la universidad nos poníamos a pelearnos por la gente y era chévere pues o a veces hacíamos maldad, ah tu eres malo, entonces cuando uno lo bota le le baja el precio, entonces lo botabas lo comprabas, lo volvías a bota hasta que quedaba en cero y (risas) y era un juego pues era como un juego y por eso fue más que todo pero no le paraba tanto” (A3.msc.26)

Esta influencia tiene sentido ya que por ello es proclamada una red social, recordando que estas permiten que los individuos se presenten, articule sus conexiones sociales, y establezcan o mantengan conexión con otros. Estos ciber espacios pueden ser relacionados con el contexto laboral, la iniciación de relaciones amorosas, la conexión de aquellos que compartes intereses como la música o la política, y la comunicación dentro de la comunidad universitaria. Los participantes pueden usar estos sitios para interactuar con individuos conocidos offline (desconectados) o simplemente conocer nuevos individuos (Ellison y cols, 2007).

A manera de síntesis... El facebook es definido entonces por nuestros participantes como una herramienta de comunicación, un espacio de encuentro, que permite conectarse con otros (amigos, familiares, conocidos) que son frecuentados en el día a día o por el contrario no comparten con ellos diariamente; este contacto está establecido por las herramientas y aplicaciones que el facebook ofrece, teniendo como principal las fotos, las cuales permiten “estar” en el momento a pesar de no formar parte de él, además de hacerlo permanente en el tiempo (siempre se podrá revivir el momento conectándose y observando las fotos). De esta manera lo social se hace presente e irremplazable. No hay facebook sin el otro. Los participantes comienzan a formar parte de la plataforma por y gracias al otro que lo existe. Y se mantiene en la red por las ventajas que ofrece en comparación con otras redes

sociales, las cuales pueden estar ligadas estrechamente con características físicas (diseño predeterminado, colores) pero que apuntan a estar en constante intercambio y vinculación con los que forman y con-forman los grupos sociales de cada sujeto.

Bonding en Facebook

Es un verbatim de uno de los participantes que hace referencia a la forma como estos tienen amigos a través de facebook.

Amistad Virtual:

Hacemos referencia a la relación que se da en FB, porque así lo llama FB.

Los informantes han comentado como el facebook les permite crear un lazo con los diferentes usuarios. Pero estos no traen implícito durante su formación, la necesidad de un intercambio constante, es así como los participantes tienden a tener amigos en facebook con los cuales solo se tiene la posible y lejana opción de contacto, es decir con los cuales no se comparte casi nunca, como dice (A2.msn.25), luego de aceptarlos no hablan nunca más, esto parece ocurrir gracias a que esta relación se puede dar cómodamente dentro de este espacio virtual.

Mientras que existe otro grupo con el cual, esta interacción no resulta suficiente, así que la idea de realizar un esfuerzo que los lleve a tener encuentros fuera de la red, se materializa de forma más habitual. Al igual que Boyd (2006 c.p Boyd, 2007) quien explica que a pesar que en las SNSs hay millones de usuarios, estos solo se preocupan por un grupo reducido, quienes típicamente representan su lista de amigos, la mayoría de los participantes de esta investigación plantean lo mismo:

“(…) noo, normalmente lo acepto y no hablamos nunca, es como no aceptarlo, en verdad si tengo puff, probablemente la mitad de las personas en mi FB yo no tengo contacto (...) hay personas con la que tu mantienes con una relación en FB y te sientes cómodo que te daría fastidio verlas y tener que estar esforzándote todo el tiempo para mantener la relación personal” “(...) personas que tú conoces y puede que hayan sido amigos tuyos en el pasado o no son amigos tuyos sino más bien conocidos y obviamente tu no quieres perder el contacto con ellos pero tampoco quieres que sean tus mejores amigos, entonces tú los tienes en FB y uno tiene la relación por ahí, entonces siguen siendo en cierta forma amigos (...) Entonces también depende no abran personas que uno está feliz con que las tengas en FB y ya (...) mientras hay otras personas que capaz las quieres ver y mantener una amistad bien o sea, una

amistad bien me refiero como que verlos hacer cosas ir al cine etc. y bueno ya ahí si se hablara solo por FB seria chimbo” (...) Mientras que hay otras personas que si son mucho más cercanas a ti, que tú quieres ver, quieres verlas en persona quieres hablar, quieres ir al cine salir, a beber etc. (...) abras personas que preferirías verlas y así hacer cosas con ellos” (A2.msc.26)

Este participante explica como tiene personas, muchas personas dentro de su cuenta de facebook que no representan más que un “amigo”, con el que el contacto es mínimo o nulo. Recordando al cantante brasileño Roberto Carlos de *tener un millón de amigos*, será que esa es la fantasía que responde a lo que los informantes desean tener, facebook está permitiendo que se creen colecciones de “amigos”. La fenomenología de su uso debe pasar irremediabilmente por una auscultación, preguntándonos ¿Qué es amigo en facebook?, seguramente algo muy distinto de lo que entendemos por tal en el mundo real (Piscitelli, 2009).

El mismo autor explica que al ser aceptados como amigos, o cuando se acepta a alguien como amigo en facebook, el propio sistema genera una oración declarativa: *Tal es amigo de cual*. Ese es un mensaje que nadie emite en particular, pero que tiene implicaciones de largo alcance. Lleva a ver conexiones entre terceros, abre a mundos de relaciones desconocidas, permite inmiscuirnos o participar en proyectos o iniciativas, recuerdos, propuestas de otros, sin que ninguno de los dos participantes haya explícitamente enviado el mensaje.

Por lo tanto es posible entender esto como el intento de los usuarios de la plataforma, por recrear lo que ocurre en la cotidianidad dentro de la red. Teniendo entonces que al igual que en facebook, cuando se pasea por un lugar frecuentado, es posible cruzarse con personas que simplemente se identifican quiénes son (conocidos), o con alguna otra que resulta ser un amigo del alma, con quien no solo se coincide sino que se terminan tomando un café.

Aquel con quien se toma el café, también está en facebook, no resulta ser solo uno, sino un grupo con el que la interacción es más dinámica y seguida. Esto podría ocurrir ya que los unos se identifican con los otros, generándose así el deseo de creación y consolidación del vínculo, es este grupo quienes traspasan la frontera de la Web que aunque difusa todavía existe.

Un ejemplo claro de esto es lo explicado por (A1.fem.20), la cual comenta lo ocurrido con el amigo de una amiga:

“(...) por facebook, fue así, el me agregó y yo lo acepté y empezamos a hablar, me mando un inbox o un wall “ay tal yo soy el amigo de Liliana y tal cómo estás, ella me ha hablado mucho de ti y decidí agregarte” y yo “ay que chévere y tal este, si yo también he oído mucho de ti y tal” y empezamos hablar y así fue súper cómico y bien bonito (risas)...” (A1.fem.20)

La informante nos explica cómo logró entablar un amigo, usando facebook, y las herramientas que este le proporcionó. Lo cual respalda lo explicado sobre este cúmulo de amigos con lo que finalmente buscamos crear vínculo.

Algunos participantes expresan que facebook permite interactuar con los otros usuarios, lo cual genera que en algún momento es posible declarar que realmente conocen mucho uno de otro, logrando una mayor compenetración a pesar de las distancias; esto apoya lo que Beer (2008) expresa en relación a la forma como la sociedad ha cambiado con el uso de la tecnología, y por consiguiente, lo ha hecho en la forma en que los seres humanos se relacionan.

“(...) bueno partiendo desde donde conoce a la persona sí, no sé cómo explicarlo hay simplemente si empiezas una relación mediante facebook bueno puede llegar un momento donde la gente se conozca tanto como conocerse de saber lo que la otra persona es que hace, que le gusta (...)”(A6.fem.24)

Lo dicho por esta participante, lo conseguimos en el planteamiento de Brown y cols (2007), quienes explican en su estudio sobre la emocionalidad social de la computadora como mediadora de la comunicación, que con el tiempo adecuado los individuos son capaces de crearse una impresión completa del otro basándose solo en el contenido del lenguaje escrito, permitiendo o catalizando estas amistades. Por lo tanto es posible pensar la existencia de amistad en los espacios virtuales.

La Etiqueta de “Amigos”:

Concepción que le dan los participantes al referirse al “amigo” en facebook.

Algunos de los informantes comentan que en facebook el término “amigo” no mantiene el mismo significado socialmente construido. Es por ello que aseveran que el sistema coloca

la palabra de amigo como etiqueta sobre este tipo de relación que no contiene el significado o la carga real de la amistad:

“(...) nos ponen la etiqueta de “amigos” pero realmente nosotras nos estamos conociendo (...) Etiqueta, son etiquetas que la misma sociedad o nos impone porque realmente no somos, no somos amigos, entiendes, entonces es curioso, pero sí...” (A1.fem.20)

“(..) Entonces mis amigos son pocos los que yo puedo llamar amigos, cuando decimos amigos de facebook es gente que tienes agregada al facebook, en realidad no son amigos...” (A3.msc.26)

“(...) mientras que en facebook uno responde y ya estás en el teclado y... ehh o sea para mi dentro de facebook es menos personal o sea es una relación en donde puedes aparentar ser más amigo de lo que de verdad eres...” (A2.msc.26)

El Tema: Mis Relaciones presenta una definición hecha por los participantes de amistad, la cual fue contrastada con un trabajo de Carlos Moreno (2000) y resulto ser casi idéntica. En este sentido, los mal llamado amigos en facebook difieren de las concepciones de amistad, explicada por el pasado autor y los propios informantes.

Por otra parte, Bogot (s.f. c.p. Piscitelli, 2009), comenta que la idea de amistad en facebook viene contaminada porque el sistema las exige como mutuas, idénticas y bidireccionales, algo muy diferente de lo que ocurre en el mundo real. La colección de “amigos” no es simplemente una lista de vínculos cercanos (o lo que llamaríamos normalmente amigos). En cambio, esta aplicación permite a los participantes articular su audiencia imaginada, o los que estos consideren que forman parte de su vida

Por lo tanto, la categoría "amigo" opaca estas distinciones, pues en las redes sociales electronicas se es amigo o no se es, y no hay posibilidad de puntos intermedios como en la vida real (Linne y col, 2010).

De acuerdo a lo planteado por los informantes, el entendimiento de la amistad como un tipo de vínculo, es mal manejado por la plataforma. Por lo que aseguran que denominar “amigo” a un contacto de facebook difiere de lo que ellos mismos conciben como tal, es simplemente ponerle un nombre que englobe a todas aquellas personas con las que mantienes cierta interacción en facebook.

Finalmente la amistad tiene significado único, más o menos universal. Eres amigo o no lo eres. Eso ocurre también en la vida offline. Ya que no se le llama amigo a todas las personas que se conocen en el cotidiano sino solo aquellas que reúnen ciertas características.

Claramente, el uso social y cotidiano del término "amigo" se ha modificado desde el surgimiento de Facebook: podríamos hablar de amigos de primera, segunda, tercera o cuarta generación para diferenciar los amigos con los que uno se junta a tomar algo cara a cara (primera generación), con los que se junta de algún modo a conversar de temas diversos, tal vez por chat (segunda generación), los amigos de amigos (tercera generación) y los amigos de amigos de amigos, hasta llegar al extremo de no saber de dónde provino ese contacto que figura como amigo pero es un desconocido-conocido-de-conocidos (cuarta generación) (Linne y col, 2010).

Por qué los agrego:

Pautas expuestas por los informantes, como necesarias para aceptar, agregar, rechazar a un "amigo" en FB, las cuales varían según los gustos o el quehacer de las personas.

Todos los participantes comparten los mismos criterios a la hora de aceptar o invitar a un amigo en facebook. Entre los cuales se distinguen los siguientes: el primero es el conocer a la persona, lo cual viene dado por emparejar el nombre de la persona con la cara, reconocer a la persona que está enviando la invitación, primordialmente porque existe una conexión previa fuera de la red social (conocido en una fiesta, en la universidad, en la playa). Un ejemplo claro de lo dicho por los informantes, lo resumen estos dos fragmentos de las entrevistas:

"(...) tengo que conocer a alguien pa' aceptarlo o no, o sea, yo no voy a aceptar si viene Pablo Pérez y me acepta y yo no sé quién es Pablo Pérez yo no lo voy a aceptar, no vale la pena o sea, para qué... por lo menos saber quién es, ay no mira este lo vi en tal sitio ah ya sé quién es, dale pues... y bueno tengo que tener un contacto sabes porque si es alguien que lo vi así por casualidad y viene y me agrega no pues... alguien que compartí que se yo un fin de semana en una playa con el ah bueno y me acepto, ah bueno de pinga, me agregó de pinga"
(A10.msc.25)

“(…) bueno más que todo que los haya visto una vez que los reconozca aunque sea la cara y bueno uno siempre ve los amigos de esa persona, los amigos en común pues o sea si veo que son que tenemos más o menos los mismos amigos a veces los acepto y más que todo haberlos visto aunque sea una vez uno es tan selectivo como capaz en la vida real, o sea capaz lo viste alguna vez o sabes quién es y lo aceptas... no, o sea yo tengo gente en mi FB que conozco aunque sea una vez” “claro hubo algún tipo de mínima interacción para, lo que pasa es que a veces esa interacción es una vez y más nunca” (A2.msc.26)

El segundo criterio importante expuesto por los informantes, que determina agregar a un contacto en facebook es “los amigos en común”. Estos amigos en común es una opción que permite al usuario observar los otros que son conocidos por ambos, que remite al mismo a reconocer a quien le invita dentro de un contexto determinado. Hay casos en donde esta opción es prescindible por reconocer rápidamente de quien se trata como también, por el contrario, es una herramienta útil para depurar o rechazar aquellas invitaciones de sujetos que no se conocen. Como vemos a continuación:

“Por los amigos en común más que todo” “hay gente que no tenía ni que ver los amigos en común pues pero gente así que no conozco, uno de los criterios por la cuestión política es que sea de la escuela o de la UCV y de repente me agrega gente de la UCV pero que no conoce a nadie de la escuela pero que tienen que si a Diego Charisque a gente que tengo, a la rectora Cecilia García Arocha, veo que tiene personalidades políticas de la UCV y le doy aceptar, porque a veces, ellos, como para entrar en contacto con uno...” (A3.msc.26)

“(…) me agregaba gente que o sea en verdad no conocía o a veces veía que tenía amigos en común y a veces los agregaba pero después empecé a ser como que un poco más ehh, sabes tener más cuidado con quién agregaba al Facebook (...) Si, antes era así como que ah bueno tenemos amigos en común y eso pero ahorita si soy como un poco más tengo más criterios, bueno tengo que saber quién es, o sea, tengo que haber hablado por lo menos una vez con la persona, saber qué hace ...” (A4.fem.24)

Lo anterior puede verse en lo que plantea Paredes (2008) ya que comenta que, aunque en facebook, por lo general, las personas que se aceptan son amigos en la vida real, amigos de amigos, o gente que uno conoce. No es tan común que se añadan personas totalmente desconocidas como ocurre en otras redes sociales, en parte porque la información que es pública es muy limitada, normalmente una foto, nombre, sexo, y quizá algún dato más, y por ende, no hay mucha información que sirva como incentivo para agregar a personas desconocidas.

Entonces, desde este punto de vista, el facebook cumple una de sus funciones que es graficar de manera online las redes sociales que guarda o mantiene el sujeto off line. Es por ello que nuestros participantes en su afán de conseguir esto, solamente agregan aquellos que son conocidos fuera de facebook o que guardan conexiones mediante terceros (amigos en común).

Amigos Agregados:

Se refiere a las personas que los participantes tienen como “amigos” en FB

Todos los informantes, al hablar de las personas que tienen agregadas a la red social, hacen referencia a los siguientes grupos: familia, amigos de verdad, amigos de la universidad, amigos en otros países, conocidos y en casos particulares, desconocidos. Algunos ejemplos de esto lo dan (A4.fem.24), (A3.msc.26) y (A2.msc.26):

“(...) y hay gente de la universidad que tengo que en verdad no, que la tengo pero en verdad... gente nula, que no... nada, que capaz estaba sentada y yo no me acuerdo el nombre y me agregaron y mira ay si la cara la reconozco pero bueno uno agregaba y además me daba como cosa no agregar a la gente, después tengo a mis amigos más cercanos mis amigos de la universidad, que son con los que más interactúo, y bueno mi familia, tengo una familia grande entonces obviamente muchos de esos amigos son del círculo de mi familia, ehh, pero sí, hay amigos de todos lados de verdad y además como a veces conoces a alguien en algún lugar ay agrégame al facebook , entonces capaz si tomas contacto con esa persona, capaz nunca vuelven hablar pero sigue ahí pues...” (A4.fem.24)

“(...) gente incluso que no conozco que gente de distintos ámbitos que por razones que si políticas a veces académicas, por lo menos una chama de, de qué país era, una española, fueron dos, una española y una mejicana, estudiantes de antropología forense me agregaron y empezamos a discutir por facebook sin conocernos, nos conocimos me acuerdo por el mismo facebook en el póker, el jueguito de póker del facebook...” (A3.msc.26)

“(...) entonces es especialmente útil así por lo menos con mi amigos de Inglaterra o mi hermano que se va ahorita, Andrea que está en Barcelona, etc. pues ahí es lo más útil pues...” (A2.msc.26)

Linne, y cols (2010) estiman que los usuarios de las redes sociales construyen cúmulos de amigos compuestos tanto por los amigos "offline" previos, como por aquellos agregados a partir del contacto virtual. ¿Pero de dónde proceden estos nuevos amigos

virtuales o amigos "online"? Algunos son anteriores "conocidos" (amigos de amigos), pero otros simples desconocidos, amigos de amigos agregados por algún tipo de aproximación (cursantes de la misma escuela, gustos y preferencias compartidas, intereses comunes, atracción sexual, etcétera). Elementos que se manifiestan mediante la publicación de contenidos (de creación propia o ajena) en la página de inicio de facebook.

A lo anterior, se puede agregar lo dicho por Piscitelli (2009) quien comenta que los amigos/contactos que un usuario tiene, se pueden encontrar desde amigos de antaño hasta amigos de amigos y el denominador común se angosta y difumina.

Casi todos nuestros participantes, cuando se trata de los "amigos" agregados a la plataforma, distinguen primordialmente haber tenido algún tipo de contacto offline (fuera de facebook), si bien este contacto puede diversificarse entre el nexo que se guarda con ellos - como familia y amigos de la infancia que pueden considerarse más profundos, hasta aquellos individuos con lo que se guarda una relación más por intereses en común ya sea la universidad o actividades compartidas- comprende la no existencia del establecimiento de relaciones originadas únicamente mediante el acceso a esta red.

Desconfianza:

Sensación relatada por los actores, que refiere incertidumbre ante la fuente de cierta información recibida por medio de la Red Social Facebook.

Como bien lo expresa la participante (A4.fem.24) en su entrevista, al igual que el resto de las entrevistas, la incertidumbre hacia la existencia del otro, el no conocer a la otra persona, genera una idea alrededor de lo verídico tanto de su información personal, como la que este brinda durante la interacción de este con algún otro usuario.

"(...) creo que no hay que creer 100% en lo que pasa en facebook o en ninguna red social porque es alguien sentado detrás de una computadora que puede inventar cualquier cosa no, te puedes inventar un novio de mentira, te puedes inventar que estas en otro país o sea es tan fácil no, entonces si hay que utilizar con cautela la información que recibes de las redes sociales..." (A4.fem24)

La distancia y el desconocimiento del otro generan sospecha sobre la misma existencia de este último. En otras palabras los participantes plantean la idea de una posible interacción

con alguien falso, inventado o con características exageradas. Como bien es descrito por (A1.fem.20):

“(…) bueno es que hay gente muy loca en este mundo entonces también está el tema de la desconfianza y qué tan verdad es todo lo que tú me estás diciendo, entiendes no? eso también va más allá de bueno cómo es la vida y cómo somos las personas este y qué tanto la persona está dispuesta a creer no?…” (A1.fem.20)

El desconfiar es algo natural, existe en todo ser humano. Pero cuando lo trasladamos al facebook ocurre algo especial, porque en esta plataforma para poder lograr un intercambio o una interacción que de forma futura pueda desembocar en una amistad, en un vínculo, etc. se hace necesaria la idea de la confianza en el otro la cual como bien lo comentan Albornoz y cols (2006) que el concepto de amistad que estos sitios web publicitan no es el mismo que es usado en la cotidianidad, ya que este tipo de amistad es basado enteramente en la fe o confianza hacia otro anónimo o no. Es así como si no se tiene fe, no se tiene amigos.

La desconfianza dentro del facebook también se encuentra referida a otros ámbitos, ya que como una de las participantes hace referencia, este espacio online puede llegar a ser la base para muchos “chismes” o se puede convertir en un espacio donde los extraños son personas peligrosas que tienen acceso a tu información:

“(…) porque FB es muy chismoso (ríe), el FB es muy chismoso y uno pone muchas mariqueras en el FB entonces tampoco, yo no voy a aceptar ningún extraño para que este viendo mi FB, puede ayudar a cualquier Xs secuestrador algo a cometer un crimen o algo o esas cosas…” (A8.fem.21)

En este punto es posible engranar lo explicado por los informantes con lo enfrentado en la cotidianidad por estos mismos, se está claro que estos todos son venezolanos y residen en la ciudad de Caracas, la cual es conocida por ser peligrosa, esto genera a nivel general una desconfianza hacia el otro anónimo del facebook ya que se conoce que el relacionarte con extraños, podría crear una situación peligrosa en donde la vida sea colocada en juego.

El no confiar al cien por ciento en otro un fantasma, ya sea porque no se sabe si este existe o porque existe la posibilidad de que este sea peligroso no representa más que una forma de cuidado. La cual no está alejando a los participantes de las posibles relaciones ocurridas en la plataforma virtual, sino más bien los está haciendo más atentos.

Al llegar a una **síntesis** de este tema, nos encontramos con un el término de amistad que no corresponde a lo conocido comúnmente como tal, ya que este termina explicando algo más allá de los que los participantes llaman amigo. Este término es usado para todos aquellos usuarios con los que se comparte en facebook, aun cuando estos no son más que personas que son agregadas luego de haber interactuado una sola vez en la vida, es decir que un amigo en facebook engloba todo tipo de relación existente en la plataforma, cuando se dice toda relación se hace referencia a la idea de que no se interactúa con todos los usuarios de la misma manera. Simple y llanamente porque algunos son más allegados que otros.

Al tener un entendimiento de esto es posible ver como el facebook logra graficar más o menos las redes sociales de sus usuarios, lo que ocurre es que les da la misma etiqueta a todos los usuarios, lo cual no permite ver la profundidad de la relación.

Los participantes señalan que mantiene contacto tanto como amigos de la infancia, la familia, o amigos de la universidad. Lo que nos habla de la necesidad de estos por tener un contacto fuera de la red, antes de iniciarlo dentro. El anonimato crea zozobra, y desconfianza ya que no existe forma de saber si todo lo que se coloca dentro del facebook es real, por lo cual los informantes resaltan la idea de no confiar al cien por ciento en todo lo que se diga o haga dentro de la plataforma.

Contacto cara a cara Vs. Contacto en facebook

Alude a la comparación que realizan los participantes entre estas dos modalidades de contacto

En Persona:

Hace referencia a las características que los participantes describen en aquellos encuentros que tienen lugar “cara a cara”.

En principio, a partir de lo dicho por los participantes, podemos observar una distinción clara entre la interacción cara a cara (fuera de facebook) y la que se da en la plataforma, tildando a la primera de una serie de características que apuntan a reconocer las ventajas que tiene y por ello la preferencia a este tipo de interacción.

Una de las características remite a lo sensorial, es decir, al uso de la gran mayoría de los sentidos (audición, tacto, vista y olfato), siendo estos, contemplado por los informantes como un factor nutritivo e importante a la hora de relacionarse con el otro, tal como se muestra a continuación:

“Uno cuando esta face to face es diferente una al final usa todos los sentidos y uno es más quinesésico pues, o sea uno toca, uno ve, uno escucha (...)” (A8.fem.21)

Esta importancia podría observarse desde la construcción teórica de Berenstein (2008) en donde a través de la presencia se da el reconocimiento de lo ajeno lo que lleva a la revisión de las representaciones internas creadas durante la infancia para develar la incompatibilidad existente con el otro. Es por ello que es necesario darse cuenta de la ajenidad, desde el juicio de existencia, para aproximarse a la creación del vínculo.

A través de la red, esto falla, porque se carece del contacto con el otro y por consiguiente los aspectos inconscientes de él quedan fuera de la percepción y en consecuencia del intercambio.

Además la información sensorial, entendida no solo como aquella que es captada por los sentidos sino como la manifestación de afecto (abrazar, hablar de los sentimientos, empatía, risas) juega un papel importante, para algunos de los participantes, en el intercambio recíproco efectivo, muestra de ello es esto:

“(...) a mí me hace falta mucho una amiga mía que se llama Daniela, tengo tiempo que no la veo porque ahorita no está aquí en Caracas y bueno, a pesar de que le hablo por Facebook no está la cuestión que por lo menos la veo, la abrazo, escucharla, es tipo de cosas que ese tipo, que eso no lo ofrece el Facebook (...) no es igual que yo le ponga Me Gusta a tu estado de cómo tú te sientes que tú me cuentes cómo te sientes de repente si es que te sientes mal te puedo dar un abrazo, si te sientes bien yo puedo compartir contigo y me río, eh, son cosas muy diferentes, no es lo mismo, no es igual, no se siente igual (...) llega un momento que tengo que mira no sé, si no veo a la persona es muy complicado, primero me voy a fastidiar mucho, ya me fastidia, de repente estar tanto tiempo escribiendo, de hecho para mandar mensaje de texto que si chatea, me fastidia(...) eso es que te digo que no no tenemos una no puede surgir nada ni una amistad ni de repente una relación de pareja, nada, porque evidentemente no nos vemos...” (A3.msc.26)

“(...) es más fácil comunicarse si, sin duda, pero debe servir, para mí, debe servir de plataforma para un paso siguiente o un nivel superior digamos así que es el de interactuar frente a frente, carne, contacto, sentimiento lágrimas, lo que sea....”_(A5.msc.25)

Scarano (2010), plantea que las relaciones humanas son complejas ya que implican esfuerzos inmensos como lo son: cuidar y atender la relación, pensar al otro y colocarse en su lugar, respetar sus necesidades, aceptar y tolerar las diferencias. Agrega además, que los vínculos traen consigo el disfrute de lo amoroso, la mirada tierna, la sonrisa amable, la calidez del tacto, la música de la voz, el contagio de una carcajada o el abrazo cálido que emociona y da fuerzas.

En consonancia con lo dicho anteriormente, los participantes plantean que por esa complejidad que brindan las relaciones en un espacio fuera de la red, implica al mismo tiempo la posibilidad de sufrimiento, al estar en riesgo y sugerir un mayor esfuerzo que no existe cuando el intercambio se da dentro de esta. Sin embargo constituye una inversión satisfactoria:

“(...) que ya en la vida real o sea requiere más esfuerzo o sea tienes que salir hacer algo además es distinto pues y si y si es en persona pues tienes queee en cierta forma esforzarte pues uno conoce a gente por caerle bien o que se yo pues dependiendo de también de lo que te importe, porque en la vida real ya ver a alguien en la vida real, ya eso requiere un esfuerzo mayor y esfuerzo de voluntad mayor...” (A2.msc.24)

“(...) de repente en persona, es más arriesgado pero es más sabroso (risas) o sea, es más arriesgado por eso porque estamos aquí y de repente podemos tener un momento incómodo porque de repente no sabemos de qué hablar pero es más chévere porque precisamente cónchale que fino tener una conversación y qué fino hablar de cualquier cosa...” (A1.fem.20)

Es arriesgado, porque el Yo se desnuda ante el encuentro con el otro, mostrándose vulnerable y a la expectativa de lo que ocurrirá y lo que este otro le pueda aportar. Indudablemente, se requiere un esfuerzo mayor, tanto para recibir al otro, desde su ajenidad, como para desplegar las propias representaciones.

Lo planteado por los participantes, en torno al riesgo, no parece ser exagerado desde el planteamiento de Berenstein (2008) quien considera que el vincularse es doloroso. El Yo al exponerse, no solo se expone ante otro sino a la posibilidad de padecer dolor.

Normalmente el ser humano busca el placer, rechazando al dolor, por lo que exponerse en la situación donde se es posible salir herido demuestra la madurez de los participantes reflejada por la capacidad de ir más allá del principio de placer e inclinarse a adoptar posiciones aventuradas en donde el yo corre el riesgo a través del mecanismo de la imposición, el cual exige un esfuerzo de acoplamiento, de compromiso y responsabilidad, lidiando con la desilusión que genera el manejo de los desacuerdos hiriendo de esta manera al yo, con el fin de ser sujeto de vínculo.

“(...) por lo menos si nos estamos si nos vemos en persona ahí tú estás viendo todo, todos mis aspectos me entiendes me vez todo mi físico no solo lo que yo quiero que tu veas eh me vez cuando estoy triste cuando no estoy triste o sea es más, o si estoy hablando contigo puede que yo diga algo pedante por ejemplo y tú te das cuenta berro este tipo si es pedante...”
(A2.msc.24)

Otra de las características única de los encuentros cara a cara planteada por algunos participantes es el lenguaje corporal, entendido este como la comunicación no verbal que avala y respalda a la verbalizado, como es dicho en lo que sigue:

“(...) sabemos que el lenguaje corporal dice mucho, la manera en la que una persona se presenta se para, te dice mucho de cómo estas personas se está sintiendo en contexto, de que sabe esa conversación, y si lo veo si lo consigue ver si la persona está pendiente, ver esta es distraída, si le interesa o no el contacto que pueda tener conmigo (...)” (A9.msc.28)

“(...) el lenguaje corporal de las personas dice mucho (...) creo que parte de no sé yo creo mucho en el lenguaje corporal y creo que por eso no llegas a conocer tanto a la persona. Me imagino que suponiendo me parece que con el lenguaje corporal de esa persona puedo definir más cosas (...) Ahora si vamos a las relaciones cara a cara es más hay mucho más que eso hay gestos, el verse, salir...” (A6.fem.24)

Paik y Zerilli (2003) plantean que la interacción cara a cara presenta cuatro características: la confianza, el compromiso, el poder y la ambigüedad. Esta última sugiere uno de los rompecabezas más interesantes en este tipo de interacción, ya que siempre existe una posibilidad de que algo impredecible ocurra en el curso del intercambio. Blumer (1969 c.p. Paik, y Zerilli, 2003) apoya esta explicación de que la interacción social es una cuestión de descubrimiento empírico y no premeditado.

En los encuentros cara a cara las conversaciones son mucho más vagas en términos de quien es responsable de qué. Lo distintivo de esta interacción es que el oyente y el hablante se encuentran en una constante colaboración constructiva en tiempo real, lo que genera mucha más libertad en los participantes a exponer sus pensamientos. Generando un resultado creativo que no podría reproducirse en otras formas de comunicación. Es por ello que, la capacidad de anticipar al otro no solo reside en las palabras habladas, sino también en el tono de su voz, en la mirada, en los gestos y en el lenguaje corporal del otro, lo cual puede no ser percibido en otras vías de comunicación (Paik y Zerilli, 2003).

“(…) De lo importante que es de repente no sé, ver una persona, porque no es solamente de repente un abrazo simplemente reírte, escuchar la voz de la persona, de repente e incluso mirar las expresiones porque por más caritas que yo ponga en un comentario nunca va a ser igual a las expresiones que tú puedas poner al hablarlo, al decirlo, ya que como el 75% de la información la transmitimos por gesto…” (A3.msc.26)

“(…) creo que uno escribe y no tiene esa cara de la persona enfrente es menos espontaneo, menos genuino, menos si eso pues menos espontaneo y genuino que que si lo tuvieras enfrente o sea no puedes ver las expresiones de la otra personas no puede sentir el lenguaje corporal o sea la comunicación corporal con el otro no está, son solo palabras que lees son solo la entonación, o sea creo que se pierden muchos elementos de la comunicación así pues cara a cara que hacen menos genuino eso pues esa relación por eso creo que es menos humana (…)” (A8.fem.21)

Como bien los autores señalan, los participantes comentan, que de alguna manera, a pesar de que Redes Sociales como el facebook posee aplicaciones (comentarios, emoticones) que intentan expresar lo que fuera de la plataforma se expresaría, no parece ser suficiente, ya que carece del sentido tanto verbal (no escrito) como no verbal, lo cual enriquece de manera particular y da libertad a la hora de emular sentimientos y afectos.

...En Facebook:

“Servicio social que conecta a la gente con amigos, y otros que trabajan estudian y viven cerca” (Facebook, 2008).

Mientras que en la categoría anterior hablábamos del temor al riesgo que exige el exponerse al ser sujeto de vínculo, en este caso hablaremos (o hablan los participantes) de la seguridad que significa el comunicarse, intercambiar o interactuar a través de facebook.

“(...) yo me imagino que la gente no capaz tiene menos o sea o se siente más libre a comentar o a hablar con una persona que también no conoce tanto por FB también que no van a ser antipáticos contigo no te van a ignorar, menos miedo a la interacción interpersonal de que te rechacen en cierta forma, así sea no necesariamente una relación hombre mujer pero igual te pueden rechazar pues, a bueno tú le hablas a alguien y bueno te ignoran o que se yo y sabes que en FB si es que pasa bueno no es gran cosa porque estas detrás de un computador, capaz te siente como blindado no se (...)” (A2.msc.24)

En este caso el sujeto no está expuesto, al contrario, está “blindado”, el facebook permite eso. Es un instrumento que defiende a nuestros participantes de la imposición que es necesaria para crear vínculos. Es por ello que los padecimientos que se pueden experimentar al formar vínculos quedan apaciguados. El temor al rechazo y al ser ignorado quedan de lado, no son experimentados por ser este medio una “forma segura” para el intercambio ya que quedan reducidas las posibilidades de que el Yo salga herido. Recordando lo dicho por Berenstein (2008) no hay herida tan profunda para el yo como la fantasía de no tener existencia para el otro.

“(...) Pero a veces me siento más segura por Facebook o en internet porque mm en verdad no me ven las expresiones o no me ven las emociones que estoy manifestando a veces alguien me puede decir algo que me moleste y es como que, entonces como que me da tiempo de pensar y bueno responder sabes a veces me siento más segura en ese sentido...” (A7.fem.22)

Se reconoce entonces de acuerdo a lo que dicen los participantes, respecto a este punto, que el intercambio en facebook, es más seguro, pero al mismo tiempo la interacción no es tan completa como lo sería fuera de la plataforma ya que se pierde toda la información aportada por el uso de todos los sentidos, lo que resulta especialmente nutritivo (o necesario) al entablar vínculos.

“(...) no sé cómo explicarlo, o sea es tu por sí, no es que es una barrera es un o sea simplifica pero al final no es como algo tan real, o sea no está eso que te permite trabajar con todos los sentidos a la vez (...) que hace a las personas no más cerradas sino más, puede ser ya más dependiente de una red social, o sea hay personas que a lo mejor se puedan comunicar mejor por internet que cualquier otra cosa, que en personas...” (A8.fem.21)

“(...) si podría ser frío en el sentido de, de de ese aislamiento de que te hablo desde una computadora de que solo lees mis palabras, o sea frío en el sentido de que no hay cercanía eso...” (A7.fem.22)

Aun cuando este participante hace referencia a normas y reglas sociales podemos considerar que busca la misma seguridad de la mayoría de los informantes, ya que habla que la plataforma ofrece la comodidad antes del riesgo. La forma como está siendo transmitido el mensaje varía, ya que puede ser realizada desde la seguridad del hogar, entendiendo a este último como uno de los lugares más privados e íntimos para los seres humanos, evidencia de esto es lo dicho a continuación:

“(...) la ventaja del del del del cierto anonimato corporal si cierto anonimato corporal por lo menos visual del ehh no te limita en cuanto al tipo de actuación que tienes que que tener porque cuando no está interactuando en persona uno está sujeto como que a ciertas reglas de de de de interacción o sea yo no puedo andar aquí en pijama y sentarme a conversar contigo en la misma manera a como si estoy frente a una computadora (...) lo que pasa es que sabes es como como con comodidad desde tu casa yo me siento con mi cama, en mi silla pues me pongo a chatear y como que no pues sentarte todos los días con la persona. Facebook te permiten hacer ciertas cosas que no podría tener de ninguna otra manera (...) eso cambiaría entonces cambia el formato si cambia el formato cambia la manera la información va ser presentada o sea permite mayor elaboración permite más elaboración más y mejor elaboración o peor elaboración de acuerdo al objetivo que quieras lograr o sea en resumen varía la calidad de la información y...” (A9.msc.26)

Si bien A9.msc.26 hace referencia a que la información es la misma, también explica que esta deja de ser espontánea y momentánea, lo cual apoya en planteamiento de Vivo (2006), que se trata simplemente de un lenguaje específico para una interfaz determinada, son simplemente nuevos canales o medios, que toman prestado sus códigos (lenguaje), buscando la formación del propio lenguaje. Así de esta forma sencillamente este Chat, email o cualquier plano virtual se adapta como cualquier canal de comunicación nuevo. Este espacio virtual novedoso no es nada más que un nuevo canal de comunicación, en el cual se ha ido formando y transgrediendo lo cotidiano del intercambio cara a cara para poder conformarse en tal vez un plano más formal.

Se complementan:

Busca explicar cómo el uso del facebook se engrana con la relación cara a cara con el fin de fortalecerla.

“(...) Entonces, capaz, no soy socióloga, para poder... y es súper interesante, pero capaz podría decir que se complementa, porque es cómico...” (A1.fem.20)

Algunos participantes comentan que el uso de facebook mejora las relaciones que mantienen fuera de este. Ya que el contacto es más rápido haciendo referencia a la velocidad en que fluye la información. De alguna manera, estamos hablando, de cómo esta plataforma complementa el intercambio cara a cara, pero siempre apuntando a que este último se lleve a cabo. Ya sea porque es propiciado por un acercamiento previo a través de la red o porque se cataliza por esta misma, aunque parece manifestarse cierta resistencia a otorgar esta funcionalidad a la red social:

“(...) si bueno no se creó que, lo que pasa es que atribuirle esto al Facebook pero bueno Xs. Creo que el hecho de comunicarme más eficientemente o sea no sé si eficientemente o más rápidamente con alguien para verlo más también ha mejorado mi relación con esas personas pues que de hecho si no tuviera un contacto más lento este o salir menos o algo así, creo que de alguna forma mejora mis relaciones con ellos pues. Mi percepción es que mejora mi relación por que los veo más o cosas así gente de la que no se hace tiempo puedo hablar por Facebook más rápido, creo que sí creo que me ha ayudado a mantener algunas relaciones o puede ser que mejorar algunas, creo...”(A7.fem.22)

“(...) facilitador, para mantener el contacto (...) si pero no, o sea si ayuda a mantener las relaciones...” (A8.fem.21)

El facebook genera un sentimiento de libertad encapsulada, que impulsa a los informantes a desenvolverse o ser menos tímidos y más abierto en la interacción con diferentes personas, evidenciado en lo que dice el A2.msc.24. Nos atrevemos a llamarla libertad encapsulada porque ésta solo se presenta dentro de facebook. Ya que se está en un lugar seguro: no hay riesgos de pérdida, no hay riesgo de daño.

“(...) A través del FB uno puede ser menos tímido por ejemplo, que es lo peor que te puede pasar que no te responda en el FB o sea no es gran cosa pues, mientras que capaz en persona uno pudiera ser más tímido o no te le acercas a cierta persona o no creas esas amistades o sea no se crea de la misma forma pues (...) FB creo que es una herramienta que fortalece la vida social quizás de esas personas que si vivieran sin FB se vieran mucho más limitada, no eh y seguramente es una herramienta que puede mantener a muchas personas felices o sanas, personas que quizás eh no salen mucho o no tienen tantos amigos así cara a cara en FB si tienes bastantes amigos y comparten una información, etc.” (A2.msc.24)

A manera de **síntesis** nos damos cuenta que nuestros participantes hablan de la existencia de dos espacios, en donde las personas se están relacionando, identificando una gran diferencia que hace que una de las dos se prefiera sobre la otra. Esta preferencia está impulsada por la necesidad de crear vínculos, lo que se logra a través del acercamiento al otro desde lo presencial para el reconocimiento de la ajenidad, donde es considerado de gran valor el uso de todos los sentidos y el lenguaje corporal considerado como no verbal, que solo puede ser posible cuando el intercambio es cara a cara.

Ciertamente, los participantes consideran este tipo de contacto (“En persona”) como más nutritivo, pero también comparten y tildan al mismo como más arriesgado, ya que el Yo asume una posición tentativa a padecer dolor. Por lo que no es desacreditado, desde los participantes, los beneficios de facebook en cuanto al fortalecimiento y nacimiento de las relaciones; sin embargo, implica un estar “blindado” ante el compromiso que trae consigo la imposición como mecanismo constitutivo del vínculo, el cual, aunque puede mostrarse de manera superficial dentro de la plataforma, no logra ser afianzado hasta el momento que el intercambio trasciende la red.

Se trata entonces de pasar de “En facebook” a “En Persona” asumiendo todos los riesgos que implica y todas las bondades que genera.

En lo que nos hemos convertido

Es uno de los verbatim de uno de los participantes el cual se refiere al cambio en la manera de relacionarnos, de comportarnos de forma general desde el uso del facebook.

Formando Vínculos:

La acción en la que se inicia, entabla u origina una relación con el otro a través de uso de facebook. Dicha relación contempla o recoge ciertas características dadas a la relación cara a cara. (Como por ejemplo el hecho de tener una conversación)

Uno de los participantes nos planteó que el vínculo es: “cualquier forma de contacto que yo tenga con una persona en particular”

Al revisar este acercamiento, podemos denotar varios puntos importantes, uno de ellos es el hablar de contacto, que como bien los participantes lo explican, puede darse gracias a las aplicaciones que ofrece el facebook: chat, mensajes privados, las fotos y sus comentarios. Como señaló el siguiente participante:

“(...) bueno por FB mucha gente porque yo no uso el chat se hablaría directo por el chat o mandas un mensaje privado o incluso conozco a gente que no es mi caso, pero por ejemplo con mis amigos que y pongo una foto o hago un comentario gente que uno no conoce tanto que te agregar porque también en FB uno tienes personas que no conoces tanto pues y le dan me gusta tu comentario o empiezan a comentar tu comentario...” (A2.msc.26)

Otro de los puntos importantes es el “otro” entendido como aquel con el que se establece el contacto. Tal como dijeron los participantes, de la siguiente manera:

“(...) si si yo creo porque si hay gente que simplemente agrega a todo el mundo y habla con todo el mundo y bueno al final uno está haciendo vínculo con otras personas, te esta relacionando con otras personas no será cara a cara pero simplemente tal vez, empiezan por allí y tal vez llevan la cosa cara a cara y tal, si al final si lleva si existe un vínculo...” (A6.fem.24)

Recordando la definición que nos aporta Berenstein (2008) quien define el vínculo como una situación inconsciente que liga dos o más sujetos a los que determina en base de una relación de presencia, nuestros participantes son congruentes con esta definición ya que hay un Yo y un Otro, que están unidos o ligados por el contacto que se da a través de las aplicaciones. Berenstein, al igual que nuestros participantes, toman como importante la relación de presencia, es decir, la prueba de realidad como un elemento imprescindible.

Una muestra de ello es la distinción hecha por uno de los informantes, la cual aparece a continuación, donde plantea que existen dos tipos de vínculo: el afectivo real personal cuya característica principal es haber visto y tratado alguna vez al otro:

“(...) cuando le ponemos otro adjetivo ese vínculo, el vínculo cambia entonces un vínculo afectivo real personal, el personal cuando yo digo personales ese que te digo que trato con la persona que le he visto que tú sabes es el vínculo personal...” (A9.msc.28)

Y el de contacto, el cual es definido aquella relación que se da en internet, a través de facebook específicamente, mediante las herramientas y aplicaciones de esta plataforma, caracterizándolo como más serio y más seco, así como continuó señalando el participante:

“(...) y yo yo contacto es todo que de que te tengo en Facebook, te tengo en la mensajería, te mando mensaje, recibo un mensaje. En un contacto, que será eventualmente es algún tipo de vínculo, un poco más serio, un poco más seco y se da casi siempre a nivel de Internet, este pero pues es una relación que se establece de algún modo...”(A9.msc.28)

Esta distinción hecha por el participante es considerada importante ya que, si bien plantea lo presencial como un elemento de diferenciación en los dos tipos de vínculos, sugiere la existencia de este último para ambos casos. Entonces, la presencia es determinante tanto para que se genere un vínculo a través de internet como para que se mantenga el mismo. Es por ello que agrega que el vínculo de contacto es considerado un vínculo débil y en últimas ni si quiera un vínculo como tal, de la siguiente manera:

“(...) hay vínculos fuertes que con el tiempo se van degradando(...) pues ese es un vínculo que se ha ido como que desintegrando entonces los vínculos en Facebook puntualmente son en Internet son débiles bastante débiles a menos que hay un vínculo bastante personal y afectivo con la persona que estoy tratando es muy difícil que sostenga el vínculo (...) tiene que haber contacto personal bien porque salió de Facebook y luego se promovió en persona o bien porque ya existía persona y se mantiene personal en Facebook y así que como que por eso que se va dando parece que se sostiene Facebook no es facebook facebook más el fin y más el único medio es como que una de las maneras por las cuales yo mantengo el vínculo afectivo de espero o no sé qué tanto rompería este el vínculo afectivo rompería el fin el vínculo por Facebook (...) sí porque lo vinculan Internet son débiles o sea porque es que no no no son vínculos como tal pues porque es un contacto con una computadora lo que te permite esa computadora y es Internet es el contacto con el otro pero el contacto no se fundamenta únicamente en Internet entonces como que son débiles porque son débiles porque quizás se rompe la la la vinculación con personas donde la vinculación personal donde la vinculación personal no valen nada en la vinculación por Internet y viceversa y no estoy hablando en contacto cara a cara que se rompa la vinculación que se caiga la amistad que se dañe alguna manera la relación se está llevando y si de alguna manera alguna relación estaba débil internet lograr sostenerla difícilmente pues....”(A9.msc.28)

Lo anterior se evidencia en lo dicho por Money, Gilly y Graham, 1998 (c.p. Brown, Broderick y Lee, 2007) quienes plantean desde el contexto electrónico, un término denominado “La fuerza del vínculo” que es un constructo multidimensional que representa la fuerza de las relaciones interpersonales diádicas en el contexto de las redes sociales e incluye la cercanía, intimidad, apoyo y asociación. Ésta puede variar de fuerte a débil en función del número y tipos de recursos que den cambio, la frecuencia de los intercambios, y la intimidad de estos entre ellos.

Los autores citados agregan que los fuertes lazos se caracterizan por: la sensación de que la relación es íntima y especial, con una inversión voluntaria en el vínculo y un deseo de compañía hacia la pareja; interés en una interacción frecuente en contextos múltiples; y un sentido de reciprocidad de la relación, con el conocimiento de las necesidades del compañero y su apoyo.

Es por ello que se hace necesario, traspasar el intercambio en la red hacia uno cara a cara, para que el vínculo tenga la suficientemente fuerza como para perdurar en el tiempo.

Esencialmente, nuestros participantes están hablando de dos componentes en relación, gracias al contacto donde es necesario un acercamiento fuera de la red para que el vínculo “pase a otro nivel” o se constituya.

Lo Simbólico:

Hace referencia a las atribuciones que se le han dado al facebook en torno a cómo se ven afectadas las relaciones de pareja por su uso o la participación, negativa o positiva, que tiene en la relación, tal como es señalado por los participantes:

“(…) si una relación de repente es endeble o es frágil, el facebook puede destruirla porque cualquier amiga uno le va a comentar una foto “hola mi amor, te extraño”, y ya el problema, “mira que esta tipa te puso te extraño” de repente sea una amiga que cuando tú lo escuchas hablarlo de boca no es así como de repente lo pues ver en un comentario porque tú no sabes de qué manera lo está diciendo, entonces, digamos que ese es el tipo de problema que a veces trae el facebook…” (A3.msc.26)

“(…) Si la persona cree ciegamente de lo que dice el facebook de lo que ve y lo que dice esta persona está en esto esto y esto y se construye en su mente un mil cosas puede hacer que cambie esas relaciones o vínculos…” (A6.fem.24)

De acuerdo a lo anterior, podemos decir que la interpretación que se le da el mensaje afecta las relaciones de pareja. Como ya se venía diciendo la ausencia de entonación transgrede el sentido original del mensaje.

La subjetividad del lector, es un factor importante que se genera a través de esto. Es la manera en que se toma el mensaje y este pasa afectar como una verdad absoluta que amenaza la unión del Yo y el Otro, en este caso, nos referimos a la influencia que tiene el contenido de estos mensajes. Entonces estamos en presencia a un acercamiento a la

frontera de lo real y lo virtual, ya que se toma y desplaza lo que se dice (escribe/lee) en la red (muro de facebook) a la realidad, entendida como aquello que ocurre fuera de la web. Teniendo como consecuencia una incidencia directa en los vínculos de pareja constituidos en ella.

Aunado a esto, la influencia del contenido de la información expuesta es vista en los estados: la ruptura o el inicio de una relación está legitimada al rellenar el campo que muestra la frase declarativa “En una relación con: María Vargas” lo cual forma parte de la información personal de todos los usuarios.

Como comenta el participante, a continuación, no es suficiente decirlo “de boca” (cara a cara), sino que hay un fuerte referente a lo público (en la web). Finalmente “en una relación con” o “solter@” se ha convertido en una convención social aceptada y es otro ejemplo claro de cómo lo que pasa en la web (en facebook) está trascendiendo e incidiendo en lo que pasa fuera de él, por lo que tal distinción deja de existir en cierto punto:

“Entonces hay un cambio, ahí si hay como que una influencia de eso fuerte ahorita, en cuanto a las relaciones de pareja, entonces a lo mejor terminamos de boca pero mientras no quitamos la relación del facebook es porque está como que la cuestión puede volver, es como avisarle a las demás personas, mientras yo no haga público que terminé hay posibilidades de arreglar las cosas, en el momento que lo hice público como que ya (...) porque es como que coye la relación se acaba cuando la quitaste del facebook, o sea, yo de repente le digo a la chama, no terminamos, hay posibilidad de volver hasta que yo quite la relación del facebook...” “(...) ven la cuestión como un símbolo así de unión pero una unión que no es real pues (...) para muchos si representa, si tiene una carga simbólica...” (A3.msc.26)

Los participantes describen el vínculo de igual forma que lo hace Berenstein (2008), en donde lo presencial es esencial para que estos se gesten y se mantengan, por lo que se vuelve necesario trascender de facebook para tener un encuentro cara a cara. Por otra parte, resulta importante la incidencia que se evidencia en los contenidos de la información que se muestra, ya que afectan directamente en los vínculos fuera de la web, desdibujando, de alguna manera, la frontera entre lo virtual y lo no virtual.

Entre cielo y facebook no hay nada oculto:

Es una frase declarativa dicha por uno de los participantes con la cual quería dar a entender que la información íntima/individual que aparece en facebook se vuelve pública y por ello todas las personas tienen acceso a la misma dándole cualquier tipo de uso.

“(...) lo que pasa es que el Facebook tiene algo particular que es muy chismoso, digamos que entre cielo y facebook no hay nada oculto, algo así...” (A3.msc.26)

“(...) creo que eso es como algo muy bueno que tiene el Facebook y por lo que puede atraer el uso de muchas personas y creo que el chisme es como también parte de lo que tiene Facebook como de famoso en realidad facilita mucho el chisme y la broma de ay mira fulanito fue a tal sitio tal noche, y el otro corto con no sé quién y cosas así...” (A7.fem.22)

Funciona de esta manera: se monta en facebook una cantidad de información acerca de la vida personal (pública o privada) pero al mismo tiempo se restringe el acceso a la misma. Como señala a continuación (A8.fem.21):

“(...) de hecho mis fotos yo las tengo bloqueadas, las etiquetas por ejemplo, pero tampoco me gusta que todo el mundo vea las cosas que hago y montan mis amigos (...) por lo menos en las etiquetas, la gente puede ver mi muro, escribir en mi muro pero los videos y cosas que me etiqueten a mí no lo pueden ver nadie, solo la gente amigo de otra persona porque no se puede hacer más, mis amistades no pueden ver mis fotos en las que me etiquetan, es que uno pone muchas cosas personales en el FB, quiera o no, por ejemplo una foto ay vamos a montarla, entonces tampoco es la idea que todo el mundo sepa lo que tú estás haciendo con tu vida y menos por FB, si quieren saber algo de ti que te llamen, tampoco de poner tu vida en el FB ahorita voy a l baño, voy saliendo del baño...” (A8.fem.21)

A lo que podríamos preguntarnos por qué se da este fenómeno: Una primera proposición que se desprende de lo anterior es que nuestros participantes hacen entonces un juego constante en torno a lo público y lo privado, donde buscan tener la capacidad de manejar ellos mismos la información disponible, ya sea la propia o la de los otros usuarios. Este juego responde a una necesidad intrínseca, aunque fantasiosa, de control, la cual es fallida porque al final todos terminan teniendo acceso a la información publicada.

Yurman (2000) psicoanalista argentino, comenta que público y privado son ámbitos frecuentados para el psiquismo, son los nombres que también tienen los anhelos y sus objetos, el deseo y la represión, las pulsiones y los otros. En su cambiante bisagra muchos

psicoanalistas podrían sentir que el inconsciente está ahí, en la calle, y lo privado ha roto sus viejas murallas. Lo privado es también una de las grandes ilusiones necesarias de lo público. Freud (1920) en su clínica permitió advertir que la división adentro y afuera no era más que otra de las ilusiones del aparato psíquico, y que siempre el afuera está adentro y el adentro afuera, de modo que toda psicología individual también resultaba social. Así es que señaló en sus casos clínicos los núcleos más íntimos como procedentes del exterior, y los exteriores como indisociables de los anhelos más particulares (Yurman, 2000).

Podemos asegurar entonces que en facebook al igual que en el psiquismo humano, la frontera de lo público y lo privado, queda indefinida o casi imperceptible.

Por otro lado, los participantes catalogan al facebook como un arma que hay que utilizar con bastante cuidado. Haciendo referencia a la racionalización en su uso. Evidencia de esto es lo que comentan a continuación:

“(...) mira cualquier cosa que hayas hecho o no hecho y este grabado ahí en las redes sociales va a salir entonces sí creo que hay que tener cuidado y bueno utilizarlas con cabeza (...) yo que veo las cosas así desde el aspecto político y eso son cosas bastantes buenas pero también malas porque la vemos como, sabes, se ponen a averiguar tu vida en dos segundos los gobiernos entonces también eh por lo menos para pedir trabajo buscan en facebook las fotos de las personas entonces pueden discriminarte por el color por la actitud que tienes en la foto entonces también es un arma que hay que utilizar con bastante cuidado porque además siempre he pensado que lo que pones en facebook es algo que siempre va a quedar ahí no entonces si el día de mañana no se quieres ser gobernador, quieres ser alcalde no sé qué”
(A4.fem.24)

Se asume entonces un riesgo importante al tener una cuenta en facebook cuando se desea ser una celebridad o una figura pública, apuntando a una necesidad de mantener una imagen. Dando una idea que no se reconoce a alguien verdaderamente por observar el Curriculum Vitae o lo que muestra en la cotidianidad, sino la información proporcionada por facebook, por lo que resulta entonces una fuente valiosa e imprescindible a la hora de conocer realmente quién o cómo es una persona, así como es comentado a continuación:

“(...) hay una chama que tengo aquí a ver si trabaja acá y reviso quien es en facebook, la veo en facebook para saber, se convirtió en el buscador de personas vamos a decirlo así, a veces da miedo porque es un monstruo porque tiene información de mucha gente y mucha información y el problema es el uso que se le da a esa información...” (A5.msc.25)

Con lo dicho por el participante, facebook es un gran banco de información de datos personal y lo que se coloque ahí, siempre va a estar ahí y en cualquier momento se puede acceder indiscriminadamente. Supone entonces un poder superior, un buscador de personas. A tal punto que puede perjudicar a nivel social y laboral. Lo interesante es que lo que está afectando en últimas es mostrar lo que realmente se es, la manera en que se comenta lo que se haga o lo que los otros hacen, las fotos publicadas que muestran las prácticas que se realizan, así como lo señaló A5.msc.25:

“(…) por más que sea ahí hay cosas que pueden hacer daño a personas, publicaciones de algunas fotos, ponte que yo me convierto en un político importante a futuro ahí hay fotos que me rayan políticamente fácil, un político de estados unidos, un chamo joven ahorita en estados unidos, no puede darse el lujo, que quisiera ser político o quiera entrar en alguna de esas legiones o sociedad secretas que nos ayudan a ir ascendiendo en lo político esos chamos de Harvard y vaina de esa no pueden usarlo, no pueden porque igual van a conseguir fotos en la que los destrozan, no quisieron destrozar a Obama con unas fotos de con que el fumaba marihuana (...) o sea ese es el gran dilema el uso que se le da a esa información y eso creo que por lo que es un monstruo...” (A5.msc.25)

Ciertamente un monstruo porque ha implicado acabar con la vida política de muchos y el pasearse por sus bandas ha significado el despido de varios empleados por parte de sus jefes.

Como comenta Kirkpatrick (2010), una vez que la gente expone su conducta real en facebook, cuando hace algo radical o estúpido es más probable que salga a “la luz pública”. Agrega el caso de un joven estadounidense, empleado de un banco, el cual le pidió el día por asuntos familiares inesperado a su jefe. Luego alguien “colgó” una foto de éste en una fiesta donde salía vestido con un tutú y con una varita mágica, todo el mundo en la oficina incluido el jefe descubrió la mentira.

Algunos de los creadores de facebook, creen que reconociendo públicamente quién se es y comportándose con coherencia delante de los amigos se creará una sociedad más sana. En un mundo “más abierto” y transparente, la gente asumirá las consecuencias de sus actos y tendrá más tendencia a responsabilizarse de ellos. “Acercar a la gente hasta ese punto de mayor transparencia es un gran reto, pero creo que lo conseguiremos. Simplemente es cuestión de tiempo. La idea de que el mundo será mejor si compartimos

más es algo aún remoto para muchos y choca con todas esas preocupaciones por lo privado” (Kirkpatrick, 2010).

Lo citado por Kirkpatrick (2010) puede evidenciarse en lo dicho por el participante a continuación:

“(…) no para nada o sea puede hacer tomar muchas medidas como restringir cosas y cosas y cosas pero creo que finalmente no es un espacio privado como tal creo que yo creo que además la finalidad de Facebook o sea no sé cómo explicarme pero creo que finalmente sería muy poca gente la que busca el Facebook para para algo privado pues, porque creo que existen formas más privadas de comunicarse que con el Facebook y si quieres algo privado yo no entendería como te crearías un Facebook, me explico o sea yo creo que no es un espacio privado, no (ríe)…” (A7.fem.22)

Arma de Doble filo: ¿Adicción al facebook?:

Es el verbatimum de uno de los participantes que refiere a una pequeña línea que divide el uso correcto del facebook con el uso incorrecto del mismo. El cual está referido a la creación de cierta adicción o uso excesivo.

Facebook ha sido catalogado por algunos de los informantes, como se muestra a continuación, como una enfermedad o un vicio, el cual ha logrado en el pasado dominar gran parte de sus vidas, alejándolos así del contacto cara a cara, o la interacción en persona:

“(…) el facebook primero era casi que una enfermedad llegué a tiempo metido allí (…) y en esa cuestión pasaban, podría pasar horas allí, entonces de repente no bajaba, habían veces que no bajaba de repente no es un viernes a echarme un trago con los panas a planta baja porque me quedaba en el Facebook chismeando y bueno, entonces claro, llegó un momento que yo dije “bueno qué estoy haciendo” empecé como que a salir a buscar como que mis amigos “coño bajaste” y me echaban broma, “bajaste, te soltó el facebook y broma”, me chalequeaban porque ellos sabían que yo estaba metido en facebook pues, y yo no chamo, sino que se fue el internet y me ponía a echar broma…” (A3.msc.26)

“(…) ya llega un momento que te vas enviando porque es un vicio (…) claro es un arma de doble filo el facebook también porque cuando ya se vuelve una adicción, como ya puedes saber constantemente lo que hace la gente, también es como a veces quieres enterarte lo que hace la gente y abres el facebook y ahí está pues…” “Pero es un arma de doble filo cuando te

empiezas a obsesionar (...) como todas las redes sociales que creo que hay que tener como que una distancia (...) ya cuando tu vida se vuelve parte y es más importante estar conectado las 24 horas del día, si yo creo que es más peligroso (...) la gente también creo que a veces se encierra en las redes sociales y no vive la vida entonces creo que también es importante saber en qué momento utilizarlas y en qué momento no utilizarlas...” (A4.fem.24)

¿Qué es adictivo del facebook? el acceso a la información tal vez o el hecho de poder contactar, comunicarte e interactuar de forma rápida con otros, a los cuales no se le tiene acceso diaria y rápidamente. El hablar de ser adicto a una red social como bien los participantes lo comentan, tiene como aspecto negativo el encierro ya que es necesario, tener una computadora y conexión a internet, esto genera una especie de encierro, el cual a su vez los distancia de aquellas personas con las que se relacionan fuera de la red. Como dice una de las participantes A4.fem.24, con el encierro no se vive la vida.

A continuación uno de los participantes habla del momento en donde se dio cuenta de que esto se había vuelto un problema, y que de alguna manera se había convertido en lo único que hacía:

“(...) me di cuenta que la cuestión era un problema cuando no pasaba nada en el facebook y yo estaba pegado en la pantalla (...) entonces claro cuando empecé a trabajar, me di cuenta que me gustaba más trabajar que estar metido en el facebook, este, me gustaba más echar broma que estar metido en el facebook y que a pesar de que puede ser una herramienta muy útil para saber muchas cosas que bueno...” (A3.msc.26)

Podemos distinguir de acuerdo con el psicólogo Camilo Mendoza (s.f. c.p. Caicedo, 2011) especialista en adicciones, la clave para reconocer este problema, y está en que la persona deja de lado actividades esenciales, como dormir, comer o cumplir con sus responsabilidades adquiridas, porque prefiere revisar los perfiles de facebook de sus amigos o chatear con otras personas. Para el experto, otra característica para determinar si alguien es adicto a internet consiste en notar sus cambios de estado de ánimo cuando no está conectado. En algunos casos, estas personas se convierten en seres irritables o de mal genio ante la imposibilidad de estar en línea. Las personas adictas a las redes sociales también buscan espacios no muy concurridos para desarrollar su adicción, como sus habitaciones a altas horas de la noche, con el fin de que nadie tenga conocimiento de qué es lo que hacen cuando están conectados en la red. A esto se le une la negación, con que intentan cubrir esas huellas clandestinas.

Esta negación de la que habla el autor anterior no es manifestada por el participante ya que el habla de un “darse cuenta” e inmediatamente, ocurre un cambio cuando se insertó a la vida laboral, encontrando en ella, una opción diferente a lo que esta venía realizando hasta el momento.

Pero aquí viene algo muy particular, estos participantes hicieron referencia a los conocidos Smartphone entre los cuales encontramos la marca Blackberry, que ofrecen la descarga de la aplicación Facebook. Es decir que tanto los participantes como cualquier otro usuario que sea propietario de uno de estos teléfonos tienen la posibilidad de conectarse y realizar las mismas actividades que harían desde sus computadores, como se muestra a continuación:

“(…) no le voy a parar más al internet dejé como que de un lado el internet y opté por comprar un Smartphone ahorita y el tiempo me rinde más a estas alturas que es mejor porque si yo tuviera esa adicción ahorita, en el cargo que estoy, estaría loco…” (A3.msc.26)

“(…) si bueno, obviamente cuando tu llegas, o sea y ahorita con los blackberrys que tienes las notificaciones que te llegan a tu celular todas esas cosas, sabes ya se vuelve como como que si no tienes blackberry, lo primero que haces cuando llegas a tu casa es ver en facebook a ver quién te escribió qué hicieron tus amigos, no sé qué, entonces…” (A4.fem.24)

En otras palabras los participantes tienen un facebook de bolsillo, teniendo acceso constante a la red. Para ser un adicto rehabilitado, pareciera que está haciendo algo de trampa, ya que si no se encierra en su casa, es porque no lo necesita. Es portátil, está con nosotros donde estemos, hasta en el baño. El uso del Smartphone no hace que disminuya el vicio sino que se transporte con el usuario.

Avances...:

Son todas aquellas predicciones que los participantes realizan en torno a las redes sociales y en cómo nos relacionamos, dando a su vez la visión actual de lo que ha implicado los avances tecnológicos.

El hecho de que las relaciones cara a cara terminen no es una opción para nuestros participantes, hablan en cambio, de transformación de las mismas.

Es la comunicación, utilizando otros canales, tal vez, mejores porque potencian el encuentro cara a cara, siendo este al que se quiere llegar. Quien determina entonces si esta transformación es una evolución o involución es el usuario, es quien utiliza la herramienta, y en este caso, recordando cómo son nuestros participantes, estamos hablando de personas sanas que son capaces de crear vínculos sanos y mantenerlos. Esto se evidencia cuando dicen:

“Digamos que la tecnología en sí no es mala, te ofrece muchos beneficios, la cuestión está en el uso que cada persona le dé a cada cuestión tecnológica nueva que salga, el Facebook no es que sea algo malo ni negativo ni que no sé te vaya a hacer algo, es uno la, el uso que le de uno, yo me imagino que la sociedad puede cambiar y de repente mañana resulta que las relaciones van hacer así como la película está de Wall-e, la comiquita y todo es a través de una pantalla, así esté al lado tuyo, hablamos a través de una pantalla okey, que la sociedad cambie así pero, pero las consecuencias que esto puede conllevar, de repente incluso al punto de perder nuestra propia humanidad, yo creo que las relaciones personales siempre van a existir y siempre van a existir no creo que llegue a un punto que sea tan dramático como eso, no, eso fue como una exageración de la realidad, pero, es importante eso (...) yo veo muy difícil que esto se convierta en por ejemplo un cambio de paradigma en cuanto a las relaciones en la sociedad...” (A3.msc.26)

Lo anterior es respaldado por Scarano (2010) quien puntualiza que las Redes Sociales Digitales tienen muchas bondades y su buen provecho dependerá del usuario y su mundo interno, de su inconsciente, de sus necesidades y defensas, del grado de narcisismo, de las carencias y expectativas desplegadas sobre esta nueva realidad.

La misma autora plantea que el riesgo de los medios virtuales, es dar la creencia de que pueden llegar a sustituir los vínculos amorosos en persona. Ciertamente, algunos de nuestros participantes temen que suceda de esta manera, aunque no consideran que estas nuevas prácticas se conviertan en un cambio de paradigma en cuanto a las relaciones sociales, lo que se apoya en la afirmación a continuación:

“(...) creo que es un avance bastante importante, lo que pasa es que también da miedo si ya hemos avanzado tanto, en unos años hasta donde estaremos si las relaciones se habrán decidido por las redes sociales más que por el contacto eh, entre las personas no (...) pero bueno que es un avance es un avance, todo depende de la persona y de cómo la persona lo utilice...” (A4.fem.24)

El miedo se instaura como una respuesta o reacción a lo que no se conoce, en este caso, al cambio que implicaría mantener conexiones con otros a través de la web, dejando a

un lado las relaciones cara a cara, cuya existencia es de antaño. Implica entonces un temor que invade al Yo, por sentirse deshumanizado al alejarse de prácticas que son concebidas y conocidas desde siempre como las más adecuadas.

Este rechazo a lo novedoso ha existido siempre en la historia de la humanidad, desde que la televisión surgió, luego surgieron cosas como el teléfono, el celular, que si bien, en un primer momento fueron desconocidos, en la actualidad han llegado a formar parte de la cotidianidad. Un ejemplo de esto puede observarse en lo comentado por uno de los informantes:

“(...) perder el contacto telefónico que a pesar que no es un contacto físico siento que es como un contacto más cercano que el de la computadora me explico por lo menos estas escuchando la voz de alguien...” (A7.fem.22)

Entonces, de acuerdo con lo dicho por los participantes y Scarano (2010) no es descabellado pensar que estos tipos de vínculos a través de la web, se estén dando o sigan apareciendo, a pesar de la carga que puede traer esto, sean positivas o negativas, lo importante es que al igual que el televisor, el teléfono y los celulares se acepten y comprendan.

FB una parte de ti, no todo:

Los participantes hacen referencia lo que las personas exponen o muestran en facebook, lo cual podría ser una representación de lo que se quiere resaltar de sí mismo:

“(...) yo tengo un amigo que dice que Facebook en cierta forma no es tan real pues puede que más bien tú en Facebook seas distinto a cómo eres en la vida real pero no creo que el Facebook te llegue a cambiar a ti como tal, no creo que en Facebook, yo o sea a veces uno en Facebook si te pones a ver tu poner tus mejores fotos, tu dice comentario así que te parecen cool entonces en ese sentido capaz tú en Facebook tú eres lo mejor de ti, pero fuera de Facebook yo creo que es otra cosa (...) o sea, no es exactamente como tú eres o sea no es, 100% preciso eso es lo que quiero decir entonces si existe cierta distorsión entre quien eres y la persona que tienes en Facebook (...) o sea mejor dicho Facebook es una parte de ti no todo (...)no es real porque a veces tú te proyectas o moldeas tu personaje en Facebook...” (A2.msc.26)

Los participantes explican como el Facebook permite generar una identidad que va más allá, del Yo real. Zhao y cols, (2008) explican, que la proyección de la identidad en

Facebook no es la real o la verdadera. Esta parece ser producto de la deseabilidad social, en otras palabras sería aquella que se aspira tener fuera de Facebook pero aún no ha sido posible lograr.

Si bien la plataforma no cambia al individuo, la persona tiene la opción de cambiar como sujeto del Facebook (usuario), lo que crea cierta distinción entre quién se es y la persona usuaria. Haciendo uso de todos los significantes manejados por el mismo (las palabras, imágenes, mensajes, efectos visuales, símbolos presentes en dicha página, así como todas las aplicaciones técnicas ahí incluidas) es posible construir un perfil, una identidad virtual, de ampliar una red social virtual y también una nueva forma del vínculo social así como la subjetividad individual (Correa, 2010).

Con el fin de lograr crear el Yo de Facebook es necesario escoger lo que será o no colocado en la plataforma. Los informantes explican las acciones que se realizan para esto, como lo son: mostrar fotografías de ellos solos en su foto de perfil, mostrarse de forma indirecta, una foto en grupo, colocar comentarios en el muro, según su lista de amigos, o hacer descripciones sobre ellos mismos. La identidad de los participantes parece estar manufacturada, no se ven fotos o comentarios negativos con frecuencia, en su gran mayoría se tratan de cosas positivas, felices, alegres, bonitas, etc. Las cuales son escogidas minuciosamente por los informantes, con el fin de mostrar lo mejor de ellos, tal como lo señalan los participantes a continuación:

“(...) exacto, o sea que en Facebook por ejemplo uno es controlable dentro de todo, o sea no eres tu como tal sino que es lo que te digo tu tratas de proyectar la mejor parte de ti en Facebook, en el sentido de que tu pones las mejores fotos, eliminas las que no te gusta, he dices frases que te gustan o sea la gente no ve el lado negativo tuyo en Facebook, entonces en ese sentido Facebook siempre proyecta una buena o sea uno siempre trata de proyectar la mejor imagen de uno en Facebook para que el otro lo vea y es lógico, entonces tu persona y Facebook son distintas...” (A2.msc.26)

“(...) entonces tratas de cómo que demostrar algo que capaz no es y como lo puedes mostrar tan fácilmente, pones las fotos que te gustan y hacen los comentarios que quieren entonces tu mismo creas ahí tu vida en una red social... exacto, la vida que quieres tener y que quieres que la gente crea que tienes, entonces, con un click con poner esto con no poner esto con decir esto con agregar este, sabes tú puedes crear lo que la gente tu quieres que piense...” (A4.fem.24)

En este sentido vemos cómo se genera una relación triangular entre el yo deseado, el yo real del usuario y el otro o el público, de la interacción de estos tres componentes podríamos ver el nacimiento de ese perfil virtual, en otras palabras de esta nueva identidad. Cada sujeto usa de manera diferente el facebook, y también es diferente la importancia que tiene en sus actividades cotidianas y en su vida psíquica. Pero lo que no se puede negar es que para algunas personas, el facebook es una puerta que abre a un mundo virtual y del cual el sujeto se vuelve cada vez más dependiente.

El otro y su alteridad se mantienen en una relación especular, el sujeto vive el facebook como su espejo virtual, lo recrea, lo configura al antojo de sí y de los demás, (siempre el ideal del narcisismo, pues se suprime a aquel quien hace comentarios agresivos), ahí dicha red funciona para cada usuario como un filtro, que deja pasar solo cierta información, sólo ciertos contactos, tiene la facilidad técnica de aceptar, invitar, bloquear o eliminar de su red a quien lo desee (Correa, 2010).

Entonces sí es posible manejar la forma como se presentan las personas en Facebook, moldeando desde el perfil hasta cualquier actividad que se realice online, las relaciones que se mantengan dentro de esta SNSs se verán teñidas del color que se desee. Como lo expresa un participante, al explicar cómo él se apoyó en el concepto de validez aparente para mostrar solo una faceta de su persona:

“(…) este momento me puedo valer del concepto validez aparente que tengo la posibilidad de dado que esta persona no me conoce presentarme una manera diferente no diferente a C que no conoce pero mostrarle únicamente una faceta en particular hace poco hubo una persona en particular que publico algo en Facebook sobre la homosexualidad (...) elabore un discurso que me presentó de una manera particular o sea no como el panita sino que tú pudiera conocer como un psicólogo social o un un profesional que tiene conocimiento de la materia o el tema (...) esa oportunidad entonces me presente de una manera diferente e hice la interacción diferente a la que se hubiese dado con la personas que yo conozco y trato en persona porque bueno porque es el concepto validez aparente puedo valerme el hecho que no me conoces para presentarme una manera particular (...) mantenerme con una persona seria pues pero cómo cambia el formato cambia la manera como me estoy presentando pero definitivamente sigo siendo yo pero no hay manera que yo cambie yo únicamente porque estoy en red...” (A9.msc.28)

De esta manera según lo aportado por este participante se puede decir que la interacción o el vínculo que se pueda tener con otro, se encuentra determinado por la faceta del Yo que se muestre cuando se esté a través de la interfaz (el panita, el psicólogo social o el profesional), al tomar estas facetas como características que generan una validez aparente es posible decir que esos vínculos son aparentes o superficiales.

El alma del facebook:

Aquellas aplicaciones que tiene facebook, que lo hacen ser lo que es, y que al mismo tiempo sugieren una nueva vía de comunicación o relación.

Ubicamos en torno a lo dicho por nuestros participantes dos herramientas fundamentales en lo que se refiere al uso del facebook. Una de ellas son las fotos y los comentarios generados en torno a estas. Ya antes hemos hablado de la aplicación que permite al usuario “subir” fotos a su página y poder etiquetar o comentarlas, además de los inicios de la misma dentro de la plataforma. Pero en este caso, estamos hablando de algo más. Son las fotos como el vehículo de relación con el otro, como el “alma de facebook”, como condicionantes para una nueva forma de vivir. Así como es señalado a continuación:

“(...) la foto es pienso yo que es el alma del facebook...” “Si... si, las fotos, este, de repente ah bueno la fiesta, entonces todo el mundo está pendiente de las fotos y las fiestas (...) entonces es súper interesante cómo la sociedad y el individuo mismo se condiciona, te condicionas y bueno donde ya todo eso forma parte de tu vida y que antes...” “(...) te comentas lo comentarios en las fotos, entonces de repente se arma un chiste en una foto “ahhH!” entonces ay te ríes no sé qué porque alguien dijo algo gracioso, mira como salió no se quien “jajaja” y tal ya está...” que nos condicionamos o sea, bueno no que nos condicionamos sino como que el individuo, el ser humano se adapta, este, y bueno si, de repente si nos adaptamos a ciertos prototipos...” (A1.fem.20)

“(...) o esa competencia de uno también buscando cosas mira esta, mira este video, mira esta foto y lo utilizábamos como ese vehículo de relacionarnos y de echar broma pues...” (A3.msc.26)

Resulta interesante pensar entonces, que el facebook no tendría el mismo éxito si no ofreciera a sus usuarios esta oportunidad de mostrar y ser vistos, que por un lado apunta, de manera ventajosa, a observar o estar al tanto de los momentos que vive la red de contactos, pero también a punta cierto Voyerismo de exhibirse constantemente ya sea para que el otro

reafirme la existencia propia con un “like” o con un comentario alusivo a lo que ha visto. Aunado a un exceso de exposición impulsado por una falta de intimidad por verse esta poco necesaria. Como se muestra en lo dicho a continuación:

“(…) también ahora lo de los “likes”, entonces “ay” dale like a o sea (risas), es súper cómico y es loco porque tú dices mira en lo que nos hemos convertido pero es así (...) el like, este, entonces ahora yo le doy like a la foto porque eso significa que a mí me gusta, entiendes? Entonces no basta de repente con yo pensarlo “ay mira qué lindo se ve en esa foto” sino que de repente ah bueno le voy a dar “like” para que sepa que me gusta...” (A1.fem.20)

Lo que salta a la vista es como esta exposición apunta a un medio novedoso para entablar relaciones con otros. Crea una conexión con él al estar al tanto de lo que ocurre en sus vidas, están conectados a través de estas fotos porque reviven momentos pero además sugiere una nueva forma de conocer lo que está pasando actualmente con los amigos, haciendo de la conversación una vía que posterga el enterarse de los acontecimientos, tal como señalan los participantes a continuación:

“(…) como cosas que le pasan a la gente que salen por Facebook y y o sea son más o menos o sea no es que sean de su vida privada porque si no no estaría ay pero o sea son cosas que generalmente uno no se enteraría o uno no se enteraba antes de que existiera el Facebook, me explico cómo rupturas de parejas de noviazgos, de viajes que hizo la gente y de repente montan las fotos en Facebook, cosas así que antes no te enterabas a menos que te lo contara la misma persona o algo así a eso me refiero...” (A7.fem.22)

“(…) si hay alguna foto de una fiesta, enterarte de algún evento, comunicarte, divulgar cosas, expresarte decir mira yo hago esto, hago aquello por qué quieres que los demás lo sepan, por qué quieres tener más gente que te siga (...) me parece que es el uso correcto hee el uso de divulgar cosas que tu quiera oye yo tomo fotos estas son mis fotos, oye yo escribo estos son mis escritos, eso me parece que también puede ser el uso correcto del Facebook” (A6.fem.24)

El otro uso importante del facebook es el que remite a una herramienta o instrumento que permite mantener el contacto con aquellos conocidos en el tiempo. Pensar hace décadas en conciliar con amigos de antaño era una utopía, ahora el contacto queda permanente en el tiempo, es una forma de continuar y extender a través de los años los amigos de la infancia, aquellos con los que se compartió alguna vez, evidenciándolo en la capacidad que se demuestra cuando los padres (que pertenecen a épocas diferentes a la de

nuestros participantes) hablan de que consiguieron a sus amigos a través de esta red. Así fue señalado a continuación:

“(…) es un instrumento que es bastante útil, incluso tú lo ves con tus padres y eso cuando te das cuenta, mira no hice contacto con algún amigo que estudié con él en el bachillerato, cosas así, que creo que esa es la utilidad más grande del facebook, conectarse con gente que tenías años sin saber, con gente que está muy lejos, yo creo que esa es la principal función del Facebook…” (A4.fem.24)

“(…) para el uso correcto es para lo que es, para estar comunicados con las, como para evitar que esas relaciones que por cosas de la vida que con el paso de los años se vuelvan a retomar eso debería ser el uso correcto o sea saber que esa persona que estudio contigo hace 15 años colle tiene un facebook, colle en que andará esta persona, colle que chévere, eso (…) comunicarme con gente que había perdido el contacto, gente que del colegio, por ejemplo (…) entonces claro en ese tiempo bueno imagina en 6to grado hace 15 años no era tan fácil un mensaje de texto o tenías que llamar y decir a bueno esa persona entonces ahora las encuentras en facebook sabes puedes hablar con esa persona estar enterado de lo que está haciendo mantener otra vez la relación…” (A7.fem.24)

“(…) o sea, he en ese momento bueno todavía, no sé es que conecta a las gentes de muchas formas que nooo o sea que como que antes nooo, se podía pues no se ha habido reencuentros y cosas así por Facebook, o sea gracias a Facebook no sé cómo decirlo, creo que es por eso pues tienes la posibilidad de buscar gente solo con meter el nombre y ver la foto y dices ay mira fulanito estudio conmigo o no se cualquier cosa así…” (A7.fem.24)

El facebook es asumido entonces, a diferencia de otros medios de comunicación, como una herramienta eficaz a la hora de relacionarse con personas que se pensó ya no era posible mantener el contacto.

En resumen, nuestros participantes identifican estas dos funciones como el alma del facebook, que mantiene en común la presencia del otro. Por un lado, la presencia desde las fotos, desde la imagen, desde lo que se ve; por el otro la presencia desde la trascendencia de llevar fuera de la web los momentos vistos a momentos vividos, tomado como el reencuentro con ese otro.

Sexualidad en FB:

Son todos los rasgos o características comentadas por los participantes que tiene el facebook, los cuales pueden ser relacionados a un intercambio con el sexo opuesto.

Esta categoría figura como no común ya que pocos de los sujetos comentaron acerca del componente sexual en facebook, sin embargo, resulta interesante y necesario el aporte que brinda uno de ellos en torno a esto.

Ya hemos hablado en el tema thefacebook, de cómo nuestros participantes definen a la plataforma y el uso que le dan a la misma: comunicarse, intercambiar información, contactarse... sin embargo, existe otro uso, que es comentado por uno de los informantes, el cual está relacionado con la sexualidad (entendida como la capacidad/necesidad de conciliar con el sexo opuesto, específicamente del sexo masculino al femenino), evidenciado a continuación:

“(...) lo sexual también tiene su peso y creo que la mayoría de las personas es mayor el peso de lo sexual que de lo informativo de compartir de relacionarse...” (A5.msc.25)

Es por esto que entendemos al facebook como un catálogo fotográfico de posibles prospectos para relacionarse sexualmente, tal como señaló el participante:

“(...) tú ves ahí las fotos de las chamas consigues chamas del pasado para ver cómo están por lo menos cuando estamos hablando así “oye conoce esta chama María Vargas” la tienes en facebook, si, tu así y la buscas, colle está buena, eso pasa entre nosotros...” (A5.msc.25)

Continuando con lo que plantea el mismo informante, “lo sexual” se manifiesta en mensajes subyacentes o latentes del contenido de algunas aplicaciones/herramientas del facebook. Estos presentan algún tipo de carga sexual por lo cual el uso del mismo se ha masificado. Es decir está sublimado a través de todas las aplicaciones que posee la plataforma, como es señalado a continuación:

“(...) no quiero pasarme de Freudiano pero creo que las cosas que tienen un componente sexual muy oculto o muy fuerte creo que generalmente triunfan más sobre las demás sin duda y creo que facebook permite eso, para mí permite esa vaina, tiene un componente sexual muy muy arrecho, muy muy cargado y te metes permite mucho sabes, tú ves, las carajas publican su foto en traje de baño y vaina, los hombres que hacemos vemos esas fotos, los hombres publican qué sus borracheras en estos días vi fotos de borracho corriendo...” (A5.msc.25)

Además una distinción importante hace el participante al hablar de lo que hacen los hombres y lo que hacen las “carajas”. Se aproxima entonces a una separación de las actividades que realiza el sexo masculino del sexo femenino. Mientras que las “carajas”

publican fotos en donde se exhiben, los hombres por el contrario suben fotos en donde se denigran.

Bozionelos y Bozionelos (2003 c.p. Michel, 2009). Hace una distinción entre los roles sexuales en cuanto a estereotipados: nos hablan de una mujer con rasgos y acciones más expresivas y un hombre con rasgos y acciones más instrumentales por lo que, el hombre está más interesado en la independencia y menos en las emociones y sentimientos, mientras que las mujeres se centran más en la expresión emocional y el cuidado.

Lo que es evidenciado en las diferencias de género en relación al uso de las SNSs, los hombres dicen utilizarlas con frecuencia para coquetear, aun cuando solo exista aproximadamente un 17% de coqueteo en la red a nivel general. Muchos de estos actos seductores no son recíprocos. Ambos géneros utilizan las SNSs para relacionarse con amigos y hacer planes (91%) y aproximadamente la mitad de los usuarios tratan de hacer otros amigos (Thelwall, 2008).

Cuando apareció la aplicación de fotos en facebook, fueron las mujeres quienes hicieron un mayor uso de la misma. Mientras que los creadores estaban a la expectativa de su éxito observaban en un monitor las actividades de los usuarios, empezaron a aparecer fotos de chicas: grupos de chicas, chicas en fiesta, chicas tomando fotos de otros chicas... las chicas no dejaban de llegar. Por cada pantalla llena de fotos de chicas había sólo unas pocas de chicos (Kirkpatrick, 2010).

Entonces, de alguna manera, la plataforma debe su éxito a los contenidos sexuales latentes que llaman a los usuarios (o usuarias) a vender (mostrar las fotos en traje de baño) y a comprar (ver las fotos de "las carajas" en traje de baño) sin que se perciba conscientemente el ciclo. Estos contenidos sexuales están presentes en las aplicaciones/herramientas que ofrece el facebook, pero el participante hace énfasis en dos específicas: las fotos y los estados:

"(...) si tiene un componente fuerte sexualmente y creo que sí, porque tú ves, cuando... with a relation o a single o a engaged, ponen caritas tristes ponen note, todo el mundo se pone... tu pones single soltero todo el mundo se pone me gusta ay que fino otro, eso es lanzarte punta, una foto.. bueno a ti si tienes facebook y pones una foto tuya como 15 chamos "que bella Jenny, no sé qué vaina Jenny", eso es que están echándote los perros porque tiene componente sexual que no son malos, no lo estoy juzgando, no quiero decir valorativamente

malo o bueno pero si está y creo que eso es una de las cosas que lo hace exitosa sí, pero si no voy a negar que tiene un peso importante con la relación con el sexo opuesto, si lo tiene, pero lo utilizo para más cosas, pero si tiene un peso importantísimo en relación con el sexo opuesto uuuuffff...”(A5.msc.25)

“(…) los chamos como que utilizan el facebook para, para ver que cae, no sé, para echarle los perros a las chamas, algo así, para, pa’ buscar mujeres, no sé, que loco pues porque a mí me parece burda de loco, a mí me daría pena escribirle a una chama, mira si eres linda (risas), no sé, es como loco, me puede decir ahí si si eres enfermo, entonces digamos que a mí me parece chimbo ese tipo de cosas pero hay chamos que lo hacen”(A3.msc.26)

El cambio de los estados y fotos aunado a los comentarios ligados a estos, sugiere entonces un vehículo en donde puedes flirtear, coquetear, “echar los perros” o “lanzarle puntas” (como comenta el participante anterior) al sexo opuesto, que pareciera ser efectivo.

Podríamos preguntarnos si esta manera de generar oportunidades con el sexo opuesto (femenino) apunto al advenimiento de una relación estable (vínculo constituido) o por el contrario a una relación coital efímera.

Las prácticas de cortejo o conquista y todo el proceso que eso implica: salir al parque, tomar un café, salir a bailar, etc., se ha ido modificando. Ahora, al utilizar estas aplicaciones que ofrece facebook, el primer acercamiento sucede de manera inesperada, valiéndose los usuarios de estas mismas herramientas para conseguir de manera más inmediata lo que quizá en otrora significaba un esfuerzo mayor. Lo que surge a partir de lo dicho a continuación:

“(…) la otra vez yo escribí una nota todo prendido para mi mamá bueno y terminó siendo una herramienta para el sexo opuesto, porque todas “awawawawaw” todas encantadas y creo que por esa nota salí con una chama una vez, y yo i que la instrumentalización de los sentimientos sobre mi madre de lo más brutal pero fue algo le gustó a la gente y yo bueno “ayayaya” claro después tenemos que comernos una ensalada terminó en salidas al cine, salida a lo otro y bueno lo que casi siempre termina esas salidas, pero si, sirve para todo, o sea no lo veas nada más como, no lo uso nada más para instrumentalizarlo desde el punto de vista de relacionarme con el sexo opuesto pero sí...”(A5.msc.25)

Llama la atención como el participante generaliza tajantemente la finalidad del uso de facebook, entendiendo a éste como el mar en dónde el usuario lanza una carnada a ver quién cae. En otras palabras, asegura, que todo aquel que posee una cuenta en facebook ha

“cuadrado” en aras de “conseguir algo”. Qué es lo conseguido: el desahogo del impulso sexual.

“(…) yo creo que no puede haber una persona que utilice facebook que no haya cuadrado por lo menos algo con alguien en su vida por facebook, no lo creo, incluye y también creo que debería ser un estudio para tu maestría, la relación entre facebook y las relaciones afectivas sexuales todo eso, todo el mundo ha conseguido algo de con facebook, yo he tenido como 5 ó 6 yo no sé cuántas cosas gracias de gente que había perdido contacto que ya porque no esté en un lugar, eso me ayudó desde que salí de la universidad a medio mantener contacto con alguna chama de la universidad que ya no tengo relación física no tengo teléfono, no tengo correo, el facebook la busco, y a todo el mundo le ha pasado algo así, creo, a mí me pasó con dos mujeres que estudiaron conmigo en bachillerato o sea hace años…” (A5.msc.25)

El facebook sugiere entonces, para algunos, un uso que va más allá de lo informativo y conocer lo que está pasando con los amigos y que se aproxima al primer paso a encuentros sexuales, facilitando o ayudando para este acercamiento.

A manera de **síntesis**... “En lo que nos hemos convertido” demarca una diferencia en varios puntos, primero en lo temporal: en lo que se era antes y lo que se es ahora, lo que remite a una cuestión de pasado y presente, al mismo tiempo, en lo que se es ahora y a lo que se puede llegar a ser que remite a pensar en presente y futuro. En segundo lugar, en el surgimiento de algo más, de un nacimiento. Lo cual está evidenciado en varias realidades:

Los participantes plantean la necesidad de mantener vínculos, ya sea motivados por el deseo de poder ver al otro, el deseo de conocerlo y continuar con el contacto generado en una época del pasado, lo que lo lleva, por un lado, a estar en constante atención a lo que ocurre en las vidas de estos amigos, a observar las fotos, a comentarlas, a omitir juicios (“like”) en respuesta a nuevos constructos creados; y por otro a querer re-encontrarse con ellos, ya que no resulta suficiente el relacionarse por esta vía, se necesita entonces la presencia.

Esta necesidad de presencia, de tacto, trasciende a pesar de que cada vez se están planteando herramientas y aplicaciones más útiles, como lo es las fotos y poder estar en contacto con personas del pasado.

Otra hecho es que esta red social está permitiendo a los usuarios realizar un bosquejo propio del Yo. Además de eso, esta plataforma, ha desdibujado la frontera entre lo público y

lo privado, dándole un tratamiento especial a la información que se muestra en facebook, las fotos “subidas”, los comentarios, los estados, “en una relación con” o “soltero”, lo que habla al mismo tiempo de los significantes y su simbología contenidos dentro de estas actividades y como estos influyen directamente en la vida que se lleva a cabo fuera de facebook.

Por último es resaltado por pocos participantes la idea de la carga sexual que representa la red social entendida como la opción de acceso que tiene un usuario sobre el otro, el cual puede convertirse de alguna forma o puede llegar a ser, si bien un interés amoroso, algo meramente físico o sexual.

Estos hechos se dan y existen al formar parte del conglomerado de usuarios que hoy en día hacen vida en la plataforma, al mismo tiempo, estos usos dependen directamente del mundo interno de los participantes. Ya que es una herramienta que adoptará la forma que le dé el usuario, recordando la relación especular de la que ya se ha hablado.

7. CONCLUSIONES

Las conclusiones presentadas a continuación, son producto del análisis y discusión de los relatos de nuestros participantes, los cuales son los protagonistas y responsables de los hallazgos de esta investigación, los mismos los presentaremos en consonancia con el orden en que fueron mostrados los temas y categorías.

En primer lugar, nuestros participantes, expresan la manera cómo sus antecedentes, afectan directamente su forma de definirse como individuos. Identificando varias características de personalidad (sincer@, necesidad de independencia, equilibrad@). Además da cuenta que se muestran como extrovertidos a pesar de no verbalizarlo directamente, tienden de esta manera a la sociabilidad, evidenciado por el tipo de actividades que realizan en sus tiempos libres, las cuales se inclinan a un deseo o motivación por compartir con el otro, buscando pertenecer a grupos sociales realizando actividades que en su mayoría tienden al colectivo más que a lo individual.

Lo que significaría un hallazgo importante en la investigación, ya que las construcciones teóricas como se han planteado en el análisis apuntan a que personas con características inclinadas más hacia el aislamiento son las que hacen vida dentro de la red, en cambio, en este caso, los participantes, siendo usuarios extrovertidos mantienen tiempo significativo (al menos una vez al día) dentro de la plataforma.

En segundo lugar, apoyando lo dicho anteriormente, las relaciones humanas se plantean como importantes para la vida ya que no solo especifican la relevancia de la interacción, sino que también le dan un peso dentro de la salud del individuo, afectando así la calidad de vida a la que se aspira. Es por ello que en general se evidencia una buena formación de vínculos tempranos de los informantes, en las relaciones familiares, lo que genera a futuro buenos vínculos y relaciones de amistad y pareja.

Al hablar o al definir la red social electrónica facebook nos conseguimos con el tercer punto, donde es explicada como una herramienta de comunicación, un espacio de encuentro, que permite conectarse con otros (amigos, familiares, conocidos) que son frecuentados en el día a día o por el contrario no comparten con ellos diariamente; este contacto está establecido por las herramientas y aplicaciones que el facebook ofrece, teniendo como principal las fotos, las cuales permiten “estar” en el momento.

Además se destaca que no hay facebook sin el otro, de esta manera lo social se hace presente e irremplazable. Se comienza a formar parte de la plataforma por y gracias al otro que lo existe. Por lo que las ventajas que ofrece, en comparación con otras redes sociales, son las que permiten el mantenimiento en la red, las cuales pueden estar ligadas con características físicas (diseño predeterminado, colores) pero que facilitan el constante intercambio con los que conforman los grupos sociales de cada sujeto.

En cuarto lugar nos encontramos con el término de amistad, el cual no necesariamente responde a lo que se conoce comúnmente, este es usado para hacer referencia a todos aquellos usuarios con los que se comparte en facebook aun cuando estos podrían ser personas agregadas luego de una sola interacción en la vida. Los “amigos” en facebook engloban todo tipo de relación existente, entendiendo que estas varían, ya que la interacción es diferente dependiendo del contacto que se mantiene entre los usuarios, simple y llanamente porque algunos son más allegados que otros.

La plataforma logra graficar más o menos las redes sociales de aquellos que hacen uso de las mismas, lo que ocurre es que les da la misma etiqueta a todos los usuarios, lo cual no permite ver la profundidad de la relación. Más sin embargo por este medio se logra tener y mantener contacto con amigos de la infancia, la familia, o amigos de la universidad. Lo que es un indicador de la necesidad de un contacto previo fuera de la red, antes de iniciarlo dentro.

Lo colocado dentro de la plataforma viene acompañado de un anonimato, el cual genera zozobra y desconfianza ya que no es posible corroborar la información compartida por estos “amigos”, en consecuencia no se confía al cien por ciento en todo lo que estos otros digan o hagan dentro del facebook.

Otro punto importante arrojado dentro de este estudio es que nos damos cuenta que se plantea la idea de la existencia de dos espacios (En facebook o En persona), en donde la gente se está relacionando; se prefiere uno sobre otro, dicha preferencia se ve impulsada por la necesidad de establecer vínculos lo cual, sólo es logrado, de acuerdo a nuestros participantes y el planteamiento de Berenstein (2008), a través del acercamiento al otro desde lo presencial (donde es significativo el uso de todos los sentidos y el lenguaje corporal considerado como no verbal), por medio del cual se da el reconocimiento de la ajenidad, que solo puede ser posible cuando el intercambio es cara a cara o en persona, aunque suponga

mayor riesgo ya que el Yo asume una posición en donde la posibilidad de padecer dolor es tentativa.

Gracias a esto no son desacreditados los beneficios brindados por el facebook en concordancia con el nacimiento y fortalecimiento de las relaciones. Sin embargo, este espacio web implica un “blindaje” especial, que aleja al usuario de ese compromiso que trae consigo la imposición como mecanismo constitutivo del vínculo, el cual, aunque puede mostrarse de manera superficial, dentro de la plataforma, no logra ser afianzado hasta el momento que el intercambio trasciende la red, es por ello que el vínculo no puede construirse con éxito al menos que irrumpa lo virtual.

Se trata entonces de pasar de “En facebook” a “En Persona” asumiendo todos los riesgos que implica y todas las bondades que genera.

El último tema del análisis “En lo que nos hemos convertido” denota una transformación de lo que se era antes y lo que se es ahora, lo cual está evidenciado en varias realidades: se observa la necesidad de mantener y crear vínculos, en donde el facebook, gracias a las herramientas y aplicaciones consideradas muy útiles y novedosas, como lo son las fotos y poder estar en contacto con personas del pasado, posibilita este deseo de mantener los vínculos ya constituidos, fuera de la red, al estar en constante atención a lo que ocurre en las vidas de estos amigos, a observar las fotos, a comentarlas, a omitir juicios en respuesta a nuevos constructos creados.

En cambio, la necesidad de que los vínculos se constituyan implican el uso de estas herramientas para querer re-encontrarse con el otro offline ya que no resulta suficiente el relacionarse por esta vía.

Otra hecho es que esta red social está permitiendo a los usuarios realizar un bosquejo propio del Yo. En este sentido vemos cómo se genera una relación triangular ente el Yo deseado, el Yo real del usuario y el Otro o el público, de la interacción de estos tres componentes podríamos ver el nacimiento de ese perfil virtual, en otras palabras de esta nueva identidad.

Además de eso, esta plataforma, ha desdibujado la frontera entre lo público y lo privado, dándole un tratamiento especial a la información que se muestra en facebook, lo que habla al mismo tiempo de los significantes y su simbología contenidos dentro de estas

actividades y como estos influyen directamente en la vida a nivel social y laboral que se lleva a cabo fuera de la red social.

Un hallazgo importante es la idea de que algunas aplicaciones/herramienta del facebook (fotos y estados) cuentan con mensajes subyacentes o latentes cargados de contenido sexual, los cuales facilitan el intercambio y acercamiento con el sexo opuesto, por lo que cabe la interrogante, en torno a que si esta manera de generar oportunidades con el sexo opuesto (femenino) apunta al advenimiento de una relación estable (vínculo constituido) o por el contrario a una relación coital efímera.

Aunado a lo anterior, y para cerrar esta parte, las prácticas de cortejo o conquista y todo el proceso que eso implica se ha ido modificando. Ahora, al utilizar estas aplicaciones que ofrece facebook, los usuarios, valiéndose de estas mismas herramientas, consiguen de manera más inmediata lo que quizá en otrora significaba un esfuerzo mayor.

Tomando en cuenta los objetivos propuestos en esta investigación podemos agregar que, al hablar de la finalidad del uso de facebook, los participantes utilizan esta red social porque les permite, por un lado, tener la sensación de estar “blindados” ante lo que trae consigo el mecanismo de constitución de vínculo, es decir, la imposición. Pero al mismo tiempo, permite que permanezcan en intercambio con ese otro, ya que el mismo ofrece una manera sencilla y práctica de mantener este contacto.

Al referirnos a entender la forma en que se constituyen los vínculos en el facebook; si bien, no existen, desde nuestros participantes aquellos instaurados y originados a través de la red social electrónica, ya que lo presencial resulta un elemento imprescindible e irremplazable, al igual como lo plantea Berenstein (2008), la plataforma, forma el canal inicial para lograr que estos vínculos se constituyan fuera de la red, entonces, permite mantener el intercambio hasta un punto que genera la posibilidad para que en un futuro se busque el contacto fuera de ella, en caso de que este no trascienda no se constituye la relación vincular.

Y por último, acerca de la concepción de vínculo dentro de la red social, tomando en cuenta que la relación vincular dentro de la plataforma no se constituye, como se dijo anteriormente, los vínculos dentro de facebook son considerados débiles y por ello no pueden ser llamados como tal, al carecer de toda la carga que implica su consolidación, por

ende no podemos hablar de facebook como un espacio vinculante, al menos en lo relativo a nuestros participantes.

Estos hechos se dan y existen al formar parte del conglomerado de usuarios que hoy en día hacen vida en la plataforma, al mismo tiempo, estos usos dependen directamente del mundo interno de los participantes. Ya que es una herramienta que adoptará la forma que le dé el usuario, recordando la relación especular de la que ya se ha hablado.

Desde este acercamiento que tuvimos con los protagonistas del fenómeno, haciendo uso de la entrevista como la mayor herramienta en la obtención de datos ricos y profundos elaborados dentro de la realidad dinámica de los informantes, lo que nos permitió un acercamiento directo y es así como al momento del análisis no solo se están estudiando datos impersonales, datos sin cara, sino más bien se comprende el discurso acompañado de un todo, ocurrido durante la obtención del mismo, lo que permite una profundidad que va más allá de simples indicadores numéricos, nos queda decir que el facebook es un espacio de encuentros y desencuentros. La plataforma ofrece la posibilidad de encontrarte con el otro y brinda un abanico de aplicaciones y herramientas que posibilitan este contacto de manera práctica y funcional.

Pero también este espacio, sugiere desencuentro, cuando el intercambio no trasciende la pantalla al espacio cara a cara para constituir el vínculo, y los cúmulos de “amigos” quedan sólo en la esperanza de hacer realidad el sueño del cantante Roberto Carlos. Al mismo tiempo, los males en el uso de la información que es expuesta en facebook sugieren una manera de desencontrarse al igual que el afán de conocer todo cuanto los contactos publican y al mismo tiempo mostrar todo cuanto se desea que estos observen lo que son los orígenes de la adicción en esta Red Social.

Por ello, podemos afirmar que este tipo de intercambio sugiere una novedad, supone un cambio en la sociedad actual y como tal, y desde la psicología debe ser integrado a la práctica profesional. Resulta importante dejar de condenar y tildar como patológico a lo desconocido, se trata de comprender que si bien no se establecen vínculos a través de esta red social, indudablemente se relacionan y establecen los primeros lazos para lograr dicha constitución.

8. LIMITACIONES

Durante la realización de la investigación nos conseguimos con las siguientes limitaciones que sugieren una capacidad de mejora para futuros estudios entorno a esta área y la metodología escogida.

- Una de ellas es la reestructuración del guión de entrevista, a pesar de que este tipo de proceso puede darse naturalmente en el curso de trabajo de campo en este estilo de investigación, elaborar una ampliación del guión pudo haber significado un atraso en los tiempo de realización de las entrevistas.
- De la misma manera, las entrevistas estipuladas para un solo encuentro, significaron obtener la información necesaria en una única oportunidad, por lo que al momento de análisis hubiese sido más interesante indagar en ciertos puntos con las participantes.

9. RECOMENDACIONES

- Por lo que recomendamos que de antemano se ponga a prueba el guión de entrevista propuesto ya sea realizando entrevistas con personas familiarizadas con el fenómeno que no formen parte de los participantes de la investigación o con la ayuda de varios expertos en el área.
- De igual forma la estipulación original de varios encuentros con los mismos participantes para abordar temáticas que pudieron surgir con la transcripción de la entrevista y dar oportunidad de ser consecuente con los participantes a la hora de recoger fielmente lo quisieron expresar y su explicación.
- Por otro lado sería interesante replicar esta investigación, con un grupo de participantes más jóvenes, en específico aquellos que han nacido y crecido con la revolución de las Redes Sociales Electrónicas, conocidos como internautas.

10. REFERENCIAS

- Abate, D. (2007). *La Importancia del Contexto*. Manuscrito No Publicado, Escuela de Psicología, Universidad Nacional del Cuyo, Argentina.
- Andalia, R. (2005). Aproximaciones para una historia de internet [Versión Electrónica], *EBSCO*, 203 (12), 1-33.
- Albornoz, B., Benakazar, G., Paz, O., y Rodriguez, P. (2006). *Los Usos de Internet: Comunicación y Sociedad*. Quito: FLACSO
- Ávila, A., Bastos, A., Castelo, J., Sonsoles, G., Gasparino, A., Pinto, J., Rubí, M., Viada, A., Vivar, P., y Aburto, M. (2002). Reflexiones sobre la potencialidad transformadora de un psicoanálisis relacional [Versión Electrónica], *Quipú*, (4)2, 155-192
- Balaguer, R. (2004). Vínculos y Subjetividad en los nuevos Contextos Electrónicos, hacia una Escucha Abierta y Desprejuiciada [Versión Electrónica], *Razón y Palabra*, 40 (1), 10-17.
- Beer, D. (2008). Social network(ing) sites...revisiting the story so far: A response to danah boyd & Nicole Ellison [Versión Electrónica], *Journal of Computer-Mediated Communication*, 13 (2), 516-529.
- Berenstei, I. (1995). Psicoanálisis de familia y pareja [Versión Electrónica]. *Psicoanálisis APdeBA*, 17(2), 239-263.
- Berenstein, I. (2001). El vínculo y el otro [Versión Electrónica]. *Psicoanálisis Apde BA*, 23(1), 9-13.
- Berenstein, I. (2008). *Devenir Otro con Otros (s)*. *Ajenidad, Presencia, Interferencia*. Buenos Aires: Paidós
- Boyd, D. (2007, 13 de Mayo). Social Network Sites: Public, Private, or What. *Knowledge Tree*. Recuperado el 20 de junio del 2011 de http://kt.flexiblelearning.net.au/tkt2007/?page_id=28

- Boyd, D., y Ellison, N. (2007). Social network sites: Definition, history, and scholarship [Versión Electrónica], *Journal of Computer-Mediated Communication*, 13(1), 11-15.
- Boyd, D y Heer, J. (2006). Profiles as conversation: networked identity performance on Friendster. In *Proceedings of the Hawai'i International Conference on System Sciences, Persistent Conversation Track*. (1-10). Kauai: Universidad de California, Berkeley.
- Bowlby, J. (2006). *Vínculos afectivos: formación, desarrollo y pérdida*. (5ª ed.). Madrid: Ediciones Morata.
- Búrdalo, B. (2000). *Amor y Sexo en Internet*. España, Madrid: Biblioteca Nueva.
- Brown, J., Broderick, A y Lee, N. (2007). Word of Mouth Communication within Online Communities: Conceptualizing the Online Social Network [Versión Electrónica], *Journal of Interactive Marketing*, 21(3), 2-20.
- Bruss, O., y Hill, J. (2010). Tell Me More: Online Versus Face-to-Face Communication and Self-Disclosure [Versión Electrónica], *Psi SHI Journal of Undergraduate Research*, 15(1), 3-7.
- Castells, M. (2001). *La Galaxia Internet. Reflexiones sobre Internet, empresa y sociedad*. Madrid: Areté
- Caicedo, M. (2011) *Red Virtual Adicción Real*. Recuperado el 15 de octubre de 2010 de [Http://Biblioteca.Universia.Net/Html_Bura/Ficha/Params/Title/Red-Virtual-Adiccion-Real/Id/52696927.Html](http://Biblioteca.Universia.Net/Html_Bura/Ficha/Params/Title/Red-Virtual-Adiccion-Real/Id/52696927.Html).
- Campos, F. (2008). Las redes sociales trastocan los modelos de los medios de comunicación tradicionales [Versión Electrónica], *Revista Latina de Comunicación Social*, 63, 287-293.
- Cerf, V., Clack, D., Leiner, B., Kahn, R., Kleinrock., L y Wolff, S. (1999). Una Breve Historia de Internet [Versión Electrónica], *Rev. Novatica*, 130 (131), 1-18.
- Correa, E. (2010). *El facebook, espejo virtual adornado y dispositivos del hipercapitalismo*. Recuperado el día 15 de septiembre de 2011 de

<http://reexistencia.wordpress.com/2011/08/17/el-facebook-espejo-virtual-adornado-y-dispositivo-del-hiper-capitalismo-1-una-lectura-psicoanalitica/>.

Craig, G. (1994). *Desarrollo Psicológico*. (6ª). México: Prentice Hall.

Clarke, B. (2009). Friends Forever: How Young Adolescents Use Social Networking Sites [Versión Electrónica], *IEEE Intelligent Systems*, 24(6), 1.

Cruz, E. (2002). *Espacio, Ciberespacio e Hiperespacio: Nuevas configuraciones para leer la Comunicación Mediada por Computadora*. Recuperado el 10 de diciembre del 2010 de <http://www.cibersociedad.net/archivo/articulo.php?art=19>.

DaCunha, S. (2009). Virtual Property, Real Concerns [Versión Electrónica], *Akron Intellectual Property Journal*, 4 (35), 35-72.

Denzin, N y Lincon, Y. (1994). *Handbook of Qualitative Research*. London: Thousand Oaks.

Dictionary.com. (2011). *Virtual*. Recuperado el 10 de abril del 2011 de <http://dictionary.reference.com/browse/virtual>.

Dorantes, J., Tovilla, V. y Trujano, P. (2010). Relaciones Interpersonales y Espacios Virtuales [Versión Electrónica], *Interpsiquis*.

Dwyer, C., Hiltz, R., y Passerini, K. (2007). Trust and privacy concern within social networking sites: A comparison of Facebook and MySpace [Versión Electrónica], *Proceedings of the Thirteenth Americas Conference on Information Systems*, 1-13.

Ellison, N., Steinfield, Ch., y Lampe, C. (2007). The Benefits of Facebook “Friends:” Social Capital and College Students’ Use of Online Social Network Sites [Versión Electrónica], *Journal of Computer-Mediated Communication*, 12, 1143–1168.

Faerman, J. (2010). *Faceboom*. Barcelona, España: Grupo Planeta.

Facebook (2008). *Facebook*. Recuperado el 15 de octubre de 2011 de <http://www.facebook.com>.

Freud, S. (1920). Más allá del principio de placer. En *Sigmund Freud Obras Completas* (Vol. XVIII). Argentina: Amorrortu editores

- Gautier, R. (2002). *Teoría de la Personalidad*. Recuperado el 13 de septiembre de 2001 de <http://www.psicologia-online.com/ebooks/personalidad/eysenck.htm>
- Galeano, E. (1997). *Modelos de comunicación*. Universidad de Antioquia. Recuperado el 11 de agosto de 2011 de http://www.oficinappc.ucr.ac.cr/HA2073/Modelos_Comunicacin_Humana.pdf
- Guba, E y Lincon, Y. (1994). Competing Paradigms in Qualitative Research. In N.K. Dezing & Y, Lincon (Eds), *Handbook of Qualitative Research*. (pp. 105-177) London: Thousand Oaks, C.A.: SAGE
- Guinalú, M (2003). *La Comunidad Virtual*. Encontrado el día 10 de diciembre del 2010 de www.ciberconta.unizar.es/leccion/comunidades.
- Griffiths, R. (2002). History of the Internet, Internet for Historians (and just about everyone else). Universiteit Leiden.
- Harrison, R, y Thomas, M. (2009). Identity in Online Communities: Social Networking sites and Language Learning [Version electronica], *International Journal of Emerging Technologies & Society*, 7(2), 109-124.
- Hash, B. (s.f.) *The Facebook Frenzy a Social Platform and the Society that Deems it Important*. Recuperado el 24 de septiembre de 2010 de <http://www.bobbyhash.com/facebook/index.php>.
- Hernández, R. (2011). @-mor. *Jornadas de la biblioteca de psicoanálisis y ciencias humanas "William Hobaica"*. 6-7.
- Herrero. (s.f.). *¿Qué es la Timidez?*. Recuperado el 10 de abril del 2011 de <http://www.latimidez.com/que-es-la-timidez>
- Hewitt, A., y Forte, A. (2006). Crossing Boundaries: Identity Management and Student/Faculty Relationships on the Facebook [Versión Electrónica], *GVU Center, Georgia Institute of Technology*, 4(8), 1-2.

- Jaroslavsky, E. (2006). El modelo vincular franco-argentino contemporáneo [Versión Electrónica], *Psicoanálisis e Intersubjetividad*, 1(1).
- Jiménez, A. (2007). *La Comunicación Empresarial en Situaciones de Crisis*. Barcelona, España: Universidad Autónoma de Barcelona.
- Katz, R., Chrousos, P., y Haley, W. (2008). *La Sobrevaloración de las Redes Sociales en Internet*. Recuperado el 15 de abril de 2011 de Centro para el Análisis de la Sociedad de la Información y las Telecomunicaciones de Instituto de Empresas: <http://www.enter.ie.edu/enter/mybox/cms/501.pdf>.
- Kite, S., Gable, R y Filippelli, L. (2010). Assessing Middle School Students' Knowledge of Conduct and Consequences and Their Behaviors Regarding the Use of Social Networking Sites [Versión Electrónica], *The Clearing House*, 83(5), 158–163.
- Kirkpatrick, D. (2010). *El efecto facebook*. Barcelona, España: Grupo Planeta.
- Krakov, H. (2000). El mundo vincular y la clínica psicoanalítica [Versión Electrónica], *Aperturas Psicoanalíticas* (6).
- Liénard, A. (2008) The Internet and social networks [Versión Electrónica], *From Cybercrime to Cyberwarfare*, 45-52,
- Landreani, N. (s.f.). *Métodos cuantitativos versus métodos cualitativos: Un falso dilema*. Recuperado del 15 de junio de 2011, del sitio web: www.revistacdyt.uner.edu.ar/articulos/descargas/cdt25_landreani.pdf.
- Linne, J., Basile, D. y Ferrari, R. (2010) *Acercas de redes sociales virtuales: el caso de Guía Óleo y Facebook en jóvenes de la Ciudad de Buenos Aires*. Recuperado el 15 de octubre de 2011 de http://www.sistemasmart.com.br/alias/arquivos/18_8_2011_0_26_59.pdf
- Marinas, J. (2009). *La vigencia problemática del vínculo social*. Recuperado el 23 de septiembre del 2011 de www.librerianudos.com/wp-content/uploads/2009/05/la-vigencia.pdf.

- Marsico, E. (s.f.). Social Networking Websites: Are MYSpace and FACEBOOK the Fingerprints of the Twenty-First Century? [Versión Electrónica], *Widener Law Journal*, 19, 967-976.
- Martínez, M. (2006). La investigación Cualitativa (síntesis conceptual) [Versión Electrónica], *Revista de investigación en Psicología*, 9(1), 123-146.
- Mata, M. (1985). *Nociones para pensar la comunicación y la cultura masiva*. Buenos Aires: Modulo 2.
- Medina, R. (1991). Principios Pedagógicos del Tiempo Libre. Corrientes de Pensamiento [Versión Digital], *Infancia y Sociedad*, 8, 33-50.
- Merea, C. (2003). *Pareja y Familia. Psiquismo Extenso y Psicoanálisis Intersubjetivo*. Buenos Aires: Lugar Editorial
- Merejo, A. (2007). La Republica Dominicana en el ciberespacio de la Internet, Ensayo filosófico cibercultura y cbersocial [Versión Electrónica], *Eikasia Revista de Filosofía*, 3(19), 118-199.
- Michel, L. (2009). *The structure of social networks: examining gender differences and effects on social support and psychological distress*. Louisiana: Southeastern Louisiana University.
- Moguillansky, R. (1999). *Vínculos y Relación de Objeto*. Buenos Aires: Polemos.
- Moreno, C. (2000). *El Vínculo de la Amistad*. Universidad de Granada, España
- Navarrete, J. (2004). Sobre la Investigación Cualitativa. Nuevos conceptos y Campos de Desarrollo [Versión Electrónica], *Investigación Sociales*, 8(13), 277-299.
- Nazir, A., Raza, S., y Chuah, Ch. (2008). Unveiling Facebook: A Measurement Study of Social Network Base Application. En P.K., y Z.Z. (Presidentes). *8th ACM SIGCOM, Conference on Internet Measurement*. Vouliagmen, Greece.
- Organización Mundial de la Salud. (2001). Clasificación Internacional del funcionamiento, de la Discapacidad y de la Salud. Ginebra, Suiza.: <http://www.who.int>.

- Oviedo, L. y Sánchez, J. (2005). Amor.com: Vínculos de Pareja por Internet [Versión Electrónica], *Psicología y Educación*, 7(2), 43-56.
- Paik, L y Zerillis, S. (2003) How do Sociological Conceptualization of Communication Technologies Misuse Face-to-Face Interaction?. *Documento presentado en la reunión anual de la Asociación Americana de Sociología*, (pp. 1-16). Atlanta, Atlanta Hilton Hotel,
- Palacios, A y Cuevas, A. (2009). Celos. Recuperado el 10 de septiembre de 2011 de <http://www.psicologiaipsum.cl/Celos.htm>
- Paredes, M. (2008). *Facebook y El Cambio Social*. Recuperado el 15 de octubre de 2011 de http://www.media7arteyciencia.com.ar/edicion2009/material/facebook_y_el_cambio_social.pdf
- Park,N., Kee, K y Valenzuela, S. (2009). Being Immersed in Social Networking Environment: Facebook Groups, Uses and Gratifications, and Social Outcomes [Versión Electrónica], *CyberPsychology & Behavior*, 12(6), 729-733.
- Perez, T. (s.f.). *Personas Extrovertidas*. Recuperado el 13 de septiembre de 2011 de <http://www.pulevasalud.com>
- Piscitelli, A. (2009). Facebook: esa reiterada tensión entre la sobrepromesa y la invención de nuevos mundos [Versión Electrónica], *Revista de Universidad y sociedad del conocimiento*, 6 (1), 43-52.
- Puget, J. (1995). Vínculo-Relación Objetal en su significado instrumental y epistemológico [Versión Electrónica], *Psicoanálisis*, 18 (2), 415-427.
- Ros-Martín, M. (2009). Evolución de los servicios de redes sociales en internet [Versión Electrónica], *El profesional de la información*, 18(5), 552-557.
- Social Bakers (2011). *Users and Demography for the Venezuela*. Recuperado el 16 de octubre de 2011 de <http://www.socialbakers.com>.
- Social Bakers (2011). *User age distribution on Facebook in Venezuela*. Recuperado el 16 de octubre de 2011 de <http://www.socialbakers.com>.

- Scarano, A. (2010). Redes Sociales Digitales ¿Nuevos Vínculos? Recuperado el 15 de octubre del 2011 de <http://www.slideshare.net/Auxiscarano/redes-sociales-vnculos-digitales>
- Shaner, J., y Maznevski, M. (2007). Crear redes para potenciar el rendimiento del negocio [Versión Electrónica], *Harvard Deusto Business Review*, (158), 22-28.
- Sterling, B. (1993). Pequeña Historia de Internet. Recuperado el 13 de agosto del 2011 de Biblioweb.sindominio.net/telemática/hist_internet.html
- Taylor, S. y Bogdan, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de Investigación*. España, Barcelona: Paidós.
- Taylor, S. y Bogdan, R. (1986). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. México: Paidós
- Turkle, S. (1997). *La vida en la pantalla. La construcción de la identidad en la era de internet*. Barcelona, España: Paidós.
- Thelwall, M. (2008). Social Networks, Gender, and Friending: An Analysis of MySpace Member Profiles [Version Electronica], *Journal Of The American Society For Information Science And Technology*, 59(8), 1321–1330.
- Vaimberg, R. (s.f.). *Psicoanálisis y sociedad de la información. Transformaciones en la sociedad y en el psiquismo*. Recuperado el 15 de octubre de 2011 de <http://intercanvis.es/pdf/14/14-09.pdf>
- Valles, M. (2000). *Técnicas cualitativas de Investigación Social: reflexión, metodología y práctica profesional* (2ª ed.). Madrid: Síntesis Sociológica.
- Vigil, M., Recio, C., Tovar, R., y Zaldúa, M. (2009). Aspectos legales y documentales de las redes sociales: el modelo Facebook [Versión Electrónica], // *Ibersid*, 187-195.
- Vivar, J. (2009). Nuevos modelos de comunicación, perfiles y tendencias en las redes sociales [Versión Electrónica], *Revista Científica de Educomunicación*, 33, 73-81.

- Vivo, J. (2006). La oralidad del chat en estudiantes universitarios [Versión Electrónica], *Altertexto*, 7 (4), 81-98.
- Volkin, M. (2009). *Social Networking for Author Untapped Possibilities for Wealth*. Estado Unidos de America: Volkin Associates.
- Wiesenfeld, E. (2001). *La autoconstrucción el estudio psicosocial del significado de la vivienda*. Venezuela: Editorial Latina.
- Yurman, F. (2000). *Lo Privado y Lo Público En La Misma Cara Del Espejo*. Recuperado el 10 de septiembre de 2011 de http://www.kalathos.com/jun2000/publico_privado.html
- Zhao, S., Grasmuck, S., y Martin, J. (2008). Identity construction on Facebook: Digital empowerment in anchored relationships [Versión Electrónica], *Department of Sociology, Temple University, United States*, 24(5), 1816-1836.
- Zamora, M. (2006). *Redes Sociales en Internet*. Recuperado el 6 de noviembre de 2011 de [www. utp.edu.co.com](http://www.utp.edu.co.com).
- Zimbrón, M. (2009). *Redes Sociales o Comunidades Virtuales: un fenómeno de masas abordado desde el psicoanálisis*. Recuperado el 15 de octubre de 2011 de <http://desdeeldivan.wordpress.com/2009/07/06/redes-sociales-o-comunidades-virtuales-un-fenomeno-de-masas-abordado-desde-el-psicoanalisis>

ANEXO A

Hola! Qué tal?

Somos Jenny Molgado y Yaël Millán, estudiantes del Decimo Semestre de Psicología de la Universidad Central de Venezuela, te escribimos hoy para invitarte a participar en nuestra Tesis de Grado:

Estamos buscando personas adultas entre 20 y 30 años que hagan uso de la Red Social Facebook, y que estén interesados en participar en una investigación titulada: Hacia una Comprensión de las Relaciones Vinculares en la Red Social Facebook, con el fin de que compartan sus experiencias sobre el uso de esta Red.

De estar interesado o conocer a alguna persona que lo pueda estar, escríbenos un inbox a cualquiera de las dos. Y estaremos en contacto. Agradeciendo de antemano tu colaboración...

Jenny Molgado y Yaël Millán

ANEXO B

Hola.... Gracias por contactarnos!!!

Es importante tu ayuda.

Nos gustaría saber si cumples con las siguientes características:

1. Si tienes entre 20 y 30 años
2. Si usas diariamente Facebook
3. Si te comunicas con tus amigos a través de esta Red Social.

De ser así, la manera en que nos puedes ayudar es contándonos tu experiencia en el uso de esta Red Social. Para ello es necesario que podamos encontrarnos personalmente para conversar al respecto.

Contáctanos por este medio o a través de nuestros teléfonos para saber si contamos contigo, envíanos tu disponibilidad de horario para encontrarnos.

Muchas Gracias!

Yaël Millán (yaelm2@hotmail.com/0412-8065658)

Jenny Molgado (jennymolgadoc@hotmail.com/0412-2936073)

ANEXO C

GUIÓN DE ENTREVISTA (1)

Introducción al tema...

“Acordamos este encuentro con la finalidad de que pudiésemos conversar sobre algunas cosas referentes a cómo es tu manera de relacionarte o vincularte con tus amigos o grupos sociales en general y los medios que utilizas para eso, con la finalidad de que podamos conocer y construir una forma de describir estas relaciones aún más si se llevan a cabo en contextos electrónicos.

Para ello quiero saber si me permites grabarte para así estar más atenta a lo que dices ya que me interesa mucho y no distraerme escribiendo”

- ❖ Cuéntame un poco sobre ti, tu vida social, tus amistades, pareja, familia...
- ❖ ¿Qué haces en tus tiempos libres? ¿Normalmente estas solo o acompañado? ¿De quién o quiénes? ¿Qué crees que es esencial o indispensable en las relaciones humanas? ¿Con quién discutes tus situaciones personales?
- ❖ ¿Tienes alguna experiencia en la WEB? ¿Cómo es? ¿Sabes qué son las Redes Sociales Electrónicas? ¿Qué piensas o qué opinión tienes sobre ellas? ¿Crees que nos afectan? ¿Cómo? ¿Sabes cómo funcionan? ¿Has escuchado hablar de la vida 2.0 y 1.0?
- ❖ ¿Cuál es tu experiencia con el Facebook? ¿Qué piensas de su uso? ¿Con qué frecuencia accedes? ¿Qué te hizo entrar en Facebook? ¿Por qué Facebook y no otra Red Social Electrónica? ¿Qué actividades llevas a cabo en el Facebook (juegos en línea, chat, inbox, muro...)? ¿Ves diferencia en como eras antes de ingresar a Facebook y ahora? ¿Cuál?
- ❖ ¿Te relacionas de la misma manera con los conocidos en Facebook a través de la WEB que en el espacio cotidiano? ¿Por qué? ¿Cuál es la diferencia? ¿Qué clase de amistades tienes en Facebook, de dónde los conoces, desde cuándo? ¿Utilizas criterios para aceptar o agregar amigos al Facebook? ¿Cuáles? ¿Has llegado a tener amigos en Facebook con los que no te relaciones en la vida cotidiana?
- ❖ ¿Dónde te sientes más cómodo al relacionarte, en la WEB o en el espacio cotidiano? ¿Por qué?

ANEXO D

GUIÓN DE ENTREVISTA (2)

Introducción al tema...

“Acordamos este encuentro con la finalidad de que pudiésemos conversar sobre algunas cosas referentes a cómo es tu manera de relacionarte o vincularte con tus amigos o grupos sociales en general y los medios que utilizas para eso, con la finalidad de que podamos conocer y construir una forma de describir estas relaciones aún más si se llevan a cabo en contextos electrónicos.

Para ello quiero saber si me permites grabarte para así estar más atenta a lo que dices ya que me interesa mucho y no distraerme escribiendo”

- ❖ ¿Qué es vínculo?
- ❖ ¿Esa definición es válida para ser usada dentro de la web?
- ❖ ¿Cuáles son las características del vínculo?
- ❖ ¿Qué tienen de especial estos vínculos virtuales para que sean tan significativos en la vida de las personas?
- ❖ ¿Los mismos implican un cambio en la manera de relacionarnos?
- ❖ ¿Cómo te vinculas tú, y quien esperas que se vincule contigo?
- ❖ ¿Qué buscas tú de los vínculos en facebook?
- ❖ ¿Consideras que hay diferencia entre los vínculos creados dentro de Facebook y fuera de este?
- ❖ ¿Existe algún cambio en los vínculos actualmente o en la forma como la gente se vincula, con el nacimiento del Facebook?