



**UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA  
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN  
ESCUELA DE COMUNICACIÓN SOCIAL**

**Política en 140 caracteres: comparación entre la representación social propia de los actores políticos en su discurso y su contraparte en la red social Twitter. Caso Elecciones Primarias de Venezuela – 2012: victoria de Henrique Capriles Radonski**

Trabajo especial de grado para optar por el título de Licenciado en Comunicación Social, presentado por el Br. Gustavo A. Giraldo P. y la Br. Marycarmen Guillén S.

**Tutor:** Luis A. Santiago A.

**Caracas, 2012**

*A nuestros familiares, amigos cercanos, nuestro tutor, a ti y a mí:*

*¡GRACIAS!*

# Índice

**Dedicatoria y agradecimientos.....¡Error! Marcador no definido.**

**Resumen .....6**

**Abstract.....7**

**Introducción.....8**

**Capítulo 1. Planteamiento del problema.....13**

1.1 Situación Problemática ..... 13

1.2 Objetivos ..... 19

1.2.1 Objetivo General ..... 19

1.2.2 Objetivos Específicos..... 19

**Capítulo 2. Marco teórico.....21**

2.1 Antecedentes ..... 21

2.2 Bases teóricas..... 22

2.2.1 El lenguaje y texto como raíz del discurso ..... 23

2.2.1.1 El texto ..... 27

2.2.1.2 Contexto y cotexto ..... 32

2.2.2 El discurso..... 35

2.2.2.1 Niveles del discurso..... 41

2.2.2.2 Nivel gramatical..... 42

2.2.2.3 Nivel semántico..... 44

2.2.2.4 Nivel pragmático .....	47
2.2.2.4.1 Actos de habla .....	48
2.2.4 Representación social .....	50
2.2.5 Roles .....	56
2.2.6 Las redes sociales .....	63
2.2.6.1 Twitter .....	68
<b>Capítulo 3. Marco metodológico .....</b>	<b>76</b>
3.1 Tipo de Investigación.....	76
3.2 Período en el que se desarrolla la investigación .....	78
3.3 Universo .....	78
3.4 Muestra .....	78
3.5 Técnica e instrumentos de recolección de datos.....	79
3.5 Validez y confiabilidad.....	92
3.6 Análisis de resultados.....	92
<b>Capítulo 4. Resultados .....</b>	<b>93</b>
4.1 Contexto.....	93
4.1.2 Biografía de Henrique Capriles Radonski .....	103
4.2 Análisis del discurso emitido por Henrique Capriles Radonski .....	106
4.3 Análisis de los mensajes emitidos en Twitter (tweets) .....	122
4.4 Análisis comparativo .....	131
4.4.1 Representación de Capriles en su discurso.....	132
4.4.2 Representación de Capriles en Twitter .....	135
4.4.3 Contraste: discurso de Capriles vs. Tweets .....	138
<b>Capítulo 5. Conclusiones y recomendaciones .....</b>	<b>141</b>

**Referencias bibliográficas .....148**

**Anexos. Muestra aleatoria de Tweets.....158**

## Resumen

Las redes sociales son medios de comunicación, definidas por intercambios dinámicos entre individuos dentro de un sistema abierto, que evoluciona constantemente y que involucra las necesidades de los usuarios. Estas redes surgen como medios emergentes para transformar los procesos comunicativos entre los actores que conforman la sociedad civil. En ello se ha transformado la red social Twitter, la cual se diferencia del resto de las redes por la transmisión de información en tiempo real y la propagación de la misma de manera inmediata a millones de personas en 140 caracteres. En Venezuela esta herramienta ha cobrado gran importancia tras convertirse en un medio alternativo a los medios de comunicación tradicionales, con mayor énfasis dentro del espectro de la política nacional a causa de la polarización. Para los propósitos de esta investigación, se estudió el caso Primarias 2012, específicamente el Candidato Presidencial Henrique Capriles Radonski mediante el análisis del discurso político realizado el 12 de febrero de 2012, con la intención de examinar cómo los actores sociales se representan en estos nuevos medios. Este estudio estuvo enmarcado dentro de la investigación de campo. Se aplicó la metodología propuesta por Theo Van Leeuwen por considerarla la más pertinente para establecer la representación social de Henrique Capriles Radonski en el marco del discurso proferido en la fecha antes mencionada. La muestra fue seleccionada aleatoriamente, se tomaron los mensajes de la red social Twitter, dos horas antes y después de realizado el discurso, segmentándolo en unidades gramaticales. Una vez analizadas ambas muestras, se obtuvo que el Candidato se presentó como figura protagónica, siempre bajo la figura del YO, haciendo énfasis en su liderazgo y la unidad como premisa básica de su candidatura dentro del proceso electoral, y a la vez, frente a los ex-candidatos que participaron en las elecciones Primarias. De esta manera, se muestra distanciado de su oponente Hugo Chávez, mientras que los usuarios en todo momento cosifican a Capriles por sus ideales representándolo de esta manera a través de términos como: progreso, esperanza, futuro y confianza. Con lo anteriormente expuesto, se llegó a la conclusión de que si bien hay un consenso gramatical entre lo que el Candidato Presidencial proyecta y lo que los usuarios en Twitter perciben, es relevante destacar el hecho de que lo consideren como una vía para establecer un nuevo Gobierno sin el Presidente Hugo Chávez, construyendo de esta manera las bases para un futuro distinto en Venezuela. En lugar de verlo como una figura política, es representado por su proyecto e ideales políticos.

**Palabras clave:** redes sociales, Twitter, análisis del discurso, representación social, actores sociales, Henrique Capriles Radonski.

## **Abstract**

Social networks are media sources defined by dynamic exchanges among persons within an open system that is constantly evolving and implicates the necessities of the users. These networks appear as emerging media to transform the communicative processes between the actors that compose the civil society. The social network Twitter has been chosen as the main topic of discussion for this research, which as opposed to other networks, is known for the transmission and the real-time spread of information to millions of people through 140 characters. In Venezuela, Twitter became a very important tool as an alternative information vehicle, given traditional media's polarization. Therefore, for the purposes of this research, the case of the elections held in February 12<sup>th</sup>, 2012, will be studied through the political discourse analysis of the Presidential Candidate Henrique Capriles Radonski in order to examine how the social actors are represented in the new media. This study took place in the context of field research. The method proposed by Theo Van Leeuwen was selected because of its relevance in order to establish the social representation of Henrique Capriles Radonski through the speech produced on the election's day. The sample for the investigation was chosen randomly taking messages from the social network Twitter, specifically two hours before the speech, as well as two hours after, dividing its content by grammatical units. Then, after both of the samples were analyzed, the results showed that Capriles presents himself as the leading actor through the self figure, emphasizing on leadership and unity as the main premise of his candidacy in the electoral process, and at the same time, against the former candidates that participated in the elections. Thus, the Candidate is shown detached from his opponent Hugo Chávez, while the users of the social network unify Capriles to his ideals representing him through the use of specific words, such as: progress, hope, future, and trust. With the above, the conclusion showed that while there is grammatical consensus between his representation and the perception of the users, it is also important to highlight the fact that he is considered as a way to create a new government without President Chávez, establishing the foundations for a different future in Venezuela. Instead of seeing him as a political figure, he is represented by his project and his political ideals.

**Key words:** social networks, Twitter, discourse analysis, social representation, social actors, Henrique Capriles Radonski.

## **Introducción**

El enfrentamiento contenido en el discurso político actual venezolano ha polarizado la sociedad civil. Los medios de comunicación masiva no escapan a esta realidad, ya que han ejercido el monopolio del espacio público con su alocución favoreciendo a uno u otro bando.

En presencia de un escenario político como este, los hechos son cubiertos con el fanatismo que supone estar de un lado o el otro: oficialismo u oposición. Es por ello que las redes sociales – definidas como formas de interacción social que involucran un intercambio dinámico entre personas, grupos e instituciones en contextos de complejidad – han pasado a ser un punto de encuentro dentro del juego de poderes en el país (Zamora, 2006).

La política, y los conflictos que en un país como Venezuela ésta plantea, se han trasladado con gran rapidez desde los medios de comunicación tradicionales hacia el mundo del Internet y las redes. Hoy en día, actores sociales prominentes tienen perfiles creados dentro de estos medios alternativos, así como la sociedad en general, que en rechazo de los medios tradicionales, expresa continuamente sus acuerdos y desacuerdos con las decisiones o los planteamientos políticos que se han tomado actualmente.

El uso de estas redes sociales ha transformado la participación de los actores de la sociedad con respecto a la política, particularmente desde el surgimiento de Twitter – definido como una estructura dinámica que funciona como un sistema transmisor de información en tiempo real monitoreada por los usuarios por la posibilidad de propagación de mensajes a millones de personas a nivel mundial y el acceso a la información de manera



prácticamente ilimitada (De Rivera, 2011). Sin embargo, es necesario tomar en cuenta que dentro de esta red, la veracidad de tal información va a depender de la confiabilidad que tenga el usuario en dicha cuenta, puesto que la construcción de la imparcialidad de los medios electrónicos en estas circunstancias queda así condicionada. En el caso de Venezuela, pareciera que se acentúa el uso de este medio emergente como consecuencia de la polarización política, lo que conlleva a la transformación de la realidad social y al aumento de la intervención por parte de los ciudadanos con respecto a estos acontecimientos.

Resulta de gran importancia destacar que para adentrarse en este tema, fue necesario sumergirse en el marco histórico y social en el que se ha desenvuelto Henrique Capriles Radonski como actor político, puesto que para comprender los fenómenos presentes siempre será vital estudiar con detenimiento los antecedentes. El pasado entonces debe ser abordado desde lo general, hasta lo específico; es decir, desde el surgimiento de la oposición hasta el momento en el que el Candidato se convirtió en el líder de dicho movimiento. Es necesario aproximarse a los elementos que han desencadenado los cambios de la situación actual para establecer una referencia sólida alrededor del objeto de estudio.

En los últimos tiempos, uno de los temas que ha generado mayor énfasis por parte de los usuarios en Twitter ha sido las elecciones Primarias realizadas el 12 de febrero de 2012, donde resultó ganador como Candidato Presidencial, entre otros postulados a Alcaldes y Gobernadores, el actual representante de la Mesa de la Unidad Democrática (MUD) Henrique Capriles Radonski, quien ha ejercido con anterioridad cargos públicos de Alcalde y Gobernador desde la tolda aurinegra, Primero Justicia, de la que es miembro

fundador. Tal tema puede servir como mecanismo para ejemplificar cómo los usuarios utilizan las redes sociales como medios alternativos para representar la forma en que perciben a un actor político.

Los usuarios de Twitter parecen haber convertido esta red en un espacio de discusión y consenso con respecto al discurso político nacional que, según Adriana Bolívar, es producto en su dimensión social o escrita de diferentes actores sociales que defienden, enfrentan y atacan diversas posturas. Dichas prácticas se pueden observar diariamente dentro de los medios de comunicación masiva y, ahora, más arraigadas en las redes sociales (Bolívar, 2007: p.10).

En este sentido, apoyándose en el análisis del discurso, se examinó la red social Twitter como medio en el cual el debate político venezolano ha tenido una cabida importante en los últimos años. Para efectos de la investigación, se trabajó con el caso del actor político Henrique Capriles Radonski, mencionado anteriormente, y se tomó como foco de estudio los mensajes publicados por los usuarios Twitter y la alocución que realizó en torno a las elecciones Primarias en las cuales resultó ganador.

El desenvolvimiento de dichas elecciones y la candidatura de este actor político tuvieron una cabida importante dentro de los medios de comunicación a nivel nacional, e incluso internacionalmente por entes que le dieron una cobertura especial al hecho. En el caso de las redes sociales, dicho evento se convirtió en el tema más hablado en Twitter durante el día completo a nivel mundial, siendo esta la razón principal por la que se eligió a Capriles para formar parte del estudio. En este sentido, se seleccionó el discurso que dicho

actor promulgó una vez considerado, por mayoría de votos, Candidato Presidencial de la MUD, debido al impacto que obtuvo en la red social.

Un modo de indagar en la representación de los actores sociales fue estudiar con detenimiento el discurso de Capriles Radonski, y el modo más adecuado de captar el mensaje de su alocución, consistió en transcribir el contenido del mismo y segmentarlo en unidades gramaticales que serían analizadas posteriormente a partir de la metodología propuesta por Theo Van Leeuwen. Dichas unidades no pueden ser consideradas como elementos aislados, ya que son objetos dentro del discurso con una vinculación social.

Adicionalmente, para efectos del análisis, se utilizaron los mensajes generados por la comunidad Twittera en general – definida como toda persona que posea un perfil de usuario creado en Twitter – debido a que son estos individuos los que día a día hacen seguimiento de los distintos hechos que se cubren dentro de esta red social, con la potestad de opinar y emitir cualquier juicio de valor sin repercusiones. Dentro de esta comunidad es posible toparse con medios de oposición, oficiales, diputados, ministros, líderes de la oposición, independientes y en fin a toda la sociedad en general. En este contexto, se construye la realidad social en la que se da una relación entre los actos de habla y el concepto de las representaciones sociales para el análisis del discurso.

Los supuestos teóricos que se emplearon en el presente trabajo de investigación, vienen dados en primer lugar por la teoría de análisis del discurso de Teun Van Dijk, a través de la cual se afirma que no es posible indagar en este campo sin considerar todo lo que involucra un hecho comunicativo, como el lenguaje, la comunicación, la sociedad, la cultura y el contexto. Asimismo, como se expuso en párrafos anteriores, mediante la

metodología de Van Leeuwen se procedió a extraer marcadores lexicales utilizados tanto en el discurso proferido por Capriles como por los diversos mensajes publicados en Twitter. Una vez establecido el análisis de estos aspectos con las diversas marcas gramaticales encontradas, se emprendió un proceso de comparación entre ambos análisis.

Estas herramientas permitieron determinar quiénes son los actores sociales, y en la representación de ellos, obtener información con respecto a cuáles son sus opiniones, que fungen como valoraciones para plasmar una indagación ideológica y así, construir el perfil social de cualquier actor, en este caso el de Henrique Capriles. La metodología descrita anteriormente fue empleada para poder observar, a través del discurso del Candidato y de la muestra seleccionada de forma aleatoria en Twitter, si la forma en que Capriles se representa a sí mismo en su rol social coincide con lo que los usuarios perciben de él.

La popularidad de los medios alternativos como las redes sociales en la actualidad, es un hecho que refleja el interés de la sociedad por las nuevas tecnologías, y que a su vez, funciona como una vía de escape a los medios de comunicación tradicionales, que en el caso de Venezuela es el resultado de una condición política. En el transcurso de esta investigación, se tomarán en consideración estos aspectos y se responderán las interrogantes que en principio conllevaron a la realización de este estudio.

# Capítulo 1. Planteamiento del problema

## 1.1 Situación Problemática

En la última década Venezuela ha experimentado un proceso de transformación económica, social y política, que ha generado inestabilidad, controversia y desacuerdos constantes y sistemáticos cada vez más intensos. Tal como señala García (2005, p.6):

Cabe destacar que en Venezuela en los últimos tiempos se ha transformado en un país con una gran confrontación político-social y mediática a raíz de un populismo de nuevo cuño. Ello a su vez, afecta el imaginario colectivo, encendiendo las pasiones de lado y lado. Tanto para los opositores al régimen, como a los adeptos a él.

En este intrincado y complejo panorama de relaciones sociales han tomado partido, en uno u otro bando, la sociedad civil, las iglesias, los medios de comunicación; todos ellos girando alrededor de polos definidos. En este sentido, los medios de comunicación - prensa, televisión, radio - tanto privados como públicos, juegan un papel importante en el enfrentamiento, en tanto han exacerbado una u otra posición, creando una visión de la realidad asumida por la sociedad de acuerdo al lugar donde se ubique en el conflicto.

Los medios de comunicación y el debate político en Venezuela han enfatizado la participación de la sociedad civil cada vez con mayor preponderancia y como actor permanente en el espacio mediático. Los representantes de los distintos bandos políticos han tomado partido como parte de la sociedad civil y han hecho uso de dichos medios para fortalecer su discurso. De acuerdo con Andrés Cañizales (2004. 151),

La participación política de actores de la sociedad civil, y su intervención en lo público, se hace desde lo mediático, pasando a ser los medios y estrategias de comunicación un espacio desde donde se construye la acción política, y no solamente un recurso para fortalecerla.

En este sentido, en Venezuela el discurso político ha generado relaciones de poder dentro de los medios que favorecen a una clase dominante. Lo noticioso ha pasado de plural a centrarse sólo en la noticia de tipo política. Este relieve del tema ha hecho que los medios de comunicación, también interesados en el proceso gubernamental, hayan pasado a ser actores activos y no simplemente emisores o partícipes de esa información.

La comunicación política que llevan los medios tradicionales de comunicación en nuestro país construye un discurso que favorece a una posición u otra. Para paliar esta situación, los medios no tradicionales han tenido un papel importante a la hora de transformar los procesos comunicativos entre los distintos actores que componen la sociedad civil. Estos medios son estructuras sociales que:

Son formas de interacción social, definida como un intercambio dinámico entre personas, grupos e instituciones en contextos de complejidad. Un sistema abierto y en construcción permanente que involucra a conjuntos que se identifican en las mismas necesidades y problemáticas y que se organizan para potenciar sus recursos (Zamora, 2006).

Al funcionar como un sistema abierto, las relaciones que se producen entre los actores se dan indiscriminadamente y las estructuras van evolucionando de forma constante a medida que cada individuo participa, lo que conlleva al desarrollo de la popularidad, de la integración y la igualdad dentro de las comunidades en la realidad social. De esta manera, el impacto de las redes como comunidades virtuales ha aumentado potencialmente debido a la facilidad de acceso y a la participación de una amplia gama de usuarios. Manuel Porrúa García afirma que estas estructuras representan la transformación de las relaciones humanas a través de los avances tecnológicos, en donde los individuos tienen la oportunidad de ser

parte de una comunidad para compartir intereses, y donde se producen cambios de manera colectiva por medio de la modificación de una realidad social (Porrúa, 2010: p.158).

Actualmente existen diversos tipos de redes sociales con distintos fines. Algunas de ellas son Facebook, Orkut, MySpace, Hi5 y Twitter. Este último se diferencia del resto al operar como un sistema que transmite información en tiempo real, cuyo contenido es monitoreado por los usuarios con el objetivo de “compartir y descubrir lo que está pasando en algún momento en específico, esto con la gran ventaja de propagar información de una forma inmediata a millones de personas alrededor del mundo” Zamora (2006). El uso de la red social Twitter como nueva forma de comunicación, ha tenido gran impacto debido a que los mensajes se comparten a través de 140 caracteres en tiempo real, poniendo en práctica el microblogging – herramienta derivada del blog convencional como sitio web actualizado de forma periódica donde el autor tiene la libertad de publicar el contenido que desee – y promoviendo el dinamismo de la conectividad. Asimismo, se incluye la posibilidad de enviarlos a través de diversos aparatos electrónicos como computadoras y dispositivos móviles, ampliando la posibilidad de que el sujeto se mantenga informado desde cualquier punto (De Rivera, 2011).

En el caso particular de Venezuela, Twitter es utilizado como una herramienta de comunicación por parte de los actores de la sociedad civil, que ha cobrado mayor importancia al fungir como un medio alternativo emergente ante los medios de comunicación tradicionales y que resulta determinante en el desarrollo de las relaciones sociales en distintos niveles. En la sociedad venezolana, esta red es parte de la realidad social: “Twitter es política en Venezuela. Es un imperativo de la política, observando el

periodismo ciudadano en acción” (Gonzalo, 2010). En un ambiente político como el venezolano, el enfrentamiento entre el gobierno y la oposición pasó a formar parte de la web 2.0 a través de la red social Twitter, creando un conflicto simbólico en donde los representantes de ambos bandos y los propios actores de la sociedad civil mantienen una lucha constante (Gonzalo, 2010).

De esta forma, aquellos aspectos como la información sin límites, la comunicación asincrónica en tiempo real y la indefinición de identidad, son los que diferencian a esta estructura dinámica de los medios de comunicación masivos y que, adicionalmente, potencian el uso del Twitter en la actualidad, considerando la particularidad de la situación política y mediática en la sociedad venezolana.

Uno de los temas más álgidos en Twitter, en los últimos meses, ha sido las elecciones Primarias realizadas el 12 de febrero de 2012, específicamente la candidatura de Henrique Capriles Radonski. Antes de realizarse dichas elecciones, según encuestas hechas por Datanálisis y Consultores 21 en el primer trimestre del año, Capriles era el candidato con mayor apoyo a nivel nacional, representando así entre el 35,6% y el 55% de los votos totales, cifra que lo colocaba por encima de los cinco postulados por la Mesa de la Unidad: Pablo Pérez, María Corina Machado, Diego Arria y Pablo Medina (Emen, 2012). Esta expectativa aumentó cuando el ex candidato Leopoldo López renunció a su candidatura y respaldó la campaña electoral de Capriles. El tema recibió mayor énfasis cuando se anunció, al finalizar el proceso electoral y una vez hecho el conteo de votos de manera parcial, que Capriles había resultado electo como el representante de la oposición para las elecciones presidenciales a realizarse el 7 de octubre del año en curso.



En Twitter, como en toda plataforma de comunicación, existen fenómenos que explican cómo el individuo se enfrenta a la sociedad y construye una imagen propia dentro de ese entorno, lo que se conoce como representación social. En el caso particular de esta red, se concibe a través de la creación de una cuenta de usuario desde cuyo perfil se establece la representación social del individuo. Este hecho permite a los investigadores poder establecer cómo se percibe socialmente Henrique Capriles Radonski, dentro de esta red social gracias a los mensajes realizados por los usuarios, y de esta manera poder contrastar la representación que hace él mismo dentro de su discurso logrando así establecer las diferencias o igualdades que se puedan generar, entre una u otra, una vez realizado el análisis.

Es posible, entonces, que los autores se planteen las siguientes interrogantes: ¿Podría establecerse la representación social de Henrique Capriles Radonski partiendo del discurso proferido por dicho actor político el 12 de febrero de 2012 y los mensajes publicados en la red social Twitter durante las elecciones Primarias? ¿Cómo determinar la representación social del actor político Henrique Capriles Radonski dentro de su discurso y desde el análisis de los mensajes generados por la comunidad Twittera? ¿Pueden generarse marcadores de referencia a la hora de contrastar ambas representaciones sociales dentro del análisis discursivo? Y, una vez realizado el análisis de ambos discursos, ¿es posible establecer la representación social del candidato Presidencial Henrique Capriles Radonski? Esto origina una duda que los autores pretenden resolver a través de una investigación.

En consecuencia, la problemática que se presenta a continuación se propone usar las herramientas proporcionadas por la metodología del análisis del discurso, ya que existen

aproximaciones que permiten determinar quiénes son los actores sociales, y en la representación social de dichos actores, hay información con respecto a cuáles son sus opiniones, que al final funcionan como valoraciones para realizar una indagación ideológica construyendo de esta manera un perfil social de cualquier actor. A partir de esto, se busca establecer la representación social que ubica al Candidato Presidencial Henrique Capriles Radonski dentro de la red social Twitter, a través de la revisión de los mensajes generados por la comunidad Twittera – conformada por todas aquellas personas que poseen un perfil de usuario dentro de la red social Twitter. Se ha elegido este universo específicamente porque dentro de él podemos observar como los usuarios pueden arbitrariamente establecer su perspectiva de cara a los procesos políticos, económicos y sociales del país, transmitiéndole a quienes los siguen su punto de vista, sin estar controlados por ningún medio tradicional u organismo público.

Para la realización de la investigación propuesta se ha encontrado como limitante el hecho de que dicha indagación exige un tramado teórico bastante sólido de conocimientos que no han sido adquiridos a lo largo de la carrera; sin embargo, se ha construido una lista de fuentes bibliográficas específicas para cubrir tal fin. Seguidamente, para la construcción del campo de trabajo se le debe hacer seguimiento a un tema concreto dentro de la red social Twitter, y si se toma en cuenta que es una red con un flujo de información muy rápido, se torna complicado poder lograr tal fin. Por tal motivo es necesario hacer uso de una aplicación llamada Cover It Live, diseñada especialmente con el objetivo de darle cobertura a un evento en Twitter sin perder detalles del mismo por la rapidez de la propagación de los mensajes. Al superar estas limitaciones, se pretende dar luces sobre

cómo se representa el Candidato Presidencial a sí mismos contrastando dicha representación con lo que perciben de él los usuarios dentro de la red social Twitter.

## **1.2 Objetivos**

### **1.2.1 Objetivo General**

Explorar la representación social del actor político Henrique Capriles Radonski generada en sus intervenciones del día 12 de febrero de 2012 y la presentada en los mensajes publicados en la red social Twitter durante las elecciones Primarias, y compararlas en la búsqueda de similitudes y diferencias entre ambas.

### **1.2.2 Objetivos Específicos**

- Identificar la aproximación metodológica más adecuada en el proceso de comparación en torno a la construcción de la representación social en el discurso político proferido por el actor social y los mensajes realizados por la comunidad Twittera con respecto al candidato Henrique Capriles Radonski.
- Definir los elementos que pueden ser utilizados como marcadores de referencia al establecer la representación social del Candidato Presidencial Henrique Capriles Radonski en ambos discursos.
- Construir la representación social del Candidato Presidencial Henrique Capriles Radonski en su propio discurso durante el día 12 de febrero de 2012.
- Construir la representación social del Candidato Presidencial Henrique Capriles Radonski en el discurso contenido en la red social Twitter durante el día 12 de febrero de 2012.

- Explorar la representación social del actor político Henrique Capriles Radonski generada en sus intervenciones del día 12 de febrero de 2012 y la presentada en los mensajes publicados en la red social Twitter durante las elecciones Primarias, y compararlas en la búsqueda de similitudes y diferencias entre ambas.

## Capítulo 2. Marco teórico

### 2.1 Antecedentes

Luego de llevar a cabo un arqueo de fuentes en la Biblioteca Central de la Universidad Central de Venezuela, la Biblioteca de la Universidad Católica Andrés Bello, la Biblioteca Nacional de Venezuela y la Biblioteca de la Universidad Fermín Toro, sólo se encontró un trabajo de grado que sirvió de apoyo para la realización de esta investigación y que se encuentra expuesto a continuación. Gianfranco Selgas, autor de la tesis que lleva por título: *“El discurso subyacente en la construcción del venezolano, análisis de las estrategias discursivas en las preferencias de Marcos Pérez Jiménez y su influencia en la construcción de la identidad del venezolano actual”*, se trazó el objetivo de establecer el modo cómo el venezolano construye su identidad nacional teniendo como sustratos el Nuevo Ideal Nacional de Marcos Pérez Jiménez durante la década de los años cincuenta del siglo XX.

La identidad general del venezolano ha sentido la necesidad de relacionarse con un fenómeno de negación del sí mismo y a una hiper-valoración del otro, que ha terminado por formalizar una identidad que lleva al venezolano a reconocerse como miembro de un grupo nacional pero desde una perspectiva negativa. Esta realidad se hace notoria en nuestro país a partir del gobierno del General Marcos Pérez Jiménez con la puesta en marcha del Nuevo Ideal Nacional que generó un discurso que construiría la identidad del venezolano y que se mantiene hasta nuestros días. Este hecho puede ser explicado bajo la óptica del Análisis Crítico del Discurso y del componente histórico – contextual (Selgas, 2011).

A pesar de que este trabajo de indagación dista en mucho del que se presenta en las páginas siguientes, sirvió de ayuda en la construcción del referente teórico que en definitiva constituye las bases que formarán esta investigación. No se consiguieron trabajos de

ascenso o investigaciones de cualquier naturaleza que tuvieran una aproximación con el análisis del discurso político dentro de la red social Twitter.

## **2.2 Bases teóricas**

Para el desarrollo de este trabajo de investigación, con el propósito de cumplir los objetivos y todo lo referente a la situación problemática expuesta anteriormente, resulta fundamental comprender las áreas de estudio relacionadas con el tema, las cuales facilitan el análisis de los mensajes contenidos en el discurso político y aquellos emitidos a través de las redes sociales. El proceso de análisis estará precedido por la toma de la muestra de los mensajes, los cuales fueron publicados en la plataforma comunicacional Twitter el día de las elecciones Primarias realizadas por la Mesa de la Unidad Democrática, así como el discurso emitido por el candidato electo para los comicios electorales del próximo 7 de octubre, en este caso Henrique Capriles Radonski. El análisis propuesto, se realizará con el objetivo de determinar si el mensaje que el candidato emite en su discurso político es percibido y captado por la audiencia de la misma forma, hecho que se determinará al analizar el contenido de los mensajes publicados en Twitter durante la transmisión de dicho discurso. De igual manera, es importante revisar la teoría de la representación social y de los roles, debido a que es fundamental para comprender el impacto de tal discurso y su percepción en la sociedad. Las herramientas que se utilizarán para el análisis de este trabajo de investigación son: lenguaje y discurso (texto, contexto y cotexto), análisis del discurso (nivel gramatical, semántico y pragmático), actos de habla, representación social, roles y el entramado teórico relacionado con el tema de las redes sociales.

### 2.2.1 El lenguaje y texto como raíz del discurso

El lingüista suizo Ferdinand de Saussure expone en su libro *Curso de la lingüística general* en 1916, que la lingüística está fundada por todas aquellas manifestaciones del lenguaje humano provenientes de cualquier parte del mundo, teniendo siempre presente el estudio no sólo del lenguaje correcto o el “hablar bien”, sino todas las formas de expresión. Sin embargo, no puede dejarse a un lado que el lingüista también estará a cargo de los textos escritos ya que, según el autor, es la única forma de conocer los idiomas “pasados” o “distantes”, (Saussure, 1916).

Por otro lado, la lingüística presenta dos caras que se corresponden (Saussure, 1916), y cada una de ellas es interdependiente una de la otra. Es así como una palabra compuesta por un número de sílabas, no existe más que por la conjunción de las impresiones acústicas y los órganos vocales. Es por esta razón que no puede reducirse el lenguaje meramente al sonido y tampoco separar el sonido de la articulación bucal; el sonido, forma a su vez una unidad compleja fisiológica y mental. Se suma entonces una estructura más que se corresponde con la relación acústico – vocal.

Muchas otras ciencias poseen un objeto de estudio preestablecido o dado, mientras que en la lingüística va a depender exclusivamente del punto de vista que tenga el investigador. Por dar un ejemplo sencillo, se toma la palabra “carro”. Superficialmente, para cualquier persona esto podría resultar un objeto lingüístico concreto, pero en profundidad, puede resultar en tres o cuatro significados distintos. Un investigador puede considerarlo como sonido, como expresión de una idea, su procedencia etimológica, etc. Entonces puede decirse que el punto de vista depende de quien crea el objeto.

A propósito de esta confusión de establecer un objeto único de estudio, Saussure expone: “hay que situarse desde el primer momento en el terreno de la lengua y tomarla por norma de todas las demás manifestaciones del lenguaje” (Saussure, 1991). En un camino tan intrincado como este, parece que la única vía posible es definir la lengua, ya que al parecer resulta una estructura autónoma.

La lengua, en su sentido más amplio, es fruto del lenguaje. Se puede decir que es su producto social, por lo que se refiere al cúmulo de convicciones adheridas a una comunidad lingüística cualquiera. Según Humboldt, (citado en Jiménez 2011: p.34), el lenguaje no puede cosificarse; por el contrario, engloba un centro dinámico. Es la creación del que habla subjetivamente; es decir, no viene dado por el mundo exterior, pero siempre guarda de algún modo la objetividad, ya que para este autor el lenguaje construye todo el entramado histórico social de una nación y viceversa. Por tanto, no es una consecuente búsqueda de la verdad sino un construir conocimiento.

A diferencia de lo mencionado anteriormente, Saussure y Chomsky (citados por Bolívar 2005: p.24), pueden verse como autores de la lingüística moderna cuyas teorías confluyen. Sin embargo, Saussure toma el lenguaje como una estructura abstracta que aborda lo social y lo individual, mientras que Chomsky se refiere al lenguaje como la relación que se establece entre hablante – oyente o el llamado “performance”: el uso que un hablante cualquiera hace en situaciones concretas.

Es importante dejar claro las diferencias que se establecen entre la lengua y el lenguaje:



La lengua no es más que una parte determinada del lenguaje, cierto que esencial. Es a la vez un producto social de la facultad del lenguaje y un conjunto de convenciones necesarias, adoptadas por el cuerpo social para permitir el ejercicio de esa facultad en los individuos. Tomado en su totalidad, el lenguaje es multiforme y heteróclítico; a caballo de varios dominios, a la vez físico, fisiológico, y psíquico, pertenece además al ámbito social y al ámbito individual; no se deja clasificar en ninguna categoría de los hechos humanos, porque no se sabe como sacar su unidad (Saussure, 1991).

En palabras de Saussure, se puede decir que el ejercicio del lenguaje atañe a la facultad que por naturaleza tiene el ser humano, mientras que la lengua es una estructura alcanzada y común, la cual debería estar sometida al instinto natural (lenguaje), pero por el contrario se impone ante él. Es en el acto de habla del individuo donde se encuentra la lengua dentro de todo el entramado que se ha venido trabajando sobre el lenguaje. En este acto comunicativo se involucran como mínimo dos personas, A y B, que se transmiten entre ellas mensajes que pasan por un proceso físico (ondas sonoras), fisiológicos (fonación y audición) y psíquicas (imágenes verbales y conceptos).

En este proceso los individuos A y B deben establecer códigos lingüísticos consonantes, los mismos signos unidos a los mismos conceptos, para que la interacción sea posible. Esta estructura es lo que Saussure denomina el habla (prole), exclusivamente individual, que se encuentra ubicado en la estructura psico-física por ser el mecanismo a través del cual se exterioriza tal combinación. Siguiendo este orden de ideas, la teoría saussureana (Hernando, 1995) hace énfasis en la distinción entre lengua (lo social) y el habla (lo individual). Se toma la lengua como un sistema de signos que no significan nada por sí solos sino por la oposición entre ellos, siendo un componente social de la facultad del lenguaje, mientras que el habla, es un acto individual de voluntad e inteligencia.

A pesar de la correlación que existe entre ambos conceptos, en ocasiones es posible confundirlos. Su diferencia radica esencialmente en que la lengua constituye un sistema supraindividual que facilita y permite la gestación del proceso comunicativo humano, en donde el habla es la ejecución concreta de la lengua en un momento determinado y es el producto de cada uno de los miembros de una comunidad lingüística. Sin embargo, poseen una relación de reciprocidad e interdependencia ya que sin los actos concretos de habla no existiría la lengua y viceversa (Chumaceiro, 2005).

En suma, la lingüística pretende estudiar el sistema de normas por el que está regido el lenguaje, tomando en cuenta los fenómenos intra y extralingüísticos a los que tienen lugar, así como también al ser humano como principal gestor del mismo. Al respecto Chomsky y Halle, citados en Bolívar (2005: p.27) afirman:

En la lingüística, al igual que cualquier otra ciencia social, comenzamos con la participación activa del hombre en el mundo en el cual estamos teorizando. Y todos somos participantes de las actividades que la lingüística pretende estudiar. En resumen, la lingüística acepta el lenguaje y los textos del lenguaje relacionados con la existencia, por lo tanto con el significado de la vida, y aplica su teoría y práctica, hasta donde puede, a la definición del significado en términos estrictamente lingüísticos, es decir, empleando el lenguaje restringido a la lingüística en su propio marco teórico.

De esta manera, resulta evidente que el lenguaje no se puede estudiar aisladamente, en abstracto, como si fuera ajeno al ser humano. Por el contrario, el lenguaje debe estudiarse en contacto directo con el individuo debido a que el significado está ligado a lo que es significativo para el hombre en sociedad. Una vez revisado el lenguaje como la estructura básica para la construcción del acto comunicativo, se involucrará al texto como consecuencia del habla que conducirá finalmente al discurso.

Saussure no desarrolla del todo la lingüística del habla, sin embargo Diez – Itza (2003) hace una distinción entre la lingüística interna (lengua) y externa (habla). Mediante esta teoría, se puede hablar de la pragmática como ciencia que se encarga de los estudios extralingüísticos, ya que para entender el habla como estructura global del acto comunicativo y del discurso es necesario partir del contenido materializado en él (texto). Numerosos autores que tratan a fondo la lingüística, parten de la creencia de que texto y discurso son unidades equivalentes, a pesar de que se pueden trabajar como nociones independientes. Con el propósito de comprender tales diferencias se presentará a continuación algunas definiciones que servirán de guía a lo largo de este trabajo de investigación.

#### **2.2.1.1 El texto**

En palabras de Halliday, el texto no sólo se refiere a lo escrito, sino también a lo que la gente manifiesta a través de las palabras y que funciona como la unidad principal del proceso semántico (Chumaceiro, 2005). En este mismo orden de ideas, Bolívar (2005) señala que son las interacciones entre dos o más individuos las que generan el texto, mientras que Van Dijk plantea los textos como una secuencia de oraciones que poseen una macro estructura. Es posible observar, a través de estas definiciones, que para que se produzca un texto es necesaria la interacción de interlocutores, y que a nivel estructural está compuesto no por palabras independientes sino por una serie de oraciones, de modo tal que queden integradas en un sentido global. Es en este punto donde el camino entre texto y discurso empieza a volverse complejo debido a que se extralimitan uno y otro.

Para los efectos de esta investigación se trabajará con la definición propuesta por Irma Chumaceiro, quien plantea:

El texto es una unidad verbal que constituye un todo en cuanto a su significación, que cumple una función de comunicación intencionada y perceptible, que posee una delimitación contextual (en su más amplio sentido: situacional, interactivo o social y cognitivo) y que, además, puede dar lugar a una serie de relaciones contextuales e intertextuales (Chumaceiro, 2005).

Este concepto engloba la necesidad de tomar el texto como un todo compuesto por diversas estructuras que le dan coherencia y significación, además rescata el hecho de que texto y comunicación son conceptos intrínsecamente relacionados. A su vez, establece que es desde esta estructura semántica donde se instaura una relación directa entre el interlocutor y el texto mismo. En suma, la producción de un texto se basa en interactuar con otro en circunstancias específicas y con un objetivo determinado.

Chumaceiro afirma que existen tres características básicas con respecto al texto. En primer lugar, hace referencia a la manifestación verbal intencional, luego a la unidad de sentido, y finalmente a la delimitación contextual. Dentro de ellas existen rasgos que le dan un sentido estructurado y completo, haciendo referencia específicamente a la textualidad. Según Calsamiglia y Tusón, la textualidad o textura es el conjunto de relaciones que le dan sentido a un texto y que lo convierten en una estructura semántico-pragmática, ya que está compuesto por una serie de elementos verbales organizados que se relacionan entre sí explícita o implícitamente (Chumaceiro, 2005).

La textualidad funge entonces, como la unidad básica para que puedan gestarse los actos comunicativos verbales donde resulta fundamental la existencia de dos aspectos lingüísticos: la cohesión y la coherencia. Chumaceiro señala que la coherencia le da sentido

a un texto en términos de interacción comunicativa para los que son partícipes del proceso, específicamente con respecto a la producción y comprensión del mismo como una estructura global, entendiendo por sentido la manera de establecer los significados de determinadas expresiones, ya sean explícitas o implícitas. Consecuentemente, la coherencia puede ser vista como la posibilidad de darle sentido a un texto, como un principio de interpretabilidad. En ella se establece una relación de igualdad con el hablante, puesto que si un texto posee sentido el escucha lo captará fácilmente para ser transmitido de manera inequívoca, ser interpretado y reproducido por el interlocutor o interlocutores finales.

Por otro lado, la coherencia no es de carácter particular sino que comprende el texto en su totalidad. Un texto no podrá ser coherente mientras todas sus partes no estén hiladas en una serie de sentido. Al ser también dependiente de la compensación de los interlocutores cuando se ejecuta el acto verbal, podría decirse que la coherencia posee rasgos tanto semánticos como pragmáticos. En este sentido, es importante destacar que posee estructuras que no dependen del texto mismo sino de los interlocutores, ya que cuando se establece la relación hablante – oyente existen factores que entran en juego a la hora de hablar de coherencia como: la percepción de la realidad por parte de quienes reciben el texto, los símbolos que puedan tener en común, su situación de vida, la cultura, entre otros (Chumaceiro, 2005). Esto es a lo que Van Dijk se refiere al hablar de coherencia pragmática.

En este mismo orden de ideas, Martínez afirma que la naturaleza pragmática de la coherencia se encuentra al establecer que la misma está compuesta por macro actos de habla integrados, los cuales a su vez, están compuestos por varios actos de habla menores.

Por esta razón, los conceptos y la red semántica (estructuras lingüísticas y extralingüísticas) que los envuelve debe estar en consonancia para que juntos puedan contribuir y darle sentido al texto (Chumaceiro, 2005).

Dependiendo de la manera como el emisor y el destinatario manejen sus habilidades lingüísticas podrá haber una mayor o menor coherencia en el texto. En referencia a esto, Van Dijk (1983) señala la importancia de dejar claro de qué trata el texto, ubicarlo en tiempo y espacio dentro del universo de significados, especificar la intencionalidad general y asignar de manera correcta signos gramaticales, de forma tal que sea posible identificar a qué acto de habla se refiere el emisor. Por último, queda por parte del receptor moverse por su saber, bien sea de su experiencia de vida o de la lingüística, con el propósito de que el acto comunicativo que se quiere expresar llegue de manera incuestionable. Según Chumaceiro, estos son los elementos que debe tener un texto para que no pierda coherencia (Chumaceiro, 2005).

Asimismo, este autor establece con respecto a la estructura y las funciones del discurso dos tipos de coherencia: una lineal y una global. La primera es definida como las relaciones semánticas que rigen a las oraciones individuales de la secuencia de sentido en un texto, y la segunda es la que determina al texto como un todo. Sin embargo, en este trabajo de investigación se tomará lo que este autor plantea al describir la coherencia lineal como cohesión.

Con relación a la cohesión, Halliday y Hasan plantean que es ella la que permite que una serie de palabras y oraciones juntas puedan ser interpretadas como un texto, ya que su existencia se da como consecuencia de la forma en que determinados elementos de estas

estructuras se relacionan. De esta manera, tales relaciones conllevan a la evolución del texto en distintos niveles, incluyendo la sintaxis y el contenido, y a su vez, la continuidad del mismo a través de algunos procesos que se presentarán posteriormente. La cohesión se diferencia de la coherencia a nivel de la estructura superficial, específicamente por su carácter lineal y por ser semántico-sintáctico (Chumaceiro, 2005).

En este sentido, Halliday, citado por Chumaceiro, afirma que debe existir cohesión entre las oraciones a pesar de que el carácter cohesivo no tiene límites oracionales, ya que su significado no es producto de la oración en sí, sino de la interpretación que se le da y de su relación contextual con otros elementos, teniendo como propósito recordarle los referentes del discurso al oyente o al lector (Chumaceiro, 2005). En torno a este aspecto, los autores plantean la existencia de dos formas de cohesión con procesos determinados independientes:

- **Cohesión lexical:** es aquella que se basa en la conexión semántica de expresiones léxicas que están relacionadas con el propósito de hacer referencia a una misma situación utilizando términos diferentes, incluyendo identidad, oposición, inclusión o continuidad. Este aspecto involucra a su vez dos procesos: la reiteración y la coocurrencia.
- **Cohesión gramatical:** se refiere a los recursos de una lengua que hacen posible la relación entre determinadas unidades con otras, cuyos significados son semejantes o idénticos pero sin la necesidad de utilizar la repetición. Dentro de esta categoría se incluye la referencia, la sustitución y la elipsis (Chumaceiro, 2005).

Luego de hacer una revisión de los elementos que conforman el texto para darle un todo de sentido, se pasará al contexto y el cotexto, quienes fungirán como un puente conductor hacía el discurso y más específicamente al análisis del discurso (ADC). Al respecto, el autor Halliday (1997), citado por Chumaceiro (2005), enfatiza igualmente en la correspondencia entre texto y contexto como partes de un mismo proceso, señalando:

Los términos contexto y texto, unidos sirven como recordatorio de que son aspectos del mismo proceso. Hay un texto y otro más que lo acompaña: texto que está «con», esto es, el con-texto. La noción de lo que «está con el texto», sin embargo va más allá de lo que se dice y escribe: incluye otras actividades no-verbales el contexto global en el cual un texto se despliega (p.25).

De esta forma, se establecen las condiciones indispensables para que el texto pueda ser el vehículo de las funciones de comunicación que debe cumplir. Se puede decir a su vez, que no se concibe la posibilidad de un discurso sin contextos, y por ende, en esta relación de interdependencia, tampoco podrá dilucidar un texto sin el conocimiento de los elementos de su contextualización. Por tal razón, habría que incluir el concepto de intertextualidad en el contexto. Ahora bien, relacionada y a veces complicada con la concepción de contexto, se encuentra la de cotexto. Este concepto remite al texto mismo, a su desarrollo material y lineal, a aquello que dentro de un texto se antepone o pospone a una unidad o construcción lingüística determinada.

#### **2.2.1.2 Contexto y cotexto**

Contexto y cotexto son estructuras que, debido a su naturaleza, han construido una red amplia de definiciones. En principio, es necesario tener clara la vinculación que tienen directamente con el texto. Si se colocan estas dos concepciones por separado, y se olvida que el contexto es un elemento fundamental para construir el sentido de un texto, las



emisiones verbales producidas por los interlocutores se tornarían ambiguas y hasta podría llegar a perderse la lógica textual, de modo tal que afectaría la comunicación y la interacción misma.

En este orden de ideas, el contexto es el resultado de la relación directa entre el lenguaje y la realidad. Escandell (1999: p.78) identifica al contexto como uno de los elementos claves en el desarrollo del acto comunicativo, que está representado por la idea situacional de espacio temporal. Como se puede observar, el contexto está encargado de ubicar al texto en el universo de concepciones y es un elemento constitutivo del acto de expresión verbal por parte de los interlocutores involucrados en el proceso. Halliday y Hasan (1990: p.45) asumen el contexto en correspondencia directa con el texto – como partes de un mismo proceso–; y al igual que Escandell, lo sitúan como un rasgo esencial en la producción y comprensión del texto:

Los términos contexto y texto, unidos, sirven como recordatorio de que son aspectos del mismo proceso. Hay un texto y otro más que lo acompaña: texto que está «con», esto es, con-texto. La noción de lo que «está con el texto», sin embargo, va más allá de lo que se dice y describe: incluye otras actividades no-verbales – el contexto global en el cual un texto se despliega (Chumaceiro, 2005).

Claramente, como lo expresan Halliday y Hassan, el acto de habla siempre ocurre en algún tipo de contexto. Esta intrincada relación texto – contexto depende de un interlocutor que posee una red semántica de ideas, pensamientos y perspectivas, producto de las experiencias pasadas y de sus prácticas lingüísticas, así como de los contextos sociales en los cuales el individuo se ve involucrado, y obtenidos por la interacción con el mundo físico que lo rodea. En palabras de Chumaceiro, la idea de contexto está ligada a la cognición, la percepción que las personas tienen del mundo tácito que los encierra. A partir

de este planteamiento, se puede decir entonces, que no hay texto sin contexto (Chumaceiro, 2005).

Dentro de todo texto se manifiestan unidades de contextualización y cotextualización. Este último hace alusión a la conexión entre los signos de la lengua y sus referentes. Es apropiado hacer una distinción entre los elementos extratextuales que van de la mano con el entorno donde se construye el texto (contexto) y los referentes intratextuales que proveen de significado a la red global del texto. Halliday (1990), señala al respecto:

También suele hablarse de «*cotexto*», introduciendo una notable confusión. Suele utilizárselo, en el ámbito del discurso verbal, con el sentido que acabo de atribuirle a «*contexto*»; con lo cual, para algunos (esos mismos), redefiniéndolo de modo diferente a como lo formulé inicialmente, «*contexto*» pasa a ser un término afín con «situación», en el sentido de poder hablarse, por ejemplo, de «contexto o situación de enunciación» (p.56).

En esta investigación, el término contexto está puramente expandido a distinguir relaciones, no sólo entre los signos lingüísticos pertenecientes a un texto, sino entre otros signos no lingüísticos, mientras se trate de signos de las mismas características que el que está en estudio y paralelamente presentes en un mismo texto. Al hablar de cotexto dentro de todo este entramado lingüístico, se concebirá determinado cúmulo de signos, de origen semiótico diverso al que se estudia, e interrelacionados con este en una misma situación existencial. Es decir, hay cotexto cuando altera (1) la calidad semiótica de los signos respecto del signo cuyo cotexto se estudia, o bien cuando varía (2) la situación existencial en que se halla el signo que se estudia respecto del agregado de signos con que corresponde.

En suma, se puede entender el contexto como la vinculación de un signo con otros de sus mismas categorías y constitutivos de su misma situación existencial; vincula a un signo con signos de características diversas a las suyas o con signos de las mismas o diferentes órdenes, situados en una desigual situación existencial. En otras palabras, las imágenes que se hallan en un texto literario son cotexto de ese texto, las ilustraciones de un autor que acompañan su texto son cotexto de otras iconografías de otro autor que escoltan a otra edición (Chumaceiro, 2005).

### **2.2.2 El discurso**

Hablar del discurso como una unidad conceptual no sería la forma más adecuada de hacerlo, ya que en él está involucrada toda una red semántica que se ha venido tratando con anterioridad. Mucho es lo que se ha avanzado sobre esta disciplina – y recobrar todos los antecedentes resulta complejo –; sin embargo, se hará un análisis general de lo que este campo de la ciencia data. Jan Renkema, en su libro *Introducción a los estudios sobre el discurso*, conceptualiza esta disciplina construyendo una noción básica de la misma. Para este autor, el discurso tiene como objeto principal de estudio analizar la relación que existe entre la forma y la función que ejerce un interlocutor dentro del acto comunicativo (Renkema, 1999: p.23). Aunque resulte muy general esta noción sobre el discurso, facilita el acercamiento a una definición más específica.

La Real Academia Española (2009) define el discurso como una serie de palabras y frases empleadas para manifestar lo que se piensa o siente mientras se habla. Adicionalmente, señala que es un escrito o tratado en que se discurre sobre un material o discurso del método, o una serie de palabras y frases que poseen coherencia lógica y

gramatical (p.123). Si bien estas nociones son meramente teóricas, otros autores proponen definiciones más extensas que involucran algunas estructuras lingüísticas y actos de habla. Benveniste (1977: p.54) plantea la importancia de la existencia de ciertos elementos de la lengua que adquieren significado solo cuando son actualizados por el hablante en el momento mismo de la enunciación.

La importancia del acto discursivo en todo este proceso viene entonces de que a partir del discurso que se produce durante un acto interaccional, es posible encontrar buena parte de la estructuración ideológica que poseen los individuos. Si existe la capacidad de encontrar dicha estructura, entonces se está mucho más cerca de comprender el proceso de construcción de identidad de los individuos.

Articular el habla y el texto con ideologías que subyacen en la construcción de una identidad, es un proceso sumido en complejidades y dificultades que llevan en muchos casos a la contradicción. Resulta de suma importancia decir que, precisamente por la relación que existe entre el contexto y la identidad de un individuo, es lógico aseverar que encontrar la influencia indirecta que tiene la ideología en el discurso se torna complicado. Esto se debe a la cantidad de elementos que participan en la confección de la identidad de un individuo y que están condicionando continuamente la formación de discursos que reflejan la cognición del sujeto (Van Dijk, 1996).

En función a lo antes señalado, para Bajtin (1990), citado en Chumaceiro (2005): “el discurso es el producto de la interacción de dos individuos socialmente organizados por eso la experiencia discursiva individual de cada persona se forma y se desarrolla en una constante interacción con los enunciados individuales ajenos” (p.279). Por consiguiente, se

entiende por discurso aquel que se relaciona sistemáticamente con la acción comunicativa. Así pues, Martínez (1994) explica que el discurso es en definitiva el producto de la integración del locutor y el auditor, lo cual refleja la naturaleza social del discurso y la convergencia en el individuo y la sociedad de lo psicológico y lo social (p.33).

Se pasará ahora a revisar el análisis del discurso que, desde una perspectiva general, es una disciplina que se encarga del estudio del discurso oral y escrito en un contexto específico. Al respecto, Van Dijk (2002) señala:

(...) al concepto de discurso le hemos identificado sus tres dimensiones principales: a) el uso del lenguaje; b) la comunicación de creencias (cognición) y c) la interacción en situaciones de índole social (...). Una tarea característica del estudio del discurso consiste en proporcionar descripciones integradas en sus tres dimensiones (...) cabe esperar que el estudio del discurso formula teorías que expliquen tales relaciones entre el uso del lenguaje, las creencias y la iteración social (p.23).

Visto así, el análisis del discurso no puede indagar únicamente las emisiones sino todo lo que involucra el hecho comunicativo, tal como el lenguaje, la comunicación, la sociedad, la cultura y el contexto. Sobre este aspecto, el autor comenta: “el análisis del discurso estudia la conversación y el texto en contexto” (p.24). Es decir, el estudio del discurso en una conversación toma en consideración los roles sociales de los integrantes del grupo en un determinado contexto, sus relaciones interpersonales y su cultura a través de los turnos de habla que se conceden los interlocutores. Cada uno de estos aspectos influye en la construcción de un discurso por parte de los miembros de una comunidad lingüística. En este sentido, Van Dijk (2002) declara:

El análisis del discurso como interacción no se limita a estudiar otro «nivel» de las emisiones verbales, además de las expresiones, las formas y los sentidos (...). En otras palabras, del discurso participan diversas actividades, entre ellas la producción de sonidos, la gestualización, la construcción de representaciones semánticas o la

realización de actos de habla, todas ellas llevadas a cabo de un modo estratégico y contextualmente relevante, así como formas de interacción como la toma de turnos, la formación de impresiones, la negociación, la persuasión o la reproducción de prejuicios raciales (p.40).

De allí, entonces, queda evidenciado que los hablantes en las diversas situaciones comunicativas expresan actos de habla en los que se puede informar, preguntar, narrar, argumentar y explicar. De esta manera, los actos de habla en una comunicación se reflejan de acuerdo a las intenciones e interlocutores, los cuales se ponen de manifiesto en determinadas situaciones comunicativas en un contexto determinado.

En este orden de ideas, Van Dijk (1999: p.26) establece que, dentro de este análisis, la relación entre la sociedad y el discurso es menester para el estudio ya que dichas estructuras están reguladas por representaciones mentales puestas en común por actores sociales que pertenecen a un grupo social específico. Cada persona se hace parte de un grupo por medio de un discurso debido a conocimientos preexistentes en su sistema lingüístico y a las cogniciones sociales compartidas puestas en común por los miembros del grupo o por el grupo como tal. En tal sentido:

Las representaciones sociales son propias de los grupos, en la medida en que son compartidas por (las mentes de) los miembros de grupos sociales (Farr y Moscovici, 1984). Esto significa que es necesario disminuir la distancia entre estas cogniciones sociales y las cogniciones personales (tales como el conocimiento y las experiencias personales) que subyacen al texto y al habla individuales (Van Dijk, 1996: p.19).

Se puede inferir de esta manera que las cogniciones sociales, constituidas por modelos mentales de acontecimiento, van a controlar el discurso que el individuo formará una vez que, dentro de su grupo social, haya un tema que por mayoría sea sometido a consideración. En efecto, dicho actor hará notoria una estructura polarizada entre el

NOSOTROS y ELLOS, estructura que está conformada, según Van Dijk (1999), por una serie de proposiciones o máximas axiomáticas que el actor debe respetar ante el otro. Esto sirve, a su vez, como construcción referencial de cómo el grupo está representado frente al otro y a la sociedad misma, generando así sentencias que sectorizan dentro del discurso a la sociedad, creando de esta manera posiciones contrarias donde dichos miembros representarían al grupo que pertenecen (endogroup) y al grupo al que no está asociado (exogroup). De este modo: “los significados están manipulados, estructuralmente, por el principio del favoritismo hacia el endogroup y la descalificación del exogroup, un hecho muy conocido en la cognición social, y también en el análisis de las ideologías” (Van Dijk, 1996: p.28).

De esta manera, el autor propone una serie de preguntas que ayudarán al analista a conseguir todo lo que haya quedado oculto dentro de la estructura NOSOTROS y ELLOS:

- ¿Quiénes somos *nosotros*? ¿Quiénes (no) pertenecen a *nosotros*? – ¿Qué hacemos *nosotros*? ¿Cuáles son *nuestras* actividades? ¿Qué se espera de *nosotros*?
- ¿Cuáles son las metas de estas actividades?
- ¿Qué normas y valores respetamos en tales actividades?
- ¿Con qué *grupos* estamos relacionados: quiénes son *nuestros* amigos y quiénes *nuestros* enemigos?
- ¿Cuáles son los recursos a los que típicamente tenemos o no acceso (privilegiado)? (Van Dijk, 1996: p.28).

Estas preguntas ayudarán a resolver gran parte de discursos de autodefensa, legitimación o explicación, o con funciones de auto comprensión. Aunque esta rama del

análisis del discurso no forme parte de este trabajo de investigación, resulta útil señalar que para efectos de estudios ideológicos dentro del discurso estas preguntas son fundamentales.

De esta manera, podrían hacerse análisis de discurso narrativos, ideológicos, educativos, entre otros. Sin embargo para efectos de este trabajo de investigación se hará una revisión del análisis del discurso político ya que, en definitiva, es el tipo de discurso con el que se trabajará. Van Dijk y Mendizabal (1999), señalan que la concepción del análisis del discurso político (ADP, de ahora en adelante) resulta algo confusa. Básico resulta tomar el ADP como aquel que ocupa toda su atención en el discurso político, por ello se hará una clara revisión de lo que es y cómo está compuesto. En este sentido, también vale la pena dejar claro que el ADP, aparte de enfocarse en el discurso político, resulta ser una suerte de institución crítica, mientras que corresponde al análisis crítico del discurso político (ACD), el estudio de las formas de reproducción del poder político, el abuso y la autoridad dentro del discurso político así como también las formas de oposición a esa represión o dominio político.

Las ciencias políticas son unas de las pocas que, enfocándose en el discurso, han logrado grandes avances para involucrar a lingüistas dentro de su campo de acción, con el objetivo de tener una perspectiva más amplia del discurso político, que en suma debería dar respuestas sólidas y tratar temas que comúnmente se discuten dentro de esta rama, es decir, no limitarse sólo a hacer una contribución al discurso. Ha dejado de enfocarse en la retórica y la comunicación política para darle paso al texto y el habla. En líneas generales, puede decirse que el discurso político es todo aquello que es expresado por sus propios actores, quienes son considerados parte del discurso político cuando asumen su rol, es decir, cuando



actúan como políticos y, por ende, como participantes de la acción política (Van Dijk y Mendizabal, 1999).

En resumen, se puede decir que el análisis del discurso no corresponde a una única disciplina o ciencia. Para poder estudiarlo en su totalidad, hace falta la comprensión y ayuda de otras ciencias como por ejemplo la lingüística y la gramática. En este sentido, texto y contexto, constituyen el verdadero campo de acción dentro del análisis y la construcción teórica del discurso. Finalmente, los textos pasaron a ser el foco principal de los estudios sobre el discurso, y es por esto que desde entonces han sido numerosos los avances que se han logrado en la materia, razón por la cual resulta común observar análisis hechos sobre entrevistas, conversaciones, relatos, discursos político, entre otros.

#### **2.2.2.1 Niveles del discurso**

Ahora bien, Van Dijk (1990) señala en su libro *La noticia como discurso*, una clara distinción al momento de tratar metodológicamente el acto discursivo estableciendo dos divisiones o categorías. En primer lugar, presenta la categoría local o micro en donde se encuentran contenidas “descripciones de sonidos, palabras, modelos de oración y sus significados” (p. 48), y en segundo lugar, la categoría macro o global que se ocupa de hacer un análisis del tema en general en términos semánticos. Para este autor, no puede sólo valerse del estudio de oraciones semánticas aisladas, razón por la cual se encarga también del estudio de los significados en general para así definir párrafos y bloques temáticos contenidos en el discurso escrito. De este modo, propone micro y macroestructuras que tienen como fin la posibilidad de estudiar el discurso como un todo o en segmentos contenidos en él.

Para reforzar lo antes expuesto, se presentan a continuación los niveles contenidos en el discurso y cómo de forma global o parcial ayudan a la comprensión de su totalidad, sirviéndose de apoyo en los supuestos teóricos del autor Van Dijk (1990).

#### **2.2.2.2 Nivel gramatical**

De acuerdo a los planteamientos de Van Dijk (1990), en la teoría gramatical se pueden diferenciar, según la escuela clásica, descripciones morfológicas, fonológicas y sintácticas.

Seguidores de la teoría Saussureana continuaron haciendo eco de los trabajos de este padre de la lingüística y centraron su mirada en los niveles fonético-fonológico y morfológico (Van Dijk, 1990). Tiempo después, estos tres niveles serían agrupados en una misma categoría: el nivel gramatical. Sin embargo, un nuevo enfoque propuesto por el lingüista Noam Chomsky expone que dicha estructura gramatical debía cederle campo al estudio de cómo el hablante hace uso de ella para poder expresar oraciones. Es decir, despegarse de la estructura per se y avocarse al hablante en el desarrollo de sus habilidades lingüísticas (Van Dijk 1990: p.36).

De esta forma, se suma una rama más, la sintáctica, aparte de las que ya estaban establecidas por los antiguos lingüistas. Esta rama se encarga de estudiar las categorías sintácticas que pueden estar presentes en las oraciones y sus posibles combinaciones. Posterior a esto, estudiosos del lenguaje colocaron toda su atención en esta categoría dando origen a lo que se conoce como el estudio gramatical generativo. En un sentido muy amplio la fonología y la fonética coinciden en su objeto de estudio ya que ambas se encargan del estudio de los elementos fónicos del lenguaje; la diferencia que existe entre ellos es que el

primero se ocupa de la forma, mientras que la fonética se centra en la sustancia, esencialmente en la percepción de los sonidos del lenguaje y en toda las propiedades físicas involucradas en el proceso (Hernando, 1995).

Numerosos fonólogos centran sus estudios en la producción del sonido por medio de los órganos. De esta manera, a través del organo auditivo se puede percibir dentro de una palabra o unidad gramatical si se esta en presencia de una letra A, una letra B, entre otras, sin embargo lo que es improbable deducir, dentro de la cadena de habla, es si un sonido ha finalizado o no. Por ello que, Sussure (1991) expone que “dicha cadena no se divide en tiempos iguales, sino en tiempos homogéneos caracterizados por la unidad de impresión” (p.110). De esta forma, al momento de teorizar o llevar al análisis la fonación no se podría hacer sino tomando como referencia básica el acto articulatorio, porque las unidades sonoras tomadas de su propia cadena no son objeto de estudio. Es decir, es menester para la investigación recurrir a la cadena de movimientos de la fonación, de esta manera cada sonido corresponde al mismo acto identificable. De la unión entre la unidad hablada y oída se constituirán los fonemas que en suma formarán parte del estudio central de la fonología.

“En la lingüística, la voz morfológica no designa el estudio de las formas en general, porque también la sintaxis se ocupa de elementos y relaciones formales” (Hernando, 1995). Por ello, la morfología le ocupará un subconjunto de esas relaciones, específicamente las que se dan dentro de la palabra, en unidades menores a ella. Podría decirse que existen límites muy cercanos entre la morfología y la sintaxis, debido al estudio lexical contenido en las palabras. Sin embargo, le corresponde a la sintaxis establecer las

conexiones lexicales, ya que en una oración o en una secuencia de las mismas se hace intelegible cuando el saber nato del hablante registra las conexiones que vienen establecidas entre sus constituyentes. Dentro de este nivel figuran las formas sintácticas en las que se ordenan los signos para obtener un resultado concreto, dicho orden será establecido partiendo de la intención que tenga un autor sobre su creación.

### **2.2.2.3 Nivel semántico**

Según el autor Teun Van Dijk, en su libro *La noticia como discurso*, la semántica: “se ocupa de los significados de las palabras, las oraciones y el discurso. Formula las reglas que asignan interpretaciones a las unidades y que combinan interpretaciones de unidades dentro de unidades mayores” (1990: p.46). Dentro del gran sistema lingüístico, las reglas a las que dicho autor hace referencia, nacen del la aprehensión del signo por medio de la relación significado – significante.

En este sentido, Van Dijk deja claro que en la filosofía y la lógica, la semántica no sólo se encarga de los significados sino también de la interpretación de los referentes, va en busca de la verdad. En todo proceso de estudio semántico, se necesita del significado y el referente para establecer una explicación integradora del discurso, de la que no es posible desligar estas dos estructuras. Con ello, el autor hace referencia a lo indispensable que resulta el estudio de los conceptos y las cosas para así obtener un análisis completo del discurso.

Ferdinand de Saussure explica cómo se da esta relación significado – significante. En su obra *Curso de lingüística general* (1991) expone que el valor de una palabra – visto como la propiedad que tiene una palabra de representar una idea – es una consecuencia

directa de su significación, por lo que definir la significación en sí resulta paradójico. En palabras de Saussure: “de un lado, el concepto se nos aparece como la contraparte de la imagen auditiva en el interior del signo, y, de otro, el signo mismo, es decir la relación que une a esos dos elementos es también, y de igual modo, la contraparte de los otros signos de la lengua” (1991: p.188). En otras palabras, el referente visual que se forma el ser humano acerca de una palabra es la oposición de su mismo significado y, a su vez, es diferente dentro de su propio sistema de signos. A grandes rasgos, se podría dejar claro que el significante es el signo en sí mismo y el significado es la referencia que se forma partiendo del mismo significante. Saussure propone la existencia de dos dimensiones, la primera denominada dimensión vertical o de significación, donde un signo va a depender de otro para transmitir un mensaje, y la dimensión horizontal donde ambas estructuras son interdependientes entre sí; se sirven una a la otra para poder transmitir un mensaje.

A modo de ejemplo, se puede tomar la palabra la palabra “carro”. Según lo revisado anteriormente, dicha palabra pasa de ser básicamente una constitución ordenada de sílabas o signos que evocan en suma un sonido para convertirse en el significante que emite al significado construido: “Vehículo automóvil de tamaño pequeño o mediano, destinado al transporte de personas y con capacidad no superior a nueve plazas” (Diccionario de la Real Academia Española, vigésima segunda edición, 2001. Carro. Extraído el 16 de abril de 2012 de <http://buscon.rae.es>).

En este orden de ideas, Pottier (citado en el 2007 por Molero y Cabezas, en su artículo el *Enfoque semántico – pragmático en el análisis del discurso: teoría, método y practica* expuesto en el libro *Análisis del discurso ¿por qué y para qué?*) explica que:

En la perspectiva semántica, un discurso es el resultado de la utilización de diversos componentes por parte del hablante: referencial, cognitivo, intencional, lingüístico, contextual; y que además puede estar acompañado o en correlación posible con otros sistemas semiológicos (gestos, proxémica, ilustraciones, sonidos etc.) (Pottier, 1992: p.81) (Molero y Cabezas, 2007: p.205).

En suma, la semántica dentro del discurso permite explicar la manera como el significado ubicado en el tramado lingüístico se transforma en significaciones contextualizadas en el discurso. Quienes hacen uso de ello son los hablantes que están sumergidos en un sistema cultural, contextual, etc. que se utilizará para definir su discurso y para la construcción de ese universo tangente, su realidad.

Seguidamente Molero y Cabeza citan a Pottier y hablan de la metodología que sigue el modelo semántico pragmático aplicado al análisis del discurso, para efectos de este autor ha dividido estos componentes en niveles:

a) Nivel referencial: mundo de la realidad susceptible de ser aprehendido por los hablantes; b) Nivel conceptual: conceptualizaciones que explican posteriormente los comportamientos lingüísticos–discursivos; c) Nivel lingüístico: lengua en la cual aparecen los textos analizados; d) Nivel del discurso: producto o hecho observable que tiene frente sí el analista (Pottier, 1992) (Molero y Cabeza, 2007:207).

Es así como Pottier asume esta metodología que puede ser estructurada en varias etapas de análisis. En primera instancia, el investigador o analista le corresponde hacer un barrido e identificar los signos lingüísticos dentro del discurso, esto debido a que el analista pasa por este nivel para luego poner de manifiesto las conceptualizaciones que emergen de los signos antes mencionados, para luego pasar a una segunda etapa, por así decirlo, y establecer un esquema inverso en donde el investigador pasa de la lengua al discurso.

Según Van Dijk (1990), dentro de la red semántica se encuentran las proposiciones, que resultan ser las unidades más pequeñas e independientes de significados dentro del

pensamiento y el lenguaje. De acuerdo a lo que plantea este autor, la semántica puede ser estudiada bajo dos perspectivas: local y global. Como su nombre lo indica, la primera perspectiva, se encarga del estudio de las proposiciones semánticas ubicadas en un nivel local, como oraciones o cláusulas; la segunda perspectiva le corresponde un campo más global conformado en temas y son parte de las macroestructuras semánticas, lo que permite que el analista, basándose en las macroproposiciones, pueda hacer un resumen o encontrar el núcleo del discurso.

En suma, el nivel semántico se centra en el estudio de los signos en el discurso que darán como resultado la aprehensión del qué por encima de la intencionalidad de los hablantes, receptores o emisores, del cual se encargará el nivel pragmático desarrollado a continuación.

#### **2.2.2.4 Nivel pragmático**

Aparte de las descripciones antes mencionadas, Van Dijk (1990) propone este nivel en donde se especifica qué prototipos de actos de habla existen en una comunidad o cultura dada y establecen la relación directa o las reglas de juego que determinan en qué condiciones estos actos comunicativos son apropiados tomando en cuenta el contexto en el cual son producidos. Para Searle, citado en Van Dijk (1990): “En este nivel no solamente se describirán las formas o el significado de las aserciones verbales, sino más bien el acto social que cumplimos al utilizar una aserción determinada en una situación específica”. Es decir, este nivel estudia los factores extralingüísticos que constituyen el uso del lenguaje.

La relación que existe entre el creador del mensaje y su contexto denota la intención del mismo en la interacción verbal con el otro, esta estructura dependerá del acervo de

conocimientos que posea el emisor. De igual manera, el otro (destinatario) también forma parte de este análisis al verse involucrado en el hecho comunicativo. Por esta razón, resulta idóneo tratar los actos de habla puesto que son la raíz de análisis de este eje discursivo.

#### **2.2.2.4.1 Actos de habla**

Los actos de habla son constituidos cuando las expresiones lingüísticas crean o realizan ciertos actos comunicativos, entre ellos: como hacer afirmaciones, preguntar, dar direcciones, etc. Estos actos de habla son unidades básicas de la comunicación humana. En este sentido, Austin (1967), construyó la base de lo que se conoce actualmente como la teoría de los actos de habla: “ciertas expresiones lingüísticas poseen la capacidad de realizar actos comunicativos, para culminar en una teoría general de las acciones comunicativas, es decir, los actos de habla” (p.67).

Asimismo, Austin observó que la emisión de determinadas expresiones, como “te advierto” o “yo te limpio”, no pueden ser verificadas como verdaderas o falsas, puesto que no tienen por propósito realizar afirmaciones sino realizar o ejecutar una acción dentro del lenguaje. Dicho autor los denominó “realizativos”, para así distinguirlos de todos los otros enunciados del lenguaje. En este sentido, las frases servidas como ejemplo anteriormente para poder cumplir su función realizativa debían satisfacer ciertas condiciones, llamadas condiciones de felicidad. Para ello, las intenciones del o los hablantes a la hora de emitir su enunciado deben ser correctas.

Al respecto, la realización de actos comunicativos no se limita a un subgrupo dado de enunciados, lo que anteriormente, Austin, había denominado realizativos, sino que es una propiedad inherente a todo enunciado. Por ello, cualquier enunciado realiza



simultáneamente, al menos, dos (2) tipos de actos de habla: en primer lugar se tiene el acto locutivo: “es la formulación de una oración con sentido y referencia concreta. Este acto es lo dicho, que típicamente contiene una expresión referencial, como por ejemplo: “la maestra”; y una expresión predicativa como “casarse”. En segundo lugar, el acto ilocutivo, que no es más que la realización de una función comunicativa, como afirmar, preguntar, expresar, entre otros. Este acto es lo que el hablante hace al emitir una expresión lingüística.

Desde otra perspectiva, Searle (1969) realiza nuevas teorías acerca de la clasificación de los actos de habla y en la sistematización de la naturaleza de las condiciones de la felicidad, necesaria para llevar a cabo los distintos actos del habla. Otra contribución fundamental a la teoría de los actos de habla fue la de centrar la atención en el fenómeno de los actos de habla indirectos y desarrollar una teoría de los mismos. Al respecto, este autor plantea que aunque en apariencia el número de actos ilocutivos es infinito, en realidad es posible agruparlos en cinco grandes tipos:

- 1.- Asertivos: es un enunciado que describe un estado de cosas (“El sol sale por el Este”), mediante una aserción, conclusión, entre otros. Los actos representativos comprometen al hablante a la verdad de la proposición expresada.
- 2.- Directivos: es un enunciado utilizado para hacer que el oyente haga algo, mediante actos como ordenar, pedir, preguntar.
- 3.- Compromisivos: son enunciados que comprometen al oyente a hacer algo, como las promesas, los votos y los juramentos de lealtad.
- 4.-Expresivos: entre estos actos se encuentran los utilizados para expresar el estado psicológico del hablante, como agradecer, felicitar, pedir disculpas y expresar condolencias.
- 5.- Declarativos: es un enunciado que produce una modificación en ciertos estados de cosas, como es el caso de bautizar, despedir un empleado, entre otros (p.16-17).

En el mismo orden de ideas, Searle (1969) señala: “todo lo que se quiera expresar se puede decir” (p.18). Por consiguiente, para que un acto de habla tenga éxito debe cumplir con sus condiciones contextuales específicas. Estas condiciones son constitutivas de las diferentes fuerzas elocutivas realizables y sus realizaciones varían según el tipo de acto de habla. Ahora bien, al aplicar los actos de habla al análisis del discurso, se debe proyectar lo que se dice sobre lo que se hace, es decir, identificar la fuerza ilocutiva en este contexto. Adicionalmente, se debe realizar la delimitación de las unidades de análisis: los actos de habla. En conclusión, el estudio de estos actos en el discurso permite decodificar los distintos turnos de habla, que se ceden en el discurso al hablar.

Ahora bien, el análisis del discurso permite observar de qué manera se gesta el producto de integración entre el locutor y el auditor, el cual refleja la naturaleza social del discurso. Dicho análisis, permite, entre otras cosas, establecer la representación social de cada individuo interactuante dentro del sistema discursivo en general. De esta manera se podría afirmar el refrán popular que reza: “somos lo que decimos”. Partiendo de esta premisa, se procede a examinar en las siguientes páginas los aspectos teóricos que conforman esta área de estudio y su relación con el discurso.

#### **2.2.4 Representación social**

En el proceso de la construcción de la realidad social, existe una relación entre los actos de habla y el concepto de las representaciones sociales para el análisis del discurso. Serge Moscovici define las representaciones sociales como una forma de conocimiento, pensamiento social o sistema cognoscitivos, incluyendo la elaboración de comportamientos y la comunicación entre los seres humanos (Moscovici, 1979). En relación a esto, el

significado es inherente a la representación por tratarse de una compleja construcción creada por sujetos sociales, en la que no sólo resulta de gran importancia el objeto, sino la creatividad y pro-actividad de cada individuo, así como también el grupo del que forma parte y el contexto que lo rodea.

En las sociedades tradicionales, la forma de describir y explicar la experiencia diaria del individuo era una consecuencia de la sabiduría común, proveniente del lenguaje, y a partir de ello, se procesaba y se estructuraba el conocimiento científico a diferencia de las sociedades contemporáneas. Para Moscovici el problema principal consistía en buscar cómo dicho conocimiento científico se convertía en sentido común (Moscovici, 1979).

A partir de esto, la noción de representación social surge como forma de respuesta a los planteamientos previos de Emile Durkheim algunas décadas atrás, sirviendo como punto de partida para la obra de Moscovici a mediados del siglo XX, basada en estudios realizados a la sociedad francesa. Originalmente, el propósito consistía en redefinir los conflictos de la psicología social partiendo del fenómeno de la representación social, y para revelar la manera en que se podía difundir una nueva teoría dentro de una cultura determinada, tomando en cuenta cómo se modifica la visión que los individuos tienen de sí mismos y del contexto en el que se desarrollan (Villarreal, 2007).

A finales del siglo XIX, Durkheim introdujo por primera vez el concepto de representaciones colectivas en el campo de la sociología, diferenciando el hecho social del fenómeno psicológico, y definiendo tales representaciones como conceptos, nociones o categorías abstractas producidas de manera colectiva y que forman parte del aspecto cultural de una sociedad. Posteriormente, se construyen las representaciones individuales

como forma de expresión de las representaciones colectivas, ajustada a las experiencias y características propias de cada persona. Además de esto, antes de desarrollar la representación colectiva, expuso lo que a su criterio se denomina conciencia colectiva, con el objetivo de estudiar y comprender las diversas relaciones entre la sociedad y los individuos, hecho que implica que dicha conciencia predomina sobre la individual a través de la coerción, ya sea mediante el lenguaje, las creencias individuales, las normas sociales, entre otros (Villarroel, 2007).

Siguiendo esta línea de pensamiento, Durkheim afirma que tanto las representaciones como los distintos tipos de conocimiento, surgen como consecuencia de hechos sociales como las creencias religiosas; mientras que, las representaciones colectivas se dan por las experiencias y las ideas de los individuos en un espacio y en un tiempo determinado. En contraposición a esta teoría, Moscovici enfatiza la capacidad de comunicar, lo que afecta individualmente a quienes conforman la sociedad a través de las representaciones sociales, asociándolo directamente a la imagen de un conjunto de conexiones y relaciones en situaciones que gozan de coherencia, hecho que confirma la importancia de la comunicación en las sociedades modernas. Debido a que las representaciones sociales son objetos que se consideran construcciones sociales, es posible afirmar que tales representaciones son construcciones sociales también (Borgucci, 2005).

Por otra parte, Moscovici señala: “La representación tiene la propensión de hacer que las propiedades y fuerzas de los objetos correspondan a las ideas o palabras, de esta manera algo que no es más que un símbolo verbal o lógico tengan existencia ontológica” (Moscovici, 1999). Con base en este planteamiento, las representaciones sociales son

también objetivas, ya que si tales representaciones son de objetos externos a la conciencia cognoscente, resulta evidente que también son externos a la experiencia del sujeto, entendiendo que ambos tienen existencia propia e independiente. No obstante, existen representaciones dominantes sobre otras pero no necesariamente ciertas, ya que es posible crear conjuntos de léxicos distintos que pueden resultar fuera de contexto en algunas situaciones por ser producto de construcciones humanas (Borgucci, 2005).

Si bien la teoría de las representaciones sociales surge a raíz de los conceptos propuestos por Emile Durkheim, como se dijo anteriormente, existen algunas diferencias conceptuales entre ambos planteamientos. En primer lugar, las representaciones colectivas no son más que formas de conciencia impuestas a los individuos por la sociedad en la que se desarrollan; mientras que, por otra parte, las representaciones sociales son aquellas que generan los propios individuos. Respecto a esto, Tomás Ibáñez señala que lo colectivo se refiere a lo que se comparte entre varias personas, y lo social, a la significancia y funcionalidad que poseen algunos elementos. En segundo lugar, asegura que las representaciones colectivas involucran la reproducción de una idea socialmente impuesta; entretanto que en la teoría propuesta por Moscovici, la producción de dicha idea es concebida de forma externa dentro de la representación social (Ibáñez, 1988).

Una vez expuestas tales diferencias, es posible observar la forma en la que Moscovici cambia la dirección de los estudios realizados previamente por Durkheim, en donde plantea que los individuos son seres sociales y están formados particularmente por el lenguaje de la sociedad en que se desarrolla y a la que pertenece, y por ende, por el aspecto cognoscitivo que la compone. Como consecuencia de esto, el objetivo de la investigación y

los estudios de Moscovici están orientados a explicar cómo se da el proceso cognoscitivo de los actores sociales con respecto a la construcción y reconstrucción social, en lugar de indagar acerca de la determinación social de tales fenómenos. De acuerdo a lo expuesto, es posible señalar que la representación social no es más que una prueba para entender el funcionamiento de las relaciones entre el ser humano y la sociedad, prestando especial atención a la estructura y evolución del pensamiento (Villaruel, 2007).

Según señala Moscovici, a partir de la suma cultural y cognoscitiva que la sociedad pone a disposición de los individuos, los sujetos reproducen y construyen el conocimiento o sentido común, en donde se forman como creaciones legítimas cognoscentes cuyo objetivo o propósito consiste en la orientación del comportamiento y de los procesos comunicativos entre los seres humanos y los grupos dentro de dicha sociedad (Moscovici, 2000). Partiendo de la teoría que plantea este autor, y de acuerdo a la definición propuesta, existen tres conceptos relacionados a ella respecto a la forma y el momento en el que se produce una representación social: la elaboración, el objeto social y la comunidad.

Las representaciones sociales como procesos, existen únicamente en sociedades en las que el discurso como actividad social incluye la comunicación, y en las que ésta implica distintos puntos de vista sobre diversos temas. Dichas sociedades admiten la existencia de experiencias opuestas que funcionan como la base de los procesos comunicativos donde se forma la opinión pública de los individuos, que además, conlleva a la creación de lo que se entiende como sentido común o conocimiento ordinario por medio del discurso colectivo. En este proceso, los actores son quienes crean los objetos sociales a través de cualquiera de los medios, de tal manera que las prácticas sociales son producto del pensamiento

individual. Por otra parte, Denise Jodelet afirma que la representación social implica la existencia del aspecto psicológico y social, debido a que el conocimiento de cada persona se forma en base a sus experiencias propias y todo aquello que obtiene de la sociedad, incluyendo también las construcciones cognitivas (Jodelet, 1986).

Aparte de las diversas formas de acercarse a las definiciones de la representación social, resulta igualmente importante considerar otros aspectos de dicha representación, tal como lo son las tres dimensiones que existen en los diferentes universos de opinión de acuerdo con los grupos o la cultura. Según plantea Moscovici (1979), en primer lugar se tiene la información, la cual “se relaciona con la organización de los conocimientos que posee un grupo con respecto a un objeto social” (p.45), siendo la totalidad de los conocimientos con que cuenta un grupo determinado respecto a un acontecimiento social relevante; en segundo lugar, se encuentra el campo de representación que consiste en la forma en que los elementos de una representación se organizan de manera jerárquica, es decir, está relacionada con el contenido de la representación; y finalmente en tercer lugar, la actitud, la cual manifiesta la orientación referente al objeto de la representación social, ya sea positiva o negativa (Moscovici, 1979).

Adicionalmente, en los estudios acerca de las representaciones, Moscovici propone la existencia de ciertos elementos que conllevan a su formación, destacando la dispersión de la información, la focalización y la presión a la inferencia. El primero de estos factores, lo define como: “Los datos de los que disponen la mayor parte de las personas para responder a una pregunta, para formar una idea a propósito de un objeto preciso, son generalmente a la vez, insuficientes y superabundantes” (p.176). La focalización, el

segundo factor, se define como un aspecto de la relación entre el individuo o grupo con el objeto, que hace referencia a lo expresivo, con particular énfasis en algunas áreas del medio. Finalmente, define la presión a la inferencia, el tercer factor, como la exigencia social con respecto a la capacidad que debe tener cada individuo o grupo para actuar en una determinada situación o circunstancia (Moscovici, 1979: p.178).

Con base en lo expuesto anteriormente, es posible observar que las representaciones son resultado de construcciones sociales, y que como lo señala Moscovici, se trata de estructuras dinámicas que funcionan en los sistemas de relaciones y de comportamiento que involucran a los sujetos sociales (Villarroel, 2007). De esta manera, permiten el conocimiento del mundo que los rodea, la creación de las experiencias propias y los procesos comunicativos, en donde los individuos interpretan diversos roles en las distintas situaciones en las que de desempeñan.

### **2.2.5 Roles**

Dentro de todo este entramado, resulta necesario entender la forma en que el individuo se presenta cotidianamente ante otros en distintas situaciones. En tales presentaciones es importante tomar en cuenta la manera en la que maneja la impresión que los otros tienen acerca de él, y qué cosas son características de sí mismo en cuanto a lo que debe y no debe hacer durante esa presentación ante los demás. A partir de este supuesto, se presenta al rol como elemento principal de la representación social, en donde cada individuo encarna un papel cuya conducta responde a códigos socialmente preestablecidos en situaciones determinadas.



Para comprender el desempeño de los individuos en tales situaciones, el sociólogo y escritor Erving Goffman parte de un paralelismo teórico entre el tema de la actuación y la presentación de la persona en la cotidianeidad, y con base en este supuesto, define los roles sociales como: “la promulgación de los derechos y deberes atribuidos a un status dado (...) un rol social implicará uno o más papeles, y que cada uno de estos diferentes papeles puede ser presentado por el actuante en una serie de ocasiones ante los mismos tipos de audiencia o ante una audiencia compuesta por las mismas personas” (Goffman, 1959: p.11). Dentro de la actuación, la persona se manifiesta de diferentes formas:

La expresividad del individuo (y por lo tanto, su capacidad para producir impresiones) parece involucrar dos tipos radicalmente distintos de actividad significativa: la expresión que *da* y la expresión que *emana* de él. El primero incluye los símbolos verbales —o sustitutos de estos— que confiesa usar y usa con el único propósito de transmitir la información que él y los otros atribuyen a estos símbolos. Esta es la comunicación en el sentido tradicional y limitado del término. El segundo comprende un amplio rango de acciones que los otros pueden tratar como sintomáticas del actor, considerando probable que hayan sido realizadas por razones ajenas a la información transmitida en esta forma (Goffman, 1959: p.4).

Adicionalmente, el autor afirma que cuando una persona en su papel de actuante representa repetidamente un mismo papel ante una misma audiencia, existe la posibilidad de que se desarrolle una relación social entre ambos. Goffman afirma que así como se desarrolla una relación entre el individuo y la audiencia, desarrolla a la vez confianza en su actuación cuando desempeña un determinado papel. Respecto a esto, señala:

Cuando un individuo desempeña un papel, solicita implícitamente a sus observadores que tomen en serio la impresión promovida ante ellos. Se les pide que crean que el sujeto que posee en realidad los atributos que aparenta poseer, que la tarea que realiza tendrá las consecuencias que en forma implícita pretende y que, en general, las cosas son como aparentan ser (Goffman, 1959: p.12).

Asimismo, explica que para el éxito de la actuación es necesario que aquellos que conforman la audiencia crean en los atributos que el individuo aparenta poseer, así como que las consecuencias de lo que realiza serán reales. Sin embargo, según los planteamientos de Goffman, el actuante puede modificar su conducta guiándose por dos estados opuestos: el cinismo y la sinceridad. En primera instancia, puede presentarse a sí mismo como un actor sincero que cree completamente en lo que está representando; o como segunda opción, puede ser un actor cínico al no tener confianza en sus actos, y además no posee ningún interés por las creencias del público (Goffman, 1959: p.12). Las personas tienen la capacidad de reflejar una determinada actitud a través de dichos estados con el fin de alcanzar un objetivo específico. Por esta razón, afirma:

(...) El significado original de la palabra persona sea máscara (...) En cierto sentido, y en la medida en que esta máscara representa el concepto que nos hemos formado nosotros mismos – el rol de acuerdo con el cual nos esforzamos por vivir –, esta máscara es nuestro «sí mismo» más verdadero, el yo que quisiéramos ser (Goffman, 1959: p.13).

Partiendo de lo propuesto anteriormente, el individuo desempeña una actuación como resultado de mantener un rol por un período de tiempo específico frente a una audiencia sobre la que influye de diferentes maneras, y que dicha situación contribuye en la definición del actor como persona. En este proceso, existen varios factores dentro del plano psicológico como lo son: la fachada, la realización dramática, la idealización, el mantenimiento del control expresivo, la tergiversación, la mistificación, la realidad y el artificio. Siguiendo este lineamiento, Goffman define la fachada como: “la parte de la actuación del individuo que funciona regularmente de un modo general y prefijado, a fin de definir, la situación con respecto a aquellos que observan dicha situación. La fachada,

entonces, es la dotación expresiva de tipo corriente empleada intencional o inconscientemente por el individuo durante su actuación” (Goffman, 1959: p.14).

A su vez, la fachada está compuesta por varias partes que son de gran importancia como lo es el medio. Éste, está definido por Goffman como todos aquellos elementos que conforman el trasfondo escénico, incluyendo el mobiliario, la decoración, la utilería, entre otros, que contribuyen con el desarrollo de la acción humana (Goffman, 1959: p.14). A nivel geográfico, el medio permanece fijo, razón por la cual los individuos que actúan deben hacer uso del mismo en el momento en que inician su actuación. Siguiendo esta línea de pensamiento, el autor plantea que así como se utiliza el término «medio» para hacer referencia al aspecto escénico de la dotación expresiva, afirma que resulta conveniente referirse a otros elementos de dicha dotación a través del término «fachada personal», relacionado directamente con el actuante.

Respecto a esto, señala que esta fachada se compone de dos estímulos. En primer lugar, se encuentra la apariencia, la cual Goffman define como: “todos aquellos estímulos que funcionan en el momento de informarnos acerca del status social del actuante” (Goffman, 1959: p.15). Afirma que este tipo de estímulos le permiten a la audiencia informarse acerca del estado ritual del individuo, así como de la existencia de trabajos informales, de actividades sociales formales y de otros aspectos de la vida del mismo. Por otra parte, presenta los modales como segundo estímulo, que de acuerdo a Goffman: “funcionan en el momento de advertirnos acerca del rol de interacción que el actuante esperará desempeñar en la situación que se avecina” (Goffman, 1959: p.15). Dependiendo de la situación, cuando se trata de modales agresivos o soberbios, se infiere que es el

actuante quien iniciará eventualmente la interacción verbal y estará a cargo de dirigirla; mientras que, si se trata de modales humildes se da el caso contrario, en donde se espera que el individuo seguirá la dirección de otros.

Si bien los estímulos mencionados anteriormente se contradicen en algunas situaciones, es fundamental destacar que existe cierta compatibilidad y coherencia entre el medio, la apariencia y los modales, la cual sirve para estimular la atención de la audiencia en determinado momento de la actuación con el fin de aumentar el interés. En relación a esto, Goffman expone:

Si bien estas normas abstractas tienen, de hecho, significación diferente en actuaciones ocupacionales diferentes, se estimula en el observador la costumbre de acentuar las similitudes abstractas. Para él, esta es una comodidad admirable, aunque a veces desastrosa. En lugar de tener que mantener una pauta diferente de expectativa y tratamiento responsivo para cada actuante y actuación ligeramente distintos, puede colocar la situación en una amplia categoría en torno de la cual le es fácil movilizar su experiencia pasada y su pensamiento estereotípico. Los observadores no necesitan entonces más que estar familiarizados con un reducido y, por ende, fácilmente manejable vocabulario propio de las fachadas, y saber cómo responder ante estas, a fin de orientarse ante una amplia variedad de situaciones (Goffman, 1959: p.16).

En base a lo expuesto, es posible inferir que los roles sociales se institucionalizan en la sociedad como categorías que progresivamente pasan a ser en elementos de un tiempo y un espacio determinado, hecho que se da en función de las expectativas que se originan en el proceso y que se convierten en representaciones colectivas. Sin embargo, otros aspectos del plano psicológico como la realización dramática influyen en la actuación en gran medida, ya que, según afirma Goffman, mientras el individuo se encuentra frente a otros concede signos a su actuación que resaltan hechos confirmativos en el proceso de la

interacción con la audiencia, sin olvidar que puede resultar complicado para el actuante dramatizar el trabajo propio (Goffman, 1959: p.19).

La actuación repetitiva de una situación que se convierte en rutina, presenta por medio de la fachada exigencias determinadas sobre la audiencia, que serán presentadas nuevamente en otras rutinas. Este hecho, de acuerdo a los planteamientos de Goffman, constituye una forma de socialización que se relaciona con lo que define como idealización, entendiéndolo como el proceso a través del cual se modifica una actuación para ajustarla a las expectativas de la sociedad donde el individuo incorpora aquellos valores que dicha sociedad acepta oficialmente (Goffman, 1959: p.21).

Por otra parte, el autor expresa: “(...) el actuante puede confiar en que el auditorio acepte sugerencias menores como signo de algo importante acerca de su actuación. (...) En virtud de la misma tendencia a aceptar signos, el auditorio puede entender erróneamente el significado que debía ser transmitido por la sugerencia” (Goffman, 1959: p.29). A partir de esto, resulta evidente la importancia del mantenimiento del control expresivo para determinar si el actuante ha sido sincero con lo que transmite en su actuación dentro de la construcción del rol, y a la vez corrobora la presencia de la tergiversación como consecuencia de los aspectos psicológicos anteriores en el cual el actor no transmite correctamente los mensajes a su audiencia, y como resultado se produce la mala interpretación de los mismos (Goffman, 1959: p.34).

Siguiendo esta línea de pensamiento, el autor señala la existencia de dos modelos básicos a partir de los cuales se concibe la conducta del individuo según la construcción de la actuación, denominados en el plano psicológico como realidad o artificio. En primer

lugar, expone la real o sincera como aquella que no ha sido construida para un propósito determinado, sino que surge de forma involuntaria y espontánea en respuesta a lo que ocurre en una situación particular o estímulo externo; mientras que, en segundo lugar, las actuaciones falsas son aquellas que el actuante crea para la audiencia independientemente del objetivo, razón por la cual tienden a ser vistas como algo lejano a la realidad (Goffman, 1959: p.39).

En este punto, es conveniente recordar que es necesaria la existencia de determinados factores para que se den las actuaciones de forma exitosa, incluyendo lo descrito en los párrafos previos. Sin embargo, Goffman expone: “cuando se piensa en una actuación, es fácil suponer que el contenido de la representación no es más que una prolongación expresiva del carácter del actuante y considerar su función sobre la base de estos términos personales” (Goffman, 1959: p.43). A pesar de esto, el autor señala que esta aproximación es un tanto limitada debido a las diferencias que existen con respecto a la interacción total y la función que ejerce la actuación en ella, en donde esta sirve mayormente para expresar las características de la acción que realiza en alguna circunstancia específica, y no aquello que caracteriza al individuo.

Para Goffman un mismo individuo tiene la capacidad de interpretar distintos roles que se originan una vez que el actuante realiza determinadas acciones. Dependiendo de la situación en la que se encuentre, tales acciones pueden ser consideradas como desleales, ya que tienen como objetivo favorecer a un grupo de personas diferente al que pertenece normalmente. Por otra parte, no sólo existe el actuante como ser individual debido a que

puede darse lo que el autor denomina como equipos de actuación, en donde estos pueden estar conformados por una o más personas que buscan un objetivo:

(...) es ese tipo de sociedad secreta cuyos miembros pueden ser identificados por los no-miembros como integrantes de una sociedad, incluso de una sociedad exclusiva, pero esta sociedad cuya existencia conocen los no-miembros no es la que constituyen los miembros en virtud de actuar como equipo. (...) Y puesto que cada equipo está empeñado en mantener la estabilidad de ciertas definiciones de la situación, para lo cual debe ocultar o disimular algunos hechos, podemos suponer que el actuante vive su vida de conspirador rodeado de cierta atmósfera de carácter furtivo (Goffman, 1959: p.58).

Al examinar los conceptos propuestos por Erving Goffman en relación a la actuación como forma de construcción del rol social, es posible inferir que éste se origina para funcionar como un elemento fundamental dentro de la representación social, tomando en cuenta que dicha representación dependerá de la capacidad que tenga el individuo de cumplir con la conducta que se espera del rol que desempeña en una situación específica.

### **2.2.6 Las redes sociales**

Partiendo de lo expuesto en páginas anteriores, específicamente en relación a la representación social, es posible observar como los individuos se desarrollan y construyen roles en todos los aspectos de la vida cotidiana. Dentro de dichos aspectos se incluye el Internet, en donde las personas pueden asumir determinados roles dependiendo de sus intereses, y estos se ven reflejados en la creación de perfiles en las distintas redes sociales que existen en la actualidad. Sin embargo, esto no sería posible sin entender que la evolución de la tecnología ha traído consigo un horizonte de posibilidades que nunca antes se había pensado. Todo esto se encuentra enmarcado dentro de lo que hoy se conoce como

red 2.0; término acuñado por Dale Dougherty de O'Reilly Media en una conferencia ofrecida en San Francisco en el año 2004, hecho que data de la transición de las aplicaciones tradicionales a la web para suplantar la tarea del escritorio (Zamora, 2006).

Este fenómeno ha sido una revolución que involucra a la sociedad en general, ya que no sólo comprende a las personas como individuos sino a instituciones de toda índole. Un ejemplo de ello ha sido el riguroso crecimiento de las redes sociales, constituidas por la creciente necesidad de comunicación de los seres humanos. Este tipo de redes permiten establecer un intercambio entre personas, instituciones y grupos específicos identificados que poseen un conjunto de necesidades similares, en la búsqueda común de satisfacer y conseguir nuevas vías de comunicación alternas en una relación de complejidad (Zamora, 2006).

Jan Seguí, en su artículo *El crecimiento de las redes sociales en América Latina* publicado en [www.comscore.com](http://www.comscore.com), define:

Las redes sociales son centrales en la experiencia online en América Latina, alcanzando a millones de personas y proporcionando un nivel de involucramiento que es rara vez igualado por cualquier otra actividad online. Tomando en cuenta la necesidad innata de las personas por interactuar y comunicarse, las redes sociales proporcionan una oportunidad para los consumidores de conectarse activamente entre sí y a la vez crear un canal que las marcas pueden utilizar para formar un vínculo con los consumidores en una relación de dos vías (Seguí, 2011).

Para muchos usuarios, la capacidad de las redes sociales de satisfacer esa vena innata de comunicación que posee el individuo, se ha vuelto una rutina, es por ello que el crecimiento de esta interfaz de intercambio comunicativo ha avanzado vertiginosamente desde el momento de su surgimiento. Según el portal web [www.reuters.com](http://www.reuters.com), el 85% de la población mundial se comunica a través del internet, usando como vía principal el correo



electrónico; mientras que un 62% utiliza las redes sociales. Estas cifras son el resultado de una medición del comportamiento del usuario que corresponde al primer trimestre del año 2012.

Actualmente, las redes sociales se han enfocado más en sus consumidores con el objetivo de brindarles diversidad de opciones para garantizar tanto su mantenimiento, como la entrada de nuevos usuarios. Con tal fin, se han conformado herramientas que facilitan el desenvolvimiento dentro de esta interfaz de contenido y que garantizan a su vez la seguridad personal. En presencia de un escenario como este, en el transcurso de la última década han surgido distintos tipos de redes sociales con el propósito de lograr la interconexión de los usuarios en la red, siendo diversos los tipos que varían dependiendo de las funciones que cumplen, algunos de ellos son: Facebook, Myspace, Hi5, Orkut y Twitter.

A pesar de esto, mucho antes de que el término red 2.0 fuera acuñado por Dale Dougherty, las redes sociales habían empezado a surgir. En el año 1995 empezaron a popularizarse las redes sociales, pero no fue sino hasta 1997 luego del fracaso de Classmate – red utilizada para encontrar amigos de la universidad, colegio, etc. – que se creó Sixdegrees, la cual contó con 3 millones de usuarios en sus primeros años, cifra que resultó alentadora para la época y que la convirtió en la red social más importante hasta la fecha. Sin embargo, los usuarios no estaban del todo satisfechos, y fue como consecuencia de este descontento que Jhonatan Abrams fundó Friendster en 1999, red que se impuso sobre el resto porque el usuario tenía la posibilidad de conseguir nuevos amigos y concretar parejas (Zapata, 2010).

Poco a poco las redes fueron evolucionando y permitían a sus miembros colgar fotos y compartir información personal. El volumen de usuarios aumentó progresivamente y la cantidad de mensajes transmitidos se volvió insostenible para la plataforma en que habían sido originalmente creadas (Zapata, 2010). Sin olvidar los fracasos de las primeras redes que surgieron, posterior a ellas se popularizaron nuevas plataformas que existen hoy en día, incluyendo entre ellas a Myspace y Tribe creadas en el 2003 bajo la misma línea que las antiguas redes. Debido a la masiva receptividad que obtuvieron por parte del público, las empresas comenzaron a gestionar sus lineamientos en función de estas redes. En el 2004 Google lanzó oficialmente Orkut, y seguidamente ese mismo año nació Yahoo360° (Zamora, 2006).

A pesar de la diversidad de las redes sociales en la actualidad, las más importantes son Facebook y Twitter creadas en el año 2006 por Mark Zuckerberg y Jack Dorsey respectivamente. Ambas redes sociales se asemejan por buscar como objetivo la conexión entre los usuarios y la posibilidad de compartir información, pero la diferencia fundamental es que Twitter funciona como una red de contenidos cuyo fin último es el intercambio de información en tiempo real, enfocado en la cantidad y calidad de seguidores, percibida por un grueso de la población más como un medio de comunicación que como una red social. Al estar constituida como una plataforma en donde sus miembros o usuarios son quienes deciden qué tipo de información divulgan y reciben, puede verse como una red social que establece las nuevas tendencias de la información global.

A diferencia de Twitter, Facebook es una red basada en la promoción de marcas, siendo las relaciones que se establecen entre los usuarios gran foco de esta interfaz, y al ser

la red más social se valora mayormente el aspecto relacionado con las emociones del usuario (Velasco, 2011). Con respecto a esto, Jasna Seguic (2011) presenta el posicionamiento global en el que se encuentran las redes sociales:

Una mirada a las principales marcas de redes sociales reveló que, quizás sin ser una sorpresa, Facebook.com se ubicó como la principal red social por un amplio margen. En Junio 2011, 734,2 millones de personas visitaron Facebook.com globalmente, un aumento de 33% con respecto al año anterior. Mientras tanto, Twitter.com subió al segundo lugar alcanzando 144,4 millones de visitantes (un crecimiento de 56%), seguido por Windows Live Profile con 119,5 millones de visitantes. La red social de profesionales LinkedIn.com alcanzó más de 84 millones de visitantes a nivel mundial, asegurando el cuarto puesto, seguido por el sitio chino QQ.com Microblogging con 74,8 millones de visitantes (Seguic, 2011).

Actualmente Facebook cuenta con 142 millones de usuarios en América Latina y Twitter con 55 millones de usuarios, según cifras obtenidas de Juan Pomeyrol en su artículo *Cifras de Facebook y Twitter* en el 2012 publicado en el portal web [www.mycomputerpro.com](http://www.mycomputerpro.com). En el caso particular de Venezuela, se registra uno de los mercados más potentes en cuanto a redes sociales se refiere, ya que 3,1 millones de usuarios están conectados, al menos, 8 horas al mes con una población concentrada mayormente entre los 15 y 30 años. Esto se debe también al incremento de dispositivos celulares inteligentes, conocidos comúnmente como Smartphones, los cuales funcionan con sistemas operativos que centran su atención en crear aplicaciones que satisfagan la necesidad de comunicación a través de las ya mencionadas redes sociales (Seguic, 2011).

En este sentido, Luis Carlos Díaz, Coordinador de Comunicación y Redes del Centro Gumilla en un foro ofrecido por El Nacional y el Diario Avance publicado en el artículo *Redes sociales: importancia en el trabajo social y político* publicado en el portal web [www.impactoasesores.net](http://www.impactoasesores.net), aseguró que la invasión tecnológica que vive Venezuela

ha asentado bases que profundizan el uso de estas redes sociales, ya que el tiempo físico de estar sentado en una computadora con acceso a internet se ha desvanecido por la invención de estos dispositivos móviles. Es de esta forma como se puede manifestar opiniones y crear información sin compartir el mismo territorio geográfico. Por su parte, también dejó claro que debido a la rapidez con la que se han insertado en el mercado las redes sociales, existe una brecha generacional bastante marcada entre quienes están siendo criados a la par de la tecnología, quienes se han vuelto adictos al uso de la misma, y un porcentaje de población mayor que lucha por adaptarse a los cambios.

Dentro del mismo foro Ismael León, Coordinador de Radio Bembas, explicó que las redes sociales en Venezuela han tomado un papel protagónico dentro de la política. Gracias a la velocidad de información en tiempo real, sin importar límites geográficos, y pudiendo manifestar deliberadamente una posición u otra, el usuario ha disminuido el espacio de los medios de comunicación tradicionales, quienes han tenido que adaptarse a estos nuevos lineamientos y evolucionar en su estructura, traspasando su campo de acción también a la web. Asimismo, las empresas del sector privado y público también se han sumado a las redes sociales llevando todos sus productos y servicios por esa vía con el objetivo de tener un contacto más directo con los consumidores finales.

#### **2.2.6.1 Twitter**

Para entender el funcionamiento de la red social Twitter, es necesario definir algunos otros términos que están directamente relacionados a su surgimiento y evolución desde su origen, como es el caso de los ciberdiarios o bitácoras en internet, conocidos

comúnmente como blogs. La Fundación del Español Urgente (FUNDEÚ BBVA), cita al Diccionario Panhispánico de Dudas y define:

Un blog, abreviatura del inglés weblog (...) es un sitio electrónico personal, actualizado con mucha frecuencia, donde alguien escribe a modo de diario o sobre temas que despiertan su interés, y donde quedan recopilados asimismo los comentarios que esos textos suscitan en sus lectores (Diccionario Panhispánico de Dudas).

Sin embargo, con el transcurso del tiempo, los blogs han permitido la creación de otras redes sociales y formas alternativas de comunicación en la web, incluyendo aquellos que se conocen como microblogging o nanoblogging. Estos nuevos tipos de blog, funcionan como servicios que permiten al usuario publicar mensajes de texto breves, cuyos sistemas de envío pueden ser a través de sitios web, mensajería de texto o mensajería instantánea, según un artículo publicado por el Diario Cinco Días (M. Jiménez, 2009). Dentro de esta categoría se incluye la red social Twitter, la cual fue fundada en el año 2006 como se mencionó anteriormente, y que funciona como un sistema gratuito de mmicroblogging con las funcionalidades particulares de una red social.

De acuerdo al sitio web [www.tallerd3.com](http://www.tallerd3.com), en el artículo ¿Qué es Twitter? señalan que existen determinados aspectos que diferencian esta red del resto, entre ellas hacen referencia a la posibilidad de divulgar mensajes cortos de 140 caracteres, agregar a otros usuarios a una lista pública de contactos, y enviar mensajes privados a dichos usuarios (Monge, 2009). Por otra parte, resulta necesario definir algunos términos que son fundamentales para entender el funcionamiento de Twitter como red social, los cuales son de procedencia anglosajona y que, a pesar de que tienen una traducción al español, se utilizan comúnmente en el idioma inglés. Entre dichos términos se encuentran: tweet,

follower, following, hashtag, trending topic, direct message, retweet, Follow Friday, timeline, mentions, in reply to, y favorites.

- **Tweet:** es el mensaje que se envía a través de Twitter como plataforma de comunicación. Este tipo de mensaje se caracteriza por estar limitado a 140 caracteres, que incluye letras, números y cualquier tipo de signos, y que a la vez, permite colocar fotos, videos e hipervínculos a otros sitios web. Este término popularmente también se conoce como tuit o twitt (Hoempler, 2011) (Glosario Básico de Twitter, 2011).
- **Follower:** es el usuario que sigue a otro en Twitter, es decir, que está suscrito a dicha cuenta y que en consecuencia, recibe las actualizaciones de estado que este genera (Glosario Básico de Twitter, 2011).
- **Following:** como en el caso anterior, se refiere al usuario que sigue a otro. A diferencia del follower, un usuario puede seguir a otro sin la obligación de que este lo siga de vuelta. En palabras técnicas, en cuanto a la cuenta de un usuario particular, los followers son los que este sigue, mientras que los que hacen following son los que siguen a dicho usuario (Glosario Básico de Twitter, 2011).
- **Hashtag:** también conocido como etiqueta por su traducción al español, se forma a partir del uso del signo numeral (#) y una palabra o frase seguido del mismo sin espacios entre ellas, convirtiéndola en un conjunto de caracteres que facilitan la búsqueda de términos específicos, razón por la cual son populares para los usuarios.

En otras palabras, esta función sirve para agrupar mensajes sobre un mismo a través del uso del numeral (Glosario Básico de Twitter, 2011).

- **Trending topic:** este término, traducido como los temas del momento, hace referencia a las diez palabras o frases que más se utilizan bajo la forma de hashtags o etiquetas. Estos, no son más que el resultado de un algoritmo que refleja lo más mencionado en los tweets, dándole prioridad a la novedad frente a la frecuencia con la que son publicados (Glosario Básico de Twitter, 2011).
- **Direct message:** son aquellos mensajes que se envían de forma privada a un usuario determinado. Estos mensajes son de 140 caracteres al igual que los tweets, y únicamente pueden ser enviados a aquellos que son followers de un usuario y que este lo sigue de forma recíproca. Este tipo de mensaje también se conoce como mensaje directo, mensaje privada o DM como una abreviación de su nombre en inglés (Glosario Básico de Twitter, 2011).
- **Retweet:** es el reenvío de un tweet de otro usuario. Para hacer esto, se colocan las siglas RT al principio de dicho mensaje junto al nombre del usuario que lo publicó en primer lugar (Glosario Básico de Twitter, 2011).
- **Follow Friday:** son aquellos tweets que publican los usuarios para hacer referencia o recomendación de otras cuentas a seguir los días viernes, es decir, un usuario sugiere a sus seguidores que sigan otras cuentas determinadas. Al igual que en los casos anteriores, se utilizan las siglas por el término en inglés, en este caso se coloca

FF y se hace con el signo numeral (#) delante de dichas letras, y luego se coloca el usuario al que va dirigido (Glosario Básico de Twitter, 2011).

- **Timeline:** es el historial de todos los tweets que ha publicado un usuario en su cuenta, o el conjunto de varios tweets de diferentes usuarios clasificados de manera distinta. El timeline funciona como una cronología. (Glosario Básico de Twitter, 2011)
- **Mentions:** es la forma de llamar a otro usuario. Para realizar un mención, es necesario colocar el símbolo arroba (@) delante del nombre del usuario (Glosario Básico de Twitter, 2011).
- **In reply to:** este término está relacionado directamente con la definición anterior, ya que su traducción indica que es la respuesta a algo que dijo otro usuario, por ende, es contestar un tweet emitido por otro (Glosario Básico de Twitter, 2011).
- **Favorites:** es la posibilidad de marcar como favorito un tweet publicado por cualquier usuario como lo indica su traducción. Esto se realiza pulsando el símbolo de una estrella pequeña que se encuentra al final de cada tweet (Glosario Básico de Twitter, 2011).

Una vez expuesta la forma en que funciona Twitter, y definidos los términos clave para su entendimiento, es posible comprender el por qué de su popularidad y la manera en que esta sigue aumentando. Esta nueva plataforma de comunicación se encuentra actualmente entre los diez sitios web más visitados a nivel mundial, según la información que ofrece Alexa, compañía líder sobre estadísticas de sitios web en internet. De acuerdo a



www.alexa.com, las estimaciones realizadas señalan que Twitter es la tercera red social más visitada, y de igual forma, es el sitio web con mayor crecimiento anual en un 1.382%, a diferencia de sitios como Facebook con un 228% (Twitter.com, 2012).

Adicionalmente, el éxito de Twitter como forma alternativa de comunicación y red social se debe a la cantidad de herramientas de las que dispone el usuario al momento de enviar un mensaje, incluyendo en este aspecto la posibilidad de añadir contenido y monitorear de manera instantánea lo que publican otros usuarios. Asimismo, se incluyen los servicios a través de los cuales se puede hacer uso de dicha red social, como Tweetdeck, HootSuite y Twitterfeed, entre otros (Twitter.com, 2012). Según estadísticas publicadas por la compañía Sysomos, dedicada al estudio y monitoreo de las redes sociales, menos de la mitad de los mensajes se generan a través de la web de Twitter, debido a que la mayoría de los usuarios los publican mediante aplicaciones de terceros u otros servicios, según un análisis de 500 millones de tweets realizado en el año 2009 (Sysomos Inc., 2009).

Y precisamente lo que ha impulsado la popularidad de Twitter entre los usuarios, es la posibilidad de utilizar esta plataforma en distintos dispositivos y a través de diversos servicios. De acuerdo al sitio web [www.comscore.com](http://www.comscore.com), empresa dedicada a la medición del comportamiento digital de los usuarios y las redes sociales, la mayoría de los usuarios de esta plataforma son adultos mayores que no han utilizado otras redes previamente, hecho que se debe a que Twitter surgió en el entorno de negocios y medios de noticias principalmente (comScore Inc., 2012). Sin embargo, en el transcurso del tiempo, esta plataforma comunicacional ha evolucionado dentro del mundo de las redes sociales para involucrar un mayor número de usuarios con distintos intereses, y como resultado, diversas

compañías se han dedicado al estudio y análisis de esta red en particular, con el objetivo de determinar su funcionalidad, utilidad, popularidad, etc.

Siguiendo esta línea de pensamiento, según un estudio realizado a 383 millones de cuentas hasta enero del 2012 por Semiocast, empresa especializada en el manejo y gerencia de marcas en internet, los países con mayor número de usuarios en Twitter son: Estados Unidos en primer lugar con 107.7 millones, Brasil con 33.3 millones en segundo lugar, Japón ocupando tercer puesto con 29.9 millones, y en los lugares restantes se ubica Reino Unido con 23 millones, Indonesia con 19 millones, India con 12 millones, México con 10.5 millones, Filipinas con 8 millones, España con 7.9 millones, y Canadá con 7.5 millones. Sin embargo, el orden de estos países varía en términos de la actividad que tiene cada cuenta por parte del usuario, ya que existen algunas cuentas que se mantienen inactivas por largos períodos de tiempo (Semiocast Inc., 2012).

De acuerdo a este mismo estudio, Venezuela ocupa el puesto número 12 con un aproximado de 7 millones de cuentas, de los cuales solo el 28% de los usuarios las mantienen activas para la fecha (Semiocast Inc., 2012). Asimismo, las estadísticas varían en cuanto a la edad de l público, en donde más del 70% de la población venezolana online es menor de 35 años, y en el caso de Twitter se mantiene este perfil, ya que el 47.9% de los usuarios se encuentran entre los 15 y 24 años, mientras que aquellos entre 25 y 34 años forman parte del 25.7% (comScore Inc., 2012). Sin embargo, independientemente de la edad de los usuarios, esta plataforma ha demostrado ser uno de los líderes en el sector de las redes sociales, y ha sido utilizada para una gran variedad de propósitos a pesar de que su finalidad no ha sido determinada aún.

Actualmente, los usos más conocidos de Twitter son muy variados, desde la transmisión de noticias y acontecimientos diversos, el seguimiento de eventos en vivo, el intercambio de opiniones sobre distintos temas, hasta la realización de entrevistas periodísticas, permitiéndole al usuario descubrir y compartir que está pasando a su alrededor de manera instantánea. En el caso de Venezuela, se mantiene esta característica y se puede observar que existe una tendencia marcada a utilizar esta red social para el aspecto informativo mayormente.

## Capítulo 3. Marco metodológico

### 3.1 Tipo de Investigación

El trabajo de investigación que se presenta a continuación se encuentra enmarcado en los estudios de campo, la cual ocupa las formas de la exploración y la observación del terreno, se caracteriza por el contacto directo con el objeto de estudio (Garza, 2002: p.32). En este sentido, busca entrar en contacto con una realidad específica con el fin de obtener resultados que serán sometidos a estudios con variables determinadas. Asimismo, estará orientada por la metodología cualitativa, que de acuerdo con Taylor y Bogdan (Citado en Herrera, 2010: p.8) es “aquella que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas habladas o escritas, y la conducta observable”.

En este contexto, se pretende describir e interpretar el discurso del candidato Henrique Capriles Radonski y los tweets (textos en red de máximo 140 caracteres), lo cual le imprime a la investigación su carácter descriptivo; que en palabras de Dankhe (citado en Hernández et al, 1978: p.117), “buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis”. El fenómeno que se va a analizar en definitiva es la comunicación en sí, el contenido de los tweets; y en suma la representación social contenida en los mismos, contrapuesta con el discurso realizado por el Candidato Presidencial Henrique Capriles Radonski el día 12 de febrero de 2012.

El método que se utilizará será el inductivo, por cuanto se analiza un solo caso en particular, cuyos resultados se tomarán para extraer conclusiones de carácter general. A

partir de los análisis sistemáticos de esa realidad, se descubren las generalizaciones de ese hecho y se podrán establecer teorías, y llegando así a las generalidades de hechos que se repiten una y otra vez.

El problema investigado, desde el punto de vista epistemológico, implica necesariamente ubicarlo dentro de la postura conceptual del investigador. Es importante destacar que la investigación se insertó en el paradigma socio crítico, en virtud de considerar las ciencias sociales en general y la comunicación en particular, como una realidad multifactorial y que no consigue respuestas en una relación causa-efecto. No se pretenderá establecer solamente cómo se escriben los tweets y cómo son interpretados, sino que además se describirá y analizará cómo son asumidos por la comunidad de usuarios y cómo se construye la identidad social a partir de ellos. En este sentido Martínez (1991) apunta que:

(...) el conocimiento será el resultado de una dialéctica o de un diálogo entre estos dos componentes: objeto y sujeto [y en consecuencia] la observación no sería pura e inmaculada (...) sino que implicaría una inserción de lo observado en un marco referencial o fondo, constituido por nuestros intereses, valores, actitudes, creencias, que es el que le daría el sentido que tiene para nosotros (Martínez, 1991: p.89).

La investigación está enmarcada en el día 12 de febrero de 2012, donde se hizo cobertura del evento calificado como “Primarias 2012”, a través de la red social Twitter. En este sentido, se puede establecer una marca temporal transversal ya que se está estudiando una realidad que se dio en un tiempo específico. Los hechos ocurrieron en un periodo de tiempo puntual.

Este tipo de estudios se caracterizan por recolectar datos en un momento único, en un tiempo dado. Tienen como finalidad describir variables, y analizar su incidencia e

interrelación en un tiempo establecido (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 1997).

### **3.2 Período en el que se desarrolla la investigación**

La investigación que se presenta a continuación se desarrolla entre los meses de enero a junio de 2012.

### **3.3 Universo**

El universo asociado al objeto de estudio, consta de cinco mil seiscientos (5600) tweets que contenían el hashtag: “#Capriles” “#SeVeSeSienteCaprilesPresidente” así como también la palabra “Capriles” como tal. Es decir, aquellos tweets que estaban directamente relacionados con el actor político generados desde el día 12 de febrero a las 5:00am, hasta las 5:00 am del día 13 de febrero de 2012. Además de ello, el universo está compuesto por todos los discursos que fueron proferidos por el Candidato Presidencial Henrique Capriles Radonski, por medios tradicionales y electrónicos.

### **3.4 Muestra**

Las muestras que se tomaron para el estudio están constituidas por el discurso hecho por el candidato presidencial de la oposición, elegido en las elecciones Primarias organizadas por la Mesa de la Unidad el pasado 12 de febrero del año en curso, en la sede del Comando de Campaña Tricolor en Bello Monte, Caracas, a las 11:00 pm. Este discurso fue elegido tomando en cuenta que fue el discurso oficial que realizó Capriles una vez se marca como irreversible la tendencia en el conteo de votos y resulta victorioso en el proceso electoral, anunciándose su candidatura. Adicionalmente, con el objetivo de

contrastar dicho contenido lingüístico con la participación ciudadana a través de las redes sociales, se seleccionaron los tweets generados dos horas antes y dos horas después de proferido el discurso en el periodo comprendido entre las 9:00 pm del 12 de febrero a la 1:00 am del día 13 de febrero de 2012. Este periodo de tiempo fue elegido tomando en cuenta que en dicho momento el ritmo en la producción de tweets alcanzó su pico más alto en comparación con el resto del día: mil trescientos noventa y seis tweets (1396). De esta totalidad de mensajes proferidos, se usarán doscientos (200) mensajes – que corresponde a un poco más del 10% del período muestreado –, debido al corto tiempo que se tiene para realizar el análisis. Para la selección de este porcentaje se realizó un muestreo aleatorio. En suma, la muestra de tweets está representada por doscientos un (201) textos realizados, tanto como por el candidato como por los actores de la sociedad civil que son usuarios regulares dentro de esta red social, incluyendo dentro de esta categoría otros actores políticos y algunos medios de comunicación. En total se obtuvo 301 textos proferidos para el análisis.

### **3.5 Técnica e instrumentos de recolección de datos**

En la búsqueda de comprobar si la representación social del candidato en su discurso coincide con la percepción que tienen los usuarios de la red social Twitter, a través de los mensajes emitidos durante la transmisión del mismo, y valiéndose del hecho de que esta red ofrece la posibilidad de establecer un debate político, se ha hecho una cobertura en tiempo real del evento calificado como “Primarias 2012”.

Para tal fin se ha hecho uso de la herramienta Cover It Live, destinada a cubrir eventos dentro de la red social Twitter de manera instantánea, la cual fue creada en el 2007

por el canadiense Keith McSpurren como una plataforma que permite realizar retransmisiones en tiempo real, crear eventos y publicarlos a través de páginas web por millones de usuarios de manera simultánea, específicamente por usuarios regulares, grandes organizaciones y medios de comunicación (About Us, 2011). Posterior a ello se construyó una red lexicológica, que permite clasificar, representar y estudiar de esta manera la estructura léxica contenida en las relaciones semánticas, a través de Antconc, software que permite realizar glosarios y observar palabras o grupos de palabras en un contexto determinado con el fin de crear una base de datos que se obtuvo de los tweets generados por los usuarios el día 12 de febrero de 2012 (Salgado, 2010 ).

Se presentará, a continuación, la aproximación que se ha considerado apropiada para el estudio del discurso político de Henrique Capriles Radonski, Candidato Presidencial de la Unidad Democrática, realizado el pasado 12 de febrero de 2012 en la sede del Comando Nacional Tricolor, Bello Monte, Caracas; y que tiene como fin establecer su representación social frente a lo que perciben sus seguidores en la red social Twitter. En este sentido, se usará la propuesta teórica descrita por el autor holandés Theo Van Leeuwen en el artículo *The Representation of Social Actors* (1996) y de esta manera establecer o identificar, en primera instancia, quienes actúan dentro de dicho discurso, bien sea activa o pasivamente.

Este método brindará las herramientas necesarias, a través de una serie de supuestos y teorías basadas en estudios sociosemánticos aplicados al discurso, que permitirán construir una red de sentido estableciendo así cómo ocurre la representación de los actores sociales dentro del discurso proferido. Las categorías de análisis que Van Leeuwen propone



son las siguientes:

- Exclusión / Inclusión
  - Exclusión: Supresión / Retiro al fondo (backgrounding)
- Asignación de roles (Agente – Actor: Activación / Paciente – Meta: Pasivación)
  - Activación: Participación / Circunstanciación / Posesivación
  - Pasivación: Sujeción / Beneficiación
- Generalización / Especificación
- Asimilación / Individualización
  - Asimilación: Agregación / Colectivización
- Asociación / Disociación
- Determinación / Indeterminación
- Nominación / Categorización
  - Nominación: Formal / Semi-formal / Informal
- Funcionalización / Identificación
  - Identificación: Clasificación / Identificación Relacional / Identificación Física
- Personalización / Impersonalización
  - Impersonalización: Abstracción / Objetivación

- Sobredeterminación: Inversión / Simbolización / Connotación / Destilación

Los actores sociales se representan a sí mismos en situaciones determinadas en el discurso. Cuando las prácticas sociales se transforman en discursos acerca de ellas, lo hacen a través de dos modos: en primer lugar, por la forma en que se hace algo particular; en segundo lugar, por la manera en que se hace específicamente en contextos determinados que tienen una relación propia con las prácticas sociales que son las que al final producen las representaciones (Van Leeuwen, 1995). Sin embargo, Michael Halliday señala que, dependiendo del enfoque teórico, las aproximaciones a este punto varían por la posibilidad de considerar las representaciones como metáforas o como maneras de referirse a los individuos en su rol de actores sociales, cuyas acciones están relacionadas íntimamente con su carga cultural y la distribución social (Halliday, 1985, en *The Representation of Social Actors*. Van Leeuwen, 1995).

Según los planteamientos de Theo Van Leeuwen, existen diversas formas socio semánticas en que los actores sociales pueden ser representados, pero la forma en la que se representan los actores sociales, sea verbal o visualmente, depende en gran medida del entramado cultural en el que se encuentre la expresión, así como del lugar que ocupan en el mapa semiótico de relaciones que esa cultura tenga (Van Leeuwen, 1995). Siguiendo esta línea de pensamiento, el autor señala la importancia de establecer la relevancia sociológica y crítica de las categorías que serán expuestas posteriormente, ya que dentro de la construcción de los actores sociales existen dos roles fundamentales: el agente y el paciente, en donde se define a la agencia como la atribución de un rol activo a un actor social en un contexto determinado (Van Leeuwen, 1993).

Asimismo, afirma que la “agencia” es un término que puede aplicarse a dos áreas: la lingüística (marcación de agencia gramatical) y sociológica (marcación de agencia por la acción social), pero que son independientes entre sí y no están relacionados obligatoriamente, ya que si un agente está marcado de forma lingüística, puede no ser el agente sociológico en la construcción. Por lo tanto, Van Leeuwen propone crear un inventario sociosemántico, prioritario al inventario lingüístico, para examinar la representación de los actores sociales dentro de los contextos particulares en los que se desempeñan (p.33). Luego se observaría cómo se manifiestan estas categorías lingüísticamente y cómo funcionan dentro de las categorías de análisis (Van Leeuwen, 1995).

Las estrategias que Van Leeuwen expone acerca de la representación de los actores sociales son muy diversas, ya que involucran las categorías sociológicas para el análisis del discurso, y a su vez, el impacto de otros elementos de prácticas sociales sobre cómo son representadas en el contexto que se desarrolla la situación. Todas las prácticas sociales incluyen grupos específicos de actores, pero dependiendo del caso, algunos de ellos son representados y otros excluidos. Según Van Leeuwen, las representaciones sociales incluyen o excluyen actores sociales para satisfacer sus intereses y propósitos en relación a la audiencia a la que dirigen; es aquí donde entra la categoría principal de la exclusión y la inclusión, siendo un aspecto fundamental para el Análisis Crítico del Discurso (ACD) (Van Leeuwen, 1995).

Algunas exclusiones no dejan rastro en las representaciones, excluyendo tanto a los actores sociales como a las actividades que realizan. Una exclusión tan radical como esta,

puede jugar un rol importante en la comparación crítica de diferentes representaciones de la misma práctica social, pero no en el análisis de un texto particular por la simple razón de no dejar rastro en el transcurso de la representación. Cuando las actividades son incluidas, pero los actores se encuentran involucrados en dichas actividades y éstos son excluidos, la exclusión cambia por dejar marcas (Van Leeuwen, 1995: p.38-39). En palabras más sencillas, la exclusión se refiere aquellos actores sociales que no son representados, en donde es pertinente destacar dos tipos: la supresión, a través de la cual no se hace referencia al actor social en el resto del texto; y el retiro al fondo (backgrounding), cuando el actor social excluido puede no ser mencionado en relación a una actividad en la estructura gramatical, pero puede inferirse desde la lectura del discurso. Por otra parte, se encuentra la inclusión como un caso opuesto en el que los actores sociales son representados (Van Leeuwen, 1995).

Un aspecto que resulta fundamental para el estudio del discurso, es la asignación de roles que los actores sociales desempeñan en las representaciones, donde se determina quiénes son los agentes (actores) y los pacientes (receptores) respecto a una acción específica (p.43). Partiendo de esto, en las representaciones es posible reasignar los roles y reordenar las relaciones sociales entre los participantes; y a la vez, otorgar a los actores de roles activos o pasivos a través de dos grandes categorías como la activación y la pasivación. La primera categoría hace referencia al momento en el que los actores sociales son representados como una fuerza activa y dinámica en la actividad, en donde es posible notar por medio de los roles gramaticales participantes así como por estructuras transitivas, el papel que desempeña el individuo ya sea en procesos materiales, conductuales, mentales o relacionales (p.44).

Partiendo de esto, pueden darse tres casos diferentes en la activación como la participación, en donde el agente participa en el hecho de forma evidente; la circunstanciación, cuando la participación del agente está marcada por preposiciones circunstanciales (de, por, a); y la posesivación, cuando el agente es marcado por un pronombre posesivo (Van Leeuwen, 1995). Por otra parte, la segunda categoría se refiere al actor social que es representado al sobrellevar la acción, como receptor de la misma. A causa de esto, es necesario distinguir dos casos, ya que el actor puede ser subordinado cuando es tratado como objeto dentro de la representación, conocido como sujeción, o beneficiado cuando el actor social se beneficia positiva o negativamente de la acción, llamado beneficiación, hecho que es posible determinar por la participación del mismo (p.44-45).

De igual forma, resulta relevante en la representación de los actores el hecho de que éstos pueden ser representados como clases (categorías) o como individuos específicos identificables dependiendo de la importancia que se les quiera otorgar. En relación a esto, se observa la generalización y la especificación, en donde la primera se puede identificar a través del uso del plural sin artículos y el singular con un artículo definido o indefinido, y el tiempo verbal ya que depende de un conjunto complejo de factores; mientras que, la segunda, se evidencia por la presencia de numerativos (1995: p.47-48). Asimismo, si se utilizan sustantivos que no tienen forma plural y que no se utilizan con artículos indefinidos para hacer una referencia generalizada a un grupo determinado de participantes, el artículo estará ausente, y por tal razón, también puede ser utilizado para la especificación (Van Leeuwen, 1995).

Los actores sociales pueden ser referidos como individuos, denominado por Van Leeuwen como individualización, o como grupos llamado asimilación, razón por la cual representan un aspecto significativo para el Análisis Crítico del Discurso. La primera categoría es posible advertirla por el uso del singular, mientras que la segunda se hace a través del plural, así como también por la presencia de sustantivos que no pueden ser contabilizados o aquellos que denotan un grupo de personas. Dentro de la asimilación se encuentra la agregación, la cual cuantifica los grupos participantes como estadísticas y es utilizada para regular prácticas y lograr consensos de opinión, mientras que la colectivización no cuantifica los grupos. La asimilación se puede observar cuando hay cuantificadores definidos o indefinidos como los artículos que a la vez funcionan como numerativos o como cabeza de los grupos nominales (Van Leeuwen, 1995).

Siguiendo esta línea de pensamiento y de acuerdo a lo expuesto por Van Leeuwen, existen otras formas a través de las cuales los actores sociales pueden ser representados en grupos como la asociación. Según la definición planteada en este contexto, esto se refiere a los grupos formados por actores sociales y/o grupos de actores sociales que no han sido etiquetados en el texto, a pesar de que ellos mismos pueden nombrarse o categorizarse (p.50). Asimismo, dentro de este concepto, los grupos se representan como una alianza que existe solo en relación a una actividad o varias actividades específicas. La asociación se hace notoria en el texto a través de la parataxis, de pronombres posesivos, de circunstancias de acompañamiento, y de cláusulas posesivas atributivas con verbos como “haber” y “pertenecer” que pueden hacer una asociación explícita sin la necesidad de nombrar el grupo social resultante (p.51). A diferencia de esta categoría, la disociación se refiere a la

disolución de los grupos formados en el texto, y se conforma a medida que este se desarrolla (Van Leeuwen, 1995).

Por otro lado, la indeterminación ocurre cuando los individuos o grupos como actores sociales son representados de forma anónima y sin especificación. Esta categoría busca otorgar cierto anonimato al actor social, tratando la identidad del mismo como si fuera irrelevante para la audiencia, hecho que les concede autoridad impersonal a los actores a través de una fuerza coercitiva (p.51-52). La indeterminación puede observarse cuando hay pronombres indefinidos utilizados como función nominal como “alguien”, “alguno”, “alguna persona”, entre otros. En el caso contrario, en la determinación la identidad del actor social es establecida de una forma u otra. Sin embargo, es necesario señalar que dentro de esta categoría hay dos aspectos relevantes como la diferenciación y la indiferenciación, en donde la primera distingue explícitamente un individuo o grupo social de uno similar, creando la diferencia entre el yo y el otro, o entre el nosotros y el ellos; mientras que, en la indiferenciación no hay distinción alguna (Van Leeuwen, 1995: p.52).

Los actores sociales pueden ser representados de diversas formas, ya sea en términos de identidad única mediante la nominación, o en términos de identidades y funciones que comparten con otros por medio de la categorización (Van Leeuwen, 1995). La presencia de la nominación puede encontrarse a través de los nombres propios, que a su vez pueden ser formales (únicamente el apellido, con o sin honoríficos), semi-formales (nombre y apellido, sin honoríficos) o informales (solo el primer nombre o sobrenombre), incluyendo también los casos en los que se utilizan ocasionalmente números o letras como reserva de nombre para que la nominación tenga un significado mientras que al mismo tiempo se mantiene el

nombre original. Adicionalmente, se puede distinguir por los nombres propios cuando el actor social ocupa un puesto específico o cumple una función particular en un contexto determinado, así como por la existencia de títulos (rango o función), afiliaciones o términos de relaciones de parentesco, y por pseudo títulos (referencia compuesta por criterios notables) (Van Leeuwen, 1995: p.53).

En este contexto, Van Leeuwen afirma que es necesario distinguir entre dos tipos de categorización: la funcionalización y la identificación. En primer lugar, la funcionalización ocurre cuando los actores sociales son referidos en términos de una actividad, de algo que ellos hacen, como una ocupación o un rol. Es posible notar la presencia de esta categoría a través de un sustantivo formado por un verbo, de un sustantivo formado por otro sustantivo que denota información relacionada a una actividad, y de un compendio de sustantivos que denotan lugares o herramientas asociadas a una actividad. Por otra parte, la identificación ocurre cuando los actores sociales son definidos no en términos de lo que hacen, sino de lo que son por un atributo más o menos permanentemente (p.54-55).

Dentro de la categorización, los actores sociales pueden ser referidos en términos de sus relaciones interpersonales, denominado por Van Leeuwen como estimación, ya que los actores son estimados cuando se les refiere en términos que permiten evaluarlos de diversas maneras, hecho que se hace notable por la presencia de palabras como sustantivos y adjetivos que los califican como tal (p.58). La identificación se subdivide a su vez en: clasificación, la cual hace referencia a los actores sociales identificados por pertenecer a un grupo social o demográficamente definido; la identificación relacional, en donde el actor



social es identificado por las relaciones afectivas y personales que mantiene con otros actores sociales notables; y la identificación física, la cual representa a los actores sociales por características físicas que los identifican de forma única en un contexto determinado (Van Leeuwen, 1995: p.55-57).

Hasta este punto, el autor ha señalado que las representaciones personalizan a los actores sociales representándolos como seres humanos, hecho que se hace visible a través del uso de pronombres personales o posesivos y nombres propios o sustantivos, que permiten atribuirle la categoría “humanos” (Van Leeuwen, 1995). Sin embargo, los actores sociales pueden ser impersonalizados por la presencia de otras formas como sustantivos abstractos o concretos, que a nivel semántico no hacen referencia al término “humano”. Dentro de esta categoría, existen dos tipos de impersonalización: la abstracción, la cual ocurre cuando los actores sociales son representados por medio de una cualidad o característica que se le asigna por la representación; y la objetivación, que ocurre cuando los actores sociales son representados por medio de referencias a lugares o cosas con las que están íntimamente relacionados, y es notable metonímicamente. La objetivación a su vez, está compuesta por:

- **Espaciación:** los actores sociales son representados por medio de referencias a un lugar al que están cercanamente asociados.
- **Autonomización del acto de habla:** los actores sociales son representados por sus actos de habla.

- **Instrumentalización:** los actores sociales son representados a través del instrumento que usan para llevar a cabo las acciones sociales explicitadas.
- **Somatización:** los actores sociales son representados por una parte de su cuerpo.

De forma general, la impersonalización puede tener algunos efectos como sobreponer la identidad o rol de los actores sociales, dar autoridad impersonal o forzar a una actividad, así como añadir connotaciones positivas o negativas a una actividad o expresión del actor social (p.59-60).

Siguiendo esta línea, Van Leeuwen presenta la sobredeterminación, la cual ocurre cuando los actores sociales son representados como participantes simultáneos de más de una práctica social. Esta categoría, como las descritas anteriormente, está conformada por varios tipos como la inversión, la cual se refiere al momento en el que los actores sociales son conectados a dos actividades sociales que son contrapuestas, y se compone de dos formas comunes como el anacronismo (utilizado para decir cosas que no se deben decir de frente) y la desviación (actores sociales relacionados a actividades que normalmente no podrían cumplir); la simbolización, cuando actores sociales o grupos de actores sociales ficticios son asociados con actores sociales o grupos de actores sociales no ficticios; la connotación, que ocurre cuando una única determinación (ya sea una nominación o una identificación física) existe por una clasificación o funcionalización; y finalmente la destilación, la cual indica la presencia de la sobredeterminación a través de una combinación entre la generalización y la abstracción (Van Leeuwen, 1995: p.61-64).

Una vez expuestas las categorías que componen el sistema propuesto por Van Leeuwen, se puede determinar la forma en que los actores sociales se representan a sí mismos en el discurso. En las prácticas discursivas, no debe existir en todos momentos la obligación de elegir entre una u otra opción debido a que los límites entre las categorías pueden eliminarse deliberadamente con el propósito de obtener efectos específicos en la representación y en los que los actores pueden ser clasificados de varias maneras. Este método articula aquello que los lingüistas tienden a separar, ya que incluye un número diverso de sistemas lingüísticos léxico-gramaticales, niveles discursivos y figuras retóricas por estar involucrados en la representación de los actores sociales. Inicialmente, hace referencia a tres grandes categorías: transformación y eliminación, la cual incluye diferentes sistemas lingüísticos; reconfiguración, que incluye la transitoriedad; sustitución, notable por aspectos de la estructura de los grupos nominales; y otros aspectos como los sistemas de referencia y los morfológicos (Van Leeuwen, 1995).

Para efectos de este trabajo de investigación se utilizarán solamente las categorías generales que serán incluidas a medida que se va desarrollando el análisis, debido a que la aproximación de dicho autor resulta bastante extensa en cuanto a su tratamiento teórico.

En este sentido, se presentará la transcripción oficial del discurso del Candidato Presidencial Henrique Capriles Radonski realizado el 12 de febrero de 2012 a las 11:30 de la noche. Para efectos del análisis se ha dividido el discurso en unidades gramaticales enumeradas de manera ordinal. De igual manera, se colocará la muestra que se ha seleccionado de manera aleatoria dentro de los tweets generados dos horas antes y después de proferido el discurso, específicamente de 9pm del día 12 de febrero hasta la 1am del día

13 de febrero del año en curso. Cada tweet se ha considerado como una unidad gramatical, indicando la nomenclatura T más el número que corresponde conforme se haya subido a la red social.

### **3.5 Validez y confiabilidad**

La validez y confiabilidad del modelo aplicado fue determinada por los autores de la presente investigación. Para hacer la comprobación del mismo, se revisaron trabajos que hubiesen aplicado el mismo modelo para establecer la representación social por medio del análisis del discurso, entre los que se cuentan:

Santiago, L. (2011); González González, M. (2009); Montserrat Ribas Bisbal, J. (2008); Martínez Lirola, M. (2007); Amésquita Vargas, A (2006); Pardo Abril, N. (2005).

Los resultados obtenidos de estas investigaciones fueron satisfactorios y cubren las expectativas de los autores de esta investigación.

### **3.6 Análisis de resultados**

Es importante dejar claro que el mismo modelo propuesto por Theo Van Leeuwen implica una recolección de datos y análisis a la vez. El modelo señala analizar a la vez que se obtienen los resultados.

## **Capítulo 4. Resultados**

### **4.1 Contexto**

Tomando en cuenta lo que se ha investigado hasta este punto, y a partir de las bases teóricas expuestas previamente, se utilizará la estructura básica para el análisis del discurso, de forma específica a través del texto, el cotexto y el contexto. Con el fin de materializar los acercamientos necesarios para esta investigación, en primer lugar se hará referencia al texto utilizando como caso de estudio el discurso del candidato Henrique Capriles Radonski, quien resultó electo en los comicios electorales realizados el 12 de febrero del 2012 por la Mesa de la Unidad Democrática (MUD) para participar en las elecciones presidenciales a realizarse el 7 de octubre del año en curso y medirse ante el Ejecutivo Nacional Hugo Chávez Frías. Dicho discurso, que tuvo lugar en la sede del Comando Nacional Tricolor ubicado en Bello Monte, Caracas, fue realizado el mismo día de las elecciones luego del anuncio de los resultados como primer boletín oficial emitido por la MUD pasadas las 9 de la noche.

La alocución realizada por Capriles tuvo una duración aproximada de media hora y fue transmitida por diversos medios de comunicación a nivel nacional. En principio, el candidato inició su discurso agradeciendo a Dios por el triunfo obtenido, a quienes participaron en la contienda electoral por hacerlo pensando en Venezuela y en el futuro del país, y posteriormente a todos aquellos que hicieron posible la realización de las elecciones como la Mesa de la Unidad, el Consejo Nacional Electoral y la Fuerza Armada Nacional. Adicionalmente, hizo referencia a diversos temas como la Constitución actual y la importancia de la misma, el liderazgo que asumió a partir de esa victoria para representar a

todos los venezolanos independientemente de su partido político, y sus deseos de unir al pueblo de Venezuela sin exclusión, odio ni prejuicios. Para finalizar, elogió la participación de cada uno de sus contrincantes en el proceso electoral dirigiendo palabras específicas a cada uno de ellos y solicitándoles públicamente su colaboración en la construcción del país. Sin embargo, este discurso se presenta brevemente en este punto a modo de referencia, pero será analizado en detalle con el propósito de entender de forma específica el mensaje de Capriles Radonski (Discurso emotivo y de amplitud del candidato Henrique Capriles - Victoria Primarias 12F, 2012).

Es posible señalar, tal como se hizo en las páginas anteriores, que no es adecuado concebir la posibilidad de un discurso sin contexto, y como consecuencia, en esta relación de interdependencia tampoco será posible dilucidar un texto sin el conocimiento de los elementos de su contextualización, razón por la cual es menester incluir el concepto de intertextualidad en el contexto. El cotexto, relacionado con el contexto y malinterpretado a veces con este, remite al texto mismo, a su desarrollo material y lineal, a aquello que dentro de un texto se antepone o pospone a una unidad o construcción lingüística determinada (Chumaceiro, 2005). Siguiendo la estructura planteada inicialmente, se presenta el cotexto como segundo componente, pero no se hará uso de este elemento para el aspecto práctico del análisis debido a que en el discurso que se utilizará como caso de estudio, emitido por el candidato Henrique Capriles, el hablante no hizo referencia a ningún tipo de discurso dentro de su propia alocución, a excepción de las ocasiones en las que hizo referencia al Presidente Chávez. Para los propósitos de esta investigación, no se trabajará la presencia de este actor político a profundidad dentro del análisis debido a que no se cuenta con el tiempo necesario para llevar a cabo tal estudio.

Asimismo, para comprender el funcionamiento y la relación de los elementos que componen esta estructura, es necesario destacar la importancia de la vinculación que tiene el contexto con el texto. Si se presentan estos conceptos de forma individual, y se omite que el contexto es un factor fundamental para construir el sentido de un texto, las emisiones verbales producidas por los interlocutores serían ambiguas y se perdería la lógica textual. En este sentido, el contexto es definido como: “el resultado de la relación directa entre el lenguaje y la realidad” (Escandell, 1999), en donde funge como un aspecto esencial en el desarrollo del acto comunicativo, que se encuentra representado por la idea situacional de espacio temporal. A partir de este supuesto, el contexto en el que se desarrollan las elecciones Primarias y, como consecuencia, el discurso que se utilizará para el análisis posterior, es el resultado de una situación política que se originó hace más de una década y que ha evolucionado progresivamente con el transcurso del tiempo.

Para entender la situación política actual en Venezuela, es necesario considerar cómo surgió la oposición al gobierno del Presidente Chávez. Desde su aparición en el escenario político en la década de los noventa, participó en una insurrección contra el gobierno del Presidente Carlos Andrés Pérez el 4 de febrero de 1992, cuando aún estaba formándose dentro de las Fuerzas Armadas junto a otro grupo de oficiales. Durante este alzamiento, los insurrectos tomaron algunos edificios gubernamentales en Venezuela, pero no cumplieron con el arresto de Pérez que era el objetivo principal, ya que Hugo Chávez fue capturado en el Museo Militar y tuvo que rendirse ante las fuerzas del gobierno. Sin embargo, a pesar del rechazo a esta situación por parte de las distintas instituciones y partidos políticos, las acciones de Chávez fueron vistas por el pueblo desde otra óptica por

el repudio a la gestión del Presidente Pérez, dando inicio a una revolución en el panorama político venezolano (Tyszka & Marcano, 2006).

A partir de este momento, iniciándose un nuevo período presidencial a cargo de Rafael Caldera, Hugo Chávez fue puesto en libertad el 27 de marzo de 1994 luego de la suspensión de las acusaciones en su contra por parte del ex presidente Caldera. De esta forma, comenzó a mostrar interés por la política frente a los medios a través de la promoción de una Asamblea Constituyente y la eliminación del Congreso, y a la vez preparándose para participar en las elecciones presidenciales de 1998 luego de la aprobación del partido político MBR-200 en 1997, y del Movimiento Quinta República (MVR). En dichos comicios participaron varios candidatos como Claudio Fermín por parte de Acción Democrática (AD), Henrique Salas Römer, ex miembro del partido COPEI, y Chávez con un discurso diferente con alianzas importantes con diferentes partidos políticos del país como el Movimiento al Socialismo (Lander & Maya, 1998).

A lo largo del período de campaña, la popularidad de este candidato fue aumentando progresivamente, y a causa del nuevo ideal de Chávez, se creó un frente opositor denominado Polo Democrático. Este grupo perdió notoriedad luego de las elecciones regionales del 8 de noviembre de 1998 que determinaron que las tendencias políticas venezolanas habían cambiado totalmente por el desplazamiento de partidos históricos como AD y COPEI, a pesar de que el Congreso estaba dominado por la fuerza opositora. El ganador en las elecciones presidenciales fue Hugo Chávez con la mayoría del apoyo del electorado, y a causa de esta victoria, el Polo Democrático se desintegró



completamente. Una vez iniciado este período presidencial, el nuevo mandatario realizó varios decretos que produjeron diversos cambios en el país (Lander & Maya, 1998).

Durante el primer día de su gobierno, Chávez hizo un llamado a referéndum para determinar si era necesario elaborar una nueva Constitución, momento en el que la oposición se encontraba dividida nuevamente tras ver que algunos partidos estaban a favor de dicho referéndum y otros no, por considerar que no era claro el proyecto propuesto por el mandatario. A pesar de esta situación, diferentes instituciones como la Corte Suprema de Justicia (CSJ) y el Consejo Nacional Electoral (CNE) ratificaron la medida. El referéndum constituyente realizado en 1999 contó con el 62.4% de abstención, pero con respecto al electorado obtuvieron el 87.8% de los votos a favor. A pesar de las distintas propuestas del Presidente con respecto a la Constituyente, únicamente se estableció un sistema de representación directa uninominal personalizada, a través de la cual se dividió al país en 2 circuitos nacionales y un circuito electoral por estado (Lander & Maya, 1998).

Luego de estas elecciones, quedó oficialmente instituida una mayoría de representación chavista en la Asamblea, dejando a la oposición derrotada. A pesar de que Chávez contaba con la mayoría del apoyo en este organismo nacional, encontró oposición dentro de sus seguidores respecto a determinadas propuestas que presentó para la nueva Constitución, pero igualmente hubo cambios impulsados por él mismo y admitidos bajo el mando de Presidente. Dentro de estas modificaciones se incluye la introducción del término “bolivariano” en el nombre oficial del país, la eliminación de la segunda vuelta en los procesos electorales futuros, y la restricción de las competencias tributarias de los Estados, entre otros. Posteriormente, el 25 de agosto del mismo año, se desató un conflicto entre la

Asamblea Nacional Constituyente (ANC) y el Congreso, en donde la mayoría oficialista suspendió las sesiones de este último tras ocupar el Palacio Federal Legislativo, quedando así como una comisión delegada (Aznarez, 1999).

Como institución principal encargada de la reforma de la Constitución, la ANC presentó un proyecto luego de tres meses, el cual fue aprobado casi en su totalidad a excepción de cuatro constituyentes, quienes fueron: Claudio Fermín, Alberto Franceschi, Jorge Olavarría y Virgilio Ávila Vivas, los cuales expusieron su desacuerdo por la centralización del poder. Posterior a esto, el 15 de diciembre de 1999 se convocó a elecciones para la determinar si se aprobaría o no la nueva Carta Magna, en donde algunos partidos opositores como COPEI, AD y Primero Justicia promocionaron campañas en contra de la aprobación de dicho texto. En estos comicios, la participación fue similar a la de las elecciones anteriores con un ligero aumento de votantes, con un resultado total de 44.3% (Aznarez, 1999).

En diciembre de 2001, la organización venezolana de gremios empresariales, denominada Fedecámaras, junto a la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV) y algunos partidos políticos de la bancada opositora, hicieron un llamado a paro nacional de 24 horas en señal de rechazo a 49 leyes propuestas por el Presidente Chávez, destacando entre ellas la Ley de Pesca, la Ley de Hidrocarburos y la Ley de Tierras. Bajo estas circunstancias, se hizo referencia por primera vez al artículo 350 de la Constitución, que señala el desconocimiento de cualquier régimen que vaya en contra de los valores y principios según la tradición venezolana, y se utilizó el término desobediencia civil. No obstante, este paro no tuvo mayores repercusiones en la política aparte de marcar un punto

de partida para lo que sucedería en el transcurso del año siguiente. A causa de esta situación, y de la negativa del gobierno a retirar el paquete de leyes promulgado en el 2001, se convocó a un paro nacional indefinido el 9 de abril de 2002, contando con el apoyo de los empleados de la nómina mayor de la empresa Petróleos de Venezuela (PDVSA) (Allan, 2001).

Una vez iniciada la protesta, las acciones de la oposición se radicalizaron cuando Chávez despidió a aquellos miembros de PDVSA que eran partícipes del paro. En medio de este escenario, el 11 de abril se convocó a una marcha desde el Parque del Este hacia la sede de dicha empresa en Chuao, la cual fue desviada para dirigirse al Palacio de Miraflores, lo que condujo a un enfrentamiento entre los opositores y los simpatizantes del oficialismo que se encontraban en el lugar. En la madrugada del 12 de abril, el Alto Mando Militar anunció a través de los medios de comunicación la renuncia del Presidente luego de que estos se lo solicitaran, lo que mantuvo a Chávez alejado del poder por un período de dos días. A causa de esto, el gobierno designó a Diosdado Cabello como presidente interino por la ausencia de Hugo Chávez, mientras que otros militares opuestos al proceso colocaron a Pedro Carmona Estanga, presidente de Fedecámaras en el poder, acontecimiento considerado por algunos sectores como un golpe de estado (Allan, 2001).

En este contexto, y en medio de las tensiones que existían en el país, el 14 de abril Chávez reasumió la presidencia, pero a pesar de que él accedió a dialogar con la bancada opositora con la mediación de la Organización de Estados Americanos (OEA), la inestabilidad se mantuvo. En el año 2004, los dirigentes de la oposición convocaron a la

realización de elecciones con el objetivo de consultarle al pueblo si quería que Hugo Chávez continuara gobernando, a través del artículo 72 de la Carta Magna, que señala:

Todos los cargos y magistraturas de elección popular son revocables. Transcurrida la mitad del período para el cual fue elegido el funcionario o funcionaria, un número no menor de veinte por ciento de los electores o electoras inscritos en la correspondiente circunscripción podrá solicitar la convocatoria de un referendo para revocar su mandato (...) (Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, 2010).

A través de lo que se conoció como el Firmazo Nacional, organizado por la Coordinadora Democrática, se recolectaron firmas en todo el país para solicitar el referéndum revocatorio para la consulta popular. Este proceso electoral se realizó posteriormente, y a pesar del rechazo de la oposición ante los resultados por supuesto fraude, Chávez fue ratificado en el poder. Tiempo después, en el año 2006, la oposición se preparó para las elecciones presidenciales a realizarse en el mes de diciembre a través de la proclamación de un candidato único opositor, el gobernador del estado Zulia Manuel Rosales, quien representaba la Unidad a pesar de que existían otros candidatos independientes de la candidatura de Rosales y adversos a la ideología de Chávez. En los comicios electorales, Hugo Chávez resultó reelecto por segunda vez consecutiva para el cargo de presidente con un 62.8%, mientras que su adversario principal obtuvo únicamente 36.8% (Kac, 2006) (González, 2007).

Como se señaló en párrafos anteriores, la participación de la oposición en la política venezolana a lo largo de los últimos años ha incrementado de forma progresiva en diferentes escenarios. Sin embargo, para los dirigentes y seguidores de este movimiento, el gobierno ha realizado acciones que parecieran indicar la ausencia de interés por llegar a

acuerdos entre ambos bandos, como es el caso de Radio Caracas Televisión (RCTV), uno de los medios televisivos más importantes e influyentes de Venezuela, fundado por el empresario William Phelps Jr. el 15 de noviembre de 1953. A finales del año 2006, el gobierno notificó a los directivos de RCTV que la concesión del canal vencía en mayo del 2007 y que no sería renovada, hecho que los motivó a afirmar públicamente que esta medida era considerada un cierre, lo que conllevó a los dirigentes a organizar protestas y movimientos de calle utilizando como premisa el cierre de este medio (Chirinos, 2007).

En el transcurso del 2006, el presidente Chávez propuso la modificación de la Constitución de 1999 a través de la reforma de 69 artículos, la cual fue ampliada posteriormente por la Asamblea Nacional. Esta propuesta surgió cuando el mandatario inscribió su candidatura por segunda vez para las elecciones presidenciales posteriores, pero la propuesta formal fue presentada ante este organismo en agosto del 2007 con 33 artículos, para luego ser remitida al Consejo Nacional Electoral (CNE). El referéndum consultivo se realizó 30 días después de que este ente lo recibió, específicamente el 2 de diciembre, estructurado en dos bloques que podían elegirse a través de dos opciones: si o no. De acuerdo con la información del sitio web del CNE [www.cne.gov.ve](http://www.cne.gov.ve), hubo una participación total de 9.002.439 votantes, en donde la mayoría se vio representada por un 50.6% en contra del bloque A y 51% del bloque B, mientras que 49.3% votó a favor del bloque A, y 48.9% del bloque B, generando como resultado final la negativa a la reforma de la Constitución.

En medio de un ambiente político como este, y tomando como punto de partida la proclamación del candidato único opositor en las elecciones presidenciales del 2006, el 23

de enero de 2008 los principales partidos políticos de la oposición se reunieron en Caracas para establecer una serie de objetivos y una visión común de país a través de un documento suscrito por todos los presentes. Los partidos firmantes que dieron origen a la Unidad Democrática fueron: Acción Democrática, COPEI, Un Nuevo Tiempo, Primero Justicia, La Causa R, Alianza Bravo Pueblo, Movimiento al Socialismo y Vanguardia Popular. Posteriormente, los partidos Unión Republicana Democrática, Movimiento Republicano, Solidaridad Independiente, Movimiento Laborista, Fuerza Liberal, Democracia Renovadora y Visión Emergente se sumaron al acuerdo opositor.

El 8 de junio de 2009 se reestructuró el Acuerdo de Unidad Nacional para así fundar formalmente la Mesa de la Unidad Democrática (MUD), la cual propone fortalecer el sistema democrático venezolano a través de once unidades de trabajo diferentes, tomando como primer logro la presentación de candidaturas unitarias en los diferentes procesos electorales realizados a partir de su fundación, específicamente las elecciones regionales de 2008, las parlamentarias de 2010 y las Primarias de 2012, con el propósito de evitar las candidaturas múltiples. En el caso particular del proceso electoral más reciente, las elecciones Primarias del 12 de febrero de 2012, el objetivo fue determinar el candidato presidencial de la MUD para los próximos comicios del 7 de octubre, así como los candidatos para las elecciones regionales y municipales posteriores a esta, específicamente en diciembre de 2012 y abril de 2013 respectivamente.

Para este referéndum, los candidatos inscritos oficialmente fueron seis: Leopoldo López, María Corina Machado, Henrique Capriles Radonski, Pablo Pérez, Pablo Medina y Diego Arria; mientras que otros líderes políticos declinaron sus postulaciones antes del

proceso, como: Antonio Ledezma, César Pérez Vivas, Cecilia Sosa y Oswaldo Álvarez Paz. Según la información publicada en el sitio web del Consejo Nacional Electoral, [www.cne.gov.ve](http://www.cne.gov.ve), del total de los votantes inscritos (17.947.999) participaron 3.079.284, es decir, el 16.79%. De los cinco candidatos que participaron en la contienda electoral, Henrique Capriles resultó electo como el candidato de la Mesa de la Unidad con un total de 1.911.648 votos, seguido por Pablo Pérez con 896.070 votos, María Corina Machado con 110.420, Diego Arria con 37.834, y finalmente Pablo Medina con 14.561 votos.

#### **4.1.2 Biografía de Henrique Capriles Radonski**

De acuerdo a la información que ofrece el sitio web [www.candidatounidad.com](http://www.candidatounidad.com), Henrique Capriles Radonski, hijo de Mónica Cristina Radonski Bochenek y Henrique Capriles García, nació en Caracas el 11 de julio de 1972, proveniente de una familia de ascendencia judía, rusa y polaca. Décadas atrás, los padres de este joven político llegaron a Venezuela escapando de la persecución del Holocausto y de las situaciones violentas y de tensión que se vivían en Europa a causa de la Segunda Guerra Mundial. En la actualidad, ambas familias manejan compañías importantes dentro del sector empresarial y productivo en el país, incluyendo la Cadena Capriles e industrias de entretenimiento como Cinex, entre otras (Fundación Democracia Digital, 2011).

Capriles Radonski cursó sus estudios de bachillerato en Institutos Educativos Asociados (IEA), comúnmente conocido como Colegio El Peñón de Caracas, y posteriormente se dedicó a los estudios de derecho en la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB) hasta 1994, fecha en que obtuvo el título de abogado. En el transcurso de su carrera, trabajó en el Servicio Nacional Integrado de Administración Aduanera y Tributaria

(SENIAT) y participó de forma simultánea en algunos cursos en el International Bureau of Fiscal Documentation (IBFD), traducido como la Agencia Internacional de Documentación Fiscal en Países Bajos, así como en el Centro Interamericano de Administradores Tributarios en Italia y en Estados Unidos. Tras culminar el pregrado, prosiguió con la especialización en derecho económico por un período de tres años en la misma institución, e inició los estudios del derecho tributario en la Universidad Central de Venezuela (UCV).

Actualmente, forma parte de la International Fiscal Association (IFA), conocido en español como la Asociación Fiscal Internacional; de la Asociación Mundial de Jóvenes Juristas, y es miembro activo del Comité de Impuestos de la Cámara Venezolana Americana de Industria y Comercio (Venamchan). En el ámbito profesional, aparte de estar a cargo de las empresas de la familia, Capriles trabajó en distintas firmas, específicamente en Nevett & Mezquita Abogados y en Hoet, Peláez, Castillo & Duque (Biografía de Capriles, 2011). Sin embargo, el primer acercamiento al mundo de la política ocurrió entre 1995 y 1998, cuando participó en la redacción de ciertas leyes con el diputado Armando Capriles, quien además de ser parte de su familia, era miembro de la Comisión Bicameral de Energía y Minas del antiguo Congreso de la República. Ese mismo año, se realizaron las Elecciones Parlamentarias y resultó electo como diputado al Congreso con el apoyo del partido COPEI, momento en el que existía un poder legislativo bicameral. Posteriormente, pasó a ser Presidente de la Cámara de Diputados y Vicepresidente del Parlamento por consenso; pero en 1999, a causa de la disolución de este organismo por la Asamblea Nacional Constituyente, culminaron sus labores en el área legislativa (Biografía Henrique Capriles Radonski, 2011).



Como parte de su trabajo en la política, en el año 2000 fundó el partido Primero Justicia junto a otros jóvenes, y estuvo a cargo de la Dirección Nacional y de la Coordinación Nacional Adjunta hasta el 2008. De forma paralela participó en las Elecciones Regionales realizadas en el 2000 para ser Alcalde del Municipio Baruta, estado Miranda, resultando electo con más de la mitad de los votos, y tras el éxito obtenido, participó nuevamente en el 2004 resultando reelecto para dicho cargo. Cuando ejercía el cargo de Alcalde por segunda vez consecutiva, fue privado de libertad por un período de cuatro meses tras estar involucrado con el allanamiento a la Embajada de Cuba en Caracas durante el Golpe de Estado de 2002, que alejó al Presidente Hugo Chávez momentáneamente del poder.

En primera instancia, el alcalde de Baruta fue acusado por la Fiscalía Nacional por haber atentado en contra de algunos principios internacionales luego de solicitar a las autoridades del edificio la inspección del mismo, a pesar de que los defensores de Capriles señalaron que la intención era buscar la mediación y evitar situaciones violentas con manifestantes que se encontraban en las afueras de la embajada. El 15 de diciembre de 2006, el Tribunal 17 de Juicio de Caracas absolvió al alcalde de todos los cargos relacionados a los acontecimientos en la sede de la Embajada de Cuba, pero dos años más tarde el caso fue reabierto (Biografía Capriles Radonski, 2012). En el mes de marzo del año 2008, aún ejerciendo funciones de alcalde, Capriles dio comienzo a una campaña en el Estado Miranda para lanzar de manera oficial su candidatura por la Gobernación de dicho Estado con Primero Justicia, bajo el lema: “En Miranda algo bueno va a pasar”. Para esta campaña contó con el apoyo del resto de los partidos opositores. En noviembre del mismo año, se llevaron a cabo las elecciones regionales en las que Henrique Capriles venció al

candidato oficialista Diosdado Cabello. El anterior Gobernador fue nombrado Ministro de Obras Públicas por el Ejecutivo Nacional (Biografía Henrique Capriles Radonski, 2011).

Posteriormente, en octubre del 2009, Capriles fue denunciado por miembros del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) por casos de corrupción y evasión de impuestos en la Gobernación de Miranda, a través de una demanda admitida por la Contraloría General de la República. Asimismo, fue acusado por delitos que involucraban a distintas empresas nacionales en las que funge legalmente como administrador junto a miembros de su familia, según documentos de tales compañías desde su constitución (Biografía Henrique Capriles Radonski, 2011). En el transcurso del año 2011, específicamente el 3 de mayo, Capriles Radonski anunció ante los medios de comunicación la decisión de participar en las elecciones Primarias del 12 de febrero de 2012 de la Mesa de Unidad Democrática. Posteriormente, en el mes de octubre, el gobernador del estado Miranda presentó el lanzamiento oficial de su candidatura, y el 2 de noviembre la oficializó públicamente con el apoyo de distintos partidos políticos como Primero Justicia, PODEMOS, Patria Para Todos (PPT) y la Causa R. Para la fecha, Henrique Capriles era el precandidato opositor con mayor apoyo a nivel nacional, seguido por Leopoldo López – ex alcalde del Municipio Chacao, quien más tarde declinaría su campaña a favor de éste – y Pablo Pérez, gobernador del estado Zulia (Biografía Capriles Radonski, 2012).

#### **4.2 Análisis del discurso emitido por Henrique Capriles Radonski**

A continuación se presentará el discurso proferido por Henrique Capriles Radonski, el día 12 de febrero de 2012 tras resultar electo como el Candidato Presidencial de la Oposición para las elecciones presidenciales de octubre. Dicho discurso se encuentra

enmarcado dentro del tipo argumentativo, ya que el aspecto central consiste en convencer a los oyentes o lectores sobre algo; entendiendo que el fin último es modificar actitudes vistas como evaluaciones generales que realizan los individuos con respecto a sí mismos, a otros, a objetos y temas, y que resultan determinantes respecto a la conducta (Renkema, 1999).

1 ¡Arriba Venezuela, Arriba!

2 Muy buenas noches a todos.

3 Buenas noches a todas las personas que han venido hasta acá.

4 Quiero desde aquí saludar a todos los venezolanos, a todo nuestro pueblo, decirles a todos que hoy más que nunca nos sentimos orgullosos de ser venezolanos, de haber nacido en el mejor país del mundo que se llama Venezuela.

5 Quiero agradecer a todas las personas, primero a Dios.

6 Quiero agradecer a todo nuestro pueblo, a todas las personas que salieron el día de hoy a votar, que lo hicieron pensando en sus hijos, en su familia, que lo hicieron pensando en el futuro de Venezuela.

7 Quiero agradecer también a todas las personas que trabajaron el día de hoy durante este proceso electoral, a los miembros de mesa, a los voluntarios, y quiero agradecer especialmente y con una palabra de respeto, de compromiso, a todos los miembros de nuestra Fuerza Armada Nacional que participaron el día de hoy en ser garantes de este proceso democrático, plural, y en el cual hay un solo resultado, y se los digo a todos, hoy ganó el futuro de Venezuela, y como lo dijimos lo repetimos a todo nuestro pueblo: hay un camino, hay un camino para el progreso, para el futuro, para hacer de Venezuela el país grande.

8 No esperábamos hoy una participación como la que tuvimos.

9 Hoy fueron tres millones, más de tres millones de personas a votar.

10 Participaron, sortearon los obstáculos, la discriminación, y siempre lo hemos dicho, lo repetimos, y se los quiero decir a todos ustedes, a todo nuestro pueblo, desde el Zulia hasta el Delta, Bolívar, Apure, Amazonas, cuando un pueblo quiere cambiar, cuando la fuerza de la esperanza avanza, siempre derrota la fuerza del miedo porque el bien siempre derrota al mal.

11 Y ahí les quiero decir a todos, a todo nuestro pueblo, aspiro ser el presidente de todos los venezolanos, de todos.

12 Aspiro ser el presidente de los amarillos, de los blancos, de los verdes, de los azules, de los naranja, de los rojos, y aspiro ser el presidente de los que no tienen color, porque ese es el sueño que estamos construyendo, poder gobernar para todos.

13 Estos meses de campaña, de recorrer a nuestra Venezuela, como vimos personas por todos los rincones y se repetía mucho: Capriles.

14 Otros me dicen Radonski, otros me dicen Henrique, otros me dicen flaco... todos me decían, viéndonos a los ojos: Capriles no nos falles.

15 Yo le digo a toda nuestra Venezuela, a todo nuestro pueblo: prohibido fallar, venimos a construir un futuro distinto.

16 Vinimos a construir un futuro para todos los venezolanos. No es la hora ni de la izquierda ni de la derecha, es la hora de Venezuela, de todos los venezolanos.

17 Y ahí tenemos un gran compromiso, y los quiero comprometer a todos ustedes: si hay algo que me quita el sueño es unir a Venezuela, y vamos a unir a Venezuela, la vamos a unir del Zulia al Delta, del Delta a Bolívar, de Bolívar a todos los estados del país.

18 Aquí vinimos a unir a nuestro pueblo, aquí vinimos a unir a los venezolanos.

- 19 Ese es un compromiso que hoy asumo con todo nuestro pueblo.
- 20 Ese es un compromiso que hoy queremos que quede claro, no hay espacio para los prejuicios, no hay espacios para el odio en este proyecto.
- 21 Este proyecto representa el futuro.
- 22 Tenemos un país en crisis.
- 23 En nuestro recorrido por Venezuela, lo que hemos visto es un país en crisis, un gobierno que se dedica solo a hacer política.
- 24 Un gobierno que pretende definir a los venezolanos por un color político.
- 25 Nuestra experiencia nos dice que si se puede gobernar para todos.
- 26 Nuestra experiencia nos dice que podemos poner la mano y que esa mano es un compromiso, y le quiero decir a todos, y le quiero decir a los seguidores de este proyecto, este proyecto del presente que cada vez está más en el pasado.
- 27 Voy a trabajar con toda la energía que tengo, con todo el esfuerzo para ganarme su confianza, porque quiero ganarme la confianza de todos los venezolanos.
- 28 Queremos inclusión sin exclusión.
- 29 Queremos ir como lo hemos hecho en estos años en nuestro estado Miranda, que hemos ido casa por casa, buscando la necesidad de nuestro pueblo.
- 30 Y tenemos un lema que yo quiero que todos ustedes lo hagan suyo: hacer el bien y no mirar a quien.
- 31 Los venezolanos tenemos que encontrarnos.
- 32 Hoy nuestro pueblo habló, y al elegirnos el mensaje es muy claro.
- 33 Los venezolanos están agotados de la confrontación, de la división.
- 34 Hemos visto con estos ojos, como se excluye a alguien porque diga algo que piensa.

35 Hemos visto con estos ojos, como el recurso nuestro petróleo se asigna en función del carnet de un partido.

36 Y le quiero decir a todo nuestro pueblo y a todos ustedes, el partido se llama Venezuela.

37 Ese es el mejor partido.

38 Un país que se lo come la violencia.

39 Una violencia que no diferencia a las personas, especialmente a nuestro pueblo más humilde. 40 Nosotros tenemos todo para avanzar, pero tenemos que unirnos.

41 Y no se trata de la unión de los que pensamos distinto al gobierno, se trata de la unión de todos los que queremos una Venezuela de progreso, pero de progreso para todos por igual.

42 Y en ese autobús del progreso, como dijimos durante nuestra caminata por toda Venezuela, en ese autobús del progreso caben todos ustedes, pero no los que están aquí solamente, sino los que me están viendo en sus hogares, que me están escuchando por la radio.

43 Yo soy un servidor público.

44 Quienes no me conozcan, sépanlo, soy un servidor público.

45 Y en estos días me hacían una pregunta, y me preguntaban: díganos un amor en su vida.

46 He tenido muchos, pero tengo uno, tengo uno especial que es Venezuela.

47 Mi vida está volcada allí, y estas piernas que gracias a Dios estoy parado aquí, estas piernas a partir de mañana van a recorrer todos los caseríos, todos los barrios, todas las comunidades de Venezuela, todas, porque quiero ver a las personas a su cara.

48 Saludo a todas las personas que están allá en la autopista.

49 Vamos a recorrer cada rincón de Venezuela, a verle a los ojos a nuestro pueblo, y a decirle a nuestro pueblo.

50 Yo estaba muy joven cuando me tocó estar allí en una tribuna donde a una persona le tomaron juramento, y juró, y su propuesta era hacer un cambio en la Constitución, y nuestro pueblo le dio la confianza, le dio el poder, el poder por cierto que es un préstamo, eso no es de uno, y le dio la confianza, y se aprobó una nueva Constitución, y se dijo que esa Constitución era la mejor Constitución del mundo, que teníamos una Constitución para cien años, y siete años después quisieron reformarla, porque agarraron otro camino, porque quisieron ver el poder no para servir, sino para ser servidos.

51 Yo hoy le quiero decir a todo nuestro pueblo, que ha puesto la confianza, que tenía el sueño, que aquí venimos con mucha humildad, con mucho compromiso, para ponerlos a todos otra vez a soñar.

52 Porque con nosotros nuestra Venezuela va al siglo XXI, va a la Venezuela moderna, a la Venezuela del empleo, a la Venezuela para el pueblo, a la Venezuela para los venezolanos.

53 No quiero ser líder del mundo, quiero ser líder de Venezuela.

54 Así que nadie se equivoque.

55 No va a haber presión, ni chantaje, ni obstáculos, ni ninguna oscuridad que pueda detener esta luz que estamos encendiendo.

56 Y Ahí les quiero decir a todos, no tenemos que apagar la luz de otros para que brille nuestra luz.

57 Esa es la Venezuela que este servidor sueña.

58 Esa es la Venezuela que yo los quiero invitar a todos a construir.

59 La mirada en el horizonte.

60 La mirada como cuando vemos esa caída de agua del Salto Ángel.

61 El calor como cuando estamos en los Médanos de Coro, o cuando estamos en la tierra de mi hermano Pablo Pérez, en el Zulia.

62 O en esa tierra de la Divina Pastora, como mi hermano Henry Falcón que también está aquí con nosotros.

63 O esa tierra como del campo de Carabobo, que aquí está también nuestro hermano Gobernador Enrique Fernando Salas Feo.

64 Y todos nuestros hermanos gobernadores, alcaldes.

65 O esa tierra también que sueña un compañero, hermano también, que nos encontramos antes del día de hoy, pero que tenemos también un compromiso, una mirada en ese futuro, en ese nuevo liderazgo, que es mi hermano Leopoldo López.

66 O esa tierra de esa mujer que tiene guáramos.

67 Ella es una arreacha.

68 Ella tiene guáramo, y tiene fuerza y también la voy a llamar hermana, un poquitico mayor que yo, pero hermana, que es María Corina.

69 O esa tierra que sueña un luchador, un luchador de los trabajadores, de un proyecto que es para los trabajadores, pero es un proyecto Pablo, para generar mucho empleo en Venezuela, mucho empleo de calidad, Pablo para generar confianza, como es Pablo Medina, un luchador.

70 O esa tierra de la Venezuela en el mundo, de la Venezuela grande, de la Venezuela de nuestros hermanos latinoamericanos, de la Venezuela que abre las puertas para recibir a todos los que vienen a echar raíces, la Venezuela que han construido los que han echado raíces.

71 Mi abuela llegó aquí con una maleta de ropa.



- 72 A este país a echar raíces, que está en el cielo, pero llegó a un país generoso.
- 73 Y esa tierra de las relaciones internacionales, esa tierra de la integración, esa tierra  
Diego Arria que te pido que nos ayudes a construir la Venezuela grande en el mundo.
- 74 Amigos todos los invito que me acompañen aquí.
- 75 María Corina, Diego, Pablo, Pablo, Leopoldo.
- 76 En la unión está la fuerza.
- 77 Vamos, que la fuerza de la esperanza es la fuerza de Venezuela.
- 78 Que Dios bendiga a Venezuela, que Dios bendiga a nuestro pueblo, vamos hacia  
adelante, amen.
- 79 ¡Arriba!
- (Nombres de personas que suben a la tarima)
- 80 Y a votar el 7 de octubre por Venezuela, por el pueblo, por el futuro.
- 81 Aquí está el mejor equipo, el mejor equipo.
- 82 Este es el trabuco de Venezuela (Discurso emotivo y de amplitud del candidato  
Henrique Capriles - Victoria Primarias 12F, 2012).

Siguiendo la lógica de Halliday para realizar este análisis, en principio se define el texto como ideológico y con una carga argumentativa como se expresó anteriormente, propia de los discursos políticos. Según Van Dijk, en su texto *Análisis del discurso ideológico*: “las ideologías, las relaciones y los intereses del grupo se encuentran en juego, por lo que se puede suponer también que ponen de manifiesto una estructura polarizada entre el NOSOTROS y el ELLOS” (Van Dijk, 1996: p.19). Con esto, el autor hace referencia a estructuras auto identitarias marcadas en cualquier tipo de discurso, producto de la forma cómo está polarizado el texto político. Es por ello que, partiendo de la

metodología propuesta por Van Leeuwen se identificarán los actores sociales que se representan a través de las categorías anteriormente expuestas.

Para llevar a cabo el análisis, como parte del propósito de esta investigación, se dividirán los actores sociales en dos categorías. En primer lugar, se presenta el NOSOTROS, que por el contexto en el que se desarrolla el discurso, está representado por: el YO de Capriles, el NOSOTROS de aquellos que apoyan la candidatura, y el NOSOTROS visto como Venezuela. En segundo lugar, el ELLOS, representado a su vez por: aquellos que no votaron o no estuvieron presentes en el proceso electoral, el ELLOS del Gobierno, y finalmente, el ELLOS del Presidente Chávez.

Es menester calificar al Candidato Presidencial Henrique Capriles visiblemente como un actor social, ya que se representa en 28 ocasiones dentro del discurso, con la utilización del pronombre “yo” en 7 oportunidades, y con verbos conjugados en la primera persona del singular: “quiero”, destacado 19 veces, y “asumo” y “voy”, utilizados sólo una vez. Asimismo, se establece que el “yo” de Capriles, visto desde la metodología planteada por Van Leeuwen, está incluido, es siempre activo, diferenciado, individualizado y especificado, perfilándose de esta manera como servidor público y líder de la oposición. Se toma como incluido porque en gran parte del discurso, como quedó indicado anteriormente, su presencia está dispuesta por la verbalización de la acción. Se asume activo, a su vez, en las tres sub-categorías de análisis: por participación, ya que el actor social, definido anteriormente, se asume en el hecho – como se observa en las unidades gramaticales: 15, 30, 43, 50, 51, 58 y 68 –; circunstancial en 5, 6, 7, y posesivado en 30, ya que es notable, en el desenvolvimiento gramatical de Capriles como actor social, la referencia directa de otros

actores.

Cuando se habla de la presencia de especificación e individualización se dice que en ambos procesos Capriles, según se expresa gramaticalmente en el discurso, comienza ejerciendo él mismo toda la acción, dejando claro su alcance e identidad social. Sin embargo, en las unidades gramaticales 73 y 74 se relaciona con otro grupo social para ayudar en su futura gestión, hecho que se tratará a profundidad en los párrafos siguientes, específicamente con referencia a la presencia de los ex-candidatos dentro de su discurso. Por otra parte, por medio de diversas categorías como activación, participación, identificación, individualización y personalización, el Candidato se representa como líder en la unidad gramatical 53 y como servidor público en la 43. Esta estrategia la usa para, en primer lugar, reafirmar que resultó victorioso ante los demás candidatos, perfilándose como el futuro dirigente de Venezuela al poseer las herramientas necesarias y, a la vez, como un servidor de todos aquellos que confíen en su futura gestión.

En este texto, se encuentra que Henrique Capriles hace referencia a otros actores sociales por exclusión de tipo backgrounding, ya que no son mencionados directamente en el discurso, pero se infiere su presencia como producto del contexto. Esta estrategia la utiliza para respaldar sus argumentos, definiendo de esta manera quién lo adversa en su campaña electoral rumbo a las elecciones a efectuarse el 7 de octubre del presente año, y también quiénes lo apoyan durante su candidatura. Para ello, utiliza la adjetivación, diferenciación y posesivación por generalización. Estos actores se ven reflejados en la unidad gramatical 6, en donde se observa claramente cómo hace referencia al NOSOTROS, denotado como quienes lo apoyan en su campaña electoral. A la vez, esto está representado

en la frase “nuestro pueblo”, que hace alusión a la oposición como el pueblo que lo apoya en definitiva. A través de dicho adjetivo posesivo, utilizado en 16 oportunidades, se observa este hecho en las unidades gramaticales 4, 6, 7, 10, 11, 15, 18, 19, 29, 32, 36, 39, 49 y 51. En este caso, Capriles se representa a sí mismo con el objetivo de estrechar lazos con aquellos que lo apoyaron, reafirmando el compromiso que supone haberse convertido en el líder de la oposición. En este sentido, se usa una estrategia de inclusión, circunstanciación y generalización para involucrar en su victoria a toda la población venezolana, buscando el apoyo de quienes no participaron en las elecciones a su favor. Este hecho es visible en las unidades gramaticales 4 y 42, estrategia que denota la forma en que se incluye a todos los venezolanos, representando el NOSOTROS desde la perspectiva de la unidad. A pesar de que es un discurso que está dirigido exclusivamente a sus seguidores, es notable la sugerencia de alianzas con la audiencia ausente en su discurso.

En todo el discurso la generalización se puede ver reflejada sobre el “nosotros” que se usa para referirse al candidato como actor social. Esto ocurre con el pronombre en (40, 52, 62), que, sobre todo, queda especificado al mencionarse “Venezuela”, palabra que el actor usa en 36 ocasiones (1, 4, 6, 7, 13, 15, 16, 17, 23,36, 41, 42, 46, 47, 52, 57 y 58). El “nosotros” de este texto se observa desde dos perspectivas o roles: el “nosotros” como conformación de equipo de gobierno, que lideriza la Unidad Democrática, y el “nosotros” usado como comparación con el adversario. La primera categoría se asocia con la segunda en términos de la adjetivación que la acción de ambos comprende.

Es importante tener en cuenta que “Venezuela” es una estrategia discursiva en donde Henrique Capriles esconde el YO, acompañando en la mayoría de las ocasiones

dicha representación con verbos expresivos. Sólo se usa “Venezuela” como grupo tácito en (23), donde funge como contexto para argumentar sobre el estado político, social y económico del país. De esta manera, este “nosotros” se presenta de manera incluida, especificada, individualizada, y nominada informalmente ya que no se toma su nombre completo –República Bolivariana de Venezuela–, representación que a su vez es utilizada para dibujar la representación propia del candidato.

En la primera categoría expuesta anteriormente, Capriles demuestra que la palabra "unidad" funciona como el eje central en su discurso, ya que hace uso de ella en 9 ocasiones (17, 18, 40, 41, 76). Es importante esta palabra porque no sólo hace referencia a la unidad dentro del pueblo venezolano, sino que también engloba a aquellos que hacen vida en la política nacional, incluyendo a los ex-candidatos que fueron sus adversarios en las elecciones referidas en la información contextual.

En primer lugar, siguiendo el orden de su discurso, nombra a Pablo Pérez por nominación semi-formal, al dirigirse a él con nombre y apellido; por afiliación al utilizar términos de parentesco, lo que a pesar de no constituir una aserción sobre la realidad, denota cariño; y por posesivación en la presencia de pronombres posesivos, visibles todas en la unidad gramatical 61. Seguidamente, hace alusión a Henry Falcón bajo las mismas condiciones o categorías de análisis en la unidad gramatical 62. Posterior a ello, se refiere al Gobernador Enrique Fernando Salas Feo, producto de la forma como lo presenta sigue siendo semi-formal, pero al utilizar un término que denota una función, entra dentro de la categoría de rangos. También se encuentra definido por la posesivación y finalmente se repite el caso de la presencia de la afiliación, visible en la unidad gramatical 63. Posterior a

esto, ocurre por medio de las siguientes categorías de análisis: generalización, posesivación y nominación, específicamente por rango y afiliación, el reconocimiento a otros personajes de la política, observable en la unidad gramatical 64.

En este orden de ideas, Capriles vuelve a hacer referencia a los ex-candidatos, en este caso a Leopoldo López a través de la nominación semi-formal, la afiliación y la posesivación en la unidad gramatical 65. Previo a presentar a la ex candidata María Corina, se utilizan otras categorías de análisis dentro de la misma nominación como la de pseudo – títulos, ya que es una referencia compuesta por criterios notables, en este caso por ser la única mujer que participó en la contienda electoral, esto se hace presente en las unidades gramaticales 66 y 67. Posteriormente, se vuelve a hacer alusión a la ex candidata de forma directa a través de la nominación informal y la afiliación, explicados anteriormente y se ubica en la unidad gramatical 68.

Con respecto al ex candidato Pablo Medina, se presenta por medio de la categorización, ya que es definido en términos de las identidades y funciones que comparte con otros, y también a través de la nominación informal, así como semi-formal, visible en la unidad gramatical 69. A su vez, hace alusión por generalización, posesivación y nominación de tipo afiliación a todos aquellos que han venido de otros países a Venezuela a formar vínculos sociales, económicos y políticos, y de esta forma introduce al ex candidato Diego Arria que lo usa como respaldo en el aspecto internacional por medio de una nominación semi-formal en la unidad gramatical 73. Finalmente, siguiendo el espíritu de unidad que lo ha caracterizado a lo largo de su discurso, invita a los ex-candidatos a subir a

la tarima junto a él a través de la nominación informal y afiliación visible en las unidades 74 y 75.

Ahora bien, resulta evidente que esta estrategia es utilizada por Capriles para sobreponerse ante los demás candidatos y reconocerse como líder de la Oposición, todo esto con el propósito de dejar claro que las cualidades descritas en sus anteriores adversarios quedan cosificadas en su ideal, representado por la unidad y expresado en el término “progreso”. Éste, en definitiva, conforma su propio ideal a través del eslogan “El autobús del progreso”, que adicionalmente está vinculado con las palabras: “futuro” (6,7, 15, 16, 21, 65, 80), “esperanza” (10, 77), “compromiso” (7, 17, 19, 20, 26, 51, 65) y “confianza” (27, 50, 51, 69). Dichas palabras son mencionadas en un total de 28 ocasiones en las unidades gramaticales enumeradas. Es importante tener en cuenta que esta estrategia es aplicada subversivamente sin desacreditar a los ex-candidatos, visible en las unidades gramaticales: 61, 65, 66, 67, 68, 69, 73 en donde reconoce la labor que han ejercido los mismos a lo largo del proceso. El objetivo final del reiterado uso de recursos retóricos, es conseguir el apoyo de aquellas personas que se sentían identificadas en principio con las propuestas de los ex-candidatos. De esta forma, se representa como el nuevo líder de esos ideales, cosificados en su victoria.

En contraposición a lo expuesto en párrafos anteriores, se presenta a continuación la presencia del ELLOS dentro del discurso de Capriles, en donde se expresa tácitamente el adversario como figura principal. Dentro de este aspecto, no se observa en ninguna unidad gramatical específica la presencia del ELLOS visto como quienes no votaron; sin embargo, se infiere que Capriles incluye a esta parte de la sociedad dentro del NOSOTROS cuando

hace referencia a Venezuela por generalización de forma no explícita. Por otra parte, en la unidad gramatical 24 se observa que hace referencia al ELLOS figurado como su oponente, sin hacer alusión directa al Presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez, sino como referencia al gobierno nacional propiamente. De esta manera, hace alusión a un mandato que ha dejado al país en crisis, un gobierno discriminante que eleva la posición de unos sobre otros y se ha dedicado exclusivamente a hacer política. Las aserciones que se observan en el párrafo anterior son utilizadas para desmitificar el gobierno del Presidente y su labor, sin nominar al actor político de forma directa. Esto tiene, evidentemente, la intención de dirigir la atención de la audiencia hacía el aspecto positivo de su campaña a través de la utilización de un recurso retórico comparativo: se trata de una estrategia política que busca sobreponerse al discurso del Presidente de la República. Este hecho se observa claramente en las unidades gramaticales: 10, 12, 22 y 24, a través de la técnica de retiro al fondo y la pasivación por sujeción. Asimismo, el candidato opositor atribuye adjetivos que califican directamente la gestión presidencial. Este hecho es visto en las unidades 23 y 26.

Dentro de este discurso, existe una unidad gramatical que se presenta de forma distinta en relación a la representación del Presidente. En primera instancia, la figura del mandatario aparece pasivada por sujeción y retiro al fondo, ya que la acción es ejercida activamente por Capriles; posterior a esto, se da un cambio en torno a la representación de los actores, debido a que se observa a Hugo Chávez como la figura activa por participación, manteniendo la presencia inferida por el contexto. Este hecho ocurre en la unidad gramatical 50, donde Capriles representa al Presidente de esta forma como parte de una estrategia política para definirse superior por contraste, al encontrarse en mejores



condiciones para ejercer el mandato por su juventud y por el frescor de sus ideas.

Una vez analizadas ambas categorías, y tomando en cuenta los principios teóricos que enmarcan esta investigación, se presenta a continuación la asignación de roles identificable en el discurso del candidato a la Presidencia, Henrique Capriles Radonski. En primer lugar, se encuentra pasivado en las unidades gramaticales: 20, 23, 24, 34, 35, 38, 39 y 50, lo que corresponde a la forma en que el candidato recibe las consecuencias de las acciones generadas por el ELLOS (quienes lo adversan); y en segundo lugar, activado en las unidades 17, 26, 27, 28, 29, 30, 42, 40, 49 y 51, quedando en evidencia todas las acciones que Capriles promete cumplir como líder de la Unidad Democrática y como parte de su futuro plan de gobierno. De esta manera, queda claro que dentro de las caracterizaciones anteriormente mencionadas, y, utilizando los tiempos verbales como apoyos presentados en cada caso, se infiere que el modelo actual de Gobierno – “un país en crisis”, “un país que se lo come la violencia” (23, 38) – va a ser transformado por acciones que el mismo actor Capriles aporta en su campaña electoral y en su gestión política.

Otro aspecto importante en cuanto a la asignación de roles, es la representación de quiénes apoyan al candidato Capriles, grupo que está incluido, identificado, especificado en las unidades gramaticales 4, 5, 6, 7, 10, 11, 16 y 18, con pronombres personales como “nuestro pueblo”, “venezolanos”, “las personas”. Asimismo, este rol se nota activado por circunstanciación, participación y posesivación. Finalmente, por medio de la sobredeterminación, visible en la unidad gramatical 15, el actor ejerce más de una práctica social denotada en los verbos “fallar” y “construir”, al afirmar que por sus prácticas sociales no defraudará a quienes junto con él quieran construir un futuro distinto.

En el cuadro presentado a continuación, derivado de los planteamientos teóricos de la metodología de Van Leeuwen señalada en su artículo (p.42 y 46), se observa quiénes son los actores sociales que se representan en el texto: (Van Leeuwen, 1995):

<b>NOSOTROS</b>	<b>ELLOS</b>
Yo: 7 veces “Yo” representado en el “quiero”: 19 veces	<b>Oposición (nuestro):</b> 21 veces
“Nosotros” representado en el “yo”: 11 veces	<b>Oficialismo:</b> 3 veces <b>Chávez:</b> 1 vez

#### 4.3 Análisis de los mensajes emitidos en Twitter (tweets)

Para empezar a analizar los mensajes generados por la comunidad Twittera en el período comprendido entre las 8:00 pm del día 12 de febrero y la 1:00 am del día 13 de febrero de 2012, es necesario identificar los actores sociales que están involucrados en él. Partiendo de la metodología propuesta por Van Leeuwen, se infiere que el Presidente Hugo Chávez y el recién electo Candidato Presidencial Henrique Capriles están claramente identificados por exclusión de tipo retiro al fondo (backgrounding) e inclusión activa por participación, circunstanciación y posesivación. Es menester señalar que, como parte del análisis que se presenta a continuación, se contrasta la representación real de dichos actores sociales con la representación virtual de los mismos dentro de la red social Twitter. Seguidamente, partiendo del hecho de que se está realizando un análisis a una macro

estructura según los planteamientos de Van Dijk, es posible identificar a cada uno de los usuarios como socialmente activos y de manera identificada dentro de su propio discurso a través de los tweets, siendo creadores de sus argumentos. La muestra seleccionada aleatoriamente para llevar a cabo este estudio, se encuentra ubicada en los anexos.

En este sentido, el candidato Capriles está representado en el NOSOTROS en algunos casos a través de la activación por circunstanciación y posesivación, y en la mayoría de ellos está nominado formalmente, con reserva de nombre, identificado, personalizado e individualizado. En otras oportunidades se observa pasivado por sujeción ya que los usuarios utilizan la imagen de Capriles como objeto de sus argumentos dentro la representación que realizan, aspecto que será tratado más adelante con mayor profundidad. En oposición a esto, se establece que la figura del Presidente Chávez está apoyada en el ELLOS. En la mayoría de los casos está activado circunstancialmente por nominación de tipo pseudo-título, identificado, personalizado y otras está pasivo por sujeción. Esta estrategia es usada generalmente para contraponer un actor político sobre otro con el fin de encontrar en las propuestas de gobierno del Candidato Presidencial una salida a su contrincante y al proceso que ha vivido la sociedad venezolana enmarcado bajo la ideología del “Socialismo del siglo XXI”.

A continuación, se analizará la figura de Capriles dentro de estos mensajes. En primera instancia, se estudiará partiendo del NOSOTROS el actor político como figura activa. En este sentido, se observa la presencia de Capriles dentro de estos micro discursos bajo diversas categorías de análisis como: activación circunstanciada, inclusión, nominación por reserva de nombre – debido a que se hace referencia al actor social a través

de apelativos aleatorios, en este caso @hcapriles como una representación del actor social de forma virtual– personalización, e identificación, como por ejemplo en las unidades gramaticales:

- **Liisnathy:** con @hcapriles, Nuestras esperanzas puestas en ti! Amor se desborda en#Venezuela... Q emocion este momento! #SeVeSeSienteCaprilesPresidente. (T709).
- **gabyOlmos:** #hayuncamino para venezuela y para todos nosotros! Ahora es que comienza con @hcapriles. (T708).
- **rafaelmendoza:** Nunca me equivoque desde el primer momento mi apoyo incondicional a @hcapriles cuentas con mi apoyo Presidente de #Venezuela 2012. (T824).

En las unidades gramaticales expuestas anteriormente, se observa cómo los usuarios reconocen a Capriles como la persona que los guiará para cambiar el futuro del país, afianzándose en las promesas que se incluyen dentro de su campaña electoral, es decir, es reconocido como líder de la oposición y como adversario definitivo de Chávez. Este hecho se hace visible por medio de la presencia de las etiquetas: “#HayUnCamino” y “#SeVeSeSienteCaprilesPresidente”. Asimismo, se observan usuarios que bajo la misma perspectiva, hacen un reconocimiento a Capriles por medio de una nominación formal dirigiéndose a este únicamente por su apellido, visto en:

- **beautykem:** Por un mejorrrrrr....futuro.....Venezuela si se puedeeeeeeee..... conCapriles el cambio va!!!. (T533).

- **angelucsar:** @LeocenisOficial Capriles Radonski para Venezuela. (T536).
- **OtroPoetaMas:** El mensaje de hoy es: Venezuela quiere un cambio y cambio se escribe con C de Capriles, así que Buenas noches que ya tendremos nuevo Presi. (T444).
- **WilfredoSanchez:** "Aspiro ser el Presidente de todos los venezolanos" #Capriles. (T1119).

Siguiendo esta estructura de análisis, también existen casos en los cuales se mantiene el mismo patrón de categorías, pero bajo una nominación semi-formal:

- **GabrielaZapata:** RT @iPsicosocial: Contundente victoria de Henrique Capriles.#HayUnCamino. (T168).
- **DraPatriciaGR:** #Primarias no que no habia mas lider??, hoy tenemos a Henrique Capriles..arriba Vzla!!!!. (T1060).
- **AndrulenonSeg:** RT @OliverBlanco: Acabando de saludar a Henrique Capriles! En nuestras manos y las de la unidad estara Rescatar el pais!!!!. (T530).

De igual forma, dentro de estas categorías, se observa solo un caso de nominación informal para referirse al NOSOTROS contenido en Capriles como figura activa:

- **rociozairet:** Henrique eres la esperanza de todos!! Confiamos en ti #HayUnCamino. (T1118).

Para demostrar el apoyo a Henrique Capriles como actor político, existen usuarios que citan de forma directa las palabras emitidas durante el discurso a fin de mostrarse de acuerdo con ellas compartiendo abiertamente sus propuestas políticas. Esta estrategia, valiéndose de la activación por circunstanciación, inclusión, nominación, personalización e identificación, expresan el reconocimiento a dicho candidato validando las propuestas que llevarán al país adelante bajo el ideal de progreso:

- **NaizaB:** RT @jojahira: RT @Laux25: "No tenemos que apagar la luz de otro para que brille nuestra luz." Capriles quotes. Mejor dicho imposible. (T402).
- **WilfredoSanchez:** "Aspiro ser el Presidente de todos los venezolanos" #Capriles. (T1119).
- **GabrielaRDG:** "Cuando la fuerza de la esperanza avanza, siempre derrota al miedo. Porque el bien vence al mal" @hcapriles #HayUnCamino. (T1120).
- **ElioJDE:** #Capriles: "los quiero comprometer a todos ustedes... Si hay algo que me quita el sueño, es unir a Venezuela". (T1132).
- **hildac1405:** Capriles: "Tenemos todo para avanzar, pero tenemos q unirnos todos los q queremos progreso para todos por igual" #12F #Primarias. (T1230).

En este punto de la investigación, resulta de gran importancia destacar que del total de la muestra seleccionada aleatoriamente para llevar a cabo este estudio (200 tweets), sólo se representa a Capriles de forma activa socialmente en el 39% (78 tweets), mientras que el

Presidente Chávez es representado por el 6% (12 tweets), comparación que se realizará en detalle en las páginas siguientes.

Como se señaló anteriormente, es posible observar la representación del actor político Hugo Chávez con menor frecuencia con respecto al Candidato opositor visto desde la estructura del ELLOS. De esta forma, se hace notar como excluido por retiro al fondo al no ser mencionado en la oración gramatical, pero su presencia puede ser inferida por el contexto; mientras que es posesivado por sujeción al ser tratado como objeto dentro de tal representación, y a su vez, es personalizado. Este caso ocurre en las siguientes unidades gramaticales:

- **RossCusato:** Vote Bien! Capriles vamos contigo hasta el final.. Ya estamos cansados de este tirano!. (T401).
- **PameVelasques:** Se te acabo el carisma líder, ahora dale paso al futuro#HayunCamino. (T226).

A través de este micro discurso, al igual que los anteriores, es posible inferir cómo el usuario busca resaltar a Capriles como la vía segura hacia el cambio, haciendo uso de una estrategia que contrapone ambas figuras y que, a la vez, descalifica de forma evidente al actual mandatario. En este mismo orden de ideas, existen casos en los que a través de otras categorías el Presidente Chávez se encuentra activo por participación, incluido y nominado por reserva de nombre a través de un apelativo aleatorio como lo es @chavezcandanga, que al igual que @hcapriles, funge como una representación del actor social de forma virtual:

- **MarisabelCMT:** Pa'fuera RT @Mfgraterol: @chavezcandanga Ahora si#Hayuncamino para sacarte en Octubre!!!!!!! Se te acabó el pan de piquito ladrón!!!!!!!. (T359).

En este caso, como se explicó previamente, el usuario hace uso de dichas categorías con el propósito de reafirmar lo que otro usuario manifestó. A través del hashtag o etiqueta #HayUnCamino se plantea la posibilidad de construir un nuevo futuro que no incluye a Hugo Chávez, utilizando de igual manera la estrategia de descalificación.

Como parte fundamental de este estudio, es necesario analizar la figura de Capriles desde la perspectiva de análisis de la pasivación, en donde se refiere al actor social representado al sobrellevar la acción, como receptor de la misma. En este sentido, se observa la presencia del Candidato en los distintos micro discursos mediante diversas categorías que lo representan, específicamente excluido por retiro al fondo – a través del hashtag #HayUnCamino que permite inferir por el contexto la referencia que se hace a este actor político –, pasivado por sujeción siempre que los usuarios se dirijan a Capriles como objeto dentro de la representación, e indeterminado debido a que está representado como un individuo sin especificación. Este caso es visible en las siguientes unidades gramaticales:

- **Dajobegon:** Lo dije #hayuncamino vzla se viste de gloria y esperanza ☺ ☺ . (T121).
- **johnjaimes:** En Venezuela hoy más que nunca hay un futuro que soñar, sabiendo que se hará realidad.. Este año se dará el cambio.. #HayunCamino!!. (T263).



- **TavoxOfficial:** @WiloMarketing @EddieBorjas Es así #HayUnCamino Unidos Podemos Contra Cualquier Adversidad Unidos tendremos un #FuturoSeguro. (T309).
- **mhyustiz:** +1 RT @Claret\_pe: Nunca antes me sentí tan FELIZ de encaramarme en un autobús...!!! #HayUnCamino. (T357).
- **GabyArcila:** Hay esperanza!! RT @bleone: Mi Venezuela todavía creo en ti!!!!!!#hayuncamino. (T361).
- **Elliemy:** RT @AragornSirius: ¡Así estamos todos! => RT @claudiadhc: Bueno me voy a dormir con una sonrisa y mi esperanza aumentada!!! #hayuncamino ... (T406).
- **selmau:** Unidad unidad unidad! Viva mi país libre y democrático nos montaremos en#elautobusdelprogreso si se puede! #hayuncamino. (T1382).
- **MarieClaire\_SR:** Me acuesto con la esperanza de UNIDAD como bandera!. Así si provoca levantarse mañana a trabajar aún más duro! #HayUnCamino. (T1383).

Asimismo, existen otros casos en los que, aparte de las categorías anteriormente planteadas, se utiliza una estrategia de asimilación por agregación con el objetivo de cuantificar los grupos participantes, de forma específica en relación a las personas que votaron en las elecciones realizadas en el mes de febrero:

- **PameNardi:** RT @danmont: Mas de 2.500.000 venezolanos votaron en las#Primarias12F de la Unidad. Esperemos resultados oficiales #hayuncamino. (T116).
- **Yuls27:** 1.806.868 \☺/ Gracias Dios porque #HayUnCamino y pinta bonito para mi País. (T744).

A diferencia de esto, en algunos tweets destaca la presencia de una identificación de tipo clasificación debido a que el actor social es reconocido por pertenecer a un grupo social o demográficamente definido, así como también por espaciación al referirse al actor social a través de un lugar al que está cercanamente asociado:

- **Rialrr:** El futuro es orgullo UCABISTA!!! Orgullo VENEZOLANO!!! #Hayuncamino. (T754).
- **aguilepino:** Si va! “@DemianArriaga: #Capriles Representando a Venezuela, a la libertad, a la justicia y a mi colegio El Peñon jeje”. (T821).

Una vez señalados los diferentes casos de representación pasiva, se infiere que la mayoría de los usuarios cosifican a Capriles por los ideales que se representan en su campaña – esperanza, progreso, unidad, compromiso, confianza. Es posible observar a través de frases como: “me acuesto con la esperanza de un futuro mejor”, “somos Unidad”, “tenemos un camino hacia el futuro”, “nunca antes me había sentido tan feliz de encaramarme en un autobús (del progreso)”, “hay un camino”, que el 55% de los tweets están referidos a lo que el Candidato proyecta en su discurso. Se deduce entonces, que el líder de la oposición no es personificado como individuo por los usuarios, ya que la

intención de la audiencia es representarse a través de los mensajes que emite Capriles Radonski más allá de la figura política que él simboliza. Este hecho se contrasta con el porcentaje minoritario en el que dicho actor político está representado activamente por los usuarios en los micro discursos.

A través de la siguiente tabla, igualmente derivada de los planteamientos teóricos de la metodología de Van Leeuwen (p.42 y 46), se aprecia esta explicación con mayor claridad (Van Leeuwen, 1995):

NOSOTROS	ELLOS
Capriles activo: 78 tweets (39%)	<b>Chávez:</b> 12 tweets (6%)
Capriles pasivo: 111 tweets (55.5%)	

#### 4.4 Análisis comparativo

Una vez realizado el análisis tanto del discurso proferido por el candidato de la oposición Henrique Capriles Radonski, como de los mensajes emitidos por los usuarios a través de la red social Twitter el día 12 de febrero de 2012, es pertinente contrastar los resultados obtenidos luego de examinar el caso de estudio. Para llevar a cabo este aspecto de la investigación, se estableció una estructura compuesta por tres bloques: en primer lugar, se tratará el discurso de Capriles incluyendo la representación de Chávez dentro del mismo; seguidamente se observará la presencia del Candidato opositor en los mensajes de Twitter bajo los mismos lineamientos del puntos anterior; y para finalizar, se realizará una

comparación entre la representación de Capriles en su discurso y los mensajes publicados referente a su figura en la red social según la muestra aleatoria seleccionada para dicho propósito.

#### **4.4.1 Representación de Capriles en su discurso**

En primera instancia, es posible rescatar que el discurso está dirigido explícitamente a un sector de la población que está en contra del Gobierno, hecho que está encubierto en la presencia del término “nosotros” y “nuestro”. Este pronombre personal y adjetivo posesivo, respectivamente, es utilizados como forma de inclusión a todos los venezolanos; sin embargo, a través de las siguientes frases se observa que Capriles realmente lo utilizó con el objetivo de referirse a quiénes apoyaron su candidatura en las elecciones a manera de agradecimiento:

- Quiero desde aquí saludar a todos los venezolanos, a todo nuestro pueblo, decirles a todos que hoy más que nunca nos sentimos orgullosos de ser venezolanos, de haber nacido en el mejor país del mundo que se llama Venezuela (Unidad gramatical: 4).
- Quiero agradecer también a todas las personas que trabajaron el día de hoy durante este proceso electoral, a los miembros de mesa, a los voluntarios, y quiero agradecer especialmente y con una palabra de respeto, de compromiso, a todos los miembros de nuestra Fuerza Armada Nacional que participaron el día de hoy en ser garantes de este proceso democrático, plural, y en el cual hay un solo resultado, y se los digo a todos, hoy ganó el

futuro de Venezuela, y como lo dijimos lo repetimos a todo nuestro pueblo: hay un camino, hay un camino para el progreso, para el futuro, para hacer de Venezuela el país grande (Unidad gramatical: 7).

- Y le quiero decir a todo nuestro pueblo y a todos ustedes, el partido se llama Venezuela (Unidad gramatical: 36).

Estos ejemplos sirven para reafirmar lo expuesto en el párrafo anterior. Adicionalmente, a pesar de que está dirigido a este sector de la sociedad, el discurso está presentado desde la perspectiva del YO como figura política, afianzándose como líder de la oposición. Esta estrategia la lleva a cabo en 37 ocasiones refiriéndose a él mismo haciendo uso de pronombres personales (yo, nosotros), adjetivos posesivos (nuestro), y verbos conjugados en primera persona (quiero, asumo, etc.).

- Y ahí les quiero decir a todos, a todo nuestro pueblo, aspiro ser el presidente de todos los venezolanos, de todos (Unidad gramatical: 11).
- Y ahí tenemos un gran compromiso, y los quiero comprometer a todos ustedes: si hay algo que me quita el sueño es unir a Venezuela, y vamos a unir a Venezuela, la vamos a unir del Zulia al Delta, del Delta a Bolívar, de Bolívar a todos los estados del país (Unidad gramatical: 17).
- No quiero ser líder del mundo, quiero ser líder de Venezuela (Unidad gramatical: 53).

Por otra parte, Capriles utiliza diversas estrategias gramaticales para mostrarse a sí mismo como superior ante los demás ex-candidatos. De esta manera, sin descalificar a

ninguno, busca apoyarse en ellos para afianzar uno de los ideales principales de su campaña que es la unidad. Asimismo, esta estrategia se interpreta como un intento para solidificar las bases de su campaña a través de la cooperación con estas figuras políticas, y a la vez establece un vínculo geográfico con las personas que habían sido representadas por estos ex-candidatos.

- El calor como cuando estamos en los Médanos de Coro, o cuando estamos en la tierra de mi hermano Pablo Pérez, en el Zulia (Unidad gramatical: 61).
- O esa tierra también que sueña un compañero, hermano también, que nos encontramos antes del día de hoy, pero que tenemos también un compromiso, una mirada en ese futuro, en ese nuevo liderazgo, que es mi hermano Leopoldo López (Unidad gramatical: 65).
- O esa tierra que sueña un luchador, un luchador de los trabajadores, de un proyecto que es para los trabajadores, pero es un proyecto Pablo, para generar mucho empleo en Venezuela, mucho empleo de calidad, Pablo para generar confianza, como es Pablo Medina, un luchador (Unidad gramatical: 69).

A lo largo de su discurso, se observa claramente la presencia de marcas gramaticales utilizadas con el propósito de ratificar su compromiso con quienes lo apoyaron exponiendo los ideales de su campaña como los principios fundamentales para sentar las bases del progreso que predica a través de sus palabras. Por otra parte, hace referencia a la figura del Presidente Chávez a través de una estrategia de modalización donde no lo

descalifica directamente, aunque en repetidas oportunidades lo representa como un todo desde el término “gobierno”, contrastando de esta manera los aspectos negativos del actual mandatario con las nuevas propuestas de Capriles.

- Yo hoy le quiero decir a todo nuestro pueblo, que ha puesto la confianza, que tenía el sueño, que aquí venimos con mucha humildad, con mucho compromiso, para ponerlos a todos otra vez a soñar (Unidad gramatical: 51).
- En nuestro recorrido por Venezuela, lo que hemos visto es un país en crisis, un gobierno que se dedica solo a hacer política (Unidad gramatical: 23).
- Un gobierno que pretende definir a los venezolanos por un color político (Unidad gramatical: 24).

#### **4.4.2 Representación de Capriles en Twitter**

Contrario a lo que sucede en la representación de Capriles en su discurso, en este caso, el mayor peso recae en la percepción que tiene la audiencia sobre los ideales y principios de la campaña del Candidato, más allá de la imagen del actor como figura política. De manera puntual, se infiere que los usuarios se identifican directamente con el ideal de progreso, esperanza, y compromiso, entre otras, como vías seguras hacia una nueva perspectiva de país. Este fenómeno se explica debido a que en los discursos previos que ha realizado Capriles a lo largo de su desempeño político, se ha idealizado como individuo bajo estos preceptos tras enfocarlos en la figura del YO, hecho que ha conllevado a que la

audiencia no compre una figura política sino una idea. A través de las siguientes unidades gramaticales se observa en detalle este hecho:

- **johnjaimes:** En Venezuela hoy más que nunca hay un futuro que soñar, sabiendo que se hará realidad.. Este año se dará el cambio.. #HayunCamino!!. (T263).
- **Elliemy:** RT @AragornSirius: ¡Así estamos todos! =) RT @claudiadhc: Bueno me voy a dormir con una sonrisa y mi esperanza aumentada!!! #hayuncamino. (T406).
- **selmau:** Unidad unidad unidad! Viva mi pais libre y democratico nos montaremos en#elautobusdelprogreso si se puede! #hayuncamino. (T1382).
- **MarieClaire\_SR:** Me acuesto con la esperanza de UNIDAD como bandera!. Así si provoca levantarse mañana a trabajar aún mas duro! #HayUnCamino. (T1383).

Sin embargo, la minoría de los usuarios de la muestra seleccionada perciben a Capriles como la persona que va a materializar los ideales expuestos anteriormente, enfocando sus mensajes en las propuestas que presenta. Se observa una mayor frecuencia de este tipo de tweets cuando este personaje político se encuentra activo en el discurso como lo define Van Leeuwen.

- **OtroPoetaMas:** El mensaje de hoy es: Venezuela quiere un cambio y cambio se escribe con C de Capriles, así que Buenas noches que ya tendremos nuevo Presi. (T444).



- **MauricioTiape:** Solo hay que tener Fe @hcapriles #Felicidades por la primera de muchas victorias #HayUnCamino sigamos formandolo :) (T521).
- **EstefanOreo:** MI PRESIDENTE, EL TUYO Y EL DE TODOS. SERÁ @hcapriles Yo veo que si #HayUnCamino. (T714).
- **Andres1907:** Hoy TODOS los venezolanos tenemos el futuro más cerca.. Enhorabuena #CaprilesRadonsky #12F. (T1380).

En cuanto a la presencia del Ejecutivo Nacional Hugo Chávez en los mensajes publicados por los usuarios en Twitter, en contraposición al discurso anterior, recae sobre la candidatura de Capriles la esperanza de sus seguidores de que culmine el gobierno de este actor político quien ha ejercido el cargo presidencial por tres períodos consecutivos, demostrando una vez más que, la comunidad Twittera se apoya en el ideal y no en el candidato como tal. Adicionalmente, se pudo observar que en determinados casos algunos de los usuarios hicieron referencia al Presidente a través de adjetivos calificativos despectivos, a diferencia de Capriles quien de forma indirecta descalificó su gestión. En este sentido, los siguientes tweets sirven para ejemplificar este hecho:

- **PameVelasques:** Se te acabo el carisma líder, ahora dale paso al futuro#HayunCamino. (T226).
- **MarisabelCMT:** Pa'fuera RT @Mfgraterol: @chavezcandanga Ahora si#Hayuncamino para sacarte en Octubre!!!!!!! Se te acabó el pan de piquito ladrón!!!!!!! (T359).

- **RossCusato:** Vote Bien! Capriles vamos contigo hasta el final.. Ya estamos cansados de este tirano!. (T401).
- **nenez0r:** Californication y a dormir... Buenas noches!#SeVeSeSienteCaprilesPresidente #LocoTeQuedaPoco #HayUnCamino. (T620).

#### 4.4.3 Contraste: discurso de Capriles vs. Tweets

Partiendo del hecho de que ya se han revisado los discursos anteriores, incluyendo los actores que están contenidos en ellos, y se ha comparado la imagen de Capriles y de Chávez tanto por el Candidato como por los usuarios de Twitter, en este punto de la investigación es pertinente centrar la siguiente comparación en el objeto de estudio desde la perspectiva del discurso y de dicha red social.

En primer lugar, ambas audiencias están compuestas por un sector de la sociedad cuyos ideales políticos son adversos al gobierno del Presidente Chávez. En este caso, este hecho es visible debido a que Capriles engloba a dicho sector utilizando las estrategias mencionadas en párrafos anteriores, y a causa de la ausencia de usuarios oficialistas dentro de la muestra seleccionada en la red social Twitter, es posible inferir que son mensajes generados por aquellos que conforman este sector y están dirigidos a ellos mismos. Adicionalmente, este fenómeno se aprecia cuando los usuarios fijan abiertamente su posición a través de estrategias gramaticales de comparación y el uso de adjetivos calificativos, entre otros, que los definen como tal.

Siguiendo esta línea de pensamiento, se pudo observar que algunas personas en Twitter hicieron uso de citas directas en referencia al discurso emitido por Capriles, indicativo del apoyo implícito a sus propuestas y que, a su vez, respaldan su candidatura como líder oficial de la oposición y como factor fundamental para el cambio en el país. De igual manera, se incluye dentro de este aspecto el silencio por parte del oficialismo en la muestra utilizada como un reconocimiento indirecto a la candidatura de Capriles, percibiéndolo como un adversario con un fuerte respaldo por una parte de la sociedad, ya que los adeptos al Gobierno no emitieron ningún juicio de valor positivo o negativo en torno al proceso electoral o al Candidato per se.

Como eje central en este punto de la investigación, es menester considerar la importancia de la representación que tuvo Henrique Capriles en su discurso y en los tweets. Si bien es cierto que hubo usuarios que representaron la figura de Capriles como actor político – describiéndolo como líder del proceso electoral organizado por la Mesa Democrática de la Unidad –, también es cierto que hubo una mayoría que se vio respaldada bajo la representación de sus ideales políticos. Este hecho contradice la representación que tuvo él mismo durante su discurso donde se idealiza como guía principal de la oposición bajo la figura del YO, de esta manera Capriles ha dejado de desempeñar el rol de un cargo público específico como lo es ser Gobernador del Estado Miranda para convertirse en el Candidato Presidencial de la oposición. Esto ha traído como consecuencia que dicho actor político se represente más por sus ideas que por sí mismo como individuo, convirtiéndose en un producto politizado por ideales que lo definen como el líder para construir un futuro distinto bajo un proyecto de Gobierno sin colores, sin odio y enfrentamientos de unos contra otros. Su nombre y apellido son esperanza, progreso, confianza y futuro.

Para finalizar, es necesario puntualizar que se dio un consenso gramatical como resultado de dicha representación por parte de los actores sociales involucrados tanto en el discurso como en la red social. Luego de haber analizado detenidamente el contenido del discurso de Capriles y los mensajes emitidos en Twitter en la muestra seleccionada, se infiere que los lineamientos bajo los cuales se creó la campaña de dicho actor político, apoyándose en las estrategias expuestas anteriormente, lograron calar en la población que los representó, hecho que se comprueba al ver la coincidencia de los mensajes con dicho discurso. Es por esto, que los ideales que acompañan la candidatura de Capriles se presentan y se perciben de forma unánime con lo que él representa.

## Capítulo 5. Conclusiones y recomendaciones

Una vez aplicadas las técnicas de análisis del discurso, específicamente la metodología propuesta por Theo Van Leeuwen, en las muestras seleccionadas, el discurso proferido por Henrique Capriles Radonski y los mensajes de la red social Twitter dos horas antes y después de realizado el discurso el día 12 de febrero de 2012, es pertinente dar inicio a la formulación de las conclusiones. Para ello, es importante retomar las preguntas que conforman la base de esta investigación, planteadas en el capítulo uno: ¿Podría establecerse la representación social de Henrique Capriles Radonski partiendo del discurso proferido por dicho actor político el 12 de febrero de 2012 y los mensajes publicados en la red social Twitter durante las elecciones Primarias? ¿Cómo determinar la representación social del actor político Henrique Capriles Radonski dentro de su discurso y del análisis de los mensajes generados por la comunidad Twittera? ¿Pueden generarse marcadores de referencia a la hora de contrastar ambas representaciones sociales dentro del análisis discursivo? ¿Una vez realizado el análisis de ambos discursos, es posible establecer la representación social del candidato Presidencial Henrique Capriles Radonski? Aunado a esto es menester recalcar que, luego de recurrir a las bases teóricas referidas a la representación social, y haberse adentrado en el análisis del discurso se adquirió un sustento sólido para poder establecer dicha representación del actor político Henrique Capriles Radonski.

Desde el inicio de Hugo Chávez como Presidente de Venezuela, ha existido un sector de la población compuesto por organizaciones, partidos políticos y la sociedad civil en general, adversos al Gobierno por disentir y no aprobar su ideología política. Este sector,

popularmente conocido como la oposición, ha jugado un papel fundamental en los procesos políticos que se han vivido en el país en la última década. Como consecuencia de ello, han surgido diversos líderes que fungen como dirigentes activos de dicho sector. Tomando en cuenta este contexto histórico, es posible concebir la figura del Candidato Presidencial Henrique Capriles como un actor político cuya participación ha sido relevante dentro de su generación. En este sentido, ha sido reconocida su labor como activista político, ocupando diversos cargos públicos en los últimos años como: Diputado de la Asamblea Nacional, Alcalde del Municipio Baruta por dos períodos consecutivos y Gobernador del Estado Miranda – considerado como el segundo estado más grande del país –, hecho que refleja el compromiso social de este Candidato y la popularidad que ha ganado entre sus seguidores.

Para interpretar cómo se configura la imagen de Capriles, es necesario adentrarse en los resultados arrojados por el análisis del discurso del Candidato y de la muestra seleccionada aleatoriamente con el fin de establecer su representación social. En primera instancia, se representa a sí mismo a lo largo de su discurso, visto desde la perspectiva del YO; es decir, ejerciendo la figura de líder político y representando así la nueva cara del sector opositor frente a los comicios electorales a realizarse en octubre de 2012. De esta manera, el actor político verbaliza sus acciones a través del discurso, perfilándose como la persona que sentará las bases para constituir el cambio con la propuesta de un futuro diferente, apoyándose en los ideales que ha desarrollado en la campaña que lo llevó a la victoria en las elecciones Primarias. A lo largo de dicho discurso se idealiza por medio de los atributos que representan su campaña con el fin de sembrar en quienes lo apoyan, y sus posibles adeptos, la imagen de una nueva forma de gobernar. Asimismo, se infiere entonces

que se convierte en un producto político más del proceso opositor, sólo que ahora es un producto líder dentro de dicho sector.

Por otra parte, Capriles mantiene un discurso distante con el Presidente Chávez excluyéndolo como dirigente adverso a sus ideales, descalificando de esta manera sus acciones por medio de estrategias políticas que cosifican el Gobierno como un todo. A través de dichas estrategias, el Candidato Presidencial proyecta una imagen de pacificador con el fin de mostrar una manera diferente de gobernar, donde no existe el odio de unos hacia otros, donde nadie es tildado por un color político utilizando, para ello, un estilo inclusivo que se aleja de la confrontación presente de forma constante en el discurso de Chávez, y que ha sido la raíz de la polarización marcada en los últimos años, consecuencia de los conflictos políticos que se viven actualmente en Venezuela. Se observa cómo en todo momento la premisa básica de unidad es utilizada constantemente, representada en este caso bajo la idea de la unión sin enfrentamiento y sin desigualdades.

Frente a la figura de Chávez, Capriles se representa a sí mismo como una persona que cuenta con todas las condiciones necesarias para cumplir con los requerimientos que exige un cargo político de tal magnitud, como lo es ser Presidente de Venezuela. Asimismo, valiéndose de su juventud, tácitamente de su estado de salud, y de la necesidad imperativa de un cambio de Gobierno por los tres períodos consecutivos que ha ejercido el mismo actor político, confirma su compromiso y se ratifica lo anteriormente expuesto. Este hecho no sólo se ve reflejado en el momento de asegurar que Venezuela necesita un cambio, sino cuando Capriles afirma en su discurso que Chávez no ha sabido manejar la crisis económica, política y social en la cual se encuentra sumergida el país.

Adicionalmente, dentro de su discurso, se observa cómo se refugia dentro de la imagen de Venezuela como país y la unidad como bandera para incluir en su candidatura a todos aquellos que no votaron por él. Esta estrategia también es utilizada para conseguir el respaldo de aquellos que, para el momento de las elecciones, apoyaban a los otros candidatos, específicamente: Pablo Pérez, María Corina Machado, Diego Arria y Pablo Medina, e incluso a Leopoldo López, quien declinó su candidatura para unirse a Capriles Radonski. Asimismo, si bien es cierto que su objetivo principal no es asegurar la participación de dichos ex-candidatos en su futuro gobierno, no descarta esta posibilidad y plasma la importancia de la unidad a través de la creación de alianzas, para demostrar que la vía para lograr el cambio que predica en sus discursos es trabajar unidos.

A pesar de la relevancia que ha tenido el discurso del Candidato como tal dentro de esta investigación, es importante destacar que no es menos importante el aspecto de las redes sociales, ya que han jugado un papel fundamental en la construcción de la representación social de dicho actor político. En relación a esto, la red social Twitter resalta por las diversas funciones que cumple, incluyendo entre ellas la divulgación de ideas de forma expedita y la capacidad de fungir como un espacio para el debate político, partiendo del hecho de que no existen entes que regulen el contenido que allí se publica. Asimismo, el éxito de Twitter viene dado por la posibilidad que tienen los usuarios de compartir mensajes de todo tipo instantáneamente y llegar a grandes audiencias al mismo tiempo.

Dichos factores sirvieron de gran ayuda a la hora de construir la representación social de este actor político, ya que se considera un medio propicio para analizar su desenvolvimiento debido a que, expresar deliberadamente opiniones y perspectivas



personales sobre el proceso político que se ha vivido en el país, en tiempos de polarización donde los medios tradicionales han sido fuertemente sancionados, es una joya muy preciada.

Ahora bien, tomando en cuenta los aspectos señalados anteriormente y el análisis de la muestra seleccionada para esta investigación, se infiere que la mayoría de los usuarios dentro de esta red social cosifican a Capriles por sus planteamientos. De esta manera, queda representado lo que él proyecta a través de sus ideales, que en suma lo definen como una propuesta política más allá de lo que representa al ejercer su rol de actor político, tomando en cuenta que para comprender este proceso, es fundamental considerar los roles sociales como parte de un determinado contexto, con sus relaciones interpersonales y su cultura para el estudio del discurso.

Posterior al análisis, se infiere que términos como esperanza, confianza, compromiso y futuro, son expresados a la hora de referirse al líder de la oposición. Con esta misma fuerza ilocutiva los usuarios hacen uso de estos ideales para comparar la gestión del presidente Chávez y las propuestas de Capriles. De igual forma, estos sirvieron como marcadores a la hora de realizar dicho análisis, ya que permitieron construir la representación de Capriles y de sus ideales en ambos discursos, segmentando el discurso en las categorías de análisis fundamentales: NOSOTROS y ELLOS.

Entonces, finalmente puede concluirse que la representación de Capriles como actor político va en disonancia con lo que sus seguidores en la red social Twitter perciben de él. Con base en lo anteriormente expuesto, se afirma que existe un consenso gramatical entre lo que el Candidato proyecta en su discurso y lo que los usuarios publican a través de los

mensajes en dicha red social – de acuerdo a la muestra seleccionada de forma aleatoria. Capriles busca constantemente reafirmarse como líder del proceso opositor que se vive actualmente, y esa necesidad imperante de ejercer el rol protagónico hace que trascienda de su persona y se convierta en un productor de ideales, de proyectos de vida, de planes de gobierno. Es por esta razón que sus fieles adeptos dentro de la comunidad Twitter compran dicho producto más allá de la figura política que él representa. Se infiere, entonces, que Capriles como actor político es indispensable a la hora de establecer su representación en la red social Twitter, de esta manera el nombre y apellido del líder de la oposición puede ser cualquiera mientras venda ideales diferentes a los que la sociedad venezolana está acostumbrada a oír desde hace más de una década con promesas incumplidas a tiempo completo, o mientras siembre un grano de esperanza donde se vislumbre un futuro más claro. De este modo, se concluye que las respuestas a los planteamientos plasmados al inicio de este trabajo de investigación son de carácter afirmativo.

Una vez confirmado el hecho expuesto en párrafos anteriores, es importante para aquellas personas que deseen continuar con este tipo de investigación, dejar algunas recomendaciones que serán de gran utilidad. En primer lugar, los investigadores pueden asegurar que en la recopilación de las bases que conforman los cimientos teóricos de este trabajo de grado no fue fácil ubicar algunos autores. Entre los de mayor dificultad, se encuentran la metodología propuesta por el autor Theo Van Leeuwen ya que su texto está en el idioma inglés originalmente, y el autor Teun Van Dijk, debido a que sus textos no se encuentran en las bibliotecas del área metropolitana de Caracas ni en la Biblioteca Nacional, y aunque algunos de sus libros están presentes en la web 2.0, no están completos.

En referencia al marco teórico, específicamente en cuanto a teorías en el campo de las redes sociales y los medios alternativos en Internet, es poco lo que se ha profundizado por ser un fenómeno cuyo origen data de hace pocos años y que ocurre con gran rapidez, sin olvidar el hecho de que los conceptos carecen de un entramado teórico fuerte y surgen de la raíz empírica. Para realizar este tipo de análisis, en primer lugar, debe contextualizarse el momento en el que ocurre el discurso y tomar en cuenta el contexto presente en él. Seguidamente, es importante identificar los actores involucrados en el discurso y observarlos, inicialmente, desde la categoría del NOSOTROS y el ELLOS, hecho que permitirá una comprensión más adecuada a la hora de establecer la representación social de cualquier actor. De este modo, la metodología propuesta por Theo Van Leeuwen se considera suficientemente acertada y completa debido a que en cuanto al establecimiento de la representación social, tiene un amplio camino de aceptación y corroboraciones por parte de otros investigadores. Aunado a ello debe considerarse también el amplio avance y alcance que ha tenido desde su creación.

Finalmente, una herramienta que resulta muy útil a la hora de cubrir eventos que ocurren en Twitter y que facilitó el proceso de la recolección de la muestra para el estudio de esta investigación es Cover It Live, que a pesar de que esta en el idioma inglés no es compleja a la hora de trabajar con ella.

Al hacer a un lado la recopilación teórica y metodológica, es posible asegurar que no hubo ningún proceso que dificultara la realización de este trabajo de grado, ya que pese a lo expuesto anteriormente, se logró cumplir con los objetivos a cabalidad.

## Referencias bibliográficas

*About Us*. (2011). Recuperado el 17 de Febrero de 2012, de Cover It Live: live is better:  
[http://www.coveritlive.com/index.php?option=com\\_content&task=view&id=46](http://www.coveritlive.com/index.php?option=com_content&task=view&id=46)

Allan, R. (2001). *Golpe de estado y proceso constituyente en Venezuela*. Mexico:  
Universidad Nacional Autónoma de México.

Aznarez, J. J. (27 de agosto de 1999). *El Congreso venezolano insiste en discutir hoy su futuro, pese al veto de la Constituyente*. Recuperado el 18 de mayo de 2012, de El País :  
[http://elpais.com/diario/1999/08/27/internacional/935704804\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1999/08/27/internacional/935704804_850215.html)

*Biografía Capriles Radonski*. (2012). Recuperado el 13 de Marzo de 2012, de Hay Un Camino: <http://hayuncamino.com/biografia/>

*Biografía de Capriles*. (2011). Recuperado el 16 de Febrero de 2012, de Unidad Venezuela:  
<http://www.unidadvenezuela.org/>

*Biografía Henrique Capriles Radonski*. (07 de Abril de 2011). Recuperado el 18 de Marzo de 2012, de Fundación Democracia Digital: <http://candidatounidad.com/index.php/bio/68-bio-henrique>

Bolívar, A. (2007). *Análisis del discurso ¿Por qué y para qué?* Caracas: Editorial CEC, S.A. .

Bolivar, A. (1994 ). Una metodología para el análisis interaccional del texto escrito, N°9 .  
*Boletín de Lingüística* , 1-18 .

- Bolívar, A. (2005). *Discurso e interacción en el texto escrito*. Caracas: Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico, UCV.
- Borgucci, E. (Agosto de 2005). *Revista de Ciencias Humanas y Sociales: Las representaciones sociales y el realismo*. Maracaibo, Zulia, Venezuela.
- Caballero, M. (1998). *La crisis de la Venezuela contemporánea (1903 - 1992)*. Caracas: Monte Ávila Editores.
- Calsamiglia, H., & Tusón, A. (1999). *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. Barcelona : Ariel .
- Cañizales, A. (2004). *Globalcult*. Recuperado el 10 de Septiembre de 2011, de La sociedad civil, medios y política en Venezuela: una mirada a su interacción:  
<http://www.globalcult.org.ve/pub/Rocky/Libro2/Canizalez.pdf>
- Carlos, R. (29 de enero de 2011). *Redes sociales: Importancia en el trabajo social y político*. Recuperado el 14 de abril de 2012, de impacto asesores:  
[http://www.impactoasesores.net/altatecnologia/index.php?option=com\\_content&view=article&id=178:redes-sociales-importancia-en-el-trabajo-social-y-politico-reportaje-con-video&catid=25:informatica&Itemid=95](http://www.impactoasesores.net/altatecnologia/index.php?option=com_content&view=article&id=178:redes-sociales-importancia-en-el-trabajo-social-y-politico-reportaje-con-video&catid=25:informatica&Itemid=95)
- Chirinos, C. (7 de abril de 2007). *Venezuela: marcha por RCTV*. Recuperado el 13 de mayo de 2012, de BBC mundo:  
[http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin\\_america/newsid\\_6580000/6580601.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_6580000/6580601.stm)

Chumaceiro, I. (2005). *Estudio lingüístico del texto literario: Análisis de cinco relatos venezolanos*. Caracas : Fondo Editorial de la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela .

Diez - Itza, E. (2003). *El lenguaje: estructuras, modelos, procesos y esquemas*. Asturias: Servicio de Publicaciones Universidad de Ovideo .

comScore Inc. (2012). *Twitter Users*. Recuperado el 02 de Mayo de 2012, de comScore Inc.: Measuring the digital world: <http://www.comscore.com/twitter>

*Constitución de la República Bolivariana de Venezuela*. (2010). Recuperado el 24 de Abril de 2012, de Educar.org: comunidad virtual literaria: <http://www.bibliotecasvirtuales.com/biblioteca/Constituciones/Venezolana/titulo3.asp>

De Rivera, J. (24 de Febrero de 2011). *Twitter y la ilusión de la ciudadanía global*. Recuperado el 11 de Octubre de 2011, de Sociología y redes sociales: <http://www.sociologiayredessociales.com/2011/02/twitter-y-la-ilusion-de-la-ciudadania-global/>

Diccionario Panhispánico de Dudas. (s.f.). *FUNDÉU BBVA*. Recuperado el 28 de Abril de 2012, de Fundación del español urgente: <http://www.fundeu.es/vademecum-B-blog-6114.html>

Dijk, T. V. (1996). *Análisis del discurso ideológico*. México DF: Universidad de las Américas.

*Discurso emotivo y de amplitud del candidato Henrique Capriles - Victoria Primarias 12F.*

(12 de Febrero de 2012). Recuperado el 20 de Febrero de 2012, de Youtube:

<http://www.youtube.com/watch?v=iri01IjizBM>

Emen. (12 de enero de 2012). *Datanálisis: Capriles puntea las encuestas a un mes de las Primarias.* Recuperado el 6 de marzo de 2012, de Canal de noticias :

<http://www.canaldenoticia.com/datan%C3%A1lisis-capriles-puntea-las-encuestas-un-mes-de-las-Primarias>

Escandell, M. V. (1999). *introducción a la pragmática* . Barcelona : Ariel .

Española, R. A. (2001). <http://www.rae.es/rae.html>. Recuperado el 16 de abril de 2012, de <http://www.rae.es/rae.html>: <http://buscon.rae.es/draeI/>

Firth, J. R. (1950). *Personality and language in society*. Oxford: Play house Press.

García, F. (2005). *Medios de comunicación y conflicto social en Venezuela* . Zulia, Venezuela: Instituto Zuliano de Estudios Políticos, Económicos y Sociales.

Garza Mercado, A. (2002). *Manual de Técnicas de Investigación para estudiantes de Ciencias Sociales*,. México DF: El Colegio de México.

Gianina. (2 de febrero de 2003). <http://dominioyhost.blogspot.com>. Recuperado el 23 de abril de 2012, de <http://dominioyhost.blogspot.com/2009/09/friendster-que-es-friendster-para-que.html>

*Glosario Básico de Twitter*. (06 de Mayo de 2011). Recuperado el 01 de Mayo de 2012, de EsTwitter: blog sobre Twitter y microblogging en español: <http://estwitter.com/glosario/>

Goffman, E. (1955). *La Presentación de la Persona en la Vida Cotidiana*. Barcelona: Amorrortu.

Goffman, E. (1959). *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu.

Gonzalo, P. (15 de Febrero de 2010). *Twitter y el Periodismo Ciudadano: Instrumentos para el Diálogo en Venezuela*. Recuperado el 14 de Octubre de 2011, de Periodismo ciudadano: <http://www.periodismociudadano.com/2010/02/15/twitter-y-el-periodismo-ciudadano-instrumentos-para-el-dialogo-en-venezuela/>

Gonzalez, J. (3 de febrero de 2007). *Venezuela: oposición celebra "firmazo"*. Recuperado el 15 de mayo de 2012, de BBC Mundo: [http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin\\_america/newsid\\_2719000/2719409.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_2719000/2719409.stm)

Halliday, M. (1986). *El lenguaje como semiótica social*. Mexico DF: Fondo de Cultura Económica .

Halliday, M., & Hasan, R. (1990). *Language, Context, and Text: Aspect of Language in a Social Semiotic Perspective*. Oxford : Oxford University Press .

Hernandez Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (1997). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill.

Hernando, L. (1995). *Introducción a la teoría y estructura del lenguaje*. Madrid: Verbum, S. L.



Herrera, J. (2010). *Investigación cualitativa*. Recuperado el 30 de Agosto de 2011, de Investigación: <http://juanherrera.files.wordpress.com/2008/05/investigacion-cualitativa.pdf>

Hoempler, C. (22 de Abril de 2011). *Hoempler*. Recuperado el 01 de Mayo de 2012, de ¿Qué es un tweet?: <http://hoempler.com/2011/04/que-es-un-tweet/>

Ibáñez, T. (1988). *Ideologías de la vida cotidiana. Psicología de las representaciones sociales*. Barcelona: Sendai.

Jiménez, L. (2011). *Lingüística General I. Guía Docente*. Madrid: Editorial Club Universitario.

Jodelet, D. (1986). *La Representación Social: fenómenos, concepto y teoría*. Barcelona: Ediciones Paidós.

Kac. (4 de Diciembre de 2006). *Rosales reconoce triunfo de Chávez*. Recuperado el 15 de Mayo de 2012, de El Universal: [http://www.eluniversal.com/2006/12/03/elecc\\_ava\\_03A811317.shtml](http://www.eluniversal.com/2006/12/03/elecc_ava_03A811317.shtml)

Lander, L. E., & Maya, M. L. (1998). *Venezuela. La victoria de Chavez: el polo patriótico en las elecciones de 1998*. Caracas : coyuntura .

Lozano, J. y. (1989). *Análisis del discurso*. Madrid : Cátedra .

Martínez, M. C. (1994). *Análisis del Discurso*. Cali : Facultad de Humanidades .

M. Jiménez, S. M. (02 de 06 de 2009). *El fenómeno Twitter engancha a las compañías*. Madrid, España.

Martínez, M. (1991). *La investigación cualitativa etnográfica en educación*. Caracas: Texto Editores.

Monge, S. (02 de Julio de 2009). *¿Qué es Twitter?* Recuperado el 30 de Abril de 2012, de Taller d3: blog sobre comunicación: <http://www.tallerd3.com/archives/3062>

Moscovici, S. (1979). *El psicoanálisis, su imagen y su público*. Buenos Aires: Huemul S.A.

Moscovici, S. (1999). *Psicología Social II. Pensamiento y vida social*. Paris.

Moscovici, S. (2000). *Social representations. Explorations in Social Psychology*. Cambridge: Polity Press.

Montserrat Ribas Bisbal, J. T. (2008). *La metáfora de la mujer objeto y su reiteración en la publicidad*. Barcelona .

Pomeyrol, J. (2012 de febrero de 25). <http://www.muycomputerpro.com>. Recuperado el 19 de abril de 2012, de <http://www.muycomputerpro.com/2012/02/25/facebook-twitter-infografia-2012/>

Pujante, D. (s.f.). *Repositorio Universidade Da Coruña*. Recuperado el 20 de Marzo de 2012, de [ruc.udc.es/dspace/bitstream/2183/651/1/DISCURSO\\_POL.doc](http://ruc.udc.es/dspace/bitstream/2183/651/1/DISCURSO_POL.doc)

Renkema, J. (1999). *Introducción a los estudios sobre el discurso*. Barcelona: Gedisa.

*Real Academia Española*. (2010). Recuperado el 18 de Marzo de 2012, de Diccionario de la Lengua Española - vigésima segunda edición: <http://buscon.rae.es/draeI/>

Reuters. (27 de marzo de 2012). <http://mexico.cnn.com>. Recuperado el 24 de abril de 2012, de <http://mexico.cnn.com/tecnologia/2012/03/27/correo-electronico-y-redes-sociales-dominan-internet-segun-encuesta>

Salgado, A. (1 de junio de 2010 ). <http://kossaklourdes.blogspot.com>. Recuperado el 8 de marzo de 2012, de <http://kossaklourdes.blogspot.com/2010/06/antconc-herramienta-util-para-el.html>

Santiago, L. (2011). *CHÁVEZ-AFUERA: REPRESENTACIÓN DE LOS ACTORES SOCIALES Y SUS IDEOLOGÍAS EN EL DISCURSO INTERNACIONAL DEL PRESIDENTE HUGO CHÁVEZ*. Caracas.

Saussure, F. (1991). *Curso de la lingüística general* . Madrid : Akal .

Seguic, J. (20 de septiembre de 2011). [www.comscore.com](http://www.comscore.com). Recuperado el 23 de abril de 2012, de [http://www.comscore.com/esl/Press\\_Events/Presentations\\_Whitepapers/2011/The\\_Rise\\_of\\_Social\\_Networking\\_in\\_Latin\\_America](http://www.comscore.com/esl/Press_Events/Presentations_Whitepapers/2011/The_Rise_of_Social_Networking_in_Latin_America)

Selgas, G. (2011). *EL DISCURSO SUBYACENTE EN LA CONSTRUCCIÓN* . Caracas .

Semiocast Inc. (Marzo de 2012). *Geolocation analysis of Twitter accounts*. Recuperado el 02 de Mayo de 2012, de Semiocast: [http://semiocast.com/publications/2012\\_01\\_31\\_Brazil\\_becomes\\_2nd\\_country\\_on\\_Twitter\\_superseds\\_Japan](http://semiocast.com/publications/2012_01_31_Brazil_becomes_2nd_country_on_Twitter_superseds_Japan)

Sysomos Inc. (Noviembre de 2009). *Inside Twitter Clients*. Recuperado el 02 de Mayo de 2012, de Sysomos: a Marketing Company: <http://www.sysomos.com/insidetwitter/clients/>

Tamayo, M. (1999). *El Proceso de la Investigación*. Limusa Noriega Editores, Tercera Edición.

*Twitter.com*. (30 de Abril de 2012). Recuperado el 02 de Mayo de 2012, de Alexa: the web information company: <http://www.alexa.com/siteinfo/twitter.com>

Tyszka, A. B., & Marcano, C. (2006). *Hugo Chávez sin uniforme*. Caracas: Debate.

Van Dijk, T. A. (1996). *Discurso en Sociedad*. Recuperado el 06 de Marzo de 2012, de Análisis del Discurso Ideológico:

<http://www.discursos.org/oldarticles/An%20del%20discurso%20ideol%20F3gico.pdf>

Van Dijk, T. A. (Septiembre - Octubre de 1999). *Discurso en Sociedad*. Recuperado el 22 de Marzo de 2012, de Análisis Crítico del Discuso:

<http://www.discursos.org/oldarticles/El%20an%20cr%20del%20discurso.pdf>

Van Leeuwen, T. (1995). The representation of social actors. En M. C. Carmen Rosa Caldas-Coulthard, *Texts and practices: Readings in Critical Discourse Analysis* (págs. 32 - 69). New York: Routledge Chapman Hall.

Villarroel, G. (Mayo - Agosto de 2007). *Las representaciones sociales: una nueva relación entre el individuo y la sociedad*. Recuperado el 2 de Abril de 2012, de Repositorio de la

Universidad de Los Andes

<http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/20778/2/articulo9.pdf>

Weber, M. (1922). *Weber: Selections in Translation*. Cambridge: Cambridge University Press.

Van Dijk, T. A., & Mendizabal, R. (1999). *Análisis del discurso social y político*. Ecuador: ABYA-YALA.

Van Dijk, T. (1983). *Estructura y funciones del discurso*. Mexico DF: Siglo XXI.

Van Dijk, T. (1990). *La noticia como discurso: comprensión, estructura y producción de la información*. Barcelona : Paidós.

Velasco, C. (3 de abril de 2011). *Whats New*. Recuperado el 19 de abril de 2012, de <http://www.whatsnew.com/2011/04/03/diferencias-entre-red-social-facebook-y-red-de-contenido-twitter/>

Zapata, M. (28 de marzo de 2010). <http://redes2sociales.blogspot.com>. Recuperado el 19 de abril de 2012, de [http://redes2sociales.blogspot.com/2010/03/2\\_28.html](http://redes2sociales.blogspot.com/2010/03/2_28.html)

Zamora, M. (7 de Octubre de 2006). *Redes sociales en Internet*. Recuperado el 14 de Noviembre de 2006, de Maestros del web: <http://www.maestrosdelweb.com/editorial/redessociales/>

## **Anexos. Muestra aleatoria de Tweets**

**T356 CHUPULONE:** RT @yanikitty: RT @JulioBorges:

Definitivamente #HayUnCamino para Venezuela !!! Ahora todos juntos a ganar el 7 de Octubre !!!

**T1383 MarieClaire\_SR:** Me acuesto con la esperanza de UNIDAD como bandera!. Así si provoca levantarse mañana a trabajar aún mas duro! #HayUnCamino

**T942 AmaaCgs:** #HoyEmpiezaUnaNUevaVENEZUELA #HayUnCAMINO

**T121 Dajobegon:** Lo dije #hayuncamino vzla se viste de gloria y esperanza ☺ ☺

**T165 bleone:** Mi Venezuela todavía creo en ti!!!!!! #hayuncamino

**T943 SynthiaSamantha:** #HayUnCamino @hcapriles Felicitaciones! Si puedes! Lo vas a lograr!

**T358 Jassier6:** Aqui no se habla de quien es lider, aqui se habla que #hayuncamino. Para el futuro. Y el va a (cont) <http://tl.gd/fslpai>

**T263 johnjaimes:** En Venezuela hoy más que nunca hay un futuro que soñar, sabiendo que se hará realidad.. Este año se dará el cambió.. #HayUnCamino!!

**T21 BtxMatos:** #HayUnCamino RT @VVperiodistas: Para la reflexión: Algo bueno esta pasando #Primarias2012

**T707 \_Virgi\_:** RT @DanisCcs: Y en este momento Chávez esta cagado... #HayUnCamino#SeVeSeSienteCaprilesPresidente @hcapriles empieza a empacar para irs ...

**T357 mhyustiz:** +1 RT @Claret\_pe: Nunca antes me sentí tan FELIZ de encaramarme en un autobús...!!! #HayUnCamino

**T708 gabyOlmos:** #hayuncamino para venezuela y para todos nosotros! Ahora es que comienza con @hcapriles

**T709 Liisnathy:** con @hcapriles, Nuestras esperanzas puestas en ti! Amor se desborda en#Venezuela... Q emocion este momento! #SeVeSeSienteCaprilesPresidente

**T263 johnjaimes:** En Venezuela hoy más que nunca hay un futuro que soñar, sabiendo que se hará realidad.. Este año se dará el cambiío.. #HayUnCamino!!

**T21 BtxMatos:** #HayUnCamino RT @VVperiodistas: Para la reflexión: Algo bueno esta pasando #Primarias2012

**T401 RossCusato:** Vote Bien! Capriles vamos contigo hasta el final.. Ya estamos cansados de este tirano!

**T402 NaizaB:** RT @jojahira: RT @Laux25: "No tenemos que apagar la luz de otro para que brille nuestra luz." Capriles quotes. Mejor dicho imposible

**T1383 MarieClaire\_SR:** Me acuesto con la esperanza de UNIDAD como bandera!. Así si provoca levantarse mañana a trabajar aún mas duro! #HayUnCamino

**T23 THC1st:** Se acercan los resultados del CNE #PrimariasVE #12F reñida brecha entre@PabloPerezOf y @hcapriles

**T359 MarisabelCMT:** Pa'fuera RT @Mfgraterol: @chavezcandanga Ahora si#Hayuncamino para sacarte en Octubre!!!!!!!!!! Se te acabó el pan de piquito ladrón!!!!!!!!!!

**T361 GabyArcila:** Hay esperanza!! RT @bleone: Mi Venezuela todavía creo en ti!!!!!!#hayuncamino

**T362 patricarol:** Cuando las cosas se hacen bien, pasan muchas cosas buenas!!!#HayunCamino

**T400 karppina:** Venezuela te amo, hay un camino  
♡ CAPRILES presidente!<http://lockerz.com/s/183257166>

**T24 ElectraVE:** Celebremos! #hayuncamino! @Daniellex1020 nos lleva a gobierno jajaja

**T25 PameNardi:** #HayUnCamino RT @AlbertoRavell: Irreversible el triunfo de Capriles!!!!!!

**T26 Vicky\_Nazaret:** "El futuro pertenece a quienes creen en la belleza de sus sueños". Eleanor Roosevelt. Sí #HayUnCamino y nos convoca a todos! @xElProgreso

**T56 Convivit0:** Hahaha asi mismo +1000 RT @LaRataMundi Hay que 'votar' para 'botarlo'#PrimariasVE #LRM

**T57 Mickeymluis:** #TasCagao Retumbaran las paredes de Miraflores... Al saber la cantidad de electores que fuimos hoy a votar.

**T824 rafaelmendoza:** Nunca me equivoque desde el primer momento mi apoyo incondicional a @hcapriles cuentas con mi apoyo Presidente de #Venezuela 2012

**T409 auramarinarojas:** ÈxitoRotundo RT "@globovision: #EnVideo Capriles Radonski: En la unión está la fuerza, vamos con la FuerzaDLaEsperanza <http://bit.ly/wWft2v>"



**T521 MauricioTiape:** Solo hay que tener Fe @hcapriles #Felicidades por la primera de muchas victorias #HayUnCamino sigamos formandolo :)

**T58 luisana\_castro7:** RT @patriciajaniot: Les puedo anticipar que los perdedores ya saben que perdieron por amplio margen.// #HAYunCAMINO YUPI que FELICIDAD =)

**T60 genesysvc:** RT @WalterVMG: Venezuela esta dando hoy un ejemplo de valentía!!#HayUnCamino

**T115 HenrysLaya:** me huele a que gana Capriles #HayUnCamino

**T357 mhyustiz:** +1 RT @Claret\_pe: Nunca antes me sentí tan FELIZ de encaramarme en un autobús...!!! #HayUnCamino

**T708 gabyOlmos:** #hayuncamino para venezuela y para todos nosotros! Ahora es que comienza @hcapriles

**T116 PameNardi:** RT @danmont: Mas de 2.500.000 venezolanos votaron en las#primarias12F de la Unidad. Esperemos resultados oficiales #hayuncamino

**T117caroweffer:** Todo parece indicar que en Venezuela #hayuncamino

**T1380 Andres1907:** Hoy TODOS los venezolanos tenemos el futuro más cerca.. Enhorabuena #CaprilesRadonsky #12F

**T1381 Anna\_\_FP:** Hay que seguir trabajando, grano a grano!! Si se puede siempre con la ayuda de nuestro Dios, nuestras esperanzas con @hcapriles #HayUnCamino

**T1382 selmau:** Unidad unidad unidad! Viva mi pais libre y democratico nos montaremos en#elautobusdelprogreso si se puede! #hayuncamino

**T168 GabrielaZapata:** RT @iPsicosocial: Contundente victoria de Henrique Capriles.#HayUnCamino

**T223 aaristigueta:** RT @VVperiodistas: EXTRA: Capriles duplicó a Pablo Perez en todo el país #Primarias2012 #hayuncamino

**T224 MilaCabana:** Sé que hoy me acostaré con lágrimas de felicidad bañando todo mi rostro y todo mi ser #HayUnCamino

**T225 Annmaco:** #SeVeSeSienteCaprilesPresidente @hcapriles #HayUnCamino#ErikaTipo leraDama @Erikadlv XD

**T226 PameVelasques:** Se te acabo el carisma líder, ahora dale paso al futuro#HayunCamino

**T23 THC1st:** Se acercan los resultados del CNE #PrimariasVE #12F reñida brecha entre@PabloPerezOf y @hcapriles

**T257 Nandaperezc:** Ke ansiedaaaaad se vuelven estas horas!! #Hayuncamino

**T262 Banishhh:** Ya por fin viendo globovision en vivo #hayuncamino

**T20 alonsoflores78:** Capriles entro en la carrera para colocarse la banda presindecial el 7 de octubre #hayuncamino

**T272 TrafficPUERTO:** via @fiorecitabella: Un pueblo cansado de mentiras, de apropiacion indebida y de abusos!!! #VIVAVNZLA #HAYUNCAMINO

**T273 Andreinasj:** #HayunCamino #SeVeSeSienteCaprilesPresidente !!!

**T277 Jassier6:** Todos a la plaza Bolívar de Chacao, por favor.! Saldremos a las 8:30 pm.#HayUnCamino

**T305 M\_trujillo27:** RT @luisabarrios: RT @laucruces: Instalan tarima a las afueras del comando de @hcapriles #PrimariasVE

**T306 mccp9:** Me encanta la lección a la politiquería! Por mucho q hagan acuerdo AD y COPEI, el pueblo decide! TOMÁ TU TOMÁTE! #HayUnCamino @hcapriles

**T307 rubendromero:** Si señores, #HayUnCamino.

**T308 croncho:** Felicidades al ganador de las #PrimariasVe y próximo presidente de#Venezuela @hcapriles, y un saludo revolucionario a @hramosallup

**T309 TavoxOfficial:** @WiloMarketing @EddieBorjas Es así #HayUnCamino Unidos Podemos Contra Cualquier Adversidad Unidos tendremos un #FuturoSeguro

**T310 elprincipero:** Último Minuto: Capriles Radonski gana las elecciones Primarias de la Unidad <http://www.6topoder.com/?p=90185> #HayUnCamino

**T401 RossCusato:** Vote Bien! Capriles vamos contigo hasta el final.. Ya estamos cansados de este tirano!

**T714 EstefanOreo:** MI PRESIDENTE, EL TUYO Y EL DE TODOS.  
SERÁ @hcapriles Yo veo que sí #HayUnCamino

**T403 jhondasilva:** RT @ronnyccs24: No más Mendoza, no más Borges, no más Allup, no más... NO MAS!!! #HayUnCamino

**T406 Elliemy:** RT @AragornSirius: ¡Así estamos todos! =) RT @claudiadhc: Bueno me voy a dormir con una sonrisa y mi esperanza aumentada!!! #hayuncamino ...

**T409 auramarinarojas:**

ÈxitoRotundo RT "@globovision: #EnVideo Capriles Radonski: En la unión está la fuerza, vamos con la FuerzaDLaEsperanza <http://bit.ly/wWft2v>"

**T521 MauricioTiape:** Solo hay que tener Fe @hcapriles #Felicidades por la primera de muchas victorias #HayUnCamino sigamos formandolo :)

**T522 EliaLopezA:** Con la esperanza y la fe puesta en un futuro mejor! #HAYUNCAMINO@hcapriles

**T523 SusanitaPieter:** Toda el Area Metropolitana dijo que #hayuncamino!

**T165 bleone:** Mi Venezuela todavía creo en ti!!!!!! #hayuncamino

**T168 GabrielaZapata:** RT @iPsicosocial: Contundente victoria de Henrique Capriles.#HayUnCamino

**T524 Ralphxent:** Ahora si me voy. Ánimo Venezuela que si #HayUnCamino hacia el progreso. Gnite guys

**T525 baezcrispin:** RT @CNNEE: Henrique Capriles Radonski @HCapriles llama a la unidad de #Venezuela tras su victoria en las #primarias <http://bit.ly/zf8v39>

**T526 joseevilchezz:** Estoy empezando a convencerme de q siiii #Hayuncamino

**T527 SandraCuquejo:** "@hcapriles2012: Ahora todos juntos por la Venezuela del progreso con @hcapriles #HayUnCamino #VotoVe #Primarias <http://bit.ly/ycDIYP>"

**T528 LuisCarlos:** El autobús de Capriles fue en realidad el portaviones #ameisin

**T529 colominaM:** RT @noticias24: Diego Arria reconoce triunfo de Capriles Radonski: "Me sumo a la alegría" - <http://bit.ly/yd7dDD>

**T530 AndrulenonSeg:** RT @OliverBlanco: Acabando de saludar a Henrique Capriles! En nuestras manos y las de la unidad estara Rescatar el pais!!!!

**T532 AimaValen:** "Queremos inclusión sin exclusión. Hacer el bien y no mirar a quien Los Venezolanos tenemos q encontrarnos" #HayUnCamino #PrimariasVE

**T533 beautykem:** Por un mejorrrrrr....futuro.....Venezuela si se puedeeeeeeeee..... conCapriles el cambio va!!!

**T535 informador:** Ganó el futuro de Venezuela, afirma Capriles. <http://bit.ly/wn3r3u>

**T536 angelucsar:** @LeocenisOficial Capriles Radonski para Venezuela.

**T619 efrainban:** RT @PadreJosePalmar: Desde hoy el partido es Venezuela, la bandera es tricolor, la tarjeta es la UNIDAD y el candidato a ganar es Capriles.

**T117caroweffer:** Todo parece indicar que en Venezuela #hayuncamino

**T118 kattyocandoa:** Desde hoy todos a montarse en el autobus del progreso!!!!@hcapriles #hayuncamino

**T119 NelsonBocaranda:** Runrun:Pablo Perez con gallardía visitará a Capriles para reconocer triunfo y manifestarle apoyo pleno."Desde hoy eres mi candidato" dirá.

**T620 nenez0r:** Californication y a dormir... Buenas noches!#SeVeSeSienteCaprilesPresidente #LocoTeQuedaPoco #HayUnCamino

**T621 elchuto\_chulen:** @ChavezOfficial esta vez era una vez un país gobernado x un tirano y swahh llevo capriles y acabo con con la tirania duermete tranquilo

**T622 nenacervantes87:** esperemos q todo sea como hoy unión  
"@NelsonBocaranda:Capriles gana las primarias de la oposición venezolana <http://cort.as/1b2e>"

**T749 Angel17\_:** Excelente intervención de @PabloPerezOf no es una derrota es la voz de#Venezuela y la unidad debe prevalecer!!

**T625 AGN\_noticias:** Henrique Capriles Radonski ganó de forma contundente las elecciones primarias de la oposición en Venezuela y será... <http://fb.me/Xf8a1Rcs>

**T705 AndreATristani:** Ahora espero que si sean una verdadera unidad .. #HayUnCamino

**T706 JulioSimancas:** ¿Quién dijo que el cambio NO es posible? ¡Por una mejor Venezuela! #HayUnCamino.

**T715 AlvaMorillo:** Me siento orgullosa de ser miembro de Primero Justicia @hcapriles candidato presidencial #Hayuncamino

**T716 gervs89:** Con casi el 10% del REP gana @hcapriles! #hayuncamino definitivamente vale!

**T223 aaristigueta:** RT @VVperiodistas: EXTRA: Capriles duplicó a Pablo Perez en todo el país #Primarias2012 #hayuncamino

**T717 Rodriguezajt:** Salió la comisión electoral #unidad #poruncambio #primarias12f #vzla#hayuncamino

**T718 Je\_nna:** Arriba que lo que viene es proooogreeeeeso #HayUnCamino y es con @hcapriles #CaprilesPRESIDENTE #PrimariasVE

**T719 planetaurbe:** Pablo Pérez reconoce con alegría los resultados de las votaciones#Unidad #Primarias

**T741 daloreto:** Lo mejor esta por venir! #hayuncamino

**T742 angelikwatts:** #hayuncamino @hcapriles Nuestro futuro Presidente! Arriba Venezuela! Arriba la juventud!

**T743 KVirguezK18:** En @hcapriles. Esta el Futuro De Mi #VENEZUELA. Dios MedianTe ..

**T744 Yuls27:** 1.806.868 \☺/ Gracias Dios porque #HayUnCamino y pinta bonito para mi País

**T745 gabygrecoo:** El futuro mejor presi para #venezuela @hcapriles ♥♥

**T746 RosangelAnselmi:** RT @tmtibisay: la esperanza de un cambio, #Hayuncamino

**T829 abelardo\_1987:** Venezuela Gano.. #HayUnCamino

**T748 GenesisBarboza:** Gracias a Dios!♥ @hcapriles usted es nuestro camino a la mejor#venezuela Dios lo bendiga y lo ilumine para que siga por el camino correcto.

**T749 Angel17\_:** Excelente intervención de @PabloPerezOf no es una derrota es la voz de#Venezuela y la unidad debe prevalecer!!

**T750 HecsMR:** RT @MariuTH\_20: #HayUnCamino y sobre todo #UNIDAD.

**T20 alonsoflores78:** Capriles entro en la carrera para colocarse la banda presidencial el 7 de octubre #hayuncamino

**T751 AdrianaGoldar:** @hcapriles: Hoy recuperamos la fe en este país, el sueño de un país mejor q nos han querido secuestrar y para el q #HayUnCamino

**T752 GatycaKiss:** Todos Juntos!! Mas union mas cooperacion!!  
capriles+Leopoldo+Pablo!! #PorUnaMejorVenezuela #HayUnCamino#CaprilesPresidente

**T753 PatriciaLiraa:** RT @GenesisBarboza: Gracias a Dios!♥ @hcapriles usted es nuestro camino a la mejor #venezuela Dios lo bendiga y lo ilumine para que siga ...

**T754 Rialrr:** El futuro es orgullo UCABISTA!!! Orgullo VENEZOLANO!!! #Hayuncamino

**T815 DaniFrnds:** #hayuncamino hacia la poceta

**T816 MiguelVizcaino:** El 7-O enfrenta a HC vs HC!!!! #HayUnCamino para la#LaMejorVenezuela

**T820 A\_Ordosgoittiz:** Mañana los rojos amanecen robando mas q nunca! Ya veremos despues de 7/10 quienes seran perseguidos como perros!! #hayuncamino es capriles

**T821 aguilepino:** Si va! “@DemianArriaga: #Capriles Representando a Venezuela, a la libertad, a la justicia y a mi colegio El Peñon jeje”

**T822 AaronMendez\_:** #PorUnFuturoSeguro RT @niTanConde:  
RT @laritgabi:#SeVeSeSienteCaprilesPresidente #HayUnCamino y es #LaMejorVenezuela



**T828 PRODUCTO:** La estrategia de publicidad política de @hcapriles fue desarrollada por asesores brasileños #PrimariasVE #Capriles

**T829 abelardo\_1987:** Venezuela Gano.. #HayUnCamino

**T830 iraissr:** Feliz con la jornada democrática que vivió Venezuela el día de hoy. Todos con @hcapriles que #hayuncamino por recorrer.

**T21 BtxMatos:** #HayUnCamino RT @VVperiodistas: Para la reflexión: Algo bueno esta pasando #Primarias2012

**T832 YazChi:** Cuando se hacen las cosas BIEN, pasan cosas BUENAS! #HayUnCamino

**T833 hinoguzano:** #HayUnCamino si Trabajar y Estudiar ! no te ganes lo tuyo a pluso para ver si Radonsky o Chavez te lo van a regalar poes

**T311 EleazarRamos:** Repito... Se eligió a Capriles, No perdió Nadie. Gano Venezuela.#PrimariasVE #HayUnCamino

**T360 AJimnz23:** @ejcr9 Papiiii ganamooooos y por palizaaa najadaaaa#SeVeSeSienteCaprilesPresidente =D se viene el autobus del progreso#HayUnCamino

**T834 legaldch:** No, no esto se siente sublimemente bien hay un fucking camino bitches#HayUnCamino

**T948 hijirinakamura:** Se Ve, se siente, @hcapriles presidente! #HayUnCamino!! Los venezolanos queremos un cambio rapido!

**T949 GustavoSanDaal:** #HayUnCamino hacia #LaMejorVenezuela para tener sin lugar a duda un #FuturoSeguro para eso es fundamental #VotarDuro y con conciencia!

**T1053 Marissasanteliz:** Dios mio no me cabe la sonrisa! #hayuncamino @hcaprilesVENEZUELA

**T824 rafaelmendoza:** Nunca me equivoque desde el primer momento mi apoyo incondicional a @hcapriles cuentas con mi apoyo Presidente de #Venezuela 2012

**T409 auramarinarojas:** ÈxitoRotundo RT "@globovision: #EnVideo Capriles Radonski: En la uni3n est1 la fuerza, vamos con la FuerzaDLaEsperanza <http://bit.ly/wWft2v>"

**T521 MauricioTiape:** Solo hay que tener Fe @hcapriles #Felicidades por la primera de muchas victorias #HayUnCamino sigamos formandolo :)

**T522 EliaLopezA:** Con la esperanza y la fe puesta en un futuro mejor! #HAYUNCAMINO@hcapriles

**T523 SusanitaPieter:** Toda el Area Metropolitana dijo que #hayuncamino!

**T166 eluniweb:** #PrimariasVE Gran movimiento de personas en los alrededores del comando de camp1a de Capriles Radonski

**T623 AmoA\_Catha:** RT @ELAiZAGiLD: RT @hcapriles2012: Todos con la mirada puesta en el futuro con @hcapriles #HayUnCamino #VotoVe ... <http://tmi.me/IQ986>

**T624 sergioqueve:** Hay un camino... El camino del buen futuro. Capriles presidente<http://t.co/rzjKbIFl>

**T1054 omarsanchez22:** El futuro presidente! #Hayuncamino

**T1060 DraPatriciaGR:** #primarias no que no habia mas lider??, hoy tenemos a Henrique Capriles..arriba Vzla!!!!

**T1062 LiandrysGraffe:** Hoy mas que nunca nos sentiremos orgullosos de ser Venezolanos...#HayUnCamino

**T1130 CesotaxD:** Pido soñar y no estar de acuerdo con esas mentiras vacias Este es el amanecer del resto de nuestras vidas, en vacaciones. (8) #HayUnCamino

**T261carlitosmora85:** @adrianah81 #HayUnCamino

**T1132 ElioJDE:** #Capriles: "los quiero comprometer a todos ustedes... Si hay algo que me quita el sueño, es unir a Venezuela".

**T1227 CaluVelasquez:** No habrá aumento en el autobus del progreso!! Vamos Todos!!!#HayUnCamino

**T1230 hildac1405:** Capriles: "Tenemos todo para avanzar, pero tenemos q unirnos todos los q queremos progreso para todos por igual" #12F #primarias

**T1317 IsaBellaHN:** EN LA UNION ESTA LA FUERZA! Que Dios bendiga a Venezuela!#HayUnCamino ! a luchar por nuestro país!

**T4 AlejandrinaUB:** HOY COMENZAMOS A CONSTRUIR EL CAMINO QUE NOS LLEVARÁ A LA SEXTA REPÚBLICA. ACA MI DEDO VIOLETA #PrimariasVE #12F<http://t.co/VcZpF3W7>

**T14 DaleLecheria:** Gracias #Venezuela eres grande, Desde ya #HayUnCamino a#LaMejorVzla #PrimariasVE

**T15 mariacelestev:**

SIGAMOS QUE SI #HayUnCamino! Felicidades @hcapriles y felicidades para el pueblo!!!!



**T95 michellegiraud:** Si supieran la felicidad que tengo, la felicidad que hay aquí, llorarían de la emoción! #hayuncamino

**T96 soypanchito:** Siiii! Hacia #LaMejorVzla RT @Mapheta: Cuando hay un camino, hay un camino... #12F #PrimariasVe

**T100 fonchongo:** #Hayuncamino !

**T101 LOSval\_Jt:** Creo que no perderé mi voto #HayUnCamino

**T131 Chrivasgraffe:** #HayUnCamino para #LaMejorVenezuela la #Unidad

**T140tamarag:** RT @EduardoEGB: #SeVeSeSienteCaprilesPresidente porque#HayUnCamino ¡Viva Venezuela!

**T151 miguelascn:** #HayUnCamino Piensa en tu Futuro.

**T152 GRodriguezTV:** Que grandiosa la jornada cívica, democrática y masiva de hoy! Venezuela es un maravilloso país, y una vez más nos dimos cuenta #PrimariasVe

**T153 lu\_moragranados:** @AndreVmmm amo ti tweet #HayUnCamino

**T154Vdaly0612:** No creo en cifras y menos las de las cadenas peeeero no leo a cierto sector en mi TL asi que o estan en mi lista de "mutes" o #HayUnCamino

**T176 shetto16:** #HayUnCamino y cada vez se ve mas cerca! :)

**T177 DanieGuz:** Con @hcapriles se ve y se siente una Venezuela esperanzada a un cambio.. #HayUnCamino

**T210 yangarita:** Gracias a Dios #HayUnCamino RT @Luiscouce: 1er Boletín, 11 PM.#EleccionesPrimarias2012.

**T220 omarreiki:** @cesarmorillo7 no hay vencedor ni vencidos elegimos un mejor futuro, hoy ganamos todos los venezolanos hermanados como siempre fuimos

**T221 mitodona:** Hoy vamos a dormir sabrooooooooooso #HayUnCamino

**T227 PameNardi:** #HayUnCamino RT @patriciajaniot: "Algo bueno está pasando" en Venezuela

**T228 gbeatrizdas:** #SeVeSeSienteCaprilesPresidente <--este tag es TT a nivel Nacional, nada màs que decir...señores #hayuncamino

**T444 OtroPoetaMas:** El mensaje de hoy es: Venezuela quiere un cambio y cambio se escribe con C de Capriles, así que Buenas noches que ya tendremos nuevo Presi.

**T445 juanbuthi:** RT @obsenlinea: Capriles Radonski: No es la hora de la izquierda ni de la derecha, es la hora de Venezuela <http://bit.ly/A82PVo> #obsnoti ...

**T724 Mariceci48:** Q así sea!! #HayUnCamino \o/ RT @caricori: RT @jcdelgado79: Verga Capriles no ha perdido ninguna eleccion! Ese es el gallo q sacara al loco!

**T1068 YamiLaya:** Verde de la esperanzaaa!!! Si se puede #HayUnCamino

**T1010 LinRomeroR:** "La fuerza de la esperanza siempre derrota el miedo" #HayUnCamino

**T1118 rociozairet:** Henrique eres la esperanza de todos!! Confiamos en ti #HayUnCamino

**T1119 WilfredoSanchez:** "Aspiro ser el Presidente de todos los venezolanos" #Capriles

**T1120 GabrielaRDG:** "Cuando la fuerza de la esperanza avanza, siempre derrota al miedo. Porque el bien vence al mal" @hcapriles #HayUnCamino

**T1150 josembustos:** "No hay espacio para odios" #hayuncamino

**T1198 JRESCALONAP:** @gobiernomiranda arriba nuestro futuro presidente HCapriles Radonski. Estoy con ud. #hayuncamino

**T1240 ElenaBiasillo:** RT @DiarioInforme: @hcapriles: "Si hay algo que me quita el sueño es unir #Venezuela"

**T1241 ClaudiaC23:** EL MIEDO QUE HOY MUCHOOOOS TUVIERON, no lo tengan en octubre.. #SeVeSeSienteCaprilesPresidente #HayUnCamino

**T1268 henrygha:** Esto de hoy va para todos aquellos ignorantes que piensan que es imposible que alguien remueva a Chavez del poder #Hayuncamino.

**T1269 superaurnegro:** "@ElnorBracho: Mi Partido se llama #Venezuela Via @HCapriles" una venezuela sin odios y divisiones #asidesimple

**T1330 yscoll\_12:** Que emoción verlos juntos, unidos, comprometiéndose a construir una mejor Venezuela! #HayUnCamino @hcapriles

**T1331 AbTune:** Así me gusta, viendo el futuro de Venezuela. Full unidad como hermanos!#Venezuela Blancos negros ricos pobres ateos cristianos! TODOS

**T1332alejagp:** UNIDAD!!!! #HayUnCamino @ VENEZUELA<http://instagr.am/p/G7lwEQQENH/>

**T1383 MarieClaire\_SR:** Me acuesto con la esperanza de UNIDAD como bandera!. Así si provoca levantarse mañana a trabajar aún mas duro! #HayUnCamino

**T1384 anayalae:** Si si siiiii #HayUnCamino hacia #LaMejorVzla y hoy dimos el primer paso! En la unión está la fuerza. #UNIDOS

**T1385 Michi\_Soto:** No hay mal q dure 1000 años ni cuerpo q lo resista yo m quedo en Venezuela porq yo soy optimista! ♥ #hayuncamino

**T1386 valgarbin:** RT @lauralsapascual: Unidad unidad y mas unidad! A este equipo no lo para nadie! Se respira esperanza y felicidad! #hayuncamino #porlame ...