

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES

ESCUELA DE SOCIOLOGÍA



IMPLEMENTACIÓN DE LA TEORÍA DE TOPOLOGÍA DE REDES EN LA  
ESTRUCTURA ORGANIZATIVA DEL MOVIMIENTO DE  
#REDES DISIDENTES DE VENEZUELA

TUTOR

AUTOR

EDIXELA BURGOS

MAX SUAREZ D'ADDARIO

CARACAS, ABRIL 2018

## **Página de Autorización**



## VEREDICTO

REUNIDOS LOS PROFESORES: Edixela Burgos, Erly Ruíz y Carlos Agelvis.

PARA EXAMINAR EL TRABAJO FINAL DE GRADO: **Implementación de la teoría de topología de redes en la estructura organizada del Movimiento de #REDES DISIDENTES de Venezuela.**

PRESENTADO POR EL BACHILLER: **Max Suarez D' Addario**

HEMOS DECIDIDO EVALUARLA: **Aprobado. Mención Publicación.** Se sugiere su publicación en revistas arbitradas.

En Caracas a los 17 días del mes de Abril de 2018

### JURADO EVALUADOR

PROFESORA TUTORA: Edixela Burgos

PROFESOR: Erly Ruíz

PROFESOR: Carlos Agelvis

**\*75 Aniversario de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales\***



## **Resumen.**

El impacto del entorno digital o tercer entorno ha influido en la interacción social, a tal punto, que se ha hecho necesario definir a la sociedad según su interacción, y conceptos como: Sociedad de la información, sociedad del conocimiento, sociedad de la comunicación o sociedad en red, intentan describir los cambios que atestiguamos. Sin embargo, algunas estructuras sociales como, partidos políticos, empresas, gobiernos, entre otras, han sido muy cautelosas a la hora de modificar sus estructuras organizativas.

Pero, siempre surgen vanguardias que intentan innovar y enmarcarse en torno a paradigmas emergentes, ese es el caso del movimiento de #RedesDisidentes de Venezuela, que en su intento por implementar una estructura organizativa, enmarcada en la teoría de la topología de redes, nos permite observar algunas innovaciones que pudieran ser implementadas en otras estructuras sociales.

**Palabras claves:** teoría de topología de redes, redes distribuidas, tercer entorno, democracia líquida, pluriarquía.

## **Agradecimientos.**

Agradezco a mis *nonnas* y mi *nonno*, por haberse propuesto cambiar mi destino y conducirme con toda su dedicación y amor hasta el momento y lugar exactos desde el cual ser feliz. Gracias por construir ese hogar ideal que moldeó un pasado con las experiencias de vida más utópicas, un presente de constancia certera y un futuro cada vez más esperanzador.

A Violetta, por convertirse en el ejemplo que define mis retos. Gracias por lograr que mis expectativas sean muy altas, porque han sido la motivación de la persistencia que me permite cumplir mis objetivos.

A mi hermano, Sebastián, por hacerme responsable, desde que tengo memoria, de la guía que puede representar mi ejemplo. Pero también, por ser tan sólido y firme en sus decisiones. Gracias por no seguir todos mis pasos, porque sólo así me pudo mostrar nuevos caminos.

A Mayra, por su amor y confianza. A Jeanna y Pierina, por exigirme ser la mejor persona que pueda ser. Gracias a ellas, no me detengo.

A mi tutora, Edixela Burgos, por ser un excelente referente sociológico, por sus consejos, correcciones y por haber logrado que sintiera pasión por la carrera que me formó.

## **Dedicatorias.**

*A Venezuela, que tanto necesita de propuestas y a quienes las hagan realidad.*

*A cada venezolano decidido a dar lo mejor de sí y a quienes ya lo han dado todo por el cambio.*

*A la Universidad, que continúa alumbrando la esperanza de un futuro próspero, especialmente, la Universidad Central de Venezuela, que se erige como un faro entre las sombras.*

*A las familias, que aún continúan brindando valores y principios sólidos a buena parte de la juventud venezolana.*

## ÍNDICE

Introducción.....	1
Planteamiento del problema.....	10
Objetivo general .....	12
Objetivos específicos .....	13
Consideraciones metodológicas.....	15
Tipo de investigación según su nivel.....	15
Diseño de la investigación.....	18
Informantes claves .....	21
Categorías de análisis.....	26
Instrumentos de recolección de la información .....	29
<b>CAPÍTULO I Contextos teóricos.....</b>	<b>33</b>
1.1 – Cambios vinculados al tercer entorno .....	33
1.2 – Blogosfera y redes sociales digitales como catalizadores.....	47
1.3 – Transformaciones sociopolíticas y económicas .....	60

<b>CAPÍTULO II Antecedentes y fundamentos de la Teoría de la Topología de Redes.....</b>	<b>79</b>
2.1 – Antecedentes desde la Sociometría a la perspectiva de la Teoría de la Topología de Redes.....	79
2.2 – Redes sociales, topología y otros fundamentos teóricos que configuran la Teoría de la Topología de Redes. ....	83
<b>CAPÍTULO III Estructura en red .....</b>	<b>95</b>
3.1 – Estableciendo estructuras en red: Una tendencia mundial ...	95
3.2 – El movimiento de #RedesDisidentes construyéndose según la Teoría de la Topología de Redes .....	108
<b>CAPÍTULO IV Implementación de la teoría de topología de redes en la estructura organizativa del movimiento de #RedesDisidentes de Venezuela. ....</b>	<b>120</b>
4.1 – Las #RedesDisidentes comprendiendo el contexto social de la comunicación .....	120
4.1.1 – La vigencia de la sociedad de masas.....	121
4.1.2 – Identificando la sociedad de la información.....	125

4.1.3 – Aprendiendo de la sociedad red.....	131
4.1.4 – Efectos de la implementación de las TIC .....	137
4.2 – Las #RedesDisidentes superando los obstáculos económicos.....	139
4.2.1 – Costos de la comunicación y del activismo político.....	140
4.2.2 – El origen de los recursos.....	143
4.2.3 – Criterio de la rentabilidad económica .....	144
4.3 – Justificación social y política .....	146
4.3.1 – Las generaciones que conforman a la sociedad actual ...	147
4.3.2 – Características de las estructuras ideológicas actuales...	152
4.3.3 – Opciones de participación.....	158
4.4 – Configuración de la estructura organizativa de las #RedesDisidentes.....	167
4.4.1 – Características que pudieran resultar innovadoras en una estructura en red.....	169
4.5 – Importancia del liderazgo en las #RedesDisidentes.....	190

4.5.1 – Factor que nuclea las estructuras en red .....	191
4.6 – Procesos de toma de decisiones en el movimiento de #RedesDisidentes .....	206
4.6.1 – Construcción de la propuesta.....	209
4.6.2 – Participación según las realidades de los activistas.....	211
4.6.3 – Ejecución de las decisiones .....	214
4.7 – Vínculos comunicativos.....	219
4.7.1 – Cómo una estructura en red puede configurar sus herramientas comunicativas.....	221
<b>CAPÍTULO V Conclusiones.....</b>	<b>236</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>247</b>
ANEXO N° 1: Guía de pautas para las entrevistas en profundidad	248
ANEXO N° 2: Entrevista a Julio Jiménez Gédler fundador del movimiento #RedesDisidentes.....	251
ANEXO N° 3: Entrevista al Dr. Jesús María Aguirre Sudupe autor del libro Comprender la sociedad red: comunicaciones y educación.....	291

**Referencias bibliográficas..... 318**

## Introducción

En nuestra historia contemporánea los medios de comunicación han redefinido, protagónicamente, el concepto de la información, ciertamente hemos oscilado entre las implicaciones del concepto de sociedad del espectáculo, caracterizada por Guy Debord como,

Una sociedad que no presta atención a lo original, que desdeña lo verdadero más allá de ciertas inmediaciones, que no tiene afición a discutir ni a pensar. La sociedad del espectáculo es una sociedad pasiva, una sociedad en la que la realidad ha sido sustituida por los recursos tecnológicos, por la retórica de la prensa escrita, por los tamaños del titular, por las técnicas de manipulación de la imagen audiovisual.” (Blasco Martínez, 2008, pág. 17)

Hasta las implicaciones que se plantean a partir de la discusión sobre el concepto de sociedad de la información:

Como tendencia histórica, las funciones y los procesos dominantes en la era de la información cada vez se organizan más en torno a las redes. Éstas constituyen la nueva morfología social de nuestras sociedades y la difusión de su lógica de enlace modifica de forma sustancial la operación y los resultados de los procesos de producción, la experiencia, el poder y la cultura. (Castells, 2005, pág. 505)

Sin embargo, estas asociaciones al paradigma de la sociedad de la información, no se dirigen a la concepción básica de la información, en la que, lo fundamental está en el procesamiento e interpretación de los datos,

y es justo en función de este criterio básico, que nuestras sociedades cada vez más busca: extraer, interpretar, e intervenir los datos, mediante una interacción transformadora de su realidad.

Con el surgimiento y masificación de Internet, la interacción no solo abarató sus costos y aumentó su frecuencia, sino que se modificó sustancialmente, al punto que se constituyó como un nuevo poder, mucho más especializado

...un poder cuyo origen está en el aumento de su capacidad de interacción, principalmente por el acceso a las tecnologías como Internet, las cámaras digitales o la telefonía móvil, y de generar así un capital simbólico para el ejercicio de influencia sobre las industrias de producción cultural y la sociedad en general (Cardoso, 2010, pág. 44)

En la capacidad de interacción originada a partir del uso de Internet y sus tecnologías, se origina una influencia que redistribuye las relaciones de poder a partir de la opinión, sin censuras o sujeta a consecuencias.

La historia de Internet tiene presente el resultado de la evolución de las comunicaciones desde: las redes centralizadas que dependían de un nodo central por el cual pasaban y se direccionaban todos los mensajes (sistema de postas), pasando por las redes descentralizadas, en las que los mensajes se enviaban según un criterio de jerarquías (implementación

del cable telegráfico), hasta llegar a las redes distribuidas, en la que todos los nodos se pueden conectar entre sí, sin responder a un criterio de jerarquías, o de redirección de los mensajes, de este modo se establece una comunicación directa en igualdad de condiciones entre cada nodo de la red.

Pero, en donde vemos formas de comunicación, también podemos ver relaciones de poder, asociadas a la forma de comunicación que se esté implementando: centralizada (centralismo, centralismo jacobino), descentralizada (centralismo democrático o burocracia tipo ideal) o distribuida (nuevas formas de implementación del sistema democrático y/o del sistema financiero). A pesar de no estructurarse aún una forma de organización, fundamentada en el criterio de comunicación de la red distribuida, si han ocurrido eventos que pudieran asociarse al uso de Internet como elemento común: se han generado convocatorias a protestas exitosas desde Internet (la primavera Árabe, *Occupy Wall Street*, las asambleas de Indignados en España, entre otros eventos), la aparición de monedas digitales como el *Bitcoin* y el quiebre de los cercos informativos de muchos gobiernos de corte totalitarios o dictatoriales.

En cada evento exitoso que se pudiera asociar a la implementación de las redes distribuidas, surge como elemento común, el manejo del

criterio de generación de confianza, para garantizar el éxito. Usando esta perspectiva, el movimiento de activistas #RedesDisidentes en Venezuela, inició la formación de su identidad en torno al concepto de la disidencia.

Las #RedesDisidentes tratan de constituirse como un movimiento político en Venezuela y dado que optaron por enmarcarse en el paradigma teórico y en algunas ocasiones pragmático de la topologías de redes, en la que cobra protagonismo la evolución de la organización y comunicación de la sociedad en tres formas básicas de conexión dentro de una red: centralizada, descentralizada y distribuida; por lo que, este movimiento se encuentra implementando una estructura organizativa novedosa, lo que permitiría sentar un precedente en virtud de la evolución democrática de las organizaciones, aunque, a expensas de las posibilidades de aciertos y desaciertos, de triunfos y fracasos. Esta valentía colectiva o riesgo, se contextualiza en un mundo, con el que todos interactuamos y que ha cambiado en mayor o menor medida, a partir de las implicaciones sociales que el uso masificado de Internet ha generado. La última década está marcada por la aparición y uso de foros de discusión, blogs y redes sociales en Internet, entre las cuales resaltan: *Facebook* (2004), *Twitter* (2006) y *Google+* (2011). Sin embargo, es el conjunto de protestas y luchas conducidas desde Internet lo que en verdad vinculó el uso de las redes sociales con las implicaciones políticas de la actualidad.

Los movimientos sociales en red se extendieron primero en el mundo árabe y fueron combatidos con violencia sanguinaria por las dictaduras árabes. Corrieron suerte diversa, de la victoria y las concesiones a repetidas matanzas y guerras civiles. Otros movimientos surgieron contra la gestión ineficaz de la crisis económica en Europa y en Estados Unidos por parte de unos gobiernos que se alinearon con las élites financieras responsables de la crisis a costa de sus ciudadanos: en España, Grecia, Portugal, Italia (donde las movilizaciones de las mujeres contribuyeron a acabar con la bufonesca «*commedia dell'arte*» de Berlusconi), en Gran Bretaña (donde la ocupación de plazas y la defensa del sector público por parte de los sindicatos y los estudiantes aunaron fuerzas) y con menor intensidad pero un simbolismo parecido en la mayoría de los países europeos. En Israel, un movimiento espontáneo con numerosas demandas se convirtió en la mayor movilización popular de su historia, consiguiendo muchas de sus reivindicaciones. En Estados Unidos el movimiento *Occupy Wall Street*, igual de espontáneo que los demás y también conectado en red en el ciberespacio y en el espacio urbano como los otros, se convirtió en el acontecimiento del año y afectó a una gran parte del país (Castells, 2012, pág. 21)

Asumiendo que la era que estamos viviendo está enmarcada en la revolución tecnológica de la información y la comunicación, debemos plantearnos como una de sus principales características: *“La globalización de los medios de comunicación de masas tradicionales, e interconexión de las tecnologías tanto tradicionales como novedosas, de manera que permitan romper las barreras espacio-temporales y el alcance de grandes distancias.”* (Aguilar Perera & Farray Cuevas, 2004, pág. 18) Pero, a pesar de esto, el alcance de las protestas y luchas conducidas desde las redes sociales digitales, pareciera no haber tenido la misma efectividad o impacto

en todas las latitudes. Aunado a la organización, masificación o uso de las redes sociales, es la toma de decisiones de un colectivo y su accionar, lo que debería determinar el impacto de las estructuras en relación a sus objetivos.

Inspirado en los eventos de la Primavera Árabe (2010-2013) y el Movimiento 15-M o movimiento de los indignados (2011) y en virtud de las posibilidades de implementación de una estructura similar para Venezuela, el movimiento que sería conocido como #RedesDisidentes, buscó reinterpretar la crisis de los partidos, para no correr su misma suerte, optó por buscar nuevas formas de organización, pero independientemente de la orientación ideológica de los partidos políticos que hacen vida en el actual sistema democrático, la gran mayoría parecían tener una forma de organización para la toma de decisiones, muy similar al centralismo democrático expuesto por Lenin (*¿Qué hacer?*, 1902), por otra parte, un gran número de: empresas, organizaciones e instituciones también parecían construir sus organigramas, incentivando los criterios básicos de la burocracia tipo ideal, a la que Max Weber caracterizaba en su obra *“Economía y sociedad. Esbozo de sociología comprensiva”* (1944). Sin embargo, en estos casos, los modelos organizativos responden a procedimientos para la toma de decisiones según criterios de comunicación, centralizados y/o descentralizados, mientras que, las notas

de prensa que reportaban los eventos del mundo árabe o del viejo continente, no brindaron suficientes elementos, para que, en el caso venezolano se pudiera emular el impacto generado por estos. A partir de este punto, el movimiento de #RedesDisidentes empezó un proceso de experimentación organizativa, aprovechando el surgimiento y uso de tecnologías que facilitan la comunicación. En virtud de este experimento social, se intentó evidenciar las posibilidades de evolución en la forma de tomar decisiones, hasta ir transformando la sociedad en función de los criterios de interconexión planteados en la teoría de la topología de las redes.

Ahora bien, en la forma o metodología en la que, por lo general, se toman las decisiones, independientemente, del tipo de institución, subyace una concepción de la distribución del poder, que no es objetable por estar naturalizada en la mayoría de las personas, es un criterio descentralizado que deja evidencias, por ejemplo, en la forma en que distribuimos el poder según zonas geográficas: países, estados, municipios, parroquias y sus equivalentes dependiendo del país al que hagamos referencia; tienen un responsable asignado, en función del rol de gobernabilidad que le corresponda, y así, presidentes, primeros ministros, gobernadores, alcaldes o sus pares, hacen uso de las competencias para tomar las decisiones que le correspondan, en otras palabras, pareciera, natural que unos manden y

otros obedezcan, pero, es justamente en contra de este criterio que el movimiento de #RedesDisidentes parece haber centrado su filosofía organizativa y en donde encontrará sus más significativos inconvenientes. Sin embargo, esta estructura descentralizada que se nos ha enseñado como imprescindible, y a la que el movimiento de #RedesDisidentes pretende trascender, no siempre existió, de hecho, aun con el triunfo de la revolución francesa, el paradigma imperante no permitía trascender a los criterios centralizados de la época, por lo que se propuso el centralismo jacobino.

La constitución de 1793, o del AÑO I, se basó en buena medida en el planteamiento girondino, pero con añadidos interesantes que profundizaban en democratización y en cuestiones sociales... Por otro lado, se aminoró la capacidad de decisión e intervención de los poderes locales, incrementando el centralismo, tan caro a los jacobinos. (Bolinaga, 2014)

Solo hasta la invención e implementación del telégrafo es que se genera la distribución del poder que conocemos hoy en día, no porque la sociedad empujara a la tecnología a adecuar su implementación, sino más bien, porque las características propias de las innovaciones tecnológicas, obligaron a la organización social a reestructurarse en medio de la adecuación tecnológica que implicaba el uso del cable telegráfico.

En noviembre de 1851 se abrió al público la primera línea de telégrafo entre el Reino Unido y Francia... ...En 1858, el

primer cable trasatlántico unía Estados Unidos con la red europea... El nacimiento de las agencias de noticias (*Associated Press* y *Reuters*), hijas del telégrafo, contribuyó además a casar el «orden del día» del debate público entre las tres potencias. (De Ugarte, 2005, págs. 29-30)

En el capítulo I, se describen, mediante un breve repaso histórico, los antecedentes del tercer entorno, la sociedad de la información y las más relevantes implicaciones sociales, a partir de la interacción con la tecnología digital. En el capítulo II, corresponde analizar los principales fundamentos de la teoría de la topología de redes. Por su parte, el capítulo III, describe los procesos desde los que se estructuraron los primeros partidos y organizaciones en redes. En el capítulo IV, se condensa el análisis que surge de la implementación de la teoría de la topología de redes en el movimiento de #RedesDisidentes de Venezuela, pasando por su relación con el contexto social de la comunicación, la ecología de los recursos, el vínculo con las relaciones sociales y políticas, la propuesta de configuración organizativa, la importancia del liderazgo, el planteamiento para la deliberación y toma de decisiones, hasta describir, los vínculos comunicativos que intentan establecer. Finalmente, en el capítulo V, se desarrollan las conclusiones, a partir de la síntesis de los elementos más relevantes de la propuesta.

## Planteamiento del problema

Si las innovaciones tecnológicas en materia de comunicación, brindan nuevas posibilidades, se deberían generar nuevos criterios de organización para la toma de decisiones en nuestra sociedad, sin embargo, a partir del uso masificado de Internet y desde la implementación de esta tecnología para incentivar nuevas formas de interacción con instituciones y medios de comunicación, la estructura descentralizada, no sufrió grandes cambios en sus mecanismos para la toma de decisiones, en este sentido, partidos políticos, empresas, instituciones, entre otras formas de organización social parecen mantener el criterio descentralizado para la toma de decisiones, mientras que, la interacción y socialización de las personas parecen responder más a un criterio enmarcado en la Teoría de la Topología de Redes, específicamente, en las redes distribuidas. *“En las redes distribuidas, por definición, nadie depende de nadie en exclusiva para poder llevar a cualquier otro su mensaje”* (De Ugarte, 2005, pág. 41).

Lo que en el movimiento de #RedesDisidentes pareciera ser muy innovador, viene utilizándose como bandera política en innumerables movimientos, partidos, organizaciones no gubernamentales, fundaciones, empresas y hasta en estructuras de gobierno, entre otras formas asociativas, al menos discursivamente, al intentar convencer a sus miembros o posibles integrantes, que están ante una estructura horizontal,

cuando, en realidad, el criterio organizativo responde a una estructura vertical o descentralizada. Sin embargo, el movimiento de #RedesDisidentes aún cuando se encuentra en una etapa constitutiva, tiene elementos, no solo en su discurso, sino en su accionar como estructura, que permitirían anticipar las posibilidades de éxito en su objetivo organizativo o de fracaso político asociado precisamente a este elemento.

Por tanto, conviene que nos interroguemos, a partir de la pregunta generadora o problema de investigación, sobre ¿Cuáles son las implicaciones de la implementación de la teoría de topología de redes durante la constitución organizativa del movimiento #RedesDisidentes de Venezuela?

## **Objetivo general**

En consecuencia, esta investigación, se planteará, como **objetivo general**:

- Explorar las implicaciones de la implementación estructural y organizativa de la teoría de topología de redes durante la constitución en red distribuida del movimiento #RedesDisidentes de Venezuela.

Asumiendo como marco de delimitaciones: la temática, fundamentada en la implementación estructural y organizativa de la teoría de topología de redes; la temporal, en torno a la constitución en red distribuida; la poblacional, abarcando a los activistas del movimiento de #RedesDisidentes; y finalmente, la geográfica, refiriendo el activismo político a Venezuela, sin embargo, el movimiento de #RedesDisidentes también tiene un impacto político en Internet por surgir desde el ciberactivismo.

## Objetivos específicos

Para ello, nos propusimos como **objetivos específicos** de esta investigación:

- Definir los criterios que permitan identificar la estructura organizativa de una red distribuida.
- Considerar los vínculos comunicativos que configuran la estructura de una red distribuida en el movimiento de activistas #RedesDisidentes en Venezuela.
- Interpretar los efectos del liderazgo de los activistas del movimiento de #RedesDisidentes, en función de la toma de decisiones del movimiento.
- Determinar la efectividad de los mecanismos para la toma de decisiones en el movimiento de activistas #RedesDisidentes en Venezuela.

Una vez que consideremos los vínculos comunicativos, interpretemos los efectos del liderazgo de los activistas y determinemos las relaciones para la toma de decisiones del movimiento de activistas #RedesDisidentes en Venezuela, esperamos se ubiquen los criterios organizativos de la estructura basada en la emulación de una red

distribuida, lo que podría evidenciar, el uso práctico, en el movimiento de activistas de #RedesDisidentes de la teoría de topologías de red.

Desde los conflictos, hasta los aciertos, formaran parte de un registro histórico, que permite, en la medida que el movimiento de #RedesDisidentes en Venezuela, incorpore mecanismos para: La organización, toma de decisiones y adecuación de sus estructuras; satisfacer las exigencias de igualdad, libertad y confianza que las nuevas generaciones o al menos los activistas del movimiento de #RedesDisidentes en Venezuela, se plantearon antes de su constitución.

## **Consideraciones metodológicas**

Si bien es cierto que el manejo de la teoría de las Redes Sociales en la academia precede al uso masificado de las herramientas tecnológicas conectadas a Internet, también podríamos considerar que el impacto de estas últimas transformaron radicalmente la perspectiva de las investigaciones científicas en el área. Tanto fue el impacto de Internet en nuestra sociedad que podríamos asumir que ya estamos viviendo en una sociedad en red.

Es, simplemente, la sociedad en la que hemos ido entrando desde hace algún tiempo, en un proceso de transición a partir de la sociedad industrial en la que vivimos durante más de un siglo. Pero, en la misma forma en la que la sociedad industrial coexistió durante largas décadas con la sociedad agraria que la precedió, la sociedad red se mezcla, en sus formas, en sus instituciones y en sus vivencias, con la estructura social de la sociedad en donde surgió. Más aún, en la medida en la que un rasgo esencial de la sociedad red es que se organiza globalmente, sus niveles de desarrollo son muy distintos en cada país. No todas las personas, ni todas las actividades, ni todos los territorios están organizados según la estructura y la lógica de la sociedad red. (Castells, Tubella, Sancho, & Roca, 2007, pág. 17)

### **Tipo de investigación según su nivel**

En torno a la premisa contextualizadora que se nos plantea como paradigma de una sociedad que aún no contempla con precisión de detalles, los cambios y efectos que han constituido la sociedad en red. Esta

investigación se asume desde una perspectiva que permita explorar las acepciones a la Teoría de la Topología de Redes para su implementación en la constitución estructural y organizativa del movimiento de #RedesDisidentes de Venezuela.

Según su nivel, esta investigación se consideró de tipo exploratoria, ya que aún cuando se han realizado múltiples investigaciones suscritas a la temática de las redes sociales, en este caso, la investigación se asoció a la implementación estructural y organizativa de la Teoría de la Topología de Redes, de la cual no hay suficientes asideros argumentativos, que brinden un sustento que permita alcanzar un nivel descriptivo, correlacional o explicativo.

Este estudio se realiza normalmente, cuando el objetivo es examinar un tema o problema de investigación poco estudiado o que no ha sido abordado antes. Es decir, cuando la revisión de la literatura reveló que únicamente hay guías no investigadas e ideas vagamente relacionadas con el problema de estudio. (Aquiahuatl Torres, 2015)

Así mismo, la implementación estructural de una organización en función de los elementos descritos en la Teoría de la Topología de Redes, resulta aún muy novedosa, al menos en el ámbito político, por lo que se espera obtener una visión aproximada de las características organizativas del movimiento de #RedesDisidentes.

La investigación exploratoria es aquella que se efectúa sobre un tema u objeto desconocido o poco estudiado, por lo que sus resultados constituyen una visión aproximada de dicho objeto, es decir, un nivel superficial de conocimientos. (Arias, 2012, pág. 23)

Entendiendo que el marco de delimitaciones temporal de esta investigación está referido a la etapa de constitución en red distribuida del movimiento #RedesDisidentes de Venezuela, servirá como un referente documental de la implementación estructural de la Teoría de la Topología de Redes.

Los estudios exploratorios buscan hechos sin el objetivo de predecir las relaciones existentes entre las variables... Es decir, se desarrollan a fin de ir documentando el tema de investigación. (Avila Baray, 2006, pág. 47)

Si bien, según su nivel, esta investigación es de tipo exploratoria, no se descarta que pueda contemplar características propias de una investigación de tipo descriptiva, correlacional o explicativa.

Algunas veces una investigación puede caracterizarse como exploratoria, descriptiva, correlacional o explicativa, pero no situarse únicamente como tal. Esto es, aunque un estudio sea esencialmente exploratorio contendrá elementos descriptivos, o bien un estudio correlacional incluirá elementos descriptivos y lo mismo ocurre con cada una de las clases de estudios. Asimismo, como se mencionó antes, una investigación puede iniciarse como exploratoria o descriptiva y después llegar a ser correlacional y aun explicativa. (Toro Jaramillo & Parra Ramírez, 2006, pág. 140)

## **Diseño de la investigación**

El diseño de investigación está fundamentado en una perspectiva teórica relacional, por lo tanto se asumirá desde una visión contemplativa del desarrollo de los procesos de estructuración organizativa del movimiento de #RedesDisidentes, en un diseño no experimental, propio de las investigaciones cualitativas, sin embargo, se intentó evidenciar si se ha desarrollado un proceso de estructuración organizativa en el movimiento de #RedesDisidentes, enmarcado en la Teoría de la Topología de Redes, por tanto este diseño no experimental fue de tipo transeccional o transversal.

Puede definirse como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente las variables. Lo que hacemos es observar fenómenos tal y como se dan en su contexto natural, para después analizarlos. En la investigación experimental no es posible asignar aleatoriamente a los participantes o tratamientos. De hecho, no hay condiciones o estímulos a los cuales se expongan los sujetos de estudio. (Gómez, 2006, pág. 102)

Se trató de explicar los elementos que configuraron el surgimiento de un movimiento con las características estructurales y organizativas del movimiento de #RedesDisidentes y, si en efecto, se cumplieron las condiciones señaladas en la Teoría de la Topología de Redes para definir a las redes distribuidas.

Por decirlo de alguna otra manera, en un experimento se “construye” una realidad. En cambio, en un estudio no experimental no se construye ninguna situación, sino que se observan situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente por el investigador. (Toro Jaramillo & Parra Ramírez, 2006, pág. 158)

La Teoría de la Topología de Redes contempla básicamente tres formas de estructuras de organización: Redes centralizadas, redes descentralizadas y redes distribuidas; describiendo una forma y posibilidad de evolución entre estas estructuras organizativas, por lo tanto, el diseño no experimental de esta investigación, bien podría ser longitudinal, sin embargo, es preferible indagar en un momento único, avanzada la estructuración organizativa del movimiento de #RedesDisidentes si están presentes las condiciones de una u otra forma de organización.

Los diseños de investigación transeccionales o transversales recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado (o describir comunidades, eventos, fenómenos o contextos). (Gómez, 2006, pág. 102)

Entendiendo que las investigaciones cualitativas responden a la necesidad de identificar y distinguir en: Las personas, organismos, cosas y/o fenómenos; las cualidades, circunstancias o caracteres, independientemente de ser adquiridos o propios, permitiendo así analizar el

objeto de estudio desde una óptica contextualizadora y a su vez, descriptiva.

Como vemos, lo cualitativo alude a la esencia (de personas y de cosas), independientemente que esa esencia sea endógena o exógena, y se refiere a las diferencias que hacen que las personas y las cosas sean como son. Habla de lo que los caracteriza y, por lo tanto, de lo que les diferencia, de aquello que les distingue y les otorga una personalidad propia. (Báez & Pérez de Tudela, 2009, pág. 36)

Por lo tanto, las investigaciones no experimentales, por aplicarse sin manipular deliberadamente las variables permiten contemplar las circunstancias y caracteres que configuran su objeto de estudio, por lo que son a las metodologías de investigación cualitativas el diseño más adecuado.

Kerlinger (1985), los considera como una búsqueda sistemática empírica en la cual el científico no tiene control directo sobre las variables independientes porque ya acontecieron sus manifestaciones o por ser intrínsecamente no manipulables. Se hacen inferencias sobre las relaciones, sin intervención directa, a partir de la variación común de las variables independientes y dependientes. (Nieto Martín & Rodríguez Conde, 2010, pág. 119)

## **Informantes claves**

Enmarcada en la delimitación poblacional referida a los activistas del movimiento de #RedesDisidentes, se asumió la perspectiva teórica relacional para identificar los elementos que configuren la estructuración organizativa del movimiento.

Ahora bien, el investigador que pretende llevar a cabo un estudio relacional puede hacerlo, simplemente, con el fin de comprender mejor algún aspecto del problema objeto de estudio, y/o, por otro lado, con el de predecir para posteriormente, poder tomar alguna decisión. (Ruiz Olabuénaga, 2012, pág. 39)

En este sentido, se buscó describir a la población objeto de estudio, pero en función de las relaciones con su objetivo natural, lo que va a definir claramente las unidades de análisis de la investigación, referidas precisamente en función a estas relaciones, descritas desde la perspectiva de sus propios actores por medio de entrevistas a profundidad y análisis de algunos registros documentales, tema que abordaremos más adelante en detalles.

Para seleccionar una muestra, primero se debe definir la unidad de análisis: Personas, organizaciones, periódicos, etc. El quienes o qué va a ser medido, depende de precisar claramente el problema por investigar y los objetivos de la investigación. Definida la unidad de análisis, se procede a delimitar la población que va a ser estudiada y sobre la cual

se pretende generalizar los resultados. (Pulido Rodríguez, Ballén Ariza, & Zúñiga López, 2007, pág. 51)

El activista político Julio Jiménez Gedler, por ser el vocero principal del movimiento de #RedesDisidentes y uno de sus más destacados fundadores, enriqueció el análisis al responder a la entrevista en profundidad. Por su parte, el Dr. Jesús María Aguirre autor del libro *“Comprender la sociedades en red: Comunicaciones y educación”* (Aguirre Sudupe, 2016) también tuvo la cortesía de atender la entrevista en profundidad en calidad de especialista y autoridad en torno a las sociedades en red.

Julio Jiménez Gédler nace el 6 de octubre de 1977 en Caracas y a los pocos días su familia materna se muda a la ciudad oriental del Tigre en donde vive su niñez y adolescencia. Destacó por ser un excelente estudiante, ganándose de esta forma el apodo de *coco*, que le acompañaría en todas las actividades en las que buscó emprender. Es activista fundacional del movimiento de #RedesDisidentes de Venezuela y Técnico superior en Química mención procesos químicos. Su trayectoria política ya cumplió los 25 años, durante los cuales militó en un solo partido (Bandera Roja) y en varios movimientos estudiantiles y sociales, y en cada uno de ellos él ha sido miembro fundador.

Durante el 2013 necesitó realizarse una operación de emergencia, pero a falta de insumos en hospitales públicos tuvo que reunir el dinero para operarse en una clínica privada. Durante ese largo reposo fue que comenzó a grabar y subir a la *Web*, videos analizando la situación del país, a los que llamó "*Beta Político*".

Tras el éxito de "*El Inicio*" la repercusión de Julio Coco ha sido sorprendente, su manera clara, directa y callejera de decir las cosas lo han convertido en todo un fenómeno viral político venezolano que ha evolucionado a liderar y participar en asambleas de calle, tener repercusión en medios de comunicación importantes y dejar de ser un ciudadano de a pie más para ser reconocido a donde vaya. (Redondo, 2014)

El Dr. Jesús María Aguirre Sudupe es sacerdote Jesuita, nació el 11 de diciembre de 1943 en el país Vasco. Llega con tan solo 19 años a Venezuela en el año de 1962 para iniciar en muy poco tiempo los estudios de Letras en la Universidad Católica Andrés Bello. En 1966 se licencia en Filosofía en la Universidad Católica San Gregorio de Quito. Regresa en 1967 para iniciarse como docente en el Instituto Técnico Jesús Obrero.

Ingresa nuevamente a la Universidad Católica Andrés Bello a cursar estudios de Comunicación Social. Entre 1970-1972 realizó estudios teológicos en la Facultad de Teología de la Universidad de Deusto, Bilbao. Mediante su permanencia en Deusto cursó algunas cátedras de sociología en el Instituto de Ciencias Sociales, además donde impartió las cátedras de Teoría de la Comunicación y Sociología de la Prensa. En esta época realizó un estudio sobre la semiología crítica audiovisual. Cursó estudios libres de postgrado en Ciencias Sociales. En 1972 Continúa estudios de Teología en la Facultad de Teología

de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo en Lima donde permaneció un año.

Miembro fundador de la Revista Comunicación en 1975. Entre 1980-1982 fue profesor de Teoría de la Comunicación en el Instituto de filosofía Juan Germán Roscio que luego pasaría a la Universidad Católica Andrés Bello. Desde 1981-1999, se desempeñó como docente de pregrado en las cátedras Análisis de Prensa, Teoría de la Comunicación, Sociología de la Comunicación, Comunicación, Educación y Sociedad y el Seminario de Tesis en el área de Postgrado.

Doctor en Ciencias Sociales por la Universidad Central de Venezuela. Su tesis titulada “La Estructuración de la identidad profesional del Comunicador Social en Venezuela” obtuvo la mención publicación.

Destacado investigador del quehacer comunicacional en el ámbito de América Latina. Promotor de una corriente de pensamiento crítico y alternativo en las ciencias de la comunicación. Investiga la línea de pensamiento dentro de los hitos de la comunicación y la cultura venezolana.

Desde hace décadas acompaña comunidades de clases populares, experiencia de vida fundamental para interpretar la realidad social venezolana desde la óptica de la comunicación y el acompañamiento espiritual a las comunidades eclesiales de base. (Fundación Centro Gumilla, 2008)

Entre los años 2003 y 2006 se desempeñó como Director de la Revista SIC y entre los años 2010 y 2013 como Director de la Fundación Centro Gumilla.

Sus trabajos fueron galardonados con el Premio Municipal de Periodismo "Mención Docencia" (1990), el Premio Mons. Jesús María Pellín "Mención Investigación" al mejor trabajo "El Perfil ocupacional de los periodistas de Caracas" (1993), el Premio Andrés Mata en la categoría Trabajos de Investigación "De la práctica periodística a la investigación comunicacional" (1995) y finalmente el Premio Municipal de periodismo "Mención Docencia" (1996).

El Dr. Aguirre destaca como autor de ensayos y artículos para publicaciones periódicas, como: SIC, Comunicación, Iter, Temas de Comunicación, Alaic, Dia-logos de la Comunicación, Chasqui y *Communication Research Trends*.

También resalta como coautor de las obras: Teoría y Praxis de la Comunicación Horizontal (1975). El nuevo cine venezolano (1980). La Ideología como Mensaje y Masaje (1981). Informe Mc Bride (1981). Documentación y Comunicación Popular (1981), Comunicación Alternativa y Cambio Social en América Latina, Periodismo, Comunicación y Nuevas Tecnologías (1984). Nuevas fronteras: medios, comunicación y poder (1996). La Iglesia Venezolana en marcha con el Concilio. El consumo cultural del venezolano (1998). Industria cultural: de la crisis de la sensibilidad a la seducción massmediática (1999). Prácticas y travesías de

comunicación en América Latina (2010) y finalmente La política y sus tramas (2013).

El Dr. Aguirre es autor de las obras: ¿Qué es la Comunicación? (1989), El Perfil Ocupacional de los Periodistas de Caracas (1992), Comunicadores sociales en Venezuela: campo laboral y perspectivas profesionales (1995). De la práctica periodística a la investigación comunicacional: hitos del pensamiento Venezolano sobre Comunicación y Cultura de Masas (1996), La estructuración de la identidad profesional del comunicador social en Venezuela (1998). Radiografía religiosa de Venezuela: imágenes y representaciones (2012) y su más reciente publicación: Comprender la sociedad red: comunicaciones y educación (2016).

### **Categorías de análisis**

Para hacer una exploración en torno a cuáles fueron las implicaciones de la implementación de la teoría de topología de redes durante la constitución organizativa del movimiento #RedesDisidentes de Venezuela, las categorías de análisis se diseñaron partiendo del método deductivo. Ya que la construcción esquemática del contexto generador, nos habla de unas condiciones compartidas en las que no solo el movimiento de #RedesDisidentes estaría presentando una propuesta innovadora, sino

que la sociedad en la que surge pudiera estar reclamando un cambio en los paradigmas de organización política.

Asumiendo la perspectiva teórica relacional, se diseñaron categorías de análisis que permitieran ubicar la bisagra fundamental entre las condiciones actuales de la comunicación y las necesidades sociales de construir o reformar las estructuras políticas.

En los diseños de investigación cualitativa, lo teórico se concibe como un sistema de relaciones expresamente construido en el proceso de investigación, que guía la investigación y apoya el análisis. Por tanto no es algo preestablecido, ni marcos teóricos entendidos como encuadre, ni teorías generales que se confrontan con una realidad. Lo teórico es una construcción permanente a lo largo del proceso investigativo que permite superar lo obvio y trascender las situaciones concretas. Se trabaja con teorías de alcance intermedio que ayudan a la comprensión de realidades específicas.

La investigación cualitativa estructura su trabajo analítico en torno a categorías, sin preocupación expresa por la medida, es decir, privilegia las categorías analíticas o nominales.

Las categorías se entienden como ordenadores epistemológicos, campos de agrupación temática, supuestos implícitos en el problema y recursos analíticos. Como unidades significativas dan sentido a los datos y permiten reducirlos, compararlos y relacionarlos. (Galeano M, 2004, pág. 38)

La construcción esquemática del análisis se realizó a partir de siete categorías de análisis (ver Cuadro N° 1: Categorías y unidades de análisis.)

El contexto social de la comunicación, contemplando el análisis de las definiciones de la sociedad de masas, de sociedad de la información, o de sociedad red, pasando por la implementación de las tecnologías de información y comunicación (TIC), hasta la consideración de sus efectos. 2) El contexto económico, que centra el análisis en el criterio de la rentabilidad económica, el origen de los recursos y los costos de comunicación. 3) El Contexto social político, en el cual se busca identificar las opciones de participación, las características de las estructuras ideológicas actuales y las especificaciones que describen a las generaciones que conforman la sociedad actual. Tomando en cuenta estos primeros aspectos como contextos generadores de las condiciones que permitieron proponer la constitución organizativa del movimiento de #RedesDisidentes de Venezuela. 4) Los elementos que configuran la estructura organizativa, en los que se pone especial atención en las características que pudieran resultar innovadoras en una estructura en red. 5) Las condiciones que describen el liderazgo, como un factor que nuclea las estructuras en red y permite definir los 6) procesos de toma de decisiones, que se analizaron considerando la propuesta, la participación según las realidades de los activistas y la ejecución de las decisiones. 7) Finalmente se consideran los vínculos comunicativos como una categoría de análisis que permite

identificar los criterios con los cuales una estructura en red puede configurar sus herramientas comunicativas.

**Cuadro N° 1: Categorías y unidades de análisis**

<b>Categoría de análisis</b>	<b>Unidad de análisis</b>
Contexto social de la comunicación	Sociedad de masas
	Sociedad de la información
	Sociedad red
	Implementación de las TIC
	Efectos de la implementación de las TIC
Contexto económico	Criterio de la rentabilidad económica
	Origen de los recursos
	Costos de comunicación
Contexto social político	Opciones de participación
	Características de las estructuras ideológicas actuales
	Especificaciones que describen a las generaciones que conforman la sociedad actual
Elementos que configuran la estructura organizativa	Características que pudieran resultar innovadoras en una estructura en red
Condiciones que describen el liderazgo	Factor que nuclea las estructuras en red
Procesos de toma de decisiones	Propuesta
	Participación según las realidades de los activistas
	Ejecución de las decisiones
Vínculos comunicativos	Criterios con los cuales una estructura en red puede configurar sus herramientas comunicativas

### **Instrumentos de recolección de la información**

Para precisar las sutilezas de las implicaciones que acompañan las relaciones entre y con, de los activistas del movimiento de #RedesDisidentes, se recolectó la información mediante entrevistas en profundidad.

La Entrevista en profundidad es una entrevista personal, directa y no estructurada en la que el investigador hace una indagación exhaustiva para lograr que un encuestado hable libremente y exprese en forma detallada sus motivaciones, creencias y sentimientos sobre un tema. (Mejía Navarrete, 2002, pág. 143)

Los datos obtenidos en las entrevistas a profundidad se procesaron en la medida que detallaron las relaciones y las características del movimiento de #RedesDisidentes con la Teoría de la Topología de Redes, por lo que la entrevista a profundidad se revistió en cada una de sus implementaciones de características holísticas o intensivas:

Entrevista en profundidad holística o intensiva, destinada a explorar y profundizar en ciertos temas generales que se van abordando de manera creciente a medida que la información que se recoge exige su profundización. (Canales Cerón, 2006, pág. 254)

Para disminuir y evitar el sesgo del investigador se buscó apoyos en referencias bibliográficas, documentos y registros que den cuenta de las características que se pueden ubicar en las sociedades en red y en la estructura organizativa del movimiento de #RedesDisidentes, ya que las entrevistas a profundidad pudieran contemplar algunas limitaciones que se tuvieron presentes durante la investigación.

Algunas limitaciones de las entrevistas a profundidad son las siguientes: Alargan el tiempo necesario para realizar una investigación (prolonga la duración del trabajo de

campo), ya que cada entrevista viene a durar una hora aproximadamente y es necesario realizar una cantidad mínima de ellas. Además, el tiempo de análisis también se alarga debido a la necesidad de analizar minuciosamente y desde diferentes perspectivas la transcripción literal del mensaje producido... El resultado final de la información recogida mediante la entrevista a profundidad está mediatizado por la interpretación del investigador (el técnico especialista), que es finalmente quien disecciona e interpreta el lenguaje ordinario proporcionado por el entrevistado. (Bordas Martínez, Bordas Martínez, & Crespo Garcés, 2015)

La información obtenida a partir de las entrevistas a profundidad y del arqueo bibliográfico se presentó a modo de análisis, lo que permitió ubicar las relaciones y elementos que configuran el problema de investigación.

Para la elaboración de la guía de pautas para la aplicación de las entrevistas en profundidad (Ver ANEXO N° 1: Guía de pautas para las entrevistas en profundidad), se contempló abordar las categorías de análisis que describen las variables que influyen en las implicaciones de la implementación estructural y organizativa de la Teoría de la Topología de Redes durante la constitución en red distribuida del movimiento #RedesDisidentes de Venezuela.

La entrevista se lleva adelante en función de una guía de pautas diseñada *ad hoc*. Dado que el abordaje cualitativo se caracteriza por ser más flexible que el cuantitativo, cada entrevista podrá sufrir modificaciones en función de la

información recabada y el interés de profundizar determinados aspectos más que otros (aún cuando se utilice siempre la misma guía de pautas). (Instituto Iberoamericano de Tecnologías de la Información y la Comunicación, 2013, pág. 1)

## **CAPÍTULO I** **Contextos teóricos**

Todos somos testigos de un mundo que ha cambiado a la dramática velocidad de la evolución tecnológica. Todas las instituciones que asumimos como responsables de la construcción del sentido común se han transformado, al menos, en las últimas tres generaciones, y pareciera que aún no se produce un asentamiento de esta dinámica arrolladora. En este marco de constantes acontecimientos, aún no se delimitan las fronteras que pudieran describir teóricamente a nuestra sociedad. Asistimos a una narrativa que sorprende más desde la realidad que precede a las ficciones, que desde las propias puestas en escenas diseñadas para el entretenimiento. Sin embargo, el esfuerzo que se realiza desde las distintas disciplinas científicas, ha permitido una construcción teórica que contextualiza los distintos acercamientos a la realidad social. Y es en este apartado, que resalta la importancia de identificar los contextos a nivel teórico, que permitieron el surgimiento de las sociedades en red.

### **1.1 –Cambios vinculados al tercer entorno**

Durante la segunda mitad del siglo XVIII, inició la primera Revolución Industrial en el Reino Unido y pronto se propagaría hasta el resto de Europa y Norteamérica. Si nos detenemos a pensar que ya en 1903 los hermanos Wright encontrarían el éxito en el primer vuelo de la historia y que en 1919 ya

se estarían conformando las primeras aerolíneas comerciales. Pudiéramos atar cabos y recrear, en un ejercicio de imaginación, una sociedad que se sorprendía con: Locomotoras impulsadas a vapor (1826), grandes barcos capaces de cruzar océanos sin depender del viento (1836), los primeros automóviles (1886) invadiendo los dominios de los carruajes y diligencias, el descubrimiento de la electricidad (1752) y su conquista de la oscuridad (1879), el surgimiento de la industria del cine (1895) y también de los primeros estereotipos de belleza (1910), la rápida propagación de las emisoras de radio (1920) y el impacto que podía generar la opinión pública, los primeros rascacielos (1884) que reservaban la ubicación perfecta para contemplar el firmamento según el *status* social, y que pronto definirían las aspiraciones urbanísticas de las principales metrópolis a nivel mundial; hablamos de un mundo en el que la tecnología estaba invadiendo y dominando los cambios en la sociedad, un mundo que se estaba concentrando en ciudades a las puertas de ajetreadas fabricas, un mundo en el que su sociedad empezaba a buscar sus alimentos en un almacén o tienda y que ya veía distante al estilo de vida propio de las granjas.

Los cambios tecnológicos que han definido los dos últimos siglos, son el prelude de las innovaciones tecnológicas que están determinando nuestros días. Si la tecnología de los siglos pasados orientaba sus esfuerzos en el incremento de la producción mediante las innovaciones industriales.

Toca definir ¿qué motiva las innovaciones tecnológicas de nuestros días? ¿Será una necesidad de estar conectados en todo momento? O simplemente es el desarrollo lógico de la evolución tecnológica que empezáramos a presenciar a partir de la invención de las máquinas a vapor. Ciertamente, es necesario dejar muy en claro, dónde inicia un proceso y termina el otro, para poder adentrarnos en el contexto que nos plantea la sociedad de la información.

Cualquier definición debe empezar por establecer la existencia de cambios sociales significativos que diferencien a nuestra sociedad o alguna otra sociedad contemporánea de aquellas que suele llamarse sociedad industrial. Además, el carácter de información de esta sociedad exige encontrar un rol singular para dicho concepto, que no solo implicaría importancia sino, sobre todo, centralidad. (Villanueva Mansilla, 2005, pág. 25)

Las definiciones de la sociedad de la información, habitualmente no guardan relación directa con el término del tercer entorno. Si plantean una relación manifiesta, con las tecnologías de información y comunicación como denominador común. Pero, muy pocas veces se circunscribe la definición básica de sociedad de la información al contexto que se nos plantea con la definición del tercer entorno. Entonces, ¿a qué se refiere este tercer entorno? Y ¿por qué guarda relación con la definición de la sociedad de la información?

Antes de intentar responder estas interrogantes, asegurémonos de no omitir una aproximación a los dos entornos que le preceden: 1) El primer entorno corresponde al entorno natural en el que se desarrollaron las primeras sociedades agrarias, se caracteriza por girar en torno a un ambiente que le resulta natural al ser humano y en este se desarrollaron las instituciones de la familia, clanes, tribus, los rituales y las costumbres. Pero también, los idiomas y las técnicas de producción de alimentos, según lo que nos plantea Javier Echeverría (1999, pág. 28). Mientras que 2) en el segundo entorno, se desarrollan las sociedades industriales y se origina como un entorno urbano que va a girar en torno a la ciudad y a nuevas formas constitutivas en las que resaltan los mercados, los talleres, las fábricas, las empresas, la iglesia, el estado, la nación, el poder y la economía (Echeverría Ezponda, 1999, pág. 42).

Ahora bien, el tercer entorno también es llamado entorno digital, es un espacio informacional. Aún está en construcción y sin embargo ya ha sufrido una vertiginosa apropiación social, ya que no está limitado por la presencia física. Se caracteriza como un espacio para la interacción humana y más recientemente, también permite una interacción con las cosas. No se deja limitar por las fronteras y ha modificado las relaciones sociales a tal punto, que pudiéramos caracterizarlo en contraposición a los dos primeros entornos.

Mientras los dos primeros entornos: Dependen de la proximidad por las limitaciones que suponen las capacidades físicas, centran su importancia en la producción material, se limita a las relaciones presenciales, dependen de una creación o modificación de la naturaleza, responden a una circulación de mercancías que resulta ser lenta, centran la importancia en la producción local, persiguen la autosuficiencia y conciben a la sociedad según un criterio de homogeneidad, en el tercer entorno: la sociedad se caracteriza por ser heterogénea, por otorgarle una importancia capital al consumo de productos y servicios, sin destacar la nacionalidad de estos, ya que este entorno tiene un alcance global o transnacional, responde al envío y recepción de archivos digitales, por lo cual se reducen los tiempos de circulación de la información, la producción y consumo se caracterizan especialmente por la influencia electrónica y por el nivel de conexiones existentes, destaca la interdependencia para responder a las necesidades sociales. (Echeverría Ezponda, 1999, pág. 145)

El tercer entorno tiene su origen mucho antes que Internet, de hecho, lo adecuado sería ubicarlo desde su característica digital en contraposición con la análoga. Es decir, que el tercer entorno desde su génesis mantiene una propiedad informacional que pudiéramos relacionar directamente con la electrónica y su historia. En ésta, los electrones se mueven al cambiar su carga y cuando se dan estos cambios, se transmiten los *bits*, según lo explica

el filósofo y matemático Javier Echeverría durante el programa de conferencias de la Fundación Grupo Correo en Málaga (2001).

Con el desarrollo de la electrónica, se desarrollaron todo tipo de tecnologías, entre ellas la computación, que incrementó la capacidad de cálculo, procesamiento y almacenamiento de información. Pero, lo que en verdad incentivó el desarrollo computacional, fue la carrera aeroespacial (1957-1975) enmarcada en la Guerra Fría (1945-1991), ya que, con la puesta en órbita del satélite *Sputnik 1* en octubre de 1957, la URSS se coronó con la supremacía aérea y por tanto militar. El gobierno de los Estados Unidos sintió la posibilidad real de un ataque nuclear y encomendó a la principal empresa de logística de América, la *RAND Corporation* a buscar un mecanismo para que los Estados Unidos, se mantuvieran comunicados en cualquier momento, incluso luego de sufrir un ataque nuclear (Lackerbauer, 2000, págs. 193-194).

La *RAND Corporation* concluyó que, ante el riesgo de que fuera eliminado un centro de mando, lo más adecuado sería distribuir una red de ordenadores por el territorio de los Estados Unidos con el mismo *status* para el envío y recepción de mensajes. Cada mensaje se fraccionaría en paquetes de datos de menor tamaño y cada uno de estos paquetes encontraría su camino, dentro de la red de ordenadores, hasta llegar al ordenador que debía

recibir el mensaje. Lógicamente, al gobierno le pareció una propuesta muy prometedora y poco tiempo después estaría fundando la *Advanced Research Project Agency* (ARPA) que respondía directamente al Ministerio de defensa. Ya para 1969, se propiciarían las condiciones para incluir al mundo científico, y a partir de la instalación de un superordenador en la Universidad de Los Ángeles, se diseñaría una red según las especificaciones de la *RAND Corporation* (Lackerbauer, 2000, pág. 194).

El concepto de la sociedad de la información, por su parte, es el producto de una historia que resulta de la duración media. A partir de la guerra fría, y en la estela de la inteligencia artificial, toda una mística del progreso electrónico celebra el próximo advenimiento de la sociedad postindustrial y, al mismo tiempo, el fin de la ideología y la negación de lo político. (Mattelart, 2007, pág. 12)

La sociedad de la información, es producto de la interconexión que suponen las tecnologías que hacen uso de Internet. Y sí, se debe considerar junto a la construcción de las infraestructuras nacional y mundial de la información, como fases del desarrollo del tercer entorno (Echeverría Ezponda, 1998, pág. 8).

Las múltiples terminologías que se han venido construyendo para describir los procesos que se nos abalanzan, justifican en gran medida la ansiedad de una sociedad, que con las herramientas disponibles está intentando diseñar un plan de navegación para entender este contexto. En un

intento por asegurar una estabilidad, que no es propia de este entorno, y que contrasta con las teorías que describieron los entornos caracterizados por la producción material, pero, que aún deben ser considerados por estar presentes en la constitución del mundo que conocemos. La sociedad agraria no ha desaparecido, ciertamente no rige la dinámica del mundo actual pero aún está presente en nuestras cotidianidades. De igual forma, ocurre con la sociedad industrial, ya que se siguen produciendo y transportando mercancías. Es decir, que perfectamente conviven los tres entornos y por consiguiente hay que entenderlos, con el agregado que supone, saldar la incertidumbre con la que recibimos las sorpresas a las que nos han acostumbrado las innovaciones tecnológicas.

Las nuevas tecnologías (redes, Internet, realidad virtual, videoconferencia, TV satélite hipertexto, multimedia, etc) han transformado nuestra sociedad como en otros momentos lo hicieron cualquiera de las industrias clásicas. La capacidad de las redes telemáticas para cambiar la organización social, las relaciones humanas y la generación de grupos sociales y para provocar la ruptura de la dependencia de las dimensiones espacio-temporales, ha logrado movilizar a todas las sociedades, culturas y grupos a la vez. La llamada sociedad de la información ha generado una nueva forma social que afecta a todas y cada una de las estructuras básicas de la sociedad. Y en ella, los individuos y las instituciones debemos diseñar una nueva forma de vida social sin perder de vista la constante evolución en la que estamos inmersos y no supeditando el papel de constructores de nuestra identidad social y cultural a los propósitos de los grupos de poder de la nueva economía. (Cebreiro López, 2003, pág. 33)

En 1991, en el Laboratorio Europeo de Física de Partículas (CERN), en Ginebra, se dio a conocer el trabajo del informático británico Tim Berners-Lee, quien estaba dando vida al *World Wide Web* (www). El proyecto *Web*, se desarrolló a partir de un trabajo de Berners-Lee titulado “*Gestión de la Información: una propuesta*” (1989) y estudiando el lenguaje hipertextual (http en las direcciones en Internet) junto al ingeniero belga Robert Caillau, lograron optimizar el primer navegador (Capella, 2009). Ni Berners-Lee, ni Caillau inventaron Internet, pero, sí que lograron comprender su poder y potencial, al diseñar una aplicación para Internet que finalmente sería la que se haría pública. Pero, pudiera destacar este evento ante el legado de Marshall McLuhan con la publicación póstuma de *The Global Village* (1989) en la que afirmaba que los adelantos de la informática y las comunicaciones convertirían al mundo en una aldea global. Tesis que mantenía desde 1962, cuando los medios de comunicación aún no se configuraban con el poder que ahora ostentan. Se refería principalmente, al cambio en la sociedad producido por la radio, la televisión, el cine y los medios de comunicación audiovisuales, que por su impacto y velocidad de información estarían en la capacidad de acortar las distancias y tiempo para informar. Allí, es donde el término de aldea global se reviste de lógica. Al comparar el procesamiento de la información novedosa en una aldea o pueblo, con las posibilidades de estar informados, independientemente del lugar en donde se dé el evento. Se

refiere entonces, a una incorporación a la cotidianidad, de las informaciones distantes.

Una estructura económica y de vida cotidiana que integra todo tipo de información como principal fuente de creación de riqueza, de producción de conocimiento, de distribución de mensajes y, finalmente, de estrategia para la toma de decisiones. (Saperas, 1998, pág. 31)

En una sociedad que, aún en 1991 se estaba adaptando al uso que se le estaba dando al Internet. El Gobierno de los Estados Unidos decidió invertir mil millones de dólares en el programa Red de Alta Velocidad lo que produjo el desarrollo de la Infraestructura de Información Nacional o el *NII* por sus siglas en inglés. *“El entonces vicepresidente norteamericano, Al Gore, declaró la iniciativa NII asunto prioritario”* (Lackerbauer, 2000, pág. 15). Pero definitivamente, fue en febrero de 1993 cuando por fin se indicaron los cambios que pretendía tener la información sobre la sociedad y lo haría desde el propio gobierno de los Estados Unidos, durante la administración Clinton y a viva voz del vicepresidente Al Gore, al dar a conocer el documento de *“Tecnología para el crecimiento económico de América. Una nueva dirección para construir el fortalecimiento económico”* (Seal of the president of the United States, 1993). A partir de este momento cobró importancia el término autopista de la información. Una comparación con las vías rápidas que aliviaban el tráfico vehicular en las grandes ciudades. Clara

referencia al objetivo de instalar una infraestructura de fibra óptica que incrementaría la capacidad de transmisión de datos en un menor tiempo.

La propuesta de la administración Clinton consistía en crear un entorno económico donde se pudiera desarrollar la innovación tecnológica y dónde la inversión económica se viera atraída por nuevas ideas. Para ello, se ponía de manifiesto la importancia y trascendencia de las tecnologías de la información, posibilitadoras de la sociedad del futuro. (De Pablos Heredero, López-Hermoso Agius, Martín-Romo Romero, Medina Salgado, Montero Navarro, & Nájera Sánchez, 2006, pág. 14)

Una vez instalada la infraestructura de soporte, tocaba saber hacia dónde nos transportaría la autopista de la información a tanta velocidad. Allí, es donde Manuel Castells hace su principal aporte al definir la sociedad de la información (1997). Por supuesto, Castells describiría el contexto digital en el que se desenvuelve. Pero, va más allá, al particularizar el intercambio de información como un elemento resaltante. El primer término que acuña, es el de sociedad informacional, al que luego distinguiría del de la sociedad de la información en un símil a la distinción entre industrial e industria.

... el término informacional indica el atributo de una forma específica de organización social en la que la generación, el procesamiento y la transmisión de información se convierten en las fuentes fundamentales de la productividad y el poder, debido a las nuevas condiciones tecnológicas que surgen en este período histórico. (Castells & Borja, 1997, pág. 47)

Mientras en el entorno industrial o urbano, descubrimos las bondades de usar los combustibles fósiles, en este tercer entorno pronto nos vimos en la necesidad de procesar cada vez más datos, convirtiéndose estos en el combustible de la sociedad de la información, un combustible que reescribe la premisa popular que reza: *“La información es poder”*. Un poder que pensamos, ahora está más distribuido y que sin embargo lo siguen ostentando quienes tienen mayor poder económico: Gobiernos, ejércitos, trasnacionales, grandes medios de comunicación y las principales religiones.

Con la dirección que ha tomado el desarrollo evolutivo de la tecnología, hacia los dispositivos móviles con mayor capacidad de almacenamiento de información, capacidad gráfica y de procesamiento de data. La sociedad de la información ya no se limita a la ubicación del dispositivo. Si antes, en el tercer entorno, se reservaba la conexión al escritorio (de la oficina, centro académico u hogar) y el entretenimiento a la interacción con consolas de video juegos y hasta con la televisión. Hoy, ya no se requiere estar en donde se ubica la herramienta, de hecho, la herramienta siempre nos acompaña y lo hace a todo lugar, por lo que, la disposición del tiempo también se ha hecho cada vez más difusa.

La clave de la nueva sociedad de la información radica en que se trata de una sociedad del entretenimiento, solo así se puede entender el nuevo papel de la información y de la

conversión de cualquier persona e institución en un nodo de comunicación integral (emisor-receptor) de la sociedad red. Por primera vez en la historia de la humanidad no se produce la dicotomía entre trabajo y entretenimiento, sino que el entretenimiento se convierte en la estrategia fundamental para cualquier tipo de comunicación. (Pérez, 2010, pág. 41)

También significa necesariamente, que el mundo digital se está haciendo omnipresente, invadiendo desde el exterior, nuestro tiempo y espacio. Aunque, se justifica en la medida que nos hacemos cada vez más dependientes de este entorno, recurriendo a la memoria externa que empieza a construir esta especie de conocimiento colectivo.

Así como, los datos hay que procesarlos e interpretarlos en su contexto para producir información. Estamos llegando a una etapa, en la que la abundancia de la información se debe procesar y relacionar para generar aplicaciones sociales. Y aún cuando, el término de sociedad de la información se mantiene vigente, para la UNESCO se debe reorientar la importancia que se le da a la sociedad y sus implicaciones, sobre la que se le da a las conexiones y tecnologías. Rescatan la función social de la información y la comunicación orientada a la producción de conocimientos.

Un elemento central de las sociedades del conocimiento es la capacidad para identificar, producir, tratar, transformar, difundir y utilizar la información con vistas a crear y aplicar los conocimientos necesarios para el desarrollo humano. Estas sociedades se basan en una visión de la sociedad que propicia la autonomía y engloba las nociones de pluralidad,

integración, solidaridad y participación. (UNESCO, 2005, pág. 29)

Como en su momento lo fueron las autopistas de la información, que sentaron los fundamentos para la conceptualización de la sociedad de la información, hoy se está sembrando la necesidad de definir a las sociedades en red. Desde la referencia que aún tiene el concepto de la sociedad de la información y con las modificaciones que se pudieran establecer.

Para Castells (2009), entender las relaciones de poder en la sociedad red global implica reconocer que aunque las fuentes de poder social en nuestro mundo no han cambiado fundamentalmente, sí lo ha hecho el terreno en el que operan las relaciones de poder. En la sociedad de la información éste se construye primordialmente alrededor de la articulación entre lo global y lo local, y está organizado principalmente en redes, y ya no en unidades individuales.

Formas contemporáneas de ejercicio del poder, como la violencia del estado, o como la construcción de significado con discursos disciplinarios, encuentran su fundamento en la capacidad de controlar determinadas redes estratégicas y/o culturales. En una sociedad red como la que nos define, cuya estructura social está compuesta de redes activadas por tecnologías digitales de la comunicación y la información basadas en la microelectrónica, la capacidad de influir, controlar, manipular o programar la acción comunicativa ocupa un lugar central y decisivo.

Y si las redes de comunicación son herramientas fundamentales para el ejercicio del poder en la sociedad red, lo serán también en y para la resistencia al poder. (Tubella Casadevall & Alberich Pascual, 2012, pág. 102)

## 1.2 – Blogosfera y redes sociales digitales como catalizadores

Realmente han sido pocos los años en los que hemos convivido con la mediación de las redes sociales digitales. Sin embargo, muchos han sido los cambios que como sociedad y como individuos hemos experimentado con el auge de estas.

Al igual que ocurrió otrora, cuando las ciudades se convirtieron en agitadas urbes, que atraían a la fuerza laboral. Hoy, las redes sociales también se han hecho imprescindibles para transitar hacia el entorno digital. Pero, este tránsito nos ha acercado a entornos personales con los que nuestros antepasados no tuvieron que convivir. Sin embargo, al igual que ocurría al momento de conformarse las metrópolis, cuando nuestros antecesores debieron adaptarse. Los contemporáneos digitales, también se han tenido que adaptar. De hecho, cabe la comparación con una de las características fundamentales de la industrialización: el auge de las comunicaciones, que según nos explica el sociólogo Antonio Lucas Marín (1992, págs. 16-17), ocurrió al generarse una facilidad de la movilidad física entre el campo y la ciudad, pero también, con la invención del teléfono, la radio y hasta con la televisión. Ya no había que limitarse a recorrer cortas distancias. Ahora, los familiares y amigos se podrían reencontrar o comunicarse telefónicamente, y cómo lo afirma el escritor Emilio Barrantes Revoredo *“...las comunicaciones habían cumplido su febril tarea de*

*empequeñecer al mundo... Recordemos que el hombre ha caminado a pie durante siglos.”* (1985, pág. 20) Ahora, en este mundo de cortas distancias y de rápidas comunicaciones, conocemos a más personas y están ausentes por menos tiempo.

De la misma manera, Robin Dunbar, profesor de antropología evolutiva, de la Universidad de Oxford, afirma que la cantidad de individuos que pueden desarrollarse plenamente en un sistema determinado no supera los 150. Dunbar teoriza que este valor, aproximadamente 150 individuos, está relacionado con el tamaño del neocórtex cerebral y su capacidad de proceso. Es lo que se denomina el número de Dunbar... (Vázquez Atochero, 2013, pág. 55)

Los servicios de redes sociales, han demostrado que aún se podía llegar más lejos. Si durante el auge de las comunicaciones se rompió el límite de las distancias. En el tercer entorno, incluso se llega a superar la necesidad de la presencia. Podemos obtener información directamente de los perfiles de los usuarios, independientemente de que se encuentren conectados o no. Podríamos hasta valorar sus opiniones o vivencias, aún cuando no estuviéramos presentes en ellas. Y, estos usuarios a su vez podrían entrar en el reflejo de nuestras vidas, cual merodeadores, sin que siquiera advirtiéramos su presencia.

En el año 2004 Mark Zuckerberg fundó, como un proyecto personal, la red social *Facebook* y no fue sino hasta 2006 que se abrió al público. Ese

mismo año, la red de *microblogging* *Twitter* veía la luz. Ambas plataformas pasarían a dominar, en el entorno digital, la preferencia de los usuarios.

La historia de las aplicaciones sociales tiene su comienzo en el año 2003, justo cuando la burbuja de los *puntocom* se desinfla por completo y la Red empieza a renacer de sus cenizas.

En este momento, se ponen en marcha *Tribe.net*, *Linkedin* y *Friendster*, las tres primeras redes sociales de Internet. Su objetivo era trasladar a la red una teoría sociológica conocida como “los seis grados de separación”, en virtud de la cual es posible llegar a contactar con cualquier persona del mundo como máximo a través de otras cinco personas. Rápidamente estas tres redes sociales comienzan a incrementar notablemente sus números de usuarios, de tal forma que los servidores no aguantaron y caían continuamente. (Prato, 2010, pág. 16)

Pero, ¿de qué se tratan las redes sociales digitales? Si bien, hemos aprendido a convivir con ellas, no solemos hacernos esta pregunta. Lo cierto es, que las redes sociales digitales pretenden describir uno de los cuatro pilares que configuran el concepto de la Web 2.0 que el escritor Tim O'Reilly acuñó en el 2004. La propuesta consistía en estructurar en cuatro líneas fundamentales la Web 2.0: 1) Las redes sociales, entendidas como herramientas diseñadas para la creación de espacios que faciliten la conformación de comunidades e instancias de intercambio social. 2) Los contenidos, que, como pilar hacen referencia a las herramientas que facilitan la generación, distribución e intercambio de contenidos en línea. 3) La

organización social e inteligente de la información, descrita como las herramientas que permitan ordenar y almacenar la información y recursos disponibles en la red, por medio de etiquetados e indexación. 4) Las aplicaciones y servicios, que clasifican a las herramientas, aplicaciones, *software* y plataformas en línea creadas para ofrecer un valor añadido; según nos detalla la Ingeniero en Sistemas Laura Beatriz Prato (2010), la Web 2.0 está configurada en tres vértices: tecnología, comunidad y negocios; permitiendo la constitución de la llamada inteligencia colectiva o mejor dicho, la generación de bases de datos de contenidos construidas por los usuarios a lo largo del tiempo.

Antes de que las aplicaciones sociales redibujaran el mapa de los servicios en Internet, en el firmamento de este entorno, empezaban a brillar con fuerza las bitácoras *Webs* o *Blogs*, que también se hicieron muy populares entre el año 2000 y el 2006. De hecho, el primer *Blog* del que se tiene registro fue escrito por el propio Tim Berners-Lee en 1992, quien recordemos, fue el principal responsable del proyecto *Web* en 1991 y precisamente en función a los avances de este proyecto giraba la temática de su bitácora *What's new in '92*, según "*Blogs: la conversación en Internet que está revolucionando medios, empresas y a ciudadanos.*" (Rojas Orduña, Alonso, Antúñez, Orihuela, & Varela, 2007, pág. 17)

El fenómeno de los *Blogs* fue constituyendo, durante su auge, una *blogosfera*. Una comunidad de generadores de contenidos que se revelaba ante el dominio que ejercían las editoriales. Ahora, cualquier persona podía ser leída, y en la medida que estas lecturas generaban interacción la comunidad se iba expandiendo.

Estamos hablando del 7 de enero de 1998, cuando un artículo del *Eastgate Hytech* citaba el novedoso estilo de la página de Dave Winer, *Scripting News*, calificando sus dos características principales, las frecuentes actualizaciones y los artículos de opinión, como una “mezcla efectiva y curiosa”... Dos meses después de la referencia, *The New York Times* citó otro blog, *Lemonyellow*, de una joven diseñadora de software de Austin, fijándose en su curiosa tipología pero sin relacionarlo en ningún momento con la comunidad Blogger. (Noguera Vivo, 2008, pág. 46)

Recordemos que en cuestión de meses, entre el 2006 y el 2007, las redes sociales digitales se comportaron como un auténtico catalizador, al atraer hacia sí, las voluntades de quienes querían descubrir por cuenta propia ¿de qué se trataban las redes sociales? Pero, para poder averiguarlo, cada quien tenía que registrar un perfil, que de paso, daba acceso a un mundo de exclusividad dentro del entorno digital. Entonces, Internet se sentía más personal y esta novedad se contagió rápidamente. Ya, no solo se trataba de usar Internet para buscar información, enviar correspondencia electrónica o comunicarse por medio de alguno de los servicios de mensajería instantánea existentes desde 1996 (*Msn, ICQ, Yahoo*

*messenger*). Ahora podíamos obtener información de nuestro propio entorno, directamente de la fuente, aún cuando nuestras amistades no estuvieran conectadas. Y quienes aun no se registraban en las redes sociales sintieron la presión para registrar un perfil, en principio, con el bombardeo constante de correos electrónicos desde las cuentas de sus conocidos, y luego por la apropiación de estas aplicaciones sociales por parte de instituciones sociales. Universidades, medios de comunicación, empresas y organizaciones de todo tipo empezaron a generar su presencia en este entorno y hacia estas plataformas, lo que les permitía un dinamismo en las interacciones. Estaba ocurriendo algo que hasta ese momento había costado mucho, bien sea por los costes asociados a diseños y programación de sitios *webs* particulares, o porque aun se presentaban la información de un modo muy desordenado. Se estaba uniformizando la forma de conseguir y presentar la información. Y, quien no tenía presencia en Internet, ahora podía ofrecer un perfil adaptado, en el entorno digital, a las necesidades de los entornos analógicos.

En la medida que se iban agregando contenidos, datos, interacciones e información en las aplicaciones sociales y motores de búsquedas, también iban creciendo las bases de datos y las estadísticas de uso. Pero, toda esta interacción pronto se conectaría y haría rentable el procesamiento del conocimiento.

En el año 2009, el mundo estaba a la expectativa de un cruce entre la gripe aviar y la porcina. Desatadas las alarmas de una posible pandemia, que amenazaba tener repercusiones similares a las que se dieron con la gripe española en 1918. La H1N1, como se le denominó, alertaba a todas las estructuras sanitarias de los distintos gobiernos. Y ante un riesgo de tal magnitud, la empresa *Google* decidió ayudar a prevenir la propagación del virus, intentando ubicar los lugares de los brotes desde Internet. ¿Cómo lo hicieron?

*Google* tomó los cincuenta millones de términos de búsqueda más corrientes empleados por los estadounidenses y comparó esa lista con los datos de los centros de control y prevención de enfermedades sobre la propagación de la gripe estacional entre 2003 y 2008. La intención era identificar a los afectados por los virus de la gripe a través de lo que buscaban en Internet. Otros ya habían intentado hacer esto con los términos de búsqueda en Internet, pero nadie disponía de tantos datos, capacidad de procesarlos y *know-how* estadístico como *Google*.

Aunque el personal de *Google* suponía que las búsquedas podrían centrarse en obtener información sobre la gripe — tecleando frases como “remedios para la tos y fiebre”—, no era esa la cuestión: como no les costaba, diseñaron un sistema al que lo le importaba. Lo único que hacía ese sistema era buscar correlaciones entre la frecuencia de ciertas búsquedas de información y la propagación de la gripe a lo largo del tiempo y del espacio. Procesaron un total apabullante de cuatrocientos cincuenta millones de modelos matemáticos diferentes para poner a prueba los términos de búsqueda, comparando sus predicciones con los casos de gripe registrados por los centros de control y prevención de enfermedades en 2007 y 2008. Así dieron con un filón: su

*software* halló una combinación de cuarenta y cinco términos de búsqueda que, al usarse conjuntamente en un modelo matemático, presentaba una correlación fuerte entre su predicción y las cifras oficiales de la enfermedad a lo largo del país. Como los centros de control y prevención de enfermedades, podían decir adónde se había propagado la gripe, pero, a diferencia de los centros de control y prevención de enfermedades, podían hacerlo en tiempo casi real, no una o dos semanas después. (Mayer-Schönberger & Cukier, 2013)

Semejante hallazgo, no solo renovó la vitalidad que ya tenían las redes sociales y motores de búsquedas, sino que se abrieron un sinnúmero de aplicaciones para esta nueva tecnología. El *big data* financiera, por medio del *marketing*, la ilusión de gratuidad que se mantenía en el entorno digital. Solo que ahora, la información pasaría a tener un valor primordial, sobre todo, para las plataformas de gestión de contenidos, redes sociales y tiendas *online*. Quienes asumiríamos ese costo, seríamos los propios usuarios, al ceder los derechos de uso de toda la información que generemos y eso no solo significa la generación de contenidos, sino las propias consultas que como usuarios realicemos.

La existencia de las redes sociales depende de su capacidad para observar el comportamiento de los usuarios y vender esos datos a otros. Las posibilidades de resistencia en una red social son atractivas y en algunos casos pueden ser eficaces, pero también tienen límites: en primer lugar debido a la falta de recursos para establecer relaciones personales en un mundo líquido, y en segundo lugar por el poder de la vigilancia dentro de esos medios de comunicación sociales, que es endémico y muy poderoso. (Bauman & Lyon, 2013)

Ahora, los residentes de los entornos digitales empezarían a tener una idea del *marketing* de contenidos, a diferentes niveles y con diferentes resultados, pero lo cierto, es que ahora todos *posteamos* información o tenemos criterios de búsquedas en función de nuestros intereses, lo que nos convierte en una u otra medida en *ciberactivistas*. Pero, ¿qué es un *ciberactivista*? La lógica nos dice que se trata de la persona que activa por una causa en el mundo *cibernético*. Sí, en cierta forma es así, amén de la evolución que ha tenido la sociedad desde que convivimos en el tercer entorno. Ya no se trata de una militancia descentralizada en la que, en la estructura se definen los intereses y objetivos de una política, ahora también hay que considerar los intereses individuales y cada uno de los usuarios ha buscado, desde su parcela en el entorno digital, una mayor cantidad de reacciones positivas, comentarios o reenvío de información. Claro, este *ciberactivismo* también tiene una expresión más acabada. En *“InterNet e InterSer: las aventuras de una humanidad cada día más enredada”* (Gallego de Lerma Rojo, 2014, pág. 133) podemos ver como el *ciberactivismo* contempla el emprendimiento social, la solidaridad vinculada a organizaciones no gubernamentales, proyectos de desarrollo, distintas campañas de sensibilización e iniciativas de educación, pero también el deseo de protestar masivamente. También, podemos ver como en los eventos que se solían asumir de manera presencial, ahora se apoyan en los servicios de redes sociales y en plataformas digitales que reflejan e

intensifican la consecución de los objetivos: Para hacer denuncias, peticiones y solicitudes de reformas sociales, se suele usar los servicios de *change.org*, *avaaz.org*, para obtener financiación colectiva, se usan los servicios digitales de *crowdfunding* y para solicitar colaboración masiva, se usan las plataformas de *crowdsourcing*. Todas estas formas de ciberactivismo responden al criterio planteado en “*El poder de las redes*” (De Ugarte, 2005, pág. 85) que lo define como una estrategia que busca influir en la agenda pública, incluir nuevos temas en la opinión pública, mediante la propagación de mensajes por medios digitales o de comunicación tradicionales.

Los avances de las tecnologías de la información y de la comunicación han incorporado nuevas herramientas y formas de intermediación e interactividad que están reconfigurando el espacio mediático. Esas relaciones y redes sociales o profesionales establecidas y desarrolladas a través de Internet nos sitúan ante una nueva fase, que algunos califican como postmediática, de una sociedad de servicios aún mucho más acelerada y en la que la atención aparece más segmentada, personalizada, instantánea, diluida, convergente, transparente, flexible, liviana, conversacional, interconectada y abocada a la colaboración, participación y trivialización. Las relaciones de los públicos con los medios están cambiando: crece la fragmentación y se diluye la mediación. (Campos Freire, 2008)

Dadas las nuevas características de la comunicación, podríamos vernos en la necesidad de caracterizarla y diferenciarla de aquella comunicación que acompañó el surgimiento del entorno industrial. Después de todo, la comunicación en el tercer entorno se caracteriza por una ecología

generada desde las aplicaciones sociales. El medio de comunicación ya no se debe concebir como un único generador de opinión, ni como el garante de una censura absoluta, si ese fuera el caso. El medio tradicional aún está respaldado por el poder económico, por lo que debe garantizar su dominio sobre la opinión pública. *“En las dictaduras es el poder el que nos impide acceder a la información. En las democracias es la propia información, por saturación, la que nos lo impide”* (Serrano, 2009).

Por una parte, tanto la *blogosfera* como los servicios de redes sociales digitales han servido de catalizadores. En el sentido, que han sabido atraer hacia sí, dentro del tercer entorno, los intereses, voluntades y términos de búsqueda. Pero, en analogía a la acepción química, las aplicaciones sociales pudieran ser un catalizador que aceleren o retarden los procesos sociales. El tiempo y la lógica de cada quien, determinaran si efectivamente las redes sociales digitales pueden redefinir a la sociedad, o vienen a complementar de sentido a los conceptos de aldea global, sociedad de la información, sociedad del conocimiento o definitivamente sociedad red.

Antes de apresurarnos a concluir el papel que vienen a justificar las aplicaciones sociales, consideremos que las redes sociales digitales, a pesar de ser todavía novedosas, aún no emulan la complejidad de la sinergia entre

los seres sociales. Son un reflejo segmentado y simplificado desde cada una de las plataformas.

Las personas que usan intensivamente las herramientas digitales en sus prácticas y culturas, fragmentan su identidad y la integran en múltiples redes locales y globales, al contrario que el modelo comunitario o las organizaciones formales y jerárquicas caracterizados por identidades unidimensionales. (Freire, 2008, pág. 586)

Juan Freire (2008, pág. 587) determina, en el aspecto técnico, al menos tres tipos de simplificación de la realidad, que han sido medianamente considerados: En primer lugar, en las redes sociales digitales, no se discrimina el tipo de información, todos los perfiles con los que nos enlazamos, tienen niveles de privilegios en grupos muy generales. En segundo lugar, las plataformas no son capaces de representar la complejidad de sentimientos y emociones de los usuarios, en relación con sus contactos y en tercer lugar, señala que los procedimientos para que se establezcan los contactos son demasiado explícitos, lo que encausa a que las intenciones queden manifiestas sin sutilezas.

En un ámbito distinto a las consideraciones que hace Freire, debemos contemplar la tendencia que incrementa el consumo de multimedia en los servicios de redes sociales. Asociados, más que a las necesidades de

producción de información o conocimiento, a una búsqueda de entretenimiento en la red.

Los blogs dejan millones de textos en la Red, pero la lectura no está entre las principales actividades *on line*. La Red es sobre todo un lugar para el consumo audiovisual y para el encuentro entre personas. En mayo de 2005, la revista *Business Week* dedicaba un especial a cómo los *blogs* cambiarían definitivamente los negocios. Tres años después, ha querido comprobar sus previsiones y se ha encontrado con que los *blogs* han sido superados por el fenómeno de los *Social Media* –medios *online* donde los usuarios se relacionan entre sí y comparten ideas, ocio, contenidos y proyectos-. (Lara, 2009)

Ante los elementos expuestos, es prudente contemplar a las redes sociales digitales como medios de comunicación, con la función de mediar entre las personas dentro del tercer entorno, sin que esto suponga, el traslado, por completo, de las estructuras de mediación del mundo material al entorno digital. Estas plataformas pudieran ser asumidas como un apoyo, cada vez más complejo, pero tan solo representativo.

### **1.3 –Transformaciones sociopolíticas y económicas**

Antes de hablar de las transformaciones sociopolíticas y económicas que hemos vivido como sociedad, es conveniente contextualizar los cambios que, independientemente del lugar del mundo en el que nos encontremos, hemos podido percibir. En un intento por analizar estos cambios, podríamos empezar con las innovaciones introducidas a la cultura popular, por ejemplo, la animación digital, entre muchas otras vertientes de la tecnología.

La animación digital data de 1960, cuando se empezaron a generar los primeros enfoques computacionales para gráficos, manejados estrictamente por científicos, ingenieros u otros propósitos de investigación. En 1995, Walt Disney Pictures y Pixar hacen su primera apuesta importante en favor de la animación digital, al producir, "*Toy Story*" (1995), el primer largometraje animado enteramente por computadora. Claro, ya se habían hecho algunos aportes digitales a la industria del cine, en importantes películas como Jurassic Park (1993), Batman Returns (1992) y Terminator 2 (1991). Lo que claramente, afectaría en muy poco tiempo la cultura popular.

La computación, ya no estaba enclaustrada en laboratorios universitarios, venía evolucionando desde 1977 con la comercialización de computadores personales, y en paralelo, se desarrollaba cada aspecto de la cotidianidad: En la música, a partir de los sintetizadores digitales (Prophet-5,

1978). En la economía, con la incorporación de las primeras hojas de cálculo (VisiCalc, 1979). En las universidades y estructuras de gobierno, con la necesaria sustitución de las máquinas de escribir (WordPerfect, 1980), en el entretenimiento, desde las primeras consolas de videojuegos para el hogar (Magnavox Odyssey, 1972). Pero, fue el impacto que marcaría la industria del cine, lo que definitivamente, acercaría las expectativas del mundo digital a la sociedad.

Uno de las incorporaciones tecnológicas que se desarrollaba a la par de la computación fue la de telefonía celular, y al igual que esta, en muy pocos años llegó a incorporarse a la cotidianidad de la vida social. En *“La transformación digital y móvil de la comunicación política”* (Gutiérrez-Rubí, 2015, pág. 1) podemos tomar en consideración que la primera llamada que se realizó, fue el 3 de abril de 1973, por parte de Martin Cooper, uno de los directivos de Motorola e inventor del teléfono celular. La llamada que realizó desde las calles de Nueva York, tenía como destinatario a Joel Engel de los *Bell Labs* de AT&T. Una auténtica ironía, si contemplamos que esa llamada la realizaba su mayor competidor. Desde este punto sería cuestión de unos pocos años, hasta que en la mayoría de los hogares al menos un miembro de la familia tuviera un teléfono móvil.

Nunca en toda la historia de la Humanidad, se ha producido una acumulación de tecnología como la que se está produciendo ahora. Cada vez que ha ocurrido algo parecido (Edad de Bronce con la llegada de los metales, Renacimiento con la explosión de las Ciencias y Arte, o la Revolución Industrial con la llegada de la máquina de vapor y ferrocarril, por ejemplo) el desarrollo de la Humanidad ha dado un salto enorme y se han producido alteraciones muy significativas de los sistemas políticos y sociales, cuando no revoluciones. (Huete & García, 2015)

La autopista de la información anunciada en 1993 por Al Gore, vicepresidente de los Estados Unidos, se pondría a prueba tan solo cinco años después, al no poder contener una nota publicada en la *Web* del comentarista político Matt Drudge. Específicamente, el 17 de enero de 1998 se utilizaría Internet para denunciar una indiscreción de Bill Clinton, Presidente de los Estados Unidos, con la becaria Mónica Lewinsky. Y, rápidamente el “*escándalo Lewinsky*” se extendió por distintos medios de comunicación a nivel mundial.

Podemos apreciar en “*El periodismo en internet*” (Abreu Sojo, 2003, págs. 20-21) como, en cuatro eventos periodísticos de importancia se recogió, procesó y difundió la información desde Internet: 1) Al anunciar los resultados de las elecciones presidenciales de 1992 en Estados Unidos. Antes que los medios tradicionales, especialmente antes que la televisión. Ese mismo escenario se repitió en las elecciones de 1996 y ante el riesgo que en las elecciones del año 2000 ocurriera lo mismo, las cadenas de

televisión adelantaron resultados, cometiendo un grave error, ya que en la Costa Oeste de los Estados Unidos aún no se cerraban las casillas electorales y estos anuncios, casi al unísono, influyeron en el resultado definitivo. 2) Con la caída del vuelo 800 de *Trans World Airlines* (TWA-800) el 17 de julio de 1996, muchas páginas Webs reaccionaron con mayor celeridad que la sorpresa que paralizó a los noticieros televisivos, de hecho, los análisis de las posibles causas del accidente, que ya se manejaban en Internet, incentivaron una investigación en paralelo por parte del Buró Federal de Investigaciones (FBI por sus siglas en inglés), ya que una de las primeras hipótesis anunciaba un posible atentado terrorista. 3) La gestión de contenidos en la Web de la Administración Nacional de la Aeronáutica y del Espacio (NASA por sus siglas en inglés) y otras agencias oficiales, durante el recorrido del *Pathfinder*, el 4 de julio de 1997. El vehículo teledirigido de exploración a Marte, arrojó gran cantidad de documentos y aproximadamente 50 millones de usuarios en Internet obtenían información directamente de la fuente oficial. Y finalmente, el evento periodístico que se mencionó antes y que básicamente puso a prueba las capacidades de Internet durante meses, 4) el “*escándalo Lewinsky*”, que no solamente, fue el mayor escándalo de la administración Clinton en el gobierno de los Estados Unidos, sino que también demostró, el poderío de Internet en la opinión pública. El *affaire* Clinton-Lewinsky se destapó el 17 de enero de 1998, cuando el comentarista Matt Drudge divulgó, antes que cualquier otro medio, que el entonces

presidente había tenido relaciones sexuales con la becaria del despacho. La historia la estaba trabajando el periodista Michael Isikoff para *Newsweek* y no la habría publicado por no confirmar la información de Drudge, quien decidió asumir la publicación por cuenta propia en la red.

Otras tragedias se han convertido en acontecimientos en Internet. Por ejemplo, el asesinato del primer ministro israelí Yitzak Rabin, el accidente en que murieron la princesa Diana y su amigo Dodi Al Fayed y el suicidio colectivo de la secta *Heaven's Gate*, cuyos miembros, paradójicamente, se ganaban la vida ofreciendo servicios en la red.

Estos sucesos, junto con algunos espectáculos frívolos, como los desfiles de moda de Victoria Secret, han atraído a millones de curiosos en busca de la «información cruda, alarmista y sin censura», vale decir, aquella que no esté influenciada por criterios éticos y morales, que ha sido uno de los rasgos distintivos del periodismo en Internet. (Abreu Sojo, 2003, pág. 22)

Y como si aún no fuera suficientemente avasallante el impacto del entorno digital sobre las estructuras sociales. Una vez que: instituciones de gobierno, empresas, familias y personas; habían realizado una inversión mínima en una infraestructura digital; y empezaban a depender de la nueva tecnología para algunas de sus actividades cotidianas. Surgió una amenaza inesperada y el terror se apoderó de una sociedad que temía por un colapso absoluto: choques de trenes, desaparición de capitales económicos, fallas masivas de suministro eléctrico y de otros servicios, caídas simultáneas de vuelos comerciales, colapso vial por fallas en los semáforos y cuanta

hipótesis pudiera vincularse con la computación, cobraba vigencia. Por supuesto, nos referimos al efecto *Y2K (Year 2000)* que se anticipó a la llegada del nuevo milenio. De repente, la sociedad se dio cuenta que las computadoras mediaban, parcialmente, en todos los aspectos de su vida como sociedad, y por supuesto, los rumores se montaron sobre la ola de la información y de la comunicación. La imaginación se mezclaba en la comunicación masiva. Y la cultura, que ya había abrazado las virtudes de la tecnología, producía en serie: imágenes y símbolos en torno al efecto (películas, capítulos en series televisadas, segmentos en programas cómicos, canciones, entre otras muestras). Pero, ¿Qué era realmente el *Y2K*? Bueno, a tan solo 18 días de hacerse público el escándalo Lewinsky, el 4 de febrero de 1998, el Presidente de los Estados Unidos, Bill Clinton, se dirigió a los ciudadanos. El anuncio se realizaba 2 años antes de la llegada del nuevo milenio, y se justificaba *“debido a una característica de diseño en muchos sistemas electrónicos”*. La característica de diseño a la que se refería el presidente Clinton fue descrita en *“El País”* de España, justo antes de la entrada del nuevo milenio, como: bombas a desactivar.

Esas bombas consisten sencillamente en que muchos sistemas informáticos contabilizan los años por sus dos últimos dígitos decimales -99 en vez de 1999- y que cuando llegue el 2000 lo designarán por 00, cometiendo a partir de entonces toda suerte de despropósitos en algunos de sus procesos. Al sentido común le produce estupor que los ordenadores puedan caer en trampa tan estúpida, pero el

caso es que esta forma concreta de representar los años de nuestro calendario, ahora conocida como problema informático del año 2000, si no se desactiva a tiempo podría producir la primera avería masiva del sistema global, poniendo en peligro el incesante flujo de actividades de las sociedades económicas desarrolladas. (Saez Vacas, 1999, pág. s/n)

De esta forma nos preparábamos para recibir el nuevo milenio, pero el “*Millenium Bug*” como también se le conoció, no solo implicaba que los sistemas computacionales, no distinguieran las fechas entre el siglo XX o el siglo XXI. Entonces, ¿qué causó el Y2K?:

1) En los años sesenta, cuando la capacidad de los ordenadores, y fundamentalmente de los dispositivos de almacenamiento de información, era escasa y cara, se generalizó la utilización de los dos últimos dígitos para definir el año en una fecha. Posteriormente, se mantuvo esta forma de utilización de las fechas, por compatibilidad, por comodidad y porque nunca se pensó en lo que pudiera ocurrir en la mítica y lejana fecha del año 2000.

Al venir definido como 01/01/00, el sábado uno de enero del año 2000 será interpretado por muchos ordenadores como si se tratase del lunes uno de enero del año 1900.

2) Para colmo de males el año 2000 es bisiesto, lo que le hace, en opinión de los supersticiosos, más propenso a las desgracias; y la desgracia, en este caso, se relaciona con que no es un bisiesto normal, sino una excepción de la excepción.

Como regla general son bisiestos todos los años divisibles por 4, excepto los que terminan en 00. La excepción a esta regla, no conocida por muchos de los

programadores informáticos de los años ochenta, se da cuando un año es divisible entre 400. Los años 1700, 1800 y 1900 no eran bisiestos pero el año 2000 lo será.

Las primeras versiones de Lotus 123, la primera y, hasta hace poco, más utilizada hoja electrónica, debido a un error, no manejaban correctamente febrero 29 del año 2000. Quatro Pro y Excel (líderes en los noventa en hojas electrónicas) copiaron el error para mantener la «compatibilidad con Lotus». Ahora Microsoft recomienda que para finales de 1999 todos sus usuarios tengan versiones de software con fechas posteriores o iguales a 1997.

3) Además, en el «esotérico» mundo de los programadores informáticos las fechas están por todos lados y se usan para múltiples propósitos, no solamente para marcar el tiempo. Las encontramos en cálculos; para hacer arreglos, clasificación y selección de datos; como identificadores; como llaves de búsqueda para recuperación de datos; etc. Y, para desesperación de los sufridos responsables de sistemas de información en este final de siglo, en el pasado los programadores abusaron de su uso y utilizaron los dos últimos dígitos del año como techo (99), valores nulos (00), último registro (99), y no aplica (00). Uno de los más usados para denotar techo, fin de archivo (EOF), no aplica, o «si lo encuentra salte a otro lado», fue el 9 de septiembre de 1999 representado como 9/9/99. Ese día es muy probable que haya problemas. (Martín Escobar, 1998, págs. 437-438)

Por fin, llegó la fecha esperada y la expectativa al colapso, acompañó la bienvenida al nuevo milenio. Y sin embargo, el mundo no se terminó. ¿Nos habían mentado? ¿Cuánto costó la aventura del cambio del milenio?

...las empresas españolas emplearían unos 11.000 millones de dólares para tratar de solucionar el problema. Esta

quedaba lejos de los 655.000 millones de dólares previstos por EE.UU., 82.000 millones en Alemania, 41.000 millones en Gran Bretaña y 31.000 millones en Francia. Estas cantidades fueron incrementándose en los meses previos a la llegada del 2000. Así por ejemplo, AT&T que preveía gastar US\$300 millones pasó a invertir 900; General Motors de una inversión inicial de US\$400 millones pasó a 890 y McDonald's de US\$8 millones a US\$30 millones. (Flores Vivar, 2001, pág. 7)

Claro, esta agitada bienvenida al nuevo milenio, acompañó la consolidación del entorno digital, que luego de haber superado el obstáculo del Y2K, estaba lista para introducirse en la sociedad sin mayores complicaciones.

Vamos a considerar la interacción con todas estas tecnologías, por su impacto, y los efectos que estas ocasionaron en nuestra sociedad —la sociedad de la aldea global, pero también en la sociedad venezolana—. En ambos casos, la interacción con el tercer entorno ha modificado las aspiraciones de los ciudadanos. De pronto, se hizo necesario tener un mayor nivel de capacitación y de interacción con los entornos próximos.

La sociedad actual, parece haber aprendido de las experiencias de las generaciones que le precedieron y con el final de la guerra fría, definitivamente entraba en vigencia una etapa regida por la globalización.

La globalización es a la vez un hecho y un proyecto. También es una doctrina que valida una concepción del nuevo orden mundial. Se encuentra al final del recorrido de las tesis conservadoras del fin de las ideologías, las clases, lo político y la historia. Nada sorprendente, pues, para reciclar el eslógan del “fin de la historia”, el consejero del Departamento de Estado estadounidense, Francis Fukuyama, se apoyara en 1989 en la ubicuidad de los signos de la cultura de masas, y evaluará el ejercicio de la democracia política y de la modernidad con el parámetro único de la difusión de los productos y las redes del *global democratic marketplaces*. En esta medida, la política se disuelve totalmente en la cultura mediática global. De ello se desprende una concepción de la “sociedad de la comunicación” como sociedad de transparencia. (Mattelart, 2002, pág. 84)

No se trata entonces, de una sociedad que únicamente estaba conviviendo con la agitada incorporación del tercer entorno, sino que, términos como globalización daban cuenta de una ampliación de la interpretación del entorno. A nivel perceptual, se asociaba fácilmente con la sociedad de la información, de hecho, el proceso de globalización se deriva del concepto de “Aldea Global” que introdujo Marshal McLuhan en los años 60 del siglo XX, al analizar el impacto de las noticias sobre la guerra en Vietnam. Pero, la globalización también tenía implicaciones a nivel económico. A todas luces, la globalización se enmarcaría en una sociedad posindustrial, ya que el advenimiento de la sociedad de la información supondría su dominio sobre las instituciones industriales. También se preveía, que la globalización contextualizaría una disminución en las desigualdades económicas, permitiendo la reproducción de las virtudes de la

democracia. Precisamente, estas implicaciones justificaban la tesis de Fukuyama. Sin embargo, Mattelart (2002, pág. 86) también nos advierte, que esta noción de globalización no fue la que acompañó al fin del milenio. En vez de incentivar una expansión geopolítica, se produjo un desarrollo geoeconómico fundamentado en la estrategia mercantil de las empresas, que supieron relacionar las distancias con la reducción de los costos de producción. Durante este proceso, se logró unir en la misma lógica, lo trasnacional con lo local, según lo plantea Nazario González (1999, pág. 21).

Este escenario caracterizado por las comunicaciones, informaciones, innovaciones tecnológicas y políticas subordinadas a los intereses económicos, configuró una sociedad a la medida de las palabras de Fukuyama. Para José Manuel Martínez Sánchez (2008, pág. 13) esta sociedad está dedicada a la destrucción de reglas y las normas, en reclamo de un aumento de la libertad individual de elección, que a su vez, se verá más desorganizada, atomizada, e incapaz de lograr objetivos y tareas comunes. Pero, en esta misma etapa, se empieza a desdibujar las características de la sociedad del entorno industrial vinculadas con los valores, principios e instituciones de la modernidad. Conviene interpretar a la sociedad que ha transitado hacia el entorno digital, junto a la que construirán los nativos digitales, como una sociedad en transición de valores, principios, instituciones y eventos de características posmodernas.

Uno de los bastiones modernos fue producir obras que estimularan el pensamiento. En cambio, el lema del espectáculo-arte o del arte como espectáculo parecería ser “tratar de no pensar”. O, dicho de otra manera, tratar de presentar todo con tal rapidez y variación que no se pueda fijar la atención (por lo tanto, el pensamiento) demasiado tiempo en un solo tema. Esta premisa rige en el espectáculo posmoderno. (Díaz, 2005, pág. 49)

Precisamente, en lo que va de siglo XXI, Internet se ha constituido como un escenario de libertad, en el que también se empiezan a constituir códigos y principios que tienden a normalizar las relaciones entre las personas. En donde se representan las comunicaciones e informaciones a la vertiginosa velocidad de la interacción. Sin embargo, no podemos esperar que la normalización de las interacciones se transforme en una jerarquización, propia de las estructuras de la modernidad. Bauman (2008), considera que las relaciones sociales basadas en la autoridad y la rigidez establecían una jerarquía y verticalidad. También señala que en la sociedad contemporánea, la red horizontaliza las relaciones humanas, por lo que la misma red cambia y se transforma constantemente.

...sumándose y restándose elementos individuales sin más esfuerzo que el necesario para introducir (o borrar) un número en la agenda de un teléfono móvil... A través de las redes, el sentimiento de pertenencia deviene un sedimento (blando y movedizo) de identificación. (Bauman, 2008, pág. 174)

Pero, la interacción con el tercer entorno, también ha modificado la interacción con las características de los entornos analógicos. Los avances tecnológicos han saturado nuestra capacidad de asombro, por lo cual, nada será por naturaleza único e irrepetible, y por consiguiente añorado o vivido, tal como lo advirtió Armando Roa (1995, pág. 73) durante el cénit de la expectativa digital. En el afán de especializar y perfeccionar nuestra cotidianidad, todo lo que se nos planteó como pérdida es un sacrificio necesario en virtud de un progreso, que nos facilita el trabajo.

Tanto la nueva forma de interpretar el sentimiento de permanencia, como la interacción con los entornos naturales, derivarían en una dinámica laboral acorde con el entorno digital, ya que ahora, la producción se centraría en la intervención de los entornos naturales a partir del entorno digital. La dinámica laboral interconectada, producirá a todas luces, una nueva forma de proletariado. Un trabajador que se le conoce como trabajador inmaterial, capaz de producir imágenes, ideas, formas de comunicación, relaciones sociales y hasta afectos. Este trabajador, asume en su práctica características del trabajo en red, por su conexión permanente. Pero, también se relaciona con una forma de producción que no se circunscribe a los dominios de una fábrica, oficina o de un horario específico, ni siquiera, con la exclusividad de trabajar para una única empresa. De hecho, *“la*

*producción es el resultado del conjunto de las tramas de la cooperación social y del trabajo inmaterial”* (Pérez de Lama Halcón, 2006, pág. 123)

La relevancia del trabajo inmaterial se constata hoy en dos niveles: desde el punto de vista de las transformaciones de los procesos productivos y, en segundo término, por la influencia en la cultura, los afectos y las formas comunes y colectivas de pensamiento que configuran la riqueza social y las posibilidades de desarrollo histórico. (Sierra, 2006, pág. 167)

Zidane Zeraoui (2000, págs. 161, 162) nos plantea que con el avance de los entornos naturales, la sociedad occidental también exportó, algunas veces compartida y otras tantas de forma impuesta, los valores de libertad, igualdad, progreso y democracia. Pero con la finalización de la guerra fría, se develó un mundo de multiculturalidad que acompañó el advenimiento del nuevo milenio, sin una fórmula única para conquistar la paz. La democracia liberal, respondía a la modernidad como proyecto y modelo de una sociedad homogénea. Jacques Chevallier (2011, pág. 15) nos explica que Fukuyama (1992) no solo anunció el fin de la historia, sino que se atrevió a considerar que con la caída de los sistemas socialistas, la única forma de participación legítima sería la que esté circunscrita a la democracia.

El martes 11 de septiembre de 2001 amaneció templado y casi sin nubes en la parte este de Estados Unidos. Millones de hombres y mujeres se disponían a ir a trabajar. Algunos fueron a las Torres Gemelas, la estructura arquitectónica emblemática del complejo del *World Trade Center* en la

ciudad de Nueva York. Otros se encaminaron a Arlington, Virginia, hacia el Pentágono. Al otro lado del río Potomac, el Congreso de Estados Unidos celebraba sesiones de nuevo. En el otro extremo de Pensilvania Avenue, la gente empezaba a hacer cola para visitar la Casa Blanca. En Sarasota, Florida, el Presidente George W. Bush salió para una carrera matutina. Para aquellos que se dirigían a un aeropuerto, las condiciones meteorológicas no podían ser mejores para un viaje seguro y agradable. (National Commission on Terrorist Attacks upon the United States, 2005, pág. 13)

El 11 de septiembre de 2001, el mundo entero se conmocionó con las imágenes, distribuidas al unísono por los principales medios de comunicación. Cada quien, desde su experiencia, sería capaz de recordar que hacía cuando la fuerza de las imágenes se tatuaron en la memoria. A modo de resumen y según la fuente oficial, la mañana del fatídico martes, los Estados Unidos sufrirían un atentado terrorista ejecutado por 19 miembros de *Al Qaeda*, divididos en cuatro grupos de secuestradores. En cada grupo, un piloto dirigiría un vuelo comercial hasta punto seleccionado por la célula terrorista. La cifra de víctimas fatales ascendería a los 2992 casos, la desaparición de 24 personas y 6000 heridos. Los vuelos 11 de *American Airlines* y 175 de *United Airlines* impactaron contra las Torres Gemelas del *World Trade Center*, lo que ocasionó que los rascacielos se derrumbaran. El vuelo 77 de *American Airlines* impactaría contra una de las fachadas del Pentágono, mientras que el vuelo 93 de *United Airlines* no alcanzaría su objetivo, al estrellarse en campo cercano a Shanksville, Pensilvania.

Los medios no solo produjeron una iconografía del terror, también crearon un público atemorizado, receptivo al liderazgo; primero aclamando a un líder, el intendente de Nueva York, Rudolf Giuliani, y luego siguiendo a un líder, el presidente de los Estados Unidos, George W. Bush. (Wolin, 2008, pág. 27)

Los atentados del 2001, demostrarían que en todas las latitudes, no se respetaban las mismas reglas de juego. La democracia liberal, no tenía asideros en el medio oriente. Y mientras los Estados Unidos se embarcaban en una guerra contra el terrorismo, los cambios geopolíticos demostraban que el mundo era mucho más heterogéneo, ahora que las implicaciones también se interconectaban.

Estados Unidos representa el primer régimen de la democracia moderna, sin embargo, su destino manifiesto lo ha conducido a construir sus instituciones democráticas hacia adentro, mediante un comportamiento imperial hacia afuera. Sobran las experiencias históricas que ejemplifican esto último en América Latina, el Caribe, Asia, África, y el Medio Oriente, donde Estados Unidos ha promovido, apoyado y sostenido regímenes antidemocráticos y dictaduras militares porque así conviene a su interés nacional y a las instituciones de su democracia interna. (Peña Guerrero, 2005, pág. 125)

Por su parte, la economía empezaría a girar en torno a múltiples polos de poder político. En Europa, la Unión Europea se alzaría con una sólida y estable economía a partir del surgimiento de una moneda común, el Euro (1997), y a pesar de haber afrontado las crisis de Grecia (2009), la de España (2008-2016), y más recientemente el impacto que ha generado el

referéndum consultivo por la salida de Gran Bretaña de la Unión Europea (Brexit, 2016). Aún, se mantiene como un polo económico. El gigante asiático como se le conoce al continente, ha remontado, con China como un imperio económico, capaz de producir en masa a muy bajo costo. África, América Latina y América del Norte también conforman sus propios polos de intereses económicos y políticos, con tratados e instituciones regionales que permiten en la mayoría de los casos, acuerdos de libre comercio regional o de cooperación mutua.

Patricia Ramírez Parra (2002, págs. 257-259) nos aporta las características que permitieron que se construyera una geopolítica dialogante, desde la perspectiva de América Latina. Lamentablemente, no se refiere a un reclamo de autonomía fundamentado en las virtudes de cada región. Más bien, nos vincula a partir de rasgos propios de nuestra modernidad. La coincidencia del clientelismo, corrupción, la emergente despolitización de la sociedad, el descreimiento en la política y la falta de oportunidades para todos los grupos y minorías de la región. Si a ese escenario le añadimos, el llamado mundial de atención hacia la heterogeneidad y el declive de la hegemonía política de los Estados Unidos. Estaríamos refiriéndonos al cultivo de las condiciones ideales para el surgimiento de nuevas alternativas de poder, pero también del reciclaje de viejas técnicas discursivas, revestidas de simbología popular.

Los populismos habían avanzado hasta el nuevo milenio, con la intención de posicionarse en América Latina e inclinar la balanza hacia nuevos mercados. La concepción que caracterizó a estos estilos de gobierno, en la región, sería la referida al populismo, capaz de politizar a clases sociales, pero también subordinado al clientelismo tradicional. Germani (1967) aborda el populismo tradicional, desde una perspectiva sociológica, que para los políticos en el poder se ha constituido en una tentación frecuente. Reconoce que el sector marginal urbano, podría ser políticamente importante, sin perder marginalidad cultural y económica.

En el caso venezolano, esta historia se escribiría con Hugo Chávez como protagonista. En principio, encarnando la responsabilidad de la confrontación militar con el segundo gobierno del Presidente Carlos Andrés Pérez (1989-1993), durante los eventos asociados con la intentona de golpe de estado del 4 de febrero de 1993. Luego, como candidato presidencial, en las elecciones de diciembre de 1998, representando una alternativa al poder tradicional, conectando su discurso con las necesidades populares y dispuesto a iniciar una profunda reforma que luego se transformaría en una revolución, al menos discursivamente. Desde 1999, como Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, asumiendo la dirección geopolítica, económica e interna del país. *“Desde 1999, el Estado venezolano ha venido*

*desarrollando un proyecto político de naturaleza alternativa a los predominantes en América Latina” (López Maya, 2005, pág. 212)*

La revolución bolivariana ha tenido la suerte, gracias a su carácter petrolero, de evitar la represión en grande y sostenidamente. Por eso ha podido montar su legitimidad — de cara al exterior, fundamentalmente— sobre elecciones formalmente “libres”; pero para “ganar” elecciones no queda otra que “comprar” la aceptación popular y es aquí donde de nuevo aparece este factor crucial: el que esa compra solo puede descansar sobre una inextinguible bonanza petrolera que permite el “reparto” de lo que hay y de lo que no hay que trabajar mucho. (Cova Maduro, 2005, pág. 26)

Finalmente, la bonanza petrolera resultó ser un periodo durante el cual el gobierno aprovechó los recursos obtenidos en la medida que se iban produciendo y al finalizar esta etapa, se sentiría el impacto económico, consecuencia de las políticas de dependencia de la renta petrolera. En la sociedad venezolana, se diferenciaría con relativa facilidad los gobiernos del presidente Chávez con el de Nicolás Maduro Moros, contemplado para culminar el mandato interrumpido por el fallecimiento del líder de la revolución bolivariana en marzo de 2013.

## **CAPÍTULO II**

### **Antecedentes y fundamentos de la Teoría de la Topología de Redes**

#### **2.1 –Antecedentes desde la Sociometría a la perspectiva de la Teoría de la Topología de Redes.**

Para abordar la implementación de la estructura organizativa del movimiento de #RedesDisidentes de Venezuela, se ha contemplado la perspectiva teórica relacional, a la que Bourdieu hacía referencia al exponer el oficio del sociólogo.

Es saber, por ejemplo, que para darse la oportunidad de construir el objeto, hay que hacer explícitos los presupuestos, construir sociológicamente las preconstrucciones del objeto; o todavía más, que lo real es relacional, que lo que existen son las relaciones, es decir, algo que no se ve, a diferencia de los individuos o los grupos. (Bourdieu, 1997, pág. 53)

Esta perspectiva teórica está influenciada por los paradigmas de comunicación que han surgido con la masificación de Internet y enmarcada al concepto de la sociedad de la información o de la sociedad red, tan en boga y a la vez debatida. Esta contemplación, nos permite dar cabida a la construcción teórica de la perspectiva estructural de la Teoría de la Topología de Redes, de la cual el movimiento de #RedesDisidentes absorbe sus principales principios organizativos.

Antes de que las redes sociales fueran una herramienta masificada producto del surgimiento de Internet, ya se usaba en la academia la teoría de

las Redes Sociales, en tanto a los aportes que se realizaban desde la antropología, la psicología, sociología e incluso la matemática, de hecho su génesis data de 1932 con el aporte en técnica cuantitativas de Jacob Moreno (Fundamentos de la sociometría) en el que mediante al diagrama denominado sociograma, representó las simpatías y antipatías de un grupo de presidiarios de la penitenciaría de Sing-Sing en el estado de Nueva York en Estados Unidos. *“La imagen de las variaciones en las relaciones recíprocas entre los individuos de un grupo se llama sociograma. Cuando representa relaciones mesurables es preferible utilizar el término de sociograma sociométrico”* (Cukier, 2005).

*“En realidad el enfoque de redes para el análisis de la interacción social se ha difundido a partir de los ochenta a una gran diversidad de ramas de la sociología tanto en Estados Unidos como en Europa y América Latina.”* (Pozas, 2006, pág. 93) En este sentido, el desarrollo metodológico y formal siempre estuvo vinculado al teórico y conceptual, lo que permitió una buena base, aunque no necesariamente evolutiva, para el surgimiento de la Teoría de la Topología de Redes, en vías a constituirse como un paradigma, que ya ha repuntado en materias como la economía, con el surgimiento y rápida valoración del *bitcoin* sobre monedas tradicionales como el dólar o el euro, o en materias de comunicaciones, en donde la masificación de Internet y el

avance de la tecnologías han permitido el surgimiento de los servicios de Redes Sociales y la interacción con medios de comunicación tradicionales.

Todos los sectores de las TIC se han hecho globales, con el matiz de los operadores de telecomunicaciones locales que son más bien multidomésticos, pero totalmente interconectados, lo que limita su extensión a las redes del hogar y las empresas y a las ciudades inteligentes. No obstante, es posible una nueva primavera ligada a la puesta en valor de las infraestructuras móviles y fijas 'todo-IP' ultrarrápidas, por su innegable aportación a las economías nacionales y a la racionalización de los modelos competitivos y regulatorios.

En los demás sectores se seguirán viendo fulgurantes éxitos y estruendosos fracasos, líderes casi religiosos y nuevas áreas de creatividad, aunque las condiciones 'medioambientales' del *Silicon Valley* siguen siendo difíciles de replicar (únicamente modelos peculiares como el de Israel o de una eficiente planificación gigantesca como en China, pueden darle, a diferentes escalas, la réplica adecuada). Entre tanto, queda por saber si los europeos se limitaran a ser los grandes consumidores del *hardware* de un lado del Pacífico y del *software* del otro, manteniendo una cierta capacidad de resistencia en sus operadores y fabricantes de telecomunicaciones.

En todo caso, la generalización de las TIC es lo que ha permitido la globalización de la economía y el comercio, que lo será cada vez más cuanto más se digitalicen los productos y los procesos. Tal vez el *Bitcoin* sea una señal de lo que nos espera. (Lada Díaz, 2015, pág. 24)

Más allá de sus antecedentes, la Teoría de la Topología de Redes aún no constituye plenamente un sistema conceptual de métodos y técnicas de investigación que estén vinculados, aunque, si hay una motivación que la

está construyendo rápidamente en virtud de los cambios que la interacción social impulsa.

Entendiendo que la génesis de la Teoría de la Topología de Redes, en su derivación social, data de los enfoques que la sociología manejó durante los años ochenta del siglo XX, debemos considerar casi como invariable la construcción de una metodología con orientación estructural, sin embargo, esto tampoco ha significado que las aproximaciones a los objetos de estudio se realicen desde lo macro, más bien, es en las relaciones entre lo particular, lo micro con la estructura, en donde se encuentra los aportes sustanciales. Si bien es cierto que, cuando nos referimos a una estructura, en las ciencias sociales ya hay un consenso relativo, en torno a las formas en que llamamos a las cosas, también es cierto que, en la perspectiva teórica relacional encontraremos la innovación a partir de los vínculos y relaciones entre los nodos como unidades básicas de análisis y no como es habitual en la perspectiva de análisis centrada en las variables y atributos, propia de los análisis estructurales empíricos.

Lo propio de esta orientación está en que selecciona como objeto directo y elemental de análisis los atributos de las unidades de análisis; de ahí que la imagen de un sujeto con sus características pueda equipararse a la de un átomo con sus propiedades. La relación entre sujetos sociales queda entonces eclipsada en tanto que unidad directa e irreductible del análisis social. Es verdad que en esta perspectiva

atributiva se recupera la relación entre sujetos, pero de una manera abstracta y posteriormente en los análisis, aunque previamente se haya usado a los sujetos como comodines aleatorios, es decir, sin vínculos. (Lozares Colina, Verd Pericás, Martí Olivé, & López Roldan, 2003, pág. 176)

A pesar de evidenciar las interacciones a las que se hacía referencia en la teoría de las redes sociales, por la vía del surgimiento de los servicios de redes sociales en Internet y en nuevos constructos a partir de la Teoría de la Topología de Redes, aún persisten dificultades en su implementación, límites culturales y posturas defensivas de la estructura organizativa descentralizada. Por tanto, se intentó hacer una introducción a la Teoría de la Topología de Redes asumiendo las limitaciones que supone.

## **2.2 –Redes sociales, topología y otros fundamentos teóricos que configuran la Teoría de la Topología de Redes.**

Las Redes Sociales pasaron de ser una teoría fundamentada en el vínculo entre un conjunto de actores a través de la construcción de las relaciones sociales, hasta constituirse por sí mismas a través de la implementación práctica de las comunicaciones informáticas, en este sentido, los aportes de las décadas de los '70 y '80 del siglo XX también estaban influenciados por la concepción estructural, de hecho, los orígenes de la sociología estructural se fundamentaron en los principales clásicos: Durkheim, Marx y Simmel; tomando en consideración, que la estructura se definía en función de la validación de sus atributos y variables.

Concibiendo el análisis estructural de redes, a partir de la teoría de las asociaciones sociales (Blau, 1977), en la cual se registraban parámetros que configuraban la estructura, desde una perspectiva cuantitativa que se reconstruía a partir de criterios de heterogeneidad, definida por la distribución poblacional según criterios nominales (sexo, raza) y criterios de desigualdad, definida por la distribución de la población en una escala de estatus. En este sentido, se concluyeron catorce (14) teoremas fundamentados en tres (3) supuestos: “1) *La proximidad social promueve las asociaciones sociales;* 2) *las asociaciones sociales dependen de las oportunidades de contacto;* 3) *las influencias de los parámetros son en parte aditivas.*” (Blau, 2003) Consideremos que, en estos supuestos se centrará la importancia para la variación de los procesos de asociación e integración social, en ese sentido los catorce (14) teoremas derivados se pueden resumir en:

- 1) En la relación entre dos grupos, la implicación intergrupar del menor excede a la del mayor.
- 2) La probabilidad de relaciones intergrupales extensivas disminuye con el aumento de tamaño del grupo.
- 3) Cuanto más discrimina una mayoría a una minoría en las relaciones sociales, menor es la diferencia entre la implicación intergrupar de la mayoría y la de la minoría.
- 4) Cuando disminuye la discriminación de una minoría por parte de una mayoría en las relaciones sociales, aumenta la diferencia probable entre la proporción mayor de miembros de la mayoría y la proporción menor de miembros de la minoría que están aislados de las asociaciones intergrupales.
- 5) La proximidad física promueve las asociaciones sociales.
- 6) En una estructura piramidal, la tasa de asociaciones sociales de los estratos superiores con los estratos inferiores excede a la tasa de los inferiores con los superiores.
- 7) Las personas que están en estratos medios

y en estratos altos en una estructura piramidal tienden más a asociarse con otros de estatus inferior que con otros de estatus superior. 8) Las reducciones de la desigualdad disminuyen el impacto del estatus en las asociaciones sociales. 9) La heterogeneidad creciente promueve las relaciones intergrupales. 10) Los parámetros intersecantes promueven las relaciones intergrupales. 11) Los parámetros consolidados obstaculizan las relaciones intergrupales. 12) Si la heterogeneidad de la sociedad resulta principalmente de la heterogeneidad dentro de las comunidades más que de las diferencias entre comunidades, aquélla promueve las relaciones entre diferentes grupos y diferentes comunidades. 13) Si la desigualdad de la sociedad resulta fundamentalmente de la desigualdad entre las comunidades más que la diferencias entre comunidades, aquélla promueve las asociaciones sociales entre diferentes estratos y diferentes comunidades. 14) La penetración de la diferenciación en las subestructuras promueve las relaciones sociales entre los diversos segmentos que integran la sociedad. (Blau, 2003, págs. 303-304)

Los criterios de asociación e integración social, nos permiten analizar una red social, con base en el supuesto teórico que un conjunto bien definido de actores: Grupos, individuos, comunidades, organizaciones, sociedades globales, se vinculan a otros mediante relaciones sociales. *“El análisis de redes sociales se basa en que este tipo de redes están constituidas por dos elementos esenciales: Nodos (actores sociales) y conexiones (relaciones sociales)”* (Vázquez Yebra & Vázquez Rolland, 2011)

Los actores sociales, independientemente de su naturaleza individual o colectiva se asumirán como nodos capaces de establecer conexiones entre sí.

El análisis de las redes sociales supone por lo tanto que la interacción de los nodos (personas) entre sí y la estructura en la que están insertos afectan el desempeño de cada actor, a la vez que las acciones de los nodos en su conjunto influyen en la conformación de la red. (Ramírez De La Cruz, 2013)

Si bien, el análisis de redes sociales se remonta hasta la aparición de la sociometría de Jacob Moreno (1934), fundamentada en la psicología de la Gestalt, otras tradiciones también, tuvieron una influencia considerable, por ejemplo, el aporte realizado por los antropólogos Nadel (1957) y Mitchell en (1969) quienes estructuraron el concepto de redes a partir de los roles que los individuos cumplen en función de su posición dentro del grupo. Sin embargo, la génesis del análisis de redes sociales pudiera estar incompleta si no consideramos la perspectiva estructural basada en el trabajo de Lévy-Strauss planteada por Harrison White (1963) que dio forma al estructuralismo de Harvard, él cual utilizó modelos algebraicos, la teoría de grafos y técnicas como la escala multidimensional para innovar en el método de análisis de las redes sociales.

Algunos de los autores que han estudiado los orígenes del análisis de redes sociales han propuesto que todo comenzó a principios de los años treinta, con los trabajos de Jacob Moreno (Hummon and Carley 1993, Leinhardt 1977, Marsden and Lin 1982, Freeman 1989, Degenne and Forsé 1994, Wasserman and Faust 1994). El año en cuestión es 1934, cuando fue publicado el libro de Moreno, *Who Shall Survive?* A todas luces la aparición de este libro señaló un momento importante en la historia del análisis de redes sociales y representó un momento angular en el desarrollo del enfoque.

Pero otros autores argumentan que el análisis de redes sociales no dio inicio sino a principios de la década de los sesenta, cuando Harrison White comenzó a formar estudiantes de posgrado en la Universidad de Harvard (Mullins and Mullins 1973, Berkowitz 1982, Scott 1992), y junto con ellos comenzó a hacer un impresionante número de contribuciones a la teoría y a la investigación de redes sociales. Probablemente el análisis de redes contemporáneo no hubiera sido posible sin las contribuciones de White y sus alumnos. (Freeman, 2012, págs. 7-8)

Según Freeman (2012), el análisis de las redes sociales contemporáneo contempla cuatro rasgos que lo configuran: Intuición estructural, información relacional sistemática, uso de representaciones gráficas y el empleo de modelos matemáticos o computacionales. Para manejar y materializar el concepto de redes sociales, se han usado en repetidas ocasiones elementos visuales que permiten representar la teoría: El sociograma de Jacob Moreno, los pares de productos cartesianos indicativos de relaciones entre unidades, la representación jerarquizada, las matrices y los grafos; estas últimas formas, han sido las más populares, ya que permiten una mejor visualización de la estructura de la red, aunque limitada a los elementos y relaciones más resaltantes. En este mismo orden de ideas, debemos rescatar que, con la evolución de la informática, surgió la arquitectura de redes y, con ella, todas las representaciones asociadas a la conectividad entre ordenadores y servidores.

La influencia interdisciplinaria en torno a la teoría de redes sociales, ha generado múltiples contribuciones y aportes. Una de las disciplinas que le ha dado atributos desde su área de acción es la topología, que ha desarrollado sus objetos de estudio de las superficies de figuras geométricas sencillas hasta la implementación práctica de la teoría de aplicaciones continuas y campos vectoriales sobre variedades multidimensionales.

Cuando un topólogo es invitado a dar una conferencia, o a escribir unas líneas sobre el significado de la Topología, no es raro que comience hablando de toros y de tazas de café; de superficies y de bandas de Möbius; de botellas de Klein y planos proyectivos; y tal vez coja una cuerda y comience a mostrarnos prácticamente la teoría de nudos.

Pero el mismo topólogo, una vez en clase, no dirá nada de eso, y partiendo de un método axiomático, frío y duro como un trozo de acero, nos hablará de entornos; de abiertos; de espacios conexos; de compactificaciones; de redes; etc. ¿Dónde conectan ambos modos de ver la Topología? ¿Por qué comenzar al modo axiomático, tan abstracto? (Margalef Roig & Outerelo Domínguez, 1993, pág. XI)

Pero, cuando nos referimos a la Teoría de la Topología de Redes, pudiéramos encontrar marcadas referencias a su implementación informática, y aún cuando no se plantea desconocer su influencia matemática, algebraica o informática, para los efectos de la implementación organizativa y estructural del movimiento #RedesDisidentes, usaremos como definición de topología de red, la descripción de la forma en la que se conectan entre sí los nodos para compartir información, caracterizada por

tres topologías básicas: Centralizada, descentralizada y distribuida; asumiendo la referencia que hace De Ugarte (2005) a los “acontecimientos históricos y los temas de los que hacían bandera con la topología de la red informativa que los sostenía” (De Ugarte, El poder de las redes, 2005, pág. 28). Es decir, fundamentaremos la Teoría de la Topología de Redes en función del devenir evolutivo de las comunicaciones e informaciones: *Redes centralizadas* con el sistema de postas implementado durante la mayoría de las monarquías; *redes descentralizadas* con la aparición del cable telegráfico y las grandes agencias de noticias que dieron vida a la opinión pública dinamizadora de la democracia, y finalmente, las *redes distribuidas* que surgieron a partir del uso masificado de Internet, las cuales aún no terminan de demostrar y sorprender con todas sus implicaciones y potencial.

Para poder apreciar el argumento que sustenta la Teoría de la Topología de Redes debemos prestar especial interés a la diferenciación de redes que realizó Paul Baran (1964) bajo encargo de la RAND Corporation, ubicando las características básicas de comunicación en relación con la morfología de una red y diferenciándolas según su topología en tres tipos básicos de redes: Centralizadas, descentralizadas y distribuidas; en el caso de las dos primeras, su estructura es jerárquica y se fundamenta a partir de las relaciones que surgen desde un nodo central que desempeña un rol de coordinación, mientras que, en las redes distribuidas, propuesta por Baran, la

información puede fluir por la red al vincular los nodos que la conforman, sin depender de una jerarquía.

La distinción de Baran entre las tres formas de red es crucial. La centralizada y descentralizada son arboles con menor o mayor número de niveles jerárquicos, mientras que la distribuida es como una enredadera. En las dos primeras formas arquitectónicas solo hay una manera de unir dos nodos cualesquiera, mientras que en la distribuida con forma de enredadera o rizoma hay muchas formas alternativas de hacerlo, lo que dota de una resistencia enorme a las tensiones de ruptura o a los ataques de cualquier naturaleza. (Urrutia, 2005, pág. 13)

Sin embargo, aún cuando nuestras comunicaciones se encuentran mediadas por tecnologías que nos permiten obtener información de primera mano, lo cierto, es que no solemos deconstruir las opiniones, criterios o comunicaciones, desvinculando valorativamente el análisis del dato. El Profesor Jesús María Aguirre (2016) recurre a un informe de la Comisión Mundial de Sociedades de la Información (CMSI) de la UNESCO (2005) para advertirnos los riesgos de dejarnos controlar por las tecnologías y el exceso de información.

La cuestión fundamental en unas Sociedades de la información, en la que sobreabundan datos, es cómo transformarlos a través de la apropiación social en Conocimiento válido para el desarrollo comunicacional y el bienestar de las sociedades, concebidas democráticamente como Sociedades de la Comunicación. (UNESCO, 2005)

El proceso de transición tecnológica entre las redes centralizadas hasta las redes distribuidas, pudieran dar cuenta de un proceso de saturación en las personas, tal como lo advertía Georg Simmel en su ensayo *Metrópolis y vida mental* (1903), al implicar que en el individuo modifique el tipo de respuestas dependiendo de los estímulos y su intensidad, pero también propiciando una saturación de la estructura organizativa, lo que afectaría la eficiencia e integración grupal.

En las redes centralizadas se puede producir una situación de “saturación” cuando el número de mensajes que recibe la persona que ocupa este puesto excede de un nivel óptimo. En general para cada posición existe un nivel de saturación. Se puede afirmar que cuanto mayor es el nivel de saturación menos eficiente es el grupo y menos satisfechos se encuentran sus miembros. (Amarís Macías, 2007, pág. 67)

En relación, pudiéramos señalar que las redes distribuidas, también pudieran ser bombardeadas con múltiples datos e informaciones, produciendo una saturación de las mentes y sentidos de las personas, pero desmejorando el valor de la información en relación con la masificación. Es decir, se produce en la comunicación, un proceso de rapidización:

Con el nombre de rapidización –derivada de los rápidos fluviales– se mencionan varios fenómenos asociados tanto al incremento de las innovaciones y a la aceleración de los procesos productivos como a la reducción de los ciclos de vida de los productos, que se vuelven aceleradamente obsoletos. (Aguirre Sudupe, *Comprender la sociedad red: comunicaciones y educación*, 2016, pág. 30)

Los entornos de convivencia próximos: Amigos, conocidos, compañeros de trabajo o estudios, familiares, todos compiten a un nivel más íntimo que el de los medios de comunicación tradicionales, por la primicia, buscan legitimarse y en algunos casos hasta romper el cerco de censura, aunque, sin hacer uso de herramientas o técnicas de verificación. Las redes distribuidas están estrechamente vinculadas a la web móvil y a sus herramientas de comunicación, no solo están conectados en todo momento, sino que las respuestas son, cada vez, en menor tiempo.

La comunicación móvil se convierte en un estrato multifuncional de comunicación que engloba todas las prácticas sociales, extendiendo el pulso de la vida a la interactividad global y, por tanto, haciendo aparecer incesantemente recursos con nuevos significados. (Castells, La Sociedad Red, 2006, pág. 204)

Pero, aún cuando Castells (2006) argumenta que, las tecnologías se adaptan a las condiciones de vida y entornos de las personas, al contrario de lo que ocurría con la implementación de las redes centralizadas y descentralizadas, mediante la implementación de sus tecnologías correspondientes, es evidente que como individuos, personas y hasta como sociedad, hemos estado adaptándonos a los cambios que las tecnologías nos imponen y tal como lo anticipó en su momento Georg Simmel (1903) independientemente de la evolución estructural de las redes, también nos hemos visto obligados a responder casi al límite de nuestras capacidades

sensoriales y estar presentes (conectados) en todo momento, a disminuir los tiempos de respuestas y a someter nuestros criterios a la normalización colectiva, aún cuando esto ya no esté limitado por nuestra presencia física.

En este sentido la sociedad de control podría caracterizarse por una intensificación y una generalización de los aparatos normalizadores del poder disciplinario que animan internamente nuestras prácticas comunes y cotidianas, pero, a diferencia de la disciplina, este control se extiende mucho más allá de los lugares estructurados de las instituciones sociales, a través de redes flexibles y fluctuantes. (Hardt & Negri, 2005, pág. 44)

La sociedad globalizada, en la que la tecnología se ha transformado en un apéndice y algunas veces en una prótesis de la humanidad, ha generado una nueva raza de *cyborgs* conectados con su entorno y, a la vez desconectados de la realidad, ha propiciado nuevas formas de manejar las herramientas, anteponiendo la mera transmisión de datos sobre los objetivos humanos y ha reconfigurado una nueva ética valorativa de lo que se comunica. Sin embargo, no todos los cambios se revisten del caos que ha desbordado la modernidad y tal como lo manifiesta Guarné (2014) nuestra sociedad podría estar transitando por un proceso de transformación híbrida o una síntesis creadora que integran una sociedad *collage*, propia de un mundo con características de una sociedad posmoderna en la que se diluyen los límites entre lo ideal y lo material; entre la persona, la máquina, el animal, los géneros, la sexualidad y hasta entre la vida o la muerte. Por lo que,

entendiendo estas condiciones, los eventos Auto: Convocados, comunicados y difundidos; pudieran constituirse como una fuente de motivación para la apropiación de las herramientas que mantienen el control y equilibrio entre las estructuras de la modernidad y los atributos mixtos de la posmodernidad:

Frente a la manifestación de este desorden, de la brujería, del mal, del caos, los ritos de pureza se convierten en un intento desesperado por buscar la unidad de la experiencia, por resolver “el reto de las cosas aberrantes”. El ritual basa precisamente su fuerza simbólica en el hecho de jugar con las mismas armas del *mal* que tanto le repugna, con la fuerza transgresora de lo turbulento, con la síntesis creadora del desorden, con la irrupción del desmayo, del tránsito, del viaje iniciático, del dejarse ir en cuerpo y alma, para descubrir la *realidad* más allá de la *verdad* a la que nos condena todo esfuerzo consciente, racional. No en vano, el reto que implica la diferencia, el contacto con lo contaminante, solo puede resolverse desde la transformación del juego con lo híbrido, con la mezcla y la amalgama, que evidencia que el orden no es más que un episodio transitorio de un desorden instituido. (Guarné Cabello, 2014)

## **CAPÍTULO III** **Estructura en red**

### **3.1 –Estableciendo estructuras en red: Una tendencia mundial**

A final de los años noventa ya se había establecido una infraestructura que permitiría elevar a la información hacia su sitio protagónico en nuestras sociedades. La interacción entre los medios de comunicación tradicionales y las aplicaciones de Internet, pronto distinguirían a la sociedad informacional con base en su conectividad. Y las relaciones resultantes, reflejarían un complejo entramado análogo a la imagen que se tenía de las redes, pero también a la proyección inicial del proyecto ARPANET. A las estructuras sociales enmarcadas en estas sociedades informacionales se les reconocerá como estructuras en red, sin embargo, no significa que antes de sumergirnos en el entorno digital no hubiesen otras formas organizativas, similares en su topología, a las redes que se describirían el nuevo paradigma. De hecho, la organización y estructuración de las organizaciones durante el establecimiento de los entornos materiales, respondía a criterios económicos, políticos, culturales y sociales. Y aunado a la inminente superposición del entorno digital, estos criterios, permitirían el surgimiento de nuevas aristas de comunicación y estructuración social, acordes a una sociedad que reclama la participación y consideración de las minorías, incluyendo la más general de las minorías, el individuo.

En primer lugar, las redes presentan poblaciones de componentes individuales que, de hecho, hacen algo, es decir, generan, por ejemplo, electricidad, envían datos o incluso toman decisiones. Si bien la estructura de las relaciones entre los componentes de la red es interesante, su importancia estriba sobre todo en que afecta tanto a su comportamiento individual como al comportamiento del sistema como un todo. En segundo lugar, las redes son objetos dinámicos no porque las cosas sucedan en sistemas en red, sino porque las redes mismas evolucionan y cambian con el tiempo, impulsadas por las actividades o las decisiones de aquellos mismos componentes. (Watts, 2003, pág. 30)

En este nuevo plano, en el que superpone el entorno digital al entorno natural y al industrial, nuestra sociedad pasó rápidamente de producir, como función principal asociada a las instituciones e infraestructuras de la modernidad, a consumir desde la heterogeneidad que caracteriza a nuestra sociedad actual. Es por ello que muchos sociólogos como Giddens, Beck, Balandier o Bauman se refieren a “modernidad tardía”, “modernidad reflexiva” “hipermodernidad” y “modernidad líquida” para definir a las sociedades con características propias de la posmodernidad, pero que aún mantienen una continuidad con la modernidad. Bauman (2003) usa para este propósito el concepto de “*modernidad líquida*” por su relación con la “*modernidad sólida*”, en donde el arte, cultura, economía, política, sociedad e instituciones están claramente delimitados y en los que se produce, constantemente, un proceso de “*licuefacción*”, transformando el estado natural de las cosas y reclasificando, en la medida que se derriten los sólidos. En palabras del

propio Zygmunt Bauman *“El poder de la licuefacción se ha desplazado del sistema a la sociedad, de la política a las políticas de vida... o ha descendido del macronivel al micronivel de la cohabitación social”* (2003)

En la medida en que, avanzábamos hacia la sociedad de la información, también se iban reclamando más derechos de participación y reconocimiento de las minorías, en concordancia con la heterogeneidad que nos empezaba a caracterizar y a definir. La democracia participativa y la democracia directa se nos presentaron como alternativas a la ya tradicional democracia parlamentaria o a la democracia representativa. Giovavanni Santori, introduce el conflicto latente de la democracia con la siguiente apreciación:

La elección y la representación son efectivamente el bagaje instrumental sin el cual la democracia no se materializa; pero al mismo tiempo, son su talón de Aquiles: las elecciones no son necesariamente libres, y por ello la representación no es necesariamente genuina. ¿Cómo remediarlo, cómo protegerse de semejantes eventualidades? (Sartori, 2007)

En función a la premisa contextualizadora que nos plantea Bauman desde su concepto de modernidad líquida y en torno a las exigencias de participación y democracia directa, surge el concepto de democracia líquida, que, según nos plantea Gabriele Vestri, conceptualizando desde las características que definen al término, nos plantea:

La democracia líquida es la suma de la democracia directa y participativa que se desarrolla a través de nuevas tecnologías que logran superar el límite representativo al que la ciudadanía le tiene rechazo y que identifican con la actual clase política.

En este sentido entonces podemos decir que las dos figuras pueden ser compatibles y complementarias es decir la democracia participativa-directa engloba la democracia líquida como herramienta técnica para construir una política participativa. (Vestri, 2015, pág. 410)

Sin embargo, la característica que resalta en la democracia líquida es, según un consenso generalizado, la posibilidad de, mediante Internet, participar en las decisiones en virtud del conocimiento sobre el tema a decidir, la voluntad de participar, o de delegar en otras personas la toma de decisiones. Isidro Cisneros (2014, pág. 280) por su parte, acentúa esta característica al definir a la democracia líquida como una forma de democracia delegativa de carácter directo en la cual cualquier ciudadano podría ser su propio representante.

La investigación del sociólogo Martín Ariel Gendler (2013, pág. 9), contextualiza al Partido Pirata como precursor de la aplicación de la democracia líquida desde la red, aún cuando su implementación fuera por medio de foros de discusión. Nos indica que en agosto de 2003, se constituye en Suecia el *Piratbyrå*. El Partido Pirata, adopta su nombre como una reivindicación al “*movimiento pirata del libre producir y compartir*” que se

había constituido durante los años 80. Fue creado para promover la copia de información, la cultura digital libre y el movimiento de ruptura con los derechos de autor. Santiago Siri (2015), por su parte, nos explica como la organización *on-line* surge en paralelo a la persecución del portal de intercambio de archivos *ThePirateBay.org* por parte del Estado sueco y el *lobby hollywoodense*. Este portal, estaba dirigido por un grupo de *hackers* que intentaban consolidar el mejor buscador de archivos *BitTorrent*.

Durante esta época, aun no se constituía un marco regulatorio para el intercambio de archivos por Internet. El profesor de ética empresarial de la Universidad de Santa Clara, Manuel G. Velasquez (2006, pág. 148), nos recuerda, desde el corazón del *Silicon Valley*, que ya había surgido un primer conflicto de importancia, el 12 de febrero de 2001, cuando dos grupos industriales demandaron al sitio de *Napster* por contribuir de manera activa con las violaciones de los derechos de autor desde su sitio *Web*. El sitio que desde 1999 había obtenido más de setenta millones de usuarios, había causado un impacto en la sociedad, al cerrar el portal por orden de la corte a finales del año 2002.

En una suerte de rebelión desde el entorno digital, múltiples sitios empezarían a compartir ficheros de *BitTorrent*, que permitían a los usuarios obtener un archivo semilla, desde el cual, una aplicación se conectaba

mediante las direcciones IP de otros usuarios para obtener archivos como: música, videos, videojuegos u otros formatos; en este contexto digital, resaltó *ThePirateBay.org*, *Piratbyrå*, pero también las presiones que desde los *lobbys* intentaban evitar el ejercicio de este tipo de portales. Hoy en día, el Partido Pirata levanta la bandera de ser el primer partido de Internet, con una incidencia considerable en la sociedad occidental.

El asesor en comunicación política, Antoni Gutiérrez-Rubí (2014, págs. 11-14), puntualiza en torno a la expresión de la tecnopolítica, la asociación de algunas plataformas políticas con la implementación, mediante aplicaciones, del concepto de democracia líquida: la primera aplicación real de la democracia líquida fue por parte del Partido Pirata de Alemania, que viene usando desde 2009 su herramienta *Liquidfeedback*, en España el Partido Podemos está tomando decisiones usando la herramienta *Appgree*, en Suecia el partido *Equo* usó *Agora Voting* para definir en 2013 las posiciones del diputado Joan Baldoví en el debate de la Ley de Transparencia y en Argentina el Partido de la Red desarrolló Democracia OS para que la gente pudiera informarse, debatir y votar.

Por supuesto que, tomar las decisiones desde el entorno digital, no supone una estructuración totalmente en red, pero, si es una parte esencial del proceso democrático de este entorno. Otro elemento fundamental, es la

posibilidad de participación, no solamente para decidir entre un abanico de opciones, sino a partir de la construcción de propuestas. Es allí, en donde empieza a generarse el vínculo político, que permitirá la conexión estructural de una red. Desde su experiencia protagónica en la fundación del Partido de la red, en Argentina, Santiago Siri (2015), nos comenta como la incipiente organización resolvió vincularse a partir de la elaboración de su manifiesto fundacional. Durante aproximadamente seis meses, los fundadores trabajaron en la redacción del documento, consensuando cada palabra. Más allá de utilizar las TIC para comunicar y compartir informaciones, para poder darle forma a una estructura organizativa, será necesario acudir a la razón de la inteligencia colectiva. No como un simple repositorio de informaciones que por cuenta individual pudiéramos transformar en conocimiento, sino, a la inteligencia que proviene del trabajo colaborativo e inmaterial, con el objetivo de producir reflexiones colectivas con las cuales los colaboradores se sientan identificados. *“Si en los tiempos feudales el vínculo político era sanguíneo y en los repúblicanos, territorial, en la Red indudablemente es informático”* (Siri, 2015)

En octubre del 2013, el centro de pensamiento independiente “Asuntos del Sur”, por medio de su proyecto de fortalecimiento de liderazgo “Mucho con Poco”, le presentó a un grupo de líderes, activistas y emprendedores venezolanos, entre los cuales se encontraban los fundadores

del movimiento #RedesDisidentes, algunas experiencias regionales de integración y herramientas para el fortalecimiento de sus actividades. En este evento, llamó la atención la ponencia de Santiago Siri, quien presentó la forma de organización del Partido de la Red de Argentina, pero, también expuso el sistema, DemocracyOS, la materialización de la propuesta de su organización para un *Agora* en el entorno digital. Su sistema fue programado usando *software* no privativo y funciona tanto para informar sobre las propuestas de ley que discute el parlamento, como para fijar, previamente, la posición de su partido ante el parlamento.

Hasta ahora, hemos visto como los partidos en red, se consolidan con el objetivo de incidir en la vida legislativa de sus naciones o localidades, aunque los precedentes dan cuenta de estructuras que aún mantienen una marcada frontera desde el tercer entorno, al definir sus proyectos desde los intereses del mundo digital. Pero, quizás el mayor impacto a partir de la estructuración de un movimiento en red, ocurrió en Italia en enero año 2008, cuando el comediante de genovés, Beppe Grillo, popularizó su *Blog*, en el territorio italiano, mediante una serie de críticas a un sistema de gobierno que se mostraba en franca decadencia. En "*Politica a 5 stelle: Idee, storia e strategie del movimento di Grillo*" (Biorcio & Natale, 2013, págs. 92-97) podemos ver los detalles del proceso de fundación del partido, que finalmente se consolidaría, el 4 de octubre de 2009, tras un proceso de

legitimación en el que, solo el primer día obtuvieron más de 350.000 firmas de respaldo. Ahora, el comediante, junto al *manager* Gianroberto Casaleggio, debían asumir el compromiso de transformar la crítica airada en propuestas, por lo que se plantea un debate en torno a 5 líneas de acción: agua pública, transporte, desarrollo, conectividad y medio ambiente; motivando el nombre de la organización como Movimiento 5 Estrellas. Participando en múltiples elecciones, fueron escalando rápidamente, cada vez más escaños: en el 2010, en las elecciones regionales para 5 de las trece regiones de Italia, obteniendo un resultado llamativo. En el 2012, en las elecciones locales, responsabilizándose de 4 alcaldías. También en el mismo año, en las elecciones regionales de Sicilia, lograrían 15 de los 90 escaños disponibles. En el 2013, anuncian su programa y participan en las elecciones generales, resultando como el partido más votado, con el 25,5% del total de votos, lo que representó un total de 108 diputados.

Finalmente, en 2014 participan en las elecciones europeas, logrando 17 eurodiputados. Pero, su impacto más significativo es el posicionamiento de su mensaje político, combinando un fuerte y arrollador liderazgo carismático con su particular implementación de la democracia líquida. Lo que incentivó el desplazamiento de los políticos tradicionales, por nuevos liderazgos politizados y capaces de tomar decisiones desde la consulta pública.

El Movimiento 5 Estrellas, también diseñó su propio sistema operativo, al cual denominaron *Rousseau*, en honor al filósofo Jean-Jacques Rousseau, quien durante la Ilustración, contribuyó con desarrollo de las teorías republicanas y el crecimiento del nacionalismo. El sistema *Rousseau*, se desenvuelve completamente en torno al concepto de democracia líquida, con una capacidad de autorepresentación mediante la información de las propuestas de leyes, la proposición de leyes sin exclusión de usuarios y finalmente, permitiendo la decisión directa o delegativa.

Pero, el caso italiano no fue el único que logró interpretar la necesidad de cambio político en su sociedad. En el 2011, en España, se produjo un hecho de enormes dimensiones. El 15 de mayo (15M), un grupo de apenas 40 personas, decidió pasar la noche en la Puerta del Sol de Madrid, su intención era manifestarse para exigir más democracia. Fue una crítica al bipartidismo tradicional, entre el Partido Popular y el Partido Socialista Obrero Español, pero también, en contra del control bancario y corporativo de la sociedad. Lo que empezó con tan solo 40 personas, se había transformado en una movilización masiva que se extendía rápidamente a otras ciudades, por ejemplo, la acampada de la Plaza de Cataluña en Barcelona, que también resultó ser muy significativa. Tan solo en la acampada de Madrid, se llegaron a concentrar 28.000 personas en un lapso de 5 días. *“La historia de su éxito es la de una noche de frustración*

*desahogada, golpes de suerte y un enorme deseo de colaboración que convergieron en un punto, el big bang de lo que hoy conocemos como movimiento 15M” (Sánchez, 2011).* Sin embargo, pese a ser un movimiento asambleario que reclamaba organizarse con un criterio de horizontalidad, proponía producir conocimiento mediante Inteligencia colectiva y se definía por su inclusividad y no violencia; la sociedad aun no tenía como ubicar sus propuestas o a sus activistas principales. El sociólogo Eduardo Romanos señala que los medios de comunicación intentaron tratar al movimiento 15M como a un partido, sin embargo, no lograban dar con los principales activistas, líderes o portavoces. De hecho, la opinión pública reclamaba que se concretaran las claves de un programa político.

El 15M es un fenómeno más amplio y complejo, articulado en forma de red por la que circulan densos flujos informales de interacción entre actores que comparten una identidad colectiva (se sienten parte de una comunidad de “indignados”) y mantienen una relación de conflicto con quienes, a su juicio, son los responsables del problema social que denuncian en sus protestas. (Romanos, 2011)

La evolución de los eventos, fenómenos y movimientos políticos que se originaron en España a partir del 15 de mayo de 2011 (15M) derivó, al menos en la percepción, en la conformación del Partido Podemos. Sin embargo, en *“#Podemos. La influencia del uso de las redes sociales en la política española”* (Andueza López, Begoña, & Jiménez, 2015, pág. 73),

podemos ver como la conformación oficial del partido el 11 de marzo de 2014, se corresponde con una iniciativa ciudadana que para efectos legales y electorales, registró el partido. Esa iniciativa ciudadana, tiene constancia, real, a partir de su manifiesto fundacional titulado *“Mover ficha: convertir la indignación en cambio político”* (Podemos, 2014)

El contexto venezolano, también ha buscado la manera de adaptarse a la vanguardia propositiva que orbita en torno a la idea de estructurar organizativamente, en redes, a los movimientos y partidos políticos. Sin embargo, los casos más resaltantes pudieran tener una interpretación particularmente orientada al trabajo voluntario y no tanto a establecer vínculos de comunicación e información y mucho menos para la toma de decisiones. Voluntad popular, constituyó en 2009, una estructura interna denominada Redes Populares, a la cual describen como: *“Un modelo de organización comunitaria orientado a promover la participación social y política en la defensa de tus derechos y en la búsqueda de soluciones a los problemas de tu comunidad.”* (Voluntad Popular, 2009). Su propuesta, está más orientada a una estructura de formación comunitaria vinculada a la plataforma política. Por su parte, el Partido Redes Revolucionarias, dirigido por Juan Barreto, plantea un enfoque más sincero con al ámbito político:

Los Colectivos y organizaciones sociales que venimos transitando este camino y pensamos de esta forma, decidimos unir y ensamblar nuestros esfuerzos de manera solidaria, como un tejido que se va desplegando en redes sobre todo el territorio nacional, dotando de poder al pueblo. (Redes, 2012)

En la definición del Partido Redes, si podemos ver una premisa vinculada a las posibilidades comunicativas, no directamente desde el tercer entorno, pero si relacionada con las nuevas posibilidades de comunicación a las que se pueden tener acceso en la actualidad, pero no, con producción de información desde el conocimiento colectivo, ni con una toma de decisiones democrática.

El caso venezolano, pudiera ser reflejo de la complejidad de su actual circunstancia política, sin embargo, al igual que en otras latitudes, el concepto de las redes ha calado, por lo menos en la estructuración discursiva de diversas organizaciones del mundo político. Pero, es evidente que las estructuras venezolanas, no están avanzando en paralelo con las organizaciones vinculadas a la sociedad de la información.

### **3.2 – El movimiento de #RedesDisidentes construyéndose según la Teoría de la Topología de Redes**

Los partidos políticos venezolanos han generado una tradición de lucha enmarcada en el centralismo democrático, que por sus resultados pudiera validar la premisa fundamentada de la crisis de la representatividad de los partidos. *“La crisis de representatividad de los partidos venía a ser entonces nada menos que la crisis de identidad política de los venezolanos”* (Bautista Urbaneja, 2007, pág. 150)

En el caso del movimiento de #RedesDisidentes, la crisis de representatividad de los partidos cobra especial importancia, ya que motivó algunos eventos que impactaron en la génesis del movimiento. En términos generales, que se detallarán posteriormente, el movimiento de #RedesDisidentes surge de la necesidad de dotar de acción política al grupo de opinión *Brava Palabra*, éste último que inició su funcionamiento a partir de agosto de 2012, como un *blog* divulgativo de opiniones, desenmarcadas de los dos grandes polos de opinión (oficialismo y oposición) que existían en la dinámica política venezolana. Tiene su origen en la necesidad de transmitir opiniones que los medios de comunicación no recogían, por parte de usuarios anónimos (en su mayoría funcionarios de la administración estatal), algunos ex militantes de las juventudes de los partidos: Bandera Roja, Acción Democrática, COPEI; y varios jóvenes y académicos independientes,

quienes se encontraron durante las protestas y eventos políticos del año 2007 tras el cierre de RCTV.

En una lucha tan desigual como la que tenemos al frente debemos echar mano de mucha creatividad, astucia, esfuerzo y coraje. Por esto, nos vemos en la necesidad de usar las nuevas herramientas de comunicación e información, e implementar formas de activismo y organización políticas novedosas, que permitan que todos los ciudadanos puedan ser partícipes de esta lucha social y política desde su propia realidad y con sus propias habilidades. (Brava Palabra, 2013)

El Blog de Brava Palabra se identifica, hoy en día, como el “*Blog de divulgación de la Disidencia en Venezuela. Luchamos para el cambio social, político y económico.*” (Brava Palabra, 2013) Aunque, esto no siempre estuvo claro entre sus colaboradores y a partir, de haber participado activamente en la asamblea convocada por: Leopoldo López del partido Voluntad Popular, María Corina Machado del movimiento Vente Venezuela, Antonio Ledezma del partido ABP, estudiantes y diversos gremios; el 23 de enero de 2014 en la Plaza Brión de Chacaíto y en varias ciudades del interior del País, bajo la propuesta «La Salida», se finalizó la actividad con una convocatoria para el 12 de febrero del mismo año, sin embargo, con la detención de seis estudiantes en la Isla de Margarita y cuatro en el Estado Táchira, el 2 de febrero, se realizó una nueva Asamblea en Plaza Venezuela, en la que se acordó modificar la naturaleza de la actividad del 12 de febrero, dirigiendo

una marcha hacia la Fiscalía General de la República (Ministerio Público) para exigir la liberación de los jóvenes.

La marcha a la Fiscalía fue masiva y pacífica. Allí estuvimos un par de horas protestando y exigiendo la liberación de los detenidos. No hubo ningún incidente. Por decisión del Gobierno y de la fiscal, no había presencia policial cuando llegamos. Luego llegó la Guardia Nacional Bolivariana (GNB) y la Policía Nacional Bolivariana (PNB) y se mantuvieron distantes de la Fiscalía, donde estaba la concentración. Siempre llamamos a la calma y a la no violencia como estrategia de lucha en la calle. Al conocer que se aproximaban colectivos armados, protegidos por la PNB y GNB, decidimos hacer un llamado a retirarnos. Se retiró el grueso de la manifestación, en paz y sin violencia. Sin embargo quedó en el sitio un número de manifestantes en su mayoría estudiantes. Entre ellos Bassil Da Costa, joven carpintero de veintitrés años que fue asesinado por funcionarios del SEBIN (López Mendoza, 2016, pág. 42)

Los eventos del 12 de febrero de 2014, en los que el equipo de Brava Palabra participó y fue testigo de excepción, se caracterizaron por una profunda indignación popular que se venía acumulando desde el asesinato de Monica Spears el 6 de enero del mismo año, con el incremento de la escasez, la detención de los estudiantes y el traslado de estos a cárceles comunes, lo que legitimó la protesta, mientras que, los asesinatos próximos a la Fiscalía detonaron férreas protestas, en una de ellas, en Chacao, durante la noche del mismo 12 de febrero, es asesinado el joven piloto Roberto José Redman. Los colaboradores de Brava Palabra, recibieron la noticia de este último asesinato, a pocos minutos, mientras realizaban un análisis de la

situación, y ante la poca información, censura, autocensura y la creciente ola de rumores a raíz de los eventos. Se decidió que esa misma noche, se transmitiera el testimonio en directo, mediante la plataforma *YouTube*, usando el usuario *Juliococo* perteneciente al activista Julio Jiménez Gédler. El vídeo titulado “*#BetaPolítico #12F #ElInicio*” (2014) se extendió durante poco más de cuarenta y dos minutos, con un discurso de verbo encendido en el que: Se manifestó el testimonio de lo ocurrido durante el día, se expuso el análisis político, se manifestó la necesidad de generar un movimiento disidente y se llamó a generar una protesta consciente; a partir de este momento dicho vídeo tuvo repercusiones políticas al hacerse viral, lo que motivó la participación del activista y uno de los principales fundadores de Brava Palabra en diversas entrevistas radiales y televisivas, entre las cuales resaltó la realizada por CNN en Español.

Fue en medio de ese silencio que Julio Coco encendió su cámara Web y se filmó a sí mismo haciendo una profunda catarsis sobre todo lo que sentía respecto a la coyuntura política de su país. Ese video (de 42 minutos de duración) fue subido a *YouTube* e inmediatamente comenzó a ser compartido sin descanso por todas las redes sociales... Se volvió un fenómeno político y desde las redes empezó a transformarse en la voz disidente más auténtica y confiable de toda Venezuela. (Siri, 2015)

Está inesperada participación política, generó un leve conflicto de intereses entre los colaboradores de Brava Palabra, ya que no todos

contaban con la experiencia política, en este sentido, fue necesario diferenciar el movimiento de accionar político, del de opinión política y, el 16 de febrero de 2016 luego de una asamblea realizada en Parque Cristal, el equipo de colaboradores se reunió en pleno para decidir el rumbo del accionar político. Entre los argumentos que resaltaron y que lograron consenso se señalaban: 1) Brava Palabra continuaría siendo un blog independiente e instrumento de divulgación de opiniones disidentes 2) No se constituiría un partido político hasta que no se obtuviera un cambio político, por tanto la organización de acción política debería consolidarse como un movimiento socio-político 3) El movimiento político no replicaría la polarización política (oficialismo, oposición) o ideológica (derecha, izquierda), pero si se construiría una identidad en torno a la disidencia del sistema político 4) La estructura organizativa debería emular la estructura de las redes sociales para romper con los vicios y tradiciones de la política partidista venezolana y 5) El movimiento iniciaría su accionar con la realización de asambleas de ciudadanos para incentivar la participación política y activismo político de ruptura; sin embargo, quedaron por definir: 1) Nombre del movimiento, ya que el mismo debía contemplar en su estructura toda la identidad y naturaleza del movimiento 2) Definir una estructura organizativa que se adaptará a las exigencias del movimiento y 3) Asignar roles y responsables dentro de los colaboradores del movimiento; ahora bien, por una parte, el movimiento político había iniciado su activismo sin definir

algunos criterios fundamentales (nombre, estructura, roles), pero por otra parte, el activista Julio Jiménez Gédler había generado una exposición mediática que impulsó la realización de asambleas de ciudadanos a nivel nacional.

Todas las semanas, Julio Coco organiza asambleas en los barrios donde han llegado a asistir unas cuatro mil personas. Habla parado sobre un banco y profesa que desde las redes existe la posibilidad de organizarse políticamente sin caer presos de intereses ajenos a la ciudadanía. (Siri, 2015)

El movimiento de acción política disidente aún no contaba con un nombre, pero sí con un activismo: Desorganizado y atropellado por las agendas de aeropuertos, asambleas y medios de comunicación; los días se juntaban con las noches en continuas reuniones y pronto transcurrieron algunos meses, en los que la dinámica política nacional se caracterizaba por un ambiente enrarecido en medio de protestas focalizadas, que fueron perdiendo, poco a poco, el respaldo popular. A la par, el movimiento continuaba organizando asambleas, y tanto el discurso como la afluencia a éstas, permitieron que se incorporaran nuevos colaboradores, mientras otros tantos se alejaban, en los primeros, recayó el esfuerzo de estructurar al movimiento en red y a pesar de tener la motivación en la influencia de los eventos de: La Primavera Árabe (2011), los Indignados de España (2011) los Occupy de Wall Street (2011), o en algunos autores como Manuel

Castells (2006) ó David De Ugarte (2011), todos los esfuerzos resultaron en una estructura descentralizada, innovadora sí, pero descentralizada, que se discutió y aprobó el 6 de septiembre del mismo año.

El equipo estratégico de organización presentó la propuesta de la estructura organizativa y sus niveles, ámbito de acción y características. Se realizaron algunas modificaciones de forma y se aprobó. Este material será transformado para su distribución en forma de instructivo a fin de que todos los activistas y redes tengan una herramienta que les permita ubicarse y explicar nuestra la propuesta disidente. El equipo de comunicaciones hará los ajustes relativos y será distribuido a activistas y redes a la brevedad posible. (Movimiento Disidente, 2014, pág. 2)

Pronto se fue construyendo una identidad disidente y los colaboradores empezaron a usar en las redes sociales la etiqueta #SomosDisidentes, en referencia a la identidad compartida, sin embargo, con el pasar de los meses, tanto la agenda mediática, como las solicitudes de asambleas fueron mermando y el activismo político del movimiento disidente también, de esos primeros esfuerzos de activar a la población mediante asambleas quedó: Una exposición mediática en torno al activista Julio Jiménez Gédler que facilitaría recomponer los esfuerzos de activismo político, el diseño de un manual de organización que no sería utilizado pero que introduciría algunas definiciones importantes y finalmente, la posibilidad de participar con un candidato propio a las elecciones de Diputados de la Asamblea Nacional a realizarse en 2015, a pesar de no estar constituidos

como un partido político; considerando el esfuerzo para la realización del manual de organización se deben resaltar algunas definiciones que en su momento dirigirían el activismo del movimiento en red, por ejemplo, la conformación descentralizada de la red disidente.

La red cuenta con cuatro niveles: Primario, municipal, estatal y nacional. Cada red disidente primaria debe tener al menos, tres activistas iniciales. Cada red municipal, debe tener tres integradores elegidos por las redes primarias de activistas de su municipio. La red estatal a su vez tiene tres integradores elegidos por las redes municipales de cada estado. Los integradores de las redes estatales, formarán parte de la red nacional. Los activistas e integradores siempre serán elegidos en asambleas y serán elegidos por mayoría simple. (Movimiento Disidente, 2014, pág. 4)

Pero también, se introduciría una innovación, en la diferenciación del activismo según los tipos de redes, esta definición se mantendría con algunas modificaciones, resaltando la red primaria como estructura fundamental del movimiento.

La red primaria disidente está conformada por ciudadanos que elijen como método de participación ciudadana la disidencia, a través del activismo político de ruptura. Cada red se conforma con tres o más personas a partir del activista constructor, un activista organizador y un activista comunicador y otras personas que se suman. La función principal es: Impulsar y ejecutar las actividades propias de la disidencia e interactuar con la demás organizaciones, dentro y fuera de la red disidente. Cada activista puede hacer activismo en cada uno de sus ámbitos de vida cotidiana (trabajo, estudios, grupos deportivos o artísticos, etc). (Movimiento Disidente, 2014, pág. 7)

Otra definición que se mantendría, se refería a los activistas y sus roles específicos, los que configurarían la posibilidad de asignar roles según la naturaleza de la participación del activista colaborador.

El activista constructor: Es aquella persona que por su liderazgo se convierte en el convocante y principal referente para la conformación de su red primaria. Es aquel que por su nivel de compromiso y manejo asertivo en el ámbito interpersonal, puede liderar los esfuerzos de su red en función de lograr los objetivos del activismo político de ruptura. Es el motivador de la red y se encarga de alinear y vincular las acciones de su red con las del resto de la red disidente.

El activista organizador: Es responsable de la organización, crecimiento y funcionamiento efectivo de su red. Unifica criterios con las instancias de coordinación de la red disidente y se encarga de la integración con otras redes primarias, según le corresponda.

El activista comunicador: Es responsable de implementar la estrategia de comunicación disidente en su red. Además, realiza las comunicaciones con las instancias de coordinación de la red (integrador de comunicación) y con otros activistas comunicadores de las otras redes primarias.

Activista ejecutor: Participa en la definición y ejecución de las actividades propias del activismo disidente. (Movimiento Disidente, 2014, pág. 7)

Durante el año 2015, el movimiento ya había consolidado una identidad de lucha en torno al nombre de Redes Disidentes, pero la dinámica política nacional se mantuvo, con sus altos y bajos, en función a los intereses de los múltiples factores en las elecciones a Diputados de la Asamblea

Nacional: Primero con las elecciones primarias en los dos principales polos (PSUV por el oficialismo y MUD por la oposición) lo que definiría los candidatos y luego con la propia campaña para las elecciones que se realizarían el 6 de diciembre del mismo año; básicamente el movimiento, durante este tiempo, intentó colocar al activista Julio Jiménez Gédler como candidato a Diputado, para lo cual debería haber participado en unas elecciones primarias o haber lanzado una candidatura independiente, sin embargo, ante la imposibilidad de participar en estas elecciones de la MUD el activista retiró su posible candidatura el 16 de marzo.

Cabe destacar que Julio Jiménez Gédler “Juliococo” es elector del circuito 3 del Distrito Capital donde no hay primarias, la información que tenemos es que en esta circunscripción el candidato de la MUD por consenso es Henry Ramos Allup. Por lo tanto, no es posible participar en primarias donde no las hay... Esta decisión nos permite seguir enfocando todo nuestro esfuerzo y activismo hacia el crecimiento y organización de las Redes Disidentes con el objetivo de visibilizar el descontento creciente y transformarlo en presión social para lograr los cambios que Venezuela reclama. Estamos convencidos que las claves para el cambio sociopolítico en el país pasan por el activismo político de ruptura, la organización en redes, la protesta orgánica, la superación del miedo y la desesperanza, y un programa de lucha popular que nos permitan hacer las presiones correspondientes para lograr la transformación necesaria. (Redes Disidentes, 2015)

A partir de esta decisión, el movimiento inició un proceso de evaluación de cada uno de los avances y retrocesos en el activismo, en el

que destacaron: 1) La falta de una autonomía financiera que impulsara el accionar político. 2) La incapacidad de estructurar al movimiento según la propuesta planteada en el instructivo de organización 3) La necesidad de dinamizar el activismo más allá de las redes sociales; por tanto, se planteó:

- 1) Asumir una estructura organizativa justificada en la definición de red distribuida planteada por David De Ugarte (2005) y 2) Generar una base de datos que permitiera coordinar los esfuerzos de los activistas disidentes a nivel nacional.

Entonces, ¿las redes distribuidas no tienen forma política de organización? No, lo que ocurre es que estamos tan acostumbrados a vivir en redes de poder descentralizadas, que confundimos la organización de la representación con la organización de la acción colectiva. La perversión de la descentralización ha llegado a tal punto que «democracia» se ha convertido en sinónimo de elección de representantes, es decir de nodos filtro... En este sentido, toda red distribuida es una red de iguales, aunque haya nodos más conectados que otros. Pero lo importante es que, en un sistema de este tipo, la toma de decisiones no es binaria. No es «sí» o «no». Es «en mayor o menor medida».

Alguien propone y se suma quien quiere. La dimensión de la acción dependerá de las simpatías y grado de acuerdo que suscite la propuesta. Este sistema se llama pluriarquía... (De Ugarte, El poder de las redes, 2005, pág. 42)

Los resultados electorales del 6 de diciembre de 2015, incentivaron el acercamiento de los colaboradores al movimiento, mientras que el escenario económico de Venezuela cohesionó una épica de lucha mediante el

activismo político de ruptura. En muy poco tiempo, el movimiento de #RedesDisidentes presentó a partir de marzo de 2016, un conjunto de propuestas: #EcuaciónDeCambio (2016), el ABC de la #ProtestaOrganizada (2016), #DesarrollosParaVzla y un nuevo manual para la estructuración de la red primaria disidente (2016), y no solo han tenido buena aceptación, sino que también dan cuenta del proceso de aprendizaje de los miembros del movimiento.

## **CAPÍTULO IV**

### **Implementación de la teoría de topología de redes en la estructura organizativa del movimiento de #RedesDisidentes de Venezuela.**

#### **4.1 – Las #RedesDisidentes comprendiendo el contexto social de la comunicación**

En la interpretación de la realidad social y política que desde el movimiento de #RedesDisidentes se ha realizado, se demuestra que su forma de abordar e implementar las técnicas de comunicación, la han aprendido mediante la práctica y la experimentación. No por ello, se menosprecia el alcance político que han cosechado, usando un mensaje más sincero que cómodo.

...cuando tú no tienes medios de comunicación, cuando tú no tienes dinero, que son dos ejes fundamentales para hacer una política masiva, tienes que sustentarte bajo tu propio activismo, entonces sí, teníamos gente, tenemos gente y sí, tenemos estructura. (Jiménez Gédler, 2016)

En un país en el que la cotidianidad política se desprende de dos grandes polos enfrentados y en ocasiones complementarios, el mensaje crítico del movimiento pudiera no calar en la agenda mediática de los medios tradicionales. Si bien, la agenda de entrevistas y apariciones en medios de comunicación del activista Julio Jiménez le dieron mayor alcance a la exposición de su mensaje, tampoco tendría una exposición permanente. Y por diversos motivos, pronto disminuiría su participación en la agenda mediática y con ello, la posibilidad de exponer el planteamiento del

movimiento de #RedesDisidentes. Sin embargo, en las redes sociales, ninguna línea editorial filtraría la posibilidad de emitir un mensaje, la frecuencia o su alcance. De hecho, como movimiento, en diversas oportunidades demostrarían la capacidad de posicionar mensajes entre las principales tendencias en el entorno digital venezolano.

#### **4.1.1 – La vigencia de la sociedad de masas**

En la Venezuela en la que surge el movimiento de #RedesDisidentes, pudiera ser complicado hablar de medios de comunicación independientes, como un elemento previo a una caracterización de la sociedad de masas. Ciertamente, hay medios de comunicación e información de capital privado. Sin embargo, esto no se traduce necesariamente, en una libertad de expresión, próxima o similar, a la que vemos en las redes sociales. Participar en la construcción de un discurso colectivo podría parecer más fácil, desde el anonimato que brinda la selección del *avatar* indicado, o desde la particularización de las opiniones.

En ésta dinámica especial, que contribuye con la contextualización del entorno en el que surque el movimiento de #RedesDisidentes, es sumamente complejo hablar de la vigencia de la sociedad de masas. Por una parte, vemos como la maquinaria comunicacional del gobierno fue construyendo, durante varios años, un discurso omnipresente. Pero, también vemos como

la irreverencia de los ciudadanos ha tomado por asalto, el dominio de las redes sociales, obligando una atención especial, desde los intereses del gobierno, al fenómeno de la comunicación en la red. Ahora, Según Theodor Adorno (2010, pág. 137), es precisamente en este tipo de sociedades, con características de regímenes totalitarios, en donde se produce una involución de la sociedad de masas.

Pero, caracterizar la sociedad de masas, pudiera ser un inicio para la interpretación de su vigencia. El Dr. Jesús María Aguirre Sudupe, aporta algunas distinciones entre la sociedad de la comunicación y la sociedad de la información, en las cuales, a pesar de contextualizar desde la sociedad de la información, aún tiene vigencia la sociedad de masas: su lógica de funcionamiento y los intereses que la sustentan.

...simplemente basta tener una máquina que genere información y transmitirla en una sociedad de masas y... ¿eso se puede llamar sociedad de información? ¡Perfectamente! Tenemos una unidad que genera información y se difunde. En ese sentido, cuando ocurre este sistema, las sociedades tienen muchas operaciones que no son de tipo red, más bien son de tipo de masas. Si yo tengo por ejemplo, un blog y veo como difundirlo entre un millón de personas, la lógica de funcionamiento es de sociedad de masas y al decir de masas estamos incorporando un concepto distinto que se refiere a los auditorios, a las audiencias. (Aguirre Sudupe, 2017)

Las audiencias y auditorios, a las que se refiere el Dr. Aguirre, han modificado la función de los medios tradicionales, bien sea por el repertorio, acceso e influencia de información, o por su utilidad social. El Dr. Jesús María Aguirre Sudupe, detallando el papel que tienen las redes sociales en la sociedad de la información, describe el efecto que ha tenido el proceso refuncionalización de los medios.

La información antes, era en el periódico. Luego, al aparecer la radio, se trasladó esta utilidad y el periódico pasó a ser más análisis. Cuando surge la televisión, se convirtió más en entretenimiento que en información, sobre todo, ahora con el surgimiento de las redes sociales. Entonces se da un proceso de refuncionalización, cada vez que aparecen nuevos medios, los medios existentes, no es que desaparezcan, sino que mas bien es que se reacomodan. Uno diría, es que apareció la fotografía y desapareció la pintura; la pintura se ha convertido más bien en un desarrollo estético y la fotografía en uno funcional y así como la fotografía y el cine, ocurre con todas estas redes. (Aguirre Sudupe, 2017)

En tanto, la sociedad de masas, aporta a la relación con su entorno social, en un marco caracterizado por el consumo, entre otras cosas y en mayor medida de información. Pero, esta información diseñada para satisfacer las necesidades particularizadas, genera obesidad informativa o saturación de la información y la comunicación. Instituyendo en la complejidad de adaptación de la *Mass Media*, nuevas técnicas y herramientas para el acceso y difusión de la información.

Antes cuando faltaba información, el periodista buscaba la fuente. Ahora, cuando hay saturación o lo que llaman obesidad informativa, el problema es la selección, la jerarquización de la calidad informativa y la contrastación. Y para eso, no basta tener un Iphone, hace falta una confirmación de estatus, que se refiere al capital intelectual vinculado a esto. (Aguirre Sudupe, 2017)

La vigencia de la sociedad de masas, en la sociedad de la información, estaría determinada según el alcance y confirmación de la información en las distintas audiencias y auditorios. Si bien, los medios tradicionales funcionan bajo la lógica de la emisión de información, hoy por hoy, requieren de la contrastación y legitimación que otorga la interacción de las redes sociales, mientras que estas a su vez, requieren la legitimidad de origen que aporta la institución de la *Mass Media*.

Pero quizás la cuestión que define la esencia en esta materia sea la tensión entre el riesgo de una comunicación cada vez más mediatizada en nuestras sociedades complejas, y el peligro de una incomunicación paradójicamente sustentada en la saturación informativa. Es decir, la probabilidad que la creciente centralidad de los *mass media*, traducida en la sobreabundancia de la información, termine convirtiéndose en un factor que no solo genere problemas de (in)comunicación política, sino también intervenga como detonante de inestabilidad y crisis. (Exeni R., 2005, pág. 264)

Pero, en este mismo orden de ideas, a partir del planteamiento de Exeni (2005, pág. 265), vemos como el movimiento de #RedesDisidentes, el activista político Julio Jiménez Gedler, al igual que otros activistas y movimientos que han venido construyendo un sistema de información en el

entorno digital, son impulsados por una ética de información que responde a las convicciones, mientras que los medios tradicionales deben responder a una ética de las responsabilidades: con las leyes, marcos regulatorios y normas del ejercicio periodístico y en casos como el venezolano, incluso a los intereses políticos del gobierno. Lo que lejos de desatar crisis comunicacionales, genera complementos necesarios.

#### **4.1.2 – Identificando la sociedad de la información**

Pudiéramos asumir a la sociedad de la información, como un contexto que permite, la evolución en la forma de interpretar las relaciones producto de las acciones de la comunicación: desde que se hizo necesario caracterizar el término de aldea global, hasta el concepto de la sociedad del conocimiento. Este contexto, también es producto de las innovaciones tecnológicas que permitieron el surgimiento del entorno digital. Pero sobre todo, es el resultado de las facilidades, con las que el ser humano aprovecha las herramientas para establecer nuevas relaciones y su capacidad de adaptarse a los cambios derivados. El Dr. Jesús María Aguirre Sudupe identifica en la sociedad de la información, las características propias de un sistema complejo que se va modificando a sí mismo, en la medida en que, sus elementos reciben señales y reaccionan e estas.

Lo típico de los sistemas complejos que diría Thomas Luckmann, es que toda unidad, pensando en un momento aplicable a las máquinas y al ser humano, está en un sistema, en el que busca señales del entorno para saber cómo situarse, animal, humano o las máquinas. Entonces, el operador recibe señales, no signos. La señal es simplemente el estímulo diferencial; me cambiaron de color, me cambiaron de número, me cambiaron de letra, pasé de frío a caliente, una señal eléctrica: encendido, apagado; ¡Esas son señales! Son cambios físicos, que pueden estar relacionados con la vista, el olfato, el gusto, con cualquiera de los sentidos y la señal siempre tiene un transporte físico y ¿Qué transmite la señal? Pues, información. Vamos a comenzar con lo mínimo. ¿Tú estás de acuerdo conmigo, sí o no, en que dos y dos son cuatro? Una afirmación, entonces quedamos en que un tipo de señal, como puede ser que respondas asintiendo sí o no, es un acuerdo a partir de una señal binaria de posición de cabeza. Una señal distinta, puede ser: Luz prendida es sí o luz apagada que sería no; otra señal para significar lo mismo puede ser: verde como un sí y rojo como un no; otra señal para decir lo mismo pudiera ser: si da buen olor sí, pero si da mal olor no. Incluso en la zoosemiótica animal. Entonces, aplicando el concepto de señal, cuando lanzas una señal al otro, le lanzas una información para posicionarte y es para recoger la relación, para reaccionar o no. Entonces la comunicación, se basa en señales informativas y las señales, todas, son cambios físicos o cambios electromagnéticos. El bit ¿Qué es? El bit no es más que la unidad binaria de encendido o apagado. Ahora multiplica eso a la enésima potencia por millones y tienes todo el cálculo binario, como ejemplo tienes el reloj de La Previsora ¿Qué es lo que vemos en el reloj? Un conjunto de bits y para hacer un uno se prenden unos bits mientras que los demás se mantienen apagados, para hacer un dos es el mismo procedimiento pero encendiendo otros bits y manteniendo apagados los restantes, un siete... Fíjate cómo desde una señal de interrumpido y no interrumpido puedo construir información desde el punto de vista matemático. (Aguirre Sudupe, 2017)

La comunicación se podría considerar como el elemento generador del paradigma que permitirá diseñar estos sistemas complejos, sin embargo es capaz de influenciar cambios en otros aspectos, como la economía, la producción de conocimiento científico, el espectáculo, entre múltiples espacios configuradores del contexto social. Sin embargo, la comunicación también sufrió cambios a partir del advenimiento de la sociedad de la información, por lo tanto, debemos identificar en el procesamiento de datos, otro de los elementos fundamentales. El Dr. Jesús María Aguirre Sudupe, explica que la información, deberá ser considerada, en tanto permita reducir la incertidumbre ante la toma de decisiones.

Pero aquí el término de información significa la medida de la reducción de la incertidumbre y la medida de la reducción de la incertidumbre se va a analizar matemáticamente. En ese sentido, ¿cuál es la función que cumple la noticia? La de reducir la incertidumbre, o sea que el ser humano puesto en una sociedad y en los intercambios con las personas requiere posicionarse y situarse para saber cómo debe actuar y necesita información de entorno. El ser humano, siempre está en incertidumbre. (Aguirre Sudupe, 2017)

Pero el movimiento de #RedesDisidentes de Venezuela surge, completamente, en el marco de la sociedad de la información. Su historia comienza luego de los eventos de la Primavera Árabe, de la autoconvocatoria del movimiento de los indignados en España, del surgimiento público de los principales servicios de redes sociales, e incluso, a

nivel local, luego del fallecimiento del Presidente de Venezuela, Hugo Chávez. Es decir, como movimiento, las #RedesDisidentes han estado expuestas a nuevas relaciones, enmarcadas en la sociedad de la información. De hecho, el movimiento surge a partir de la oportunidad de aprovechar dos herramientas: *Youtube* y *Twitter*, las que le permitieron, al grupo de emprendedores políticos, interactuar con la nueva generación.

Si bien, los fundadores del movimiento #RedesDisidentes no son nativos digitales, si encontraron en la generación *millennials*, como grupo etario, la principal fuente de interacción. Y es que el mensaje inicial del movimiento, proponía hacer activismo político de ruptura. Por tanto, el discurso de los activistas, siempre ha buscado exponer información sintética, mediante análisis de la realidad política, para garantizar la fluidez comunicativa en el entorno digital. Sin embargo, por lo menos el activista fundacional Julio Jiménez Gédler, reconoce que al procesar información tan sintetizada, se produce un sacrificio de conocimiento y de conciencia.

Lo millennial es exactamente lo heterogéneo, lo que no es plano, lo que no es coincidente, es más, te pongo otro ejemplo de la música: En la antigüedad, —yo que soy fanático de la música—, tenía que escuchar un disco completo, un cassette completo y luego era el CD, ahora no. Ahora existen listas de reproducciones, existe YouTube, ves solo la canción que quieres oír, no tienes que ver la obra completa, la persona selecciona la información que consume y como cada persona selecciona un match único de

información, cada persona aprende, se informa y conoce lo que quiere, en la medida de lo que puede. Otro ejemplo, veo a todos los chicos que andan en la onda del liberalismo, pero también veo a los que andan en la onda del Marxismo moderno y yo para aprender Marxismo me tuve que leer al menos cuarenta libros, estos chicos van a Wikipedia. La información tan sintética, sacrifica conocimiento y sacrifica conciencia. (Jiménez Gédler, 2016)

Una de las políticas discursivas del movimiento de #RedesDisidentes fue diseñada para sintetizar una propuesta de acción. En el 2016 el Movimiento de #RedesDisidentes publicó la #EcuaciónDelCambio en donde se resumía un análisis comparativo entre la realidad económico-social y la realidad política, ofreciendo a partir de este esquema, una propuesta para generar masa crítica y presión social que impulsara el cambio político. Sin embargo y como lo señala el Dr. Jesús María Aguirre Sudupe, para obtener masa crítica se debe sortear o por lo menos comprender los efectos de la atomización de las opiniones.

Con las redes, la opinión pública que antes se concentraba sobre todo en las páginas de opinión. A diferencia de la información: Las páginas de opinión son las que posicionan a la gente en posturas, eso se ha ido perdiendo. Si agarras Historia y crítica de la opinión pública (Habermas, 1981), los clubes políticos, los cafés, tenían sus escritores, sus opinadores e iban generando matrices de opinión, las agendas de opinión. Eso con las redes sociales se ha roto. Ahora con las redes sociales, al abrirse mucho el abanico de me gusta, no me gusta y de los opinantes a la enésima potencia exponencialmente, resulta que es mucho más difícil lograr lo que llamamos masas críticas de matrices de opinión. Cuando creerías que ahora con la posibilidad de opinión hay

una democracia directa. Pero ahora, el problema es que no puedes operar políticamente hablando con los miles de millones, en algún momento deja de ser posible la democracia directa. Es decir, que en algún momento se debe generar algún tipo de representatividad y la representatividad, actualmente, por las redes, es mucho más complicada y compleja por la atomización infinita de opiniones. (Aguirre Sudupe, 2017)

Los medios de comunicación masivos en su capacidad de generar y difundir opiniones, nos permitieron conocer, en el siglo XX, el poder de la opinión pública a partir del cuarto poder (medios de comunicación), por su importancia paralela a los poderes clásicos planteados por Montesquieu: el ejecutivo, el legislativo y el judicial. Una fuerza capaz de influir en el poder político, económico y social de las repúblicas. Pero por si sola, la opinión se nos planteaba como un mecanismo de presión que responde a sus propios intereses. Lo que está planteado hoy, es aprovechar las herramientas tecnológicas que facilitan la interconexión para procesar la información e ir más allá de las posibilidades de influencia derivadas de la opinión pública. Está planteada una construcción social del conocimiento y el aprovechamiento de sus implicaciones sociales.

Evidentemente hay una parte de la generación como en todas las generaciones de la humanidad que tiene otros intereses, que tiene otras búsquedas y que va a superarse y va a crear conocimiento, pero en el promedio social, esta disección de la información y la posibilidad de acceso a la información está haciendo que la generación sea menos culta y que tenga menos conocimiento. Y parece mentira

entonces que en la era de la información lo que se cultive sea la ignorancia, no es casual Trump. (Jiménez Gédler, 2016)

Así como las generaciones que coincidimos en el entorno digital, hemos tenido una exposición en mayor o menor medida a la propuesta de construcción social del conocimiento, también, hemos aprendido a interactuar con una construcción social del entretenimiento: Las redes sociales se han caracterizado por suplir o contribuir con la configuración de la sociedad del espectáculo, los *memes* se multiplican en los muros digitales, el contenido audiovisual y el *streaming* se consumen con cada vez más frecuencia y en mayor cantidad y los videojuegos se interconectan para referenciar la forma temporal del universo digital, entre otras múltiples experiencias asociadas al entretenimiento.

#### **4.1.3 – Aprendiendo de la sociedad red**

La sociedad red se refiere a la sociedad, principalmente interconectada, mediante Internet como cimiento material, tecnológico y como medio organizativo desde el cual se desarrollan las formas de relación social. Es decir, la sociedad red, hace uso del criterio red para mediar las relaciones sociales. Internet representa el surgimiento de un momento histórico en el que la sociedad se caracteriza por su posibilidad de interconexión, aun cuando no es limitativo para establecer estructuras en red.

De hecho, el concepto de red ya era manejado antes del surgimiento de Internet, con el sistema de postas o con el sistema de correos.

No es que antes no había red; o sea, cualquier libro general de teoría de la comunicación. El mismo Martín Serrano, —estamos hablando de los años ochenta—, al hacer una tipología de sistemas de comunicación, cuando uno distingue, vamos a suponer una sociedad personal, una comunicación interpersonal, grupal, asamblearia, masiva, habla de redes también. Pero como ejemplo, no pone nada de ahorita, de la modernidad, sino pone las redes de correo que tenían los Incas con los Chasquis, claro, porque eran personas e instituciones que se relacionaban entre sí a través de redes. En este caso, de los Chasquis, que como sabes, eran enviados y como no tenían caballería, eran enviados corriendo, eran el correo y eso es una red en términos sociales. Kurt Levi por ejemplo, en psicología social, cuando se habla de redes en un sociograma, tienes la red mínima y ¿Cuál es la red mínima? De dos nodos, digamos tú y yo, vamos a decir que es la unidad mínima posible de red, la red diádica, algunos dicen, que las redes diádicas en la comunicación están pasadas de moda. No, o sea, es como decir que el átomo está pasado de moda. (Aguirre Sudupe, 2017)

El Dr. Jesús María Aguirre Sudupe, también hace gala del resultado de la investigación *“Comprender la sociedad red: comunicaciones y educación”* (2016) al comentar el origen y génesis del término de sociedad red, que surge en paralelo al término de la autopista de la información y que recientemente se reviste de notoriedad al describir las relaciones sociales mediadas o concebidas en el entorno digital interconectado.

En principio el término: Sociedad Red lo acuña un holandés, se llama Jan van Dijk, —no confundirlo con Teun A. van Dijk quien es otro holandés analista de discurso—. Este es Jan van Dijk y es quien utiliza por primera vez el término Sociedad Red en su obra “*De netwerkmaatschappij: sociale aspecten van nieuwe media*” (1991) que tiene, por cierto, en flamenco y la palabra *netwerkmaatschappij* no tiene traducción en nuestro vocabulario. Otra cosa, que después también lo asumen Castell y compañía, que hablan de la sociedad de la información y comunicación, pero como te digo, es bueno para ver de dónde proviene y después, hay cantidad de libros que utilizan este mismo término. En principio, Sociedad Red, él mismo Castell tiene un libro (La Sociedad Red. 2006) pero como pionero es Jan van Dijk. (Aguirre Sudupe, 2017)

Desde 1991 hasta nuestros días, han repuntado en diversas ocasiones, términos que buscan interpretar un marco referencial que permita comprender las relaciones sociales. Incluso si contemplamos las definiciones de sociedad del espectáculo, sociedad de la comunicación, aldea global, sociedad de la información, sociedad del conocimiento y sociedad red. Pudiéramos ver que en cada uno de estos constructos, busca definirse según la principal característica de su época y sin embargo no se excluyen unos con otros. Es por ello que, debemos comprender que el paradigma con el cual interpretamos a la sociedad se construye desde la interpretación de las causas, efectos, consecuencias y derivaciones del elemento característico de la sociedad. Pudiéramos preguntarnos ¿Acaso hemos dejado de transmitir o compartir información? ¿Hemos dejado de comunicarnos? ¿El mundo se ha alejado de nuestro alcance? Seguramente, todas estas características aun

están presentes en nuestra sociedad. Sin embargo, es la capacidad de estar interconectados, la característica que está resaltando en estos momentos.

Por otra parte, si hay algunos cambios sustanciales en el modo en el que se relaciona la sociedad actual. Por poner un ejemplo, la individualidad y el consumo, se asume como el epicentro de los cambios en la heterogeneidad de las generaciones que coinciden en el entorno digital, donde encontraremos el principal elemento, desde el cual se define la sociedad red. Es la conexión, en un sistema complejo que se alimenta y complementa a partir de sus diferencias.

No es lo mismo quien se crió con televisión por suscripción (satélite o cable) a los que solamente tienen señal abierta, porque el que tiene televisión por suscripción y es un niño, puede ver *Cartoon Network*, *Nickelodeon* u otro canal y tiene comiquitas veinticuatro horas al día. El que no, tienen que ver un poquito de comiquitas a determinadas horas del día y como estamos en la era de la información, tú eres básicamente la información que consumes: La que consumes socialmente, la que consumes a través de la *mass media* y la que consumes a través del Internet y eso define mucho. (Jiménez Gédler, 2016)

En los sistemas en red, se puede considerar que hay una flexibilidad que permite estructurar los sistemas de comunicación mediante un reacomodo organizativo en función de la toma de decisiones. Para ello, la teoría de la topología de redes nos presenta tres estructuras fundamentales: las redes centralizadas, las redes descentralizadas y las redes distribuidas;

estas últimas, le están dando, en mayor medida, forma a la sociedad red. El Dr. Jesús María Aguirre Sudupe, explica que la sociedad red pudiera estar presente en otras formas de estructuración de los sistemas comunicativos.

Pero aquí, en la distinción de información y comunicación, estamos usando una distinción de la definición en función al sistema. ¿La sociedad en red es personal, grupal, asamblearia o masiva? De todo, tú decides. Pudiera hacer un spam y llegar a un millón de personas. Funciona para la sociedad de masas. El sistema de red, tiene esa plasticidad para elegir cualquiera de las modalidades que existían previamente, claro, con una mediación tecnológica. (Aguirre Sudupe, 2017)

Producto de su investigación, el Dr. Jesús María Aguirre Sudupe, también advierte como se están usando las TIC a nivel global. Lo que permite terminar de esbozar el panorama que contextualiza el entorno digital al cual se está incorporando el movimiento de #RedesDisidentes.

Hay tres fenómenos que están ocurriendo: 1<sup>ero</sup> el mayor volumen de datos lo van generando los mismos individuos, no son las empresas, sino la cantidad de actores que intervienen allí, para comentar noticias, reflejar los gustos, contestar cuestionarios, divertirse, fotos, noticias; 2<sup>do</sup> Todavía son más los datos numéricos que los de mensajes, los datos estadísticos, bancarios, operaciones administrativas, transmisión de datos científicos; y el 3<sup>er</sup> Fenómeno que se está dando es el incremento en la cantidad de contenidos audiovisuales, o sea, al punto de que al hacer una proyección de las investigaciones más recientes, para el año 2018, lo que más estaría creciendo, serían los ámbitos que tienen que ver con la telefonía móvil y sobre todo con los videojuegos, es decir, son los que más volumen de

transmisión y de señales transmitirían. (Aguirre Sudupe, 2017)

El movimiento de #RedesDisidentes, ciertamente surge desde el entorno digital, pero pronto asumieron un activismo político orientado a proponer asamblea de ciudadanos, como un espacio democrático que permitía politizar a la población. Este elemento es interesante, porque el tipo de activismo político que se estaba realizando, no era similar al activismo que estaba realizando cualquier otra organización con fines políticos. De hecho, el mensaje disidente no era similar ni al discurso del gobierno, ni al elevado por la oposición.

Esta especialización práctica del accionar político del movimiento de #RedesDisidentes, intentaba emular la especialización práctica de los servicios de redes sociales. En donde las pequeñas diferencias entre una red social y otra, marcarían el verdadero uso y utilidad.

...la práctica nos dice que *Twitter* sirve más para publicar y difundir informaciones. En cambio, para la integración, es mejor por *Facebook*. Para el *networking* en cambio *Viadeo*, para otras cosas referidas a participación sobre productos, está el *e-branding*. Los videojuegos y entretenimiento se manejan por redes distintas. Pero aquí hay que ser muy claro al momento de hablar de redes y movimientos sociales, porque al igual que las redes, los movimientos sociales no nos sirven para todo. Dicho de otra manera, eso es lo que llaman funciones y disfunciones del objeto. Si te pregunto, define para qué sirve más, para qué lo usas más, ¿para informarte? Pudiera que no. Pero si tienes la posibilidad, allí

vemos como se van cristalizando los usos que son más rentables o más útiles para determinada función. (Aguirre Sudupe, 2017)

#### **4.1.4 – Efectos de la implementación de las TIC**

El Dr. Jesús María Aguirre Sudupe, describe las TIC como una suerte de emplazamientos públicos en los que están presentes todos los actores en virtud de sus intereses. El movimiento de #RedesDisidentes por su parte las considera como una asamblea pública, en la que el mensaje es capaz de influenciar los intereses de otros sujetos y actores. Independientemente de la perspectiva con la que se caractericen. Lo cierto, es que cada vez es más necesario establecer códigos que permitan ordenar la producción de comunicaciones, informaciones y conocimiento desde el tercer entorno.

¿Cómo ésta sociedad genera unos espacios públicos, articulados por supuesto a las redes, articulado con el área política, que permitan visibilizar los actores con vocación política? Porque hay políticos que estarían en juego con la pretensión de gobernar, —no mezclemos todo—. La empresa, debe tener su lógica distinta y el e-learning es otra cosa. Son emplazamientos distintos. Lo que ocurre es que al principio todo se mezcla, es una plaza abierta en la que hay de todo. Está el titiritero, el vendedor, el charlatán; pero si se va a un mitin político, hay que saber cuáles son las reglas de juego de eso. Entonces, también en la red como es todo para todo hay que ver cuáles son los emplazamientos en los que se visibilizan los actores políticos en una u otra dirección, para confrontación, para discusión, o lo que sea. Pero en algún punto tienen que visibilizarse, tienen que haber unas mínimas reglas de juego, porque si en ese espacio no se instaura ninguna regla de juego, el todo contra todos, o hackers contra hackers, —que es lo que está pasando en

Rusia—, si no se ordena con unas mínimas reglas de juego, eso es la jungla. (Aguirre Sudupe, 2017)

El movimiento de #RedesDisidentes no solo elaboró un mensaje, un discurso y se apoderó de las TIC como medio para difundir su lógica, sino que también se hizo de una simbología que describiera su función principal de ruptura con el sistema político. Y tal como los describe el Dr. Jesús María Aguirre Sudupe en su explicación sobre el origen de la comunicación, los signos se construyen según las necesidades sociales.

Imagínate, las necesidades de comunicación van vinculadas a las necesidades de sobrevivencia, que tienen que ver con la cooperación en el trabajo, en el comercio. Por ejemplo la escritura, la escritura está totalmente vinculada al intercambio comercial de los fenicios, al principio dibujaban las cabezas de ganado y de allí surge, luego, la letra alfa ( $\alpha$ ) que representaba el dibujo de la cabeza de ganado. La moneda, es una invención ulterior y de allí vino el alfa griega y luego la latina, pero en principio son operaciones y señales de intercambio que se van convirtiendo en signos.

La necesidad y gesta de comunicación o el ser de las redes sociales, uno pensaría sobretodo, que es para el intercambio emocional y expresivo, pero no. Las primeras etapas son de tipo utilitario, pragmático, para resolver situaciones de cooperación en el trabajo y después, es que se van sofisticando. Luego incluirán la poesía, la escritura y la narrativa. Lo tienes allí explicado (Comprender la sociedad red: comunicaciones y educación, 2016) con una palabra: *numenotecnía*; *numeno* viene de mente y *tecnía* explica una técnica para transmitir las experiencias. Entonces, las primeras experiencias tienen que ver, sobre todo con producción y reproducción, insisto más en producción primero, que en reproducción. (Aguirre Sudupe, 2017)

## 4.2 – Las #RedesDisidentes superando los obstáculos económicos

Si hay un elemento que identifica a la generación *millennials* en su relación con las finanzas, es el alto riesgo en materia económica que desde ésta se asume. Es normal la interacción con el paradigma de “*empresarios de sí mismos*” (VisualPolitik, 2016) que defiende Juan Carlos Monedero, el cual, sustenta la promesa de un capitalismo más próspero e inclusivo, pero también, estamos acostumbrados a ver como cada vez más personas se asumen emprendedoras, sin importar los intentos que le permitan alcanzar el éxito económico, la renuncia a la estabilidad económica o las condiciones de seguridad social que ofrecen los empleos formales.

Pero, en la Venezuela en la que surgen las #RedesDisidentes, los empleos informales no se nos presentan como una alternativa, sino más bien como una obligación que la juventud alterna con los empleos formales. La figura del “*matar tigre*” como coloquialmente se le conoce en Venezuela al empleo informal, todavía está muy lejos de presentarse como el trabajo cooperativo que ha constituido la filosofía *Google* en el resto del mundo. En Venezuela, se trata más de una prestación de servicios, que no están fomentando la creatividad o la producción local y servicios como el *crowdfunding* o el financiamiento colectivo, son prácticamente inexistentes bajo las condiciones locales.

Es decir, el hombre no tiene porque ser colectivista, para que el hombre pueda ser colectivista tiene que tener un nivel de conciencia demasiado elevado y todos sus problemas resueltos y si tu lo aplicas en la Venezuela de hoy, en donde la gente está comiendo de la basura, el que come de la basura no puede estar preocupándose por rescatar perritos en la calle, cuando son ellos los que necesitan ser rescatados, por ponerte un ejemplo. (Jiménez Gédler, 2016)

De allí, que las #RedesDisidentes encontraran en el, cómo conseguir fuentes de financiamiento, uno de sus principales obstáculos. Si bien, los movimientos políticos pudieran consentir el financiamiento privado para impulsar la ejecución de sus políticas, también es cierto que, esta forma de consecución de los recursos, no se corresponde con la lógica distribuida a la que acude el movimiento de #RedesDisidentes, bien sea porque los intereses particulares de un financista podrían anteponerse a los intereses colectivos, o porque no hay una forma jurídica que permita el financiamiento de organizaciones de interés político en Venezuela. Este escenario, es lo que definitivamente podría oscurecer el desarrollo de una política de decisiones democráticas y transparentes dentro del movimiento.

#### **4.2.1 – Costos de la comunicación y del activismo político**

Una crítica que muchas veces se le hace a la generación *millennials*, pudiera ser su dificultad para hacer un cálculo acertado de costos, para esta generación, la información es gratis y se encuentra de forma inmediata, por la mediación del Internet como canal que permite distribuir contenidos, sin

embargo, esta afirmación no contempla el tiempo invertido en el procesamiento de datos, informaciones y conocimientos, que permiten que un contenido se nos presente de una forma que se pueda asociar con la gratuidad, tampoco contempla, que se deben ceder datos y ésta es una información de valor, con la que se costea la obtención de la información, o el hecho de que la información privilegiada si contempla un costo asociado a un cálculo monetario.

El movimiento de #RedesDisidentes, por constituirse como una organización en red, depende de la difusión de su mensaje, la información constante y el sustento del activismo inicial para extender su alcance; y sí, se ha tropezado con los límites impuestos por una infraestructura que permita las comunicaciones, y con las dinámicas de vida propias de los activistas más sensibilizados por la realidad política y social de Venezuela.

Entonces la cosa es, cómo saltar de este nivel invisible. Porque no toda la gente tiene celular, pero por ejemplo, en el kilómetro 8 de Carapita no hay ni línea telefónica fija, lo que, quiere decir que no hay ABA y por tanto no hay Internet económico. O sea, quienes allí viven pueden tener su Canaimita, pero no pueden acceder a la red y si no, tienen que pagar, con lo que cuestan los planes de datos de la telefonía celular. (Aguirre Sudupe, 2017)

El activismo de las #RedesDisidentes está predominantemente inclinado hacia el ciberactivismo por el vínculo que ha permitido el acceso a

la comunicación. Ahora bien, el movimiento ha hecho esfuerzos por alcanzar otros medios por los cuales difundir su discurso y promover el activismo.

Porque los demás no reciben la señal de Internet o la señal de radio, es como decir que tienes libertad de expresión, pero no tienes cuerdas vocales; tiene que haber estructura. Entonces, se da el establecimiento de una serie de indicadores del grado de efectividad del derecho a la comunicación, en términos de acceso y participación. Entonces algunos medidores tienen que ver con la cobertura física, otros tienen que ver con la conectividad del número de familias con acceso a Internet, otras tienen que ver con las capacidades de alfabetización digital. Porque se pudiera tener una red conectada, pero si los usuarios no saben manejar los programas de computación, no tiene sentido. (Aguirre Sudupe, 2017)

En este contexto, al que se le vincula una censura o autocensura de los medios de comunicación tradicionales, el movimiento de #RedesDisidentes ha optado por combinar el ciberactivismo, propio del tercer entorno, con una comunicación mediante asambleas o panfletos, que le permita propiciar una ruptura del cerco informativo que las #RedesDisidentes suponen en Venezuela. Pero, este activismo es dinamizador de un discurso profundamente crítico, lo que pudiera suponer, una exposición mayor a los riesgos propios de hacer política en un contexto como el venezolano.

#### **4.2.2 – El origen de los recursos**

Una dinámica que se consolidó en el movimiento #RedesDisidentes, independientemente de las dificultades que permiten el activismo político, se refiere a que los propios activistas han financiado su propio ejercicio político. Sin embargo, en el contexto de la realidad económica venezolana, los activistas son sujetos afectados por la situación económica, en la que la supervivencia biológica propia y de su entorno familiar tiene una importancia primordial.

Pero el problema principal de lo que vino después de Brava Palabra, que son las #RedesDisidentes, no es otro que: Poder transformar las ideas en activismo masivo; cuando tú no tienes medios de comunicación, cuando tú no tienes dinero, que son dos ejes fundamentales para hacer una política masiva, tienes que sustentarte bajo tu propio activismo. (Jiménez Gédler, 2016)

El autofinanciamiento sustentado en los activistas, pudiera generar dispersión de los esfuerzos, producto de una práctica política poco coordinada que surge a partir de propuestas que también son de origen autónomo y en este sentido, el liderazgo tiene la capacidad de nuclear algunos esfuerzos que permiten visibilizar la propuesta del movimiento #RedesDisidentes.

### 4.2.3 – Criterio de la rentabilidad económica

Pero, es mediante el aprendizaje, propio de las experiencias acumuladas, que el movimiento de #RedesDisidentes deberá interpretar el criterio de rentabilidad económica que advierte el Dr. Jesús María Aguirre Sudupe, en referencia al surgimiento de las innovaciones tecnológicas, entendiendo que, mientras al avance tecnológico no se le pueda implementar un fin comercial, no habrá manera de sustentar la investigación y evolución del paradigma al que se contextualiza.

Hay unos avances tecnológicos hechos en el campo militar, que se transfieren después al campo de la sociedad: A las empresas, las instituciones, los centros educativos; pero ese fenómeno, está vinculado en su génesis con el campo militar y luego en el campo comercial y de la red. Porque una invención hasta que no es rentable, no se difunde. Claro, ¿quién sostiene eso?, ¿quién mantiene?, ¿quién innova? Cuando es rentable, vienen las inversiones sociales. Vamos a suponer el láser, bueno, allí está el láser. ¿Y qué? Pero viene después la aplicación social, ah, es que con láser se puede hacer cirugía, es que con el láser puedo operar con un lector óptico, es que el láser pudiera convertirse en un arma. Entonces, esas invenciones sociales son rentables cuando tienen aplicaciones. Un físico habrá descubierto el láser, ¿y qué? Pero cuando vienen las aplicaciones prácticas, allí es donde se hace rentable. Todas estas invenciones comienzan en el campo militar y es donde se hace rentable. Comienzan los primeros correos electrónicos y allí la invención de la Web fue fundamental. Pero fíjate en dónde, en física cuántica, en el CERN de Ginebra, en la investigación de partículas, para el intercambio científico, pero después se van incorporando las empresas, se va incorporando en el comercio. (Aguirre Sudupe, 2017)

El movimiento de #RedesDisidentes viene enarbolando una propuesta de cara a la solución de los principales problemas presentes en la sociedad venezolana, pero, hasta tanto la sociedad venezolana no pueda identificar una posibilidad real de transformación, impulsada desde el movimiento, este no tendrá un crecimiento real o considerable que le permita ser competitivo en el ámbito político.

### 4.3 – Justificación social y política

La tradición política en Venezuela, ayudó a que los fundadores del movimiento de #RedesDisidentes, mediante el conjunto de críticas y señalamientos que tenían sobre la dinámica política nacional, supieran en donde buscar para plantear correcciones necesarias. De allí surge la necesidad de plantear una política de ruptura con el sistema: Con la imposición de polos discursivos, con el método partidista de lineamientos políticos, con la reproducción de entornos que faciliten la corrupción y también, con la reproducción de castas políticas; en fin, un conjunto de vicios que, para ellos, estaban presentes en la dinámica política y que alertándolos de forma adecuada se pudieran prevenir en la conformación de nuevos movimientos.

Quando nosotros estábamos en el proceso de separación de Bandera Roja, más allá de los problemas internos de Bandera y de las consecuencias personales e incluso emotivas que eso trae —Porque luego de tantos años uno no concibe la vida sin ese partido, sin esos amigos —pero esa transposición también tuvo que ver con que ese grupo de opinión que fue Brava Palabra, que en inicio era el blog de alguien que es muy querido para nosotros, era también la ruptura ideológica e idiosincrática con un conjunto de prácticas que no solo era de los adversarios habituales, sino que era la ruptura de opinión ideológica e idiosincrática con nuestra propia ideología y con nuestro propio método. Ese cambio de piel, fue sumamente duro porque tuvo un costo emocional. Descubrir que estas equivocado siempre es positivo, pero también es doloroso y Brava Palabra nos ayudó a juntarnos entre quienes nos dimos cuenta que estábamos equivocados. (Jiménez Gédler, 2016)

Describiendo el contexto en el que surge el movimiento de #RedesDisidentes, podremos dar forma a un conjunto de relaciones con los principales elementos que justifican la necesidad de evolucionar en ámbitos sociales y políticos. No se trata de, describir los procesos que se han venido dando en Venezuela, ni los asideros generacionales a los cuales nuestra sociedad ha tenido acceso, es más bien, la configuración de un conjunto de necesidades que justificaron la propuesta argumental del movimiento de #RedesDisidentes.

#### **4.3.1 – Las generaciones que conforman a la sociedad actual**

Las personas que han nacido en una época, las solemos identificar como una generación y ya que en su época ocurren cambios resaltantes con respecto a otras generaciones, también solemos hacer un intento de caracterización de su relación con estos y los sucesivos, para que esta especie de arquetipo nos ayude a describir desde la generalidad, las tendencias de grupos sociales, sin que esto signifique un estereotipo reduccionista que omita las particularidades, el albedrío individual o que niegue otras configuraciones sociales presentes en la actualidad.

Las generación Y o los *millenials*, se refiere a quienes nacieron entre 1980 y el año 2000, son quienes aprendieron a incorporar las tecnologías digitales a su vida cotidiana, interactuaron con el surgimiento de Internet,

fueron expuestos a los medios de comunicación tradicionales. Le sucedió la generación Z, nacidos a partir del año 2000, también conocidos como nativos digitales, interactuaron con tecnologías digitales de forma nativa y son testigos de excepción de las relaciones surgidas enteramente en el entorno digital, mediante las redes sociales. Estas generaciones se vinculan mediante su convivencia en el tercer entorno, pero, tal como lo advierte el Dr. Jesús María Aguirre Sudupe, estas relaciones originadas en el tercer entorno, no suponen la superación de los entornos físicos.

...que haya surgido el tercer entorno digital, no implica que haya desaparecido el entorno industrial, el funcionamiento de las escaleras mecánicas, ni el entorno natural. En efecto, necesitamos agua para sobrevivir. La fascinación por estas nuevas tecnologías, tiene que ver con que se pierda el sentido realístico. Lo mismo ocurre cuando vemos política por Twitter. Pero no se pueden desconocer las relaciones presenciales, porque siguen siendo claves y fundamentales, así como las relaciones de las tecnologías industriales, escaleras mecánicas y todo eso. (Aguirre Sudupe, 2017)

El movimiento de #RedesDisidentes está constituido por activistas pertenecientes a las dos principales generaciones que interactúan en el entorno digital, pero no por ello desconocen las formas organizativas con las cuales se estructuraban los partidos y organizaciones políticas tradicionales. De hecho, el movimiento de #RedesDisidentes ha procurado un desarrollo empírico de la teoría de la topología de redes. *“La Teoría de la Topología de*

*Redes como toda teoría sociológica o científica, parte de la comprensión de una realidad en la búsqueda de la verdad” (Jiménez Gédler, 2016).*

El movimiento de #RedesDisidentes comprende que la teoría de la topología de redes, describe la evolución de las formas de organización centralizadas, descentralizadas y distribuidas, pero para entender como transitar de una forma organizativa a otra más democrática, se deben prestar especial atención a las señales del entorno.

El activista del movimiento #RedesDisidentes, Julio Jiménez Gédler, describe la interacción de la estructura con su entorno, como una estructura social real, que se establece a partir de propuestas de organización, interacción e información, que no se le puede imponer a la sociedad.

Ahora, esa estructuralidad no podía ser convencional, porque parte de la crisis de los partidos es que su forma de organización no se ajusta a la estructura social real, y desde el estamento político, no se le puede imponer a la sociedad una forma de organizarse, una forma de interactuar, ni una forma de flujo de información específica. (Jiménez Gédler, 2016)

El escenario en el que interactúan las generaciones que, por su edad, no son económicamente dependientes, aun no está completamente adaptado a las exigencias y relaciones de estas con las innovaciones adscritas al entorno digital. Por tanto, se produce un vacío que las

generaciones actuales están dispuestas a sortear, de cara a un mundo interconectado, con problemas y retos compartidos más allá de los límites geográficos.

Más allá del caos de la representatividad en Venezuela, que tiene sus propias características, (porque tenemos un acumulado histórico de errores y perversiones), pero desde el punto de vista generacional, hay una gran parte de la juventud venezolana, que independientemente de la crisis política, opina y exige, no con base en la crisis nuestra, sino con base en la crisis global. (Jiménez Gédler, 2016)

En términos generales, el caso venezolano ha generado una interacción muy particular con el contexto político y económico, en el cual, la superación de las crisis no se piensan desde lo colectivo, sino más bien, como una supervivencia a partir de las condiciones y posibilidades individuales, demostrando la premisa del Dr. Jesús María Aguirre Sudupe, quien advierte que las generaciones que interactúan en los entornos digitales han desarrollado muy poca capacidad de resiliencia, y aún cuando su advertencia se enmarca en la apropiación de algunos disvalores, lo cierto es que las propuestas de emprendimiento político también deben contemplar este estado *líquido* de la modernidad avizorado por el sociólogo polaco Zygmunt Bauman en sus múltiples contribuciones.

Naturalmente algunos de los disvalores, en relación también con la pregunta anterior, es que hay poca capacidad no solo de resiliencia sino de frustración. Ejemplo, el otro puede decir

no, pero en una relación en Internet si dicen no, se pueden buscar otra relación, pero en las relaciones presenciales eso no es así. Si a uno le toca un grupo de clases, lo tiene que soportar todo un año. Es decir, el ser humano tiene que tener capacidad para lo diferente, lo otro y para saber superar esos fenómenos reales de la vida, o en una relación de pareja. Y eso no se puede manejar con un avatar en Internet. (Aguirre Sudupe, 2017)

Otra condición que el Dr. Jesús María Aguirre Sudupe le atribuye a las generaciones que interactúan en el tercer entorno, surge a partir de la modificación de los hábitos, como un problema, ocasionado a partir de las comodidades que supone la adopción de las nuevas tecnologías.

Entonces, la generación *millennials* tiene problemas de hábitos que se generan con los nuevos dispositivos. Por ejemplo, en mi caso, doy análisis de medios y entre otras cosas, les pongo a analizar en prensa, radio, televisión y redes sociales. Pero como no consiguen información con el celular, para ellos no existe. Lamentablemente, la calificación será mediocre, porque todavía existe la Biblioteca, todavía hay libros, todavía pueden entrevistar. (Aguirre Sudupe, 2017)

Estos elementos no suponen una conceptualización que configuren a las generaciones económicamente activas, mucho menos suponen una crítica absoluta, sino que, se intenta contemplar algunos elementos que podrían suponer un reto en el emprendimiento político a partir de las necesidades de participación, información y toma de decisiones que una estructura enmarcada en el paradigma de las redes distribuidas debería asumir.

#### **4.3.2 – Características de las estructuras ideológicas actuales**

En 1992 Francis Fukuyama presentó *“El fin de la historia y el último hombre”*, argumentando que la lucha de las ideologías habría llegado a su final con la caída del muro de Berlín y la conclusión de la guerra fría, arrojando como resultado, el posicionamiento global de la democracia liberal como un contexto facilitador de los avances científicos, culturales y humanistas que constituirían el basamento moral de la sociedad en las nuevas generaciones. Sin embargo, a pesar de la aceptación generalizada de la polémica tesis de Fukuyama, el nuevo milenio se nos presentó acompañado por un reacomodo de las fuerzas ideológicas en el escenario global. Sí, la sociedad de la información se nos presentó como el rumbo de la sociedad durante los años noventa y el inicio del nuevo milenio, pero el atentado contra el *World Trade Center* en Nueva York inició la guerra contra el terrorismo, lo que legitimó el reacomodo de posiciones ideológicas en los principales ejes de poder. Por su parte, la economía mundial en este periodo propició que se forjaran alianzas y le dio apertura a nuevos mercados, que supieron aprovechar el alza en los precios del petróleo como un catalizador del surgimiento de nuevos polos de poder. Pero, en términos generales, en el plano social las ideologías fueron relegadas a los intereses individuales, lo que podría constituirse como uno de los vicios en la forma aristotélica de los gobiernos de muchos. El activista político Julio Jiménez Gédler, comparte su

opinión con respecto al vencimiento de las estructuras ideológicas en el siglo XXI a partir de algunas experiencias personales.

...vamos a partir de lo que teóricamente es la izquierda, lo que va desde el centro, pasando por la socialdemocracia, el socialismo y el comunismo desde el punto de vista teórico estrictamente marxista; eso no aplica en el siglo XXI, eso niega la naturaleza del ser humano y una de las grandes rupturas emocionales mías, que vengo del campo del marxismo leninismo, es darme cuenta que estas pensando en algo que va en contra de la esencia del hombre... Ahora, la derecha que es desde el centro hasta los anarco-liberales o hasta el fascismo por sus dos vertientes, de la misma manera, yo que me he puesto, porque muchas de las personas que se acercan a nuestro movimiento vienen de esas corrientes, tanto la conservadora, como de la liberal. Bueno, ves que los anarco-liberales plantean la disolución del Estado, por ponerte otro ejemplo y que el egoísmo es el que define el planeta. ¡Tampoco puede ser así! (Jiménez Gédler, 2016)

En esta reconfiguración de la modernidad, posmodernidad o modernidad líquida, se evidenció el papel de los aparatos comunicacionales y de propaganda en el posicionamiento de intereses individuales. De hecho, en el advenimiento de la sociedad de la información, ya surgían los vínculos entre el plano de la comunicación y el escenario político, la aldea global propuesta por el sociólogo Marshall McLuhan se fue construyendo a partir de las implicaciones de la opinión pública, por lo que se fue afianzando su posición como cuarto poder, en referencia a los tres poderes que conforman a los estados: poder ejecutivo, poder legislativo y poder judicial. El Dr. Jesús

María Aguirre Sudupe, nos señala como en el caso venezolano, la protesta vinculó a la población con la comunicación, específicamente con el periodismo, incluso antes del surgimiento de la interacción que supone la sociedad de la información.

La gente aprendió, que lo mejor era ir a los medios de comunicación, armar un escándalo y ahí comienzan a moverse los políticos, porque les afecta en función del periodo electoral (la campaña). Estaba Radio Caracas Televisión, un medio al que podía acudir la gente, era un medio, estaba para informar, es lo que decimos de los medios tradicionales. Pero la gente a nivel popular fue viendo estos espacios y fue viendo la importancia política de los medios y particularmente de los periodistas, quienes reflejaban las voces de descontento, disidencia o como quieras llamarlo. Allí, surgió la famosa discusión, que ahora se repite indefinidamente, sobre si, ¿los medios desplazaron el papel de los políticos? Pues sí, pero ocurrió, porque los políticos no eran sensibles a las demandas de la gente. Entonces uno de los análisis que hago es: ¿Cómo los periodistas y los medios se convierten en actores políticos? Pero no es que los medios buscaron entrar en eso, sino que, ante la restricción y el bloqueo del sistema, predominantemente sociedad masiva, no se reflejaban los intereses de la sociedad.

El empoderamiento que supone el acceso e interacción con la información fue construyendo, en la sociedad, un conjunto de valores que fácilmente se podrían enmarcar en sociedades con características posmodernas. El activista político Julio Jiménez Gédler, reconoce que los vacíos que quedaron del mundo político, suponen una necesidad de transformación de los espacios de participación.

Se demostró la imperfección de las democracias. Las democracias tienen que perfeccionarse y no hay perfección de las democracias, si no hay una perfección de los partidos políticos y si no hay una readecuación histórica de los líderes políticos. (Jiménez Gédler, 2016)

En la justificación para el surgimiento del movimiento de #RedesDisidentes que expone el activista político Julio Jiménez Gédler, subyace un recordatorio de los contextos socio-históricos que permitieron que la sociedad venezolana se encaminara hacia una realidad política que determina las condiciones de participación actuales.

...En los noventa —yo estoy combatiendo a Chávez desde el noventa y seis formalmente—, en los noventa la gente decía en la calle, «aquí hace falta una dictadura» ¿Qué pasó veinticinco años después? Estamos en dictadura, ese es el reflejo de la época, y cómo el error de una generación mató a la otra, pero si nosotros partimos hoy de que la solución al problema es una nueva dictadura, dentro de veinticinco años tendremos una dictadura más cruel y con menor bienestar. (Jiménez Gédler, 2016)

Así como en el caso venezolano se fueron acumulando contextos generadores de condiciones que justifican el surgimiento del movimiento de #RedesDisidentes, en el plano internacional también se han producido eventos que, por su abordaje, pudieran presentárenos como contextos de la sociedad en la que obligatoriamente debe interactuar el movimiento. Incluso, el activista político Julio Jiménez Gédler arroja su opinión, muy particular sobre fenómenos como el Brexit, el surgimiento del Estado Islámico, los

populismos en América Latina, la Primavera Árabe, o la candidatura del magnate americano a la presidencia de los Estados Unidos.

Fíjate el fenómeno del Brexit: Ese referéndum tiene que ser estudiado y tiene que ser la tesis doctoral de un sociólogo o de un antropólogo, porque es la primera elección en el mundo que en vez de dividirse la sociedad políticamente de forma vertical, se dividió etariamente de forma horizontal; los viejos votaron sí y los jóvenes votaron no, es decir, los viejos políticamente le ganaron a los jóvenes. Fíjate la estructuración electoral de lo que pasó con el Brexit y ves que todo cambió. Pero cuando te vas un poco más atrás en el tiempo, observa lo que pasó en Ucrania, o lo que pasó en Grecia, lo que fue el intento de la Primavera Árabe, que ahora vemos que tuvo efectos negativos. Lo que pasó y está pasando en Turquía, en Siria, la aparición del Estado Islámico. Empezamos a ver las consecuencias políticas, sociales y económicas de la globalización. ¿Quién fue el gran ganador de la globalización? China, ¿Quién se vino abajo? ¡El Imperio! se vino abajo Estados Unidos y en el medio de ese proceso ascendieron los populismos dictatoriales en América Latina y eso que llaman Socialismo del Siglo XXI, entonces, esta nueva conformación de las sociedades, este nuevo ámbito de exigencias, ya por lo menos, —Yo que vengo de la generación «X» de la generación del milenio, en el año 2000 yo tenía veintiuno ó veintidós años y mi cambio de la adolescencia a la adultez fue exactamente durante el cambio del milenio. Pero ya estamos en 2016— ya hay una generación del milenio que la ve las cosas distinto y el solo hecho de ver las cosas distinto genera unas nuevas formas de la política. (Jiménez Gédler, 2016)

Se le podría adicionar al contexto generador de posicionamientos ideológicos en la sociedad actual, las condicionadas por el fortalecimiento de escenarios completos de interacción en el entorno digital, lo que sienta las bases para el surgimiento del trabajo intangible cooperativo, justificado en las

capacidades intelectuales de procesamiento de la información, también conocido como el *networking*. Al respecto, el activista político Julio Jiménez Gédler, nos da algunas muestras de lo complicado que puede resultar, comprender el entorno digital desde las condiciones de producción venezolanas.

Hace exactamente cien años, en 1916 cuando Henry Ford instaló e hizo eficiente el modelo de producción en masa, ¿Alguien podía afirmar que el modelo Ford-Tayloriano fuera mentira? Era verdad y el mundo moderno se define por la producción en masa y en línea, pero en ese momento no existía la programación, no existía Internet, no era posible la Filosofía Google. Y la filosofía Google hoy es verdad, pero aplica a los que trabajan pegados de una computadora, porque tú, con filosofía Google no puedes construir una casa, tienes que ir a pegar el bloque, con la filosofía Google no puedes ir a extraer petróleo, tienes que ir al pozo petrolero abrir el hoyo y sacarlo, con la filosofía Google no puedes hacer acero y fíjate como el modelo Ford-Tayloriano funciona para algunas cosas y para otras no. (Jiménez Gédler, 2016)

El movimiento de #RedesDisidentes, sin embargo, aún no cuenta con una premisa contextualizadora en el plano ideológico, dándole vida al argumento de vinculación política en redes distribuidas, propia de los partidos y organizaciones estructurados en redes.

### 4.3.3 – Opciones de participación

Los contextos participativos en las sociedades que interactúan en el tercer entorno, pudieran construirse a partir de la configuración de los elementos comunicativos. Sin embargo, se debe señalar, que en el contexto digital, el canal de comunicación ya no es enteramente físico, y por establecerse en un entorno virtual, pudiera estar configurado a partir del mensaje. *“Entonces la comunicación, se basa en señales informativas y las señales, todas, son cambios físicos o cambios electromagnéticos.”* (Aguirre Sudupe, 2017) Es decir, los contenidos en los mensajes pudieran fungir como catalizadores para la agrupación, según intereses específicos de comunicación, permitiendo la configuración de canales comunicativos adecuados para la toma de decisiones.

Los eventos sociales, políticos o económicos suelen generar posicionamientos en función de las opiniones, pero, la interacción a partir de estos posicionamientos se ha extendido por el incremento de opinadores. Las herramientas del entorno digital: motores de búsqueda, indexación de contenidos, auto publicación; han permitido, que los opinadores se vinculen a partir de la interacción con el mensaje. Por tanto, los lazos que se establecen en la sociedad de la información, pudieran ser más firmes en la medida en que el discurso se aproxime a los intereses o conciencias particulares.

Porque no es lo mismo el ciudadano que bota la basura en la calle, que el que se la lleva para su casa y la deposita exactamente donde va. No es lo mismo el que tiene una conciencia ambiental, que quien no la tiene. Fíjate que ya te estoy hablando de otra forma de ver la política: Hay gente de izquierda que es ecologista y hay gente de derecha que es ecologista; hay gente de derecha que no le importa un rayo la naturaleza y hay gente de izquierda que tampoco le importa, entonces creo que se abren nuevos ejes y cuando nosotros vemos esos ejes y nos centramos en el bienestar del individuo y la suma del bienestar de los individuos que componen e interactúan en una sociedad, es lo que te generan el bienestar social. (Jiménez Gédler, 2016)

El principio de vinculación a partir de intereses particulares, permite la adhesión a movimientos, organizaciones y partidos en red desde la participación segmentada. Pero, esta forma de participación, tiende a producir, por la exigencia de los argumentos, mas consensos que disensos. Lo que permite ir avanzando en la construcción de propuestas: políticas, organizativas, tácticas y hasta estratégicas; desde la producción y apropiación de un conjunto de acuerdos argumentados.

En nuestro caso, el movimiento surgió producto de una exigencia de muchas personas... De tantos errores y de tanto oír, porque somos un movimiento de consulta permanente, logramos depurar un conjunto de consensos que, en nuestra opinión son los que definen la esencia de las #RedesDisidentes: Son consensos organizativos, son consensos de propuestas políticas, son consensos de propuesta de acciones concretas, pero también son consensos de visión estratégica; que es algo que en los movimientos sociales en los personalmente he participado y que me ha tocado construir, nunca hubo. (Jiménez Gédler, 2016)

Esta forma de participación, en la que se construyen las propuestas a partir de la discusión con argumentos, se pudiera trasladar a instancias de la administración pública, y parte de la génesis de los movimientos y organizaciones en red, es el anhelo que se refiere, precisamente, al poder establecer una gestión pública a partir de la consecución de consensos. *“El Movimiento #RedesDisidentes como todos los movimientos socio-políticos que luego derivan en movimientos y estructuras políticas, regularmente nacen del deseo del poder.”* (Jiménez Gédler, 2016)

En el caso venezolano, las estructuras políticas que están aspirando al poder, pudieran, desde una visión externa, estar omitiendo la construcción de espacios de participación que fomenten la vinculación individual al contexto político, de hecho, la caracterización de la dinámica política venezolana, describe el posicionamiento de propuestas discursivas en las que la adscripción política no implica la participación. El movimiento de #RedesDisidentes, intentó construir una estructura que permitiera la interacción en los distintos niveles de participación política.

...Las estructuras son para que las personas funcionen, se informen, analicen, decidan, hagan y se formen. El segundo criterio es que la gente entienda el poder de la red, es que la red debe hacer aún cuando el resto de redes no esté haciendo, porque somos humanos, somos emotivos... No esperes la orden ¿Tienes una visión? Desarróllala en tu espacio concreto como puedas. Otro criterio básico de la red,

la red está diseñada para que la persona al transformarse en activista, salga de su círculo de confort para gestar cambios... Un quinto criterio muy importante es, haga lo que sabe hacer, si no, aprenda antes. (Jiménez Gédler, 2016)

En la medida que se establece una participación argumentada, se establecen asideros con las distintas opiniones, lo que facilita, generar posicionamientos discursivos particulares, que no necesariamente se corresponden con las propuestas discursivas de los grupos políticos en el poder o aspirando al mismo. Esta ruptura con el sistema discursivo, describe el carácter disidente de los mecanismos de participación propuestos desde los movimientos y estructuras en red.

Cuando tu rompes un paradigma, todos los que están dentro del paradigma antiguo son tus adversarios y enemigos directos, por *default*, ese es un problema, por ejemplo, a raíz de mi posición política desde abril hasta la fecha, no voy a hablar de lo político público, voy a hablar de mi vida, yo me peleé o mejor dicho, personas se pelearon conmigo, a quienes amo, amigos del alma, familiares, me dijeron de todo, incluso hace unos días, puse un *post* de *Facebook* diciendo —los saqué a todos para no pelear con ustedes— y cómo el tiempo me dio la razón, ahora viene la ola de disculpas. A otros, el orgullo no les permite disculparse, otros dijeron cosas tan graves que no puedo volver a tener afectos con esa persona y eso es una implicación negativa, salirse de la caja y tener principios, te riñe con quien está dentro de la caja y no tiene principios. Por eso es que este tipo de reacciones yo las comprendo desde el punto de vista político, el que no está de acuerdo va a atacar y va a atacar con todo porque bueno, es difícil un debate argumentativo en este nivel, es muy difícil, el que no tenga los argumentos, te va a atacar. (Jiménez Gédler, 2016)

Construir alternativas de participación política, también implica interactuar con un contexto establecido desde un paradigma que ya contempla sus propios vicios y virtudes. En el caso venezolano, el movimiento de #RedesDisidentes se propuso interactuar con un contexto que ha propiciado un devenir de la realidad política, para intentar transformarlo mediante el activismo político de ruptura.

Creo que los vicios del liderazgo, son los que traen efectos perversos en la sociedad y en los movimientos políticos, pero el populismo es el que menos me importa, más me importa el hecho de la corrupción, ¿Cómo no permearte de personas con habilidades de liderazgo que sean corruptos? Eso me preocupa, me preocupa la infiltración que puedan hacer sectores de la dictadura o del narcotráfico, si hubiera alguna diferencia en el movimiento con sus líderes, que tienen varios proyectos políticos en Venezuela, por cierto en desarrollo, eso me preocupa más que el populismo, porque fíjate el caso del supergerente, por ejemplo, te acuerdas de Vielma Mora: «Es que él es un gerente, el no es así, el no es como los demás chavistas»; mira todo lo que hizo en Táchira, es un esbirro vale. ¿Cómo combatir o cómo no dejarse permear con el caudillismo natural venezolano? Que es un vicio de la venezolanidad, que no es nuevo, eso no tiene que ver con Chávez y le recomiendo a cualquiera que quiera hacer política en Venezuela, que estudie la historia del liberalismo amarillo en Venezuela, para que comprenda lo que es Venezuela hoy. Solamente que esto ni es liberalismo, ni es amarillo, pero el método político es el mismo, tanto la MUD como el PSUV, son una concertación de caudillos y esos caudillos dominan su rango social de acción y así se instaura un sistema, eso me preocupa más. (Jiménez Gédler, 2016)

El uso de herramientas enmarcadas en el entorno digital para fomentar y aprovechar la participación, supone romper con la brecha entre la

voluntad y la capacidad para participar. Mientras que el segundo entorno, el urbano-industrial, estaba caracterizado por imponer formas de participación según las posibilidades y capacidades asociadas a los límites geográficos, clases sociales y estadios normativos, en la sociedad de la información, la participación puede hacer uso de las herramientas de interconexión digital, desarrolladas en el tercer entorno, para promover la participación según la capacidad argumentativa y la voluntad particular de participación. Sin embargo, este abaratamiento en los costos de participación, no supone un proceso de inclusión absoluta, ya que el reto de adaptación al contexto digital, suele prelar a las posibilidades de participación y la única forma de sortear esta barrera, es asumir los costos impuestos por la adquisición de la tecnología que facilita la comunicación.

Porque muchos son analfabetas digitales. Por ejemplo en el km 8 de Carapita u otros sitios similares, pues allí terminan el bachillerato sin tener oportunidades de tener la alfabetización digital, y no estoy hablando de hace veinte años. La gente está terminando el bachillerato sin tener acceso a este tipo de equipos, fuera de mandar un mensajito. Entonces hay unas disimetrías tales, que para poder hablar de una democracia, al menos de estas virtuales vinculadas a las redes la veo a muy largo plazo, yo no lo veo de manera inmediata. Eso no niega que las redes sean fundamentales en este momento para los movimientos sociales. Pero si el movimiento social quiere pasar de movimiento a un grupo organizado, para lograr cambios políticos, ya tiene que convertirse. Tiene que pasar de ONG o de otro tipo de estructura por muy anarquista que sea, a algún tipo de organismo o entidad legitimada por el cuadro político respectivo. (Aguirre Sudupe, 2017)

La capacidad argumentativa que tiene la participación en el entorno digital, aun se presenta como un evento que ocurre en paralelo al desarrollo tradicional de la opinión pública. De hecho, el Dr. Jesús María Aguirre Sudupe, advierte que en sociedades como la venezolana, las clases sociales más politizadas también son las que hacen mayor uso de las redes sociales, pero cuando se evalúa la opinión pública, pudieran diferir los discursos políticos que se manejan en el entorno natural, del entorno industrial, al que se promueve en el entorno digital. Propiciando en el escenario digital, un espejismo de democracia directa al que se le deben hacer constantes comprobaciones en la realidad.

Hay dos conceptos-fenómenos que para mí son importantes con las redes. Con las redes, la opinión pública que antes se concentraba sobre todo en las páginas de opinión. A diferencia de la información: Las páginas de opinión son las que posicionan a la gente en posturas, eso se ha ido perdiendo. Si agarras Historia y crítica de la opinión pública (Habermas, 1981), los clubes políticos, los cafés, tenían sus escritores, sus opinadores, e iban generando matrices de opinión, las agendas de opinión. Eso con las redes sociales se ha roto. Ahora con las redes sociales, al abrirse mucho el abanico de me gusta, no me gusta y de los opinantes a la enésima potencia exponencialmente, resulta que es mucho más difícil lograr lo que llamamos masas críticas de matrices de opinión. Cuando creerías que ahora con la posibilidad de opinión hay una democracia directa. Pero ahora, el problema es que no puedes operar políticamente hablando con los miles de millones, en algún momento deja de ser posible la democracia directa. Es decir, que en algún momento se debe generar algún tipo de representatividad y la representatividad, actualmente, por las redes, es mucho más complicada y compleja por la atomización infinita de

opiniones. Claro, por un momento, parece, por ejemplo, los sucesos de la plaza de Tahrir, mucho *Twitter*, pero luego, ¿quiénes se quedan? Los militares. O sea, hubo una especie de espejismo al logro, pero si no se está física y presencialmente, ¿quién es él que va a tomar las riendas y entorno a cuál proyecto político? Que es lo que le está ocurriendo a la oposición venezolana, mucho *Twitter* y muchas redes, pero yo que suelo ir a los barrios, veo que hay cotos informativos a los que no llega.

La opinión pública, sienta las bases para construir un discurso que describe las necesidades sociales de participación, lo que le permite a los movimientos y estructuras en red, iniciar un dialogo participativo que posibilita definir los principios sobre los cuales se establecen las propuestas de principios, valores y fundamentos que orientan la vinculación política.

Si nosotros partimos del hecho que el Estado se justifica en la medida que genera bienestar, tenemos que entender entonces que las estructuras políticas tienen que estar al servicio de la sociedad, tienen que tener utilidad y una organización nueva no es útil si hace lo antiguo, para eso te metes en una organización antigua, es lo lógico, es lo procedente, y si no fuesen las #RedesDisidentes, si no fuese Julio Giménez Gédler, hubiera sido otro, la sociedad no tiene hoyos. Si no era yo, era otro, eso es como cuando dicen «es que Caldera soltó a Chávez» y si no era Chávez, era otro; «no, es que el problema es Trump» si no es Trump, es otro; «no que el problema es Dilma» si no es Dilma fuera otro, si no es Lula fuera otro; la historia no tiene hoyos. (Jiménez Gédler, 2016)

Los vínculos que se establecen a partir de las comunicaciones digitales, tienden a construir espacios de convivencia según interés compartidos entre individuos. Está interacción podría propiciar un primer

acercamiento a liderazgos por identificación argumentativa, o identificación emocional, permitiendo la conformación de grupos desde el entorno digital, trasladables a los entornos de interacción física. El activista político Julio Jiménez Gédler, describe este proceso, como una superación de los vínculos con las estructuras ideológicas.

Nos quisieron clasificar, y es algo con lo que rompo también con la izquierda, con el modelo de clases sociales y sí, los estratos sociales sí existen ¡Eso es cierto! Hay gente rica, hay gente clase media y hay gente pobre. Hay una transición de clases según su ingreso económico. Y también es cierto que la forma en la que produces y cómo te relacionas económicamente, define en gran parte tu conciencia. Pero luego que aparece Internet, cuando mejoran las comunicaciones, las relaciones sociales cambiaron y ese es el límite del marxismo. Termina cuando un rico y un pobre en *Twitter* comparten un gol de Messi y se hacen iguales. (Jiménez Gédler, 2016)

Considerando que el movimiento de #RedesDisidentes dispone de pocos recursos destinados a la promoción y expansión, el vínculo que puedan establecer los activistas y futuros activistas entre sí, cobra una importancia vital para el movimiento, ya que le permite construir los cimientos de una propuesta fundamentada en la consolidación de lazos de confianza.

#### **4.4 – Configuración de la estructura organizativa de las #RedesDisidentes**

La evolución de la complejidad en la dinámica política venezolana justificó el distanciamiento de la propuesta estructural del movimiento de #RedesDisidentes, de las impulsadas por otros movimientos y organizaciones que intentan estructurarse en red a nivel mundial, obligando al movimiento a fomentar el desarrollo de una propuesta estructural de características propias, que se fue construyendo en la medida que se presentaban obstáculos y estos se transformaban en retos, para finalmente plantear soluciones innovadoras en forma de propuestas organizativas.

Aún cuando las primeras intenciones de los fundadores del movimiento de #RedesDisidentes, pretendían superar la tradición partidista venezolana, que por su experiencia, habría contribuido con la profundización de la crisis de representatividad política que les afecta, estos, no tenían una propuesta organizativa que les permitiera construir una estructura política independiente de los vicios y virtudes del escenario político venezolano. De hecho, uno de los primeros esbozos de propuesta organizativa, consistió en enarbolar un discurso crítico que trascendiera a la disciplina partidista, como elemento generador de un paradigma que permitiera diseñar una política de ruptura con el sistema.

...ese proceso de salir de un partido, que tiene una estructura estalinista, donde te dan una orden y tú la cumples, a entrar en un espacio donde hay gente sin formación política con excelentes ideas, definitivamente, es un cambio paradigmático en lo personal, pero también es un cambio paradigmático en lo que se refiere a la propuesta política que se le hace a Venezuela. (Jiménez Gédler, 2016)

La crítica al sistema político que transformó los referentes de su tradición práctica en Venezuela, también derivó en una ruptura con esa forma de hacer política, convirtiéndose, a partir de ese momento, en uno de los principales elementos generadores de un cambio, lo que motivó la fundación de un movimiento. Primero, se agrupó un pequeño grupo de ex militantes que, con el interés de hacer públicas sus críticas, iniciaron la divulgación mediante el *blog* de Brava Palabra, portal en el que coincidieron los futuros activistas, para elaborar una suerte de discurso colectivo.

En mi caso, yo me separo del partido Bandera Roja junto con otros amigos: Estábamos escribiendo, estábamos haciendo ciberactivismo; de hecho, yo estaba enfermo, muy enfermo. Entonces, ¿cómo pasábamos de la opinión a la acción? Obviamente se necesitaba una estructuralidad... Cuando empezamos a analizar las presiones ¿Qué hacer? Y tienes que hacer algo, y también, había el deseo y motivación de la lucha política por nuestro país, por lo que empezamos a hacer lo que todo el mundo hace —Empezamos a equivocarnos haciendo— que es lo que a todo el mundo le corresponde y como decía Oscar Wilde «La experiencia es el nombre elegante que le damos a nuestros errores». (Jiménez Gédler, 2016)

Sin embargo, estos intentos incipientes de estructuración, permitieron ir construyendo una propuesta organizativa empírica, capaz de describirse en función de las características que conforman su organización política.

#### **4.4.1 – Características que pudieran resultar innovadoras en una estructura en red**

Enmarcado en el paradigma de la sociedad de la información, se empezaron a usar, frecuentemente, los conceptos de autogestión y autoayuda, sobre todo desde el mundo del emprendimiento, lo que determina la importancia que tienen estos fenómenos en la construcción del conocimiento. En este sentido, el movimiento de #RedesDisidentes intentó aprovechar el uso de nuevas tecnologías de comunicación e información dinamizadas en Internet, redes sociales y la propia crisis de representatividad de los partidos políticos en Venezuela, para atraer personas capaces de estructurar un discurso crítico, bajo la premisa del paradigma de trabajo intangible cooperativo, en un principio, desde el *blog* de Brava Palabra y luego desde las asambleas de ciudadanos organizadas por el propio movimiento. El activista político Julio Jiménez Gédler, describió este proceso como un reto para que el movimiento se diseñara con los mejores elementos, representativos de la sociedad.

Creo que el reto de nosotros es, que las personas más honestas, más nobles, los más capaces, tengan una visión

estratégica de la política y participen. Pero no solo participar de la lucha, también tienen que participar en lo que es la gestión política, que en definitiva es lo que va a definir no solo la lucha, sino la estructura, conformación y éxito de un eventual nuevo gobierno. (Jiménez Gédler, 2016)

El contexto venezolano, se ha caracterizado por disponer un conjunto de condicionamientos políticos a la sociedad, lo que ha complejizado el análisis académico de la realidad político-social y ha modificado, en mayor o menor grado, las posibilidades y voluntades de participación política. En este sentido, el movimiento de #RedesDisidentes, se intentó consolidar como una propuesta organizativa fundamentada en las necesidades de la sociedad, tanto en el ámbito discursivo, como en el estructural. Tratando de replicar, su interpretación de la forma en que se organiza la sociedad de la información, a partir de la implementación del trabajo cooperativo intangible. Para el activista político Julio Jiménez Gédler, este planteamiento justifica los objetivos políticos del movimiento en relación con las necesidades sociales.

Como movimiento socio-político, tenemos un conjunto de planteamientos, en los cuales intentamos ajustarnos a la realidad, no pretendemos imponerla, sino adaptarnos a la realidad, porque la sociedad no se va a adaptar a un partido político, eso es mentira; la sociedad no se va a adaptar a un movimiento, eso es mentira; nosotros tenemos que adaptarnos a ellos para poder mimetizarnos con el colectivo nacional y poder ser y hacer, por eso nos organizamos en redes distribuidas. ¿Por qué nos organizamos en redes distribuidas? Simple, así está organizada la gente, pudiéramos decir, vamos a entrar en una especie de burocracia Ford-Taylorista o Lenninista: El comité, el

secretario general, esto, lo otro, lo otro; pudiéramos hacerlo, pero eso es parte del fracaso, porque toda estructura burocrática genera una cúpula y la cúpula siempre termina aislada de la gente. (Jiménez Gédler, 2016)

Al igual que los demás partidos y movimientos que se autoproclaman organizados en redes en Venezuela, el movimiento de #RedesDisidentes empezó manifestar la motivación de estructurarse en red, antes de organizarse de esta forma, mas por desconocer las características propias de una estructura en red, que por su voluntad, por lo tanto, se le otorgó mayor importancia a la construcción de una categoría política capaz de consolidar la estructura, que a la propia forma de organización. El principal activista fundacional del movimiento, resume la intención de los intensos días de debates, al intentar capturar el *leitmotiv* de la discusión en una breve explicación.

En noviembre-diciembre de 2013 es donde se da realmente el cambio y el cambio fue «hay que hacer una estructura política real». Empezamos a manejar el concepto de las redes. No teníamos nombre, tuvimos un debate como de un año de cómo nos íbamos a llamar: No teníamos nombre, no teníamos identidad, ¿Qué rayos somos?; asumimos lo segundo ¿Qué somos? Somos disidentes, ahora sí y lo entendimos y lo asumimos como tal. (Jiménez Gédler, 2016)

De ese primer proceso de autodefinition, quedó una primera etiqueta, #SoyDisidente, ahora archivada en los servidores de las principales redes sociales y a la cual se puede acceder mediante sus motores de búsqueda. El

uso de esta primera etiqueta, se propició incluso antes de que el movimiento contara con un nombre, pero permitiría la identificación individual con el criterio político al cual se asociaban los futuros activistas.

La especialización en el uso de las redes sociales por parte de los primeros activistas del movimiento de #RedesDisidentes, les permitió comprender que los movimientos sociales enmarcados en la sociedad de la información, difieren de las estructuras institucionales o político-sociales fundadas hasta el siglo pasado, en la necesidad de adscribirse a un marco normativo. Si bien, en las estructuras organizativas de las sociedades con características propias de la modernidad, éstas estarían conformadas a partir de un cuerpo estatutario diseñado en función de una identidad ideológica colectiva, a la cual se adscribirían los militantes, adoptando tanto las prácticas y criterios con las cuales comulgarían, pero también, aquellas impuestas desde la estructura, independientemente de la aprobación individual.

Ahora, en la práctica, los activistas del movimiento de #RedesDisidentes comprendieron que, las estructuras que han surgido enteramente bajo el paradigma de la sociedad de la información, han producido una evolución de la forma de organización, en la cual, no conviene imponer un marco normativo, sino que se establecen un conjunto de

propuestas orientadas a la acción, mediante un discurso de consenso, al cual los posibles activistas pudieran suscribir y acompañar en función de intereses individuales, lo que evidenciaría, la necesidad de proponer una estructura organizativa más adecuada a sociedades con características posmodernas.

Fíjate que en las #RedesDisidentes no partimos del convencer a nadie, nosotros partimos del concepto de que conectamos, con quien piensa igual a nosotros, y es simple, conecto «Mira oye que bien, me parece bien lo que estas planteando, a mi me gusta lo que planteas» bueno, ya somos amigos ¿Cómo surge la amistad? ¿Cómo surge el amor? Así es como surge, surge con base en las cosas que compartes y lo que no compartes, no lo haces junto, simple, por lo menos, tú que eres mi amigo, eres vegetariano, yo no, yo soy un tiranosaurio Rex, ahora ¿Qué hago yo contigo? Todo lo que compartimos, y ¿Qué no hacemos? No comemos del mismo plato, eso no elimina la amistad, no elimina lo que podemos pensar o compartir y tampoco elimina la acción. Ese concepto rompe con la verticalidad. (Jiménez Gédler, 2016)

Esta descripción, a partir de la evolución en las estructuras organizativas, también denotó la necesidad de caracterizar al simpatizante del proyecto político. Mientras en las estructuras organizadas bajo un marco estatutario o normativo, el simpatizante se denominaría militante, por su relación directa con la disciplina, propia de los ejércitos y milicias, en las estructuras organizadas a partir de la adopción de propuestas, a los simpatizantes se les denominaría activistas, por su capacidad de promover y hacer que otros simpatizantes adopten la propuesta de acción, resaltando la

relación con los intereses individuales en la construcción de un discurso colectivo.

...significa pasar del concepto de la militancia política, que tiene que ver con su disciplina, tiene que ver con *comer líneas*, tiene que ver con la verticalidad de la decisión y la acción; para pasar al concepto de activista, en el que el activista se activa cuando está de acuerdo y cuando no está de acuerdo se desactiva y eso no le acarrea sanciones políticas ni sanciones morales, que por cierto, eso también forma parte de la crisis de la representatividad en Venezuela, porque si estas en contra del Secretario General de tu partido, puedes ser expulsado o eres sancionado y de paso eres vilipendiado moralmente. (Jiménez Gédler, 2016)

El argumento inclusivo mediante discursos de consenso utilizados por el movimiento de #RedesDisidentes, no responde a la interrogante de ¿Quién elabora ese discurso de consenso? O ¿Quién diseña las propuestas orientadas a la acción? Mientras que en las estructuras organizadas bajo estatutos, si existe un procedimiento al cual se pudiera acudir para la aprobación de un discurso o propuesta. Sin embargo, se resolvió que el movimiento de #RedesDisidentes asumiera un principio de confianza distribuida, a partir de la cual, todos los activistas, podrían elevar una propuesta de acción, promoverla e incluso ejecutarla, del mismo modo, el discurso público, sería el resultante de las discusiones, añadiduras y correcciones obtenidas a partir de la interacción entre activistas y la ciudadanía.

Estos mecanismos de interacción, entre propuestas y discursos, permitirían la vinculación de activistas según intereses individuales en función de un criterio colectivo. Pero en la práctica, el resultado de la implementación de la confianza distribuida, permitiría que los activistas potenciaran sus esfuerzos en la medida que se identificaban con sus propios intereses, generando nuevas asociaciones entre los activistas que disponen intereses similares, quienes se especializarían a partir de profesión o intereses, en el diseño de propuestas o discursos particulares, por tanto, la confianza distribuida también admitiría la confianza especializada y dinamizaría la generación de nuevos lazos de confianzas.

El principio de la confianza es un valor. Los principios son puntos de partida que terminan siendo puntos de llegada, pero los valores no cambian en el tiempo. ¿Cómo se puede hacer algo con alguien en quien no se confía? Incluso vamos a hablar de la estructura corporativa. Si eres el dueño de una empresa y contratas un Gerente de Producción. ¿Por qué se hace una selección tan estricta del personal? ¿Por qué buscas al más calificado? Es simple, andas buscando en quien confiar, andas buscando a quien confiarle tu empresa para que te le ponga a producir. Ahora el ejemplo de un Abogado, no puedes tener un Abogado en el que no confíes. Los vínculos sociales, son vínculos especializados de confianza, es más. ¿Cómo tienes una pareja en la que no confíes? Sería una relación tóxica. Si las estructuras políticas y las estructuras partidistas no tienen como valor la confianza, son relaciones humanas tóxicas. Ahora, la confianza funciona desde el punto de vista humano y desde el punto de vista especializado. Supongamos que parte de los activistas durante una protesta, tienen que irse caminando hasta el Amazonas, una marcha como la Marcha de la Sal de Gandhi; yo confío que mucha gente de mi

equipo la podría asumir y lo podría lograr. Pero hay personas en mi equipo que no tienen la capacidad física de hacerlo. En ellos no confío para eso, porque se pueden desmayar en el camino por estar enfermos o ser personas mayores. Es decir, la confianza dentro de la red distribuida también es distribuida, tu confías en cada cual según su capacidad, según su habilidad, según su experticia, según su condición de vida e incluso su condición biológica, su condición de conciencia. Entonces, habrá en quien yo confío para que me dé un consejo y habrá en quien yo confío para una batalla, la confianza también es especializada. (Jiménez Gédler, 2016)

Los principios de confianza distribuida y confianza especializada, pronto se convertirían en la principal motivación para la estructuración, en red, del movimiento de #RedesDisidentes, de hecho, el reto planteado sería, a partir de ese momento ¿Cómo estructurar una red distribuida? Y la respuesta les llegaría a partir de la comparación con el funcionamiento de las principales redes sociales de Internet. Los motores de búsquedas de las redes sociales en Internet, usan un sistema de indexación y etiquetado, que permite que los usuarios tengan acceso a un conjunto de datos o informaciones según su interés, y con esta premisa como bandera, importada desde el entorno digital, establecerían que las redes distribuidas, no solo harían referencia al concepto establecido en la definición de la teoría de la topología de redes, en la cual las estructuras evolucionarían desde una forma de organización centralizada, pasando por la organización descentralizada, hasta llegar a las redes distribuidas; sino que también, caracterizarían la forma en que se vinculan los activistas del movimiento, entre sí y con la

ciudadanía, los cuales aprovecharían los vínculos establecidos a partir de los roles desempeñados en la sociedad, para referenciar y promocionar, su opinión y propuestas en los propios entornos de confianza. Es decir, utilizarían la confianza obtenida por los activistas en su ámbito personal, para distribuir mensajes políticos.

Es dar el siguiente paso y el siguiente paso es una propuesta, una idea, una acción que parta de lo existente hacía lo nuevo, ese es el tránsito del activista dentro de la red, de la red en sí misma y de la interacción con las demás redes. (Jiménez Gédler, 2016)

El tejido de relaciones de confianza que se va formando en torno a la distribución de mensajes y propuestas de acción política, serían denominadas dentro del movimiento de #RedesDisidentes como, redes primarias, a las cuales se les facilitaría la interacción con otras redes primarias y que tendrían como principal función, motivar el accionar político. Sin embargo, la red primaria, solo se mantendría activa, mientras estuviera vinculada con al menos una propuesta de acción política y allí la formación del liderazgo dinamizaría el intercambio de informaciones. La red primaria, quedaría caracterizada, por ser una estructura que se autoconstruiría, con responsabilidades de organización y comunicación, dentro y a lo externo del movimiento, sin necesidad de identificarse con un nombre, con una ideología en particular, ni de definir objetivos, misión o visión.

La comunicación entre redes primarias originaría una afinidad, orientada a los intereses individuales de activistas, que justificaría la implementación de una estructura en red, adecuada al principio de confianza especializada. Cuando los activistas diseñan propuestas de acción, que por su complejidad, requieren capacidades o aptitudes específicas, generalmente asociadas al ejercicio de una profesión, la red primaria se haría insuficiente, por lo tanto, el movimiento de #RedesDisidentes motivó la conformación de redes especializadas, que estarían en la capacidad de brindarle un soporte específico al movimiento. De hecho, se propuso que estas redes especializadas contaran con una identificación que fuera capaz de describir su función y en la medida de lo posible, que elaboraran un proyecto que contemplara objetivos, misión y visión, sin dejar de asumir el criterio distribuido que se fundamenta como pilar del movimiento.

¿Qué es la red primaria? Es la primera red, una red que tiene un nodo que se conecta con otros nodos y así se interconectan las redes, mientras más nodos haya la red es más fuerte, ahora, la red tiene múltiples funciones, te voy a poner un ejemplo de esto y no es venezolano: Amnistía Internacional es lo más parecido a nivel global a las #RedesDisidentes, porque los activistas de derechos humanos de Amnistía funcionan en redes distribuidas. Sí, pero muchos de los activistas de Amnistía Internacional también hacen activismo político, es decir, Amnistía Internacional es una red especializada en el activismo de los Derechos Humanos y se circunscribe y apoya a las políticas de algunos países, porque entonces, si aquí hay una dictadura y hay perseguidos políticos, Amnistía apoya la causa de los presos políticos, significa que las redes

especializadas son las que implementan trabajos concretos, que la red primaria no puede hacer y la red política no puede existir y ser eficaz sin la red especializada. La red especializada es la superación de la burocracia, porque la red por sí sola no puede atender asuntos específicos. Te pongo el ejemplo de las pancartas, hay gente que sabe hacer pancartas, esa es una red que hace pancartas, si nosotros tuviésemos una red y no supiéramos hacer pancartas, nunca haríamos pancartas, tuviéramos que entrenarnos para hacer pancartas. Pero hacer pancartas es algo relativamente sencillo, ahora imagínate una red de tanque de pensamiento que tiene como objetivo y función construir un plan de gobierno ¿A quién vamos a meter allí? A los que piensan. Si estás en una dictadura y te agarran gente presa, necesitas tener una red de abogados, obviamente. Tarde o temprano nosotros tenemos que trascender la comunicación en Internet e ir a la comunicación masiva, a la radio, a la televisión, a la prensa, bueno tendremos que hacer una red de opinadores y de periodistas que te apoyen. (Jiménez Gédler, 2016)

Inspirados en la premisa de que, todos los activistas están en la capacidad de formular propuestas y discursos, se establecieron cuatro roles imprescindibles para poder asociar a una red con la práctica política del movimiento: 1) El activista constructor, que sería quien demuestra la motivación inicial de vincularse a la práctica política del movimiento y que convocaría a la conformación de la red. 2) El activista organizador, que se especializaría en la promoción y evaluación de propuestas de acción. 3) El activista comunicador, capaz de establecer canales de comunicación con otras redes primarias del movimiento o de promocionar las propuestas de acción impulsadas desde su red y finalmente 4) los activistas ejecutores, que desean contribuir con el desarrollo de las propuestas de acción política, pero

que no necesariamente han manifestado su compromiso con el movimiento, serían los activistas de reciente incorporación a una red. Sin embargo, cada red primaria se debería considerar distinta de las demás, ya que su conformación contaría con activistas de distintas profesiones, orígenes e incluso ideologías, pero cohesionados mediante la confianza generada en su ámbito personal y trasladada hacia la estructura política.

Es importante en las #RedesDisidentes la manera en la que se construyen y articulan las propuestas. La propuesta concreta, por ejemplo, yo no sé absolutamente nada de ingeniería eléctrica, vi electricidad en mi carrera y evidentemente puedo arreglarte algunas cosas de la casa, pero yo no puedo solucionar el problema del Guri. ¿Qué hemos hecho en las #RedesDisidentes? Le hemos dado un valor a la especialización profesional del activista y fíjate que en la #RedesDisidentes hay tres de los mejores ingenieros eléctricos que han nacido en este gran país y si nosotros mañana somos gobierno, tenemos como solucionar el problema del Guri, porque tenemos los especialistas, nosotros tendríamos un ministro que puede resolver ese tema ahora. ¿Cómo lo entendimos? Necesitamos un ministro que no sea político, necesitamos un ministro que sea altamente científico, altamente eficiente y altamente honesto. (Jiménez Gédler, 2016)

Ya que, la base discursiva del movimiento de #RedesDisidentes argumentaría que, el sistema político en Venezuela se habría aprovechado del distanciamiento entre polos opuestos para imponer discursos dicotómicos que, por consecuencia, fortalecerían la representatividad política, decidieron implementar una herramienta, de lógica deductivista, la cual debería facilitar

la motivación e incorporación de activistas al movimiento: 1) El primer paso, consistiría en enviar frecuentemente, a los posibles activistas, mediante los servicios de redes sociales en Internet, un conjunto de informaciones veraces, en un formato de cómoda lectura y fácil de compartir, recomendando criterios para la verificación de información, fuentes, así como la disminución de la promoción de rumores. 2) El segundo paso, consistiría en fomentar el análisis de las informaciones, a partir de una opinión de fácil identificación, pero, que rompiera con el hilo narrativo de los discursos polarizados, para luego preguntar la opinión propia de los posibles activistas, generando de esta manera una interacción que permitiría el fomento de relaciones de confianza y 3) A quienes mostraban un interés en la interacción de opiniones, se le realizaban propuestas orientadas a la acción política particular que, durante su ejecución, permitirían el encuentro e interacción con otros activistas, reforzando los lazos de confianza y consolidando nuevas redes primarias.

El primer elemento básico y fundamental de la red distribuida, más allá de los modelos organizacionales, más allá de las conexiones es la forma como se distribuye: La información, la decisión y la acción; en una pirámide, alguien dice que hacer y todo el mundo obedece, quien no obedece está fuera de la estructura; en una red distribuida no, en una red distribuida, una red propone y hace, si ese hacer, si esa proposición, si esa idea es buena, se replica en las demás redes, ese es el *leitmotiv* de todo esto. (Jiménez Gédler, 2016)

En el devenir de la realidad política venezolana, el movimiento de #RedesDisidentes otorgó especial atención a los ámbitos de acción en los que operaría el movimiento, ya que la primera interacción de los activistas fundacionales se realizó directamente con el público, no solo por su relación con el *blog* de Brava Palabra, sino que, a partir de la viralización en redes sociales de algunos videos con la etiqueta #BetaPolítico, la interacción con el público aumentó considerablemente y diversificó los tipos y niveles de relaciones que se establecían, por lo tanto, también notarían un incremento en los riesgos a la seguridad, vinculados a la práctica política.

Para poder disminuir o tratar de controlar los riesgos de seguridad, en el movimiento de #RedesDisidentes se discutió y promovió, separar los ámbitos de acción política: 1) El ámbito de acción público, referido a todos los discursos y propuestas de interés públicos, con registro para medios de comunicación tradicionales e incluso redes sociales, el cual debería contemplar en todo momento estar ajustado al marco legal, independientemente de quien administre la legalidad. 2) El ámbito de acción privado, que incluiría todos los procesos de análisis y discusiones que facilitarían el activismo, es decir, elementos logísticos, tácticos y estratégicos que son de interés exclusivo del movimiento. En referencia con este ámbito, pudiéramos encontrar el argumento que justificó la creación de un movimiento, en vez de un partido político, ya que los activistas fundacionales

no quisieron distribuir la data de sus activistas al Consejo Nacional Electoral, por considerar que la institución no tiene un carácter imparcial y los datos personales de los activistas pudieran ser utilizados por el Gobierno venezolano de manera irresponsable. 3) El ámbito de acción clandestino, en el cual figurarían un conjunto de acciones susceptibles de colocar en riesgo a activistas y colaboradores, no por constituirse a partir de acciones ilegales, sino que más bien, implicarían un alto riesgo a partir de acciones que pudieran ir, desde la organización para el autofinanciamiento, hasta la exposición pública de pruebas de corrupción desde las instituciones públicas. El activista político Julio Jiménez Gédler, hace hincapié en mencionar que, la necesidad de implementar estos ámbitos de acción demuestra la presencia de un sistema político dictatorial.

En democracia, la acción política es lo público, es la acción, es el discurso, es el mensaje, es el perfil, es la propuesta. Porque en democracia, tienes que convencer a un electorado para que vote por tu candidato, por tu partido, por tu propuesta o por tu causa. Para eso usas la libertad de expresión, la libertad de protesta, ejerces el derecho a la protesta y vas al debate, convences a la gente, conectas con la gente que cree en ti, los organizas y haces una acción política. Eso es lo público.

Lo privado en la democracia, es cómo nos entendemos, cómo nos organizamos, cómo se diseña, cómo se analiza, cómo se decide. Por ejemplo, que seas candidato presidencial, amerita un análisis, un levantamiento de información, discusiones y después la construcción de una propuesta. Lo privado, es la preparación de lo público, es lo

logístico de lo público y no estamos hablando de agendas ocultas, ni de nada perverso. Sino que hay un conjunto de cosas que se tienen que analizar en frío y hacer.

Cuando no hay democracia es completamente distinto, porque cuando no hay democracia, no hay libertad de expresión, no hay derecho a protesta, no se cumple el marco legal, las instituciones no cumplen con su función, entonces tienes que minimizar riesgos. En democracia, el riesgo es el costo político. Cuando no hay democracia, el riesgo es la vida o la libertad física. Y como tienes otros riesgos y un conjunto de mecanismos que no puedes usar, tienes que optar por lo clandestino, porque si no lo haces clandestinamente te sobreexpones y pagarás el costo que es la muerte o la prisión. En democracia, el asunto del financiamiento, por ejemplo, en donde cualquiera puede hacer una colecta para su campaña y gastar los recursos de esa colecta. Cuando hay una dictadura, en la que hay persecución, contra los empresarios o contra la clase media que financia la acción política, tienes que proteger la identidad del financista. Cuando no hay comunicación libre, tienes que proteger la identidad del informante, la fuente. Cuando hay persecución contra los empleados, tienes que proteger al empleado del empleador. (Jiménez Gédler, 2016)

Una de las principales críticas que pudieran enarbolar, quienes mantengan dudas en torno a la confianza distribuida como pilar organizativo, estaría referida a la capacidad de los movimientos en red para ejecutar las propuestas o para reproducir un discurso político acertado, y la verdad es que en el movimiento de #RedesDisidentes también se presentó como una preocupación frecuente, sin embargo, el hecho de no presentar un discurso único, acabado desde una estructura superior, facilitaría la integración de los activistas con la coautoría de los mensajes a promocionar. Por otra parte, las

propuestas surgidas desde las distintas redes, solo prosperarían en la medida que acumularan aceptación, facilitando la adecuación de cada propuesta a las necesidades de acción política. Es decir, ya que se trataba de un discurso colectivo inacabado, al cual siempre se le podrían agregar o corregir mensajes y de un conjunto de propuestas puestas a prueba en la práctica, el movimiento debía asumir que en la diversidad de su configuración, se establecerían los cimientos de un conjunto de consensos organizativos y unificadores. Ciertamente, en algunas ocasiones, la efectividad de estos consensos se cuestionaría, pero en muchos otros casos sería ejemplo del impacto que pudiera llegar a alcanzar el movimiento.

Teníamos tanta visión estratégica del ¿Qué hacer? y ¿Qué plantear? Que en el intermedio del año 2014 con todo esto de «La Salida», con todo esto de «La Resistencia», nosotros en vez de salir a trancar calles o de salir a simular luchas, nos fuimos a hacer asambleas de masas, a oír a la gente y a hacer estructura social. (Jiménez Gédler, 2016)

Otro fenómeno que se debe contemplar como innovador, en las estructuras organizadas a partir de la adopción de propuestas, es la falta de un sistema sancionatorio, en contraposición con las estructuras organizadas bajo un marco estatutario o normativo. Esta diferencia, fue argumentada a partir de las contribuciones realizadas por el sociólogo polaco Zygmunt Bauman, en relación a la modernidad líquida, pero el movimiento de #RedesDisidentes consideró que, ya que las estructuras sociales muestran

indicios de estar en capacidad de construirse a sí mismas, también pudieran auto depurarse, aislando las actitudes, mensajes y propuestas que no estén en correspondencia con el movimiento.

Las redes se auto depuran, incluso los partidos políticos se auto depuran también. Pero se depuran con base en los principios y prácticas de ese partido político. Por ejemplo, por eso es que en Primero Justicia, si estás contra Julio Borges, tienes que irte, se depuran con base en ese esquema. Si vas a una empresa y no eres funcional, o eres un ladrón, o eres un irresponsable, te botan, también se depuran las corporaciones. (Jiménez Gédler, 2016)

Los activistas más comprometidos con el movimiento, pudieran también ser los más expuestos: A la formación política, a la proyección del liderazgo, a la generación de nuevos niveles de confianza, a procesar mayor cantidad de información y a obtener mayor información privilegiada, pero también, a las complicaciones personales que pudieran derivarse del autofinanciamiento, al incremento de los riesgos a la seguridad que conlleva la práctica política en Venezuela, al descuido de otros aspectos del ámbito personal, familiar y laboral, entre otros condicionamientos que pudieran afectar a los activistas.

Por tanto, existiría un riesgo real de que los activistas más comprometidos pudieran sobrecargarse de responsabilidades y tareas derivadas de las propuestas y discursos del movimiento, tal como podría

ocurrir, en analogía, con las redes de un tendido eléctrico, telefónico, o de un sistema de información. Sin embargo, ya que las redes que conforman al movimiento de #RedesDisidentes son invisibles o intangibles, de no disponer de herramientas para mapear o medir su disposición, el hecho de que ocurra una saturación a alguno de los activistas, pudiera considerarse como un indicador de no cumplimiento de la estructuración en red distribuida.

Si a mí me tocara definir un nodo desde el punto de vista de la estructura política, lo definiría como un activista que tiene cualidades, responsabilidades y compromisos superiores al resto de los activistas. Ahora, ese nodo evidentemente va a tomar decisiones, va a distribuir información, va a proponer, va a opinar con respecto a las cosas que están ocurriendo y ese nodo también pudiera tener saturación de información. (Jiménez Gédler, 2016)

El movimiento de #RedesDisidentes asumió otro referente, análogo a las dinámicas de los servicios de interacción social en Internet, el de la viralidad de contenidos, que tiene que ver con la forma en que se comparten contenidos y como estos llegan a acumular popularidad en la medida que los propios consumidores del contenido están dispuestos a promocionarlo. Para el movimiento, las propuestas de acción política y los mensajes, sustituirían a los contenidos y solo los más efectivos estarían en capacidad de motivar su reproducción, por tanto intentarían replicar el fenómeno de la viralidad de contenidos que se produce en las distintas redes sociales, pero interpretada

en el movimiento, como una viralidad argumentativa, capaz de filtrar de esta manera las mejores propuestas y mensajes.

Muchas técnicas y métodos diseñados o utilizados por el movimiento de #RedesDisidentes requerirían de una mediación tecnológica para que puedan ser más extendidos, sin embargo, la propia dinámica político, social y económica de Venezuela, lejos de facilitar esta posibilidad, habría elevando los costos y complejizado la actualización o estandarización tecnológica que pudiera permitir la adopción de tecnologías para que el movimiento pueda adaptar métodos de organización universales. Por ello, desde el movimiento se orientó a darle mayor representatividad a los eventos, propuestas y discursos que provinieran de los entornos naturales, utilizando el entorno digital como una derivación de las relaciones naturales.

En este sentido, el Dr. Jesús María Aguirre Sudupe advierte que se produce una suerte de representatividad a partir de la brecha entre los eventos y discusiones que se producen en el mundo virtual y aquellas que ocurren en el plano físico.

Una cosa es que teóricamente sea posible, pero en la práctica, las sociedades son muy asimétricas. En teoría se puede decir: Cada voz un voto, cada persona un voto. ¿Y los indígenas? ¿Hay dispositivos para que puedan votar? ¿Y que puedan votar manejando los lenguajes, los argumentos y los programas? Hay asimetría en la conformación de la

sociedad y algunas tan dispersas como este tema de los indígenas y ahí es donde vienen los problemas para establecer acuerdos básicos. (Aguirre Sudupe, 2017)

Haciendo una proyección a partir de los aciertos que han permitido darle vida al movimiento de #RedesDisidentes, el activista Julio Jiménez Gédler prevé la posibilidad de que el movimiento se transforme en otro movimiento o incluso en un partido político. En esa misma lógica, asume que de llegar a asumir el control de gobierno, separaría la estructura del partido de la administración de la hacienda pública, aunque, en este punto subyacen propuestas que se mantendrían latentes, como la implementada por el Partido de la Red en Argentina, que le facilitó a la ciudadanía una posibilidad consultiva en el ejercicio legislativo y cualquier otra propuesta que pudiera surgir desde las redes que conformarían al movimiento.

...como movimiento tal vez mutemos en un partido político, pero será un partido político en red, de eso no me queda la menor duda. Ahora, si somos o fuésemos gobierno, el ejercicio de gobierno no es en red, porque existe una burocracia instituida en el marco legal, un ministerio tiene viceministerios, tiene esto, tiene lo otro, allí nosotros no podemos funcionar como red, porque allí ya hay un marco legal que rige los procedimientos, pero como movimiento o como futuro partido político seguiremos estando en redes. (Jiménez Gédler, 2016)

#### **4.5 – Importancia del liderazgo en las #RedesDisidentes**

Los partidos políticos tradicionales o el estilo discursivo de los medios de comunicación en Venezuela, suelen referirse a los militantes más comprometidos con un proyecto político, como líderes o dirigentes, cual sinónimos que pueden adjetivar bajo las mismas circunstancias al sujeto con intereses políticos. Sin embargo, la crítica expresada por los activistas fundacionales del movimiento de #RedesDisidentes, identificaba a los dirigentes como sujetos que tomaban decisiones, según sus intereses, una suerte de demagogia para dirigir la organización, mientras que veían en el concepto de liderazgo, la capacidad de proponer y colocarse al frente de las responsabilidades, acompañando y formando las capacidades de los activistas.

A pesar que la propuesta organizativa que implementaría el movimiento de #RedesDisidentes, fue diseñada para emular una horizontalidad que permitiera disponer las mismas posibilidades de participación a todos sus activistas, pronto, se evidenciaría que los activistas que provenían de la crítica al mundo político, disponían de herramientas que potenciaban su liderazgo, pero, en vez de generar élites dentro del movimiento, como se esperaba de los otrora dirigentes, estos facilitarían la promoción de la propuesta organizativa y motivarían la consolidación de lazos de confianza entre los activistas.

#### **4.5.1 –Factor que nuclea las estructuras en red**

La implementación de la herramienta de motivación e incorporación de activistas, que consiste en un proceso de: Información, generación de opinión y presentación de propuestas, junto con el principio de confianza distribuida, generaron el basamento para la consolidación de una visión estratégica, útil al movimiento de #RedesDisidentes. Esta visión estratégica, consistiría en proyectar la expansión del movimiento, en la medida en que las propuestas se transformaban en acciones concretas. Pero, para que las propuestas pudieran concretarse en acciones, el proponente debía contar con un liderazgo capaz de motivar la participación política.

Creo que nuestra visión estratégica es lo más positivo que tenemos pero nos olvidamos del hecho concreto, que es que, en 2014 o mejor dicho, el primer semestre de 2015, tuvimos que meternos a formar activistas y creo que, de esa experiencia nos quedan dos cosas positivas: La opinión y la acción.

La política depende de la gente, esa entelequia de la sociedad civil, que ciertamente está politizada por todo el problema país, pero que no está haciendo política. (Jiménez Gédler, 2016)

Los activistas fundacionales del movimiento de #RedesDisidentes, encontraron en el poco uso práctico de herramientas que faciliten el liderazgo político, una de sus primeras limitaciones estructurales, por tanto, no bastaba con informar, generar opiniones y proponer acciones políticas para incentivar

el activismo, sino que también, era necesario realizar actividades de formación política que permitieran fortalecer, en los activistas, capacidades de interacción, tanto en los entornos naturales, como en el entorno digital, para establecer lazos de confianza sólidos.

Pero son estructuras que están compuestas por ciudadanos que están muy preocupados por el país, que están dispuestos incluso a arriesgar su vida por Venezuela, pero que no tienen la habilidad o la formación para el activismo necesario. (Jiménez Gédler, 2016)

El Dr. Jesús María Aguirre Sudupe, nos alerta que, en el contexto de nuestra historia contemporánea se han producido algunos vicios asociados al liderazgo político, argumentando su opinión a partir de la tendencia que se podría haber generado, tanto en Venezuela, como en otros países, de formar el liderazgo político a partir de su relación con los medios de comunicación e información, pero también advierte, que esta forma de liderazgo mediático pudiera devenir en una forma de liderazgo carismático, que no necesariamente es negativa, pero que sí impone una forma de plantear la interacción con las realidades sociales.

El liderazgo carismático es una de las tipologías de los liderazgos de masas definida por el sociólogo alemán Max Weber, y se produce cuando a un individuo, un grupo le atribuye cualidades hasta producir una admiración en torno a su personalidad. El líder carismático asumirá el rol de principal

conductor, y sus conductas pensamientos y órdenes serían seguidos sin vacilación por sus admiradores. De allí, que los partidos políticos modernos intenten utilizar la retórica para producir atracción hacia sus líderes, utilizando medios que puedan transmitir o producir emociones con las cuales las masas o multitudes se puedan sentir identificados.

En este sentido, el movimiento de #RedesDisidentes, haría esfuerzos para tratar que sus activistas se formaran como líderes capaces de generar vínculos de confianza, y que construyeran su liderazgo a partir de la relación directa con la realidad político-social, más que con los medios de comunicación.

El problema es el siguiente, sin entrar en teorías de liderazgos, que si liderazgo informativo, liderazgo asociativo, liderazgo ejecutivo, porque el término de liderazgo puede ser referido a lo específico, están quienes pudieran ser líderes de información, pero pudieran no tener *pouch* para liderar grupos humanos. Vamos a referirnos al liderazgo político, el de movilizar gente en torno a un proyecto, capacidad de mando y la direccionalidad de un grupo.

Un fenómeno curioso que tiene que ver con la sociedad del espectáculo y la sociedad de masas, es que los liderazgos, por lo menos en esta última etapa, en la relación con los medios, han sido liderazgos mediáticos, o sea que un liderazgo que no sepa manejarse en los medios, difícilmente se consolida, a no ser que lo imponga un aparato. Por ejemplo, Leoni era malo para hablar en público, lo avanzaron los de AD y lo sostuvieron.

En este momento, contando con los medios, están surgiendo muchos liderazgos carismáticos, que saben hacer buen uso de los medios. Chávez sería típico, Berlusconi sería otro, y que no necesariamente son democráticos. Porque el líder carismático tiende a agarrar a la gente directamente en una apariencia de democracia directa. ¿Y Trump? Entonces tenemos un problema, al hacer un sociograma, sí es posible hacerlo, porque todavía en las elecciones de Barack Obama, el peso de la televisión fue mayor que el de las redes. Si, las redes ayudaron desde el punto de vista logístico, los contactos, donde votar. Pero el peso de impresión, de impacto, de mensaje, fue por la televisión y sobre todo por las múltiples modalidades. (Aguirre Sudupe, 2017)

La dinámica del movimiento de #RedesDisidentes orientó a que el tipo de liderazgo que se desarrollara, fuera una combinación entre el liderazgo de tipo delegativo o de laissez-faire y el liderazgo democrático o participativo. Del primero, se tomaron las características que propiciarían la creatividad y la interacción entre activistas, mientras que, el segundo, facilitaría la adecuación de los mecanismos para la toma de decisiones. Sin embargo, ya que el movimiento definió su visión estratégica a partir de la transformación de propuestas en acciones concretas, el liderazgo debería generar conductas emulables que facilitaran este propósito, incentivando la expansión del movimiento a partir de la reproducción de estos nuevos estilos de hacer y comprender al mundo político.

El liderazgo tiene que tener una conducta emulable, no puedes ser lo que criticas. Te pongo de nuevo el ejemplo, yo pudiera estar en este momento ocupando un curul en la Asamblea Nacional y mucha gente lo quería, tenemos

estudios de opinión que lo dicen, y no soy diputado, pero ¿Por qué no lo soy? Porque entonces mi liderazgo no fuera emulable. El ejercicio del liderazgo tiene que ser la vanguardia de los valores y los objetivos que nos trazamos, para que la gente pueda tener un reflejo de su propio deseo y su propia necesidad en el liderazgo. En definitiva, ¿Qué es el liderazgo? El liderazgo es la persona que decide y hace lo que más nadie puede hacer en un momento específico: En un incendio, el que sabe dónde está la puerta y corre hacia allá, ese es el líder. En una fiesta, que todos hemos estado en una fiesta en Venezuela, ponen la música y ponen el frasco de whisky, pero el líder es el primero que sale a bailar, ese es el líder de la fiesta y cuando sale a bailar el primero, baila solo por tres minutos y luego todo el mundo se suma y así es como se generan los movimientos. De paso, los movimientos se generan porque alguien propone qué hacer cuando nadie tiene una propuesta, cuando nadie decide qué hacer, cuando nadie sabe qué decidir o es la persona que está en calma, cuando todo el mundo está en pánico. Fíjate como te defino liderazgo, de nuevo, es quien tiene el coraje de hacer lo que nadie quiere hacer, es el que tiene la capacidad y la experiencia para hacer lo que nadie puede hacer y por último, lo hace. (Jiménez Gédler, 2016)

El Dr. Jesús María Aguirre Sudupe, sostiene que en la sociedad de la información, es el carisma el que está en capacidad de sustituir a la retórica, y no porqué los argumentos de esta última no se sometan a un escrutinio, sino que, a partir de la fragmentación de la información se produce una segmentación del mensaje según el interés del receptor. En este sentido, el liderazgo viene asumiendo la tendencia de intentar resaltar, mediante un carisma atrayente y una personalización del mensaje, en la diversidad de medios y canales comunicativos disponibles.

Asumiendo también que no se trata de la televisión convencional, no se trata de la televisión en la que estaba toda la familia viendo el programa, ahora se tienen al menos ciento doce canales, y allí se tiene que estar en los canales principales y como hemos dicho, con una gran fragmentación de la opinión pública. Porque si antes había cuatro canales principales, ahora resulta, que con la televisión por satélite hay que andar entre ciento doce canales. Y ¿cómo se logra captar la atención en ese contexto? Allí es donde surgen las estrategias de manejo y la combinación entre medios convencionales, las redes y las relaciones físicas. O sea, que Obama no se ahorró los mítines, las reuniones con la gente, las visitas a las universidades y la conformación de grupos. El factor carisma es, en este momento con los medios, lo que antes era la retórica y los mítines, pero en este momento mucho más en relación con los medios. (Aguirre Sodupe, 2017)

Si la tendencia al liderazgo carismático se construye atrayente hacia sí, entonces ésta debería considerarse como un factor que permita nuclear personas, ideas, intereses y propuestas. De allí que, la habilidad de saberse manejar ante los medios de comunicación e información se ha presentado como fundamental en los partidos y movimientos políticos tradicionales. Sin embargo, la mayor expansión del movimiento de #RedesDisidentes, se produjo a partir de la interacción con la cadena de televisión *CNN en español*, por lo que, el movimiento no es ajeno a las virtudes y vicios que acompañan a este tipo de liderazgo.

Por ejemplo, en el caso de los jesuitas, la elección de Arturo Sosa tiene que ver mucho con el carisma y manejo de los medios. Antes eran muy reservados ante las cámaras, mientras que ahora importa el saber manejarse.

La verdad es, que depende de donde se ubique la red distribuida y donde están los nucleadores y donde se puede generar la masa crítica, ¿en función de una persona? El caso de Trump, fue en función de una persona, porque incluso con sus compañeros de partido resultó chocante. (Aguirre Sudupe, 2017)

El movimiento de #RedesDisidentes intentó protegerse de los vicios que pudieran derivarse a partir del liderazgo carismático, fomentando la formación y la preparación, como ancla con la visión estratégica y los objetivos del movimiento. Pero también, para propiciar, en los activistas, las capacidades que le permitieran conducir el desarrollo de las propuestas de acción política.

No hay liderazgo sin acción, pero tampoco hay liderazgo sin preparación. Le recomiendo a toda la nueva generación política que vea una película que se llama *Whiplash (2014)*, trata de un joven que tiene un profesor de música, pero que es extremadamente exigente y bueno la cuestión termina en el mejor solo de batería de la historia. ¿Por qué lo digo? Porque el liderazgo no es otra cosa que la eterna preparación para improvisar. Te pongo un ejemplo en el caso del deporte, Michael Jordan era el mejor atleta de su generación, entre todos los deportes, porque era el que más entrenaba, porque hacía las jugadas de rutina de manera perfecta, pero cuando nadie sabía que hacer le daban el balón a Michael Jordan que él la metía, y la metía, nunca nos explicamos cómo pero lo hacía y eso es lo que hace un líder, el líder es él que agarra el balón cuando nadie más puede hacerlo. (Jiménez Gédler, 2016)

Otro factor que se consideró fundamental para potenciar el liderazgo de los activistas del movimiento de #RedesDisidentes, fue que, estos

percibieran tener libertades para ser y hacer, lo que facilitaría que se desarrollaran liderazgos asociados con los valores inculcados por la familia o por las instituciones académicas: Honestidad, transparencia, ética, entre otros valores asumidos como denominador común en el desarrollo de una especialidad profesional, también serían considerados dentro del movimiento, para la promoción de las propuestas de acción política.

—Aquí lo que hace falta es democracia, aquí hacen falta redes distribuidas, aquí hace falta organización social, aquí hace falta tomar en cuenta a los especialistas, aquí hace falta gente honesta, falta gente noble— es más, lo dije en un video no hace mucho: todo el mundo alaba a Henry Ramos Allup porque es un zorro viejo de la política, pero mientras una sociedad alaba a los zorros viejos de la política, tendrá gobernando a zorros viejos que son corruptos y son perversos. ¡No! Tenemos que alabar: Al que es honesto, al que es ético, al que es transparente y al que tiene principios y así puedes construir, realmente, una propuesta generacional que de los cambios que estamos reclamando. (Jiménez Gédler, 2016)

Por su parte, el Dr. Jesús María Aguirre Sudupe, hace énfasis en el surgimiento del liderazgo carismático, ya que admite que este tipo de liderazgo requiere el uso de herramientas audiovisuales para poder presentar: Propuestas, ideas, gestos; que por naturaleza humana, estarían limitadas, si se expusieran exclusivamente como titulares en los servicios de interacción social por Internet. Este argumento del Dr. Jesús María Aguirre Sudupe, coincide con en el planteamiento del filósofo Marshall McLuhan,

quien describió a la televisión como un medio frío, en contraposición con la prensa, a la consideró como un medio caliente, en referencia al trabajo mental que se requiere para procesar la información dependiendo del medio, lo que le permite a la televisión y otros medios audiovisuales, transmitir emociones y sentimientos con mayor facilidad, y por consiguiente el surgimiento de simpatías o la identificación de los espectadores con el carisma del emisor.

El surgimiento de los liderazgos carismáticos, no es en principio por las redes, más bien está más vinculada a la producción audiovisual, llámala *streaming*, televisión digital o como quieras, pero está más vinculada todavía a la imagen audiovisual.

En un liderazgo de redes, en el que no sabes exactamente quién es el otro, que se construye solo con mensajes cortos, si se puede fiar mucho, pero, ¿qué propuesta tiene? Es un trabajo muy lento. Que se tengan, un buen número de seguidores. ¿Y qué? Muy bien, se puede plantear un programa, pero en un momento dado se tendrá que mostrar, cara, gestos, presentar eso de una manera más visible y más fehaciente en un gran medio. No hay liderazgos que surjan a oscuras. Por ejemplo, Pablo Iglesias tenía un programa de televisión, tenía mucho *punch* y eso fue lo que pesó más. Pero también hay que saber que esto no se puede separar, la televisión opera con su audio, con la *blogosfera* y utiliza todos los demás apoyos, las redes y eso, hasta articulistas como nosotros, pues venimos de la página *Web* de Gumilla. Hay *Facebook* y *Twitter*. No está nada disociado, uno integra todo en un paquete, en una plataforma integral. En ese sentido los liderazgos no se van a descubrir por las vías de los *tuits* y eso, sino que los liderazgos en algún momento se presentaran en los medios masivos. (Aguirre Sudupe, 2017)

El liderazgo distribuido, se pudiera presentar como una forma de mejoramiento de las estructuras organizativas, entiendo que éste, pudiera ser una alternativa a los modelos de liderazgo de jerarquías, y asumiendo que se debe concebir como una propiedad forjada desde el movimiento a partir de la participación colectiva, tanto en los discursos, como en las propuestas. Pero, para entender la propuesta de liderazgo distribuido que se nos plantea desde el movimiento de #RedesDisidentes, es necesario superar la concepción individualista, que por lo general se tiene del liderazgo, y comprender que este paradigma de liderazgo, supone la participación colectiva en la toma de decisiones bajo el principio de confianza distribuida.

Cuando hablamos de liderazgo distribuido, significa que posiblemente algún otro líder tiene una mejor idea que yo y una mejor acción que yo e incluso puede corregirme en mis errores, si yo estoy presto a asumir eso, ya se distribuyó poder y la red distribuida, no es otra cosa que redistribución de poder, mucha gente cree que cuando uno usa la palabra poder, e incluso cuando uno usa el concepto de poder político, la gente cree que es un sustantivo y no, es un verbo. Poder se refiere al que puede, el que puede hacer algo, cuando se distribuye poder es que otras personas puedan hacer. (Jiménez Gédler, 2016)

En la sociedad de la información, los activistas deben formar un liderazgo que esté en capacidad de utilizar los distintos medios disponibles, tanto en los entornos naturales, como en el entorno digital, por lo tanto, se pudiera considerar como un liderazgo multimedia, por su asociación con la

difusión de contenidos en Internet, y por trascender al liderazgo que se apalancaba en la retórica, pudiera considerarse como no convencional.

Para el activista político Julio Jiménez Gédler, el liderazgo forma parte de la condición humana, o de las relaciones sociales, por lo que, aún cuando el diseño de la estructura organizativa del movimiento se propone desde la horizontalidad, siempre habrá quien destaque por su capacidad de convencer a los demás activistas. Sin embargo, también plantea que el liderazgo que promueva los mejores valores y principios, pudiera formar un cuerpo de activistas capaces de conducir los destinos e interacciones del movimiento de manera sana.

El liderazgo forma parte de la naturaleza humana, y me voy a mi primera respuesta: Desde que se inventó el fuego y la lanza, hasta nuestros días; siempre va a haber alguien, un líder, un grupo de líderes, nunca va a ser totalmente plano, eso es imposible, plantearlo de esa manera es ir en contra de la naturaleza humana y la naturaleza gregaria del ser humano. Si sueltas hoy, veinte niños en un espacio controlado, alguno se hará su líder y otros se harán sus seguidores y habrá un detractor, también y habrá un disidente allí, habrá una oposición allí, eso forma parte de la naturaleza humana. Ahora, ¿qué es lo que intentamos nosotros? Que la verticalidad total, que termina siendo un vicio, no sea la causa de los errores, necesitamos que la gente se sienta con libertad de ser y hacer. (Jiménez Gédler, 2016)

El Dr. Jesús María Aguirre Sudupe le aconseja a los movimientos y organizaciones en red, utilizar sociogramas como indicativo de los liderazgos

más consolidados, pero también recuerda, que el resultado del sociograma pudiera dar cuenta de la topología de red a la que está ajustada el movimiento y que no necesariamente coincidiría con el discurso organizativo propuesto por el movimiento. Es decir, aún cuando el discurso proclame su horizontalidad, pudiera estar organizado a partir de una red centralizada o descentralizada y, no a partir de una red distribuida.

En la medida que los movimientos hagan esfuerzos para propiciar el uso de herramientas que promuevan liderazgos fundamentados en valores y principios, para consolidar lazos de confianza entre sus activistas, los sociogramas darán cuenta de la distribución del liderazgo, pero en tanto se fortalezcan los liderazgos carismáticos, los sociogramas expondrán la nucleación del movimiento en torno a estos.

Naturalmente si yo tengo —y entramos en el problema de topología—, si yo tengo una red de tres nodos ¿Cuál es la topología de esa red? Tiene tres nodos y se va complejizando y eso se trabajaba en Psicología Social. Luego tienes un equilátero con cuatro nodos, luego tienes una pentagonal, una octagonal y naturalmente según el sistema tenga temas más nodos. Aquí, los entrecruzamientos pueden ser infinitos, y eso ¿para qué se utilizaba? Por ejemplo, para ver en un grupo, en dinámicas de grupo, ¿quién es el líder? Estamos hablando un poco para crear la conceptualización, es importante. Entonces imagínate, por ejemplo, en un grupo de un salón, un grupo pequeño de doce personas, te doy los nombres y apellidos y te digo que anotes los tres nombres con quien te conectas mas; y a otro, le pido los tres nombres con quien se conecta mas, y así le

pedimos a todos. Estamos hablando —todo presencial— y vamos construyendo un mapa parecido a los de las valencias químicas. Este sí se conecta con este, pero este no le responde; en cambio, este otro tiene ambivalencias, se conecta con este, pero a su vez le responde al otro, y ahí vas viendo en dónde hay más cruces. ¿Quién es el nodo al que se dirigen más? Es simplemente un indicativo de liderazgo y eso es lo que llaman: Sociograma. (Aguirre Sudupe, 2017)

Los movimientos u organizaciones en redes, refiriéndonos a aquellos que intentan estructurarse en redes distribuidas, deben aceptar, como parte de su identidad, la convivencia entre diversos tipos de liderazgos, que a pesar de servir como factor nucleador, también ponen en riesgo la estructura propuesta, generando una paradoja de interacción, que solo se pudiera equilibrar en la medida que la estructura se auto depura.

Sin embargo, los vicios que pudieran estar presentes en las distintas formas de liderazgo, atentarían directamente contra la confianza depositada en el movimiento a partir de las premisas expuestas por sus activistas, disminuyendo la efectividad de mensajes, propuestas, discursos públicos, y por consiguiente la expansión y vitalidad del movimiento. Es por ello que, los movimientos organizados en redes, deberían incentivar las virtudes de un liderazgo no tradicional, capaz de convencer a partir de un mensaje legitimado con la verdad y de generar confianza mediante acciones de acompañamiento a la realidad social.

La expansión, desarrollo o transformación del movimiento de #RedesDisidentes, legitimaría un liderazgo capaz de trascender a los ejes ideológicos tradicionales, y habiendo madurado, estaría en posición de plantear al país una propuestas para la gestión pública, construida desde los propios intereses de la ciudadanía, con base en las necesidades sociales. Pero, aun cuando este mecanismo pudiera presentarse muy lejano para la realidad venezolana, otras propuestas, apalancadas en la confianza distribuida han prosperado hasta llegar, por medios democráticos, a la administración pública, tanto en sectores ejecutivos como en legislativos.

Pero entonces, cuando entras en el papel del Estado. Éste, no puede estar sujeto a una ideología estricta. Un Estado tiene que funcionar con base a su realidad social, a su realidad económica, a su realidad cultural y funcionar a favor de ellas. Sin embargo, dentro de las izquierdas y las derechas hay otros ejes. Porque dentro de la izquierda, hay personas muy autoritarias o personas que son, entre comillas muy liberales, como los anarquistas. Ahora ¡El exceso del autoritarismo es imposible! Eso es dictadura y no creo en dictaduras de izquierda ni de derecha, yo combato cualquier forma dictatorial. Pero el anarquismo total tampoco nos funciona ¿Por qué no nos funciona? Porque es el desorden. Se necesita un orden mínimo para la producción económica, para la instalación de un marco legal que regule las relaciones sociales, para que nadie esté por encima de nadie y en definitiva, la gente mejore su bienestar, que haya Estado de Bienestar... Entonces, tienes que hacer una política, un planteamiento teórico, pero con su derivación práctica, porque las derivaciones prácticas de la política son: Leyes y economía; leyes que se cumplan de manera eficiente y modelos económicos eficientes. (Jiménez Gédler, 2016)

Si el liderazgo se logra plantear como un referente, que utilice la retórica para la exposición de propuestas de acción políticas que permitan la consolidación del movimiento, en torno a una identidad compartida, un discurso emulable y la promoción de propuestas emergentes, el movimiento estaría en capacidad de fortalecer sus lazos de confianza. Pero, si el liderazgo reproduce las condiciones que sustentan la demagogia, el movimiento no podría estar en capacidad de proponer una innovación organizativa real. Convirtiendo su principal planteamiento, en un discurso atrayente de simpatizantes, más identificados con la definición de militantes que con la de activistas.

#### **4.6 – Procesos de toma de decisiones en el movimiento de #RedesDisidentes**

La institucionalidad democrática tradicional, supone un mecanismo para la toma de decisiones colectivas, que, a modo general, se pudiera dividir en dos procesos diferenciados: el de deliberación y el de ejecución; y estos procesos a su vez, pudieran responder a distintas formas y métodos para lograr los objetivos que los describen.

En la deliberación, las discusiones pudieran iniciarse a partir de una propuesta, de una agenda, o a partir de un discurso público, responder a la solución de un conflicto, o a la planificación para optimizar los recursos escasos, lograr un acuerdo por medio de una imposición mayoritaria, o a partir de alguna forma de consenso. Lo cierto, es que en la deliberación, todos los actores sociales involucrados deben participar o verse representados, para que la futura ejecución goce de legitimidad. Por su parte, la ejecución, partiría del acuerdo alcanzado en una deliberación previa, respondería a la administración de los recursos según los parámetros establecidos y sería sometida a un proceso de contraloría o escrutinio de la opinión pública.

Sin embargo, esta visión clásica del proceso de decisión y ejecución democrática, pareciera adaptarse a las estructuras organizativas

centralizadas o descentralizadas, pero al tratar de implementarla en la toma de decisiones de una estructura organizada en red distribuida, pudieran presentarse algunas interrogantes: ¿Cómo deliberar simultáneamente en una multiplicidad de medios? ¿Cómo concluir un debate para dar paso a la ejecución de las propuestas? ¿Cómo llegar a un consenso incluyente? ¿Cómo definir la agenda o propuesta a deliberar? ¿Cuál decisión ejecutar y quienes la ejecutarían, a falta de un marco normativo o estatutario? ¿Cómo se administrarían los recursos? La búsqueda de respuesta a estas interrogantes, definirían la práctica del movimiento de #RedesDisidentes y es a partir de su vínculo con el concepto de democracia líquida que intentarían responderlas. Gabriele Vestri (2015) nos plantea que la democracia líquida podría superar a la democracia representativa, a partir de la suma de la democracia directa y la participativa, mediada por herramientas tecnológicas que facilitarían este proceso, sin embargo, las condiciones económicas en Venezuela, obligarían al movimiento de #RedesDisidentes a buscar alternativas que le permitieran implementar alguna forma de democracia líquida, sin depender de la tecnología.

Si bien, la tendencia mundial pareciera estar orientada a la búsqueda de consensos a partir de la tecnodemocracia, planteada por Mario Bunge (2011) como un sistema que permiten diseñar y probar un procedimiento en el que los expertos realicen propuestas, mientras que el público debate y

dispone, o en el que los ciudadanos propongan y los expertos asesoren. Pero, en el caso venezolano, los consensos se dispondrían lejanos, en tanto, las diferencias sociales ocasionadas por las dificultades económicas, impedirían que los ciudadanos alcancen los niveles mínimos de condiciones que posibiliten la participación. Este planteamiento quedaría evidenciado en el deterioro del acceso a las tecnologías de comunicación de los venezolanos, imposibilitando la adopción o diseño de plataformas que persigan este fin.

En este sentido, la propuesta planteada por el movimiento de #RedesDisidentes, se fue construyendo en la medida que se acumulaban los intentos por definir un proceso que permitiera la toma de decisiones legítimas. Sin embargo, la dificultad autoimpuesta por el principio de confianza distribuida, vinculada a una realidad social en la que predominarían los múltiples canales de comunicación, limitarían la imposición de entornos, contextos, canales para la deliberación, toma de decisiones, e incluso, la ejecución de los acuerdos. Con este argumento como base y con la motivación por mantener a los activistas vinculados al movimiento, se orientó a incentivar el planteamiento de propuestas de acción política, como un mecanismo que permitiera que los activistas fueran adoptando la ejecución de las mejores propuestas.

#### **4.6.1 – Construcción de la propuesta**

Ya que el planteamiento de propuestas cobraría un papel protagónico, los activistas fundacionales harían esfuerzos, porque estas propuestas se plantearan a partir del análisis asertivo de datos e informaciones relevantes. De allí que, la herramienta de motivación e incorporación de activistas, a partir del proceso de información, generación de opinión y presentación de propuestas, obtuviera mayor importancia.

Para su desarrollo, el movimiento de #RedesDisidentes: Establecería listas de difusión, crearía grupos de discusión, propondría reuniones presenciales, que facilitarían poder distribuir informaciones y análisis, a partir de los cuales, los activistas pudieran desarrollar una opinión propia, como elemento generador de una propuesta de acción. Ahora, esa propuesta, creada por el activista, se sometería a la deliberación, pero, en la red donde resultara natural su activismo político, y es en este espacio, en donde se desarrollaría la ejecución de los acuerdos establecidos. Por lo tanto, la propuesta prosperaría, en la medida que los activistas se convencieran de la necesidad de sus acciones políticas, en su capacidad de administrar sus propios recursos y a partir de la adecuada planificación de sus actividades. Este ciclo de información, toma de decisiones y ejecución, se desarrollaría en los espacios naturales de convivencia y confianza de los activistas, es decir, en una red suscrita a un movimiento de múltiples redes.

¿Cómo nos conectamos? ¿Cómo nos informamos? ¿Cómo tomamos las decisiones? Eso ya tiene que ver con métodos y variantes que serán ajustados, en cada realidad social y en cada realidad política, obviamente. Pero la red distribuida es esa, es la forma como un conjunto de líderes, de activistas, de simpatizantes, de amigos; participan de la lucha según su realidad, según su capacidad y según su tiempo; la disciplina partidista tiene un gran problema, es que te obliga a hacer algo que no puedes hacer, que no estás en capacidad de hacer, ó que no quieres hacer (Jiménez Gédler, 2016)

Sin embargo, ese espacio natural de participación política, definido en el movimiento de #RedesDisidentes como red primaria, debería tener mecanismos de comunicación con otras redes primarias del movimiento, a las cuales, podrían plantearles la propuesta que impulsarían, o los resultados obtenidos. A partir de esta comunicación, las redes primarias, receptoras de la propuesta de acción política, podrían deliberar y ejecutar una réplica de la propuesta original, incluyendo las modificaciones que pudieran perfeccionar el planteamiento.

Este mecanismo de proposición, replica y ejecución de las propuestas, pudiera considerarse como análogo al proceso de viralización de contenidos que ocurre en las redes sociales, pero que en el caso del movimiento de #RedesDisidentes, definiría la dirección de la ejecución política y discursiva del movimiento.

...la distribución también tiene que ver con los momentos, cuando es el momento de hacer una pancarta ¿Quién la

tiene que hacer? El que sabe hacer la pancarta, yo no la sé hacer, mal puedo yo dedicarme ocho horas estando al lado de alguien que está haciendo una pancarta, lo que hago es estorbar, por ponerte un ejemplo, pero cuando viene el momento de hablar en público, en una asamblea o en un mitin ¿Quién tiene que hablar? El que sabe hablar. Simple, cuando llega el momento de hacer una propuesta escrita, ¿Quién la tiene que hacer? El que tiene la propuesta y la puede redactar y si luego hay que hacer de eso una infografía, ¿Quién la tiene que hacer? La tiene que hacer un diseñador gráfico, eso es distribuir poder, que no es lo mismo que la burocracia normal, porque ¿Cuál es la diferencia? Que en la burocracia te doy una orden, en este caso el diseñador gráfico puede plantear, plasmar su idea, plasmar su acción sin esperar una orden, desde arriba, desde la verticalidad. (Jiménez Gédler, 2016)

La forma en la que el movimiento de #RedesDisidentes decidió conducir sus deliberaciones, también permitiría, que los activistas plantearan las propuestas más ajustadas a sus intereses particulares y a sus capacidades, permitiendo que nuevos activistas se sintieran identificados por interés, capacidades y su vinculación política, facilitando no solo la réplica de las propuestas y los discursos, sino la expansión del movimiento de #RedesDisidentes a nuevos círculos de confianza.

#### **4.6.2 – Participación según las realidades de los activistas**

Un elemento vinculado con la capacidad del movimiento para deliberar y ejecutar decisiones, estaría relacionado con el poder, pero no con la acepción al dominio hegemónico o autoritario con la que solemos asociar al concepto, sino más bien, a partir de la distribución de éste, según las

capacidades de los propios activistas. En ese sentido, conviene identificar que los activistas del movimiento de #RedesDisidentes, no solo van a proponer lo que tienen interés de ejecutar, sino que también propondrán lo que están en capacidad de hacer, bien sea por sus aptitudes, disposición de tiempo, recursos e incluso motivación. Por lo tanto, el término poder estaría referido, en el movimiento, a las capacidades de ser o hacer que dispongan sus activistas y de la habilidad con la que puedan motivar el desarrollo de sus propuestas de interés.

Una cosa muy simple, lo que nosotros estamos planteando en las #RedesDisidentes solo es el inicio de muchas cosas, un paso a la vez, un día a la vez, no se puede hacer todo el mismo día ni todos podemos hacer exactamente lo mismo. Las redes distribuidas no solamente es distribución de poder y de roles, también es distribución de tiempo y el uso eficiente del tiempo, es lo que determina alcanzar realmente los objetivos, si lo entendemos y unimos esto con una práctica política correcta y con la organización social correcta, no me queda duda que obtendremos la primera victoria, del primer objetivo, muy pronto. (Jiménez Gédler, 2016)

Lejos de desmotivar la participación, este modelo de vinculación política con el movimiento a partir de las capacidades, ha incentivado una participación más sincera, ya que le permite al activista, vincular su propia realidad con la participación en el movimiento. Construyendo de esta forma, un modelo de participación que está en capacidad de auto definirse según la realidad e intereses de los activistas.

Fíjate, al cambiar el rol, porque cambió incluso su posición geográfica, cambió su calidad de vida, sigue siendo activista pero en otro lado, entonces, ¿Cómo nos informamos? ¿Cómo decidimos con él? De una manera distinta que él decidió y esa es una de las cosas más profundas de nuestra naturaleza filosófica y práctica, es que entendemos la realidad de la gente, es la realidad de la gente la que va a definir eso que acabas de plantear. Nosotros podemos tener un modelo, pero no lo podemos forzar porque la gente sigue siendo la gente y porque la gente es la que decide. (Jiménez Gédler, 2016)

Entendiendo que no existe ningún estatuto o norma que regule la participación de los activistas, ni que vincule al movimiento de #RedesDisidentes con una corriente ideológica, debemos asumir que el modelo planteado, se constituye como sistema político, en tanto se basa en: Los compromisos asumidos, los discursos compartidos, las opiniones manifiestas y las propuestas ejecutadas. Construyendo de esta manera, una identidad organizativa que se auto diseña en la medida que sus integrantes participan en la construcción de una propuesta, un discurso o lazos de confianza.

Eso de que el poder reside en el pueblo, eso es una metáfora muy bonita para decir que la gente es la que decide, o por lo menos queremos decidir y si nosotros le damos a la gente la libertad de decidir, los vínculos que son lo más importante en todo esto, el compromiso se fortalece, cuando entiendes al activista, cuando entiendes al simpatizante, cuando entiendes al que ni siquiera te quiere, cuando entiendes la naturaleza de tu adversario, se generan compromisos y en definitiva los movimientos sociales, dependen de un compromiso, los partidos políticos dependen de un

compromiso, el ejercicio de gobierno depende de un compromiso y la reestructuración de un sistema político depende de un compromiso, la palabra clave es, compromiso. (Jiménez Gédler, 2016)

Conviene decir, que los acuerdos y consensos a los que el movimiento de #RedesDisidentes de Venezuela pueda llegar, estarán adaptados a los intereses, realidades y posibilidades de los activistas. Definiendo de ésta manera el diseño de una estructura que se auto construye desde sus cimientos y que pone a prueba la autodeterminación de sus activistas, en relación con las circunstancias que motivan su vinculación con el movimiento.

#### **4.6.3 – Ejecución de las decisiones**

Para poder ejecutar las decisiones alcanzadas en la deliberación, éstas deben estar ajustadas a la realidad, tiempo, principios y valores del grupo de activistas de una red, por ello, el planteamiento del movimiento de #RedesDisidentes se orientó para que la deliberación y ejecución se realizarán en las redes primarias, pero también, porque de esta forma sería más fácil para que estas redes planificarán y evaluarán los componentes de su propuesta.

La efectividad de los mecanismos de toma de decisiones de las #RedesDisidentes, si lo evaluamos hoy, hay que decir que es positivo pero muy lejos de la perfección. ¿Por qué ha sido positivo? Porque las decisiones que hemos tomado han estado ajustadas a la realidad, al tiempo y a nuestros valores

y principios, creo que por eso hay que decir que es positivo. ¿Qué ha sido lo negativo? El cómo esas decisiones se transforman en acción, porque una decisión nunca es una sola, es una cadena de decisiones. (Jiménez Gédler, 2016)

Pero, este método para la toma de decisiones no es del todo innovador, de hecho habría sido definido por los ensayistas Alexander Bard y Jan Söderqvist como *plurarquía* para exponer el proceso de decisiones colectivas de la *netocracia*, tal como queda señalado en: “*La netocracia: el nuevo poder en la red y la vida después del capitalismo*” (2002). Este sistema de decisiones, argumenta que los actores deciden sobre sí mismos y no pueden decidir por los demás, en ese sentido, lo que se mide es el nivel de aceptación de las propuestas y no su aprobación y por tanto, las propuestas se ejecutaran en mayor o menor medida. Sin embargo, la plurarquía no consigue acuerdos cuando se producen diferencias de opinión, tal como sí ocurre en la democracia, al decidir a partir de la imposición de las mayorías sobre las minorías, en cambio, la plurarquía fomenta la consolidación de consensos en torno a las propuestas más aceptadas.

En su relación con la forma en que el movimiento de #RedesDisidentes asumió la estructuración organizativa en red distribuida, se puede evidenciar como, tanto el sistema de promoción y expansión con base en la confianza distribuida, el sistema de deliberación en red ajustado a las realidades locales y el sistema de ejecución de las propuestas según las

posibilidades de los activistas, conforman una suerte de meritocracia aplicada a la ejecución de las propuestas, definiendo de esta manera, no solo el accionar generalizado del movimiento, sino la integración a una identidad política compartida, pero en este caso no requiere de la mediación tecnológica para seguir el consejo de José Martí que reza: “*el mejor modo de decir es hacer*”, en su intento por construir consensos, acuerdos o una identidad compartida.

...el pobre no está online, es más, conozco gente que está vendiendo sus Smartphones para comer y compran un teléfono 2G, entra a mercadolibre para que veas la cantidad de gente que está vendiendo sus computadoras y no es para comprar una nueva, es para pagar deudas. Entrás en Facebook y hay gente cambiando computadoras por baterías o cauchos. Una de las discusiones interesantes que se dieron en mi viaje a Argentina fue esa, porque yo planteé, que estaban hablando de un mundo donde el cien por ciento tiene computadora e Internet y no estaban tomando en cuenta para nada a la clase media baja o a la pobreza mundial. Por ejemplo, cuando hablamos de democracia Líquida, que es una de las grandes exigencias y menesteres de los millenials, no puedes citar la democracia Líquida si no tienes conectividad y si no tienes tiempo para estar online (Jiménez Gédler, 2016)

Habiendo sorteado la barrera tecnológica en el diseño de una propuesta de deliberación y ejecución, acorde con el planteamiento de la estructuración en redes distribuidas y en concordancia con el criterio de la teoría de topología de redes que asumió el movimiento, propusieron la implementación de un sistema de democracia líquida, en el entendido que

define a la democracia líquida como una forma de democracia directa que admite la delegación del voto, pero que, a su vez permitiera la promoción y difusión de los planteamientos de activistas y redes, generando un mayor impacto en la opinión pública a partir de eventos o acciones políticas coordinadas. Sin embargo, a falta de la implementación de una plataforma única, los activistas usaron grupos en distintas plataformas de mensajería social como *Whatsapp* o *Telegram*, para intentar lograr estos objetivos, pero, sin obtener un resultado integrador, dejando una tarea pendiente en la organización del movimiento.

...entonces, nuestro primer anillo de decisión, en nuestra opinión, es profundamente positivo, pero en las decisiones que llevan al ejercicio de lo concreto hemos tenido serias limitaciones y ¿Cuál ha sido la principal limitación? El no activismo, porque la última decisión es de la persona que participa y si esa persona, por ejemplo, como le pasó a una gran activista de nuestro movimiento, no puede hacerlo porque se le enfermó la mamá con cáncer y tiene que dedicarse a eso, ya allí hay un problema de la decisión. Si nosotros decidimos, por ejemplo, mañana ir a entregar volantes en una estación de metro, pero resulta que ese día es el número de cédula de la mitad de los activistas y tienen que ir a hacer cola, ya esa decisión no es ejecutable, nosotros tenemos que superar, la transformación de la decisión en la acción, ese es el problema que tenemos. (Jiménez Gédler, 2016)

Aún cuando el modelo propuesto por el movimiento de #RedesDisidentes, intenta posicionarse como un modelo sistémico que permite transformar: la información en opiniones, las opiniones en discursos,

los discursos en propuestas y finalmente las propuestas en acciones políticas concretas; aún le quedaría por superar, la percepción de anarquía que pudiera generarse a partir de la implementación del paradigma de estructuración, o la aparente necesidad de líderes carismáticos que puedan mantener nucleada la estructura propuesta. Faltaría proponer, un mecanismo para la resolución de los conflictos generados por contraposición de opiniones, discursos o propuestas, cuando estos afecten la identidad del movimiento, aunque, como movimiento, aún no se les presenta este reto.

#### **4.7 – Vínculos comunicativos**

La evolución de las tecnologías de comunicación e información ha modificado la topología de las comunicaciones, lo que a su vez, ha generado que las relaciones sociales maximicen las posibilidades de establecer comunicaciones más directas. A partir de esta premisa, el movimiento de #RedesDisidentes ha intentado estructurar un movimiento que permita el flujo de informaciones, delegando en los activistas el procesamiento de éstas y el diseño de propuestas y discursos.

El movimiento de #RedesDisidentes, ha intentado consolidarse como un catalizador que le permite a la sociedad venezolana, organizarse para plantear y desarrollar propuestas de intervención política. Para lograr este objetivo, el movimiento otorgó especial atención en los mecanismos de comunicación, ya que en ellos, se produce la alquimia que le da vida al movimiento y define su topología.

Con la intención de fortalecer los lazos de confianza que unifican al movimiento, éste incentiva a sus activistas a practicar la comunicación directa entre los miembros de su red. Sin embargo, también dispone de herramientas para que los activistas que desempeñan un determinado rol en una red, puedan comunicarse con otros activistas que desempeñan roles similares. Este proceso fue denominado, en el movimiento, como

comunicación entre activistas pares y permite la interconexión de propuestas y discursos especializados, dándole sentido y valor a la incorporación de activistas al movimiento.

Nosotros tenemos una idea sobre eso en la que hemos sido profundamente ineficientes al ejecutarla, creemos que el modelo que diseñamos está bien, los que estamos mal somos nosotros, partamos de la verdad para poder transformarla, la información fluye entre pares, eso es lo que dice la teoría, lo que dice la práctica es que la información fluye entre quien quiere estar informado. Nosotros nos vemos en la teoría y en la realidad en todo el medio, si. La gente necesita estar informada pero tiene que estar en una posición en la que pueda informarse y para eso se definen roles. ¿Quién define el rol? No lo define la estructura, lo define la persona, eso es fundamental. (Jiménez Gédler, 2016)

Una vez que se construye este sistema de información interconectado, se pudiera evidenciar su funcionamiento, en tanto, se produzca y se haga efectivo el flujo de comunicaciones e informaciones, a lo interno de una red y con otras redes, posibilitando de esta forma una topología de redes que se materializa a partir de sus comunicaciones.

Ese microsistema de redes de información se interconecta, porque sí. Soy el activista nacional de las #RedesDisidentes, pero yo estoy obligado a comunicarme y a informarme con el activista nacional de organización y nosotros estamos obligados a informarnos y comunicarnos con el activista nacional de comunicación, por lo que, más que ser una estructura plana de comunicación o una estructura vertical de comunicación, o de ser una red central de comunicación, terminamos siendo una materia gráficamente muy amorfa

donde la gente se informa, según la posición en la que está en la red. (Jiménez Gédler, 2016)

El pensamiento atribuido a Francis Bacon: *“La información es poder”*, también da cuenta de la premisa que argumenta *“quien posee la información posee el poder”* y sin embargo, ante un planteamiento como el del movimiento de #RedesDisidentes, deberíamos preguntarnos ¿Si se distribuye la información, se estaría distribuyendo el poder? La verdad, es que tan solo se distribuye una fracción del poder, porque el verdadero poder reside en cómo se utiliza esa información, en las propuestas que se desarrollen, en los discursos que se compartan y en las relaciones que se establezcan.

#### **4.7.1 – Cómo una estructura en red puede configurar sus herramientas comunicativas**

Una estructura organizada en red, es dependiente del flujo de comunicaciones para mantener vigentes los principios que motivaron su conformación y lograr los objetivos diseñados en sus consensos y acuerdos. Por lo tanto, deberán cuidar forma, estilos y métodos de interacción con los elementos de la comunicación: Código, canal, emisor, receptor y mensaje.

Si nos situáramos en el contexto político al que se circunscribe el movimiento de #RedesDisidentes, identificaríamos que la realidad que

intentan modificar desde el movimiento, podría ser muy sensible a estímulos retóricos y acciones de interés político, generando reacciones, a partir de interpretaciones, que podrían suponer un riesgo a la integridad de los elementos de la comunicación. En ese sentido, el movimiento implementó el uso de cifrados en sus comunicaciones, para que se pudieran aplicar en los ámbitos de acción públicos, privados y clandestinos, tanto de los entornos naturales, como del entorno digital.

Eso es tecnología, simplemente. Vamos a hablar de cuando no había Internet. En la lucha contra Pérez Jiménez alguien agarraba un trozo de papel, agarraba un palillo, lo mojaba en un limón, escribía en ese papel, lo dejaba secar, lo doblaba, iba a un kiosco de periódico donde estaba un activista de su movimiento y lo dejaba dentro de un diario, ese diario lo ponían aparte, luego venía otra persona a comprar un periódico y se llevaba ese y ese era otro contacto. Agarraba el pedazo de papel, le colocaba una vela y cuando calentaba el papel, lo que se escribió con el limón tomaba color y finalmente leía el mensaje, eso es cifrado, eso es tecnología y eso era sin Internet. Ahora tienes *Wicker*, este u otro, incluso es más sencillo: El cifrado de mensajes, la codificación del mensaje, los canales de mensaje y todo eso es tecnología, que por cierto, tecnología electrónico-informática o cualquier otra, porque vale todo para informarse y para comunicarse de forma efectiva y cuando digo que vale todo es que vale todo para comunicarse. Y si nos toca dejar el papelito con limón en una esquina, lo haremos sin problema, si nos corresponde escribir sobre un billete y pagar a un *perrocalentero* que sea activista del movimiento y allí está cifrado el mensaje, lo haremos, eso es tecnología. (Jiménez Gédler, 2016)

Pero, tal y como lo demuestran las experiencias del movimiento de #RedesDisidentes, la comunicación no consiste en emitir un mensaje para que un receptor lo procese y actúe en correspondencia, incluso, gran parte del éxito que puedan tener los movimientos que respondan a los paradigmas de una comunicación más directa, se debe, a su capacidad de escuchar y analizar los múltiples discursos emitidos desde la ciudadanía e interceptarlos con respuestas comprensivas, iniciando de este modo, nuevas interacciones que deriven en relaciones a las cuales se les pueda atribuir niveles de confianza. En consonancia con las posibilidades que ofrecen las tecnologías de comunicación e interacción y los dispositivos móviles.

Lograr una comunicación directa, no supone la exclusividad del entorno digital para sustentarla, incluso, se pudiera decir que en el tercer entorno, se produce un reflejo o maximización de las relaciones que se construyen en los entornos naturales, pero no las sustituyen, de hecho, en aquellas relaciones que surgen enteramente en el entorno digital, también se requieren complementos que se asocien con el mundo físico para brindarle asideros a la comunicación. Sin embargo, esto no implica que todo lo que conforma los entornos naturales tenga su reflejo en Internet, es por ello, que el Dr. Jesús María Aguirre Sudupe, señala, mediante un ejemplo, la falacia de creer que todo se encuentra disponible en Internet, pero, si la información es exclusiva, la disponibilidad queda prelada por los costos asociados.

...Otro ejemplo: Un día, en una discusión con un empresario, me decía que «todo se encuentra en Internet» y yo le respondí, —usted encuentra en Internet lo que usted ha puesto—, pero si la producción venezolana no está digitalizada, no está en Internet y los setenta y ocho años de la revista SIC que están en Internet, están en Internet porque nosotros la pusimos. En el caso de Google, hay unos siete u ocho libros del Centro Gumilla que Google ha digitalizado. Con el simulacro de que están prohibidos, te muestran una sección únicamente, pero está digitalizado todo y cuando quieran, podrán usarlo todo y luego Google lo comercializará. Por eso es que los franceses están peleados con Google, pero en términos generales, está allí lo que se ha puesto, lo otro no está. Entonces hay una falacia de creer que todo está en Internet.

Si es información novedosa, no está en Internet, o mejor dicho, puede estar en Internet, pero hay que pagarla. Usted quiere obtener la lectoría de los periódicos en las últimas horas, pudiera entonces querer una suscripción a una consultora y eso hay que pagarlo. Entonces, la información más valiosa en tiempo real y de tipo científico, toda es de pago o es confidencial y claro, se encuentra todo lo que se refiere a informaciones básicas. Pero las informaciones más valiosas y estratégicas, por ejemplo de la Bolsa, no están disponibles de manera gratuita, ni mucho menos y esa es otra falacia de la generación *millennials*, pero no todo está disponible. (Aguirre Sudupe, 2017)

Por su parte, el movimiento de #RedesDisidentes pretende hacer uso de las TIC para obtener una fluidez de la información con la que, por lo general, no se cuenta en la tradición política venezolana. Pero, esto también supone un cambio de paradigma, ya que, a diferencia del tradicional método de conducción política, en el que los organismos de dirección emitían un lineamiento, pensado y planificado en función de unos objetivos políticos

para que los militantes lo ejecutaran, en el método propuesto por el movimiento de #RedesDisidentes, se aportaría información para motivar a que los activistas debatan y diseñen sus planteamientos, construyendo de esta manera una identidad común que conduzca los intereses políticos del movimiento.

Sin embargo, la velocidad con la que el movimiento pudiera distribuir la información, permitiría considerarla como un estímulo a la cual los activistas reaccionarían, con opiniones o propuestas, que en ningún momento se pudiera concebir como un discurso culminado, sobre el cual planificar las líneas de acción, ya que, las primeras reacciones pudieran estar sesgadas y es a partir de un análisis posterior de las informaciones y sus implicaciones, que se pudieran proponer planteamientos emulables por otras redes del movimiento.

La velocidad de la información define a las #RedesDisidentes, por ejemplo, Acción Democrática, por hablar de un partido histórico en Venezuela, no para bien o para mal, en su mejor momento, que en mi opinión fue justo antes de la caída de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez, tenían a su principal líder en el exilio, gran cantidad de líderes presos, le habían asesinado a un conjunto de cuadros políticos, los activistas de base estaban luchando contra la dictadura pero, la gran decisión política tardaba al menos 15 días en llegarle al activista de base, en las #RedesDisidentes no, llega de manera inmediata usando las tecnologías de información y comunicación, y como no existe la estructuralidad de la disciplina partidista, el activista de las

#RedesDisidentes puede opinar distinto a lo que opine cualquier otra red o cualquier otra estructura del movimiento... (Jiménez Gédler, 2016)

La popularidad de una propuesta o de un discurso, no le otorga la razón por la cual se pueda considerar culminado, ya que no todas las opiniones pudieran coincidir o estar representadas, de allí, que el discurso político del movimiento pueda moldear una identidad compartida a la vez se considera inacabado. Es decir, en la sociedad de la información se produce una fragmentación de la opinión pública, en la que, las propuestas discursivas más populares, tienen mayor oportunidad de posicionarse, y no por ello, cuentan con los mejores argumentos, sino, con los más compartidos.

Entonces, el parámetro del intercambio en el diálogo, no puede ser el modelo de lo que ocurre en la sociedad. Sí está presente la idea de que debe haber un intercambio entre todos los actores sociales, pero eso no significa que pueda disponer del mismo tiempo y espacio para los millones de actores. El ideal es que todos podamos conversar con todos, pero eso no es una posibilidad real. (Aguirre Sudupe, 2017)

Los medios de comunicación tradicionales y las TIC que facilitan la interacción en Internet, pudieran contribuir con la popularidad que legitima a algunos liderazgos y propuestas, favoreciendo a los discursos de retórica carismática, sobre los argumentos con fundamentos históricos, legales,

científicos, entre los distintos tipos de recursos que justifican sus fuentes de información.

Pasa lo que pasa con mi vídeo del 12 de febrero que eso cambia toda la historia, incluso mi historia de vida cambia, 12 de febrero de 2014 y lo nuevo, me coloca como figura pública, me coloca en CNN y entonces nosotros que íbamos siempre a las asambleas de «la salida» nos fuimos a una asamblea en El Hatillo, que nos invitaron y yo hablé allí, cuando yo hablé allí fue el tercer boom, eso fue en la plaza Bolívar del Hatillo. Y empezaron, una cuestión que era inédita en la política venezolana, la gente empezó a pedir asambleas en su comunidad y en su localidad para que nosotros asistiéramos, la gente que está acostumbrada a que el político pague todo, nos pagó los viajes, nos pagó el sonido, convocaron y fueron eventos masivos. (Jiménez Gédler, 2016)

Las propuestas y discursos populares, junto con las distintas informaciones pudieran producir una saturación de la información u obesidad informativa, que a su vez, posibilitarían un estado de hastío, en el que, lejos de motivar la generación de opiniones, propuestas y discursos, se condujera a un desentendimiento con las dinámicas de participación políticas, justificado, en la percepción de la imposibilidad de generar transformaciones reales, e involucrándose, únicamente, en aquellos aspectos en los que el activista considere tener mayores fortalezas para intervenir.

Para evitar la suerte de procrastinación que se produce y que aleja al ciudadano de las posibilidades reales de transformación política, el Dr. Jesús

María Aguirre Sudupe, recomienda especializar el trabajo de procesamiento y selección de las fuentes informativas, por medio de periodistas que le otorguen valor y acrediten las informaciones compartidas.

Sostengo la tesis de que tienen que haber periodistas, o si se le quiere llamar de otra forma: ciberperiodistas, cibernautas, como quieran; pero en este momento el problema es inverso al de antes. Antes cuando faltaba información, el periodista buscaba la fuente. Ahora, el problema es, que cuando hay saturación o lo que llaman obesidad informativa, el problema es la selección, la jerarquización de la calidad informativa y la contrastación. Y para eso, no basta tener un Iphone, hace falta una confirmación de estatus, que se refiere al capital intelectual vinculado a esto. Y eso no lo hace cualquiera. Por ejemplo, si se refiere a una calidad profesional en la que hay que hacer un montaje de diecisiete entrevistas, dándole un hilo conductor y revisar los archivos de la Biblioteca Nacional, eso no lo hace cualquiera. Hay que saber de historia, hay que saber de calidad fotográfica, hay que saber muchas cosas que no se pueden resolver con el Iphone. Yo me refiero a las falacias, que tengamos dispositivos no quiere decir que seamos comunicadores. (Aguirre Sudupe, 2017)

Desde la perspectiva del activista o del ciudadano, se pudiera evidenciar como existe tanta fluidez y velocidad de la información, que en la medida en que se suceden las noticias, unas con otras, y en tanto se acumulan los vínculos a los titulares, se disipa la posibilidad de influir en las soluciones a los problemas sociales. Es por ello, que el movimiento de #RedesDisidentes requiere de mecanismos de democracia líquida que le permitan a los activistas coordinar el desarrollo de acciones que promuevan la vinculación política.

Pero también, podrían fortalecer las herramientas de vinculación con los aparatos de promoción, como un mecanismo, que les permita generar mayor incidencia de sus liderazgos en el ámbito político, de modo tal, que se motive la participación de los activistas y ciudadanos, presentando propuestas y exponiendo sus opiniones.

En la sociedad de la información, se vienen abaratando los costos asociados con las comunicaciones, sobre todo con la implementación de las TIC, pero no por ello, se debe suponer que la información es gratuita. En ese sentido, los movimientos políticos que se circunscriban a la lógica de la organización en redes distribuidas, deben contemplar, los costos asociados con la producción de información y con el mantenimiento de los canales de comunicación, tal como lo advierte, en analogía, el Dr. Jesús María Aguirre Sudupe, al caracterizar el ejercicio periodístico actual.

También está la exigencia de la disponibilidad a la información. Por ejemplo, los libros que yo he publicado tienen un costo de producción: La producción intelectual, el diseño gráfico, la imprenta y ahora, ¿además lo tengo que poner gratis? Esa es otra falacia, creer que el generar información no cuesta, porque se han acostumbrado que se tengan las cosas más o menos gratuitas. Pero eso es una falsedad, eso no es así y quien cuelgue información gratuita es porque tiene otras alternativas: Pudiera tener *sponsors*, publicidad o tiene intereses políticos para promover eso. La generación *millennials* no tiene ni noción de cuánto cuestan las cosas. Por ejemplo, les pregunto: Una vez analizada la producción, los mensajes y la información. ¿Cuánto ganan

los periodistas? Ni se hacen la pregunta y cuando un periodista entra al ejercicio práctico, se da cuenta que la información cuesta. Es que hay que trasladarse, es que no te dan la información, ¿de dónde se obtiene? Entonces, por abaratar los costos de producción, lo que no encuentran a la primera, no lo buscan y eso no es bueno. (Aguirre Sudupe, 2017)

En un movimiento que se construye a sí mismo con cada contribución realizada por sus activistas, es muy probable que los mensajes, propuestas, opiniones y discursos, surjan desde las necesidades e intereses que los vinculan con el movimiento. De allí, que el movimiento de #RedesDisidentes se autodefina con base en su naturaleza socio-política, y su comunicación con la sociedad, esté orientada a alcanzar objetivos que respondan a las necesidades de sus activistas.

Las #RedesDisidentes en inicio, son un intento de movimiento socio-político y eso es algo en lo que hemos sido profundamente ineficientes en explicarlo, porque todo el mundo comprende lo que es un movimiento social y todo el mundo comprende lo que es un partido político, nosotros estamos en todo el medio. ¿Por qué estamos en todo el medio? Porque nos nutrimos de una sociedad, gente se incorpora queriendo cambio político, pero no saben hacer política, que no tienen vocación de poder, que es algo que define a los partidos políticos y por eso es que lo social priva, pero termina siendo político, porque el activismo es político, porque la lucha es política, porque el poder es político. (Jiménez Gédler, 2016)

Otro fenómeno, al que el movimiento de #RedesDisidentes ha logrado acceder, podría evidenciarse en el uso de las redes sociales por parte de los

activistas del movimiento: En éstas, los activistas del movimiento comparten tanto las informaciones, como sus opiniones y propuestas, logrando distribuirlas entre sus amistades y conocidos, propiciando la conformación de nuevas redes a partir de los lazos de confianza preexistentes. Es decir, el movimiento de #RedesDisidentes aprovecha que las redes sociales incrementan las redes existentes en los entornos naturales, para expandir su organización.

Toda mi vida, por lo menos desde que estoy haciendo actividades, he estado vinculado a algún barrio, al menos treinta años: en el 23 de Enero, en Los Magallanes, Gramoven, todos esos sitios; y siempre he discutido con otros articulistas de la revista Comunicación, porque dicen que con las redes y con Twitter. Pero no, por mucho Twitter, si no vas allá y tienes las conexiones reales con personas que operan ahí, las bandas y los grupos concretos, los consejos comunales que haya, o quienes sean, las organizaciones que hayan, pues olvídenlo. Sí, eso pudiera generar opinión, tendencias, pero hace falta la encarnación con los actores concretos. Y esto me ratifica un estudio que tiene justamente Manuel Castells, las redes sociales lo que hacen es incrementar las redes ya existentes. Claro, si generan grupos virtuales de intereses separados, pero a efectos políticos y comerciales, se montan sobre las redes preexistentes, o sea la gente que era amiga en un lugar y que se conocían, multiplican su integración. Rara vez, sobre todo si luego se quieren efectos políticos, tiene que ser gente con la que además te vincules presencialmente. (Aguirre Sudupe, 2017)

Que el emisor de opiniones y acciones políticas sea un conocido, podría contribuir a legitimar las opiniones y las acciones a partir de una organización en redes distribuidas.

Sin embargo, en la dinámica generada a partir de la interacción comunicativa con dispositivos móviles, se podrían producir una modificación de los hábitos, tal y como lo plantea el Dr. Jesús María Aguirre Sudupe, al exponer la percepción de rapidización de los procesos, en la juventud. Comparando este ejemplo con la experiencia del movimiento, encontraríamos que los activistas podrían frustrarse al sentir que sus expectativas de cambio político no se cumplen en un corto plazo.

Ahora, con la posibilidad de tener una interacción comunicativa a partir de dispositivos móviles, mucho más fácil y eficiente. Ha modificado nuestros hábitos y al modificar nuestros hábitos, también ha modificado lo que comunicamos. Ejemplo, valores y principios, positivos y negativos. En el libro Superficiales: ¿Qué hace Internet con nuestras mentes? (Carr, 2017), se nos plantea una actualización de las discusiones que hay en psicología y demás. En realidad, el autor fue un adicto a las tecnologías, estuvo muy metido en todo este mundo y con una cierta perspectiva, también ha sido crítico. Por ejemplo, para efectos notables, está la pérdida de memoria, la reducción de la capacidad de retener cosas. Se desarrolla en cierto sentido, la memoria de saber en donde están las cosas, pero no de memorizar las cosas. A nadie se le ocurre ahora memorizar una poesía o un texto y así es como se transmitió en el pasado El Corán o Los evangelios y los libros, se trata de la memoria, cuando no había escritura todavía. Entonces hay facultades que estamos limitando, la capacidad de

memorizar textos largos la estamos perdiendo. Puede ser que igual ocurra con el cálculo numérico, entonces hay ventajas y desventajas, pero eso no es nuevo. Platón criticaba la escritura justamente por eso. Y estamos hablando de más de dos mil seiscientos años. Decía que los muchachos pierden la memoria porque al leer y escribir ya lo tienen escrito y para qué se lo van a aprender si ya lo tienen allí y esa es la discusión de cuando surgió la escritura. La pregunta análoga es: ¿Al tener todos los dispositivos, ha caído en desuso la memoria? Pero, ¿se puede dejar de usar la memoria totalmente? Pues no. Sin memoria, no se reconoce siquiera la identidad. Por ejemplo, las personas con Alzheimer pueden incluso olvidar su identidad y no tiene que ver con el uso de dispositivos, es allí donde entra la importancia de la historicidad. ¿Por qué reconocemos nuestra propia identidad? ¿Por qué hablamos una lengua? Porque la hemos aprendido de memoria y creer que con los dispositivos pudiéramos perder nuestra memoria, puede ser un poco exagerado. Si hay una pérdida de ciertos tipos de facultades y allí hay que ver los límites convenientes. Con los valores, también hay una pérdida, justamente antes de ayer veía un programa en el que se mostraba como los jóvenes de ahora, los nativos digitales, quieren las cosas inmediatamente, todo lo quieren para ya. (Aguirre Sudupe, 2017)

Para evitar que los activistas generen falsas expectativas, el movimiento de #RedesDisidentes dispuso la conformación de redes especializadas en proponer e informar a otras redes, dedicando sus esfuerzos en la promoción e integración de los planteamientos surgidos desde las redes que conforman al movimiento.

Los planteamientos que los activistas del movimiento hagan públicos mediante medios de comunicación tradicionales o en las redes sociales,

también permitirán que se construyan nuevas relaciones en función de los intereses compartidos, generando de esta manera una expansión de las posibilidades para establecer lazos de confianza que permitan conformar nuevas redes adscritas al movimiento. En este sentido, se debe considerar que las tecnologías de etiquetado e indexación disponibles en las redes sociales, podrían facilitar el encuentro entre activistas con intereses similares.

Por lo menos en nuestro caso, yo soy el activista constructor nacional de las #RedesDisidentes ¿Con quién me comunico? Me comunico con los otros constructores, con los que se parecen a mí, con los que tienen habilidades parecidas a las mías, con ellos fluyo mejor, por ponerte ese caso. Ahora, en el campo de los diseñadores gráficos, se comunican entre ellos. (Jiménez Gédler, 2016)

Los elementos de la comunicación, pudieran ser considerados como herramientas que permitan expansión y consolidación del movimiento, pero también, pudieran convertirse en retos que las organizaciones deban aprender a sortear si desean construir su identidad. De allí que, las formas y estilos de la comunicación afecten, de forma positiva o negativa, a los elementos de la comunicación.

Bien sea que el movimiento de #RedesDisidentes logre interpretar el surgimiento de un paradigma, a partir del contexto social de la comunicación, que viene sentando las bases para la consolidación de la sociedad de la información y el surgimiento de la sociedad del conocimiento, o que logre

materializar el planteamiento organizativo de la sociedad en red, o que simplemente, consiga articular un discurso que promueva la horizontalidad de manera original, siempre habrá logrado marcar un precedente propositivo, que sirva de legado a los movimientos y organizaciones que deseen asumir el reto de innovar en la estructuración organizativa.

Sin embargo, si el movimiento se propone perfeccionar su planteamiento, aun estaría a tiempo de colocarse a la vanguardia en la resolución de los conflictos que han mantenido a las estructuras descentralizadas vigentes. Pero, no se trata de modificar el desempeño de los *lobbys* para que se puedan financiar la estructuración del movimiento, ni de mantener una justificación política alternativa a los principales polos políticos. Lo que en verdad podría marcar la diferencia, es la posibilidad real de demostrar que el planteamiento organizativo, se puede trasladar a otras formas de organización, en el plano del emprendimiento e innovación, o de contribuir con mecanismos de deliberación y toma de decisiones, que puedan conducir los destinos de las sociedades.

## **CAPÍTULO V** **Conclusiones.**

El tercer entorno o entorno digital, se hace cada vez más protagónico en la conformación de la sociedad de la información, pero no por ello, debemos suponer su exclusividad en la dinamización del mundo. Los dos primeros entornos, el natural y el industrial o urbano, tienen en común, los límites físicos que describen sus posibilidades, pero, aún dominan y definen buena parte del mundo, por lo tanto, siempre que abordemos algún tema vinculado con el tercer entorno, conviene percibirlo desde la integración con los entornos que le precedieron, independientemente que, desde éste, se estén proponiendo los paradigmas que transforman nuestro mundo.

El próximo salto, que a nivel general se le plantea a la sociedad, pudiera ser, el transitar desde la sociedad de la información que se anunciaba con la autopista de la información, hasta, la sociedad del conocimiento propuesta por la UNESCO. En este sentido, las sociedades en red, pudieran plantear diversos mecanismos para desarrollar las capacidades que permitan: Identificar, producir, transformar, difundir y utilizar informaciones que generen acciones sustentadas en el conocimiento.

Por su parte, el movimiento de #RedesDisidentes pareciera tener fortalezas para adoptar mecanismos de comunicación y toma de decisiones

inspirados en la propuesta de la sociedad en red, pero también, dificultades para interactuar en los entornos natural y urbano.

El ciberactivismo en las redes sociales, se viene haciendo más intuitivo y accesible, por lo que, el movimiento de #RedesDisidentes ha sabido aprovechar esta posibilidad para ofrecer su plataforma como un vehículo para la participación política, sin embargo, esta fortaleza asociada con la comunicación e interacción en el entorno digital, no supone el desarrollo eficiente de la propuesta del movimiento para la participación política en los entornos analógicos. Entonces, vale la pena considerar a las redes sociales como un catalizador capaz de acelerar o demorar los procesos sociales, en este sentido, los movimientos organizados en red que pretendan contar con una participación integrada en los tres entornos, deberán formarse para obtener resultados tangibles asociados con sus esfuerzos.

Pero quizás, la máxima aspiración de una estructura organizada en red, pudiera ser, organizarse emulando la topología de una red distribuida, de modo que el destino de la organización, dependa enteramente de la capacidad para interactuar con la producción de inteligencia colectiva y de la capacidad de deliberar para conseguir los acuerdos. Elementos que se pudieran trasladar hacia otros escenarios de la sociedad, incentivando un

criterio de rentabilidad económica que pudiera ser atractivo para empresas, gobiernos, otras formas de organización y aplicaciones vinculadas con las necesidades sociales.

Aún cuando asistimos al desarrollo de elementos característicos que definen el paradigma de la sociedad de la información, no todas las estructuras sociales se definen en función al advenimiento de las nuevas formas de relacionarse, evidenciando que en varios escenarios, podría estar presente la lógica de la sociedad de masas, o de la sociedad del espectáculo, incluso, se pudieran estar desarrollando características innovadoras que describirían a la sociedad en red o a la sociedad del conocimiento.

Pero, independientemente de las características que definan nuestra percepción de la sociedad, se está produciendo un intercambio entre los elementos que constituyen a este tipo de sociedad. Por una parte, los medios de comunicación tradicionales establecen una línea editorial para tratar de influir en la opinión pública, pero por otra, se han adaptado al uso de las TIC para dinamizar su comunicación y relacionarse con el público, pero ésta no es la única evidencia de estos intercambios, por ejemplo, en el contexto venezolano, en el que surge y se desarrolla el movimiento de #RedesDisidentes, presenciamos un dominio absoluto de los medios de

comunicación financiados por el gobierno, que a su vez apalancan un sistema propagandístico, al que la sociedad ha intentado superar mediante la autopublicación de opiniones e informaciones en las redes sociales.

La disminución de la incertidumbre antes de tomar una decisión, pudiera ser el elemento más característico de la sociedad de la información. No se trata de mantener un flujo de comunicaciones e informaciones sin un propósito, más bien, se intentan procesar los datos e informaciones para mejorar los criterios que permitan deliberar y tomar las decisiones. De allí que el movimiento de #RedesDisidentes afiance su esfuerzo en la comunicación e intercambio de informaciones, opiniones, planteamientos y propuestas de acción.

La adopción del entorno digital para generar conexiones entre las personas, sin necesidad de que estén presentes físicamente, pudiera ser el elemento más resaltante de las sociedades en red, y sin embargo, el uso de las TIC le dan un significado más amplio a la posibilidad de generar y mantener relaciones sociales, que de otro modo pudieran ser temporales en tanto se limitaran a la presencia física. Pero, es la estructura que se forma con el incremento de las relaciones sociales, el elemento que en verdad define a las sociedades en red y sus posibilidades de expansión de las comunicaciones. En consecuencia, la implementación de las TIC, facilitan la

exposición de mensajes, que tienden a ser heterogéneos en sus significantes, por lo tanto, pudiéramos considerar a las TIC, como asambleas permanentes, que definen su agenda en la medida que se incorporan nuevos mensajes a la discusión. Esta analogía, pudiera permitirle al movimiento de #RedesDisidentes, diseñar estrategias de comunicación que le permitan resaltar en el entorno digital.

Buena parte del financiamiento o autofinanciamiento que pudiera percibir el movimiento de #RedesDisidentes, deberá estar destinado a subsidiar los costos asociados con la estructura que permite el flujo de comunicación e información, pero también, el espacio de deliberación y toma de decisiones.

El flujo de comunicación e informaciones, implementado por el movimiento de #RedesDisidentes, persigue la meta de delegar en los activistas del movimiento, el procesamiento de las informaciones y el diseño de propuestas y discursos, mediante una comunicación directa que permita reforzar los lazos de confianza entre los activistas. Por tanto, en función de esta premisa, el poder ya no reposa exclusivamente en quien posee la información, sino en quienes hacen mejor uso de la información para disminuir la incertidumbre en la toma de decisiones.

Mientras que el movimiento de #RedesDisidentes logre: 1) Emitir mensajes adecuados a los ámbitos de acción política públicos, privados y clandestinos 2) Mantenga una escucha activa que genere y refuerce lazos de confianza 3) Haga uso de las TIC para dinamizar la interacción social 4) Centre su atención en el intercambio de argumentos en vez de una conclusión definitiva 5) Acredite y legitime las informaciones, para motivar la participación política 6) Asuma los costos de la estructura de comunicación, información y deliberación y finalmente 7) Le otorgue valor a las opiniones y argumentos expuestos por los activistas. Se posicionará como un movimiento que intenta adecuarse a las características comunicativas del paradigma emergente de la sociedad en red, bien sea por su interpretación de la teoría de la topología de redes o por la innovación argumentativa y discursiva.

En la evolución de los movimientos estructurados en red, pudiera presentarse una transición desde las formas de organización centralizadas, descentralizadas, hasta la organización en redes distribuidas. Sin embargo, en el caso del movimiento de #RedesDisidentes, se pudo evidenciar como el liderazgo juega un papel determinante en la forma en que se estructura el movimiento, con una tendencia que pudiera variar entre la centralización, cuando el liderazgo es más carismático, hasta la estructuración en red distribuida, cuando el liderazgo es de tipo delegativo. Pero, en los diferentes

tipos de liderazgo, se encuentra el factor que permite nuclear al movimiento y conducirlo hacia la forma organizativa que decidan promover.

Así como a PODEMOS en España, le reconocen fuera de sus filas como el partido de Pablo Iglesias, o al *Movimento 5 Stelle* lo identifican como el movimiento de Beppe Grillo en Italia, en el caso venezolano, el movimiento de #RedesDisidentes se ha empezado a percibir como el movimiento de *Juliococo*, lo que pudiera considerarse como un elemento común, vinculado al tipo de liderazgo que estos actores ejercen en sus movimientos, pero también, como un llamado de atención, que supone la necesidad de equilibrar el peso que tienen algunos liderazgos, que se apalancan en las propuestas y discursos de los movimientos para generar lealtades hacia su persona.

Entre los activistas fundacionales, que también pudieran ser los más interesados en atraer voluntarios a su causa, convendría incentivar una formación que permita el desarrollo de formas de liderazgo de tipo delegativo, para que, sea un elemento emulable entre los activistas que se incorporen a la estructura. Pero también, para proyectar la expansión del movimiento, en tanto se transformen los planteamientos políticos en acciones concretas desde la motivación a la participación política.

En tanto que, el movimiento de #RedesDisidentes fomente la formación y la preparación de liderazgos, para mantener asideros con el planteamiento de su visión estratégica y objetivos, se podría prevenir el dominio de liderazgos carismáticos emergentes, no porque estos puedan frenar el desarrollo del movimiento, sino porque el tipo de liderazgo carismático, tiende a generar una homogeneización de los activistas en torno a su personalidad.

Los movimientos que pretendan estructurarse en una red distribuida, deben evitar que cualquier propuesta se perciba como la propiedad intelectual de un líder, acudiendo a la razón de la inteligencia colectiva, que es capaz de construir consensos, al someter al debate cada elemento fundacional del planteamiento organizativo. Cualquier sociedad en red, debería circunscribirse a la inteligencia que proviene de las contribuciones colectivas, con el objetivo de producir reflexiones con las cuales los activistas se sientan identificados. Generando de ésta manera una gobernanza a partir de los consensos.

Posiblemente, la mejor forma de intentar interpretar a las deliberaciones en las sociedades en red, es en analogía con la definición que tenemos de los movimientos asamblearios, en la que, a modo generalizado, a partir de su método inclusivo, abierto y heterogéneo, se estimula el debate

y la deliberación. Sin embargo, en la sociedad de la información, el mejor espacio para convocar a estas asambleas, pudiera ser en el entorno digital, ya que la interacción mediada en este entorno facilita el acceso e intercambio de las ideas. Este criterio, que permite el desarrollo de la inteligencia colectiva a partir del trabajo inmaterial colaborativo, también sirve de justificación para desarrollar los principios de la democracia líquida.

Los sistemas de democracia líquida permiten replicar y ordenar los debates existentes en las principales redes sociales, mediante un mecanismo para la deliberación que se enmarca en una forma de democracia directa que admite la delegación revocable del voto. Pero, para llegar a la decisión en los sistemas de democracia líquida, la deliberación debe servir para, mediante la inteligencia colectiva, concienciar la importancia de la participación y la decisión.

De allí que, para el movimiento de #RedesDisidentes se haga necesario la implementación de un sistema de democracia líquida que permita: Elevar y discutir propuestas, deliberar en torno a planteamientos, decidir mediante votación directa, archivar y acudir a las deliberaciones previas. Sin embargo, para que el sistema de deliberación funcione como un mecanismo inclusivo para la toma de decisiones, debe vincular la

deliberación alcanzada en el tercer entorno con su implicación en los entornos de límites físicos.

Ya que el contexto económico de la población venezolana ha conllevado al deterioro de las tecnologías móviles, que posibilitan la interacción en el entorno digital, cualquier propuesta para implementar un sistema de democracia líquida, debería contemplar el desarrollo de interfaces multiplataforma, que faciliten la participación inclusiva. Pero también, se le deberá otorgar importancia a las propuestas y planteamientos externos al tercer entorno.

Posiblemente, el mayor avance propositivo del movimiento de #RedesDisidentes, es su interpretación del sistema pluriárquico, que posibilita la acción colectiva en los entornos analógicos dependiendo del grado de aceptación que acumulen los planteamientos de los activistas. Sin embargo, la implementación de este sistema podría estar limitada por los liderazgos carismáticos que se vienen apropiando del planteamiento de propuestas, pero que en resumidas cuentas, son quienes han promocionado una épica de lucha vinculada con el activismo del movimiento. En consecuencia, la épica de lucha que promociona el activismo político de ruptura, requiere de la formación de masa crítica, para generar un mayor

impacto, sin embargo, para ello se deben comprender los efectos de la atomización de las opiniones.

Por una parte, la tendencia de los mensajes expuestos en las redes sociales, pudiera dar cuenta de la particularización de las opiniones, generando múltiples estilos, mensajes, discursos y criterios, que a simple vista parecieran imposibles de conciliar, pero, por otra parte, este elemento es el que genera la heterogeneidad de los movimientos organizados en red, lo que conduciría a una asignación de valor sobre el intercambio y evaluación de argumentos, por encima de los acuerdos alcanzados.

En virtud de la heterogeneidad de opiniones que aspiran alcanzar en el movimiento de #RedesDisidentes, estos apuestan, porque sirva para que las personas motivadas a vincularse con el movimiento, se puedan sentir identificadas en el intercambio de argumentos, pero también, para que las redes se expandan entre activistas con interés próximos, fomentando de esta manera la consolidación de lazos de confianza más sólidos, en relación con el capital social que pueda capitalizar el movimiento.

## **ANEXOS**

## **ANEXO Nº 1: Guía de pautas para las entrevistas en profundidad**

- Temas a desarrollar
  - Contexto en el que se desarrollaron las sociedades en red
    - Características entre la sociedad del espectáculo y sociedad de la información
    - Intereses políticos
    - Perspectivas de la sociedades en red
    - División socio política según polos de interés e ideológicos
    - Identificación de las características generacionales
    - Características de los valores sociales
  - Estructuración organizativa
    - Caracterización de las estructuras organizativas
    - Evolución de las estructuras organizativas
    - Identificación de los criterios organizativos
  - Vínculos comunicativos
    - Calidad de la comunicación
    - Procesos de comunicación

- Papel de las redes sociales
  - Opinión pública
- Liderazgo
  - El uso de valores y principios
  - Importancia del liderazgo
  - Empoderamiento social
- Mecanismos para la toma de decisiones
  - Principios que influyen en la toma de decisiones
  - Efectividad de los mecanismos de tomas de decisiones en las sociedades en red
  - Ámbitos de acción
  - Evolución de los mecanismos democráticos.
- Preguntas sugeridas
  - ¿Elementos que se originaron a partir de la crisis de la representatividad de los partidos políticos?
  - ¿Tiene sentido, aun hoy en día, dividir la acción política o la sociedad en polos de interés o ideológicos?
  - ¿Cuáles formas de organización social y políticas empoderarían a la población?
  - ¿Cómo se implementa la Teoría de la Topología de Redes?

- ¿Qué valor tiene el liderazgo en una estructura de redes distribuidas?
- ¿Cómo determinar la efectividad de los mecanismos de toma de decisiones en una estructura de redes distribuidas?
- ¿Qué implicaciones pudieran surgir a partir de la implementación de una estructura organizativa de redes distribuidas?
- ¿Cuáles son los procesos de comunicación en una estructura de redes distribuidas?
- Considerando el auge y masificación de las TIC ¿Pudiéramos estar en presencia de una transformación de la esencia humana?
- ¿Los valores y principios influyen en la estructuración de las redes distribuidas?

## **ANEXO N° 2: Entrevista a Julio Jiménez Gédler fundador del movimiento #RedesDisidentes**

Caracas – La Pastora, 27 de septiembre de 2016.

Duración: 02h:04min

– Entrevistador: ¿Cuáles fueron los elementos que motivaron el surgimiento del movimiento de #RedesDisidentes? Un análisis a partir de la crisis de representatividad de los partidos políticos.

Julio Jiménez Gédler: El Movimiento #RedesDisidentes como todos los movimientos socio-políticos que luego derivan en movimientos y estructuras políticas, regularmente nacen del deseo del poder. En nuestro caso, el movimiento surgió producto de una exigencia de muchas personas.

En mi caso, yo me separo del partido Bandera Roja junto con otros amigos: Estábamos escribiendo, estábamos haciendo ciberactivismo; de hecho, yo estaba enfermo, muy enfermo. Entonces, ¿cómo pasábamos de la opinión a la acción? Obviamente se necesitaba una estructuralidad. Ahora, esa estructuralidad no podía ser convencional, porque parte de la crisis de los partidos es que su forma de organización no se ajusta a la estructura social real, y desde el estamento político, no se le puede imponer a la sociedad una forma de organizarse, una forma de interactuar, ni una forma de flujo de información específica.

Cuando empezamos a analizar las presiones ¿Qué hacer? Y tienes que hacer algo, y también, había el deseo y motivación de la lucha política por nuestro país, por lo que empezamos a hacer lo que todo el mundo hace —Empezamos a equivocarnos haciendo— que es lo que a todo el mundo le corresponde y como decía Oscar Wilde «La experiencia es el nombre elegante que le damos a nuestros errores». De tantos errores y de tanto oír, porque somos un movimiento de consulta permanente, logramos depurar un conjunto de consensos que, en nuestra opinión son los que definen la

esencia de las #RedesDisidentes: Son consensos organizativos, son consensos de propuestas políticas, son consensos de propuesta de acciones concretas, pero también son consensos de visión estratégica; que es algo que en los movimientos sociales en los personalmente he participado y que me ha tocado construir, nunca hubo. No hubo una visión estratégica, no hubo una forma de verse proyectado en el tiempo como hasta ahora. Y tanto es así que entonces, cuando salimos realmente a la palestra pública, por uno de mis videos #BetaPolítico que se hizo excesivamente viral (porque tengo otros videos virales), pero gracias a ese video viral, llego a un programa en el canal CNN en Español.

Teníamos tanta visión estratégica del ¿Qué hacer? y ¿Qué plantear? Que en el intermedio del año 2014 con todo esto de «La Salida», con todo esto de «La Resistencia», nosotros en vez de salir a trancar calles o de salir a simular luchas, nos fuimos a hacer asambleas de masas, a oír a la gente y a hacer estructura social.

– Entrevistador: ¿En qué consistió la estructura de opinión que dio origen al movimiento #RedesDisidentes de Venezuela?

Julio Jiménez Gédler: Cuando nosotros estábamos en el proceso de separación de Bandera Roja, más allá de los problemas internos de Bandera y de las consecuencias personales e incluso emotivas que eso trae —Porque luego de tantos años uno no concibe la vida sin ese partido, sin esos amigos —pero esa transposición también tuvo que ver con que ese grupo de opinión que fue Brava Palabra, que en inicio era el blog de alguien que es muy querido para nosotros, era también la ruptura ideológica e idiosincrática con un conjunto de prácticas que no solo era de los adversarios habituales, sino que era la ruptura de opinión ideológica e idiosincrática con nuestra propia ideología y con nuestro propio método. Ese cambio de piel, fue sumamente duro porque tuvo un costo emocional. Descubrir que estas equivocado siempre es positivo, pero también es doloroso y Brava Palabra nos ayudó a juntarnos entre quienes nos dimos cuenta que estábamos equivocados.

Creo que Brava Palabra es un proceso autocrítico de transición fundamental en mi vida, incluso, no voy a hablar para afuera sino hacia adentro: Es una autocrítica fundamental, porque es ver y empezar a abrirse a nuevas ideas y todas las nuevas ideas siempre son de otra persona. Con las nuevas ideas,

agarras una y la puedes mejorar. Pero, la nueva idea, regularmente viene de otra persona. Y ese proceso de salir de un partido, que tiene una estructura estalinista, donde te dan una orden y tú la cumples, a entrar en un espacio donde hay gente sin formación política con excelentes ideas, definitivamente, es un cambio paradigmático en lo personal, pero también es un cambio paradigmático en lo que se refiere a la propuesta política que se le hace a Venezuela.

Ahora, eso sin estructura no era posible y entonces hay que ver también ¿Cuáles fueron los errores de Brava Palabra y los errores que han tenido las #RedesDisidentes? El primer error de Brava Palabra fue, no poder concentrar un mayor grupo de personas que pensarán. Ni siquiera estoy hablando que escribieran, sino que pensarán, porque esta dinámica de la inducción social que tiene el régimen: De la desesperanza aprendida, de mantener la histeria colectiva siempre al máximo, de generar esta tiranía, esta dictadura bipartidista; no permite mucho a la gente pensar y no fuimos eficientes para despertar gente para que pensara de manera transversal, creo que ese fue uno de nuestros principales problemas.

Pero el problema principal de lo que vino después de Brava Palabra, que son las #RedesDisidentes, no es otro que: Poder transformar las ideas en activismo masivo; cuando tú no tienes medios de comunicación, cuando tú no tienes dinero, que son dos ejes fundamentales para hacer una política masiva, tienes que sustentarte bajo tu propio activismo, entonces sí, teníamos gente, tenemos gente y sí, tenemos estructura. Pero son estructuras que están compuestas por ciudadanos que están muy preocupados por el país, que están dispuestos incluso a arriesgar su vida por Venezuela, pero que no tienen la habilidad o la formación para el activismo necesario.

Creo que nuestra visión estratégica es lo más positivo que tenemos pero nos olvidamos del hecho concreto, que es que, en 2014 o mejor dicho, el primer semestre de 2015, tuvimos que meternos a formar activistas y creo que, de esa experiencia nos quedan dos cosas positivas: La opinión y la acción.

La política depende de la gente, esa entelequia de la sociedad civil, que ciertamente está politizada por todo el problema país, pero que no está haciendo política. Creo que el reto de nosotros es, que las personas más honestas, más nobles, los más capaces, tengan una visión estratégica de la política y participen. Pero no solo participar de la lucha, también tienen que

participar en lo que es la gestión política, que en definitiva es lo que va a definir no solo la lucha, sino la estructura, conformación y éxito de un eventual nuevo gobierno.

– Entrevistador: Pareciera que aún existe una corriente de polarización con respecto al Chavismo y a la oposición, o entre izquierdas y derechas.

¿Tiene sentido que hoy en día se divida la acción política o a la sociedad en polos?

Julio Jiménez Gédler: Yo creo que eso es un absurdo ¿Por qué es un absurdo? Primero, vamos a partir de lo que teóricamente es la izquierda, lo que va desde el centro, pasando por la socialdemocracia, el socialismo y el comunismo desde el punto de vista teórico estrictamente marxista; eso no aplica en el siglo XXI, eso niega la naturaleza del ser humano y una de las grandes rupturas emocionales mías, que vengo del campo del marxismo leninismo, es darme cuenta que estas pensando en algo que va en contra de la esencia del hombre. Es rudo, lo entendí. Es decir, el hombre no tiene porque ser colectivista, para que el hombre pueda ser colectivista tiene que tener un nivel de conciencia demasiado elevado y todos sus problemas resueltos y si tu lo aplicas en la Venezuela de hoy, en donde la gente está comiendo de la basura, el que come de la basura no puede estar preocupándose por rescatar perritos en la calle, cuando son ellos los que necesitan ser rescatados, por ponerte un ejemplo.

Ahora, la derecha que es desde el centro hasta los anarco-liberales o hasta el fascismo por sus dos vertientes, de la misma manera, yo que me he puesto, porque muchas de las personas que se acercan a nuestro movimiento vienen de esas corrientes, tanto la conservadora, como de la liberal. Bueno, ves que los anarco-liberales plantean la disolución del Estado, por ponerte otro ejemplo y que el egoísmo es el que define el planeta. ¡Tampoco puede ser así!

Creo que, desde el punto de vista anterior, a las izquierdas y a las derechas que se plantearon en el siglo XIX, está el pacto social de los franceses y el pacto social te dice que, el Estado se justifica, en la medida que genera bienestar a la sociedad, punto y final.

Pero entonces, cuando entras en el papel del Estado. Éste, no puede estar sujeto a una ideología estricta. Un Estado tiene que funcionar con base a su realidad social, a su realidad económica, a su realidad cultural y funcionar a favor de ellas. Sin embargo, dentro de las izquierdas y las derechas hay otros ejes. Porque dentro de la izquierda, hay personas muy autoritarias o personas que son, entre comillas muy liberales, como los anarquistas. Ahora ¡El exceso del autoritarismo es imposible! Eso es dictadura y no creo en dictaduras de izquierda ni de derecha, yo combato cualquier forma dictatorial. Pero el anarquismo total tampoco nos funciona ¿Por qué no nos funciona? Porque es el desorden. Se necesita un orden mínimo para la producción económica, para la instalación de un marco legal que regule las relaciones sociales, para que nadie esté por encima de nadie y en definitiva, la gente mejore su bienestar, que haya Estado de Bienestar.

Le sumo un tercer eje, que es el papel del ciudadano dentro de la sociedad. Porque no es lo mismo el ciudadano que bota la basura en la calle, que el que se la lleva para su casa y la deposita exactamente donde va. No es lo mismo el que tiene una conciencia ambiental, que quien no la tiene. Fíjate que ya te estoy hablando de otra forma de ver la política: Hay gente de izquierda que es ecologista y hay gente de derecha que es ecologista; hay gente de derecha que no le importa un rayo la naturaleza y hay gente de izquierda que tampoco le importa, entonces creo que se abren nuevos ejes y cuando nosotros vemos esos ejes y nos centramos en el bienestar del individuo y la suma del bienestar de los individuos que componen e interactúan en una sociedad, es lo que te generan el bienestar social.

Entonces, tienes que hacer una política, un planteamiento teórico, pero con su derivación práctica, porque las derivaciones prácticas de la política son: Leyes y economía; leyes que se cumplan de manera eficiente y modelos económicos eficientes.

Nos podemos comparar, y alguien me decía «No, es que es el socialismo nórdico» pero en el socialismo nórdico: Hay hielo; y ya nada más el clima te define el modo de producción económica, aunque esos países tengan petróleo, también tienen hielo, allí no ves a las mujeres —agradecidas y bendecidas— no ves a ninguna mujer pendiente de hacerse una operación de prótesis mamaria, por una razón simple, no las puede mostrar, cuando hay verano, está a menos diez grados. Cuando entiendes todo ese conjunto de componentes, te dotas de una visión estratégica sobre lo que funciona en la sociedad y lo que no, y empiezas a ver los rasgos culturales positivos y negativos de la sociedad.

Para hablar entonces del Chavismo, llegué a una conclusión, hay gente que habla muy mal de los chavistas. Pero llegué a la conclusión que no puede ser así. No creo que exista algo como la ideología chavista o la mentalidad chavista, ¡Creo que existen venezolanos! Existe una cultura nacional previa a Chávez, previa a la cuarta República también. Incluso hay *memoria histórica genética* en nosotros y que los peores vicios de la *venezolanidad* quedaron expresados en este sistema político, porque a Maduro o a Chávez, por poner dos casos o Diosdado, ellos no nacieron en Suiza, ni nacieron en Sudáfrica. Son venezolanos: Uno de Barinas, otro no sabemos de dónde es y él otro es del Furreal, ese si sabemos que es del Furreal; pero nacieron aquí, son producto de esta sociedad.

La venezolanidad también tiene componentes positivos, por supuesto que los tiene, y por eso es que nosotros vemos que, por ejemplo, como alguien a quien le tengo una admiración infinita (Leo Rafael Reif Groisman), es el rector del Massachusetts Institute of Technology: MIT; la universidad tecnológica más prestigiosa del planeta, y es venezolano, es una buena persona, es un tipo más humilde que cualquier ultra millonario y más humilde que cualquier pobre también.

Voy a lo último: Nos quisieron clasificar, y es algo con lo que rompo también con la izquierda, con el modelo de clases sociales y sí, los estratos sociales sí existen ¡Eso es cierto! Hay gente rica, hay gente clase media y hay gente pobre. Hay una transición de clases según su ingreso económico. Y también es cierto que la forma en la que produces y cómo te relacionas económicamente, define en gran parte tu conciencia. Pero luego que aparece Internet, cuando mejoran las comunicaciones, las relaciones sociales cambiaron y ese es el límite del marxismo. Termina cuando un rico y un pobre en *Twitter* comparten un gol de Messi y se hacen iguales.

– Entrevistador: ¿Qué formas de organización social y política empoderarían a la población?

Julio Jiménez Gédler: La historia de la humanidad no tiene hoyos. Te voy a poner como ejemplo una situación muy adversa: Hace diez mil años apareció el Homo Sapiens en los valles del Cáucaso y tenían que enfrentar, nada más y nada menos, que a un tigre dientes de sable, tenían que cazar a un mamut para usar su piel como resguardo del frío y su carne para comer, inventaron

el fuego y la lanza y creo que eso es mucho más difícil que, tumbar a un dictador.

La historia no tiene hoyos, porque así como la sociedad pare sus vicios, también pare sus soluciones y de eso no me queda la menor duda y también creo que esta crisis, que ya en mi opinión no es crisis sino caos, porque la crisis es continuada.

¿La crisis de los partidos políticos cuántos años tiene? Al menos treinta y cinco años, es decir, no los 17 años de Chávez, porque recordemos que este país estalló en 1989 y hubo un viernes negro en 1983. O sea, vamos a contextualizar esto de manera analógica, para poder verlo como debe verse. La crisis de la representatividad, que es que, el ciudadano no se ve vinculado racionalmente con la estructura del Estado, no es nueva, en Venezuela no lo es. Incluso, el problema es global y es tan global que hoy vemos a Donald Trump con excelentes probabilidades de ser el Presidente de los estados Unidos de América (Donald Trump resultó victorioso el 8 de noviembre de 2016). La crisis de representatividad es tal y sobre todo en la región, que Mauricio Macri es Presidente de Argentina. La crisis de representatividad es tal, que observa lo que está pasando con Enrique Peña Nieto en México (Protestas a partir del aumento de los precios de la gasolina). ¿Por qué? Porque la nueva conformación y estructuración de la sociedad en redes, hace que también la estructuración de la propuesta política y su implementación para la generación de bienestar, tenga nuevos retos y nuevas responsabilidades, porque tienes una parte de la sociedad que te está exigiendo muchísimo más, pero también tienes una parte de sociedades que están más oprimidas y en peores condiciones.

Fíjate el fenómeno del Brexit: Ese referéndum tiene que ser estudiado y tiene que ser la tesis doctoral de un sociólogo o de un antropólogo, porque es la primera elección en el mundo que en vez de dividirse la sociedad políticamente de forma vertical, se dividió etariamente de forma horizontal; los viejos votaron sí y los jóvenes votaron no, es decir, los viejos políticamente le ganaron a los jóvenes. Fíjate la estructuración electoral de lo que pasó con el Brexit y ves que todo cambió. Pero cuando te vas un poco más atrás en el tiempo, observa lo que pasó en Ucrania, o lo que pasó en Grecia, lo que fue el intento de la Primavera Árabe, que ahora vemos que tuvo efectos negativos. Lo que pasó y está pasando en Turquía, en Siria, la aparición del Estado Islámico. Empezamos a ver las consecuencias políticas, sociales y económicas de la globalización. ¿Quién fue el gran ganador de la globalización? China, ¿Quién se vino abajo? ¡El Imperio! se vino abajo

Estados Unidos y en el medio de ese proceso ascendieron los populismos dictatoriales en América Latina y eso que llaman Socialismo del Siglo XXI, entonces, esta nueva conformación de las sociedades, este nuevo ámbito de exigencias, ya por lo menos, —Yo que vengo de la generación «X» de la generación del milenio, en el año 2000 yo tenía veintiuno ó veintidós años y mi cambio de la adolescencia a la adultez fue exactamente durante el cambio del milenio. Pero ya estamos en 2016— ya hay una generación del milenio que la ve las cosas distinto y el solo hecho de ver las cosas distinto genera unas nuevas formas de la política.

Más allá del caos de la representatividad en Venezuela, que tiene sus propias características, (porque tenemos un acumulado histórico de errores y perversiones), pero desde el punto de vista generacional, hay una gran parte de la juventud venezolana, que independientemente de la crisis política, opina y exige, no con base en la crisis nuestra, sino con base en la crisis global.

Gran parte del fenómeno que nosotros vemos de la migración venezolana, sí, tiene que ver con que Venezuela es invivible, pero es que hay otros muchachos que aunque Venezuela fuese vivible también se irían en esta ola, porque son muchachos que por ejemplo quieren trabajar bajo la filosofía Google y eso no existe en Venezuela ¡No existe! Aquí hay muchachos que están negados a llenarse las manos de grasa: No están dispuestos a ser mecánicos, no están dispuestos a sembrar, no están dispuestos a trabajar en una metalúrgica, no están dispuestos a trabajar en la industria petrolera, que son las grandes áreas del país y tampoco están dispuestos a ser mesoneros. Por otro lado, tienes una gran parte, otra buena parte de la juventud que prefiere tomar un arma de fuego que salir a trabajar, porque trabajar no es rentable y sí, eso es una crisis, eso es parte del caos venezolano, pero está enmarcado en el hecho global y creo que en esta etapa de la historia de la humanidad es por eso que están renaciendo los nacionalismos como el de Trump, como el que originó el Brexit o como el que representa Macri, que son nacionalismos profundamente pragmáticos. Porque es que incluso, leía en un artículo que cuando ves a Hillary y a Trump, Trump es la izquierda, porque ¿Quién es Hillary? El estatus quo conservador. Cuando ves lo que está pasando hoy en Francia, a esta hora y que los medios no lo están publicando: Tienen un mes de revueltas por la reforma de la legislación del empleo y eso está pasando en este momento, hay protestas brutales, es más, están «guarimbeando» en Francia, durísimo; o por cierto, observa el proceso de cómo sale Dilma Rousseff del poder, ese es el mejor de todos para estudiarlo. Porque se vuelca un pueblo a la calle a exigir cambio, sacan

a Dilma y lo que les devuelve el estatus quo es un corrupto como Michel Temer.

Se demostró la imperfección de las democracias. Las democracias tienen que perfeccionarse y no hay perfección de las democracias, si no hay una perfección de los partidos políticos y si no hay una readecuación histórica de los líderes políticos.

– Entrevistador: ¿Las #RedesDisidentes vienen a mejorar la democracia o a perfeccionar el sistema democrático?

Julio Jiménez Gédler: ¡Obviamente! Sino, no existes. Si nosotros partimos del hecho que el Estado se justifica en la medida que genera bienestar, tenemos que entender entonces que las estructuras políticas tienen que estar al servicio de la sociedad, tienen que tener utilidad y una organización nueva no es útil si hace lo antiguo, para eso te metes en una organización antigua, es lo lógico, es lo procedente, y si no fuesen las #RedesDisidentes, si no fuese Julio Giménez Gédler, hubiera sido otro, la sociedad no tiene hoyos. Si no era yo, era otro, eso es como cuando dicen «es que Caldera soltó a Chávez» y si no era Chávez, era otro; «no, es que el problema es Trump» si no es Trump, es otro; «no que el problema es Dilma» si no es Dilma fuera otro, si no es Lula fuera otro; la historia no tiene hoyos.

Ahora, esta sociedad tiene un conjunto de necesidades que políticamente están funcionando como un efecto vacío. ¿Qué es el efecto vacío? Por ejemplo, una taza está vacía y le pones un brazo y se te queda pegada, te chupa, porque está vacío y está sociedad, este estamento político, tiene un vacío y personas como yo, (hay muchas otras), estamos siendo jaladas a cumplir una función; estamos, los que de buena fe asumimos el rol que nos está endilgado la sociedad, (hay otros que no lo asumen). Pero yo estoy dispuesto a asumirlo, porque si alguien me pregunta ¿Qué quiero ser o hacer? te diría, no, esto no, yo quisiera ser baterista de rock, otras cosas, de hecho, cuando tenía trece o catorce años quería ser ingeniero civil, quería construir edificios y pasar y decir que chévere me quedó. Pero luego en mi adolescencia me fui, porque me gradué a los quince años y quería estudiar ingeniería civil, no pude por temas económicos. Mi mamá era educadora abandonada por mi papá, no podía sostenerme en la universidad y me tuve que devolver a mi pueblo, chévere y me meto a estudiar química ¿Por qué

decido estudiar química? Por una razón, porque era lo más difícil y en ese momento uno cree que se las sabe todas y que el mundo es de uno, luego te das cuenta que no, que uno es un gafo, pero lo asumí como reto y creo que de eso se trata.

Esta sociedad, este planeta, urge de personas que asuman el reto, urge de personas que comprendamos lo que tenemos que hacer y una vez que entendemos lo que tenemos que hacer, tenemos que agarrarle amor y pasión a eso que nos toca hacer, sea lo que sea.

– Entrevistador: ¿Qué son las #RedesDisidentes?

Julio Jiménez Gédler: Las #RedesDisidentes en inicio, son un intento de movimiento socio-político y eso es algo en lo que hemos sido profundamente ineficientes en explicarlo, porque todo el mundo comprende lo que es un movimiento social y todo el mundo comprende lo que es un partido político, nosotros estamos en todo el medio. ¿Por qué estamos en todo el medio? Porque nos nutrimos de una sociedad, gente se incorpora queriendo cambio político, pero no saben hacer política, que no tienen vocación de poder, que es algo que define a los partidos políticos y por eso es que lo social priva, pero termina siendo político, porque el activismo es político, porque la lucha es política, porque el poder es político.

Como movimiento socio-político, tenemos un conjunto de planteamientos, en los cuales intentamos ajustarnos a la realidad, no pretendemos imponerla, sino adaptarnos a la realidad, porque la sociedad no se va a adaptar a un partido político, eso es mentira; la sociedad no se va a adaptar a un movimiento, eso es mentira; nosotros tenemos que adaptarnos a ellos para poder mimetizarnos con el colectivo nacional y poder ser y hacer, por eso nos organizamos en redes distribuidas. ¿Por qué nos organizamos en redes distribuidas? Simple, así está organizada la gente, pudiéramos decir, vamos a entrar en una especie de burocracia Ford-Taylorista o Lenninista: El comité, el secretario general, esto, lo otro, lo otro; pudiéramos hacerlo, pero eso es parte del fracaso, porque toda estructura burocrática genera una cúpula y la cúpula siempre termina aislada de la gente.

La velocidad de la información define a las #RedesDisidentes, por ejemplo, Acción Democrática, por hablar de un partido histórico en Venezuela, no para

bien o para mal, en su mejor momento, que en mi opinión fue justo antes de la caída de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez, tenían a su principal líder en el exilio, gran cantidad de líderes presos, le habían asesinado a un conjunto de cuadros políticos, los activistas de base estaban luchando contra la dictadura pero, la gran decisión política tardaba al menos 15 días en llegarle al activista de base, en las #RedesDisidentes no, llega de manera inmediata usando las tecnologías de información y comunicación, y como no existe la estructuralidad de la disciplina partidista, el activista de las #RedesDisidentes puede opinar distinto a lo que opine cualquier otra red o cualquier otra estructura del movimiento, es decir, significa pasar del concepto de la militancia política, que tiene que ver con su disciplina, tiene que ver con *comer líneas*, tiene que ver con la verticalidad de la decisión y la acción; para pasar al concepto de activista, en el que el activista se activa cuando está de acuerdo y cuando no está de acuerdo se desactiva y eso no le acarrea sanciones políticas ni sanciones morales, que por cierto, eso también forma parte de la crisis de la representatividad en Venezuela, porque si estas en contra del Secretario General de tu partido, puedes ser expulsado o eres sancionado y de paso eres vilipendiado moralmente.

Es importante en las #RedesDisidentes la manera en la que se construyen y articulan las propuestas. La propuesta concreta, por ejemplo, yo no sé absolutamente nada de ingeniería eléctrica, vi electricidad en mi carrera y evidentemente puedo arreglarle algunas cosas de la casa, pero yo no puedo solucionar el problema del Guri. ¿Qué hemos hecho en las #RedesDisidentes? Le hemos dado un valor a la especialización profesional del activista y fíjate que en la #RedesDisidentes hay tres de los mejores ingenieros eléctricos que han nacido en este gran país y si nosotros mañana somos gobierno, tenemos como solucionar el problema del Guri, porque tenemos los especialistas, nosotros tendríamos un ministro que puede resolver ese tema ahora. ¿Cómo lo entendimos? Necesitamos un ministro que no sea político, necesitamos un ministro que sea altamente científico, altamente eficiente y altamente honesto.

Nosotros no permitimos la corrupción. Uno de los grandes temas y discusiones internas de las #RedesDisidentes es que no hay dinero para el activismo, pero nadie dice, a lo interno o a lo externo, que no tenemos el dinero porque no somos corruptos, porque propuestas de dinero han sobrado, nadie dice, que no hay plata porque no nos vendimos y por lo menos en mi caso en particular, pudiera haberme inscrito en un partido político, tener un poco de billete y fuera diputado, pero eso es totalmente contrario al espíritu del cual surge el movimiento #RedesDisidentes, eso era

una traición a lo que estamos planteando y no puedes traicionar tus propias ideas o traicionar a quienes te acompañan.

Los valores definen la acción. Yo veo por ejemplo a algunos amigos a los cuales les tengo muchísimo cariño, que son diputados hoy en día y no son personas mal intencionadas, no son políticos perversos, no son politiqueros, vienen de la lucha de verdad, pero al convertirse en diputados, al entrar en la estructura del Estado y al ganar esas elecciones producto de un portaviones, —porque el seis de diciembre fue un portaviones, porque fue la primera vuelta del referéndum revocatorio, como lo explicó JJ Rendón— ahora están atrapados, no tienen, ni siquiera, libertad de expresión, algo que es fundamental para la democracia. ¿Por qué? Porque si dicen lo que están pensando, van a ser sancionados moralmente y los van a botar de sus partidos y con eso llego de nuevo, a la nueva forma de activismo, que en definitiva es lo que necesita, no solo Venezuela. ¡El planeta, se necesita una nueva forma de activismo!

– Entrevistador: ¿En qué se diferencian las #RedesDisidentes con el discurso de horizontalidad de otras organizaciones con estructura organizativa descentralizada?

Julio Jiménez Gédler: Totalmente, primero porque la horizontalidad total, sencillamente, no es posible. El liderazgo forma parte de la naturaleza humana, y me voy a mi primera respuesta: Desde que se inventó el fuego y la lanza, hasta nuestros días; siempre va a haber alguien, un líder, un grupo de líderes, nunca va a ser totalmente plano, eso es imposible, plantearlo de esa manera es ir en contra de la naturaleza humana y la naturaleza gregaria del ser humano. Si sueltas hoy, veinte niños en un espacio controlado, alguno se hará su líder y otros se harán sus seguidores y habrá un detractor, también y habrá un disidente allí, habrá una oposición allí, eso forma parte de la naturaleza humana. Ahora, ¿qué es lo que intentamos nosotros? Que la verticalidad total, que termina siendo un vicio, no sea la causa de los errores, necesitamos que la gente se sienta con libertad de ser y hacer. Fíjate que en las #RedesDisidentes no partimos del convencer a nadie, nosotros partimos del concepto de que conectamos, con quien piensa igual a nosotros, y es simple, conecto «Mira oye que bien, me parece bien lo que estas planteando, a mi me gusta lo que planteas» bueno, ya somos amigos ¿Cómo surge la amistad? ¿Cómo surge el amor? Así es como surge, surge con base en las

cosas que compartes y lo que no compartes, no lo haces junto, simple, por lo menos, tú que eres mi amigo, eres *vegetariano*, yo no, yo soy un tiranosaurio Rex, ahora ¿Qué hago yo contigo? Todo lo que compartimos, y ¿Qué no hacemos? No comemos del mismo plato, eso no elimina la amistad, no elimina lo que podemos pensar o compartir y tampoco elimina la acción. Ese concepto rompe con la verticalidad. ¿Por qué? Porque la verticalidad es: —Esto es lo que tienes que pensar, esto es lo que tienes que decir y esto es lo que tienes que hacer— la verticalidad cercena las libertades, entonces, nosotros no podemos partir, en que la solución a una crisis política y a una crisis social, es una nueva dictadura, no, eso es una estupidez, porque eso es seguir ahondando en el error, y te pongo el caso venezolano: En los noventa —yo estoy combatiendo a Chávez desde el noventa y seis formalmente—, en los noventa la gente decía en la calle, «aquí hace falta una dictadura» ¿Qué pasó veinticinco años después? Estamos en dictadura, ese es el reflejo de la época, y cómo el error de una generación mató a la otra, pero si nosotros partimos hoy de que la solución al problema es una nueva dictadura, dentro de veinticinco años tendremos una dictadura más cruel y con menor bienestar. Entonces, tenemos que decir —Aquí lo que hace falta es democracia, aquí hacen falta redes distribuidas, aquí hace falta organización social, aquí hace falta tomar en cuenta a los especialistas, aquí hace falta gente honesta, falta gente noble— es más, lo dije en un video no hace mucho: todo el mundo alaba a Henry Ramos Allup porque es un zorro viejo de la política, pero mientras una sociedad alaba a los zorros viejos de la política, tendrá gobernando a zorros viejos que son corruptos y son perversos. ¡No! Tenemos que alabar: Al que es honesto, al que es ético, al que es transparente y al que tiene principios y así puedes construir, realmente, una propuesta generacional que de los cambios que estamos reclamando.

– Entrevistador: ¿Cómo se conforma una red distribuida?

Julio Jiménez Gédler: El primer elemento básico y fundamental de la red distribuida, más allá de los modelos organizacionales, más allá de las conexiones es la forma como se distribuye: La información, la decisión y la acción; en una pirámide, alguien dice que hacer y todo el mundo obedece, quien no obedece está fuera de la estructura; en una red distribuida no, en una red distribuida, una red propone y hace, si ese hacer, si esa proposición, si esa idea es buena, se replica en las demás redes, ese es el *leitmotiv* de todo esto. Cuando hablamos de liderazgo distribuido, significa que posiblemente algún otro líder tiene una mejor idea que yo y una mejor acción

que yo e incluso puede corregirme en mis errores, si yo estoy presto a asumir eso, ya se distribuyó poder y la red distribuida, no es otra cosa que redistribución de poder, mucha gente cree que cuando uno usa la palabra poder, e incluso cuando uno usa el concepto de poder político, la gente cree que es un sustantivo y no, es un verbo. Poder se refiere al que puede, el que puede hacer algo, cuando se distribuye poder es que otras personas puedan hacer.

¿Cómo nos conectamos? ¿Cómo nos informamos? ¿Cómo tomamos las decisiones? Eso ya tiene que ver con métodos y variantes que serán ajustados, en cada realidad social y en cada realidad política, obviamente. Pero la red distribuida es esa, es la forma como un conjunto de líderes, de activistas, de simpatizantes, de amigos; participan de la lucha según su realidad, según su capacidad y según su tiempo; la disciplina partidista tiene un gran problema, es que te obliga a hacer algo que no puedes hacer, que no estás en capacidad de hacer, ó que no quieres hacer; no, la distribución también tiene que ver con los momentos, cuando es el momento de hacer una pancarta ¿Quién la tiene que hacer? El que sabe hacer la pancarta, yo no la sé hacer, mal puedo yo dedicarme ocho horas estando al lado de alguien que está haciendo una pancarta, lo que hago es estorbar, por ponerte un ejemplo, pero cuando viene el momento de hablar en público, en una asamblea o en un mitin ¿Quién tiene que hablar? El que sabe hablar. Simple, cuando llega el momento de hacer una propuesta escrita, ¿Quién la tiene que hacer? El que tiene la propuesta y la puede redactar y si luego hay que hacer de eso una infografía, ¿Quién la tiene que hacer? La tiene que hacer un diseñador gráfico, eso es distribuir poder, que no es lo mismo que la burocracia normal, porque ¿Cuál es la diferencia? Que en la burocracia te doy una orden, en este caso el diseñador gráfico puede plantear, plasmar su idea, plasmar su acción sin esperar una orden, desde arriba, desde la verticalidad.

– Entrevistador: ¿Cómo funcionan los vínculos comunicativos dentro de las #RedesDisidentes?

Julio Jiménez Gédler: Nosotros tenemos una idea sobre eso en la que hemos sido profundamente ineficientes al ejecutarla, creemos que el modelo que diseñamos está bien, los que estamos mal somos nosotros, partamos de la verdad para poder transformarla, la información fluye entre pares, eso es lo que dice la teoría, lo que dice la práctica es que la información fluye entre

quien quiere estar informado. Nosotros nos vemos en la teoría y en la realidad en todo el medio, si. La gente necesita estar informada pero tiene que estar en una posición en la que pueda informarse y para eso se definen roles. ¿Quién define el rol? No lo define la estructura, lo define la persona, eso es fundamental. Por lo menos en nuestro caso, yo soy el activista constructor nacional de las #RedesDisidentes ¿Con quién me comunico? Me comunico con los otros constructores, con los que se parecen a mí, con los que tienen habilidades parecidas a las mías, con ellos fluyo mejor, por ponerte ese caso. Ahora, en el campo de los diseñadores gráficos, se comunican entre ellos. Ese microsistema de redes de información se interconecta, porque sí. Soy el activista nacional de las #RedesDisidentes, pero yo estoy obligado a comunicarme y a informarme con el activista nacional de organización y nosotros estamos obligados a informarnos y comunicarnos con el activista nacional de comunicación, por lo que, más que ser una estructura plana de comunicación o una estructura vertical de comunicación, o de ser una red central de comunicación, terminamos siendo una materia gráficamente muy amorfa donde la gente se informa, según la posición en la que está en la red. Te pongo un ejemplo en un caso de ayer: Tres de nuestros principales activistas en un estado se fueron del país, las razones todos las conocemos, se fueron del país y uno pudiera decir que esa red quedó acéfala, tal vez es verdad, tal vez es mentira, no lo sé, habrá que hacer una diagnosis más profunda. Pero lo que es cierto es que estas tres personas llegaron armando una red a los países a los que llegaron; el constructor sigue siendo constructor, solo que no es constructor en Venezuela, es constructor en otro país. Fíjate, al cambiar el rol, porque cambió incluso su posición geográfica, cambió su calidad de vida, sigue siendo activista pero en otro lado, entonces, ¿Cómo nos informamos? ¿Cómo decidimos con él? De una manera distinta que él decidió y esa es una de las cosas más profundas de nuestra naturaleza filosófica y práctica, es que entendemos la realidad de la gente, es la realidad de la gente la que va a definir eso que acabas de plantear. Nosotros podemos tener un modelo, pero no lo podemos forzar porque la gente sigue siendo la gente y porque la gente es la que decide. Eso de que el poder reside en el pueblo, eso es una metáfora muy bonita para decir que la gente es la que decide, o por lo menos queremos decidir y si nosotros le damos a la gente la libertad de decidir, los vínculos que son lo más importante en todo esto, el compromiso se fortalece, cuando entiendes al activista, cuando entiendes al simpatizante, cuando entiendes al que ni siquiera te quiere, cuando entiendes la naturaleza de tu adversario, se generan compromisos y en definitiva los movimientos sociales, dependen de un compromiso, los partidos políticos dependen de un compromiso, el ejercicio de gobierno depende de un compromiso y la reestructuración de un sistema político depende de un compromiso, la palabra clave es, compromiso.

– Entrevistador: ¿Qué valor tiene el liderazgo dentro de las #RedesDisidentes? ¿Cómo evitar, si es necesario evitarlo, efectos como por ejemplo, el populismo en la región?

Julio Jiménez Gédler: Nunca habrá un gobernante sin una dosis de populismo, no ganaría elecciones, otra cosa es que el populismo sea la base del sustento del ejercicio político. Vamos a diferenciar esas dos cosas, porque si alguien me pregunta si Chávez era populista, yo le dijera que sí, pero si me pregunta si Obama es populista, yo tengo que decir que también, y si me preguntan por Néstor Kirchner te puedo decir que era populista, pero si me preguntan por Macri, también, creo que hay que balancear un poco las cosas. Creo que los vicios del liderazgo, son los que traen efectos perversos en la sociedad y en los movimientos políticos, pero el populismo es el que menos me importa, más me importa el hecho de la corrupción, ¿Cómo no permearte de personas con habilidades de liderazgo que sean corruptos? Eso me preocupa, me preocupa la infiltración que puedan hacer sectores de la dictadura o del narcotráfico, si hubiera alguna diferencia en el movimiento con sus líderes, que tienen varios proyectos políticos en Venezuela, por cierto en desarrollo, eso me preocupa más que el populismo, porque fíjate el caso del supergerente, por ejemplo, te acuerdas de Vielma Mora: «Es que él es un gerente, el no es así, el no es como los demás chavistas»; mira todo lo que hizo en Táchira, es un esbirro vale. ¿Cómo combatir o cómo no dejarse permear con el caudillismo natural venezolano? Que es un vicio de la venezolanidad, que no es nuevo, eso no tiene que ver con Chávez y le recomiendo a cualquiera que quiera hacer política en Venezuela, que estudie la historia del liberalismo amarillo en Venezuela, para que comprenda lo que es Venezuela hoy. Solamente que esto ni es liberalismo, ni es amarillo, pero el método político es el mismo, tanto la MUD como el PSUV, son una concertación de caudillos y esos caudillos dominan su rango social de acción y así se instaura un sistema, eso me preocupa mas.

¿Cómo los combates? Simple, haces de los compromisos y de los valores, una forma de depuración, ¿Por qué?, porque si la mayoría de los que convivimos en la red, —porque la red es una convivencia— vemos un elemento tóxico, será rechazado, ya ha pasado. Las redes se auto depuran, incluso los partidos políticos se auto depuran también. Pero se depuran con base en los principios y prácticas de ese partido político. Por ejemplo, por eso es que en Primero Justicia, si estás contra Julio Borges, tienes que irte,

se depuran con base en ese esquema. Si vas a una empresa y no eres funcional, o eres un ladrón, o eres un irresponsable, te botan, también se depuran las corporaciones. Ahora que está en boga la fuga de talentos en Venezuela, lo cual es cierto, pero también en Aruba salieron diciendo que los venezolanos son un problema por la prostitución y la delincuencia, mira el problema de los venezolanos en Panamá que ya hay un problema de xenofobia, o el problema de los venezolanos en Irlanda, que se fueron a Irlanda para hacer cursos de inglés y raspar los cupos pero quedaron un poco de muchachos sin plata allá, ¿En qué se transformaron? O el problema de los venezolanos en Londres. No todo el que se va tiene talento, ni todo el que se va es bueno, o es ético y la gente es venezolana en Achaguas o en Australia. De lo que se trata en las #RedesDisidentes es ¿Cómo no dejarnos permear ni definir por los vicios negativos de la venezolanidad? Y ¿Cómo transformar los valores positivos, nobles y de progreso de la venezolanidad? Para que se impongan sobre los valores negativos, esa es la discusión de fondo.

El liderazgo tiene que tener una conducta emulable, no puedes ser lo que criticas. Te pongo de nuevo el ejemplo, yo pudiera estar en este momento ocupando un *curul* en la Asamblea Nacional y mucha gente lo quería, tenemos estudios de opinión que lo dicen, y no soy diputado, pero ¿Por qué no lo soy? Porque entonces mi liderazgo no fuera emulable. El ejercicio del liderazgo tiene que ser la vanguardia de los valores y los objetivos que nos trazamos, para que la gente pueda tener un reflejo de su propio deseo y su propia necesidad en el liderazgo. En definitiva, ¿Qué es el liderazgo? El liderazgo es la persona que decide y hace lo que más nadie puede hacer en un momento específico: En un incendio, el que sabe dónde está la puerta y corre hacia allá, ese es el líder. En una fiesta, que todos hemos estado en una fiesta en Venezuela, ponen la música y ponen el frasco de whisky, pero el líder es el primero que sale a bailar, ese es el líder de la fiesta y cuando sale a bailar el primero, baila solo por tres minutos y luego todo el mundo se suma y así es como se generan los movimientos. De paso, los movimientos se generan porque alguien propone qué hacer cuando nadie tiene una propuesta, cuando nadie decide qué hacer, cuando nadie sabe qué decidir o es la persona que está en calma, cuando todo el mundo está en pánico. Fíjate como te defino liderazgo, de nuevo, es quien tiene el coraje de hacer lo que nadie quiere hacer, es el que tiene la capacidad y la experiencia para hacer lo que nadie puede hacer y por último, lo hace. No hay liderazgo sin acción, pero tampoco hay liderazgo sin preparación. Le recomiendo a toda la nueva generación política que vea una película que se llama *Whiplash* (2014), trata de un joven que tiene un profesor de música, pero que es extremadamente exigente y bueno la cuestión termina en el mejor solo de

batería de la historia. ¿Por qué lo digo? Porque el liderazgo no es otra cosa que la eterna preparación para improvisar. Te pongo un ejemplo en el caso del deporte, Michael Jordan era el mejor atleta de su generación, entre todos los deportes, porque era el que más entrenaba, porque hacía las jugadas de rutina de manera perfecta, pero cuando nadie sabía que hacer le daban el balón a Michael Jordan que él la metía, y la metía, nunca nos explicamos cómo pero lo hacía y eso es lo que hace un líder, el líder es él que agarra el balón cuando nadie más puede hacerlo.

– Entrevistador: ¿Cómo calificas la efectividad de los mecanismos de toma de decisiones de las #RedesDisidentes?

Julio Jiménez Gédler: La efectividad de los mecanismos de toma de decisiones de las #RedesDisidentes, si lo evaluamos hoy, hay que decir que es positivo pero muy lejos de la perfección. ¿Por qué ha sido positivo? Porque las decisiones que hemos tomado han estado ajustadas a la realidad, al tiempo y a nuestros valores y principios, creo que por eso hay que decir que es positivo. ¿Qué ha sido lo negativo? El cómo esas decisiones se transforman en acción, porque una decisión nunca es una sola, es una cadena de decisiones. Porque por ejemplo, tu y yo decidimos ir a comer, eso es una decisión, y la segunda ¿Qué vamos a comer? La tercera ¿Dónde? La cuarta ¿Quién paga? Y así ¿Cómo vamos? ¿Cómo venimos? Todo lo que indica el proceso de comer que es parte de la decisión de ir a almorzar juntos, entonces, nuestro primer anillo de decisión, en nuestra opinión, es profundamente positivo, pero en las decisiones que llevan al ejercicio de lo concreto hemos tenido serias limitaciones y ¿Cuál ha sido la principal limitación? El no activismo, porque la última decisión es de la persona que participa y si esa persona, por ejemplo, como le pasó a una gran activista de nuestro movimiento, no puede hacerlo porque se le enfermó la mamá con cáncer y tiene que dedicarse a eso, ya allí hay un problema de la decisión. Si nosotros decidimos, por ejemplo, mañana ir a entregar volantes en una estación de metro, pero resulta que ese día es el número de cédula de la mitad de los activistas y tienen que ir a hacer cola, ya esa decisión no es ejecutable, nosotros tenemos que superar, la transformación de la decisión en la acción, ese es el problema que tenemos.

– Entrevistador: Tú que estuviste en el modelo partidista y que estás fundando el movimiento #RedesDisidentes ¿Cuáles han sido las

implicaciones de la implementación estructural y organizativa del movimiento?

Julio Jiménez Gédler: Hay dos clases de implicaciones, las positivas y las negativas, vamos a hablar primero de las positivas. La primera implicación positiva es profunda, absoluta y completamente personal, me siento mejor, me siento más cómodo, no me siento pisado, me siento entre amigos, no me siento obligado y creo que los que estamos, por lo menos en el círculo en el que yo convivo porque el movimiento es tan grande que tiene gente que yo no conozco, nos sentimos bien, al punto que la mitad de nuestras reuniones es una *jodedera* (son muy divertidas), me siento mucho mejor, la no rigidez impacta en la vida y esa es la primera implicación personal positiva.

Creo que la segunda implicación positiva pública, tiene que ver con que, aunque no hemos publicado nuestro cuerpo de activistas, aunque no hemos dado una demostración de fuerza, —estamos en dictadura y hay que administrar a la gente y tenemos que cuidar a nuestra gente—, todo el mundo sabe que algo tenemos y que somos fuertes, nosotros sin querer queriendo nos transformamos en un *factor político* de peso en Venezuela. Fíjate que, la MUD está compuesta por veintiún partidos, ¿cuáles son los conocidos realmente? Acción Democrática, Primero Justicia, Un Nuevo Tiempo, Voluntad Popular, La Causa R, Vente Venezuela y Proyecto Venezuela, ocho, ¿Y los otros? ¿Los otros catorce? ¿Dónde están? ¿Quiénes son? Pero nosotros, producto de nuestra proyección pública, producto de la acción de masas, producto del liderazgo de opinión, nosotros estamos por encima de ese resto de partidos. En CNN entrevistan a María Corina Machado, a Chuo Torrealba y a Juliococo. Y las implicaciones del lado contrario, del oficialismo, está el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), que es un macropartido, pero por fuera está el Partido Comunista de Venezuela el PCV, que tiene estructura, tiene historia, es el partido político más antiguo del país. Tiene como que son cien años, tiene incidencia en la opinión pública, tiene votos, tiene cuadros, tiene todo eso, aja pero, ¿Cuál es su incidencia real en la opinión pública y en la acción de masas? Creo que las #RedesDisidentes estamos hoy por encima del partido más antiguo de Venezuela. Te voy a poner esta contraparte, la antítesis total, los Tupamaros, como partido sin duda alguna hoy tienen más incidencia que las #RedesDisidentes y nadie lo dice, solo que los Tupamaros hacen una acción que, bueno, es delictiva, entre muchas cosas. Pero no son pocos, no son pocos los Tupamaros, no son pocos los que andan en una moto pendiente

de salir a *joder* gente, no son pocos, y esas son las que en mi opinión son las implicaciones positivas.

¿Cuáles son las implicaciones negativas? Cuando tu rompes un paradigma, todos los que están dentro del paradigma antiguo son tus adversarios y enemigos directos, por *default*, ese es un problema, por ejemplo, a raíz de mi posición política desde abril hasta la fecha, no voy a hablar de lo político público, voy a hablar de mi vida, yo me peleé o mejor dicho, personas se pelearon conmigo, a quienes amo, amigos del alma, familiares, me dijeron de todo, incluso hace unos días, puse un post de *Facebook* diciendo —los saqué a todos para no pelear con ustedes— y cómo el tiempo me dio la razón, ahora viene la ola de disculpas. A otros, el orgullo no les permite disculparse, otros dijeron cosas tan graves que no puedo volver a tener afectos con esa persona y eso es una implicación negativa, salirse de la caja y tener principios, te riñe con quien está dentro de la caja y no tiene principios. Por eso es que este tipo de reacciones yo las comprendo desde el punto de vista político, el que no está de acuerdo va a atacar y va a atacar con todo porque bueno, es difícil un debate argumentativo en este nivel, es muy difícil, el que no tenga los argumentos, te va a atacar. Pero es una implicación profundamente negativa y que forma parte de lo que nosotros le criticamos al Chavismo, que dividió familias, que dividió a la sociedad, que polarizó de manera perversa todo el país, pero es que la verdad no es que el Chavismo polarizó al país, o que dividió familias ¡No! Hay gente que sea cual sea la posición política que tenga, está dispuesta a golpear a un primo o a un hermano, están dispuestas, muchas de las personas que votaron por Chávez en el '98, eran radicales y hoy, son radicales de la oposición y se comportan de la misma manera. Entonces el problema no es Chávez, el problema está en la gente y nosotros tenemos que entender esa implicación y cómo responder ante eso. Yo no puedo decirle nada a una tía mía que me vio nacer, después de que me diga de todo y que crea un titular falso de un medio perverso, ¿Cómo yo voy a caer en una discusión con una tía? Eso es como que buscando que mi mamá me dé un palazo por la cabeza porque eso en mi familia no se permite. Mi familia no es una red distribuida, eso es una dictadura, la dictadura de *Leila*, allí no hay democracia. ¿Qué quién es Leila? Leila es mi mamá y mi principal inspiración en valores humanos.

– Entrevistador: ¿Qué criterios organizativos tiene que tener una estructura en red?

Julio Jiménez Gédler: El primer criterio organizativo de una estructura en red, es asumir la red como parte de uno y uno como parte de la red, no hay red sin activistas y no hay activistas sin red. La red no es un cuerpo vacío, no es un Excel (hoja de cálculo) donde cargas datos, no es una taza sin café, ese es el primer criterio. Las estructuras son para que las personas funcionen, se informen, analicen, decidan, hagan y se formen.

El segundo criterio es que la gente entienda el poder de la red, es que la red debe hacer aún cuando el resto de redes no esté haciendo, porque somos humanos, somos emotivos. Algunas veces uno se desmaya, algunas veces pasa otra cosa, a veces es que hay desmotivación, etc; el *leitmotiv* de la red es la acción y tal vez a Julio le pueda dar un *down* como le puede dar a cualquier ser humano y viene una red en Táchira y hace algo y estuvo bien, todos nos animamos y salimos a hacerlo.

La Red no puede esperar una orden, ese es otro criterio de la red distribuida. No esperes la orden ¿Tienes una visión? Desarróllala en tu espacio concreto como puedas.

Otro criterio básico de la red, la red está diseñada para que la persona al transformarse en activista, salga de su círculo de *confort* para gestar cambios. La red no es para decir que existe ¡No! Ahora ¿Qué es salir del círculo de confort? Es dar el siguiente paso y el siguiente paso es una propuesta, una idea, una acción que parta de lo existente hacia lo nuevo, ese es el tránsito del activista dentro de la red, de la red en sí misma y de la interacción con las demás redes.

Un quinto criterio muy importante es, haga lo que sabe hacer, si no, aprenda antes. Estamos en dictadura, no es lo mismo que estas redes estuvieran en Costa Rica que en Venezuela, aquí hay que saber que se dice, hay que saber que se hace, cuándo se hace. Porque un error te puede llevar a la cárcel o a la muerte, hay que decirlo. La gente cuando entra en una red y no solamente en una red, incluso en cualquier partido político opositor en Venezuela, o cuando entra en alguna de las organizaciones de la resistencia, porque hay que separar eso, lo que es la disidencia, la oposición y la resistencia, lo ideal es que estuviésemos unidos, pero no lo estamos. Es la verdad, es la realidad, nos guste o no, es saber que hay riesgos y los riesgos se minimizan cuando hay organización, cuando hay planificación, cuando hay criterio de acción, cuando hay decisión estratégica y efectiva.

– Entrevistador: ¿Cuál sería el recuento histórico entre los aciertos y desaciertos del movimiento? Organización, toma de decisiones y adecuación de la estructura.

Julio Jiménez Gédler: Empecemos desde Brava Palabra, Brava Palabra era un grupo de opinión, no tenía porque decidir nada, más que opinar y que hubiera opinión libre, la decisión fue: Acá está este blog, vamos a escribir todos allí y de vez en cuando vamos a vernos para ver ¿Qué piensas tú? ¿Qué piensa el otro?, es la estructura de información, ni siquiera de análisis, porque muy pocas veces Brava Palabra tuvo una posición conjunta sobre algún hecho en Venezuela, era un grupo de opinión, lo que hoy es Prodavinci que es un superblogger, pero tú no puedes decir que Ramón Piñango y Luis Ignacio Hernández están en la misma estructura ¡No! Ellos opinan en Prodavinci y ya. Brava Palabra producto de la necesidad histórica y de la inquietud de sus integrantes, quería que esas ideas pudieran nuclearse en lo compartido, para hacerlo realidad. Nos dimos cuenta que estábamos pensando más o menos igual, había esa necesidad, había la inquietud e intentamos hacerlo, esa decisión fue correcta. Las primeras reuniones para ver cómo nos organizábamos, para ver qué hacíamos, en ese momento no teníamos claro cómo hacerlo, porque sabíamos lo que no queríamos ser. No queríamos ser una pirámide, eso sí lo sabíamos. Lo que no sabíamos es qué es lo que queríamos ser. Nos compusimos, mucha gente inteligente, mucha gente valiosa, la gran mayoría de ellos no son activistas, eso es importante y eso trajo una depuración, un poco de gente se salió ¿Por qué? Porque querían opinar libremente, no querían estar amarrados a nada, como no teníamos muy claro como conceptuarnos del punto de vista estructural, cada quien lo hacía como mejor le parecía y bueno, el grupo base que quedó de eso seguimos opinando, seguimos usando el blog, seguimos usando los vídeos, seguimos usando *Twitter*, seguimos usando *Facebook* y vino una segunda ola. Un poco de gente dijo que teníamos razón y en este momento sí vinieron activistas, pero tampoco teníamos claro qué hacer. Desde diciembre de 2013, porque todo eso ocurrió estando Capriles de candidato contra Maduro y luego vinieron las elecciones municipales. En noviembre-diciembre de 2013 es donde se da realmente el cambio y el cambio fue «hay que hacer una estructura política real». Empezamos a manejar el concepto de las redes. No teníamos nombre, tuvimos un debate como de un año de cómo nos íbamos a llamar: No teníamos nombre, no teníamos identidad, ¿Qué rayos somos?; asumimos lo segundo ¿Qué somos? Somos disidentes, ahora sí y lo entendimos y lo asumimos como tal. Cuando arranca 2014

empieza todo el fenómeno de «la salida» que lo plantea Leopoldo, lo plantea María Corina Machado, lo plantea Antonio Ledezma y nosotros nos fuimos a esas asambleas de «la salida», incluso hay una foto mía con Leopoldo López cuando él habla el asunto y nos metimos en lo que debió ser «la salida» realmente, que era un activismo político masivo para decidir cuál era la ruta del cambio, si era la Enmienda Constitucional, la Asamblea Nacional Constituyente, o la renuncia del Presidente, en ese momento no se manejaba el Referendum Revocatorio porque no estaban dadas las fechas para el revocatorio. Pasa lo que pasa con mi vídeo del 12 de febrero que eso cambia toda la historia, incluso mi historia de vida cambia, 12 de febrero de 2014 y lo nuevo, me coloca como figura pública, me coloca en CNN y entonces nosotros que íbamos siempre a las asambleas de «la salida» nos fuimos a una asamblea en El Hatillo, que nos invitaron y yo hablé allí, cuando yo hablé allí fue el tercer *boom*, eso fue en la plaza Bolívar del Hatillo. Y empezaron, una cuestión que era inédita en la política venezolana, la gente empezó a pedir asambleas en su comunidad y en su localidad para que nosotros asistiéramos, la gente que está acostumbrada a que el político pague todo, nos pagó los viajes, nos pagó el sonido, convocaron y fueron eventos masivos. Siempre quedaré conmovido y tengo una foto en una asamblea en El Trigal Norte en Valencia, yo me quedé loco, veo la foto y no puedo creer que ese era yo hablando allí, con ese gentío y eso lo hizo la gente. En ese medio proceso, porque fueron conversaciones de carretera, conversaciones de *Whatsapp*, decidimos estructurarnos en redes. Nos fuimos y recorrimos doce estados de Venezuela, sin un Bolívar, hicimos política, insertamos un mensaje, generamos un liderazgo, generamos confianza, le *echamos bola* y construimos las primeras redes disidentes. Cuando termina, cuando se da el *down* de 2014, que es cuando inicia el mundial de fútbol, nosotros todavía no teníamos nombre, nosotros sabíamos que éramos las redes, no sé de qué y un día, fíjate como aparece el nombre, nosotros somos las *#RedesDisidentes*, porque somos redes y somos disidentes y se saldó el problema y una gran activista nuestra nos dijo «y este es nuestro símbolo y no es nuestro, es de todos los disidentes del mundo». Hicimos incluso un aporte gráfico a un conjunto de cosas.

Evidentemente el fracaso de 2014 es un *down* en la sociedad y disminuye el activismo político en su totalidad. Pero nosotros quedamos con saldo de liderazgo, con saldo organizativo y finalmente empezamos a estructurar las redes. Cuando llega 2015, nosotros planteamos que había que hacer activismo en las colas, porque en la cola es donde estaba el descontento y era en la cola donde estaba el movimiento social del cambio y nadie nos hizo caso, nosotros lo intentamos, no pudimos y hay que decir que hubo limitación física y de tiempo, pero 2015 era un año electoral era el año de la Asamblea

Nacional, eso mata el activismo de las #RedesDisidentes porque todo el mundo se vuelca en el hecho electoral y para que las #RedesDisidentes pudieran tener un activismo más elevado o mayor exposición pública, teníamos que tener un candidato, hicimos una consulta pública, creo que fuimos los únicos que lo hemos hecho en la historia de Venezuela (con esas características), consultamos si Juliococo debía ser candidato o no, la consulta arrojó que sí, nosotros vimos encuestas había un circuito donde nosotros lo ganábamos y coincidía por cierto con el circuito donde yo soy elector, entonces se iniciaron conversaciones con la gente de la Mesa de Unidad Democrática (MUD) porque nunca nos planteamos ser candidatos fuera de la MUD, no nos dieron las primarias y nos quedamos quietos, no participamos en la campaña electoral. Evidentemente, cuando estás en un año electoral y todo el mundo pone el foco allí, vemos el fenómeno social que se expresó el seis de diciembre, era evidente que se obtuviera un retroceso e incluso a nivel organizativo. Mucha gente se nos fue del movimiento, porque hubo un anhelo de cambio, incluso yo no iba a votar por la MUD, pero cuando me paré a las seis de la mañana, como a nosotros nos toca cada vez que hay elecciones ir a votar, pero esta vez no voté a las seis de la mañana, yo fui a votar a las dos de la tarde y mucha gente me llamó. Gente que no tiene que ver con política, incluso chavistas me llamaron a mí a decirme que tenía que votar por la MUD y yo fui y voté por la MUD, porque había un fenómeno social en curso y formas parte de la sociedad. Cuando llegamos a enero de 2016, saco el #BetaParlamentario para ayudar a la Asamblea Nacional a que haga el cambio, esa fue la decisión que tomamos y la Asamblea Nacional tomó un rumbo distinto a lo que se le ordenó mediante voto popular el seis de diciembre de 2015. Ahora nos metimos en una ola crítica, entendimos la naturaleza real de la táctica y estrategia de la Mesa de la Unidad Democrática y bueno, entramos en un nuevo ciclo de activismo, uno nuevo. ¿Cuál fue? Nosotros creemos que esto está ocurriendo de mala manera y por malos motivos, y nosotros creemos que debe hacerse de esta manera, eso fue en abril de 2016, eso trajo confrontaciones internas en las #RedesDisidentes, pero bueno hermano ¿Cómo hacemos? Porque hay gente que realmente tiene fe, tiene ilusiones, tiene un conjunto de esperanzas y eso no está mal. Lo que está mal es como estafaron esas esperanzas y el día que estamos grabando esto, observa lo que va a pasar dentro de un ratito en la política venezolana (En rueda de prensa la MUD decidió aceptar las condiciones para participar en la convocatoria al Referéndum Revocatorio que estableció el CNE, aún cuando postergarían la eventual fecha para realizar el evento electoral para el año 2017) todo lo que dijimos se cumplió, todo y ahora estamos en la #RedesDisidentes cosechando esta nueva ola política, que tuvo muchas implicaciones negativas que tuvo mucha campaña de descrédito, pero que en definitiva, la ética y la razón van a terminar imponiéndose y ahora el movimiento volvió a

crecer. ¿Qué es lo que corresponde ahora? Salir de nuevo a hacer activismo, porque tenemos más activistas y tenemos más personas, aunque seguimos teniendo el problema de los recursos económicos. Pero si esperamos los reales para salir a hacer el cambio entonces no lo vamos a hacer, porque la plata la tiene el estatus quo y de lo que se trata el cambio es de cambiar el estatus quo.

– Entrevistador: ¿Qué perspectivas tienen las #RedesDisidentes?  
¿Hasta cuándo van a seguir siendo disidentes? ¿Hasta cuándo se van a seguir organizando en redes?

Julio Jiménez Gédler: Bueno, primero seguiremos siendo disidentes hasta que haya cambio. La disidencia nace para morir y muere con la victoria. Es como la etapa de estudiante, el objetivo de un estudiante es dejar de serlo, es decir, graduarse, usted deja de ser estudiante y pasa a ser ingeniero, licenciado, médico, abogado, etc y el objetivo de la disidencia es ese. O nos transformamos en gobierno o nos transformamos en oposición de un nuevo gobierno, pero dejaremos de ser disidentes.

¿Cuándo dejaremos de ser redes? Creo que nunca, como movimiento tal vez mutemos en un partido político, pero será un partido político en red, de eso no me queda la menor duda. Ahora, si somos o fuésemos gobierno, el ejercicio de gobierno no es en red, porque existe una burocracia instituida en el marco legal, un ministerio tiene viceministerios, tiene esto, tiene lo otro, allí nosotros no podemos funcionar como red, porque allí ya hay un marco legal que rige los procedimientos, pero como movimiento o como futuro partido político seguiremos estando en redes.

– Entrevistador: ¿Qué ha motivado la Teoría de la Topología de Redes y como la conciben desde el movimiento?

Julio Jiménez Gédler: La Teoría de la Topología de Redes como toda teoría sociológica o científica, parte de la comprensión de una realidad en la búsqueda de la verdad. Simple, yo soy Químico y cuando agarro un

espectrofotómetro para ver una sustancia, yo no la juzgo, yo intento saber qué sustancia es y ya. Un bioanalista agarra una muestra de sangre y la analiza para saber que está pasando en esa muestra. La Teoría de la Topología de Redes no es otra cosa que una diagnosis de una realidad. ¿Es una verdad absoluta? No, es una diagnosis, un diagnóstico que nosotros suscribimos, porque parte de la realidad, que es algo que venimos manteniendo dentro del movimiento, la verdad es la verdad, independientemente de quien la contemple.

Hace exactamente cien años, en 1916 cuando Henry Ford instaló e hizo eficiente el modelo de producción en masa, ¿Alguien podía afirmar que el modelo Ford-Tayloriano fuera mentira? Era verdad y el mundo moderno se define por la producción en masa y en línea, pero en ese momento no existía la programación, no existía Internet, no era posible la Filosofía Google. Y la filosofía Google hoy es verdad, pero aplica a los que trabajan pegados de una computadora, porque tú, con filosofía Google no puedes construir una casa, tienes que ir a pegar el bloque, con la filosofía Google no puedes ir a extraer petróleo, tienes que ir al pozo petrolero abrir el hoyo y sacarlo, con la filosofía Google no puedes hacer acero y fíjate como el modelo Ford-Tayloriano funciona para algunas cosas y para otras no. La Teoría de la Topología de Redes te explica cómo funcionan todas las redes, desde la red centralizada hasta la red distribuida. Ahora, de la Teoría de la Topología de Redes agarras el modelo que crees que es el que te funciona, pero sabes que te funciona porque también sabes cuáles son los que no te funcionan, porque por lo menos, la Teoría de la Topología de Redes que te define exactamente lo que es una red centralizada y una red distribuida pudiera interpretarse como la conexión e interacción de miles de redes centralizadas. Hay mucho allí, pero tú tomas lo que necesitas, porque eso es lo que uno hace con los avances científicos, eso es lo que uno hace con la tecnología. La tecnología no es para contemplarla, es para usarla. Mucha gente critica que yo tenga un *Iphone* y quiero tener el nuevo, porque para mí ésta es una herramienta. No cuestiono el *Iphone*, yo lo uso, yo no soy crítico de los *gadgets* ni de los teléfonos celulares ¡No! Soy usuario, no quiero comprender como funcionan los cuatro núcleos del procesador del *Iphone* ¡No! yo quiero que me sirva y usarlo. Exactamente eso hicimos con la Teoría de la Topología de Redes, no la vamos a cuestionar, vamos a usarla. Porque ésta es una herramienta, las ideas terminan siendo siempre herramientas de producción del cambio, para la transformación, porque toda idea nace de una idea anterior, ya sea para negarla o para mejorarla. Incluso, mira las cocinas ultramodernas, ¿De dónde nació la cocina ultramoderna? Desde el que inventó el fuego hace miles de años, desde la aparición del fuego hasta nuestros días, el conocimiento ha venido transformándose hasta que

tenemos esa clase de cocinas, pero también, tenemos los Bomberos especializados quienes pueden apagar un pozo petrolero en llamas. La tecnología avanza y ¿Para qué avanza? Para usarla. Y uno de los grandes problemas de la clase política global, es que siempre están un paso atrás de la tecnología ¡No! El político tiene que estar a la par de los avances tecnológicos, sino está atrasado.

– Entrevistador: ¿Políticamente, cómo definimos los nodos?

Julio Jiménez Gédler: Si a mí me tocara definir un nodo desde el punto de vista de la estructura política, lo definiría como un activista que tiene cualidades, responsabilidades y compromisos superiores al resto de los activistas. Ahora, ese nodo evidentemente va a tomar decisiones, va a distribuir información, va a proponer, va a opinar con respecto a las cosas que están ocurriendo y ese nodo también pudiera tener saturación de información. Vamos a verlo como me gusta analizar las redes, redes eléctricas, ¿Qué pasa si a un nodo le pasa mucha electricidad? Se quema, se funde, se derrite, explota. Tan simple como eso, eso es un hecho físico, si un nodo se sobrecarga, incluso se pone en riesgo toda la red, por eso es que la *iguana come cable*, se come un cable en un sitio y se cae la luz en cuatro estados, ese es el gran problema de la red. Y es que tiene que haber una interconexión y funcionamiento tal de los nodos, que cuando uno deje de funcionar los demás no se caigan. De la Topología de Redes me paso a las leyes de Kirchhoff, de lo cual se nutre la topología de redes. Por cierto, qué en las redes eléctricas, saturar un nodo es eliminar el nodo. En mi caso en particular que soy uno de los nodos principales de esta red. ¿Qué hemos hecho? Distribuir poder, distribuir propuestas, distribuir información para aliviar mi carga, para no fundirme yo, porque si me fundo yo, se funde la red. Vamos a verlo de otra manera ¿Qué pasa si a un nodo (activista) lo agarra preso la dictadura o lo mata el hampa? Se acaba el movimiento, se acaba la red, ¡No! Por eso es la segunda razón, tiene que haber una distribución tal, que la información, las tareas, la propuesta y las ideas de cualquier nodo sean sustituibles, como un bombillo en una red de alumbrado público cuando se quema un bombillo y lo cambias. Y sabemos que hay mallas de red en las que se quema un bombillo, como en las luces de navidad, ese es el mejor ejemplo, allí se quema un bombillo y se queda una sección de bombillos sin prender, ¿Qué hay que hacer? Cambiar el bombillo. Ahora, tienes que tener los repuestos, es decir, tienes que tener los nuevos activistas al turno para apoyar cuando uno no está.

- Entrevistador: Las #RedesDisidentes están asumiendo que hay una dictadura en Venezuela ¿Cómo se comunican los nodos entre sí?

Julio Jiménez Gédler: Eso es tecnología, simplemente. Vamos a hablar de cuando no había Internet. En la lucha contra Pérez Jiménez alguien agarraba un trozo de papel, agarraba un palillo, lo mojaba en un limón, escribía en ese papel, lo dejaba secar, lo doblaba, iba a un kiosco de periódico donde estaba un activista de su movimiento y lo dejaba dentro de un diario, ese diario lo ponían aparte, luego venía otra persona a comprar un periódico y se llevaba ese y ese era otro contacto. Agarraba el pedazo de papel, le colocaba una vela y cuando calentaba el papel, lo que se escribió con el limón tomaba color y finalmente leía el mensaje, eso es cifrado, eso es tecnología y eso era sin Internet. Ahora tienes *Wicker*, este u otro, incluso es mas sencillo: El cifrado de mensajes, la codificación del mensaje, los canales de mensaje y todo eso es tecnología, que por cierto, tecnología electrónico-informática o cualquier otra, porque vale todo para informarse y para comunicarse de forma efectiva y cuando digo que vale todo es que vale todo para comunicarse. Y si nos toca dejar el papelito con limón en una esquina, lo haremos sin problema, si nos corresponde escribir sobre un billete y pagar a un perrocalentero que sea activista del movimiento y allí está cifrado el mensaje, lo haremos, eso es tecnología.

- Entrevistador: La generación *millennials* y la generación *millennials* en Venezuela.

Julio Jiménez Gédler: Yo no creo en tal cosa como la generación *millennials*, hay una generación que es de este milenio que es algo distinto y no es homogénea. Una cosa son los chicos que se criaron con Internet y otros los que no. Cuando te hablo que se criaron con Internet, me refiero a que tenían Internet en su casa, que en su casa hay computadora, conexión y sus padres tienen teléfonos inteligentes. En la mayoría de los hogares venezolanos no hay una computadora en casa, ni tienen conectividad a Internet. De hecho, la penetración de teléfonos inteligentes no es tan grande como parece. Lo que pasa, es que hay una maximización del ruido venezolano en Internet porque el venezolano es intenso. No es lo mismo en Estados Unidos, que tiene una cobertura en Internet tan amplia, Argentina que tiene velocidad de conexión. Venezuela es otra cosa, incluso el número de cuentas *Facebook* en

Venezuela, que son muchísimas, por lo menos la mitad de la gente va a un ciber de vez en cuando a abrirla, hay algunos que lo abren y nunca lo usan, por eso es que eso hay que separarlo, porque la conectividad y lo *millenial*, al igual que el resto del problema social de Venezuela y del mundo tiene un límite, que es la pobreza. Es que el pobre no está *online*, es más, conozco gente que está vendiendo sus *Smartphones* para comer y compran un teléfono 2G, entra a *mercadolibre* para que veas la cantidad de gente que está vendiendo sus computadoras y no es para comprar una nueva, es para pagar deudas. Entrás en *Facebook* y hay gente cambiando computadoras por baterías o cauchos. Una de las discusiones interesantes que se dieron en mi viaje a Argentina fue esa, porque yo planteé, que estaban hablando de un mundo donde el cien por ciento tiene computadora e Internet y no estaban tomando en cuenta para nada a la clase media baja o a la pobreza mundial. Por ejemplo, cuando hablamos de democracia Líquida, que es una de las grandes exigencias y menesteres de los *millenials*, no puedes citar la democracia Líquida si no tienes conectividad y si no tienes tiempo para estar *online* y voy a lo otro. Te pongo un ejemplo, mi compadre Pablo Ordaz a quien aprecio mucho, cuando me hice famoso en febrero de 2014, fue en julio que él me preguntó que qué pasaba conmigo, porque él no sabía, porque ese es un hombre que trabaja en un taladro petrolero y cuando no, está en el campo criando vacas, no está pendiente de Internet y sus hijos igual que él, es decir, esto tiene muchísimos bemoles, incluso apartémonos por un momento de Internet, hablemos de televisión. No es lo mismo quien se crió con televisión por suscripción (satélite o cable) a los que solamente tienen señal abierta, porque el que tiene televisión por suscripción y es un niño, puede ver *Cartoon Network*, *Nickelodeon* u otro canal y tiene comiquitas veinticuatro horas al día. El que no, tienen que ver un poquito de comiquitas a determinadas horas del día y como estamos en la era de la información, tu eres básicamente la información que consumes: La que consumes socialmente, la que consumes a través de la *mass media* y la que consumes a través del Internet y eso define mucho; mal se puede catalogar como una conciencia plana o una generación plana como lo hacíamos en la antigüedad. Y cuando hablo de la antigüedad, te estoy hablando de hace veinticinco años, porque cuando tu pones en *Facebook: Mazingher Z*, todos los que tienen mi edad sabemos de qué se trata, porque todos teníamos que ver *Mazingher Z*, era la comiquita que había que ver a tal hora en ese canal y nuestros padres nos lo ponían para que nos calmáramos. A nosotros no nos ponían comiquitas a las ocho de la noche, ni nos ponían comiquitas a las siete de la mañana, ni nos ponían comiquitas al medio día, porque no había, no había televisión por suscripción y de repente a mí me gusta ver una que otra caricatura moderna, no lo niego, pero ¿cuántas caricaturas hay? Y hay niños que solamente son fanáticos de *Cartoon Network* y hay los que son fanáticos nada más de *Nickelodeon*, otros que son fanáticos únicamente de

*Disney Channel*, entonces el niño de ocho años o la niña de nueve años que solo ve un canal, piensa y actúa distinto al que solo ve otro canal.

Lo *millennial* es exactamente lo heterogéneo, lo que no es plano, lo que no es coincidente, es más, te pongo otro ejemplo de la música: En la antigüedad, —yo que soy fanático de la música—, tenía que escuchar un disco completo, un cassette completo y luego era el CD, ahora no. Ahora existen listas de reproducciones, existe *YouTube*, ves solo la canción que quieres oír, no tienes que ver la obra completa, la persona selecciona la información que consume y como cada persona selecciona un *match* único de información, cada persona aprende, se informa y conoce lo que quiere, en la medida de lo que puede. Otro ejemplo, veo a todos los chicos que andan en la onda del liberalismo, pero también veo a los que andan en la onda del Marxismo moderno y yo para aprender Marxismo me tuve que leer al menos cuarenta libros, estos chicos van a *Wikipedia*. La información tan sintética, sacrifica conocimiento y sacrifica conciencia. Por lo menos, yo que estudié Química, estudie Álgebra con el *Leithold* y con un tomo del *Piskunov* y había que leérselo completo y resolver todo eso. Pero ahorita hay un tutorial en *YouTube*, no es igual. Regresando al ejemplo de la música, me gusta tocar la percusión, me gusta tocar la batería y yo tenía que de oído sacar las canciones, inventármelas. Ahorita existe un videojuego para eso, existen simuladores y existen hasta aplicaciones para el teléfono, la técnica es otra cosa, vas a un tutorial de *YouTube*, los métodos de aprendizaje son otros y cada quien aprende lo que quiere y no es lo mismo como nos graduábamos antes a como nos graduamos ahora. Porque ahora cualquiera para entregar un trabajo en la universidad hace *Copy-Paste*. En mi generación, eso no existía porque incluso para plagiar tenias que ir a la biblioteca, buscar una tesis de grado o un trabajo ya hecho y fajarte a transcribirlo y aunque fuera copiándolo, transcribiéndolo en una máquina de escribir por lo menos lo tenias que leer. Ahora ni lo leen, lo copian, lo pegan, le ponen una portada una conclusión y ya, no es tan positivo esto.

Evidentemente hay una parte de la generación como en todas las generaciones de la humanidad que tiene otros intereses, que tiene otras búsquedas y que va a superarse y va a crear conocimiento, pero en el promedio social, esta disección de la información y la posibilidad de acceso a la información está haciendo que la generación sea menos culta y que tenga menos conocimiento. Y parece mentira entonces que en la era de la información lo que se cultive sea la ignorancia, no es casual Trump.

– Entrevistador: Un *Cyborg* se define como un ser en parte biológico y en parte mecánico, ¿Pudiéramos estar en presencia de una disminución de la humanidad?

Julio Jiménez Gédler: ¡Por supuesto que sí! Te pongo un ejemplo, yo veo en *Facebook* muchos *post* crueles, gente burlándose de gente que se muere. Hay uno ahora que es *viral*, —a un muchacho en una moto que se lo lleva un carro y pega de un poste y se le va la cabeza al muchacho— Yo vi los memes y vi los chistes sobre un proceso tan espantoso como ese, sobre todo porque soy motorizado al que un carro se lo ha llevado, eso es inhumano. ¿Cómo alguien se va a burlar de la muerte ajena? ¿Le parece bien que a alguien se lo lleve un carro, pegue de un poste y se le vaya la cabeza? Eso no es humano, es más ¿Es motivo de disfrute, la muerte? Por poner ese caso. Pero analicemos un caso inverso, también puedes ver en *YouTube* que hay una ola de músicos haciendo *covers* para hacer dinero. Soy fanático de unas chicas que son arpistas y en arpa tocan los clásicos del *rock and roll*, música de la cultura *pop* como las canciones de *Star Wars*, entre otras. Esas muchachas hacen dinero, pero el que hace música propia, el que hace arte, que lo genera, no. La gente no le da el *click*, la gente no compra el disco, prefieren ver el *cover*, con un *click* y un *sponsor* (patrocinante) que es quien paga, eso no es humano.

El arte y la ciencia son el desarrollo de la humanidad. En *Twitter*, —plataforma a la que le debo mucho— el noventa y cinco por ciento de los *tweets* son basura, la ola de los *haters*, es inhumano, la nueva ola del *bulling*, eso no es humano y ¿Qué es lo que ha traído eso? Odios, la exacerbación de los odios. Eso no es humano, o mejor dicho, sí, los odios forman parte de la naturaleza humana, las perversiones forman parte de la naturaleza humana, pero cuando se es bien visto en el nombre de la libertad de expresión, se transforma en un hecho cuasi delictivo. Creo que el Internet tiene que ser libre y que la gente tiene que tener libertad de conciencia y expresión, pero eso mismo se transformó en libertinaje y por eso vemos por ejemplo, el caso de la pornografía infantil, —los pedófilos, son seres a los que les tiene que caer todo el peso de la ley de forma cruel—, pero más cruel es el que hace el *click* para que el pedófilo haga dinero. ¿Es humano? Te pongo otro ejemplo, el fenómeno del milenio: El Estado Islámico de Siria e Irak, *Daesh*, ¿por qué *Daesh* es *Daesh*? Hay un problema económico intrínseco, sí. Pero es que a la gente le gusta ver los vídeos de *Daesh*, entras

a *Dailymotion* y ves los videos. Hay un vídeo del Estado Islámico, en donde asesinan a más de doscientos niños, los colocan en un terraplén, los matan y caen en un hoyo. Ese vídeo tiene veintidós millones de visitas. Hay gente a la que le gusta ver a Daesh en acción. Yo que ví en vivo la caída de las Torres Gemelas, lo ví en vivo porque iba saliendo para la universidad, pasa el lío y se encadenó *Mtv* que era el canal que yo tenía puesto todo el día, ponen el suceso y en ese momento no sabía que era un ataque terrorista, pensaba que era un accidente de un avión y vi cuando vino el otro ¿Se inició una guerra? ¿Qué cosa es esta? No salí a la universidad, me quede en frente de la televisión, vi cuando las torres se desplomaron, me sentí tan desgraciado de ver como la gente se lanzaba, que preferían morir contra el suelo que quedarse en ese incendio en esos edificios y me sentí tan mal ese día. Pero hoy de eso la gente hace chistes y yo he sacado a gente de mi *Facebook* por eso, porque me parece inhumano burlarse de ese tipo de cosas.

Claro que hay un problema. La individualización del ser postmoderno ha traído deshumanización e inconsciencia. ¡Por supuesto que sí! Es más, hay mucha gente que se molesta cuando uno dice que esta es una generación perdida ¿Qué se debate la juventud venezolana hoy? Entre tomar un arma de fuego y salir a delinquir o chuparse al Estado con un título universitario gratuito para ir a ejercer su profesión en el exterior ¿Y el País? ¿Y tu familia? ¿Sabes cuántos viejitos se están muriendo solos en sus casas? Contextualizando cosas serias, si nosotros nos atenemos a la Teoría Psicológica sobre los niveles de conciencia, ves que hay una disminución de los niveles de conciencia globales. No es casual la ola de tiroteos en Estados Unidos, la reaparición del *Ku Klux Klan* ¿Sabes lo que significa eso? De nuevo blancos contra negros en pleno siglo XXI ¿De nuevo? Ese proceso que se dio en el norte de México en el que matan a mujeres, por ser mujeres, feminicidios masivos ¿Qué es eso? No es posible que en el milenio de la información no aprendimos nada. ¿Los padres no les enseñamos absolutamente nada a nuestros hijos?

Allí ves entonces que el hecho *millenials*, el hecho generacional, tiene un límite y es lo que cada quien le enseña a sus muchachos en casa, eso es insustituible.

– Entrevistador: Sin embargo ¿Son los valores lo que motivan la estructura organizativa de las #RedesDisidentes?

Julio Jiménez Gédler: Por supuesto y la respuesta es simple, es una necesidad. El ser humano se mueve por deseos o por necesidades, lo ideal sería que los deseos y las necesidades fueran las mismas, pero no lo son. Nosotros tenemos un deseo que es: Una Venezuela desarrollada, con paz, con seguridad, con bienestar económico, con empleo, con educación de calidad, con ciudadanos consientes y comprometidos, esos son deseos; la necesidad es una transformación cultural y de valores, hay que atender las dos cosas.

Lo político siempre tiene su naturaleza en lo económico y cultural. Siempre, en cualquiera de los casos, entonces no podemos seguir atendiendo lo contingente, en algún momento hay que atacar, sí, el problema de forma, pero también hay que atacar el problema de fondo, porque ya se hace necesario. Es como que tengas un dolor de cabeza, si te duele la cabeza ahora te tomas un analgésico, te duele mañana la cabeza, te tomas otro analgésico, pero si tienes un mes con dolor de cabeza debes ir al médico, porque no sabes si es la vista, si tienes cáncer de cerebro, si es que tienes insuficiencia de hierro, si es que tienes un problema en el bazo, o si tienes un problema en la columna. No lo sabes, no sabes de dónde viene. Ahora cuando te digan que es cáncer, se debe hacer el tratamiento del cáncer. Sí, Maduro es el dolor de cabeza, el cáncer es el modo de producción económica y la cultura venezolana, tienes que atender esto y también tienes que combatir el dolor de cabeza, obviamente, ahora ¿Qué es lo cierto? Mientras tengas dolor de cabeza no piensas bien, ese es el problema y por eso es que la prioridad, lo urgente, es cambiar a Maduro de la presidencia con todo lo que eso implica, eso es lo urgente, pero lo fundamental es atacar esto.

– Entrevistador: Las #RedesDisidentes usan los conceptos de: Redes primarias y redes especializadas ¿A qué se refieren?

Julio Jiménez Gédler: Está dentro de la Topología de Redes, por supuesto que está, solo que la Topología de Redes te define el cuerpo, no el microscopio. Te pongo un ejemplo, no es lo mismo la física intramolecular, subatómica que la física de la materia total, las leyes de Newton no aplican a los protones, ni a los electrones, ni a los neutrones, para eso vino Einstein y dijo, esto es relativo y finalizó el debate.

¿Qué es la red primaria? Es la primera red, una red que tiene un nodo que se conecta con otros nodos y así se interconectan las redes, mientras más nodos haya la red es más fuerte, ahora, la red tiene múltiples funciones, te voy a poner un ejemplo de esto y no es venezolano: Amnistía Internacional es lo más parecido a nivel global a las #RedesDisidentes, porque los activistas de derechos humanos de Amnistía funcionan en redes distribuidas. Sí, pero muchos de los activistas de Amnistía Internacional también hacen activismo político, es decir, Amnistía Internacional es una red especializada en el activismo de los Derechos Humanos y se circunscribe y apoya a las políticas de algunos países, porque entonces, si aquí hay una dictadura y hay perseguidos políticos, Amnistía apoya la causa de los presos políticos, significa que las redes especializadas son las que implementan trabajos concretos, que la red primaria no puede hacer y la red política no puede existir y ser eficaz sin la red especializada. La red especializada es la superación de la burocracia, porque la red por sí sola no puede atender asuntos específicos. Te pongo el ejemplo de las pancartas, hay gente que sabe hacer pancartas, esa es una red que hace pancartas, si nosotros tuviésemos una red y no supiéramos hacer pancartas, nunca haríamos pancartas, tuviéramos que entrenarnos para hacer pancartas. Pero hacer pancartas es algo relativamente sencillo, ahora imagínate una red de tanque de pensamiento que tiene como objetivo y función construir un plan de gobierno ¿A quién vamos a meter allí? A los que piensan. Si estás en una dictadura y te agarran gente presa, necesitas tener una red de abogados, obviamente. Tarde o temprano nosotros tenemos que trascender la comunicación en Internet e ir a la comunicación masiva, a la radio, a la televisión, a la prensa, bueno tendremos que hacer una red de opinadores y de periodistas que te apoyen. Esas son redes especializadas y sí está contemplado en la Teoría de la Topología de Redes. Lo que pasa es que la teoría te habla de cómo funciona la red, de cómo se estructura, no de su función específica, porque la Topología de Redes es cómo la matemática: dos más dos es cuatro, pero eso no existe si no tienes qué sumar, entonces, dos bolívares más dos bolívares son cuatro bolívares y ya cuando le pones el bolívares es lo especializado, porque es como dice el dicho, no puedes sumar peras con manzanas y de eso se trata las redes especializadas, de poner lo especializado.

– Entrevistador: ¿Qué valor tiene la verdad dentro de las #RedesDisidentes?

Julio Jiménez Gédler: El principio de la confianza es un valor. Los principios son puntos de partida que terminan siendo puntos de llegada, pero los valores no cambian en el tiempo. ¿Cómo se puede hacer algo con alguien en quien no se confía? Incluso vamos a hablar de la estructura corporativa. Si eres el dueño de una empresa y contratas un Gerente de Producción. ¿Por qué se hace una selección tan estricta del personal? ¿Por qué buscas al mas calificado? Es simple, andas buscando en quien confiar, andas buscando a quien confiarle tu empresa para que te le ponga a producir. Ahora el ejemplo de un Abogado, no puedes tener un Abogado en el que no confíes. Los vínculos sociales, son vínculos especializados de confianza, es mas. ¿Cómo tienes una pareja en la que no confíes? Sería una relación tóxica. Si las estructuras políticas y las estructuras partidistas no tienen como valor la confianza, son relaciones humanas tóxicas. Ahora, la confianza funciona desde el punto de vista humano y desde el punto de vista especializado. Supongamos que parte de los activistas durante una protesta, tienen que irse caminando hasta el Amazonas, una marcha como la Marcha de la Sal de Gandhi; yo confío que mucha gente de mi equipo la podría asumir y lo podría lograr. Pero hay personas en mi equipo que no tienen la capacidad física de hacerlo. En ellos no confío para eso, porque se pueden desmayar en el camino por estar enfermos o ser personas mayores. Es decir, la confianza dentro de la red distribuida también es distribuida, tu confías en cada cual según su capacidad, según su habilidad, según su experticia, según su condición de vida e incluso su condición biológica, su condición de conciencia. Entonces, habrá en quien yo confío para que me dé un consejo y habrá en quien yo confío para una batalla, la confianza también es especializada.

La verdad es la verdad. Independientemente de quien la contemple y de la óptica en que se le mire, la verdad no es un valor, no es un principio, es simplemente la verdad. Puedes preferir mentirte o asumir la verdad, pero hay que tener en cuenta que un mal diagnóstico implica un mal tratamiento. Si estás enfermo y te dan un mal diagnóstico, te puedes morir, pero si te diagnostican bien, te salvas y si te diagnostican a tiempo, porque por ejemplo, el cáncer es curable si se detecta a tiempo, porque de nada sirve entender la verdad cuando ya tienes metástasis, allí era mejor no saber y morirte sin saber. La verdad, no solamente en las #RedesDisidentes sino en el ser humano, tiene que ser un factor primordial para el cambio, porque el cambio no es otra cosa que, la transformación de la verdad por una nueva verdad. Si no entendemos la verdad social, si no entendemos la verdad política, si no entendemos la verdad económica y si no entendemos la verdad cultural, no podemos transformarla. La verdad no es otra cosa, en el caso del movimiento de #RedesDisidentes, que la implementación del Método

científico, la Teoría de la Calidad y la Teoría de Procesos, para la transformación del país. La verdad, es la mejor herramienta para el cambio.

– Entrevistador: ¿Cuál es el ámbito de acción de la Disidencia?

Julio Jiménez Gédler: Otras estructuras organizativas asumen otros principios y valores para la acción. La Burocracia, contempla lo que contemplamos nosotros, solo que ellos lo ven en una visión centralizada del poder, nosotros no. Pero allí también está lo especializado, por eso es que los partidos tienen, por ejemplo, el Secretario de Asuntos Profesionales y Técnicos, tienen la Secretaria Agraria, tienen el Buró Obrero, entre otras. También lo contemplan, pero no distribuyen poder y ellos también tienen esos ámbitos de acción, pero no distribuyen poder, incluso, por no distribuir poder, por ponerte el caso sindical básicamente, es que Venezuela se transformó en un país en donde no hay nada más desacreditado que un Sindicato, porque la mayoría de los sindicatos son patronales, es decir, el PSUV en este caso sí atendió el tema sindical, pero con una línea de acción y con unos principios distintos a los nuestros, con unos valores distintos y con objetivos distintos. Entonces es obvio que si ellos quieren un movimiento sindical, un movimiento de trabajadores, sumiso, lo van a atender con una línea de acción y con una estructura para que sean sumisos. Como nosotros queremos empoderar al trabajador, entonces proponemos una línea de acción y una estructura de organización para que tengan poder, esa es la diferencia. No es que ellos no los atienden y nosotros sí. ¡No! Es que se atienden y se toman en cuenta desde distintas perspectivas, valores y objetivos.

En democracia, la acción política es lo público, es la acción, es el discurso, es el mensaje, es el perfil, es la propuesta. Porque en democracia, tienes que convencer a un electorado para que vote por tu candidato, por tu partido, por tu propuesta o por tu causa. Para eso usas la libertad de expresión, la libertad de protesta, ejerces el derecho a la protesta y vas al debate, convences a la gente, conectas con la gente que cree en ti, los organizas y haces una acción política. Eso es lo público.

Lo privado en la democracia, es cómo nos entendemos, cómo nos organizamos, cómo se diseña, cómo se analiza, cómo se decide. Por ejemplo, que seas candidato presidencial, amerita un análisis, un levantamiento de información, discusiones y después la construcción de una

propuesta. Lo privado, es la preparación de lo público, es lo logístico de lo público y no estamos hablando de agendas ocultas, ni de nada perverso. Sino que hay un conjunto de cosas que se tienen que analizar en frío y hacer.

Cuando no hay democracia es completamente distinto, porque cuando no hay democracia, no hay libertad de expresión, no hay derecho a protesta, no se cumple el marco legal, las instituciones no cumplen con su función, entonces tienes que minimizar riesgos. En democracia, el riesgo es el costo político. Cuando no hay democracia, el riesgo es la vida o la libertad física. Y como tienes otros riesgos y un conjunto de mecanismos que no puedes usar, tienes que optar por lo clandestino, porque si no lo haces clandestinamente te sobreexpones y pagarás el costo que es la muerte o la prisión. En democracia, el asunto del financiamiento, por ejemplo, en donde cualquiera puede hacer una colecta para su campaña y gastar los recursos de esa colecta. Cuando hay una dictadura, en la que hay persecución, contra los empresarios o contra la clase media que financia la acción política, tienes que proteger la identidad del financista. Cuando no hay comunicación libre, tienes que proteger la identidad del informante, la fuente. Cuando hay persecución contra los empleados, tienes que proteger al empleado del empleador.

Entonces, en dictaduras hay personas, acciones y organizaciones que son públicas. Julio sale en CNN, Julio sale en la asamblea, Julio twitteo, a Julio lo llaman de una radio o Julio habla en la calle, eso es público, Julio también hace una política privada, cuando se reúne con su movimiento, cuando define, cuando hace, cuando piensa. Porque incluso la acción de leer y aprender es una acción privada. Ahora lo clandestino no lo hace Julio porque él no hace vida política clandestina. Mas consideramos que hay activistas políticos que tienen que ser clandestinos, pero hay cosas que tienen que hacerse y hay que hacerlas. Allí llegan las #RedesDisidentes.

Uno de los grandes problemas de la persecución política en Venezuela contra los militantes de partidos, que la hay, incluso de todos los partidos hay perseguidos, menos de Avanzada Progresista, de todos hay perseguidos, Voluntad Popular tiene el mayor número de perseguidos, pero ¿por qué han capturado a algunos? Y los han capturado sin pruebas, dictatorialmente, con abuso de poder, con ilegalidades, con arbitrariedades, pero ¿Por qué? Porque tampoco se cuidaron de la dictadura, no supieron manejarse en lo clandestino, el que es figura pública no puede estar en lo clandestino y el que está en lo clandestino no puede ser una figura pública, obviamente. Pero

cuando ves que una figura pública como un Alcalde, por ejemplo como Daniel Ceballos, o como ahorita Warner Jiménez Alcalde de Maturín, lo persiguen o lo meten preso es porque no manejó el hecho clandestino.

Todas las dictaduras, todas, todas las tiranías, todas las que han caído en la historia de la humanidad, desde el imperio Persa hasta nuestros días, es porque hubo una combinación entre lo público, lo privado y lo clandestino. Ya en el siglo XX, la Revolución Francesa, ¿Qué hubiese sido de la Revolución Francesa si los jacobinos no hubiesen tenido sus tertulias privadas y si en lo clandestino no hubiesen coordinado con los campesinos? No existiría la democracia moderna ni los parlamentos, porque eso lo inventaron ellos en la Revolución Francesa. Te pongo otro ejemplo, la Revolución Bolchevique, ¿Qué hubiese sido de Rusia y de la Revolución Bolchevique si en privado no hubiesen decidido fundar la Revolución Bolchevique y no hubiesen hecho todo el trabajo clandestino de infiltrar las fabricas con activistas? No hubiese existido. Vamos ahora a lo moderno ¿Hubiese existido la Primavera Árabe sin lo clandestino? O un último caso, Egipto con Hosni Mubarak y el Triunvirato de los Hermanos Musulmanes, si no hubiese habido colectividad clandestina, que se hizo para que los militares no dispararan y poder ir a la desobediencia civil, ¿Se hubiese ido Mubarak?

Y por último, todas las tiranías caen porque hay un hecho de fuerza que los obliga a negociar o a inmolarse, una de dos. El caso Libia, ¿Se hubiese derrocado a Gadafi (aunque lo mataron) sin una acción clandestina? Porque esos movimientos no son espontáneos, los movimientos de cambio que se han dado en la humanidad no son espontáneos, todos han tenido gente que ha estado preparada para que en algún acontecimiento social condujeran a la sociedad al cambio, esa es la historia de la humanidad, así se pasó del feudalismo al capitalismo, incluso, así se conformó el mundo occidental y gran parte del mundo oriental, hay que entenderlo. Y se definieron formulas organizativas, se definieron mensajes, se tuvo que obtener recursos, se tuvo que obtener informaciones y tuvimos que ir al nicho del enemigo con activismo. ¿O es que aquí alguien cree que vamos a sacar al gobierno sin los chavistas? ¡No se lo cree nadie! Y si nosotros tenemos que ir a una Misión Vivienda a hacer activismo, ese activismo es clandestino porque si nos descubren allí nos van a matar, o nos van a meter presos. Si por un cacerolazo sacan a la gente de sus casas y si el cacerolazo es una forma de activismo o como lo que pasó en Villa Rosa en Margarita hace menos de un mes, que cacerolearon a un presidente, que lo sacaron de la comunidad y ¿Qué vino después? Una represión brutal, no hubo una organización previa

para hacer lo que hubiera que hacer en caso de... La definición, acción y equilibrio de lo público lo privado y lo clandestino es lo que define la victoria.

– Entrevistador: A modo de registro ante la historia ¿Cuáles son tus palabras hacia, el sistema que defines como dictadura?

Julio Jiménez Gédler: La dictadura venezolana tiene algunos componentes que la hacen atípica: No solo el típico gobernante que usurpa la soberanía, viola la ley, abusa de poder y oprime al pueblo. Vamos un poco más allá: hay narcotráfico. Comparar a esta gente con Augusto Pinochet, Jorge Rafael Videla, Francisco Franco, con el mismo Fulgencio Batista e incluso con Fidel Castro es erróneo, incluso me da risa un titular que tiene tres días recorriendo el mundo, en el que la prensa de Zimbabue le pide a Robert Mugabe que no los lleve por el camino de Venezuela, es el mayor *bulling* que le han hecho a este país en la historia, lo dicen en el país que tienen un billete de un trillón de dólares zimbabuenses.

Nosotros entendemos que la dictadura venezolana forma parte de un plan geopolítico internacional, sabemos que Maduro no gobierna él, entendemos todas esas cosas, pero les tengo un mensaje —Su plan, el plan de la dictadura fracasó—. Fracasó porque tuvieron dos accidentes históricos: El primer accidente es la muerte de Chávez y el segundo accidente es la caída de los precios del petróleo; lo que hace que todos los lapsos, todos los planes de acción que ellos tenían pensado a futuro, tengan que implementarlos hoy, como el CLAP. No es que el CLAP, no iba solo que estaba programado para el 2025, no para el 2016, eso era para niños nacidos con Chávez en la presidencia, no para los que conocimos lo que era tener los estantes llenos. Como el plan ya fracasó, mi mensaje es, —No se inmolen: negocien, agarren sus maletas y váyanse; porque el punto de quiebre social de esta dictadura ya ocurrió—. Su aparato de dominación y control social, comienza a fracasar por reacciones de sus mismos operadores, perdieron el sustento geopolítico de la dictadura, tienen que buscar manera de irse con el menor costo posible, ese es mi mensaje.

– Entrevistador: ¿Algún mensaje de cierre, a modo de conclusión?

Julio Jiménez Gédler: Una cosa muy simple, lo que nosotros estamos planteando en las #RedesDisidentes solo es el inicio de muchas cosas, un paso a la vez, un día a la vez, no se puede hacer todo el mismo día ni todos podemos hacer exactamente lo mismo. Las redes distribuidas no solamente es distribución de poder y de roles, también es distribución de tiempo y el uso eficiente del tiempo, es lo que determina alcanzar realmente los objetivos, si lo entendemos y unimos esto con una práctica política correcta y con la organización social correcta, no me queda duda que obtendremos la primera victoria, del primer objetivo, muy pronto.

### **ANEXO N° 3: Entrevista al Dr. Jesús María Aguirre Sudupe autor del libro *Comprender la sociedad red: comunicaciones y educación***

Caracas – Centro Gumilla, 09 de enero de 2017

Duración: 02h:09min

– Entrevistador: ¿Qué es una sociedad en red?

Dr. Jesús María Aguirre Sudupe: En principio el término: Sociedad Red lo acuña un holandés, se llama Jan van Dijk, —no confundirlo con Teun A. van Dijk quien es otro holandés analista de discurso—. Este es Jan van Dijk y es quien utiliza por primera vez el término Sociedad Red en su obra “*De netwerkmaatschappij: sociale aspecten van nieuwe media*” (1991) que tiene, por cierto, en flamenco y la palabra *netwerkmaatschappij* no tiene traducción en nuestro vocabulario. Otra cosa, que después también lo asumen Castell y compañía, que hablan de la sociedad de la información y comunicación, pero como te digo, es bueno para ver de dónde proviene y después, hay cantidad de libros que utilizan este mismo término. En principio, Sociedad Red, él mismo Castell tiene un libro (La Sociedad Red. 2006) pero como pionero es Jan van Dijk.

Lo importante, de todos modos, es aclarar lo siguiente: No es que antes no había red; o sea, cualquier libro general de teoría de la comunicación. El mismo Martín Serrano, —estamos hablando de los años ochenta—, al hacer una tipología de sistemas de comunicación, cuando uno distingue, vamos a suponer una sociedad personal, una comunicación interpersonal, grupal, asamblearia, masiva, habla de redes también. Pero como ejemplo, no pone nada de ahorita, de la modernidad, sino pone las redes de correo que tenían los Incas con los Chasquis, claro, porque eran personas e instituciones que se relacionaban entre sí a través de redes. En este caso, de los Chasquis, que como sabes, eran enviados y como no tenían caballería, eran enviados corriendo, eran el correo y eso es una red en términos sociales. Kurt Levi por ejemplo, en psicología social, cuando se habla de redes en un sociograma, tienes la red mínima y ¿Cuál es la red mínima? De dos nodos, digamos tú y yo, vamos a decir que es la unidad mínima posible de red, la red diádica,

algunos dicen, que las redes diádicas en la comunicación están pasadas de moda. No, o sea, es como decir que el átomo está pasado de moda. No, podrás hablar y hablar si quieres de materia y antimateria, lo que quieras y de electrones y protones, pero, el concepto de átomo no es que está pasado de moda, entonces la diada siempre es la relación comunicativa. Naturalmente si yo tengo —y entramos en el problema de topología—, si yo tengo una red de tres nodos ¿Cuál es la topología de esa red? Tiene tres nodos y se va complejizando y eso se trabajaba en Psicología Social. Luego tienes un equilátero con cuatro nodos, luego tienes una pentagonal, una octagonal y naturalmente según el sistema tenga temas más nodos. Aquí, los entrecruzamientos pueden ser infinitos, y eso ¿para qué se utilizaba? Por ejemplo, para ver en un grupo, en dinámicas de grupo, ¿quién es el líder? Estamos hablando un poco para crear la conceptualización, es importante. Entonces imagínate, por ejemplo, en un grupo de un salón, un grupo pequeño de doce personas, te doy los nombres y apellidos y te digo que anotes los tres nombres con quien te conectas mas; y a otro, le pido los tres nombres con quien se conecta mas, y así le pedimos a todos. Estamos hablando —todo presencial— y vamos construyendo un mapa parecido a los de las valencias químicas. Este sí se conecta con este, pero este no le responde; en cambio, este otro tiene ambivalencias, se conecta con este, pero a su vez le responde al otro, y ahí vas viendo en dónde hay más cruces. ¿Quién es el nodo al que se dirigen más? Es simplemente un indicativo de liderazgo y eso es lo que llaman: Sociograma. Pero el concepto aquí es topológico, no es tanto de cuántas relaciones tiene. La topología va teniendo en cuenta las diversas estructuras. Ahora imagínate eso, si en vez de cuatro, diez o veinte, son millones. Claro, ya tienes que utilizar estadísticas, ver relaciones probabilísticas y como hacen Castell y compañía, luego suelen ver la interrelación. Vamos a suponer, entre esos flujos en las redes sociales y los lideres más importantes, o las instituciones, puedes aplicarlo a diversos ámbitos, pero el concepto de entrada ya viene de mucho antes. O sea, no es que el concepto, por primera vez, de sociedad red, topología y todo esto, se genera por primera vez con las redes sociales. Esa conceptualización era más elemental, más básica, es la que se utiliza con la misma lógica para aplicarla después en las redes sociales para hacer el análisis topológico, pero como te digo de entrada, el término fue Sociedad Red y lo acuña Jan van Dijk.

La génesis, lo que llaman el aspecto genético estructural, genético, habla del cómo se desarrolló eso que llamamos las autopistas digitales y todos esos conceptos que yo menciono. (Comprender la sociedad red: comunicaciones y educación, 2016) Otros hablan de noósfera, otros asumen el de sociedad red que estamos mencionando y también el CERN utilizó *sociedad en red*, no

solo *sociedad red* sino *sociedad en red*, *sociedad de la información*, *sociedad del conocimiento* que utiliza la UNESCO. Pero ya son conceptos progresivos que se van montando uno de otro, cada vez más completos, hasta llegar al de *sociedad del conocimiento y de la comunicación*, que es el que a mí me gusta y tiene más herramientas.

– Entrevistador: A modo introductorio ¿Cuáles son las distinciones entre la sociedad de la comunicación y la sociedad de la información?

Dr. Jesús María Aguirre Sudupe: Fíjate que has utilizado dos términos, *Sociedad de la Información* y *Sociedad de la Comunicación* y me parece básico una distinción que ya Pasquali utilizaba en sus primeros libros, pero sobre todo en el de *Comprender la comunicación* (1985). Y es una distinción que se ha asumido a nivel mundial o sea, con ligeras diferencias. Claro, para distinguir información y comunicación, estaríamos hablando de Teoría de la Información, no periodística, sino teoría de la información dura. En la teoría matemática o en cibernética, la información no es la noticia. Después veremos la noticia que es un constructo que se basa naturalmente en datos de información dura, estamos en el mundo digital, en lo que llaman el tercer entorno. Pero aquí el término de información significa la medida de la reducción de la incertidumbre y la medida de la reducción de la incertidumbre se va a analizar matemáticamente. En ese sentido, ¿cuál es la función que cumple la noticia? La de reducir la incertidumbre, o sea que el ser humano puesto en una sociedad y en los intercambios con las personas requiere posicionarse y situarse para saber cómo debe actuar y necesita información de entorno. El ser humano, siempre está en incertidumbre.

Lo típico de los sistemas complejos que diría Thomas Luckmann, es que toda unidad, pensando en un momento aplicable a las máquinas y al ser humano, está en un sistema, en el que busca señales del entorno para saber cómo situarse, animal, humano o las máquinas. Entonces, el operador recibe señales, no signos. La señal es simplemente el estímulo diferencial; me cambiaron de color, me cambiaron de número, me cambiaron de letra, pasé de frío a caliente, una señal eléctrica: encendido, apagado; ¡Esas son señales! Son cambios físicos, que pueden estar relacionados con la vista, el olfato, el gusto, con cualquiera de los sentidos y la señal siempre tiene un transporte físico y ¿Qué transmite la señal? Pues, información. Vamos a comenzar con lo mínimo. ¿Tú estás de acuerdo conmigo, sí o no, en que dos y dos son cuatro? Una afirmación, entonces quedamos en que un tipo de

señal, como puede ser que respondas asintiendo sí o no, es un acuerdo a partir de una señal binaria de posición de cabeza. Una señal distinta, puede ser: Luz prendida es sí o luz apagada que sería no; otra señal para significar lo mismo puede ser: verde como un sí y rojo como un no; otra señal para decir lo mismo pudiera ser: si da buen olor sí, pero si da mal olor no. Incluso en la zoosemiótica animal. Entonces, aplicando el concepto de señal, cuando lanzas una señal al otro, le lanzas una información para posicionarte y es para recoger la relación, para reaccionar o no. Entonces la comunicación, se basa en señales informativas y las señales, todas, son cambios físicos o cambios electromagnéticos. El bit ¿Qué es? El bit no es más que la unidad binaria de encendido o apagado. Ahora multiplica eso a la enésima potencia por millones y tienes todo el cálculo binario, como ejemplo tienes el reloj de La Previsora ¿Qué es lo que vemos en el reloj? Un conjunto de bits y para hacer un uno se prenden unos bits mientras que los demás se mantienen apagados, para hacer un dos es el mismo procedimiento pero encendiendo otros bits y manteniendo apagados los restantes, un siete... Fíjate cómo desde una señal de interrumpido y no interrumpido puedo construir información desde el punto de vista matemático. Pero cuando estamos hablando de sociedad de la Información, la gente está pensando en noticias y en mensajes, pero la sociedad de la información en el sentido duro, cibernético, es la medida de la reducción de incertidumbre. Entonces, en un sistema, ¿para qué sirven las noticias?, para reducir la incertidumbre. ¿Hoy se pueden cambiar los cien bolívares o no se pueden cambiar los cien bolívares? Claro, ya es un sistema más complejo. Pero en un sistema en red informática, que es lo que está en la base de todas estas estructuras, la noción fundamental es, la de información.

La de comunicación ya supone algo más, que es lo que plantea Pasquali. Es que hay un intercambio entre dos o más nodos. Son personas y allí entraríamos en el problema de la máquina. Yo, la información la sigo utilizando en el sistema máquina. Vamos a suponer un reóstato, un cohete teledirigido, o un misil, o un antiaéreo, que sigue la pista con el calor de un avión; allí hay acción, reacción y hay manejo de información. En el caso del antiaéreo, antes de los sistemas automáticos, había que hacer un cálculo matemático de la trayectoria del móvil, ahora no, porque el antiaéreo lo que capta es el *feedback* en relación al calor del avión y lo usa para ajustar un giro. Pero a eso no se le llama comunicación, eso es un sistema informativo entre máquinas. Pasquali señala, que para hablar de comunicación, tiene que haber terminales humanos, pone la condición con base en la capacidad simbólica de los seres humanos, o sea, la máquina no genera sus propios signos. El programa lo hace el humano, la máquina, una vez que está armado o programado tiene una capacidad de interpretar.

Entonces, hay distinciones de información como medida de la reducción de la incertidumbre, que se mide en bits y luego vienen los *petabyte* y los *megabits* y si no los hay, lo que determines. Pero cuando estamos hablando en términos comunicacionales, estamos hablando de intercambio de ideas o mensajes a terminales humanos con capacidad de simbolización.

Claro, cuando estamos hablando de la sociedad de información, simplemente basta tener una máquina que genere información y transmitirla en una sociedad de masas y... ¿eso se puede llamar sociedad de información? ¡Perfectamente! Tenemos una unidad que genera información y se difunde. En ese sentido, cuando ocurre este sistema, las sociedades tienen muchas operaciones que no son de tipo red, más bien son de tipo de masas. Si yo tengo por ejemplo un blog y veo como difundirlo entre un millón de personas, la lógica de funcionamiento es de sociedad de masas y al decir de masas estamos incorporando un concepto distinto que se refiere a los auditorios, a las audiencias. Pero aquí, en la distinción de información y comunicación, estamos usando una distinción de la definición en función al sistema. ¿La sociedad en red es personal, grupal, asamblearia o masiva? De todo, tú decides. Pudiera hacer un *spam* y llegar a un millón de personas. Funciona para la sociedad de masas. El sistema de red, tiene esa plasticidad para elegir cualquiera de las modalidades que existían previamente, claro, con una mediación tecnológica.

Otro ejemplo, en los años ochenta hubo una gran discusión, todavía no existían las redes y unos hablaban de sociedad de información y otros decían sociedad de la comunicación ¿Cuál era la discusión? Sociedad de información hay, desde el momento que haya cualquier grupo que tenga poder de difusión e información. Pero, ¿eso significa que entre los países haya intercambios? No. Puede ser que cuatro grandes agencias le imponen sus agendas informativas, es una sociedad de información, de información difundida, porque para que haya comunicación, tiene que haber intercambio y reciprocidad entre los nodos o los componentes que intervienen.

– Entrevistador: ¿Cuál sería el papel de las redes sociales?

Dr. Jesús María Aguirre Sudupe: Allí hay que tener en cuenta una cosa, es una pregunta que puede tener carácter normativo, se puede creer que debe tener un papel y otra cosa es lo que de facto el papel que está cumpliendo.

El deber ser, sería el sueño en que ahora con las redes podemos comunicarnos todos, que haya reciprocidad, equivalencias, y todos nos podamos comunicar con todos. Muy bonito, el diálogo universal, pero eso es idealismo. En la práctica ¿Qué ha ocurrido? En la práctica ha ocurrido una cosa que yo aquí la explico de una manera un tanto brutal (Comprender la sociedad red: comunicaciones y educación, 2016). Por ejemplo uno habla de escritura o habla del origen del lenguaje, y el origen del lenguaje es una arista genética muy difícil de historizar, pero no surgió para que Adán y Eva se comuniquen mejor sus amores. Estamos hablando de un mito, pero acercándonos a la versión de Marx, las necesidades de comunicación, surgen para lograr cooperación en el trabajo de la cacería de los animales. Como ejemplo, en *“La guerra del fuego”* (Annaud, 1981), podemos ver que es una película sin ninguna palabra, en la que los primeros seres humanos intercambian. El problema es, que cuando están en pareja pueden intercambiar con gruñidos, gestos, físicamente o en su reproducción sexual, pero cuando tienen que hacer la cacería de un bisonte o de unos animales, tienen que ponerse de acuerdo, para ver cómo unos se van a poner en un lado, tienen que manejarse por señales a distancia. Allí, ya no es suficiente la relación presencial táctil, sino que es necesario construir señales. Será un grito, será el humo, será otra cosa pero hay que comenzar a memorizar y para memorizar cosas del pasado, hay que convertirse, almacenar en algún sitio.

Imagínate, las necesidades de comunicación van vinculadas a las necesidades de sobrevivencia, que tienen que ver con la cooperación en el trabajo, en el comercio. Por ejemplo la escritura, la escritura está totalmente vinculada al intercambio comercial de los fenicios, al principio dibujaban las cabezas de ganado y de allí surge, luego, la letra *alfa* ( $\alpha$ ) que representaba el dibujo de la cabeza de ganado. La moneda, es una invención ulterior y de allí vino el alfa griega y luego la latina, pero en principio son operaciones y señales de intercambio que se van convirtiendo en signos.

La necesidad y gesta de comunicación o el ser de las redes sociales, uno pensaría sobretodo, que es para el intercambio emocional y expresivo, pero no. Las primeras etapas son de tipo utilitario, pragmático, para resolver situaciones de cooperación en el trabajo y después, es que se van sofisticando. Luego incluirán la poesía, la escritura y la narrativa. Lo tienes allí explicado (Comprender la sociedad red: comunicaciones y educación, 2016) con una palabra: numenotecnia; numeno viene de mente y tecnia explica una técnica para transmitir las experiencias. Entonces, las primeras experiencias tienen que ver, sobre todo con producción y reproducción,

insisto más en producción primero, que en reproducción. —Para la reproducción, viene primero el eros y la expansión del eros, pero la poesía erótica es muy posterior— Y lo mismo vale —palabra— para la escritura. Una cosa, es que estuviera la invención de la cibernética, que ya era un libro de los años cuarenta, pero la utilidad era militar. El ochenta y cinco por ciento de las invenciones del mundo tecnológico de punta, proviene del mando militar.

Por lo menos, la señales de humo que usaban los indios, “*que vienen los blancos*”, “*que hay una manada de bisontes*”, para incentivar el intercambio, pero después llegamos hasta ARPANET, Internet, ¿Cuáles eran los objetivos que tenía Arpanet? Defensa militar, después se transfiere al mundo civil, entonces, muchos de estos inventos están vinculados al desarrollo de la producción, la exploración del espacio, pero siempre con un sentido muy utilitario y franco. Al transferirse al campo social y hacerlo más amigable, en teoría, ahora todos conversamos con todos, en vez de solo dos personas.

Ahora, todos conversamos con todos, pero eso es una ficción, una idealización, es un mito, pero en la práctica, ¿qué ha ocurrido? En la práctica, lo que ha ocurrido es una evolución tecnológica, y yo lo explico aquí en el libro (Comprender la sociedad red: comunicaciones y educación, 2016). Y la evolución tecnológica, contempla tres desarrollos importantes: La microelectrónica, la informática y las telecomunicaciones. En el caso de la microelectrónica, hacia los años setenta hacíamos circuitos integrados con tubos de vacío, luego vinieron los transistores y con esos transistores hacíamos circuitos integrados, después vinieron los microchips y resulta que en la punta de una uña tienes cien millones de bits y da para mucho. Un humano para leer unos y ceros se pierde pero la máquina te los procesa a la velocidad de la electricidad. Entonces, con la microelectrónica, se dio la reducción de los componentes, luego con la informática justamente se desarrollo la numeralización, o sea los cálculos que tienen que ver con ese nuevo lenguaje, el código binario que se maneja en bits y finalmente, el impacto en el mundo de las telecomunicaciones. En el caso de los medios de comunicación, ya pensando en el sistema comunicacional del que estamos hablando, han evolucionado. Al principio, según su capacidad, tanto si pensamos en los equipos electrónicos, como de transmisión, era menor. Primero se usaron las trasmisiones AM, luego se incorporaron otras bandas, la emisión de FM, luego la de DHF incluida la UHF, después por las telecomunicaciones vienen las transmisiones satelitales y también los nuevos sistemas que hay de ICDV y que tiene que ver con lo que llamamos las redes electromagnéticas con fibra ópticas y demás trasmisiones. Hay unos avances tecnológicos hechos en el campo militar, que se transfieren después al

campo de la sociedad: A las empresas, las instituciones, los centros educativos; pero ese fenómeno, está vinculado en su génesis con el campo militar y luego en el campo comercial y de la red. Porque una invención hasta que no es rentable, no se difunde. Claro, ¿quién sostiene eso?, ¿quién mantiene?, ¿quién innova? Cuando es rentable, vienen las inversiones sociales. Vamos a suponer el láser, bueno, allí está el láser. ¿Y qué? Pero viene después la aplicación social, ah, es que con láser se puede hacer cirugía, es que con el láser puedo operar con un lector óptico, es que el láser pudiera convertirse en un arma. Entonces, esas invenciones sociales son rentables cuando tienen aplicaciones. Un físico habrá descubierto el láser, ¿y qué? Pero cuando vienen las aplicaciones prácticas, allí es donde se hace rentable. Todas estas invenciones comienzan en el campo militar y es donde se hace rentable. Comienzan los primeros correos electrónicos y allí la invención de la Web fue fundamental. Pero fíjate en dónde, en física cuántica, en el CERN de Ginebra, en la investigación de partículas, para el intercambio científico, pero después se van incorporando las empresas, se va incorporando en el comercio. Las empresas ven que puede ser rentable en los videojuegos. Internet no es más que un soporte físico que ya no depende de Arpanet, sino de una conjunción de instrucciones, que mantienen allí una sociedad genérica, ya no manejable por nadie en particular. Y allí han salido en diversas etapas diversos negocios y para analizar esto, Castells y compañía lo hacen muy bien.

No es que el Internet y sus aplicaciones se diseñaron de entrada, lo cual parece, que hubiera sido diseñado de entrada. Y si aplica a un sistema, es un sistema descentralizado que permitió operar, pero una vez que se liberó esa tecnología avanzaron los negocios. Y es donde digo que se trata simplemente de una idealización, porque en ese negocio, son quienes tienen más capacidad tecnológica, los que tienen más capacidad económica-financiera y son los que se imponen en el sistema. Y por eso allí no hay que creer en pajaritos preñados.

El análisis ulterior, es saber hacia dónde va esto. ¿De facto, qué está ocurriendo? Hay tres fenómenos que están ocurriendo: 1) el mayor volumen de datos lo van generando los mismos individuos, no son las empresas, sino la cantidad de actores que intervienen allí, para comentar noticias, reflejar los gustos, contestar cuestionarios, divertirse, fotos, noticias; 2) Todavía son más los datos numéricos que los de mensajes, los datos estadísticos, bancarios, operaciones administrativas, transmisión de datos científicos; y el 3) Fenómeno que se está dando es el incremento en la cantidad de contenidos audiovisuales, o sea, al punto de que al hacer una proyección de las

investigaciones más recientes, para el año 2018, lo que más estaría creciendo, serían los ámbitos que tienen que ver con la telefonía móvil y sobre todo con los videojuegos, es decir, son los que más volumen de transmisión y de señales transmitirían.

¿Hacia dónde va eso? De facto y dada la economía actual y la rentabilidad, en la actualidad se está dando un incremento en las transmisiones que tienen que ver con el video/móvil. Por ejemplo, las series que están pasando por televisión y después uno puede seguir por el celular, ya el *e-mail* es cosa del pasado, la misma transmisión musical, los mp3 pasaron de moda. Pero ahora, sobre todo el desarrollo en estos momentos, es del video/móvil y después la bancarización digital. Por allí se van yendo ahora los grandes movimientos, les sigue lo que tiene que ver con el trabajo cooperativo móvil, el *networking* y es donde se registra una mayor expansión.

Yo hago un intento de clasificación basado en varios investigadores para intentar clasificar, el qué y para qué. Es decir, por la práctica, se está viendo que hay medios que sirven más para una cosa que para otra. Por ejemplo, ya la práctica nos dice que *Twitter* sirve más para publicar y difundir informaciones. En cambio, para la integración, es mejor por *Facebook*. Para el *networking* en cambio *Viadeo*, para otras cosas referidas a participación sobre productos, está el *e-branding*. Los videojuegos y entretenimiento se manejan por redes distintas. Pero aquí hay que ser muy claro al momento de hablar de redes y movimientos sociales, porque al igual que las redes, los movimientos sociales no nos sirven para todo. Dicho de otra manera, eso es lo que llaman funciones y disfunciones del objeto. Si te pregunto, define para qué más sirve, para qué lo usas más, ¿para informarte? Pudiera que no. Pero si tienes la posibilidad, allí vemos como se van cristalizando los usos que son más rentables o más útiles para determinada función.

La información antes, era en el periódico. Luego, al aparecer la radio, se trasladó esta utilidad y el periódico pasó a ser más análisis. Cuando surge la televisión, se convirtió más en entretenimiento que en información, sobretodo ahora con el surgimiento de las redes sociales. Entonces se da un proceso de refuncionalización, cada vez que aparecen nuevos medios, los medios existentes no es que desaparezcan, sino que más bien es que se acomodan. Uno diría, es que apareció la fotografía y desapareció la pintura; la pintura se ha convertido más bien en un desarrollo estético y la fotografía en uno funcional y así como la fotografía y el cine, ocurre con todas estas redes.

Esto se refiere al marco de la pregunta ¿Qué papel tienen las redes sociales? Depende para qué, sirven para entretenimiento, pero también podrían servir para lograr cambios sociales, para movilizar gente; pero eso depende del propósito con el que se usen.

– Entrevistador: ¿Qué importancia tuvo la crisis de representatividad de los partidos políticos en la conformación de nuevas estructuras?

Dr. Jesús María Aguirre Sudupe: Parto de una reflexión particular que obtuvimos a partir de una tesis que tutoré, muy vieja, aunque yo la tengo muy reciente, —por cierto la autora ahora está trabajando en la BBC— y me llamaba mucho la atención porque se refería a dos protestas que se realizaron en La Vega y nosotros veíamos que considerando las razones de la protesta, muy similares: pago de bienhechurías, reubicación de las familias que habían perdido sus viviendas por derrumbes, entre otras; si la gente seguía los canales normales: Pasaban por el Consejo Municipal, conseguían el apoyo del partido. Pero eso al final, terminaba congelado, iniciaba la discusión entre adecos y copeyanos, entonces no progresaba. La gente aprendió, que lo mejor era ir a los medios de comunicación, armar un escándalo y ahí comienzan a moverse los políticos, porque les afecta en función del periodo electoral, la campaña. Estaba Radio Caracas Televisión, un medio al que podía acudir la gente, era un medio, estaba para informar, es lo que decimos de los medios tradicionales. Pero la gente a nivel popular fue viendo estos espacios y fue viendo la importancia política de los medios y particularmente de los periodistas, quienes reflejaban las voces de descontento, disidencia o como quieras llamarlo. Allí surgió la famosa discusión, que ahora se repite indefinidamente, sobre si, ¿los medios desplazaron el papel de los políticos? Pues sí, pero ocurrió, porque los políticos no eran sensibles a las demandas de la gente. Entonces uno de los análisis que hago es: ¿Cómo los periodistas y los medios se convierten en actores políticos? Pero no es que los medios buscaron entrar en eso, sino que, ante la restricción y el bloqueo del sistema, predominantemente sociedad masiva, no se reflejaban los intereses de la sociedad.

Eso lo vimos claramente en los años ochenta, pero sin hablar todavía de las redes sociales, vemos como habían problemas de representatividad, aunque no es que este criticando el Pacto de Punto Fijo. Sino que al establecerse un acuerdo formal o tácito entre AD y Copei, para la alternabilidad del poder, quedaban bloqueados otros muchos actores, yo mismo estuve metido en una

red de información que se llamaba Informa y su título era: La otra información; y era una red de impresos y también algunos otros materiales audiovisuales de grupos que no se visibilizaban en los medios. Porque si tenías un conflicto sindical o un conflicto con el gobierno, no tenías para donde agarrar. Si era un tema social, podía ser que Radio Rumbos o RCTV te afloraran, pero poquito, como anécdota. Recuerdo que hicimos un programa de televisión especial, para ser transmitido un primero de enero y como música de fondo tenía a Soledad Bravo y ningún canal privado lo transmitió, porque Soledad Bravo estaba vetada, la Soledad crítica de aquella época.

Teníamos que generar mecanismos alternos y ese estudio impulsó un trabajo de grado de Ana María Hernández sobre Informa: La otra información (Hernández & Márquez, 1991), que era una red alternativa. Lo que se llama en comunicación, red alternativa, de cómo generar redes entre los mismos grupos que sacan sus boletines, eso respondía a la inexistencia de medios que reflejaran y representaran los intereses generales de la gente. Cuando surgen las redes sociales, se abre el abanico de posibilidades pero el problema persiste, el problema no ha desaparecido. Por ejemplo, en *Twitter*, ¿quién está de primero en los *trending topic* siempre? El gobierno: desde que Chávez montó su estructura, han venido operando; si tienes en un flujo una cantidad X, el que más mensajes envíe, tendrá las de ganar y sobre todo cuando tienen técnicas como la que usan algunas empresas que se basan en la comercialización de *hashtag*, entradas y demás, por lo que tienen controlado eso. Entonces, la comunicación entre todos sigue siendo una ficción.

El problema con los movimientos alternativos, es en los sistemas relativamente nuevos. Por ejemplo, lo que ocurre con los *hackers*, quienes tratan de abrir espacios o saltarse barreras o dificultades que pudieran plantear un sistema con cada vez más control. Otro ejemplo, yo estuve un tiempo en Cuba y todo el sistema pasa por el Banco Central de Cuba y si tú no tienes un registro oficial por parte de una entidad del gobierno, no tenías nada que hacer.

– Entrevistador: ¿Qué importancia tiene la opinión ciudadana, la opinión pública?

Dr. Jesús María Aguirre Sudupe: Hay dos conceptos-fenómenos que para mí son importantes con las redes. Con las redes, la opinión pública que antes se concentraba sobre todo en las páginas de opinión. A diferencia de la información: Las páginas de opinión son las que posicionan a la gente en posturas, eso se ha ido perdiendo. Si agarras Historia y crítica de la opinión pública (Habermas, 1981), los clubes políticos, los cafés, tenían sus escritores, sus opinadores e iban generando matrices de opinión, las agendas de opinión. Eso con las redes sociales se ha roto. Ahora con las redes sociales, al abrirse mucho el abanico de *me gusta, no me gusta* y de los opinantes a la enésima potencia exponencialmente, resulta que es mucho más difícil lograr lo que llamamos masas críticas de matrices de opinión. Cuando creerías que ahora con la posibilidad de opinión hay una democracia directa. Pero ahora, el problema es que no puedes operar políticamente hablando con los miles de millones, en algún momento deja de ser posible la democracia directa. Es decir, que en algún momento se debe generar algún tipo de representatividad y la representatividad, actualmente, por las redes, es mucho más complicada y compleja por la atomización infinita de opiniones. Claro, por un momento, parece, por ejemplo, los sucesos de la plaza de Tahrir, mucho *Twitter*, pero luego, ¿quiénes se quedan? Los militares. O sea, hubo una especie de espejismo al logro, pero si no se está física y presencialmente, ¿quién es él que va a tomar las riendas y entorno a cuál proyecto político? Que es lo que le está ocurriendo a la oposición venezolana, mucho *Twitter* y muchas redes, pero yo que suelo ir a los barrios, veo que hay cotos informativos a los que no llega. Porque no se tiene para pagar esos dispositivos, la tecnología asociada. Hay un espejismo en torno a la posibilidad de resolver los problemas de participación con las redes sociales. Justamente se establece una crítica, no en el sentido peyorativo, es un potencial humano que hay allí, pero sí se alerta sobre el espejismo de que con las redes se puede lograr cambios políticos.

Otra cosa es que hay un potencial, si se organiza bien, agregativo y de cohesión importante. Pero eso de pensar que solo con *Twitter* y con *Facebook* se puede crear un agregado político integrado, pues eso no es así. Por la dispersión y fragmentación de los liderazgos, que es mucho más numerosa que la ocurre en el campo presencial. Por eso, con esto de *Twitter* y que desaparezca el periódico impreso, al que los jóvenes le dan poca importancia, es muy problemático, porque entonces no tienes cabezas de opinión. ¿Cuáles son las propuestas que hay en juego? Los miles de *me gusta* y *no me gusta*. Pudiera ser que la experiencia más interesante en este sentido, sea la de Podemos, el 15M en España y demás. Ellos lograron con el movimiento de Indignados, captar cantidad de gente, que después a través de un partido político o movimiento, integró un proyecto. Pero si dejas todo

eso allí, hasta allí quedará, allí quedaran acumulados todos los descontentos. Pero, ¿quién cristaliza eso en términos de una propuesta o para conseguir un objetivo específico puntual? Ahora, si estamos hablando de lograr un cambio de gobierno, corresponde montar un partido o una organización con cierta estructuralidad y de allí viene la crisis política que tiene Podemos en España. Quieren mantenerse como movimiento social para reclamar y reivindicar los derechos sociales y hay otros que dicen, que para cambiar eso, hay que estructurar de otra forma el gobierno. Hace falta tomar el poder, y para tomar el poder o se da un golpe de estado o se va a las urnas, pero tienes que tener un equipo de referencia integrado.

– Entrevistador: ¿Hoy en día tiene sentido dividir a la sociedad en polos: Derecha, izquierda, chavismo, oposición?

Dr. Jesús María Aguirre Sudupe: En el caso de las democracias, —al menos las formales—, las europeas, izquierda y derecha es un orientador de horizonte; pero no sirve de mucho institucionalmente, por dos motivos: Primero, porque las políticas tanto de lo que allá se conceptuaba como derecha e izquierda son muy parecidas. O sea, que los programas económicos que agarras de la socialdemocracia y de otros partidos más liberales y aún cuando la socialdemocracia insista, un algo más en los derechos sociales. Pero las diferencias a la hora de los ajustes estructurales grandes, integración de Europa, son muy parecidas. En los Estados Unidos, entre los repúblicanos y demócratas, si quieres, puedes poner a los demócratas más hacia la centro-izquierda si es que tiene algún sentido como cosas orientativas y a nivel general, pero eso no es una cosa matemática a tal punto que en Venezuela tienes a Bandera Roja y hay mucha gente que conoce a Bandera Roja en el 23 de Enero. Y están apoyando a la MUD, y bueno, son de izquierda, pero están con la MUD. En algún momento a Chávez como ocurría con Mussolini, había gente de izquierda que apoyaba a Chávez porque son más bien de espectro autoritario. Y para mí, en este momento que viví las experiencias del Velasquismo en el Perú, conozco bien la del Sandinismo en Nicaragua y para mí, lo que se originó con Chávez es fascismo de izquierda. Militares en el poder con discurso de izquierda y a la vez es lo mismo, cooptar todas las organizaciones sindicales controladas desde el gobierno. Las empresas públicas, las fuerzas armadas, tiene que ver con el mando militar y si a eso se le quiere llamar de izquierda, pues sí, tiene coloración de izquierda. Pero eso es fascismo, el que desde el punto de vista del funcionamiento real, se ha visto a partir de las últimas elecciones.

Pues ya puedes votar a lo que quieras, que lo otro sigue funcionando aunque no quieras. Entonces los términos de izquierda y derecha no se pueden regir por los discursos, por el *bla bla bla*, sino que tiene que ver con las decisiones. Ajuste estructural mayor al que se aplicó en Venezuela en el ochenta y nueve y provocó el Caracazo, el que se está aplicando ahora a costa de la inflación. Entonces, se dicen de izquierda, pero el ajuste estructural es de capitalismo de estado, totalmente de derecha. Por eso digo que ver el manejo de derecha e izquierda no ayuda demasiado. Si te da un horizonte, esto parece que están más orientados a los intereses del pueblo, pero ¿podría afirmar eso ahora por el hecho de tener un discurso marxista?

– Entrevistador: ¿Cree que existen nuevas formas de empoderamiento social?

Dr. Jesús María Aguirre Sudupe: Toda mi vida, por lo menos desde que estoy haciendo actividades, he estado vinculado a algún barrio, al menos treinta años: en el 23 de Enero, en Los Magallanes, Gramoven, todos esos sitios; y siempre he discutido con otros articulistas de la revista Comunicación, porque dicen que con las redes y con *Twitter*. Pero no, por mucho *Twitter*, si no vas allá y tienes las conexiones reales con personas que operan ahí, las bandas y los grupos concretos, los consejos comunales que haya, o quienes sean, las organizaciones que hayan, pues olvídenlo. Sí, eso pudiera generar opinión, tendencias, pero hace falta la encarnación con los actores concretos. Y esto me ratifica un estudio que tiene justamente Manuel Castells, las redes sociales lo que hacen es incrementar las redes ya existentes. Claro, si generan grupos virtuales de intereses separados, pero a efectos políticos y comerciales, se montan sobre las redes preexistentes, o sea la gente que era amiga en un lugar y que se conocían, multiplican su integración. Rara vez, sobre todo si luego se quieren efectos políticos, tiene que ser gente con la que además te vincules presencialmente. Entonces, creer que se pueden generar movimientos que están en la nube, puede ser divertido, no digo que no pueda ser divertido, y uno se puede pasar toda la vida investigando sobre eso. Pero si buscas transformaciones sociales y políticas, sería como estar sembrando en el desierto.

– Entrevistador: ¿Las sociedades en red y las redes sociales podrían perfeccionar la democracia?

Dr. Jesús María Aguirre Sudupe: En las redes, que era una de las líneas de investigación en la universidad durante el postgrado, hay que destacar la funcionalidad. Las redes pueden servir para todo, o sea son coextensivas a todas las actividades humanas. Entonces el problema es: ¿Cómo generar un nicho que tenga que ver con procesos democráticos y políticos? Es distinto a crear un nicho de redes en las empresas, o crear un nicho en educación de educación a distancia. Son proyectos distintos y tienen lógicas distintas. Para mí, el problema es: ¿Cómo ésta sociedad genera unos espacios públicos, articulados por supuesto a las redes, articulado con el área política, que permitan visibilizar los actores con vocación política? Porque hay políticos que estarían en juego con la pretensión de gobernar, —no mesclamos todo—. La empresa, debe tener su lógica distinta y el *e-learning* es otra cosa. Son emplazamientos distintos. Lo que ocurre es que al principio todo se mezcla, es una plaza abierta en la que hay de todo. Está el titiritero, el vendedor, el charlatán; pero si se va a un mitin político, hay que saber cuáles son las reglas de juego de eso. Entonces, también en la red como es todo para todo hay que ver cuáles son los emplazamientos en los que se visibilizan los actores políticos en una u otra dirección, para confrontación, para discusión, o lo que sea. Pero en algún punto tienen que visibilizarse, tienen que haber unas mínimas reglas de juego, porque si en ese espacio no se instaure ninguna regla de juego, el todo contra todos, o *hackers* contra *hackers*, —que es lo que está pasando en Rusia—, si no se ordena con unas mínimas reglas de juego, eso es la jungla. Además, el que más puede es el que tenga más potencial de lanzar satélites, de generar redes, de *hackear*, de bloquear. Pero se habla es de las redes, muy bien, se pueden tener grandes *tuiteros*, andar con los celulares y organizar una manifestación. Por ejemplo, en torno a la asamblea. Y el gobierno envía cuatro camiones antimotines de los chinos que tienen bloqueadores de señal y entonces, ¿qué se hace con los tuiteros? Bloquean la señal de todos los celulares que están alrededor y se acabó el tema con el *Twitter*.

Creo que va a haber un momento en el que cada vez va a haber más reglas, no en el sentido negativo, sino más bien como reglas de ciudadanía. Por ejemplo, la acera no es para que anden los motorizados ni los carros, se tienen que poner unas mínimas reglas de juego para el intercambio y en este momento todo está caótico. Pues si, a través de las leyes penales o del derecho penal se pueden tratar hoy algunos casos de difamación. Hay unos mínimos, pero creo que eso irá llegando progresivamente, así como va a haber un gobierno electrónico al servicio de los ciudadanos o un CNE electrónico. Tiene que haber otros espacios para intercambio político electrónico más o menos consensuados, pensando en una democracia

electrónica, no es mucho soñar que no se pueda hacer directamente un sistema.

Se basa en un imposible, parece muy bonito pero al final se pueden tener diez millones de seguidores. ¿Y qué? Vamos a suponer que le das un derecho de voto a cada uno, primero empieza a determinar quiénes están en su sano juicio y quién no lo está, quién es niño, quién puede o no puede votar, tienes que establecer algunas reglas mínimas.

– Entrevistador: ¿Las redes descentralizadas estarán evolucionando y dando paso a nuevas estructuras de organización?

Dr. Jesús María Aguirre Sudupe: Esa es la pretensión que hay en estos partidos novedosos, pero no veo que hasta ahora, —estoy aludiendo a Podemos porque es el partido que surge justamente de este tipo de redes—. No digo que no los haya en Islandia o en otros sitios, pero el caso más conocido ha sido el de Podemos, que viene de los movimientos de los Indignados, por estar justamente en este dilema.

La tesis doctoral de Iglesias en la Universidad Complutense de Madrid, se trató de recopilar la información de lo que estaba ocurriendo en el mundo, entonces, estas experiencias luego intentaron captar y cristalizar estas indignaciones en algún tipo de estructuración. Claro ahora surge la pregunta: ¿Orgánicamente, hacia dónde agarran? Con eso no van a montar una guerrilla. Lo más contundente que pueden montar es una guerrilla comunicacional, pero a efectos políticos, generan un partido que trata de recoger todas esas inquietudes. Allí está Monedero y toda esta gente que estuvo asesorando aquí y está Juan Barreto quien genera su partido Redes, con alguna intencionalidad, pero veo difícil su estructuración. Una cosa es que teóricamente sea posible, pero en la práctica, las sociedades son muy asimétricas. En teoría se puede decir: Cada voz un voto, cada persona un voto. ¿Y los indígenas? ¿Hay dispositivos para que puedan votar? ¿Y que puedan votar manejando los lenguajes, los argumentos y los programas? Hay asimetría en la conformación de la sociedad y algunas tan dispersas como este tema de los indígenas y ahí es donde vienen los problemas para establecer acuerdos básicos.

Solo en Europa ponerse de acuerdo implica un reto. Yo por ejemplo, estuve en la Universidad de Deusto y teníamos que ponernos de acuerdo en el Consejo de Escuela para definir en qué lengua íbamos a establecer la reunión. Eso aquí no se nos plantea. Ya no estamos hablando de democracia o no democracia. La primera pregunta es: ¿En qué lengua vamos a levantar el acta de esta reunión?, ¿en castellano?, ¿en Catalán?, ¿en Vasco? O, ¿hacemos triple acta? En las tres lenguas. ¿Y si se refiere a la comunidad europea? Son dieciocho lenguas, entonces, los problemas son muy concretos. Porque si no se tiene derecho a manejar las propias lenguas, ¿qué democracia? Si no se enteran en su lengua cuál es el programa político, es decir, que contemplando la asimetría de cultura, de formación, le añades problemas lingüísticos y después de capacidad de manejo de las redes. Porque muchos son analfabetas digitales. Por ejemplo en el km 8 de Carapita u otros sitios similares, pues allí terminan el bachillerato sin tener oportunidades de tener la alfabetización digital, y no estoy hablando de hace veinte años. La gente está terminando el bachillerato sin tener acceso a este tipo de equipos, fuera de mandar un mensajito. Entonces hay una disimetrías tales, que para poder hablar de una democracia, al menos de estas virtuales vinculadas a las redes la veo a muy largo plazo, yo no lo veo de manera inmediata. Eso no niega que las redes sean fundamentales en este momento para los movimientos sociales. Pero si el movimiento social quiere pasar de movimiento a un grupo organizado, para lograr cambios políticos, ya tiene que convertirse. Tiene que pasar de ONG o de otro tipo de estructura por muy anarquista que sea, a algún tipo de organismo o entidad legitimada por el cuadro político respectivo. Porque no es lo mismo en Estados Unidos o Cuba que aquí. Llega un momento en que la separación entre lo virtual y lo físico obliga a una representatividad.

Otra cosa es que se generan novedades o que grupos pequeños logran visibilizarse. Podríamos ser un grupo de expertos en la miopía de las musarañas y resulta que hay veinte grupos en el mundo. Acá seríamos el único. Pero las redes te permiten encontrar a los otros congéneres que están interesados en eso. En ese sentido, por ejemplo, los estados minoritarios o las naciones minoritarias: Kurdos, vascos, entre otras; tienen un potencial enorme en las redes, pero terminan reuniendo a los que están interesados, algunos inmigrantes u otra gente, pero son correlativas en general, al menos, desde el punto de vista político, a los grupos que tienen consistencia presencial física o semipresencial.

– Entrevistador: ¿Pudiéramos estar en presencia, con las redes distribuidas, de un intento de constitución de un nuevo paradigma organizativo?

Dr. Jesús María Aguirre Sudupe: Recuerdo que había un libro de un italiano del cual lamentablemente no recuerdo el nombre en este momento, que tenía la tesis, antes de que surgieran los microcomputadores, que al final un computador central, —él se imaginaba los *mainframe* de IBM—, un día, es el que iba a manejar todo. Pero eso desde el momento en que en California empezaron a originar estos nuevos equipos personalizados, se rompió y también emergió la lógica del ARPANET. Ahora, dentro de toda esa descentralización, ¿cómo se mantiene la conectividad de esas redes distribuidas? O sea, no solo desde el punto de vista de los mensajes, sino sobre cuál infraestructura física van a ir esas redes distribuidas.

En el mapa mundial de distribución geopolítica, a la hora de la verdad las redes hegemónicas actualmente son: Amazon, Google, Yahoo. En Europa, sobre todo en la zona de Francia Among, DST en Rusia, Rakuten en Japón, Tencent y Alibaba en Asia; y cuando creemos que todo es Google, acá Google ni entra y Google hasta tiene que pedir permiso en China para entrar en los filtros. ¿De qué estamos hablando? Redes distribuidas ¿En qué espacio? ¿Pudiéramos pensar en una red distribuida sin contar con Google, con Microsoft, o con Yahoo? En China, ¿puedes crear una red distribuida que no cuente con el gobierno? Ah, pero es que han surgido Assange y otros, muy bien. Pero es que ellos, de alguna manera lo que hacen es asaltar la información, pero no es que generan nuevas redes. Porque, ¿quién genera los soportes físicos de telecomunicaciones?, ¿quién tiene capacidad para lanzar cohetes con satélites que tienen una vida de quince años?, ¿cuántos países? Rusia, Estados Unidos, China y algún otro. Pero para lanzar satélites, o son Chinos o son Rusos. Entonces, hay que ver las infraestructuras de todo eso. Después de que hablas de la infraestructura física, vienen los filtros. ¿Esas redes son de tipo electromagnético? ¿Son de tipo coaxial, con cables o qué? Eso no está en el aire, porque uno muchas veces se está imaginando que todo eso es gratis, pero allí, hay unas infraestructuras físicas montadas con las que estamos condicionados y eso de que uno se salta todo eso, no es así. Mas bien, lo que se saltan estas estructuras, como quieran llamarle, son mas bien los grupos anarcos, Anonymous y grupos similares. Pero bien, aun en el caso de que tuvieran

redes distribuidas, ¿sobre qué plataformas están? ¿hasta qué punto tienen autonomía de esas infraestructuras físicas o de software?

Surge ahora el tema, que tiene que ver más con los derechos, sobre el anonimato, la privacidad y de alguna manera el secreto. Se ha visto que por lo menos en los Estados Unidos, con la ley vinculada al Internet, se habló de una disposición en la que el Estado tiene derecho, al final, de intervenir e interceptar encriptaciones, y en ese sentido, no todo queda escondido. Y luego nos encontramos que no hay acuerdos mundiales, evidenciándose con el conflicto entre Estados Unidos y Rusia durante la campaña electoral con las interceptaciones y *hackers*. Y no hablemos ya de la guerra en Siria y la guerra *cibernética* que montaron. Entonces en teoría, ¿qué hacen las redes? O ¿qué pudieran hacer las redes? En teoría se pudieran generar modelos de articulación con determinadas configuraciones sociales y de movimientos, sus consecuencias políticas y decisionales, pero las preguntas son: ¿Para qué?, ¿a efectos de qué? De generar, aglutinar o no aglutinar estos núcleos. Porque la idea, no es aglutinarlos para ningún efecto de integración, sino simplemente para que persistan. Pero para que persistan, no es un objetivo que genere rentabilidad o si no se ven objetivos políticos, como en el caso de TeleSur o de RT. Aunque arrojen pérdidas, los intereses políticos son los que importan, porque suponen grandes inversiones y debajo de esas inversiones están en juego los posicionamientos geopolíticos.

– Entrevistador: ¿Qué importancia tiene el liderazgo en las sociedades en red?

Dr. Jesús María Aguirre Sudupe: El problema es el siguiente, sin entrar en teorías de liderazgos, que si liderazgo informativo, liderazgo asociativo, liderazgo ejecutivo, porque el término de liderazgo puede ser referido a lo específico, están quienes pudieran ser líderes de información, pero pudieran no tener *punch* para liderar grupos humanos. Vamos a referirnos al liderazgo político, el de movilizar gente en torno a un proyecto, capacidad de mando y la direccionalidad de un grupo.

Un fenómeno curioso que tiene que ver con la sociedad del espectáculo y la sociedad de masas, es que los liderazgos, por lo menos en esta última etapa, en la relación con los medios, han sido liderazgos mediáticos, o sea que un liderazgo que no sepa manejarse en los medios, difícilmente se consolida, a

no ser que lo imponga un aparato. Por ejemplo, Leoni era malo para hablar en público, lo avanzaron los de AD y lo sostuvieron.

En este momento, contando con los medios, están surgiendo muchos liderazgos carismáticos, que saben hacer buen uso de los medios. Chávez sería típico, Berlusconi sería otro, y que no necesariamente son democráticos. Porque el líder carismático tiende a agarrar a la gente directamente en una apariencia de democracia directa. ¿Y Trump? Entonces tenemos un problema, al hacer un sociograma, sí es posible hacerlo, porque todavía en las elecciones de Barack Obama, el peso de la televisión fue mayor que el de las redes. Si, las redes ayudaron desde el punto de vista logístico, los contactos, donde votar. Pero el peso de impresión, de impacto, de mensaje, fue por la televisión y sobre todo por las múltiples modalidades.

El surgimiento de los liderazgos carismáticos, no es en principio por las redes, más bien está más vinculada a la producción audiovisual, llámala *streaming*, televisión digital o como quieras, pero está más vinculada todavía a la imagen audiovisual.

En un liderazgo de redes, en el que no sabes exactamente quién es el otro, que se construye solo con mensajes cortos, si se puede fiar mucho, pero, ¿qué propuesta tiene? Es un trabajo muy lento. Que se tengan, un buen número de seguidores. ¿Y qué? Muy bien, se puede plantear un programa, pero en un momento dado se tendrá que mostrar, cara, gestos, presentar eso de una manera más visible y más fehaciente en un gran medio. No hay liderazgos que surjan a oscuras. Por ejemplo, Pablo Iglesias tenía un programa de televisión, tenía mucho *punch* y eso fue lo que pesó mas. Pero también hay que saber que esto no se puede separar, la televisión opera con su audio, con la *blogsfera* y utiliza todos los demás apoyos, las redes y eso, hasta articulistas como nosotros, pues venimos de la pagina Web de Gumilla. Hay *Facebook* y *Twitter*. No está nada disociado, uno integra todo en un paquete, en una plataforma integral. En ese sentido los liderazgos no se van a descubrir por las vías de los *tuits* y eso, sino que los liderazgos en algún momento se presentaran en los medios masivos.

Por poner de ejemplo, otro campo que no es el político, señalemos el campo religioso, podríamos creer que el Papa Francisco prioriza el *Twitter* o las redes, pero en verdad prioriza la televisión, sobre todo la televisión. Asumiendo también que no se trata de la televisión convencional, no se trata de la televisión en la que estaba toda la familia viendo el programa, ahora se

tienen al menos ciento doce canales, y allí se tiene que estar en los canales principales y como hemos dicho, con una gran fragmentación de la opinión pública. Porque si antes había cuatro canales principales, ahora resulta, que con la televisión por satélite hay que andar entre ciento doce canales. Y ¿cómo se logra captar la atención en ese contexto? Allí es donde surgen las estrategias de manejo y la combinación entre medios convencionales, las redes y las relaciones físicas. O sea, que Obama no se ahorró los mítines, las reuniones con la gente, las visitas a las universidades y la conformación de grupos. El factor carisma es, en este momento con los medios, lo que antes era la retórica y los mítines, pero en este momento mucho más en relación con los medios. Por ejemplo, en el caso de los jesuitas, la elección de Arturo Sosa tiene que ver mucho con el carisma y manejo de los medios. Antes eran muy reservados ante las cámaras, mientras que ahora importa el saber manejarse.

La verdad es, que depende de donde se ubique la red distribuida y donde están los nucleadores y donde se puede generar la masa crítica, ¿en función de una persona? El caso de Trump, fue en función de una persona, porque incluso con sus compañeros de partido resultó chocante.

– Entrevistador: ¿Cómo aprovechar las comunicaciones y el liderazgo para generar toma de decisiones que impacten?

Dr. Jesús María Aguirre Sudupe: Análogamente a lo que venimos hablando de los medios masivos, vemos como, si nos mantenemos en las redes únicamente, las cosas no afloran. Entonces la cosa es, cómo saltar de este nivel invisible. Porque no toda la gente tiene celular, pero por ejemplo, en el kilómetro 8 de Carapita no hay ni línea telefónica fija, lo que, quiere decir que no hay ABA y por tanto no hay Internet económico. O sea, quienes allí viven pueden tener su Canaimita, pero no pueden acceder a la red y si no, tienen que pagar, con lo que cuestan los planes de datos de la telefonía celular. En la sociedad venezolana particularmente, las redes van a tener que articularse con otros espacios de difusión pública de radio y televisión. Eso se puede ver con el caso de la Radio de Fe y Alegría. Durante el Caracazo y ahora otro tanto, dejaron el teléfono abierto para los grupos. A las redes, el gobierno no le prestó mucha atención, pero en cuanto oyeron la radio, —y la radio la escuchan hasta los analfabetos en zonas del interior del país—, entonces el gobierno los amenazó con multas y cierres, argumentando que no pueden generar esa matriz de opinión si reciben un subsidio por parte del gobierno. Y

lo mismo que hizo Fe y Alegría, en el ochenta nueve y que los voceros del gobierno alabaron, es lo que permite surgir los reclamos de la gente, pero ahora el gobierno lo rechaza. Es decir, que el miedo, por lo menos del actual sistema político, se evidencia cuando los reclamos se dirigen a nivel de los medios de difusión masivos, porque tienen más capacidad de cohesión que las redes. También porque las redes son muy fragmentadas y atomizadas, pero el número de seguidores no permite una visibilización de esos elementos. Entonces, en algún momento eso requiere corporalizarse en una imagen, en un programa o en algo que le de direccionalidad.

– Entrevistador: En términos generales ¿Cómo es la calidad de la comunicación hoy en día?

Dr. Jesús María Aguirre Sudupe: Si tenemos cinco minutos para conversar entre dos personas ¿Cuánto tiempo podemos emplear cada uno? Dos minutos y medio, ¿Y si ahora somos cuatro personas? Podemos sacar la cuenta, un minuto y tanto ¿Y si ahora somos diez personas? ¿Y si somos un millón de personas? Entonces, el parámetro del intercambio en el diálogo, no puede ser el modelo de lo que ocurre en la sociedad. Sí está presente la idea de que debe haber un intercambio entre todos los actores sociales, pero eso no significa que pueda disponer del mismo tiempo y espacio para los millones de actores. El ideal es que todos podamos conversar con todos, pero eso no es una posibilidad real.

Para evaluar si algo es bueno o malo se necesita algún medidor. ¿Qué medidor tenemos? Y ya hemos dicho que no podemos usar como medidor, el diálogo interpersonal, ni el tiempo, ni el espacio, porque son otros parámetros. Y allí es donde surge la importancia de usar otros parámetros, los parámetros de las normas constitucionales: Que haya libertad, que no haya censura previa, pluralismo de las voces; y se van colocando condiciones y principios que tienen que ver con los derechos y las posibilidades de dos criterios básicos que son: Acceso y participación; y esto está formulado incluso en las Naciones Unidas, en las políticas de comunicación y en el Informe MacBridge, es decir, que todos tengan acceso a la información en sus múltiples modalidades, primero las que conciernen al campo político, porque afectan a la población en general, y que haya posibilidades de participación. O sea, no solo ser receptor, sino que también se tenga la capacidad de emitir los disgustos, expresiones y pensamientos.

No se trata solo de pensar libremente, sino de emitir expresiones por señales físicas, entonces, esos serían los criterios generales.

Ahora allí se puede establecer que no hay medidores en cuanto acceso y participación, pero si se pueden construir medidores y a eso se dedican muchos grupos, que se dedican a evaluar los niveles de democracia en los sistemas de redes. En los informes de libertad de expresión, Internet y pluralidad, se suelen usar una serie de indicadores, por ejemplo: Cobertura de infraestructura, si la cobertura, vamos a suponer es satelital o la cobertura de las redes físicas solo llega a Caracas y a algunos otros puntos, ya habría una desigualdad en la distribución. Porque los demás no reciben la señal de Internet o la señal de radio, es como decir que tienes libertad de expresión, pero no tienes cuerdas vocales; tiene que haber estructura. Entonces, se da el establecimiento de una serie de indicadores del grado de efectividad del derecho a la comunicación, en términos de acceso y participación. Entonces algunos medidores tienen que ver con la cobertura física, otros tienen que ver con la conectividad del número de familias con acceso a Internet, otras tienen que ver con las capacidades de alfabetización digital. Porque se pudiera tener una red conectada, pero si los usuarios no saben manejar los programas de computación, no tiene sentido.

Hay un capital social, un capital intelectual y un capital digital, este último tiene que ver con las capacidades que se tienen para disponer de la infraestructura, acceso a los dispositivos, capacidad en el manejo del *software* y la capacidad de distribución de los mensajes. La pregunta que se suele hacer es, ¿cómo está distribuido el derecho a la información? Aunque en mi caso yo no hago uso del término de derecho a la información. Para mí, la pregunta importante es, ¿qué poder de información se tiene? Porque en definitiva el problema es del empoderamiento de los actores a efectos de usar su voz.

– Entrevistador: Con la omnipresencia de los dispositivos móviles en nuestras vidas ¿Pudiéramos estar asistiendo a una disminución de la humanidad?

Dr. Jesús María Aguirre Sudupe: Esa misma pregunta se la realicé a un biólogo que nos presentó las manipulaciones del genoma humano y entre

otras cosas nos presentó una mosca con un pie en la cabeza. O sea que manipulando una mosca, lograron ponerle un pie que le saliera de la cabeza, pero una cosa es el mundo de la manipulación genética, en donde ni siquiera estamos hablando de dispositivos extraños y pudiéramos hacer una reflexión: ¿En esa manipulación genética, cabría la posibilidad, dada los avances de la nanología, de poder incorporar dispositivos cerebro-musculares, cerebro-nerviosos? Pues sí cabría. Ya no me refiero a los protésicos eventuales que como extensión del cuerpo humano se suelen poner y ya son cotidianos. En este caso nos referimos a un *Cyborg* híbrido, no es un *Cyborg* separado, no es un *robot*, sino que es un híbrido que hace uso de dispositivos vinculados a sus órganos. Bien, eso a mí todavía me parece imposible e improbable.

Hay un libro que me conseguí en el año 2000 que se llama *La era de las máquinas espirituales* (Kurzweil, 1999), pero yo ya no concuerdo con eso, o sea, la sustitubilidad de la conciencia, es ya un problema filosófico y en los *cyborg*, veo esa posibilidad. Si he visto que cada vez las investigaciones se dirigen a: ¿Cómo se puede sustituir funciones operatorias que podemos hacer con los brazos, las manos o los órganos, complementándolas? Claro, el cerebro es lo más complejo, porque allí hay un problema en relación al tema de la conciencia. En definitiva, la máquina la programan los seres humanos, ahora, que esa máquina, pueda ser auto-decisional, eso sí, pero de allí a tener conciencia, es otra cosa. O sea, lo que quiero decir con que sea auto-decisional o autofolletico, que en esa máquina, —por ejemplo en la película *Interestelar* (2014) o *Yo robot* (2004), por no irnos tan lejos como en *2001: Odisea en el espacio* (1968)— vemos como puede haber un *robot* que sabe como funcionar en cualquier situación, que le contesta a un ser humano, que tendrá respuestas programadas y posibles. Pero la pregunta que nos debemos hacer es, si, ¿los robots tendrían conciencia sobre sí mismos? Una cosa es que se puedan convertir en operadores autónomos, pero en lo que se refiere a la conciencia hasta ahora es una particularidad del ser humano.

Ahora, con la posibilidad de tener una interacción comunicativa a partir de dispositivos móviles, mucho más fácil y eficiente. Ha modificado nuestros hábitos y al modificar nuestros hábitos, también ha modificado lo que comunicamos. Ejemplo, valores y principios, positivos y negativos. En el libro *Superficiales: ¿Qué hace Internet con nuestras mentes?* (Carr, 2017), se nos plantea una actualización de las discusiones que hay en psicología y demás. En realidad, el autor fue un adicto a las tecnologías, estuvo muy metido en todo este mundo y con una cierta perspectiva, también ha sido crítico. Por ejemplo, para efectos notables, está la pérdida de memoria, la reducción de

la capacidad de retener cosas. Se desarrolla en cierto sentido, la memoria de saber en donde están las cosas, pero no de memorizar las cosas. A nadie se le ocurre ahora memorizar una poesía o un texto y así es como se transmitió en el pasado *El Corán* o *Los evangelios* y los libros, se trata de la memoria, cuando no había escritura todavía. Entonces hay facultades que estamos limitando, la capacidad de memorizar textos largos la estamos perdiendo. Puede ser que igual ocurra con el cálculo numérico, entonces hay ventajas y desventajas, pero eso no es nuevo. Platón criticaba la escritura justamente por eso. Y estamos hablando de más de dos mil seiscientos años. Decía que los muchachos pierden la memoria porque al leer y escribir ya lo tienen escrito y para qué se lo van a aprender si ya lo tienen allí y esa es la discusión de cuando surgió la escritura. La pregunta análoga es: ¿Al tener todos los dispositivos, ha caído en desuso la memoria? Pero, ¿se puede dejar de usar la memoria totalmente? Pues no. Sin memoria, no se reconoce siquiera la identidad. Por ejemplo, las personas con Alzheimer pueden incluso olvidar su identidad y no tiene que ver con el uso de dispositivos, es allí donde entra la importancia de la historicidad. ¿Por qué reconocemos nuestra propia identidad? ¿Por qué hablamos una lengua? Porque la hemos aprendido de memoria y creer que con los dispositivos pudiéramos perder nuestra memoria, puede ser un poco exagerado. Si hay una pérdida de ciertos tipos de facultades y allí hay que ver los límites convenientes. Con los valores, también hay una pérdida, justamente antes de ayer veía un programa en el que se mostraba como los jóvenes de ahora, los nativos digitales, quieren las cosas inmediatamente, todo lo quieren para ya. Pero que haya surgido el tercer entorno digital, no implica que ha desaparecido el entorno industrial, el funcionamiento de las escaleras mecánicas, ni el entorno natural. En efecto, necesitamos agua para sobrevivir. La fascinación por estas nuevas tecnologías, tiene que ver con que se pierda el sentido realístico. Lo mismo ocurre cuando vemos política por *Twitter*. Pero no se pueden desconocer las relaciones presenciales, porque siguen siendo claves y fundamentales, así como las relaciones de las tecnologías industriales, escaleras mecánicas y todo eso. Los muchachos me decían que todo lo podían resolver por el celular, pero, y si hay que trasladar una tonelada de hierro a Hong Kong. ¿Cómo se hace?, ¿por *Twitter*? En un entorno digital, claro que se puede hacer la negociación, incluso la transacción, pero al final, hay que mover la tonelada.

– Entrevistador: ¿El poder de información de la actualidad podría implicar una saturación de la información?

Dr. Jesús María Aguirre Sudupe: Sostengo la tesis de que tienen que haber periodistas, o si se le quiere llamar de otra forma: ciberperiodistas, cibernautas, como quieran; pero en este momento el problema es inverso al de antes. Antes cuando faltaba información, el periodista buscaba la fuente. Ahora, cuando hay saturación o lo que llaman obesidad informativa, el problema es la selección, la jerarquización de la calidad informativa y la contrastación. Y para eso, no basta tener un *Iphone*, hace falta una confirmación de estatus, que se refiere al capital intelectual vinculado a esto. Y eso no lo hace cualquiera. Por ejemplo, si se refiere a una calidad profesional en la que hay que hacer un montaje de diecisiete entrevistas, dándole un hilo conductor y revisar los archivos de la Biblioteca Nacional, eso no lo hace cualquiera. Hay que saber de historia, hay que saber de calidad fotográfica, hay que saber muchas cosas que no se pueden resolver con el *Iphone*. Yo me refiero a las falacias, que tengamos dispositivos no quiere decir que seamos comunicadores.

– Entrevistador: ¿Qué opinión le merece la generación *millennials* y la generación *millennials* en Venezuela?

Dr. Jesús María Aguirre Sudupe: Lo mejor que he leído en estos momentos es un libro que se llama “*Generación selfie*” (González-Anleo Sánchez, 2015), y retrata la preocupación de los valores y disvalores. Naturalmente algunos de los disvalores, en relación también con la pregunta anterior, es que hay poca capacidad no solo de resiliencia sino de frustración. Ejemplo, el otro puede decir no, pero en una relación en Internet si dicen no, se pueden buscar otra relación, pero en las relaciones presenciales eso no es así. Si a uno le toca un grupo de clases, lo tiene que soportar todo un año. Es decir, el ser humano tiene que tener capacidad para lo diferente, lo otro y para saber superar esos fenómenos reales de la vida, o en una relación de pareja. Y eso no se puede manejar con un *avatar* en Internet. Entonces, la generación *millennials* tiene problemas de hábitos que se generan con los nuevos dispositivos. Por ejemplo, en mi caso, doy análisis de medios y entre otras cosas, les pongo a analizar en prensa, radio, televisión y redes sociales. Pero como no consiguen información con el celular, para ellos no existe. Lamentablemente, la calificación será mediocre, porque todavía existe la Biblioteca, todavía hay libros, todavía pueden entrevistar. Otro ejemplo: Un día, en una discusión con un empresario, me decía que «todo se encuentra en Internet» y yo le respondí, —usted encuentra en Internet lo que usted ha puesto—, pero si la producción venezolana no está digitalizada, no está en

Internet y los setenta y ocho años de la revista SIC que están en Internet, están en Internet porque nosotros la pusimos. En el caso de Google, hay unos siete u ocho libros del Centro Gumilla que Google ha digitalizado. Con el simulacro de que están prohibidos, te muestran una sección únicamente, pero está digitalizado todo y cuando quieran, podrán usarlo todo y luego Google lo comercializará. Por eso es que los franceses están peleados con Google, pero en términos generales, está allí lo que se ha puesto, lo otro no está. Entonces hay una falacia de creer que todo está en Internet.

Si es información novedosa, no está en Internet, o mejor dicho, puede estar en Internet, pero hay que pagarla. Usted quiere obtener la lectoría de los periódicos en las últimas horas, pudiera entonces querer una suscripción a una consultora y eso hay que pagarlo. Entonces, la información más valiosa en tiempo real y de tipo científico, toda es de pago o es confidencial y claro, se encuentra todo lo que se refiere a informaciones básicas. Pero las informaciones más valiosas y estratégicas, por ejemplo de la Bolsa, no están disponibles de manera gratuita, ni mucho menos y esa es otra falacia de la generación *millennials*, pero no todo está disponible.

También está la exigencia de la disponibilidad a la información. Por ejemplo, los libros que yo he publicado tienen un costo de producción: La producción intelectual, el diseño gráfico, la imprenta y ahora, ¿además lo tengo que poner gratis? Esa es otra falacia, creer que el generar información no cuesta, porque se han acostumbrado que se tengan las cosas más o menos gratuitas. Pero eso es una falsedad, eso no es así y quien cuelgue información gratuita es porque tiene otras alternativas: Pudiera tener *sponsors*, publicidad o tiene intereses políticos para promover eso. La generación *millennials* no tiene ni noción de cuánto cuestan las cosas. Por ejemplo, les pregunto: Una vez analizada la producción, los mensajes y la información. ¿Cuánto ganan los periodistas? Ni se hacen la pregunta y cuando un periodista entra al ejercicio práctico, se da cuenta que la información cuesta. Es que hay que trasladarse, es que no te dan la información, ¿de dónde se obtiene? Entonces, por abaratar los costos de producción, lo que no encuentran a la primera, no lo buscan y eso no es bueno.

## Referencias bibliográficas

Abreu Sojo, C. (2003). *El periodismo en internet*. Ciudad Universitaria. Caracas, Venezuela: Fondo Editorial de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela.

Aguir Perera, M. V., & Farray Cuevas, J. I. (2004). *Un nuevo sujeto para la sociedad de la información*. Oleiros, A Coruña España: Editorial Gesbiblo S.L.

Aguirre Sudupe, J. M. (2016). *Comprender la sociedad red: comunicaciones y educación*. Caracas, Venezuela: Centro Gumilla.

Aguirre Sudupe, J. M. (9 de enero de 2017). Entrevista al Dr. Jesús María Aguirre Sudupe autor del libro *Comprender la sociedad red: comunicaciones y educación*. (M. Suarez D'Addario, Entrevistador)

Amarís Macías, M. (2007). Dinámica de grupo. En C. Angarita Arboleda, *Psicología social: Teoría y práctica* (págs. 61-70). Barranquilla, Colombia: Ediciones UNINORTE.

American Psychological Association. (18 de diciembre de 2016). *Normas APA 2017 – 6ta (sexta) edición*. Recuperado el 20 de marzo de 2017, de Normas APA: <http://normasapa.net/2017-edicion-6/>

Andueza López, B., Begoña, M., & Jiménez, M. C. (2015). *#Podemos. La influencia del uso de las redes sociales en la política española*. Madrid, España: Editorial Dykinson S.L.

Annaud, J.-J. (Dirección). (1981). *La Guerre du feu* [Película].

Aquiahuatl Torres, E. C. (2015). *Metodología de la investigación interdisciplinaria: Tomo I Investigación monodisciplinaria*. Ciudad de México, México: Editorial Ink.

Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica*. Caracas, Venezuela: Editorial Episteme.

Ariel Gendler, M. (2013). Movimientos sociales en la Sociedad Red: el caso del movimiento y Partido Pirata sueco. *VII Jornadas de Jóvenes Investigadores*. (pág. 21). Buenos Aires, Argentina: Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires.

Avila Baray, H. L. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación*. Cuauhtemoc, México: Eumed.net.

Báez, J., & Pérez de Tudela, C. (2009). *Investigación cualitativa*. Madrid, España: ESIC Editorial.

Barrantes Revoredo, E. (1985). *Perspectiva y análisis de una realidad cambiante*. Lima, Perú: Centro de Estudios para el Desarrollo y la Participación.

Bauman, Z. (2003). *Modernidad líquida*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.

Bauman, Z. (2008). *Mundo consumo: Ética del individuo en la aldea global*. Barcelona, España: Paidós.

Bauman, Z. (9 de enero de 2016). Zygmunt Bauman: "Las redes sociales son una trampa". (R. De Querol, Entrevistador) Burgos, España.

Bauman, Z., & Lyon, D. (2013). *Vigilancia líquida*. Barcelona, España: Paidós Iberica.

Bautista Urbaneja, D. (2007). *Temas de formación sociopolítica: La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días*. Caracas, Venezuela: Fundación Centro Gumilla.

Biorcio, R., & Natale, P. (2013). *Politica a 5 stelle: Idee, storia e strategie del movimento di Grillo*. Milan, Italia: Giangiacomo Feltrinelli Editore.

Blasco Martínez, R. M. (2008). Escritura, tecnologías y sociedad de la información. *Lecciones Universidad de Cantabria; 1/08* (págs. 1-47). Santander, España: Públcan, Ediciones de la Universidad de Cantabria.

Blau, P. (1977). *Inequality and Heterogeneity : a primitive theory of social structure*. New York, USA: Free Press.

Blau, P. (2003). Teoría macrosociológica de la estructura social. En F. Requena Santos, *Análisis de redes sociales: Orígenes, teorías y aplicaciones* (págs. 270-310). Madrid, España: Centro de Investigaciones Sociológicas.

Bolinaga, Í. (2014). *Breve historia de la Revolución Francesa*. Madrid, España: Ediciones Nowtilus, S.L.

Bordas Martínez, J., Bordas Martínez, M. J., & Crespo Garcés, M. (2015). *Técnicas de investigación social aplicadas al análisis de los*

*problemas sociales*. Madrid, España: Universidad Nacional de Educación a Distancia.

Bourdieu, P. (1997). *Capital cultural, escuela y espacio social*. Ciudad de México, México: Siglo XXI Editores, S.A.

Brava Palabra. (13 de julio de 2013). *¿Qué es Brava Palabra?* Recuperado el 22 de septiembre de 2016, de Blog de Brava Palabra: <http://www.bravapalabra.com/2013/07/que-es-brava-palabra.html>

Campos Freire, F. (2008). Las redes sociales trastocan los modelos de los medios de comunicación tradicionales. *Revista Latina de Comunicación Social* (63), 287-293.

Canales Cerón, M. (2006). *Metodologías de investigación social: Introducción a los oficios*. Santiago de Chile, Chile: Editorial LOM.

Capella, P. (13 de marzo de 2009). *La World Wide Web cumple 20 años*. Recuperado el 15 de marzo de 2017, de Nación.com: [http://www.nacion.com/ln\\_ee/2009/marzo/13/aldea1904544.html](http://www.nacion.com/ln_ee/2009/marzo/13/aldea1904544.html)

Cardoso, G. (2010). *Los medios de comunicación en la sociedad en red: filtros, escaparates y noticias*. Barcelona, España: Editorial UOC (Universitat Oberta de Catalunya).

Cardoso, G., & Lima Quintanilha, T. (2013). Sociología de la mediación y de las pantallas. En G. Cardoso, *Sociología de las pantallas* (págs. 13-20). Barcelona, España: Editorial UOC (Universitat Oberta de Catalunya).

Carr, N. G. (2017). *Superficiales: ¿Qué está haciendo internet con nuestras mentes?* Madrid, España: Taurus.

Castells, M. (2009). *Comunicación y Poder*. Madrid, España: Alianza Editorial.

Castells, M. (1995). *La ciudad informacional. Tecnologías de la información, reestructuración económica y el proceso urbano-regional*. Madrid, España: Alianza Editorial.

Castells, M. (2005). *La era de la información: economía, sociedad y cultura* (Sexta edición ed., Vol. I). México DF, México: Siglo XXI Editores S.A. de C.V.

Castells, M. (2006). *La Sociedad Red*. Madrid, España: Alianza Editorial.

Castells, M. (2012). *Redes de indignación y esperanza: los movimientos sociales en la era de internet*. Madrid, España: Alianza Editorial.

Castells, M., & Borja, J. (1997). *Local y global. La gestión de las ciudades en la era de la información*. Madrid, España: Taurus.

Castells, M., Tubella, I., Sancho, T., & Roca, M. (2007). *La transición a la sociedad red*. Barcelona, España: Ariel, Editorial UOC (Universitat Oberta de Catalunya).

Cebreiro López, B. (2003). Los Nuevos Medios de la Sociedad de la Información. En M. V. Aguiar Perera, & J. I. Farray, *Sociedad de la Información y Cultura Mediática* (págs. 31-44). A Coruña, España: Netbiblo S.L.

Chevallier, J. (2011). *El Estado Posmoderno*. (O. Pérez, Trad.) Bogotá, Colombia: Universidad del Externado de Colombia.

Cisneros, I. H. (2014). *De la razón de estado al gobierno democrático: Norberto Bobbio*. México, D.F.: Instituto Electoral y de Participación Ciudadana.

Cova Maduro, A. (2005). La Revolución Bolivariana y sus anomalías. En U. C. Bello, *Una lectura sociológica de la Venezuela Actual II* (págs. 11-38). Caracas: Editorial Texto C.A.

Cukier, R. (2005). *Palabras de Jacob Levy Moreno*. São Paulo, Brasil: Ágora.

De Lucia, F. (2012). Il successo del Movimento 5 Stelle. *Dossier CISE* (1), 66-69.

De Pablos Heredero, C., López-Hermoso Agius, J. J., Martín-Romo Romero, S., Medina Salgado, S., Montero Navarro, A., & Nájera Sánchez, J. J. (2006). *Dirección y gestión de los sistemas de información en la empresa: Una visión integradora*. Madrid, España: Universidad Rey Juan Carlos, ESIC.

De Ugarte, D. (12 de marzo de 2011). *El correo de las indias*. Recuperado el 15 de abril de 2016, de Historia de las redes: guión ilustrado: <https://lasindias.com/historia-de-las-redes-guion-ilustrado>

De Ugarte, D. (2005). *El poder de las redes*. Madrid, España: Sociedad de las Indias Electrónicas S. Coop.

Díaz, E. (2005). *Posmodernidad*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Biblos.

Dunbar, R. (1993). Coevolution of neocortex size, group size and language in humans. *Behavioral and brain sciences* (16), 681-694.

Echeverría Ezponda, J. (1998). 21 tesis sobre el Tercer Entorno, Telépolis y la vida cotidiana. *XIV Congreso de Estudios Vascos: Informazioaren Gizartea = Sociedad de la Información = Sociéte de l'Information*. (págs. 7-11). Madrid, España: Eusko Ikaskuntza.

Echeverría Ezponda, J. (1999). *Los señores del aire: Telépolis y el tercer entorno*. Barcelona, España: DESTINO.

Echeverría, J. (2001). SOCIEDAD Y NUEVAS TECNOLOGÍAS EN EL SIGLO XXI. *Javier Echeverría: Tercer Entorno* (pág. s/n). Malaga: Red aprender y cambiar.

Fairbanks, B. W. (2012). *Surviving Y2K: Staying on top in a world turned upside down*. Norris Ville, USA: Lulu.com.

Federación Internacional de Fe y Alegría. (2016). *Federación Internacional de Fe y Alegría*. Recuperado el 24 de enero de 2017, de Qué es Fe y Alegría: <http://www.feyalegria.org/es/quienes-somos/que-es-fe-y-alegria>

Flores Vivar, J. (2001). Efecto 2000. En *Anuario de los Hechos de 2000* (págs. 7-9). Barcelona, España: Editorial Planeta.

Freeman, L. C. (2012). *El desarrollo del análisis de redes sociales: Un estudio de sociología de la ciencia*. Bloomington, USA: Reviews.

Freire, J. (2008). Redes sociales: ¿modelos organizativos o servicios digitales? *El profesional de la información* , 585-588.

Fundación Centro Gumilla. (2008). *Fundación Centro Gumilla*. Recuperado el 13 de enero de 2017, de Jesús María Aguirre Sudupe: <http://www.gumilla.org/?p=page&id=13855687351465>

Fundación Centro Gumilla. (2008). *Jesús María Aguirre Sudupe*. Recuperado el 13 de enero de 2017, de Fundación Centro Gumilla: <http://www.gumilla.org/?p=page&id=13855687351465>

Galeano M, M. E. (2004). *Diseño de proyectos en la investigación cualitativa*. Medellín, Colombia: Fondo editorial Universidad EAFIT.

Gallego de Lerma Rojo, I. (2014). *InterNet e InterSer: las aventuras de una humanidad cada día más enredada*. Castilla y León, España: InterSer Ediciones.

Germani, G. (1967). La ciudad como mecanismo integrador. *Revista Mexicana de Sociología* , 29 (3), 387-406.

Gómez, M. M. (2006). *Introducción a la metodología de investigación científica*. Córdoba, Argentina: Editorial Brujas.

González, N. (1999). Factores globalizadores en la historia del siglo XX. En A. Blanch, *Luces y sombras de la globalización* (págs. 19-64). Madrid, España: Publicaciones de la Universidad Pontificia Comillas.

González-Anleo Sánchez, J. M. (2015). *Generación selfie*. Madrid, España: Editorial PPC.

Guarné Cabello, B. (2014). Imágenes de la diferencia: Alteridad, discurso y representación. En E. Ardevol, & N. Muntañola, *Representación y*

*cultura audiovisual en la sociedad contemporanea* (Digital ed., pág. s/n).  
Barcelona, España: Editorial UOC.

Gutiérrez-Rubí, A. (2015). *La transformación digital y móvil de la comunicación política*. Barcelona, España: Editorial Ariel S.A.

Gutiérrez-Rubí, A. (2014). *Tecnopolítica: El uso y la concepción de las nuevas herramientas tecnológicas para la comunicación, la organización y la acción política*. Barcelona, España: Impreso por: grafiko.cat.

Habermas, J. (1981). *Historia y crítica de la opinión pública*. Barcelona, España: Editorial Gustavo Gili S.A. - GG MassMedia.

Hardt, M., & Negri, A. (2005). *Imperio*. Barcelona, España: Ediciones Paidós Ibérica, S.A.

Hernández Díaz, G. (5 de junio de 2016). Comprender la sociedad red. *El Nacional*, pág. sn.

Hernández, A. M., & Márquez, E. (1991). Una experiencia alternativa. *Informa: La otra información*. #73, 63-69.

Homs, R. (2013). *Marketing para el liderazgo político y social: Autoridad y poder, cómo obtenerlos y retenerlos*. Ciudad de México, México: GRIJALBO.

Huete, L., & García, J. (2015). *Liderar para el bien común: Lo que es bueno para los individuos y la sociedad es bueno para los negocios y la política*. Madrid, España.: Editorial LID.

Ilich Uliánov, V. (1902). *¿Qué hacer?* (l. d.-L. Soviética, Trad.) Stuttgart, Alemania: editorial de Dietz.

Instituto Iberoamericano de Tecnologías de la Información y la Comunicación. (15 de mayo de 2013). *Entrevistas en profundidad: Guías y pautas para su desarrollo*. Buenos Aires, Argentina.

Isoliett Iglesias, M., & Ramírez Miranda, D. (2014). *Capítulo final: El homicidio de Mónica Spear*. Caracas, Venezuela: Ediciones B.

Jiménez Gédler, J. (27 de septiembre de 2016). Entrevista a Julio Jiménez Gédler fundador del movimiento #RedesDisidentes. (M. Suarez D'Addario, Entrevistador)

Kurzweil, R. (1999). *La era de las maquinas espirituales*. Barcelona, España: Planeta.

Lackerbauer, I. (2000). *Internet*. Barcelona, España: Marcombo S.A.

Lada Díaz, L. (2015). La globalización de las TIC: Retos y oportunidades. *TELOS: Revista de pensamiento sobre comunicación, tecnología y sociedad*. (100), 22-24.

Lara, T. (2009). La nueva esfera pública. Los medios de comunicación como redes sociales. *TELOS*, s/n Revista digital.

López Maya, M. (2005). Venezuela: La dimensión social del proyecto contra hegemónico del gobierno de Hugo Chávez. En R. Salazar Pérez, Á. B. Márquez-Fernández, & Z. C. Díaz Montiel, *Transformaciones sociopolíticas recientes en América Latina* (págs. 212-230). Montevideo, Uruguay: LibrosEnRed.com Amertown International S.A.

López Mendoza, L. (2016). *Preso pero libre: Notas desde la cárcel del líder venezolano*. Barcelona, España: Ediciones Península.

Loares Colina, C., Verd Pericás, J. M., Martí Olivé, J., & López Roldan, P. (marzo de 2003). Relaciones, redes y discurso: revisión y

propuesta en torno al análisis reticular de datos textuales. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)* , 175-200.

Lozares, C. (1996). La teoría de redes sociales. *Revista REDES, Papers, N° 48* , s/n.

Lucas Marín, A. (1992). *Sociología de la empresa*. Madrid, España: Iberico Europea de Ediciones S.A.

Margalef Roig, J., & Outerelo Domínguez, E. (1993). *Introducción a la topología*. Madrid, España: Editorial Complutense.

Martín Escobar, E. (1998). Y2K (terror milenarista). *Nefrología* , XVIII (6), 437-442.

Martínez Sánchez, J. M. (2008). *El hombre posmoderno: Un enfoque humanístico*. Albacate, España: Lulu.com.

Mattelart, A. (2007). *Historia de la sociedad de la información*. Barcelona, España: Paidós.

Mattelart, A. (2002). La nueva ideología globalitaria. En S. Cordellier, *La globalización más allá de los mitos* (págs. 81-92). Quito, Ecuador: Ediciones Abya-Yala.

Mayer-Schönberger, V., & Cukier, K. (2013). *Big data: La revolución de los datos masivos*. Madrid, España: Turner Publicaciones S.L.

Mcluhan, M., & Powers, B. R. (1991). *La aldea global*. Ciudad de México, México: Gedisa.

Mejía Navarrete, J. (2002). *Problemas metodológicos de las ciencias sociales en el Perú*. Lima, Perú: Fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Sociales-UNMSM.

Mesa de la Unidad Democrática. (8 de junio de 2009). *Mesa de la Unidad Democrática*. Recuperado el 25 de septiembre de 2016, de Unidad Venezuela: <http://unidadvenezuela.org/sobre-la-mud/>

Moreno, J. L. (1972). *Fundamentos de la sociometría*. Barcelona, España: Paidós.

Movimiento Disidente. (2014). *#SomosDisidentes: Instructivo de organización*. Caracas, Venezuela: s/n.

Movimiento Disidente. (2014). *Acta reunión de instalación del Equipo de Dirección nacional del Movimiento Disidente*. Caracas, Venezuela: s/n.

National Commission on Terrorist Attacks upon the United States. (2005). *11-S, el informe: extracto del informe final de los atentados terroristas contra Estados Unidos. Comisión Nacional de Investigación*. (I. Fuentes García, Trad.) Barcelona, España: Ediciones Paidós Ibérica S.A.

Nieto Martín, S., & Rodríguez Conde, M. J. (2010). *Investigación y evaluación educativa en la sociedad del conocimiento*. Salamanca, España: Ediciones Universidad de Salamanca.

Noguera Vivo, J. M. (2008). *Blogs y medios: las claves de una relación de interés mutuo*. Buenos Aires, Argentina: Libros en red.

Pardo Kuklinski, H. (2010). *Geekonomía: Un radar para producir en el postdigitalismo*. Barcelona: Col·lecció Transmedia XXI. Laboratori de Mitjans Interactius / Pùblicacions i Edicions de la Universitat de Barcelona.

Pasquali, A. (1985). *Comprender la comunicación*. Caracas, Venezuela: Monte Avila Editores.

Peña Guerrero, R. (2005). La seguridad mundial y los riesgos de la democracia ante el terrorismo internacional. En J. L. Valdés Ugalde, & D. Valadés, *Globalidad y conflicto: Estados Unidos y la crisis de septiembre* (Segunda edición ed., págs. 119-126). México D.F.: Centro de Investigaciones sobre América del Norte de la Universidad Autónoma de México.

Pérez de Lama Halcón, J. (2006). *Devenires cibernético: arquitectura, urbanismo y redes de comunicación*. Sevilla, España: Secretariado de publicaciones del vicerectorado de investigación de la Universidad de Sevilla.

Pérez del Campo, E. (2002). *La comunicación fuera de los medios (below the line)*. Madrid, España: Editorial ESIC.

Pérez, L. P. (2010). *Funiversity: Los Medios de Comunicación Cambian la Universidad*. Barcelona, España: Editorial UOC.

Pizarro, N. (1988). Analisis mediante redes: Teoría de redes sociales. En J. Ibáñez, *Nuevos avances en la investigación social II* (págs. 105-108). Barcelona, España: Ediciones Proyecto A. Kings Tree, S.L.

Podemos. (14 de enero de 2014). *Manifiesto "Mover ficha: convertir la indignación en cambio político"*. Recuperado el 10 de abril de 2017, de

Podemos

Torremolinos:

<https://drive.google.com/file/d/0B7FJvjogUel3d2FjTI95dnZFZFE/edit>

Pozas, M. d. (2006). La nueva sociología económica: Debates y contradicciones en la construcción de su objeto de estudio. En E. De la Garza Toledo, *Tratado latinoamericano de sociología* (págs. 89-102). Rubí (Barcelona), España: Anthropos.

Prato, L. B. (2010). *Web 2.0: redes sociales*. Villa María, Argentina: Eduvim.

Pulido Rodríguez, R., Ballén Ariza, M., & Zúñiga López, F. S. (2007). *Abordaje hermenéutico de la investigación cualitativa: Teorías, procesos técnicos*. Medellín, Colombia: Editorial Universidad Cooperativa de Colombia.

Puyosa, I. (2014). Contagio de ideas políticas, identidad colectiva y movimientos sociales en redes: Con un punto aparte para el #Movimiento12F. *Comunicación*, 40-46.

Ramírez De La Cruz, E. E. (2013). Análisis de redes sociales. En E. E. Ramírez De La Cruz, *Análisis de redes sociales para el estudio de la gobernanza y las políticas públicas: Aproximaciones y casos*. (pág. NS). Florida, USA: Centro de Investigación y Docencias Económicas (CIDE).

Ramírez Parra, P. (2002). *¿Todo vale?: Latinoamérica, ante la encrucijada de la postmodernidad*. Bucaramanga, Colombia: Editorial UNAB.

Redes Disidentes. (16 de marzo de 2015). *Comunicado público de las Redes Disidentes y su vocero Julio Jiménez Gédler "Juliococo"*. Recuperado el 25 de septiembre de 2016, de Brava Palabra: <http://www.bravapalabra.com/2015/03/comunicado-publico-de-las-redes.html>

Redes. (2012). *Nosotros*. Recuperado el 10 de abril de 2017, de Redes: <http://redesrevolucionarias.com.ve/nosotros/>

Redondo, M. Á. (26 de marzo de 2014). *Entrevista a Julio Coco, el fenómeno viral de la política venezolana*. Recuperado el 2 de marzo de 2017, de Cochinopop: <http://cochinopop.com/noticias/especiales/entrevista-a-julio-coco-el-fenomeno-viral-de-la-politica-venezolana/>

Roa Rebolledo, A. (1995). *Modernidad y posmodernidad: coincidencias y diferencias fundamentales*. Santiago de Chile: Editorial Andrés Bello.

Rojas Orduña, O. I., Alonso, J., Antúñez, J. L., Orihuela, J. L., & Varela, J. (2007). *Blogs: la conversación en Internet que está revolucionando*

*medios, empresas y a ciudadanos*. Madrid, España: Business & Marketing School ESIC.

Romanos, E. (18 de noviembre de 2011). *El 15M y la democracia de los movimientos sociales*. Recuperado el 6 de abril de 2017, de La Vie des idées: <http://www.booksandideas.net/El-15M-y-la-democracia-de-los.html>

Ruiz Olabuénaga, J. I. (2012). *Teoría y práctica de la investigación cualitativa*. Bilbao, España: Universidad de Deusto.

s/n. (27 de enero de 2005). *Acción Democrática*. Recuperado el 22 de septiembre de 2016, de Wikipedia: [https://es.wikipedia.org/wiki/Acci%C3%B3n\\_Democr%C3%A1tica](https://es.wikipedia.org/wiki/Acci%C3%B3n_Democr%C3%A1tica)

s/n. (27 de septiembre de 2006). *Alianza Bravo Pueblo*. Recuperado el 24 de septiembre de 2016, de Wikipedia: [https://es.wikipedia.org/wiki/Alianza\\_Bravo\\_Pueblo](https://es.wikipedia.org/wiki/Alianza_Bravo_Pueblo)

s/n. (5 de abril de 2004). *Banda de Möbius*. Recuperado el 5 de septiembre de 2016, de Wikipedia: [https://es.wikipedia.org/wiki/Banda\\_de\\_M%C3%B6bius](https://es.wikipedia.org/wiki/Banda_de_M%C3%B6bius)

s/n. (15 de abril de 2006). *Bandera Roja (partido político de Venezuela)*. Recuperado el 22 de septiembre de 2016, de Wikipedia: [https://es.wikipedia.org/wiki/Bandera\\_Roja\\_\(partido\\_pol%C3%ADtico\\_de\\_Venezuela\)](https://es.wikipedia.org/wiki/Bandera_Roja_(partido_pol%C3%ADtico_de_Venezuela))

s/n. (26 de septiembre de 2001). *Blog*. Recuperado el 22 de septiembre de 2016, de Wikipedia: <https://es.wikipedia.org/wiki/Blog>

s/n. (19 de abril de 2004). *Botella de Klein*. Recuperado el 5 de septiembre de 2016, de Wikipedia: [https://es.wikipedia.org/wiki/Botella\\_de\\_Klein](https://es.wikipedia.org/wiki/Botella_de_Klein)

s/n. (15 de octubre de 2003). *Cíborg*. Recuperado el 20 de septiembre de 2016, de Wikipedia: <https://es.wikipedia.org/wiki/C%C3%ADborg>

s/n. (5 de julio de 2004). *CNN en Español*. Recuperado el 23 de septiembre de 2016, de Wikipedia: [https://es.wikipedia.org/wiki/CNN\\_en\\_Espa%C3%B1ol](https://es.wikipedia.org/wiki/CNN_en_Espa%C3%B1ol)

s/n. (31 de mayo de 2005). *Copei*. Recuperado el 22 de septiembre de 2016, de Wikipedia: <https://es.wikipedia.org/wiki/Copei>

s/n. (24 de febrero de 2010). *María Corina Machado*. Recuperado el 24 de septiembre de 2016, de Wikipedia: [https://es.wikipedia.org/wiki/Mar%C3%ADa\\_Corina\\_Machado](https://es.wikipedia.org/wiki/Mar%C3%ADa_Corina_Machado)

s/n. (29 de mayo de 2005). *RCTV*. Recuperado el 22 de septiembre de 2016, de Wikipedia: <https://es.wikipedia.org/wiki/RCTV>

s/n. (1 de octubre de 2010). *Voluntad Popular*. Recuperado el 24 de septiembre de 2016, de Wikipedia: [https://es.wikipedia.org/wiki/Voluntad\\_Popular](https://es.wikipedia.org/wiki/Voluntad_Popular)

Saez Vacas, F. (6 de septiembre de 1999). Tecnología global con fecha de caducidad. *El País*, pág. s/n.

Sánchez, J. L. (26 de mayo de 2011). *Los primeros 40 de Sol*. Recuperado el 06 de abril de 2017, de Periodismohumano: <http://periodismohumano.com/temas-destacados/los-primeros-40-de-sol.html>

Saperas, E. (1998). *Manual básico de teoría de la comunicación*. Canarias, España: S.L. CIMS 97.

Sartori, G. (2007). *¿Qué es la democracia?* (M. Á. González Rodríguez, M. C. Pastellini Laparelli Salomon, & M. Á. Ruíz de Azúa, Trads.) Barcelona, España: Taurus.

Sartori, G. (2002). *Homo videns: La sociedad teledirigida*. Madrid, España: Taurus.

Seal of the president of the United States. (1993, febrero 22). *Technology for America's Economic Growth, A New Direction to Build Economic Strength*. Retrieved marzo 15, 2017, from Office of the Assistant Secretary for Research and Technology (OST-R) • U.S. Department of Transportation (US DOT) : <https://ntl.bts.gov/lib/jpodocs/briefing/7423.pdf>

Serrano, P. (2009). *Desinformación: Cómo los medios ocultan el mundo*. Madrid, España: Península.

Sierra, F. (2006). Trabajo inmaterial y crítica económico-política del capitalismo cognitivo. *redes.com: revista de estudios para el desarrollo social de la comunicación* (3), 165-170.

Silverstone, R. (2006). *Media and Morality: On the Rise of the Mediapolis*. Cambridge, USA: Polity Press.

Simmel, G. (1997). La Metrópolis y vida mental. *Revista Discusión*. (2), sn.

Siri, S. (2015). *Hacktivismo: La Red y su alcance para revolucionar el poder*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Sudamericana.

Toro Jaramillo, I. D., & Parra Ramírez, R. D. (2006). *Método y conocimiento: Metodología de la investigación*. Medellín, Colombia: Fondo Editorial Universidad EAFIT.

Tubella Casadevall, I., & Alberich Pascual, J. (2012). *Comprender los Media en la sociedad de la información*. Barcelona, España: Editorial UOC.

UNESCO. (2005). *Informe Mundial hacia las Sociedades del Conocimiento*. Recuperado el 2016, de Unesco.org: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001419/141908s.pdf>

Urrutia, J. (2005). Prólogo. En D. De Ugarte, *El poder de las redes*. (págs. 13-22). Madrid, España: Sociedad de las Indias Electrónicas S. Coop.

Vázquez Yebra, J., & Vázquez Rolland, D. (2011). *La desafección social hacia los partidos políticos*. Madrid, España: J. Vázquez.

Vázquez Atochero, A. (2013). *Incidencia de la brecha digital en grupos de iguales a partir de la interactividad entre la identidad física y la identidad digital*. Kocani, República de Macedonia: European Scientific Institute.

Velasquez, M. G. (2006). *Ética en los negocios: conceptos y casos*. (M. González Osuna, Trad.) México, D.F.: Pearson Educación.

Vestri, G. (2015). ¿La democracia líquida como alternativa a la política clásica? Un estudio contextual. *Estudios de Deusto* , 63 (1), 403-422.

Villanueva Mansilla, E. (2005). *Senderos que se bifurcan: dilemas y retos de la sociedad de la información*. Lima, Perú: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Voluntad Popular. (2009). *Redes Populares*. Recuperado el 10 de abril de 2017, de Voluntad Popular: <http://www.voluntadpopular.com/index.php/redes-populares?view=featured>

Watts, D. J. (2003). *Seis grados de separación: la ciencia de las redes en la era del acceso*. Barcelona, España: Paidós.

Weber, M. (1944). *Economía y sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*. México, D.F. México: Fondo de Cultura Económica.

Wolin, S. S. (2008). *Democracia S. A.: La democracia dirigida y el fantasma del totalitarismo invertido*. (S. Villegas, Trad.) Buenos Aires, Argentina: Katz Editores.

Zeraoui, Z. (2000). *Modernidad y posmodernidad: la crisis de los paradigmas y valores*. México D.F.: Editorial LIMUSA S.A. de C.V. Grupo Noriega Editores.