



*Universidad Central de Venezuela
Facultad de Ciencias Económicas y Sociales*



*Comisión de Estudios de Postgrado
Postgrado en Ciencias Administrativas
Centro de Investigaciones Postdoctorales
Programa Permanente de Investigación Postdoctoral
Gerencia y Complejidad.*



***ENFOQUE EPISTEMOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA,
TEORÍA Y PRAXIS UTILITARIA.***



*Dr. Gustavo A. Benítez P.
Dr. Esmelin Graterol Guzmán
Dra. María Fátima Garcés Da Silva
Dr. Julio Corredor*



Universidad Central de Venezuela
Facultad de Ciencias Económicas y Sociales
Comisión de Estudios de Postgrado
Postgrado en Ciencias Administrativas
Centro de Investigaciones Posdoctorales
Programa Permanente de Investigación Postdoctoral PPIP.
Gerencia y Complejidad

ENFOQUE EPISTEMOLOGICO DE LA INVESTIGACION CUALITATIVA, TEORIA Y PRAXIS
UTILITARIA

Dr. Gustavo Benítez Pérez: Prof. Titular. MSc en Cirugía General. Jefe del Departamento de Cirugía Facultad de Medicina. Hospital Universitario de Caracas. MSc en Gerencia Empresarial Faces UCV. Doctor en Gerencia. PhD. ORCID 0000-0003-16892237.

Dr. Esmelin Graterol Guzmán: Profesor en el Postgrado de Ciencias Administrativas, coordinador adjunto del Postgrado en Ciencias Administrativas FACES-UCV y Coordinador de la Maestría en Gerencia Empresarial UCV. Educación Mención Planificación UCV. Especialización en Gerencia General y Maestría de Ciencias Administrativas. El Doctorado en Ciencias Administrativa en la UNERS

esmelingg@hotmail.com/graterol.esmelin@gmail.com ORCID:0009-0005-3098-

7648

Dra. María F Garcés Da Silva. Prof. PhD. Titular. Vicerrector Académico. Universidad Central de Venezuela. (VRAC UCV). mariafatimagarcesdasilva@gmail.com .

ORCID:0000-0002-5113-598X. Dra. En Ciencias. Mención Bioquímica. Especialidad Biología Molecular

Dr. Julio Corredor R: Prof. Titular. ORCID 0000-0002-9486-8737.Ex-Vicerrector Administrativo. E.mail:julio corredor@gmail.com Dr. Planificación Estratégica.

ENFOQUE EPISTEMOLOGICO DE LA INVESTIGACION
CUALITATIVA, TEORIA Y PRAXIS UTILITARIA DEPOSITO LEGAL:
DC2023001222

CARACAS, SEPTIEMBRE DE 2023

Dedicatoria

A la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales (FACES) de la ilustre Universidad Central de Venezuela (UCV).

Y los Profesores Doctorados y Co-doctorados que me ayudaron y me impulsaron en este árido camino de la ciencia.

A mis compañeros de este Doctorado y de la Especialización, que me impulsaron a navegar con la palabra ciencia, y el desarrollo de la línea épocal en el proceso de la investigación científica y los que me auxiliaron en mis altibajos académicos y emocionales y me búsqueda incansable por ser profesor ético y de innovación en el mundo del Método Científico.

Siempre he pensado que este estado de superación siempre habrá algo mejor por descubrir y a todos los que me ayudaron con y sin sus verdades.

Agradecimientos

A todos los que pusieron su granito de arena para este hecho praxístico fuera realidad.

A los consultados que me respondieron sin atisbo de egoísmo, a mis informantes claves.

De todo corazón: Al Dr. Julio Corredor R y Dr. Esmelin Graterol G, al Dr. Jesús Silva P, Dr. Wladimir Lancianesse F, Dr. Raúl Olay, Dra. Consuelo Ascanio R, Dr. Ángel Olivera, Dra. María J Mas, Dr. Carlos Zavarce, Dra. M. Fátima Garcés; y de los del olvido, que siempre están allí y en nuestro corazón, y ratifico que sin el Dr. Julio Corredor y el Dr. Esmelin Graterol G, no hubiese sido posible este manuscrito, a la Dra. Neri Córdova, Lic. Maria Francia Nieto.

En sus inicios (2015) a Kimberly Valero y a su culminación (2023), a la Lic. Yosmar Villareal que con gran esfuerzo, hizo posible su terminación.

A Inés Belén Benítez y Ana Esther Benítez por sus pinturas y digitalización de las mismas.

A Nelson Ramírez, Jesús Mora y Antonio Bastidas, por su trabajo interrelación operacional.

Resumen

Se realiza, el Enfoque Epistemológico, Metodológico de la Investigación Cualitativa; desglosándose los tipos de investigación:

- a) Etnometodología,.
- b) Valoración de la Hermenéutica.
- c) La Fenomenología. Su enfoque metodológico.
- d) El Interaccionismo Simbólico, perspectivas ontológicas y metodologías.
- e) La Teoría fundamentada, conceptualización, desarrollo y criterio para su evaluación.
- f) El Método Biográfico, sus orientaciones teóricas y su método de análisis.

Palabras Claves: Enfoque Epistemológico, Metodológico, Investigación Cualitativa, Etnometodología, Hermenéutica, Fenomenología, Interaccionismo Simbólico, Teoría Fundamentada, y el Método Biográfico.

Summary

The Epistemological, Methodological Approach of Qualitative Research is carried out; breaking down the types of research:

- a) Ethnomethodology.
- b) Assessment of Hermeneutics.
- c) Phenomenology. His methodological approach.
- d) Symbolic Interactionism, ontological perspectives and methodologies.
- e) The grounded theory, conceptualization, development and criteria for its evaluation.
- f) The Biographical Method, its theoretical orientations and its method of analysis.

Key Words: Epistemological, Methodological Approach, Qualitative Research, Ethnomethodology, Hermeneutics, Phenomenology, Symbolic Interactionism, Grounded Theory, and the Biographical Method.

ÍNDICE.-

Enfoque epistemológico metodológico de la investigación cualitativa

1. Paradigma de la investigación.
2. Tipos de investigación.

A. **La Etnometodología:**

- a) Contribuciones y acepciones
- b) Supuestos
- c) Herramientas
- d) Métodos etnometodológico
- e) Estilo y tendencia de investigación, inometologica .
- f) La Etnometodología y el enfoque cualitativo
- g) Investigación cualitativa.
- h) Las Bases Teóricas.
- i) La complementariedad.
- j) Aporte de la etnometologica al campo gerencial.
- k) La realidad gerencial compleja del Siglo XXI.

B. **La Hermenéutica:**

Historia, Estructura circular de Heidegger Posición de Hans Geor Gadamer

C. **La Fenomenología:**

- c. 1.- La Fenomenología: Epistemología, Filosofía y Ciencia.
- c. 2.- Categorías de la Fenomenología.
- c. 3.-La Reducción fenomenológico de Husserl o el nucleo de la fenomenología.
- c. 4.-El Método Fenomenológico, y su aplicación en las ciencias sociales
- c. 4.1.-.Ambito disciplinar de la reducción fenomenológica.
- c. 4.2.-Aporte de la fenomenología a la Psicología
- c. 4.3- Fenomenología en los estudios de la organización: metáforas y paradigma .
- c. 4.4.-Metodo Fenomenológico y conching en las organizaciones.
- c. 4.5.- Enfoque Fenomenológico y estudios sobre liderazgos organizacional.

D. **El Interaccionismo Simbólico:**

- d. a.1.-Dimension de las Teorías.
- d. a.2.-Perspectiva ontológica.
- d. a.3.-Perspectiva Metodológicas
- d. a.4.-Dimension Metodológicas.
- d. b.- La comunicación según las teorías de intercambio.

E. **Teoría Fundamentada:**

- e. 1.-Vision Introdutoria.
- e. 2.-El Proceso

- e. 3.-El Muestreo Teórico
- e. 4.-La Saturación Teórica
- e. 5.-El Método Comparativo Constante (MCC)
- e. 6.- Las Categorías.
- e. 7.-La Categoría General (Anselm-Strauss-Barney Glasser)
- e. 8.-Las Familias.
- e. 9.-La Codificación y Categorización.
- e. 10.-Los Memos.
- e. 11-La Teoría Sustantivas y la Teoría Formal.
- e. 12.-La Teoría Fundamentada como Teoría Generadora.
- e. 13.- Criterios para la evaluación de la fundamentada.

F. **Método Biográfico:**

Resumen Histórico El Campo Actual del Enfoque Biográfico
Orientaciones Teóricas.

- f. 1.- De la Unidad a la Diversidades.
- f. 2.- Prueba de consistencia.
- f. 3.-Validez Metodológica.
- f. 4.-Marco, Epistemológico y ontológico.
- f. 5.-Características principales del Método Biográfico.
- f. 6.-El estudio de individuos con Trayectoria de vida.
- f. 7.-Estudio de Aspectos Claves.
- f. 8.-Estudio de Particulares retracción.
- f. 9.-Metodo de Análisis.

VOLAR Y RAUDO LLEGAR AL FIRMAMENTO
SIN TEMOR A MI GELIDO FRAGASO,
VOLAR NO COMO VUELA EL PENSAMIENTO
EN NOCHE TRISTE DE MI TRISTE OCASO
SIN LA VAGA PENUMBRA DE UN POR SI ACASO
QUE SIN DOLOR ME SIRVA DE ESCARMIENTO
VOLAR EN EL SIN FIN DEL INFINITO ESPACIO
SIN LOS RUIDOS ENTREVEROS DEL FRACASO

DON: FELIX BENITEZ SERRA
CARUPANO-EDO. SUCRE
(1917-2013)



GIRALUNA
Canto a los hijos
“Coloquio bajo el ciprés”

“Más que mi luz, tuya
mi sombra acostada,
no hay quien te la quite
sombra no se apaga,
tuya para siempre
hijo de mi alma,
La sombra es lo único
que no arrastra el agua.

Andrés Eloy Blanco*

*Blanco Andrés Eloy, Giraluna “Coloquio Bajo el Cipres” en canto a los hijos, pág.: 201-203 Editorial “Yocaima” Venezuela-México 1955.



ENFOQUE EPISTEMOLOGICO Y METODOLOGICO DE LA INVESTIGACION CUALITATIVA, TEORIA Y PRAXIS UTILITARIA

Introducción:

Se presentara la orientación Epistemológica y Metodológica, que se define en la investigación con la finalidad de lograr los objetivos establecidos. desarrollaremos y explicamos el paradigma de la investigación, tipo, diseño y selección de las unidades de análisis de la investigación, desde allí se construyó la muestra.

Se muestran y definen los instrumentos para la recolección de datos: entrevistas, cuestionarios, revisión documental. Se presentan los criterios que dan el contexto de validez, confiabilidad y las pautas que se siguieron para el procesamiento de los datos, y su respectivo análisis.

1. Paradigma de la Investigación:

Es la conceptualización del objeto de estudio de la Ciencia, de los problemas para estudiar, de la naturaleza de sus métodos y de la forma de interpretar los resultados de la investigación realizada sobre el objeto de estudio. El paradigma asumido en esta investigación fue el interpretativo, que se asocia fundamentalmente con la investigación cualitativa, particularmente en el campo de las ciencias sociales. Para Córdoba, González y Bermúdez (1990:90) el objeto de la investigación social interpretativa "es una acción y no el comportamiento, esto es que frente al objeto acción significación, el investigador postula una variabilidad de relaciones entre las formas del comportamiento y las significaciones que los actores le asignan a través de sus interacciones sociales"

Los sistemas y/o las organizaciones, por su complejidad y variedad resultan difíciles de entender y administrar, para entender su complejidad se hace necesario utilizar todos los instrumentos, teorías e ideas sobre naturaleza y formas de trabajo de las empresas. Dr. K. E. Weick "¿qué es una organización?" "una organización es un cuerpo de pensamiento pensado por pensadores que piensan..." En consecuencia se puede considerar que las organizaciones son instantáneas de procesos continuos y que la conciencia y atención humana seleccionan y controlan estas instantáneas. La conciencia y la atención, a su vez, pueden verse como instantáneas de procesos cognoscitivos continuos, en los cuales la mente fija conocimiento de lo que la rodea. Sin lugar a dudas que en estos procesos epistemológicos, los participantes

GB/yv/kv

construyen interactivamente tanto el conocimiento como el entorno. Reafirmó lo siguiente: "es posible considerar a una organización como un cuerpo de lenguaje característico que se anexa a la experiencia o que las organizaciones existen sobre todo en la mente".

En el contexto de las ciencias sociales se hace uso de la pluralidad metodológica, que implica hacer usos de cuantos métodos sean necesarios para comprender la realidad. **Hugo Cerda** (2002) señala que "el método se constituye en la manera ordenada y sistemática de hacer las cosas o determinada cosa. El orden se refiere a la manera de estar ubicadas las cosas y los elementos que hacen parte de un todo. Poner en orden, es ubicarla en el lugar que le corresponde". De igual modo, señala que en el campo de ciencias sociales es interminable la variedad de métodos que existen y que a la larga se constituyen en los caminos propios que han adoptado cada una de las disciplinas y áreas del conocimiento. En este sentido **Manzanos** (2002) dice que la pluralidad metodológica consiste en la utilización de métodos particulares y comunes a las ciencias sociales y humanas en función de su capacidad de descubrir la infinidad de relaciones, procesos y dimensiones que conforman lo social.

La utilización del paradigma cualitativo para realizar estudios en nuevos campos de aplicación permite al investigador elegir y combinar alternativas para el desarrollo de su investigación. Es importante destacar que la Etnometodología, la Fenomenología, la Hermenéutica, el Interaccionismo Simbólico, Teoría Fundamentada, Método Biográfico, entre otras, que permiten trascender los diferentes hechos sociales, para entender y comprender las acciones de la vida cotidiana de los sujetos en su ámbito.

Garfinkel y Rusque Ana María los sujetos en la vida cotidiana, en sus actividades prácticas, circunstancias prácticas y razonamiento sociológico práctico; le conceden la misma atención a las actividades diarias que a las extraordinarias. Para **Garfinkel** la Etnometodología se propone analizar cualquier coyuntura social, en la perspectiva de que cada elemento tiene sentido para la realización de sus acciones prácticas. Los sujetos parten de una estructura social, están continuamente comprometidos en el decidir, reconocer, evidenciar el carácter racional en su forma de actuar.

En esta publicación el asumió el paradigma de la investigación interpretativo, el cual permitió el abordaje de la sustentación gerencial en la complejidad organizacional e institucional del siglo XXI, desde las diferentes perspectivas Gerentes, Administradores, Investigadores, que

participan dentro de este sector, estableciendo una interrelación entre el investigador y el sujeto de estudio por intermedio del dialogo y aplicación de instrumentos que permitan comprender su realidad; esto se consigue a través de la comunicación y el intercambio de opiniones e ideas, lográndose de esta manera una comprensión compartida del fenómeno a ser estudiado.

2. Tipo de Investigación

El tipo de investigación, está definido como el alcance que tendrá, es decir, el grado de profundidad con la que se aborde un objeto o fenómeno. El tipo de estudio tomara en cuenta el estado de conocimiento del objeto y el enfoque de los objetivos.

Se realizara una investigación de tipo Etnometodológica con apoyo en la Hermenéutica, Fenomenología, y los procesos del interaccionismo simbólico

Esta posición permite realizar el análisis de las actividades normales cotidianas de los sujetos dentro de la estructura social, dentro de la cual interactúan y en particular los métodos empleados por los individuos para realizar sus acciones de todos los días. Esto facilita el abordaje del objeto de estudio permitiendo su comprensión e interpretación dentro de la realidad donde se encuentra ubicado.

Y como un addendum desglosaremos la teoría fundamentada y el metalográfico.



DESGRANANDO TUS DULCES OJOS QUE TRASIEGAN LOS ALTOS
MARES, PROFANANDO TUS MANOS LUMINICAS QUE ME HACIAN
CAMINAR POR LOS BREÑALES IRACUNDOS DE MIS SUEÑOS, ASI
MARCHE LEJANO, AL AZUL DE TODOS LOS TIEMPOS AL AZUL
MAJESTUOSO DE TU SONRISA.

GUSTAVO BENITEZ
1.992



La Etnometodología* se centra en la comprensión e interpretación de sucesos y significados de la vida cotidiana y está fundamentada en la tradición fenomenológica y el Interaccionismo Simbólico.

La Etnometodología pretende describir al mundo social tal y como se está continuamente construyéndose, emergiendo como realidad objetiva, ordenada, inteligible y familiar. Es la perspectiva teórica y metodológica a la que se le atribuye como principal raíz disciplinaria, la Sociología.

En los años cuarenta Garfinkel describe la Etnometodología, y aparece sistematizada en los años sesenta, y con el tiempo, ésta fue tomando gran importancia desarrollándose en diferentes direcciones, fue en esos años cuando **Zimmerman** concluyó que ya no existía una única Etnometodología sino que abarcaba una serie de líneas de investigación más o menos diferentes. Se caracteriza por sus numerosos estudios empíricos, desde los análisis de ambientes institucionales, como juzgados o comisarías, hasta el análisis de las conversaciones, las formas de pasear o de hablar en público. La Etnometodología junto con otras perspectivas como la fenomenología social de **Berger** y **Luckmann**, el Interaccionismo simbólico de **Mead** y **Blumer**, y la teoría dramaturgica de **Goffman**, se proponen estudiar al mundo social desde lo dado, es decir, desde sus contextos de ocurrencia y de producción. Entre otras perspectivas se encuentran: la etnografía y la teoría fundamentada expuestas desde los años treinta por la escuela de Chicago y, con un énfasis más sociológico se encuentran; la hermenéutica, expuesta por pensadores filosóficos como **Dilthey**, **Gadamer** y **Weber**; y la teoría crítica expuesta por **J. Habermas** como una forma diferente de asumir las ciencias sociales, en la cual se plantea el enfoque histórico que considera la explicación del mundo desde las relaciones del lenguaje, la tradición y la historia, es parte de un movimiento general de la reflexión sociológica posparsoniana por retornar al mundo social en su cotidianidad (Atkinson, 1988; Attewell, 1974; Gildow, 1972; Heritage, 2003, 1998; Maynard y Clayman, 1991; Sharrock, 1989).

*CORDOVA, Nery. (2012). La Etnometodología y la Gerencia frente al Siglo XXI. Rev. Docencia Investigación Extensión educación y trabajo. Instituto Universitario Pedagógico "Monseñor Rafael Arias Blanco". Año 15. Nº 2. Edición Especial. ISSN-1316-5399.

movimiento lleva, aunque de distintas maneras, a una revalorización del ser humano y de sus capacidades cognitivas en la explicación de las prácticas y acciones sociales.

Los Etnometodólogos aceptan la importancia de las construcciones de significado, pero no se interesan tanto por las actividades mentales de la persona sino en cuanto en la acción y en la interacción procedente de dichas actividades (Caballero Romero, 1991). Se centran en el análisis cualitativo detallado de las pautas de interacción social, la manera en que las personas crean y construyen sus formas de vida, el orden y las reglas sociales.

Y eso basa en el supuesto de que todos los seres humanos tienen un sentido práctico con el cual adecúan las normas de acuerdo con una racionalidad práctica que utilizan en la vida cotidiana. “En términos más sencillos, se trata de una perspectiva sociológica que toma en cuenta los métodos que los seres humanos utilizan en su vida diaria para levantarse, ir al trabajo, tomar decisiones, entablar una conversación con los otros.” (Giddens .1995), por su parte rescata para su teoría de la estructuración a la etnometodología como una forma de valorizar la capacidad reflexiva y cognitiva de los agentes en la interpretación del mundo social y de las estructuras sociales.

La Etnometodología fue propuesta por el sociólogo Harold Garfinkel al publicar *Studies in Ethnomethodology* (Estudios en Etnometodología) en el año 1967. Se trató de una respuesta crítica a la sociología estructural de su tiempo, debido que rechazaba aquellos discursos sociales que calificaban la acción humana de automatista, así como las teorías que daban por sentados conceptos como estructura, clase social, cultura, sistema, familia, identidad, entre otros conceptos. Es la principal figura del campo Etnometodológico hasta hoy. Pero es importante resaltar que él en sus estudios no parte de cero. Está sometido a dos influencias principales; Talcott Parsons sobre el problema del orden social y los escritos fenomenológicos de Alfred Schutz.

Garfinkel estudia con Parsons en Harvard a finales de la década de 1940-50, intentó repensar las categorías fundamentales de la teoría sociológica con la “Teoría de Acción”, buscando conectar personalidad, cultura y sistema social. La clave para Parsons era identificar las fuerzas que estructuran socialmente las elecciones que pueden realizar los actores.

Dado que estas fuerzas estructurales sociales tienen que estar radicadas en la acción misma y tienen, al mismo tiempo que trascender de algún modo a dicha acción. Parsons las denomina “propiedades emergentes” de la acción, las más significativas de estas propiedades emergentes son los compromisos de valor normativo, que son compromisos compartidos que

tienen los actores sobre qué tipos de elecciones de acción son adecuadas en qué tipos de situaciones.

Para Garfinkel, el logro de Parsons no está tanto en su solución teórica al problema del orden social como en su reconocimiento de que la Sociología requiere un análisis elaborado de su fenómeno fundamental, la naturaleza de la acción, como base de su conocimiento empírico. Para Garfinkel el test de las ideas de Parsons tiene que estar en el tipo de conocimiento que generan: en las descripciones de la vida social corriente que hacen posibles, en el acceso que proporcionan al sociólogo hacia las actividades cotidianas en cuantos fenómenos socialmente organizados.

Se está viendo a la Etnometodología como una reacción de corte individualista frente al colectivismo vigente a la época, además que Garfinkel señala que Parsons consideraba según Teóricos de las Ciencias Sociales, al actor en minusvalía, que la acción tiene un carácter adaptativo es decir: pasivo y conformista en lugar de activo y constructivo. Garfinkel acusa a Parsons de no preocuparse por los actores y la acción, de considerar que la cultura y la sociedad funcionan automáticamente, siendo los actores un mero instrumento de pasividad. **Giddens** los estudios Etnometodológicos se centren en la producción de la sociedad, en tanto que realización inteligente de los actores ordinarios, pero se interesan mucho menos por su reproducción en tanto que conjunto de estructuras (1997), no le pareciera en pleno Siglo XXI, sencillo ser aplicada organizacionalmente, sería todo un desafío, debido a que como recomienda no tratar los hechos sociales como cosas, sino considerar su objetividad como una realización social, y por lo tanto, tiende a tomar su línea en cuanto a que la autoorganización del mundo social no se debería situarse en el Estado, la política o cualquier superestructura abstracta sino en las actividades prácticas de la vida cotidiana de los miembros de la sociedad. Por otra parte, señala, que éstas actividades se realizan conjuntamente en las interacciones; y la gente las realiza ateniéndose a los presupuestos y a los tipos de conocimiento propios de la "actitud natural".

Harvey Sacks otra figura principal del campo, por su creatividad análoga a la de Garfinkel, pero que la aplicó a un solo propósito: el estudio de la organización de las conversaciones cotidianas, estudio raíz del Análisis Conversacional clave en la aplicación de la Investigación Cualitativa Etnometodológica.

No hay que perder la perspectiva que aparte de **Garfinkel, Sacks y Cicourel**, hay otros Etnometodólogos más o menos conocidos como: **Edward Rose y Egon Bittner, David Sudnow, Roy Turner, Don Zimmerman, Lawrence Wieder, Melvin Pollner y Howard Schwartz**, discípulos más jóvenes de Garfinkel” (Caballero Romero, (1991)) con quienes el encuentro es obligatorio más aún cuando quieres adentrarte al tema de manera seria y rigurosa.

Autores más recientes ofrecen interesantes visiones sobre el tema: **J. Heritaje, E. Livingston, W. Sharrock y R.J. Anderson, R. Turner, T.P Wilson, K Leiter**, y si es el campo educativo la Etnometodología tiene mucho que aportar, **Alain Coulon** es una de las lecturas obligadas.

Wilson, discípulo de Garfinkel en un artículo de 1970, afirma que hay (2) paradigmas completamente distintos en Sociología; 1. El Normativo y 2. el Interpretativo, asocia el normativo al funcionalismo de Parsons , afirmando que concibe la relación del actor con las normas de un modo completamente fijo, rígido y formal. La Etnometodología, por el contrario, basa el significado por completo en las interpretaciones de los actores, no el significado fijo de la normativa misma.

La segunda influencia en Garfinkel, fue la de Harold Schutz, quien aplica la filosofía Fenomenológica de Husserl al campo sociológico. Analiza los fundamentos de la comprensión sociológica de modo muy distinto a Parsons. Para Parsons de lo que se trata es sobre todo, de explicar cómo surgen los sistemas de acción, sistemas que tienen las propiedades de cooperatividad, predictibilidad, estabilidad y racionalidad, es decir propiedades de orden. Para Schutz, en cambio, hay que situar los fundamentos de la sociología no a nivel de la acción en cuanto teorizada desde la perspectiva del “sistema” sino al nivel de la acción en cuanto experimentada por el autor en el mundo de la vida cotidiana. Afirma que Parsons intentaba unificar la perspectiva “subjetiva” del actor y la perspectiva “objetiva” del sociólogo y que hacía esto transformando el punto de vista subjetivo del actor en el punto de vista objetivo del sociólogo.

Schutz presenta por primera vez sus ideas a comienzos de la década 1930-40 criticando la concepción weberiana de la sociología interpretativa. Él estaba de acuerdo con Weber en que experimentamos nuestro entorno social como una realidad socialmente significativa.

El mundo social cotidiano es una “realidad interpretativa”. En consecuencia, el sociólogo cuando investiga, debe intentar captar los significados subjetivos que los actores asignan a sus acciones. Para él lo “objetivo” y lo “Subjetivo” son dimensiones de la perspectiva de sentido común de los actores.

Este “conocimiento de sentido común” es a lo que se refiere al conocimiento del mundo social que tienen los actores por el hecho de vivir en su mundo cotidiano. Así el conocimiento de sentido común nos permite categorizar y nombrar la realidad que experimentamos, viendo de “qué tipo de realidad” se trata. Dado que según Weber, el sociólogo nunca puede “conocer realmente” lo que está en la mente de un actor, la única descripción que puede dar del significado es idealizada y exagerada (Típica-ideal). Además señala, si las comprensiones de cada actor son completamente “subjetivas” en el sentido de Weber, el sociólogo debería explicar cómo estas comprensiones se mezclan suficientemente para producir pautas estables y ordenadas de la vida social. Esta línea de pensamiento lleva inevitablemente a la solución parsoniana al problema del orden.

El carácter común y “objetivo” de la vida cotidiana es algo que todos nosotros como sociedad, en cuanto a actores sociales damos por supuesto. Esperamos que los demás sepan de lo que hablamos y vean lo que vemos. Para Schutz, pues, lo “objetivo” y lo “Subjetivo”, son dimensiones de la perspectiva de sentido común de los actores.

a) **Contribuciones y Apepciones**

La Etnometodología es la que estudia los métodos o procedimientos con los que los integrantes de la sociedad dan sentido a la vida cotidiana o actúan en ella; desde la consideración de que el orden social está determinado por los continuos actos interpretativos de los sujetos implicados.

Estudia los procedimientos por los que los miembros de otras disciplinas concretan su objeto inteligible de investigación.

Según Garfinkel los estudios etnometodológicos analizan las actividades cotidianas como métodos que sus miembros usan para hacer que esas actividades sean racionalmente visibles y reportables para todos los efectos prácticos, es decir, “explicables”.

Parte de que los fenómenos sociales no tienen capacidad, por sí solos, para imponerse a las personas, sino que son estas las que hacen posible la producción de hechos sociales en su práctica social cotidiana.

La Etnometodología no niega las estructuras, sino su factibilidad separada de las prácticas humanas, o sea, las considera un proceso y no un estado.

Y su centro está en la interpretación de las diversas caras que puede tener una realidad humana, ya sea individual, familiar, social o, de cualquier grupo humano.

La familia es vista como una actividad social que solo es posible descubrir y conocer en la acción y explicaciones que dan de ella los propios miembros que la componen y la construyen.

b) **Supuestos**

Los hechos sociales no determinan desde fuera la conducta humana, sino que ellos mismos son el resultado de la interacción social que se produce continuamente a través de su actividad práctica cotidiana.

Los seres humanos son agentes activos capaces de articular procedimientos que les son propios para definir, según las circunstancias y los significados, las situaciones sociales en las que están implicados.

A través de ellos se explican las creencias, teorías, modelos, metáforas y métodos que emplean las personas para construir su mundo social buscando la explicación en los mismos actores que lo producen y en el curso de la propia acción.

c) **Herramientas**

1. **Indicación**

La vida social se construye a través de la utilización del lenguaje y del significado de una palabra o expresión en el marco de un contexto en particular. Es necesario estudiar cuándo se utilizan las palabras y expresiones para comprender la dimensión exacta de lo que se está hablando.

Expresiones indicativas como "esto, yo, usted, aquí, ella, allá, etc." están rodeadas de una situación y de un contexto lingüístico. Es decir, aunque una palabra o expresión pudiera tener un significado situacional, también podría tener uno diferente en cada contexto particular.

Por ello se afirma que la combinación de palabras y contexto es lo que da sentido a una expresión.

2. **Reflexividad**

Se destaca el hecho de que el lenguaje no solo se utiliza para referirse a algo, sino también, y principalmente, para hacer algo; es decir, no se limita a representar el mundo, sino que interviene en ese mundo de una manera práctica.

La reflexividad destaca el hecho de que una descripción es una referencia a algo y, al mismo tiempo, forma parte de su construcción.

3. **Descripción**

Toda la acción social es descriptible, manifiesto y analizable para la Etnometodología. Por ello, el concepto de discurso no se limita al uso lingüístico, sino que se refiere a toda la acción social. Es como hacer visible el mundo y hacer comprensible la acción al describirla, ya que el sentido de la acción social se revela en el marco de los procedimientos que se emplean para expresarla.

4. **Noción de Miembro**

Convertirse en miembro de un grupo o de una organización no supone solo adaptarse, sino también participar activamente en la construcción de este. El miembro no adopta pasivamente las reglas del grupo, sino que es corresponsable de su construcción cuando participa en él. Los grupos, organizaciones o instituciones se crean y se recrean en la práctica cotidiana de sus miembros. El miembro es una persona dotada de un conjunto de procedimientos, métodos y actividades que la hacen capaz de inventar dispositivos de adaptación para dar sentido al mundo que la rodea.

d) **Método Etnometodológico**

Se aplica para explicar el orden, coordinación y cohesividad sociales; a partir del análisis de las interacciones cotidianas, caracterizadas por el compromiso emocional de los participantes, con sus procedimientos interpretativos y expectativas.

e) **Estilos o tendencias de investigación Etnometodológica**

El primer estilo, es el de los estudios sobre las prácticas de trabajo efectuadas por Garfinkel y sus estudiantes de California, Egon Bittner, Zimmerman, Lawrence Wieder, Howard Schwartz. A este grupo podemos sumar el formado por Aaron Cicourel en Santa Bárbara

hasta su separación definitiva de Garfinkel en el Symposium de Boston de 1974, con Melvin Pollner, H. Elliot, H. Mehan, Marshall Shumsky y H. Wood. En general son estudios sobre actividades ocupacionales ordinarias, aunque Garfinkel se interesó concretamente en las actividades de físicos y matemáticos. La idea surgió al comprobar que muchos estudios sociológicos trataban "sobre" las ocupaciones y no directamente "las" ocupaciones.

El 2^{do} estilo sobre los estudios de la conversación. Se originaron con los trabajos conjuntos de Garfinkel, Sacks y Schegloff. Estos estudios examinan los trazos organizacionales del lenguaje natural en las interacciones cotidianas, como por ejemplo las conversaciones telefónicas, los saludos, las producciones de historias y de informes o las bromas en el contexto de su enunciación. Los volúmenes editados por Sudnow (1972), Schenkein (1978), Psathas (1979) o Rod Watson y Heritage (1985) ofrecen una buena muestra de ello.

El 3^{er} estilo surgido de la Etnometodología, es la sociología cognitiva. A partir de 1974, Cicourel acuñó el término "sociología cognitiva" (1974; 1980) y emprendió un tipo particular de investigación. Su continuador ha sido Mehan (1985).

El 4^{to} estilo es el grupo "análisis", está encabezada por P. McHugh y A. Blum. Su principal aporte se debe fundamentalmente a su desarrollo de las implicaciones del problema de la reflexividad.

f) La Etnometodología y el Enfoque Cualitativo

1. Investigación Cualitativa

Para la conceptualización epistemológica sobre la Etnometodología, es necesario analizar el modelo cualitativo y conocer que implica el utilizarlo. Éste modelo constituye un esfuerzo por entender la conducta de los actores a través de la interpretación de las formas de vida que los caracteriza en la sociedad. Esto conlleva a la interpretación del sentido común de los actores en sus escenarios sociales. El llamado paradigma cualitativo no tiene pretensiones de universalización, por ello plantea la contextualización de la teoría en espacio y tiempo.

Sus enunciados son afirmaciones cuya validez se limita en el ámbito cultural e histórico. Por otro lado, rechaza la idea de cuantificar la realidad humana y rescata la importancia del "contexto, la función y el significado de los actores humanos" (Martínez, 1991). Trata de interpretar el accionar de la gente, es decir, los motivos y creencias que le permiten desentrañar la naturaleza de la vida humana.

g) Las Bases Teóricas

Los autores clásicos de corriente cualitativa, plantean como uno de sus objetivos principales del nacimiento de la Sociología, aparte del estudio de la realidad social, de convertirla en una ciencia; y para ello había que definir el objeto científico y usar un método científico para su estudio.

E. Durkheim considera que el objeto de la investigación sociológica son los hechos sociales definidos como 'todo aquel fenómeno existente antes que el individuo, y que por consiguiente, existe fuera de él (...) Hecho social, es toda manera de hacer, fijada o no, susceptible de ejercer una coacción exterior al individuo'.

Max Weber considera que el objeto de la investigación sociológica es la acción social. Hay que estudiar el contexto cultural y el significado cultural de las manifestaciones de los individuos en su forma actual, estudiar las causas históricas de que se hayan producido así y no de otra forma.

Durkheim considera que la regla fundamental para la observación del objeto científico es la de que hay que considerar los hechos sociales como cosas' descartando sistemáticamente todas las preconcepciones y tomando como objeto de investigación sólo un grupo de fenómenos previamente definidos, partiendo de las sensaciones, y considerando los hechos aislados de sus manifestaciones individuales. Es decir, los hechos sociales son 'tanto más susceptibles de representarse objetivamente, cuanto más estén completamente desligados de los hechos individuales que los manifiestan'. Esto obliga a la depuración de los datos, estudiando los tipos o especies y no los sujetos o casos individuales.

Weber considera que el método de investigación ha de recurrir al estudio de tipos sociales, si bien hay que entenderlos más como representaciones ideales que como esquemas reales. Su metodología se basa en la construcción y utilización de tipos ideales (por ejemplo: la economía de mercado, la artesanía, e.o.), es decir, la idea que hacemos de estos fenómenos sociales, debido a que estas ideas son, en realidad, tipos ideales. Las diferencias fundamentales entre ambos nacen de el objetivo de estudio. Para Weber la acción social y para Durkheim el hecho social.

Weber reafirma lo subjetivo del fenómeno social: hay que comprender el sentido que el propio individuo da a su conducta. Para Durkheim por el contrario, el hecho social es exterior al individuo, y además, produce una coacción en él.

Metodológicamente, sus representantes se interesan en el enfoque interpretativo y fenomenológico para reforzar su posición antipositivista y, en esta medida, se centran en las manifestaciones de la razón humana para revalorizar el papel del sujeto en la construcción de la realidad social. Es decir, la mente humana es la que elabora percepciones para reconstruir el objeto de la realidad, dándole forma a la “materia” primaria que le proporcionan los sentidos. Para ello, utiliza categorías o formas propias, estructuradas con presupuestos o reglas generales, lenguaje, filosofía y estructura teórica:

Estas formas, lo que se percibe y su significado dependerán de nuestra formación previa, de nuestras expectativas teóricas actuales, de nuestras actitudes, creencias, necesidades, intereses, miedos, ideales [...] Los objetos, los eventos, las situaciones, no tienen un significado en sí mismo; más bien, el significado se lo confiere el observador. De aquí, la necesidad de recoger los datos ubicados siempre en su contexto y la importancia de recurrir a una técnica hermenéutica, para interpretarlos, ya que su significado permanecería oculto ante un análisis meramente positivista (Martínez, 1991).

La incorporación del enfoque cualitativo en la acción gerencial nos permite cuestionar la generalización sistemática y descontextualizada de los métodos cuantitativos para sustituirlos por los métodos cualitativos que ponen el énfasis en la vida cotidiana, en la cual se valora el sentido que da a ésta el gerente. Esto significa el rechazo a las concepciones naturalistas, en la cual lo humano y lo histórico están reducidos al modelo de las ciencias naturales. Entre las vertientes que se derivan del enfoque cualitativo se encuentran el interaccionismo simbólico, la etnometodología y la investigación-acción.

Para los etnometodólogos, los métodos que usan los miembros de la sociedad para comprenderse y comprender el mundo social no son diferentes de los empleados por los sociólogos profesionales para adquirir un conocimiento "científico" del mundo. Garfinkel toma prestado de K. Manheim, para ilustrar esta continuidad entre sociología profana y profesional, el "Método documental de interpretación", que el autor alemán reservaba para el conocimiento científico.

Según Manheim mediante el método se busca un "patrón idéntico homólogo subyacente a una gran variedad de realizaciones totalmente diferentes en su sentido". Efectivamente, los actores sociales buscan continuamente patrones en las conductas de nuestras interacciones cotidianas, de no hacerlo los intercambios no tendrían sentido.

Estamos obligados a evocar patrones subyacentes para hacer frente a la irremediable indexicalidad. El método documental de interpretación permite ver las acciones de los otros como la expresión de patrones de conducta y esos patrones, a su vez, permiten ver lo que son las acciones.

El fenómeno de Indexicalidad refuerza la idea de atenerse a la situación en curso convirtiéndose, en manos de los etnometodólogos, en una herramienta privilegiada para la interpretación de la acción. Dado que la contextualización de las acciones es siempre una contextualización imputada, esa misma imputación se convierte en un elemento clave para poder explicar dichas acciones.

El tema de la Indexicalidad tal y como es abordado por la Etnometodología representa un intento efectivo de introducir el aspecto lingüístico en la teoría sociológica. Además, si admitimos que la naturaleza del discurso y de la acción social es irremediablemente indexical, deberá reinterpretarse la relación entre el actor y la norma, y en consecuencia entre el razonamiento profano y el profesional.

La noción de indexicalidad, remueve las bases de la psicociología "profesional" puesto que pone en el mismo plano los "descubrimientos" de los sociólogos académicos y el conocimiento del sentido común. Dicho de otra manera, la indexicalidad evidente e irremediable del lenguaje y de las situaciones sociales, pone en duda la existencia de la ruptura epistemológica entre el sujeto y su objeto de estudio. El sujeto, está constantemente ligado al objeto que quiere estudiar, y sin ruptura epistemológica, no hay sociología profesional posible.

Hablar de indexicalidad significa, desde este punto de vista y en contra de lo que pretende la ciencia tradicional, que el sentido es siempre local y que no hay generalización posible. Esta constatación dificulta cualquier empresa de construcción de una semántica para una lengua concreta, lo que, a su vez, compromete gravemente toda posibilidad de construir gramáticas formales.

Las lenguas naturales, por tanto, no son susceptibles a definiciones absolutamente precisas, fenómeno daña gravemente las bases de la lingüística general.

En consecuencia, comprender un texto es en parte razonar, pero también ejercer una función creativa o adivinatoria que es la que interesa al etnometodólogo. Por tanto, todas las ciencias que exponen sus conclusiones en lenguaje natural, ven su carácter científico seriamente afectado.

Los individuos hacen inteligible la sociedad construyendo patrones y esos patrones les permiten entender al mundo social. Sin embargo, y a pesar de que el sociólogo profesional hace exactamente el mismo trabajo que el actor social, extraer y aplicar patrones, descontextualizar y contextualizar, al trabajo del profesional se le llama objetivación y al del actor subjetivismo.

Garfinkel denuncia esta comparación irónica entre razonamiento profano y razonamiento profesional que relega al actor al papel de minusválido cuya única posibilidad es actuar conforme a las alternativas preestablecidas como legítimas por la cultura. En los casos en que las explicaciones de los actores no coincidan con las del científico deben rechazarse los argumentos del primero y el experto propondrá una explicación científica de sus acciones en función del papel de las normas y los valores interiorizados. Esta actitud permite marginar el conocimiento de los actores sociales y calificarlo de no-racional o desviado, cuando no se atenga a los cánones lógico-empíricos de la investigación científica.

Garfinkel mantuvo que las actividades sociales cotidianas se realizan utilizando la racionalidad científica, el resultado sería la inactividad, la desorganización y la anomia. Es a todas luces inadecuado poner el conocimiento científico como estándar con el que evaluar los juicios de los actores y es, además, un obstáculo para el análisis de las propiedades de la acción práctica. Evitar estas concepciones ideales de la acción racional permite acceder a las propiedades del razonamiento que el actor aplica al elegir entre las diferentes alternativas de acción que se le presentan.

* GARFINKEL, H. (1967). *Studies in Ethnomethodology*. Englewoods Cliffs. NJ: Prentice Hall

El medio técnico más apropiado en la Etnometodología es la observación independiente o participativa, según el caso, con la grabación de audio y de vídeo para poder analizar las escenas repetidas veces y, quizá, para corroborar su interpretación.

El principal problema al que se enfrenta la Etnometodología es que aunque sea el grupo el que crea las reglas de la vida en grupo y no al revés, son los propios actores los que consideran que son las reglas las que determinan la vida del grupo, la propia sociología presupone la realidad social como constituida. Ahora bien, si la Etnometodología quiere estudiar los procesos de constitución de la realidad y el orden social debe incluir, al menos como recurso implícito, la referencia a lo que es su propia labor de descripción e interacción. Caso de no hacerlo, sería un simple estudio formal de las interacciones y caso de hacerlo se encuentra ante un problema de regresión infinita puesto que cada intento de explicitar su acción se convierte en una nueva que también debe explicitarse.

Todo proceso de investigación tiene como objetivo general la construcción de un conocimiento y el método que se utilice no es más que el camino a seguir para lograrlo. En esa línea, las ciencias sociales se caracterizan por ser multiparadigmáticas, tanto a nivel epistemológico como teórico-metodológico, debido al carácter que presenta el objeto de estudio y al tipo de relación que mantiene con el sujeto investigador.

El método es un proceso riguroso, formulado de manera lógica, que debe seguir el investigador para obtener un conocimiento. **Edgar Morín***, el pensamiento complejo y la integración del conocimiento implican pensar y ver la realidad como una entidad compleja y pluridimensional.

Las teorías de complejización de las ciencias de **Edgar Morín**.

- El principio sistémico ecológico.
- La teoría de la acción comunicativa de Habermas.
- La posibilidad de conocer el mundo desde la perspectiva de los sujetos.
- La consideración de que la realidad debe ser complementada con múltiples miradas.
- La realización de los estudios donde tiene objeto la cotidianidad sin perder de vista lo externo.

*MORIN, Edgar. (Abril, 2007). Introducción al Pensamiento Complejo. Ed. Gedisa. N^{va} Reimpresión. Barcelona, España.

La complejidad surge como un nuevo paradigma frente al reduccionismo, la disciplina, el absolutismo y la simplificación. Para estudiar la realidad, el investigador cuenta con

numerosos métodos, además de la Etnometodología, se pueden destacar: la fenomenología, la etnografía, la teoría fundamentada, la teoría crítica, la investigación participativa, la complementariedad de métodos, las historias de vida, la hermenéutica, la semiótica, el paradigma integral, el interaccionismo simbólico, la autopoiesis, la investigación acción, el multimétodo, y el método comparativo continuo y el positivismo.

h) La Complementariedad de los Métodos

El investigador que esté estudiando una realidad se puede encontrar en medio de la investigación cualitativa que es necesario utilizar datos numéricos por lo que tiene que recurrir al abordaje del estudio utilizando la complementariedad de paradigmas, o sea abordar el estudio bajo el enfoque cuantitativo-cualitativo.

La complementariedad de paradigmas implica el uso de técnicas cuantitativas y cualitativas para la recogida de datos utilizados en la investigación social e incluye el uso de la experimentación junto a las nuevas tendencias de investigación de corte cualitativo para la comprensión de fenómenos sociales entre las ya nombradas. Para la aplicación de estas técnicas, se debe conocer ambos enfoques de manera que los resultados representen a la realidad en estudio. El investigador debe comprender lo que implica la transformación de hipótesis teóricas en operaciones de investigación empírica, el diseño de experimentos como un instrumento fundamental creado por las ciencias para el estudio del nexo causal y como esa herramienta puede ser aplicada a las ciencias sociales, el uso de encuestas por muestreo, la utilización de escalas como las de Likert o técnicas para estudiar las interacciones personales en grupos, el uso de las fuentes de estadísticas oficiales para datos (demográficos, económicos, financieros, e.o.) y las técnicas y tipos de muestreo, y por el otro, debe conocer las técnicas de investigación social como la observación con sus fases y su desarrollo y la entrevista, la cual presenta diferencias dependiendo del enfoque ya sea cualitativo o cuantitativo, sus distintos tipos, sus fases y las formas de conducirlas. Adicionalmente, el investigador que utiliza este método debe manejar los documentos que sirven de base a la investigación social ya sean los personales, los grupales o los institucionales.

La influencia de los sujetos en la percepción del mundo. La complementariedad permite tener una visión más amplia del objeto porque la combinación de métodos reduce las posibles

limitaciones de cada método tiene y hace que la investigación sea mucho más completa y refleje la realidad en estudio.

i) Aporte de la Etnometodología al Campo Gerencial

La mayoría piensa que las organizaciones –sobre todo las grandes y exitosas– son prototipo de orden, disciplina, regulación y otros conceptos análogos, muchas de ellas con base en modelos de jerarquización verticales, con procesos de toma de decisiones centralizadas dentro de los esquemas de la racionalidad limitada e instrumental. Se tomará en cuenta por lo menos dos Premisas, partiendo de una posición de compromiso social de la Gerencia, la cual le exige: 1^o, una reflexión crítica acerca de la Jerarquía y su rol como expresión de la racionalidad instrumental en la dirección y, en 2^{do} momento, la revalorización del papel que cumple la epistemología para construir un nuevo conocimiento en el campo gerencial. El cumplimiento de estas dos premisas, como debería identificar los principales lineamientos, objetivos, principios, valores del estudio de la Investigación, así como fuentes epistemológicas y antecedentes de lo que con mayor esfuerzo podría constituir un nuevo ámbito de conocimiento con las características de una sociología gerencial, basada en ese compromiso social que motiva una investigación. El resultado de este estudio, seguro abonará el terreno que impulse el “uso” de la disciplina cualitativa, a través de algunos modelos y perspectivas que posibilitarían, el estudio de las tendencias, contradicciones y cambios de una acción gerencial, la cual debería vincular lo científico con lo ético-político y la realidad cotidiana.

Es un tema en la cual hay mucho que estudiar y analizar. No debe perderse de vista que las transformaciones sociopolíticas culturales actuales en el mundo, exigen un nuevo conocimiento gerencial, un conocimiento que esté a tono con las nuevas realidades e innovaciones del día, no solo para el éxito de una gobernabilidad dentro de las instituciones y sus directivos, sino para enfrentar la desviación producida por una estandarización de los procesos y estructuras, basadas en la racionalidad instrumental y en la búsqueda desmedida del lucro o poder personal en algunos cargos, que dejan a un lado lo humano que existe en cualquier empresa.

H. Garfinkel, más que plantear un conocimiento elaborando modelos, como hace Schutz, intenta avanzar en ese mundo de 'expectativas escondidas', de conocimientos 'dados por

supuestos' y, sobre todo, de las reglas y normas que establecen la formación de ese conocimiento de sentido común.

Lo que pretende la Etnometodología es, que la gente se apropie y utilice el método para dar sentido y a la investigación, y al mismo tiempo, lograr la comunicación, la toma de decisiones, la racionalidad y la acción en la vida cotidiana.. A la etnometodología le interesa conocer el cómo de la estructura social: cómo se crea ese sentido de estructura y cómo los miembros se intercambian este sentido de estructura social en la vida cotidiana, cómo se toman decisiones y cómo se mantiene la realidad de la convivencia. Esto implica no sólo el conocimiento mundano, del sentido común, sino también cómo se intercambia este conocimiento en cada situación y en cada momento, es decir, el lenguaje y las actividades de interpretación: la conversación.

El objeto principal de la investigación etnometodológica lo constituyen los fenómenos de vida cotidiana respetados en toda su integridad situacional. Lo principal se sitúa en aquello que fundamentalmente se da por supuesto en esta vida cotidiana, aquello en lo que los actores están de acuerdo y debe ser manejado como objeto y como recurso.

Este tipo de investigación cualitativa presta atención a las interacciones humanas tal cual se presentan en la vida cotidiana, analizando el lenguaje implicado en ellas, principalmente el no verbal, cuyos significados subyacen en un conjunto de reglas de la comunidad establecidas a través de las costumbres y condicionan el comportamiento de las personas

Los criterios metodológicos para éste tipo de investigación, se basan en reproducir la realidad social a través de la observación directa e inmediata, debido a que los análisis de la realidad social son más bien descripciones de esa realidad social. Es por ello, que hay que analizarla a través del lenguaje y utilizando 'técnicas de ruptura de la vida cotidiana', es decir, 'técnicas de creación y de observación de la incongruencia'

Para que se produzca el cambio profundo de tal racionalidad, deben realizarse transformaciones dentro de la visión Gerencial; la cual posiblemente requerirá nuevos conocimientos técnicos, económicos, políticos y éticos y hasta nuevos enfoques de trabajos con el colectivo.

La idea de constituir un estudio Etnometodológico en una empresa cualquier sea su origen: Salud, Educativo, Ambiental...podría ser decisiva para la transición del poder y los cambios

paradigmáticos de una dirección gerencial. Conocer la realidad dentro de una empresa, no es una tarea fácil no solo por lo complejidad que ella presenta y representa, sino por la visión que tengan sus Directivos, sin importar si es una empresa pública o privada.

En tal sentido el Etnometodólogo, debe utilizar teorías previas que le ayuden a comprender el fenómeno en estudio, para entender los datos naturales y además aplicar los métodos para enfrentar la complejidad de la investigación.

Usualmente, el investigador tiende a ser influenciado por el fenómeno, donde tienen significado y sentido sus percepciones, interpretando la realidad desde su experiencia personal, eso no debe suceder, debe ser desde las acciones de los actores, no se quiere saber qué piensa el actor sino que hace y cómo lo hace.

Cuando la filosofía y su carga de pasión por el conocimiento se aplica a las organizaciones sociales, éstas tienden a rediseñarse a sí mismas, se redescubren y se reinventan dentro del marco llamado Rombo Filosófico que, según **Bédard, R. (1996)**, comprende cuatro dimensiones básicas y claves para la investigación cualitativa: la praxeología (creación: lo bello, lo bueno), la epistemología (validación de la verdad), la axiología (legitimación: el bien) y ontología (significación: la razón de ser). Las cuatro dimensiones no están separadas sino son parte de una misma realidad. Estas dimensiones están en interacción de una manera armoniosa. Son complementarias y están interrelacionadas además íntimamente articuladas y finalmente son convergentes. Cada una condiciona la presencia de las otras. Estas cuatro dimensiones unidas a la metodología aportan el sustento básico para toda investigación. Para construir el Rombo Filosófico, la humanidad tuvo que transitar por un largo camino conocido como arqueología del pensamiento. Ésta comienza en la Prehistoria, pasa por las grandes civilizaciones, la modernidad, la postmodernidad hasta nuestros días (transmodernidad) en el cual el discurso se centra en la complejidad y en los cambios de paradigmas.

Como se puede notar el conocimiento y el progreso social ha sido acumulativo y ha ido adaptándose a las exigencias del entorno en la búsqueda de soluciones a los problemas de la sociedad. Ahora bien, se trata de trascender los límites impuestos por las modas gerenciales y avanzar hacia un pensamiento autónomo, que cobra pertinencia con el planteamiento de las “comunidades científicas” (Kuhn, 1981), las cuales se deben conformar para compartir y

aportar conocimientos dentro de una visión común según las siguientes premisas fundamentales:

- La calidad de vida.
- El compromiso social.
- El dominio científico-técnico.

j) La Realidad Gerencial Compleja del Siglo XXI:

Para la Etnometodología, su fin es conocer lo que hacen las personas y cómo lo hacen. Ellas son parte esencial de las organizaciones, las cuales han sido objeto de estudios desde hace varias décadas. La mayoría de los autores en la materia ubican el comienzo del estudio de las organizaciones desde tres vertientes. 1. Los que afirman que empieza con los estudios de la burocracia de Weber (1864-1920); 2. Vertiente, quienes ubican su inicio con la aparición de la teoría científica de la administración de Taylor (1856-1915) y la teoría clásica de Fayol (1841-1925) y; 3. Postura, quienes opinan que comenzó a partir de los trabajos con enfoque sociológico durante los años treinta del siglo veinte y la llegada de los científicos de la conducta a las organizaciones.

Para establecer los antecedentes de los estudios de la organización, se precisa la revisión de la evolución del pensamiento administrativo a través de las diversas culturas de la antigüedad e historia media. En el seno de las antiguas civilizaciones se desarrollaban trabajos organizados que, en su búsqueda de caminos para satisfacer las necesidades humanas, dieron origen a las entidades que hoy día conocemos como organizaciones.

En plena Revolución Industrial el economista **Adam Smith**, comienza a estudiar el fenómeno de la administración y puede ser considerado como el principal inspirador de la teoría empresarial. En su obra, publicada en 1776, se refiere a la división del trabajo, así como la importancia de la empresa y de los clientes. Fue el primer defensor de la libre empresa y por lo tanto, del sistema capitalista actualmente vigente. Los primeros esfuerzos orientados al estudio de las organizaciones en la era moderna se presentan con los trabajos de la Administración científica de F. Taylor en Norteamérica y la Administration Industrielle et Générale de Henry Fayol en Europa. Ambas obras representan verdaderos paradigmas en los estudios de la administración. Con el desarrollo de la industrialización a principios del siglo veinte, se advirtió que las investigaciones dirigidas a la maquinaria, ampliación de la planta

y a los procesos técnicos, eran insuficientes para satisfacer la demanda de productos en la incipiente época de la producción en masa y de consumo creciente. Fue entonces cuando los dirigentes de las organizaciones comenzaron a estudiar el desempeño del ser humano.

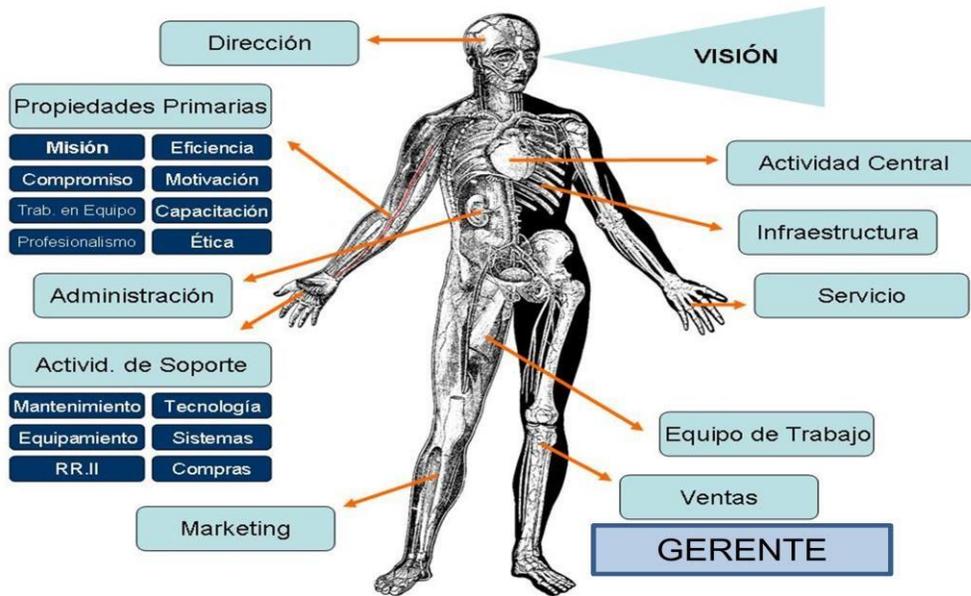
Parsons (1964), contempla a la organización como un sistema social compuesto por varios subsistemas (grupos, áreas) y embebido a su vez en otros sistemas sociales más amplios (comunidad, sociedad) y lo analiza desde el punto de vista institucional-cultural, partiendo de los valores de la organización. Así mismo, las clasifica en: 1) organizaciones orientadas a la producción; 2) organizaciones orientadas a fines políticos; 3) organizaciones integrativas y 4) organizaciones tipo conservación. Simon, cuya lectura es referencia obligada para los estudiosos de las organizaciones, afirma que una parte de la dificultad y de la resistencia a analizar los factores organizativos del comportamiento ejecutivo nace de la mala interpretación de la palabra organización. En su libro, el término se refiere al complejo diseño de comunicaciones y demás relaciones en un grupo de seres humanos, donde las realizaciones estereotipadas son de papeles, no de personalidades.

Uno de los investigadores que mayores aportes ha realizado a la teoría de las organizaciones es Henry Mintzberg, quien identifica diez roles en el directivo y los clasifica como: 1) roles interpersonales, cuando se manifiesta como cabeza visible, líder y enlace; 2) roles informativos, en su papel de monitor, difusor y portavoz y 3) roles de decisión, cuando el directivo actúa como empresario, gestor de anomalías, asignador de recursos y negociador. Lleva a cabo un amplio estudio acerca de la estructuración organizacional y propone un modelo en el que identifica los siguientes tres niveles: a) en la parte superior el Ápice estratégico; b) en la parte media la Tecnoestructura, la línea media y el staff de apoyo y c) en la parte baja el Núcleo de operaciones. Esta estructura tiene correspondencia con la organización general de alta gerencia, gerencia media y nivel operativo.

Diversos son los enfoques que han adoptado los investigadores de la teoría de la administración. Solamente hasta los últimos sesenta años los estudiosos han recapacitado en la importancia del desempeño de los individuos en las organizaciones, creándose la corriente de las relaciones humanas, cuya perspectiva hace al Ser Humano el centro de análisis. Este tardío interés por las personas en la organización obedece también a la aparición reciente de los procesos industriales, que dan origen a los estudios para el mejoramiento de las formas

de producción y representan el germen de los estudios científicos acerca de la administración y de la organización.

El estudio de las organizaciones implica diversos enfoques, tradicionalmente son desde el aspecto funcional, lógico, tecnológico y humano. Las perspectivas teóricas son desde las ciencias que lo examinan como la economía, la administración, la teoría de sistemas; las ciencias con orientación humanista como la sociología, psicología y antropología. La complejidad del estudio de la organización y la administración queda de manifiesto en el estudio de la historia económica. La organización es inherente a la administración desde sus orígenes y las construcciones conceptuales que se le han asignado, según Kliksberg, provienen de diversas aproximaciones. Un enfoque antropológico sugiere que la organización es un sistema de relaciones entre personas, la perspectiva racional hace énfasis en un sistema coordinador central o en el basamento lógico de la organización, mientras que el enfoque estructural se cuestiona acerca de las relaciones entre organización y estructura. El Ser Humano / Gerente/ Líder.



En general, los fundamentos teóricos de los estudios de la organización se sustentan en un conjunto de aproximaciones que parten desde la tradicional teoría clásica de la administración, hasta entretejer las propuestas del movimiento de las relaciones humanas, las ciencias del comportamiento, la escuela estructuralista, la escuela contingente, la escuela de sistemas, el enfoque del nuevo humanismo, la teoría de la decisión y las más recientes con sustento en la calidad y la mejora continua.

Este Grafico muestra las diferencias resaltantes entre éstos dos clásicos: Fredrick Taylor y Henri Fayol, lecturas obligadas al hablar de Empresa.



Entendemos por organización **Giddens** (2001): “una amplia asociación de gente que se reúne con fines impersonales para conseguir ciertas metas”. Esta definición tan amplia incluiría el gran abanico de organizaciones que la sociedad actual ha ido creando: empresas privadas (micro-empresas, transnacionales, etc.), organizaciones/instituciones sin ánimo de lucro, empresas/instituciones mixtas de capital privado y público, etc.

La constatación de esta variedad ha llevado a algunos autores a afirmar que la sociedad actual se caracteriza precisamente por la expansión de las organizaciones; por este motivo, la comunicación que se genera dentro de ellas ha despertado también el interés de los investigadores, además que son organismos revestidos de poder.

El pensamiento sociológico a través de la Etnometodología en cuanto al estudio de las organizaciones y por ende de la Gerencia, se podría decir que ha estado mediatizado por algunas barreras:

- La atomización de la administración pública.
- Las tendencias tecnócratas.
- La poca capacidad para liderar los cambios.

Ante esta realidad, como ámbito de conocimientos y prácticas totalmente definidas, la Etnometodología tendría que constituirse en un instrumento para impulsar el cambio profundo de la gestión de la administración y contribuir tanto gubernamental como ministerio de lo público. Existen limitaciones que no permiten adelantar cambios profundos en el campo gerencial debido, entre otros aspectos, a la exigencia de ir creando producción de nuevos conocimientos además de la activación de una masa crítica para conformar líneas de Investigación. Esto será posible, ante el convencimiento de que el campo gerencial aún se mueve en el plano del instrumentalismo y racionalismo y por lo tanto requiere cambios.

Por otra parte, los lineamientos políticos centrales y objetivos estratégicos, como la ciudadanización, la justicia social y la solidaridad económica, hacen obligatorio el fortalecimiento de la disciplina sociológica para avanzar en el rigor científico y el compromiso social en aras de la aceleración del proceso de innovación tecnológica y el “desarrollo económico con rostro humano” (Kliksberg, 2004)*.

La realidad actual es compleja, el investigador debe recurrir a métodos que le permitan entender el objeto en estudio y a teorías que lo ubiquen en la era transmoderna. Una de las teorías más relevante es la Teoría del Caos, la cual es una herramienta que ayuda a entender la realidad enmarañada que nos rodea. Esta teoría unida a la Teoría de la Catástrofe de **Rene Thom** puede ser aplicada a sistemas dinámicos, no lineales, favoreciendo el entendimiento de toda la complejidad y el caos actual producto de la globalización.

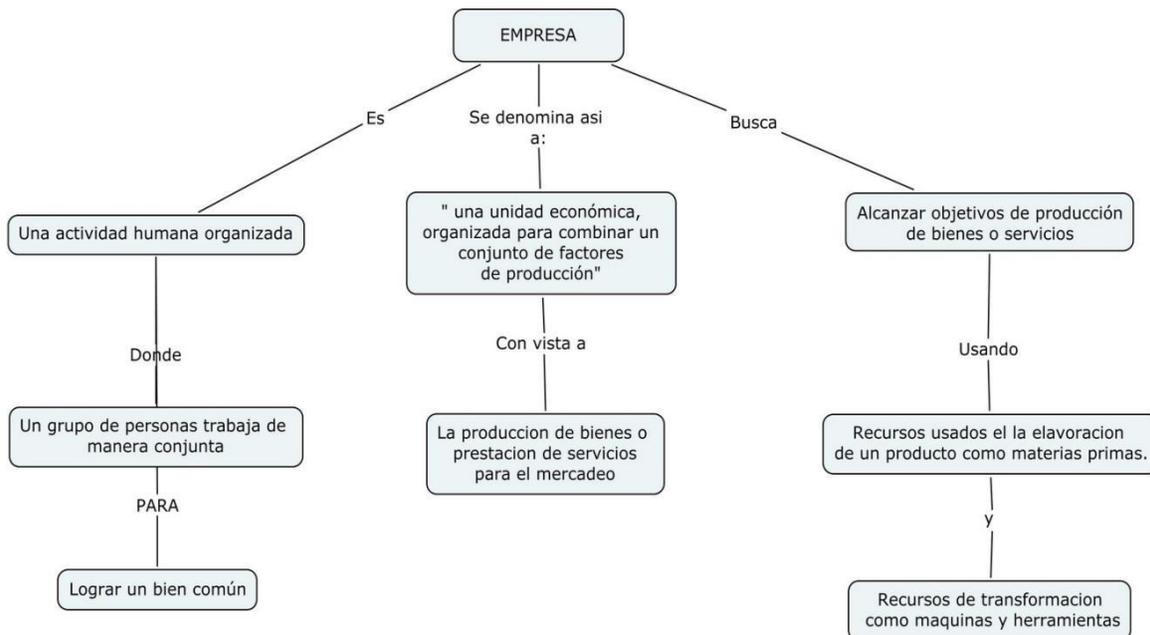
Un Etnometodólogo, debe estar en línea con la situación mundial actual, la cual es complicada por la presencia de muchos problemas que generan caos, incertidumbre, confusión, perturbación, inseguridad, ambigüedad, sensación de pánico, de desorganización, de desorden, de anarquía y de sensibilidad a las condiciones esenciales que son impredecibles. Es por ello, que la Teoría del Caos, según **Kellert, S.** (1993), entre otras, es importante considerarla como estudio cualitativo del comportamiento aperiódico e inestable en sistemas complejos y dinámicos no lineales y deterministas, además que observa un comportamiento aperiódico cuando no hay.

En conclusión, la Etnometodología tiene como finalidad estudiar los métodos que utilizan los individuos para otorgar sentido a las actividades cotidianas y no puede obviar las diferentes teorías existentes.

*KLIKSBERG, Bernardo. (2011). Escándalos Éticos. Ed. Temas Grupo. 1^{ra} Ed. Buenos Aires, Argentina.

El interés cognoscitivo de la Etnometodología, no está en los métodos de investigación propiamente como tales, sino directamente en el objeto de estudio. Garfinkel, la realidad de los hechos sociales es objetiva en la medida en la que expresa la concertación de las actividades de la vida diaria. Éste es el fenómeno fundamental que va a ser estudiado por la Etnometodología, en cualquiera empresa, cómo construyen su mundo las personas que conforman ese espacio común, sumado al estudio de la racionalidad de lo cotidiano como una cualidad que requiere ser investigada de igual manera con el propósito de conocer cómo participan los actores en la sociedad, dándole sentido a las actividades que dirigen dichos actores.

Visualizando un mapa de Significados de una empresa

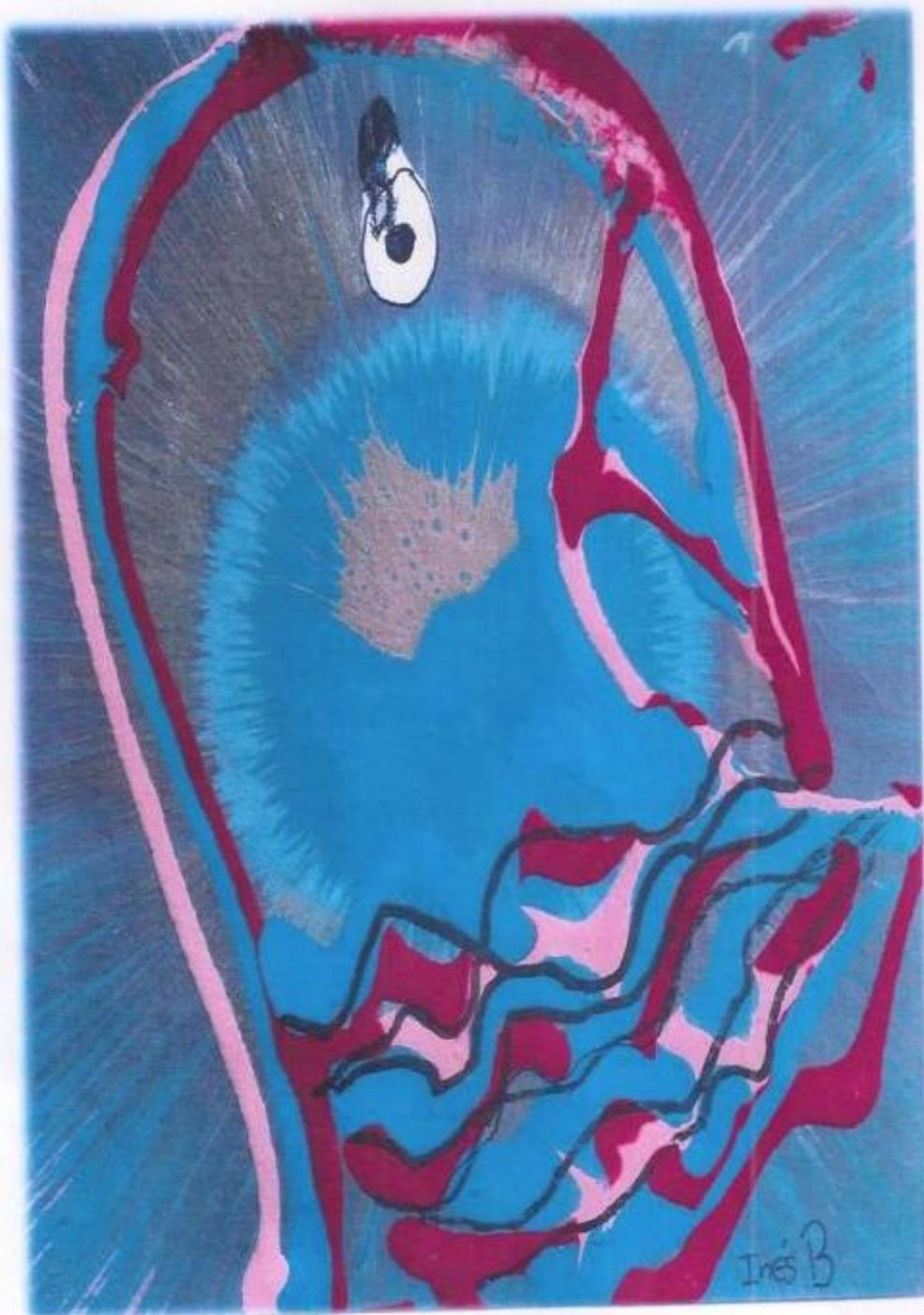


La organización desde la perspectiva sociológica actual plantea la búsqueda de solución a los problemas humanos en la sociedad y permite creer que es posible estructurar una teoría de la

Las angoletas estuvieron muchos años perdidas³
del pueblo. Nadie las volvió a ver ni supo dónde estaban.
Las matas de maco macho de la plaza estuvieron
Silenciosas y el muchachito de la fuente no tuvo quien
lo despertara.

Cuando las angoletas volvieron más negras y lustrosas
Con los ojos más amarillos como candela ya el
Muchachito de la fuente era un anciano que se
había muerto de soledad.

³Ángel Félix Gómez
Salitre
Tercera Edición
Mayo de 2003
Margarita Estado: Nueva Esparta.



organización con fundamento en el terreno de lo social. En el campo de los estudios organizacionales se identifica un terreno intelectual fértil desde donde continuarán emergiendo teorías contrapuestas que se ocupan de las formas en que la organización puede y debería ser.

La Etnometodología es una empresa sociológica diversificada que se interesa en la naturaleza de un orden social “cumplido” y el compromiso de la gente en ese orden. Es un campo de investigación en continuo desarrollo.

La Fuerza radica en su capacidad para explicar: el orden, coordinación y cohesividad social, a partir del análisis de las interacciones cotidianas, caracterizadas por el compromiso emocional de los participantes, con sus procedimientos interpretativos y expectativas.

Se centra principalmente en cómo se desarrollan las realidades humanas; en los acontecimientos cotidianos y las influencias del conocimiento común en las ciencias humanas. Es por ello que su premisa principal es que en las ciencias sociales todas es interpretación y que nada se explica por sí solo, que hay que buscarle un sentido a todos los elementos a los que se enfrena el investigador. “Describir una situación es construirla.” (Coulon, A. 1987).

Como perspectiva microsociológica, ha sido útil, para establecer una relación íntima entre identidad, síntoma, y discurso tácito por otro para sustituir el método hipotético-deductivo por uno inductivo–ideográfico, el cual nos enseña a explorar el discurso tácito desde el contexto simbólico de la familia y ha permitido diseñar una técnica de intervención para la terapia familiar denominada “conversación terapéutica” en base a preguntas limítrofes.

La Etnometodología se mueve, como indica su propia denominación, tiene como objetivo la descripción de las cualidades de un fenómeno. Busca un concepto que pueda abarcar una parte de la realidad. No se trata de probar o de medir en qué grado una cierta cualidad se encuentra en un cierto acontecimiento dado, sino de descubrir tantas cualidades como sea posible para lograr un entendimiento en profundidad.

Ha transformado la teoría de la acción social y ha puesto a disposición de los investigadores los dispositivos metodológicos y la cobertura teórica para la explicación de su constitución continua.

B. La **Hermenéutica**, como herramienta para la comprensión e interpretación de los contenidos de los discursos que aportan los entrevistados.

La Hermenéutica* (del verbo griego hermeneuo, interpretar) establece los principios, métodos y reglas necesarios para conocer el sentido de lo que está escrito. Dilucida todo lo que ha sido definido con controversia, mediante un proceso inteligente donde todo lector pueda darse cuenta exacta del emisor. Es la pretensión de explicar las relaciones existentes entre un hecho y el contexto en el que acontece. En un principio su aplicación se vio restringida a los asuntos bíblicos, hoy en día se emplea como método en el análisis e interpretación de textos y contextos en todas las áreas, y gracias a **Schleiermacher** y **Dilthey** adquiere una dimensión específicamente filosófica, partiendo de dos concepciones fundamentales: (a) la hermenéutica es el arte de evitar el malentendido, y (b) la comprensión plena del detalle presupone que el conjunto ya es comprendido. En la ciencia gerencial aplica el modelo interpretativo de los textos y la comunicación en general al ámbito ontológico, donde la realidad no es más que un conjunto heredado de datos (textos, relatos, mitos, narraciones, saberes, creencias, monumentos e instituciones) heredados y presentes que fundamentan el conocimiento de lo que es el mundo y el hombre mismo en el contexto productivo.

El concepto de Hermenéutica ha evolucionado desde la interpretación de los oráculos o signos ocultos divinos y las atribuciones de dichos actos al alma. Con los estoicos, la hermenéutica alegórica, por ejemplo, trabajada en los contenidos racionales escondidos en los mitos. Posteriormente, en el pensamiento judío y cristiano, se ha asociado a las técnicas y métodos de interpretación de textos bíblicos, aunque esta exégesis atiende solo al análisis lingüístico y ciertos aspectos simbólicos. Más tarde la hermenéutica profana se ha dado en la interpretación de textos clásicos, jurídicos e históricos.

La hermenéutica significa también traducción, explicación, expresión o interpretación que permite la comprensión; se refiere a la interpretación de un texto, la posibilidad de referir

*LANCIANESE, F. Wladimir. (2012). La Hermenéutica: herramienta gerencial para la interpretación de las necesidades del componente humano y el proceso de toma de decisiones. Rev. Docencia Investigación Extensión educación y trabajo. Instituto Universitario Pedagógico "Monseñor Rafael Arias Blanco". Año 15. Nº 2. Edición Especial. ISSN-1316-5399.

un signo a su designado para adquirir la comprensión, para hacer que una situación sea comprensible o llevada a la comprensión.

Su término deriva del nombre del dios griego Hermes, el mensajero, al que los griegos atribuían el origen del lenguaje y la escritura y al que consideraban patrono de la comunicación y el entendimiento humano. Originalmente expresaba la comprensión y explicación de una sentencia oscura enigmática de los dioses u oráculo, que precisaba una interpretación correcta. Deriva directamente del adjetivo “saber”, explicativo o interpretativo, especialmente de las Sagradas Escrituras, y del sentido de las palabras de los textos, así como el análisis de la propia teoría o ciencia volcada en la exégesis de los signos y de su valor simbólico. Su origen se encuentra en la teología cristiana, donde la hermenéutica tiene por objeto fijar los principios y normas que han de aplicarse en la interpretación de los libros sagrados de la Biblia, que siendo revelados por Dios pero compuestos por hombres, poseían dos significados distintos: el literal (significado de las palabras utilizadas para la escritura, exigiendo la justa interpretación) y el espiritual (interpretación ética de la “Palabra de Dios” a través del sentido alegórico – reconocimiento en Cristo – moral – acción de la justa interpretación de la palabra para el correcto accionar – y anagógico- simbología activa y profunda perdurable en el tiempo según el efecto de los niveles anteriores).

Fueron los alemanes Friedrich Ernst Daniel Schleiermacher (1768-1834), Wilhelm Dilthey (1833-1911) y Edmund Husserl (1859-1938) quienes emplearon la hermenéutica como método para explicar toda manifestación de la vida del hombre.

Desde el Romanticismo y trascendiendo el imperio teológico, Friedrich Schleiermacher (1768-1834) ve en la hermenéutica un proceso de reconstrucción del espíritu de los antepasados, planteando un círculo hermenéutico para poder interpretar correctamente los textos a través de una dimensión objetiva, relacionada con la construcción del contexto del autor, y otra subjetiva y adivinatoria, que consiste en trasladarse al lugar del autor. Para él

*Teólogo y Filósofo Alemán educado en escuelas Morabias y luteranas. Se separó de esta formación ante su resistencia a entrar en diálogo con la filosofía de su tiempo. Estudió la filosofía Kantiana y fue discípulo de Friedrich Von Schlegel, un líder del romanticismo en los círculos literarios de Berlín. Fue ordenado al ministerio en 1794 y comenzó su asociación con los círculos de la filosofía romántica. Fue el primer calvinista que enseñó en la Universidad luterana de Halle en 1804 y en 1810 fue el 1er teólogo invitado a enseñar en la Universidad de Berlín. Era un eucemista consumado. Abogó por la unión de las iglesias calvinistas y luteranas en Prusia.

la hermenéutica es un practica que garantiza la buena interpretación de un texto hablado o escrito, es la: "... reconstrucción histórica y adivinatoria, objetiva y subjetiva, de un discurso dado".

Posteriormente aparece la dualidad entre ciencias naturales y ciencias del "espíritu" tras la influencia del Historicismo Diltheiano de Wilhelm Dilthey* (1833-1911) quien afirmaba que toda manifestación espiritual humana, y no solo los textos escritos, tiene que ser comprendida dentro del contexto histórico de su época. Si los acontecimientos de la naturaleza deben ser explicados (Método Explicativo), los acontecimientos históricos, los valores y la cultura deben ser comprendidos (Método Comprensivo).

Esta dualidad se distinguió por el uso de un método analítico esclarecedor, y el uso de un procedimiento de comprensión descriptiva. Comprensión y aprehensión de un significado y sentido es lo que se presenta como contenido. Se determina la comprensión por el sentido y el sentido apenas por la comprensión, sobreponiéndose esta; y toda comprensión es aprehensión de un sentido.

Afirmaba Dilthey, que todo conocimiento de las ciencias del espíritu es una comprensión y un conocimiento histórico, que es posible porque la vida misma (el objeto de estudio de las ciencias del espíritu) genera estructuras tangibles e intangibles, concediendo a la hermenéutica el papel de disciplina encargada de interpretarla permitiendo el conocimiento de las ciencias del espíritu.

El problema de la comprensión fue tratado posteriormente por Martin Heidegger** a través de la llamada "Estructura Circular" (toda interpretación, para producir comprensión, debe

* Wilhelm Dilthey Filósofo, Historiador, Sociólogo, Psicólogo y estudioso de la hermenéutica (estudio de las interpretaciones y significados de textos) de origen alemán. Como profesor de filosofía en las Universidades de Basilea, Kiel, Breslau (actual Wroclaw, Polonia) y Berlín combatió el dominio ejercido en el ámbito del conocimiento por las ciencias naturales u "objetivas"; y pretendía establecer una ciencia "subjetiva" de las humanidades ("Ciencias del Espíritu") como disciplina metodológicamente diferenciada de las "Ciencias de la Naturaleza". Para él estos estudios humanos subjetivos (derecho, religión, arte e historia) deberían centrarse en una "realidad histórica-social-humana". Razono que todo saber debe analizarse a la luz de la historia, sin esta perspectiva el conocimiento y el entendimiento solo pueden ser parciales.

**Martin Heidegger: Estudio Teología Católica, ciencias naturales y filosofía en la Universidad de Friburgo de Brisgovia; discípulo de Heinrich Rickert, uno de los máximos exponentes del neokantismo de la Escuela de Baden y luego asistente de Edmund Husserl fundador de la fenomenología, influyo en toda la filosofía del existencialismo del siglo XX, fue uno de los primeros pensadores en apuntar hacia la "destrucción de la metafísica", planteando el problema que sostiene que la filosofía no es la verdad sino el lenguaje, con lo que hizo un aporte decisivo al denominado giro lingüístico, problema que ha revolucionado la filosofía.

tener comprendido lo que va a interpretar). Introduce nuevos elementos en la hermenéutica al dejar de considerarla únicamente como un modo de comprensión del espíritu de otras épocas y pensarla como el modo fundamental de situarse el ser humano en el mundo y afirmar que existir es comprender. Desde entonces su hermenéutica de la “Facticidad” se convierte en una filosofía que identifica la verdad con una interpretación históricamente situada (Hans-Georg Gadamer). La hermenéutica es considerada entonces desde esta perspectiva, la escuela de pensamiento opuesta al positivismo.

Lo propio realiza Paul Ricoeur quien propone la “Hermenéutica de la Distancia”, o la interpretación entre el emisor y el receptor. De aquí surge una teoría cuyo paradigma es el texto, es decir, todo discurso fijado por la escritura, con el contundente desplazamiento de la intención del autor y cobra independencia con respecto a él. El texto ahora se encuentra desligado del emisor, y es una realidad metamorfoseada en la cual el lector, al tomar la obra se introduce, pero a su vez propone un “Yo” (Dasein), que debe ser extraído por el lector en la tarea hermenéutica.

Para él, interpretar es extraer “el ser en el mundo” que se halla en el texto. De esta manera se propone estudiar el problema de la apropiación del texto, es decir, de la aplicación del significado del texto a la vida del lector. La reelaboración del texto por parte del lector es uno de los ejes de la teoría de Paul Ricoeur, donde la interpretación del comportamiento humano, remitiéndose a la historia, no se contraponen con las de las finalidades que persigue el ser humano, ambas se complementan, aunque dialécticamente se unen y se niegan, se integran y se transforman constantemente.

Mauricio Beuchot también hace su aporte al proponer la llamada “Hermenéutica Analógica” o Hermenéutica de lo Simbólico (1997) basada en el concepto de analogía, que se estructura como intermedia entre la univocidad y la equivocidad. La univocidad tiende a la identidad entre el significado y su aplicación, es una idea positivista que pretende

metafísica”, planteando el problema que sostiene que la filosofía no es la verdad sino el lenguaje, con lo que hizo un aporte decisivo al denominado giro lingüístico, problema que ha revolucionado la filosofía.

*Paul Ricoeur Filósofo y Antropólogo Francés (1913-2005) hijo de una devota familia protestante con fuerte motivación familiar al estudio de la biblia e influenciado por las ideas de Karl Jaspers y Edmund Husserl, durante su periodo de prisionero de guerra. Combino la Descripción Fenomenológica y la Interpretación Hermenéutica.

objetividad. Mientras que la equivocidad es la diferencia del significado y de aplicación, y tiende al relativismo y subjetivismo.

Esta hermenéutica trata de evitar posturas extremas, abriendo el margen de las interpretaciones jerarquizándolas de una manera ordenada de modo que exista una interpretación que sea el analogado principal y otras interpretaciones que sean analogados secundarios. Así se plantea como una postura moderada donde puede plantearse la interpretación de los textos con una postura ni equivocista (lo que no es) ni univocista (lo que es), sino prudente en un punto medio.

Cuando se realiza un análisis histórico de la hermenéutica, se puede encontrar que representa un proceso contradictorio donde las distintas formas de interpretación y el reconocimiento de sus fundamentos siempre abren un espacio de contenido futuro. Por tanto, se puede establecer diferentes formas de utilizarla, dependiendo del contexto literario y filosófico en donde se practique.

Más cerca de la actualidad

Una de las aportaciones más discutidas de la hermenéutica fue su abierto rechazo a considerar a la historia únicamente como una sucesión de hechos (“positivismo histórico”). Según la hermenéutica, el intérprete o hermeneuta debe separarse de su tiempo, de sus juicios personales, de su esencia y lograr la contemporaneidad con el texto de referencia y el autor del mismo, interpretándolos, renunciando a cualquier intención o normatividad de actualidad. En una posición más reciente, entre las proposiciones hermenéuticas más importantes se encuentra la de Hans Georg Gadamer quien postula que la interpretación, sin ser normativa, debe relacionarse con los problemas actuales. A partir de esta consideración, Jürgen Habermas afirma que el hermeneuta debe tomar en cuenta las circunstancias de enajenación y de dominación institucional en el análisis de su posición y la del autor-texto, evidenciando la distancia existente entre la situación histórico-social del propio interprete y la correspondiente a la del propio autor-texto.

No es solo interpretar al autor-texto a través de una especie de intuición psíquica misteriosa como postularon Schleiermacher y Dilthey, sino de recuperar la comprensión del mundo real del autor-texto, y aun superarla por medio de la reflexión.

El “Círculo Hermenéutico” es un recurso explicativo a través del cual se establece, desde la perspectiva dialéctica, que el “Todo” siempre es más que la “Suma de sus partes” pues los elementos solo resultan comprensibles dentro de todo el contexto, sin embargo este es explicado en función de sus partes y de las relaciones existentes entre las mismas, generando la siguiente nomenclatura: la palabra dentro de la oración; esta, dentro del capítulo; el capítulo, dentro de todo el texto; el texto, presentado en su tiempo.

El método hermenéutico ofrece como resultado final un trabajo en forma de lectura que dista los derivados de procedimientos nomológicos o inductivos, por lo que es descalificado constantemente al no responder a la tradición cientificista de presentar separadamente las reflexiones teóricas, las estructuras conceptuales clasificadas y otros criterios de categorización.

En la actualidad, Gadamer promueve la existencia de una sola hermenéutica, se apoya el Círculo Hermenéutico del todo y las partes, resaltando Rico Gallegos (2001) de Gadamer, que:

El mismo concepto del todo solo debe entenderse como relativo. La totalidad del sentido que se trata de comprender en la historia o en la tradición no se refiere en ningún caso al sentido de la totalidad de la historia... la finitud de la propia comprensión es el modo en el que afirman su validez la realidad, la resistencia, lo absurdo e incomprensible. El que toma en serio esta finitud tiene que tomar en serio la realidad de la historia. (Gadamer. 1988).

Para Gadamer la comprensión y el donde y como se realiza, se concentra en ponerse de acuerdo con alguien sobre algo; el lenguaje es un medio universal para lograr el consenso y la comprensión; a través del diálogo se alcanza la comprensión, todo acto de comprender viene a ser un interpretar; la comprensión dinámica por medio del lenguaje, se mueve en un círculo encerrado en la dialéctica constante de pregunta y respuesta; la dimensión lingüística de la comprensión indica que es la concreción de la conciencia de la historia efectiva; y la tradición consiste en el existir en el medio ambiente del lenguaje, en cuanto el pasado dinámico que se actualiza, y reconoce su sentido con nuevas ideas e intenciones.

Razón por la cual para Gadamer la comprensión se presenta como una tarea necesaria de dirección metodológica desde la conciencia de histórica concreta, con clara delimitación temporal en la ocurrencia de los hechos que se desean conocer.

El ponerse de acuerdo en una conversación implica que los interlocutores están dispuestos a ello y que van a intentar hacer valer en si mismos lo extraño y adverso. Cuando esto ocurre recíprocamente y cada interlocutor sopesa los argumentos al mismo tiempo que mantiene sus propias razones, se llega progresivamente a una transferencia reciproca, imperceptible y no arbitraria de los puntos de vista (intercambio de pareceres) hacia una lengua común y una sentencia compartida.

El alcance de la hermenéutica va ligado, según Gadamer, a los alcances de la ciencia. En donde existe un lenguaje que transmitir y comprender, o textos que traducir, se hace evidente lo necesario de este método, convirtiendo el fenómeno de la comprensión y su correcta interpretación en un problema concreto de la ciencia moderna muy a pesar de la cuadratura de método científico en sí mismo. Comprender e interpretar lo oral, lo escrito y lo expresivo, no es solo una instancia científica, sino que pertenece a la experiencia humana durante toda su historia, muy a pesar de la pretensión de universalidad de la metodología científica para su legitimación.

Por lo que la hermenéutica se establece como una metodología que busca la comprensión de la verdad (muy a pesar de lo que Gadamer llamo en su momento; fantasía creadora del que investiga); mediante la interpretación: el arte de la hermenéutica.

Representa la herramienta para interpretar lo desconocido y lo comprendido y comprender toda la experiencia humana de lo vivido a través del texto, la expresión oral o artística, que traspasa el quehacer científico y lleva el conocimiento a la complejidad de lo cotidiano – lo presente.

*Jurgema Habermas Valora la hermenéutica como una vía crítica que tiene como tarea llegar hasta el seno mismo del pensamiento como naturaleza no reconciliada con los intereses de la historia, acentuando el acto hermenéutico en la interpretación de los códigos lingüísticos que envuelve una razón envuelta en lengua. Para Habermas, la hermenéutica se ocupa de la racionalidad humana, expresión de pensamiento colocada en el mundo por el conocimiento del código lingüístico recreados a través de los intereses de la historia.

*Jurgema Habermas

Siendo así, el llamado Circulo Hermenéutico se concreta en la práctica por medio de: a) la disposición del sujeto interprete a la acción de comunicación, con basamento teórico para disgregar los significados que el sujeto interpretado, a través del texto, le ofrece, como único elemento de pre-comprensión de su subjetividad; b) la rigurosidad metodológica que el acto de la interpretación requiere, adecuando temporalidad y contexto socio-cultural y respetando el formato semántico que exhibe el texto; y c) la capacidad de discutir dialécticamente en la construcción de discursos en y sobre lo producido por el hermeneuta como aplicante, y al texto, como situación de faticidad apropiada.

C. La **Fenomenología** como lexema se deriva de la palabra griega fenómeno, que significa lo intuitivamente dado. La palabra tiene diversas acepciones y en el lenguaje de la fenomenología designa...“todo contenido inmediatamente contemplado o vivido, en oposición a los contenidos sólo pensados, mediatamente conocidos” (Brugger, 1965, 214). El término fenomenología se encuentra muchas veces en el desarrollo histórico de la Filosofía antes que Husserl lo utilizara, pero la acepción moderna de la palabra está ligada explícitamente al método particular que él plantea: La Ontología por Esencias”.

La **Fenomenología***, es el método que describe el significado de la conceptualización experiencia desde la perspectiva de quienes la han vivido, con el fin de llegar al significado eidético, que enfatiza el retorno a la intuición reflexiva para describir y clarificar la experiencia vivida y constituida en la conciencia. Permitiendo la comprensión de cómo aparecen los objetos en el mundo de la vida cotidiana, sería el entorno vital desde el que se sitúa el sujeto humano, y se entiende su relación con otros y la naturaleza. Es un proceso interpretativo, de acciones, de perspectivas, de representaciones ligadas a la experiencia. Se analizan las relaciones intersubjetivas de la interacción social, a partir de las relaciones interpersonales y las actitudes de las personas que son reproducidas o modificadas en la vida cotidiana.

***Edmund Husserl** definió la Fenomenología, como el estudio de las estructuras de la conciencia que capacitan al conocimiento para referirse a los objetos fuera de sí misma y al analizar los contenidos de la mente, identificó una serie de actos como el recordar, desear y percibir y determinó su contenido abstractos que llamó “significados”. Esos significados permiten a un acto ser dirigido hacia un objeto bajo una apariencia concreta y afirmó que la direccionalidad, que él llamaba “intencionalidad” era la esencia del conocimiento.

*ASCANIO, R. Consuelo. (2012). El Método Fenomenológico, Investigación Social Cualitativa y de la Organización. Rev. Docencia Investigación Extensión educación y trabajo. Instituto Universitario Pedagógico “Monseñor Rafael Arias Blanco”. Año 15. Nº 2. Edición Especial. ISSN-1316-5399.

*Edmund Husserl

Desde allí se desprende una serie de desarrollos teóricos que se explican aquí con el propósito de establecer la base para la comprensión de la aplicación de la fenomenología husserliana y la de sus seguidores más significativos como Maurice Merleau-Ponty y Alfred Schutz y en investigaciones realizadas en el campo de otras disciplinas sociales, tales como la Psicología, la Sociología y los Estudios del área Gerencial y Organizacional, con el propósito de contribuir al análisis de una interesante vía de investigación en la organizaciones y de las competencias necesarias para su adecuado despliegue, tratando de valorar si esta posición que preconiza la necesidad del desprendimiento del mapa valorativo que poseemos todos los investigadores es factible de realizar en la práctica de la investigación y si ella de ser posible no nos conduce al tratamiento vacío o carente de significados de las acciones sociales o se convierte en un elemento de obstáculo a la praxis del cambio social.

C. 1.-La Fenomenología: Epistemología, Filosofía y Ciencia

La Fenomenología de Husserl estudia la Experiencia para revelar la Conciencia y se la denomina Fenomenología Trascendental. Era el estudio de los componentes básicos de los significados que hacen posible la intencionalidad. Posteriormente, en **Meditaciones Cartesianas** (1931) introdujo la fenomenología genética, a la que definió como el estudio de la formación de esos significados en el curso de la experiencia. A esta razón se debe que a Edmund Husserl (1859–1938)* se le conozca como el "padre" de la fenomenología, pues primero la definió como una psicología descriptiva y posteriormente como una disciplina eidética fundacional y epistemológica para estudiar las esencias.

La Fenomenología era filosofía, epistemología y ciencia. Pretendió establecer una base epistemológica para la filosofía que la convirtiera en propiamente científica, base que halló en el método que llamó «fenomenológico». En su voluntad de resolver la clásica oposición

*Edmund Husserl: Nació en Alemania 1859 en el seno de una familia judía en la ciudad de Prossnitz, hoy Prostějov, actual República Checa. Estudió física, matemáticas, astronomía y filosofía en las universidades de Leipzig, Berlín y Viena, donde asistió a cursos del sociólogo Franz Brentano, quien influiría en su formación filosófica. A partir de 1887 fue profesor en Halle, y 1906 en Gotinga. En 1916 era profesor titular de la Universidad de Friburgo hasta su jubilación. En su obra *Filosofía de la aritmética*, publicada en 1891, analizó la génesis y el empleo de los símbolos numéricos. Sus escritos filosóficos comenzaron en 1900-1901 con la aparición de *Investigaciones lógicas*, obra en la cual polemizó con el psicologismo y con la idea de un pensamiento más original. Murió en Friburgo en 1938.

entre racionalismo y empirismo este filósofo propone la superación de una actitud naturalista y psicologista a través de un método por el cual el yo se convierte en espectador desinteresado de sí mismo y es capaz, de este modo, de reconstruir la estructura de la conciencia y el mundo como fenómeno que aparece en ella. La evidencia primera viene dada por esta aparición del objeto a la conciencia, previa a cualquier interpretación subjetiva, y que constituye propiamente la esencia de los objetos. En este sentido planteó volver «a las cosas mismas», aunque en realidad se refiere al objeto que aparece a la conciencia (fenómeno).

Se dedicó al problema fundamental de todas las filosofías, es decir: “¿cómo el conocimiento es posible? ¿Cómo el conocimiento puede conducir a una verdad indudable?”. Y se interrogó fundamentalmente sobre las condiciones de validez del conocimiento y sobre las exigencias de un punto de partida indiscutible a partir del cual un tal conocimiento es posible. En este sentido plantea Hughes:

Aunque la corriente de la perspectiva humanista representada por Weber reconoció la parcialidad de las versiones científicas sociales, la tradición fenomenológica no abandonó la búsqueda de un fundamento seguro del conocimiento, pero lo buscó en un lugar distinto del positivismo. La fenomenología tomó muy en serio, la idea de que el conocimiento es un acto de conciencia. Para Husserl, el ‘mundo’ significa un mundo experimentado y hecho significativo en conciencia. Es por medio de actos de conciencia y sólo por medio de tales actos como el mundo se nos da y se nos presenta. Esto puede decirse tanto de la ciencia como de cualquier otro o de conocimiento.

La respuesta clásica al problema filosófico que está en la base de la validez de los conocimientos científicos, había consistido en afirmar que había un punto de partida indudable, el hecho que el mundo que se ve, que sus elementos concretos, existen en sí, de eso no se puede dudar, que ese es el mundo objetivo y es el mundo que se expone ante las personas y no hay diferencia entre el mundo tal que él es y el mundo que se percibe, Sin embargo, nada es menos cierto porque el mundo delante de uno, es la conciencia que se tiene la que lo revela. Influenciada por Franz Brentano quien afirmaba que “nadie puede verdaderamente dudar que el estado psíquico que el percibe en sí mismo no existe tal que él lo percibe” y funda sobre ese principio el punto de partida de todo conocimiento.

Así plantea que en lugar de regresar a las cosas en tanto que cosas regresar a la conciencia que tenemos del mundo, a la correlación constituyente esencial: conciencia y cosas, a la subjetividad concedora misma como fuente de todo conocimiento objetivo. Tal es el verdadero sentido de la máxima husserliana: “regresar a las cosas”; regresar a la correlación conciencia-mundo, constituyente de las cosas que nos son accesibles.

No niega que hay un mundo material, en el cual vivimos, lo que este autor carga de dudas es el **estatus** dado habitualmente a ese mundo, eso que se aprehende por un mundo que existe en sí, que es trascendental, no se conoce de hecho sino por la experiencia que se tiene de él, es el solo punto de partida válido de todo conocimiento del mundo, por las percepciones, la conciencia que de él se tiene, la experiencia, las que lo entregan siendo efectivamente como él es.

Esta creencia en la trascendencia del mundo, en esa realidad en sí y finalmente en la realidad en sí de la conciencia, es considerada como una actitud “natural”, porque ella es pre-reflexiva: la conciencia habitual que se tiene del mundo y que hace considerar que el mundo que se percibe es el mundo tal como él es verdaderamente, oculta la propia participación en la constitución de ese mundo, porque el mundo tal como él se presenta no es un mundo trascendente, es el mundo que se constituye por la experiencia que se tiene, y esta experiencia concretiza la naturaleza intencional de la conciencia: la conciencia es siempre conciencia de tal cosa.

2.-Categorías de la Fenomenología: En el denso pensamiento husserliano se pueden distinguir categorías muy importantes que guían e iluminan a la búsqueda que se intente realizar en este. Aquí resaltamos 1. La intencionalidad de la conciencia, 2. La empatía o intropatía, 3. La intersubjetividad y 4. La reducción fenomenológica o epoché. En referencia a la primera de ellas la 1. **Intencionalidad de la conciencia:** Desde sus obras iniciales, introduce un concepto que caracteriza su adhesión al idealismo. Se trata del concepto de «intencionalidad» de la conciencia y del pensamiento, que ya había sido formulado en la filosofía escolástica medieval*.

..*.“que Husserl toma de la cultura filosófica alemana que en el siglo XIX –desde Trendelenburg a Bernhardt Bolzano (1781-1848) y a Franz Brentano (1838-1917) - sigue manteniendo una relación viva con el pensamiento griego y en particular con Aristóteles. Aristóteles había expresado que «el pensamiento es en cierto modo todas las cosas que piensa» .(Severino, 1986:190-191.)

La conciencia (el ego) es la condición de posibilidad de cualquier conocimiento, y tiene la característica de ser «intencional», término tomado de Franz Brentano, según el cual la conciencia es siempre «conciencia de algo», es decir, se refiere a un objeto. Husserl aclara que ese «cierto modo», en el cual el pensamiento es todas las cosas, no significa que el pensamiento, al pensar, se convierta realmente en las cosas que piensa, se identifique realmente con ellas; significa que el pensamiento se identifica «intencionalmente» con las cosas pensadas. La conciencia, en efecto, es cierta realidad, pero es esa realidad la que, justamente, es conciencia de alguna cosa. (Severino, 1986:190-191.). 2. La **Empatía e Intropatía**: El acceso a otras experiencias, que ha sido traducido como empatía o, por intropatía. Por empatía el individuo recibe la experiencia de otro tal como ella es verdaderamente, sin desnaturalizarla, sin enturbiarla, y está en la condición de ver el mundo exactamente como otro lo ve. Se puede entonces descubrir eso que es esencial en la experiencia de ese otro a la comprensión del mundo tal como se le revela a él, tal como él se constituye en la experiencia que él tiene. 3.-La **Intersubjetividad**: La reducción, en primer término, necesaria al conocimiento de eso que es el mundo para el fenomenólogo, cuando surge espontáneamente de la experiencia que tiene y a la liberación de los condicionamientos que vienen de la actitud natural de la conciencia, deviene igualmente en una actitud de investigación que se vuelca sobre la comprensión de eso que es el mundo para los otros, y finalmente por la 4.- **intersubjetividad**, que es la comprensión de eso que es realmente el mundo en el cual vivimos. Bajo la postura de la reducción, se puede en efecto llegar a observar de otra manera totalmente desinteresada, a descubrir la esencia del mundo tal que ella es dada en la correlación constitutiva fundamental mundo-conciencia, revelada ella misma en la experiencia de otros seres humanos. Ese mundo verdadero que se descubre es el objetivo último de la filosofía husserliana, el idealismo trascendental: desprendido del concepto puro del mundo tal como es dado, constituido en la correlación constituyente primordial subjetividad–mundo. Todas categorías constituyen el corpus teórico de la **5.Epoché o Epoje que es la Reducción Fenomenológica.**

Si el único punto de partida válido de todo conocimiento es la experiencia de la conciencia y por otra parte, la conciencia no tiene ordinariamente conciencia de su proceso de constitución, hay que llegar a una actitud donde la conciencia se convierta en consciente de

su propia acción, del papel que ella juega en el mundo que le es dado por la experiencia que se tiene. Esta actitud, es la **reducción fenomenológica**, es decir, **una actitud que, hace dudar de la creencia en la trascendencia del mundo y del propio yo, lleva a colocar entre paréntesis todas las creencias y todos los juicios a favor de esta trascendencia.**

Este es método es la **reducción fenomenológica** que propone y proporciona los elementos pertinentes para comprender mejor esta práctica de reflexión radical. A lo largo su obra, buscará establecer las condiciones, las bases, los límites, las condiciones de su realización. Uso el término griego Epoché para denominar la reducción fenomenológica; término utilizado por los escépticos para referirse a la suspensión de las creencias y que sirve al propósito de obtener fenómenos sin adulteración, alcanzables en la actitud ingenua. Esta reducción nos prepara para el examen crítico de lo que, sin duda, se da antes de que intervengan nuestras creencias interpretativas. La reducción, nos guía de regreso a los orígenes del fenómeno; estos orígenes se pierden en el afán de nuestro pensamiento cotidiano.

C. 3.-La reducción fenomenológica en Husserl o El núcleo de la Fenomenología:

El núcleo de la fenomenología, consiste esencialmente en la reducción trascendental, es decir, en el aparentemente insignificante «cambio de actitud» por el cual dejamos de co-ejecutar la creencia en la realidad implícita en todos los actos y decisiones de nuestra existencia natural. La condición de posibilidad de la ciencia de fundamentación absoluta reside justamente en la epojé, gracias a la cual todo lo vivido y experimentado cobra el sentido de fenómeno, y en el correspondiente movimiento reflexivo de re-conducción o reducción a la fuente en que ha de justificarse toda pretensión de validez y de ser, esto es, a la subjetividad trascendental que en cuanto no relativa a otra instancia justificante, bien puede llamarse absoluta. **Presas** (1986, XV.) Ese es entonces el sentido fundamental de la reducción: porque la base de todo conocimiento objetivo es la experiencia pura de la subjetividad dentro de la cual se co-constituyen la conciencia y el mundo, y porque no se puede creer en la realidad del mundo trascendente fuera de la experiencia que se tiene, entonces se debe adoptar una **actitud de conciencia** que lleve a reducir todo ser y el mundo a la esfera fenomenológica, es decir, a reducir el campo de conocimiento posible a la sola experiencia del mundo.

La Fenomenología ha sido útil para comprender a los informantes en el contexto organizacional, su racionalidad y sus respuestas, en las condiciones específicas y laborales. Los datos obtenidos a través de las entrevistas y los cuestionarios, permitieron desarrollar un modelo de sustentación gerencial en Venezuela dentro de la complejidad organizacional del siglo XXI; que contribuye a garantizar su desarrollo, crecimiento y sustentabilidad en el tiempo. Esto utilizando el análisis crítico y la inducción analítica, concebidos estos métodos cualitativos para arribar entre los datos las explicaciones del fenómeno sociocultural.

C. 4.-El Método Fenomenológico y su Aplicación en Ciencias Sociales

C. 4.1-Ámbito disciplinar de la reducción fenomenológica.

Es indudable el aporte de la fenomenología trascendental de Husserl al ámbito de los estudios sociales y los organizacionales al brindar los conceptos de la intersubjetividad, de la empatía y del carácter de la sociedad y la comunidad como subjetividades de un orden superior, claves para el entendimiento de la conducta humana y de la acción social. Es necesario destacar, sin embargo, que el enfoque propuesto por Husserl operaba fundamentalmente en el plano de lo trascendental, de la filosofía y para llevarlo a plano metodológico fue necesario que algunos de sus seguidores, tales como Heidegger y Schutz introdujeran en éste importantes variaciones. Husserl destina la epoché radical, que se quiere la más completa posible, al filósofo porque solo él se preocupa fundamentalmente de la cuestión del conocimiento indudable: el psicólogo, el sociólogo, aquel que se preocupe de las ciencias de lo humano en general, no tiene que operar una reducción tan radical.

C. 4.2-Aporte de la Fenomenología a la Psicología

Sus aportes a la psicología se inician desde las ideas Franz de Brentano, y evidentemente con Husserl, quien llegó a hablar en principio de una psicología descriptiva. El concepto clave de la intencionalidad abre el camino a una psicología fenomenológica que no se reduce ni a una psicología de meros estados de ánimo, ni a una carente de alma, y que, metódicamente, no actúa ni puramente introspectiva o mentalista ni puramente behaviorista. Para Husserl, la reducción del psicólogo no debe extenderse a todas las creencias existenciales, sino únicamente a aquellas que el mantiene a propósito de su campo de interés. El psicólogo debe convertirse en un espectador y un observador desinteresado tanto y como su psiquis y aquella de los otros estén referidas, es en ese sentido que él no debe dar ningún juicio evaluativo

relativamente a las descripciones que dan los sujetos de su experiencia. Es decir, no debe cuestionar la validez de la experiencia de esos sujetos y las tomará como ellas se presentaron a su conciencia. El psicólogo asumirá la realidad de esos sujetos en un mundo objetivamente real, y deberá despojar de toda concepción, teorización, hipótesis el fenómeno psicológico que el estudia. Iván Sánchez M y Mauricio Losada señalan que:

En la época inicial de la fenomenología, las relaciones en cuanto a la psicología se dan sobre todo a través de la teoría de la Gestalt. Allí, formas, estructuras y campos encarnan leyes autónomas que caracterizan hasta los fenómenos más sencillos. De este modo, investigadores tales como David Katz (reconocido autor en los estudios organizacionales puesto que desde el campo de la psicología social fue el pionero junto con Robert Kant en introducir los conceptos de la teoría general de los sistemas de Von Bertalanffy al campo organizacional, y por esa vía desarrollar la teoría sistémica de la organización) y Edgar Rubin que ambos habían sido discípulos de Husserl en Gotinga;...(2009,33)

También se puede establecer relación con el pensamiento de otros psicólogos entre los cuales destaca Kurt Lewin por sus aportes al Desarrollo Organizacional (DO), particularmente por su teoría del campo, la dinámica de grupos, el establecimiento de los grupos T y el análisis de los estilos de liderazgo a partir de la autoridad en los cuales recurrió al método fenomenológico.

C. 4.3-Aporte de la Fenomenología a la Sociología,

Lo que une a los más diferentes representantes de una fenomenología social bajo el lema Fenomenología y Sociología, es la firme decisión de incorporar el sentido de la vivencia y del comportamiento subjetivo e intersubjetivos en la investigación objetiva sin acortarlo histórica, funcionalista o behaviorísticamente. Es Alfred Schütz, en su fenomenología de la vida cotidiana, quien consigue que la fenomenología entre como disciplina y metódicamente en el campo de la investigación social. En este sentido Rusque, 2010, 46 siguiendo a SiIverman (1972,19) sostiene que las contribuciones de la fenomenología a la sociología son tres principalmente: El análisis de las propiedades del pensamiento del sentido común; insistencia en el carácter intersubjetivo del mundo social y la admisión que el orden social es un orden negociado. Dice Rusque que: “Es así como la fenomenología se transforma ante todo en el estudio de los modos en que las tipificaciones cotidianas como propiedades del

sentido común pasan a ser tipificaciones de la ciencia social.” (2010, 46). Natanson, uno de los principales seguidores de Alfred Schutz, sostiene que la fenomenología ha cumplido en la sociología dos tareas: sentar las bases de una sociología fenoménica y analizar la constitución del mundo de la vida. Pero también indica que falta una tercera tarea: ...”explorar la historia del mundo de la vida, develar la sedimentación de sentido que acompaña a la dialéctica de la constitución de la sociabilidad y rastrear las relaciones entre las construcciones de los hombres en la vida diaria (construcciones de primer orden de Schutz) y las que utilizan los científicos sociales (segundo orden de Schutz). Natanson, 1974, 26 citado por Rusque, 2010, 47).

C. 4.4-Fenomenología en los Estudios de la Organización: Metáforas y Paradigmas.

Gareth Morgan, refiriéndose a su propio trabajo, compartido con G. Burrell dice: “A partir de las ideas expuestas por Burrell y Morgan (1979), quienes argumentaron que la teoría social en general, y la teoría de las organizaciones en particular, podía analizarse provechosamente en términos de cuatro grandes formas de ver el mundo, que se reflejan en diferentes conjuntos de supuestos meta-teóricos, sobre la naturaleza de la ciencia, la dimensión objetiva-subjetiva, y la naturaleza de la sociedad (la dimensión del cambio regulado-o radical). Cada uno de estos cuatro paradigmas– el funcionalista, el interpretativo, el humanista radical y el estructuralista radical- reflejan un entorno de escuelas de pensamiento relacionadas, con diferentes abordajes y perspectivas, pero compartiendo presupuestos fundamentales sobre la naturaleza de la realidad que estudian. (1980, 608). Vinculando esta propuesta con la influencia del enfoque fenomenológico se encuentra que este subyace en dos de estos paradigmas. En el primero de ellos es el del Paradigma Interpretativo, que:

Se basa en la visión de que el mundo social tiene un estatuto ontológico precario, y que lo que pasa como realidad social no existe en un sentido concreto, sino que es el producto experiencias subjetivas e intersubjetiva de los individuos. La sociedad es entendida desde el punto de vista del participante en acción más que del observador. El teórico interpretativo social intenta entender el proceso por el cual se presentan, sostienen y cambian múltiples realidades compartidas. (...) La ciencia se ve como una red de juegos de lenguaje, basada en grupos de conceptos y reglas determinadas subjetivamente que los practicantes inventan y

siguen. El estatuto del conocimiento científico es, por lo tanto visto así, como tan problemático como el sentido común de todos los días. (Morgan, 1980, 609).

Mary Jo Hatch y Dvora Yanow, (2003) la consecuencia de esto es que el proceso de conocer refleja conocimiento a priori del sujeto cognoscente; es decir, conocer implica, para el sujeto que conoce, un proceso de interpretación de la realidad. El mundo no es únicamente tal cual como los hechos lo presentan. Este paradigma concede mayor autonomía al individuo en el proceso de conocimiento y construcción de su entorno social.

Bajo esta óptica, el principal reclamo de los estudiosos de la organización inscritos en la perspectiva interpretativa será la construcción de métodos que respeten la especificidad de lo social y que permitan enmarcar el conocimiento del fenómeno objeto de estudio dentro de una realidad intersubjetiva e interpretativa. Ello permitirá moldear su experiencia a través de la experiencia de otros, reconstruir para sí y para los interesados el universo de significados que se entretiene en la acción humana, aspecto de gran importancia porque la percepción de un fenómeno impacta la experiencia del hombre, el acto de conocer y dar a conocer lo que él conoce, puede transformar la realidad de los otros sujetos cognoscentes. El segundo paradigma que se vincula con el enfoque husserliano es el paradigma Humanista Radical. Tal como el interpretativo:

Enfatiza el modo en que la realidad es creada y sostenida socialmente, pero anuda el análisis al interés por lo que puede ser descrito como patología de la conciencia, por la cual los humanos quedan prisioneros en los límites de la realidad que crean y sostienen. Esta perspectiva se basa en la visión que el proceso de creación de realidad puede estar influenciado por procesos psíquicos y sociales que encaminan, obligan y controlan las mentes humanas, de modos que los alienan de las potencialidades inherentes en su verdadera naturaleza como humanos. La crítica radical humanista contemporánea hace foco en los aspectos alienantes de varios modos de pensar y hacer que caracterizan la vida en las sociedades industriales. El capitalismo, por ejemplo, es visto esencialmente como totalitarismo; la idea de la acumulación de capital como aquello que da forma a la naturaleza del trabajo, la tecnología, la racionalidad, la lógica, la ciencia, los roles, el lenguaje, y los conceptos ideológicos mistificadores, como lujo, escasez, etc.(...) son modos de dominación ideológica. (Morgan, 1980,610)

El científico humanista radical se interesa por descubrir como las personas pueden conectar el pensamiento y la acción (praxis) como una manera de trascender su alienación. Más adelante (p. 61) Morgan señala que el conocimiento y entendimiento del mundo no les son dados a los humanos por eventos externos, y los humanos intentan objetivar el mundo mediante procesos esencialmente subjetivos y en este sentido destaca el importante papel que la metáfora ha cumplido en la manera como se explica la realidad social y en particular la organizacional. Así analiza el uso de la Metáfora en la Teoría de las Organizaciones, haciendo un recorrido desde la visión ortodoxa en la cual predominaron las metáforas de máquina y organismo hasta otras más recientes como las del cisma y la catástrofe.

Dentro del paradigma interpretativo, de enfoque fenomenológico, Morgan señala las metáforas siguientes: a) **La metáfora del juego del lenguaje** (Wittgenstein) que "niega el estatus ontológico concreto y presenta la actividad organizacional como poco más que un juego de palabras, pensamientos y acciones. (Morgan, 1980, 618). Las realidades organizacionales se encuentran en el uso de distintos tipos de lenguaje verbal y no verbal. ..."ser gerente en una organización involucra un modo particular de existir en el mundo, definido por el juego de lenguaje que debe jugar una persona para funcionar y ser reconocido como gerente." (Morgan, 1980,618). Así según Pondy el concepto y lenguaje de liderazgo crea y define la naturaleza del mismo , como un proceso en marcha; b) **La metáfora del texto** (Ricoeur) que sugiere que los teóricos de las organizaciones deberán ver la actividad organizacional como un documento simbólico, y emplear métodos hermenéuticos de análisis como forma de desenredar su naturaleza y significados y c) **las metáforas de "logros"** (Garfinkel) y de **"sentido común decretado"** (Weick) que proporcionan dos abordajes interpretativos al análisis de las organizaciones. Sánchez M y Losada O (2009) señalan que en el contexto de los estudios organizacionales Hatch y Yanow (2003) plantean que a partir de la perspectiva interpretativa se han desarrollado tres áreas de estudio interrelacionadas: i) los estudios sobre cultura organizacional, simbolismo y estética, ii) la teorización basada en los procesos de interpretación y iii) los análisis de escritos e historias en el relato de las realidades organizacionales .(Cfr. 36-38). Finalmente estos autores resaltan el aporte específico del pensamiento fenomenológico trascendental sobre la herramienta administrativa y organizacional que es la prospectiva estratégica. (1989, 37-38)

C. 4.5-Método Fenomenológico y Coaching en las Organizaciones

A mediados de los años ochenta, cuando la Psicología Humanista entra en decadencia, comienza a gestarse el Coaching tal como lo conocemos hoy día. En la Psicología Humanista se fusionan dos influencias, la Filosofía Existencialista y Método Fenomenológico. El coaching habla el mismo lenguaje de la Psicología Humanista con conceptos como: conciencia, libertad, voluntad, autorrealización, y liberación del potencial.

Despliega elementos técnicos o pre-conocimientos, para conseguir que la intuición se manifieste, y así poder percibir a la persona como un todo (visión global). La visión global permite, a su vez, que el otro (el cliente o coachee) se perciba a sí mismo tal como es, encontrándose consigo mismo. La fenomenología aporta al Coaching, el que es imprescindible abstenerse de todo prejuicio para con los clientes, de manera que se permita que ellos mismos encuentren sus conciencias más puras. De la misma manera, el coaching se aleja de los conocimientos. Se trabaja con la conciencia, dejando de lado todo aspecto del inconsciente. La conciencia es la que otorga libertad y capacidad de elección al hombre.

Se buscan significados, no explicaciones. Fernando Flores uno de los representantes más importantes del Coaching Ontológico describe al Coaching de la siguiente manera:: En la época moderna, el método fenomenológico de Edmund Husserl, el pensamiento existencialista de Jean Paul Sartre y la psicología humanista terminan de moldear las bases filosóficas del coaching. Los aportes constructivistas a la filosofía del lenguaje han sentado las bases del "coaching ontológico" (literalmente "entrenamiento del ser para su re-diseño"), que considera al lenguaje como un determinante fundamental de nuestro ser y hacer.

El coaching está siendo aplicado cada vez más en empresas y organizaciones de todo tipo. La intervención de un coach profesional, en grupos de trabajo o en trabajo personal sobre los directivos, está transformándose rápidamente en una ventaja competitiva de la organización, porque facilita que las personas se adapten a los cambios de manera eficiente y eficaz., moviliza los valores centrales y los compromisos del ser humano, estimula a las personas hacia la producción de resultados sin precedentes, renueva las relaciones y hace eficaz la comunicación en los sistemas humanos, predispone a las personas para la colaboración, el trabajo en equipo y la creación de consenso, destapa la potencialidad de las personas, permitiéndoles alcanzar objetivos que de otra manera son considerados inalcanzables.

C. 4.6-Enfoque Fenomenológico y Estudios sobre Liderazgo Organizacional.

Una de las áreas de los estudios de la organización y de la gerencia que se ha traído más aplicando el método fenomenológico es aquella que analiza los procesos de liderazgo. A continuación referimos tres trabajos que habiendo sido realizados en diferentes épocas coinciden en esta aplicación y muestran de diversas formas el despliegue del método fenomenológico. Ellas son, en orden cronológico de elaboración: 1.- La Tesis Doctoral de Rosana Peris Pichastor denominada **El Liderazgo Organizacional: Un acercamiento desde las teorías implícitas**. Castellón, diciembre de 1988. Universitat Jaume I. Departament de Psicologia Evolutiva, Educativa y Social i Metodología.; 2.- El libro de McFarland , Lynne Joy; Larry E. Senn y John R. Childress. **Liderazgo para el siglo XXI. Diálogo con 100 líderes destacados**. Mc Graw –Hill, 1996 y 3.- La investigación de Liee Mejías de Pichardo y María Isabel Leal A. **El liderazgo en el gerente del siglo XXI. Una visión fenomenológica desde el pensamiento complejo**, 2009.

La tesis doctoral de Rosana Peros Pichastor asume que el liderazgo es el resultado de la atribución social que realiza una persona, a partir de sus "a priori", y que le conduce a percibir una determinada interacción social como un proceso de liderazgo. Dice la autora: Con las influencias de los trabajos de diversos autores surge en el Área de la Cognición Social la concepción de que el hombre de la calle se comporta como un científico, posicionándolo como constructor de teorías, en su intento por comprender el mundo social en el que vive. Esta visión supone enfatizar la postura interpretativa de las personas sobre el contexto social, siendo esta interpretación personal su vehículo de relación. Esta perspectiva se ha generalizado a otras áreas de conocimiento más aplicadas, siendo la Psicología de las Organizaciones una de estas disciplinas. En este sentido se pide un mayor acercamiento a estos planteamientos en las teorías organizacionales (Munné, 1991). No resulta por tanto extraño que Munné cite a I. Pondy (1978, en Pfeffer, 1987) y G. Morgan(1990) como defensores de este cambio. El primero postula la relevancia del lenguaje organizacional como vehículo de expresión de la realidad, señalando que es un producto cognitivo socialmente construido por la organización. El segundo introduce los diferentes productos cognitivos o imágenes de la organización, entendiendo que la organización es el resultado de las presunciones básicas o creencias de las que se sirve el individuo para organizarse. Como

vemos, el cambio propuesto por los autores supone un asentamiento en una visión interpretativa, a partir de la cual la realidad social existe en la medida en que es construida por los miembros de la organización.

Se propone el Modelo de Teorías implícitas de Rodrigo, Rodríguez y Marrero (1993) como alternativa teórica que explique el origen, estructura, y funcionamiento de las teorías implícitas que usan los individuos en los procesos de atribución de liderazgo, ubicando el fenómeno dentro del marco del conocimiento cotidiano.

Describe el proceso investigativo y metodológico seguido de la siguiente manera: Se realizaron dos estudios empíricos realizados como aplicación de la perspectiva teórica propuesta.. Los resultados son que los estudiantes conocen las teorías siguientes: Teoría del Gran Hombre, Teoría del Aprendizaje, Teoría Autoritaria, Teoría Situacional y la Teoría Democrática. La última fase de la investigación buscó ver qué teorías de las conocidas por la persona son asumidas como propias, realizándose para ello el Análisis de Síntesis de Creencias. Los resultados mostraron que las teorías conocidas se mantienen como creencias y permitieron la elaboración de un Cuestionario de creencias sobre el liderazgo, obtenido a partir de las técnicas psicométricas correspondientes. En el segundo estudio se buscaba comprobar si las Teorías implícitas sobre liderazgo, como Síntesis de creencias, que activan los estudiantes de Castellón se corresponden con las activadas por los sujetos que ocupan puesto de dirección en las organizaciones. Los resultados muestran cambios en las creencias, activando los directivos las Teorías del Gran Hombre, del Aprendizaje, Democrática y Liderazgo Transformacional.

El libro de Lynne Joy McFarland, Larry E. Senn y John R. Childress **Liderazgo para el siglo XXI**. Diálogo con 100 líderes destacados. 1996, es un trabajo de conversaciones con un grupo representativo de los líderes estadounidenses más distinguidos para aprender de primera mano lo que debía hacerse en Estados Unidos de Norteamérica y otras partes del mundo para preparar a los líderes del siglo XXI. Los diálogos se organizaron sobre diversos temas de importancia para el liderazgo contemporáneo y giraron en torno a la pregunta: ¿Pueden los Estados Unidos de hoy competir exitosamente en la fogosa nueva economía mundial? Significa un interesante ejercicio de pesquisa cualitativa en acción.

Finalmente la investigación de Lilee Mejías de Pichardo y María Isabel Leal A. **El liderazgo en el gerente del siglo XXI. Una visión fenomenológica desde el pensamiento complejo**, 2009, tuvo como propósito, generar desde una visión fenomenológica la estructura y esencia del liderazgo en el gerente del siglo XXI, desde el pensamiento complejo. Está enmarcada en la metodología cualitativa, bajo el método fenomenológico.

Para la generación del conocimiento se fundamentó en la epistemología construccionista, apoyándose en el Interaccionismo simbólico como corriente psicológica y social, y también consideraron como corriente filosófica a la fenomenología. Para obtener la información, se utilizó la observación fenomenológica mediante la entrevista coloquial o dialógica. Los versionantes fueron gerentes pertenecientes a organizaciones tanto públicas como privadas ubicadas en Barquisimeto Edo. Lara (social, académica, comercial, gremial e industrial). La información obtenida se categorizó destacándose: motivación al logro, sensibilidad social, creatividad, coaching gerencial y liderazgo con pensamiento complejo. Los actores sociales concluyeron que el liderazgo en el gerente del siglo XXI, con pensamiento complejo, es una función flexible, donde existe la necesidad de un pensamiento interdisciplinario acorde a tiempos de incertidumbre, y sobre todo donde el líder se relaciona con el entorno, con la comunidad.

Las angoletas estuvieron muchos años perdidas³
del pueblo. Nadie las volvió a ver ni supo dónde estaban.
Las matas de maco macho de la plaza estuvieron
Silenciosas y el muchachito de la fuente no tuvo quien
lo despertara.

Cuando las angoletas volvieron más negras y lustrosas
Con los ojos más amarillos como candela ya el
Muchachito de la fuente era un anciano que se
había muerto de soledad.

³Ángel Félix Gómez
Salitre
Tercera Edición
Mayo de 2003
Margarita Estado: Nueva Esparta.



D. **El Interaccionismo Simbólico*** es simultáneamente una corriente Teorética (se dirige al conocimiento teórico, no a la acción o a la práctica) y un marco metodológico en las Ciencias Sociales.

Es una corriente de pensamiento microsociológica, relacionada con la antropología y la psicología social que se basa la comprensión de la sociedad en la comunicación y que ha influido enormemente en los estudios sobre los medios.

Se sitúa dentro del paradigma de la transmisión de la información: emisor-mensaje-receptor, junto a otras teorías como la Mass Communication Research y la Teoría Crítica. En este paradigma, la comunicación se considera instrumental, es decir, los efectos del mensaje se producen unilateralmente sin tener en cuenta a la audiencia.

Charles H. Cooley sus contribuciones acerca del concepto de grupo primario y la socialización del individuo o la dimensión social del yo (looking-glass self), el carácter social de la personalidad y la naturaleza psicológica de la sociedad. En *Social Organization* (1909) dedica una gran importancia a la comunicación, pero no sólo en el plano interpersonal, sino la comunicación masiva de los medios y su papel en los procesos de socialización y vertebración de la naturaleza social.

La base de la organización social radica para **Cooley** en la comunicación directa interpersonal. Es en el “face to face” donde se fraguan los grupos primarios, la supra individualidad que genera naturaleza social. La familia, el barrio, el equipo deportivo, etc., marcan el espacio donde se fragua la dimensión social del yo, los éxitos y los fracasos, las ambiciones y los anhelos.

Su obra tuvo una gran influencia sobre el pensamiento sociológico y en figuras coetáneas como la de George H. Mead y la teoría del **Interaccionismo Simbólico**.

A. Dimensiones de las Teorías

a. 1-Perspectiva Ontológica

El Interaccionismo Simbólico se ve influido por dos corrientes filosóficas: Pragmatismo Nominalista y el Conductismo.

*MORENO, G. Miguel A. (2012). El Método del Interaccionismo Simbólico y la Teoría Fundada: dos posiciones metodológicas de relevancias y un contexto epistémico para la investigación en las Ciencias Administrativas y la Gerencia Social. Rev. Docencia Investigación Extensión educación y trabajo. Instituto Universitario Pedagógico “Monseñor Rafael Arias Blanco”. Año 15. Nº 2. Edición Especial. ISSN-1316-5399.

La primera afirma que aunque los Macrofenómenos existen, no tienen efectos determinantes sobre la conducta del individuo, es decir, los individuos son actores que definen, aceptan o modifican las normas, roles, creencias de su entorno comunitario según sus intereses personales.

La segunda relaciona el Conductismo que repercute en el Interaccionismo, en cuanto, que se huye del mero conductismo radical de Watson, para extender sus principios a los procesos mentales. Por ello, es que el Interaccionismo Simbólico pretende superar tanto el reduccionismo conductista como afrontar la amenaza de las Teorías Macrosociológicas que sometían la conducta del individuo.

a. **2.-Perspectiva Epistemológica**

Se define por ser Ideográfica, al centrarse en lo particular, huyendo de las leyes y afirmaciones genéricas.

También se caracteriza por ser una Teoría Nominalista al dejar de lado en su análisis, las estructuras Macrosociológicas a favor de lo individual y concreto.

El Interaccionismo Simbólico al igual que otras Teorías Psicosociales, tiene una serie de limitaciones y/o carencias que determinan el estudio de lo social. Entre ellas tenemos:

1. El rechazo de las técnicas científicas convencionales ya que ciencia y subjetivismo no deben considerarse realidades excluyentes entre sí.
2. Se trata de una teoría cuyos conceptos esenciales son definidos con vaguedad (self, yo, mi) lo que no le proporciona un pilar teórico consistente.
3. Ignora o asigna poca importancia a las grandes estructuras, dentro del binomio individuo-sociedad.
4. Y por último, omite la importancia de factores psicológicos como la inconsciente, lo emocional, las necesidades.

a. **3.-Perspectiva Metodológica**

Blumer recomienda el uso de “conceptos sensibilizadores” de los que dice que son menos violentos para estudiar el mundo real y que estos sugieren el objeto de estudio y donde buscarlo.

Aboga por el uso de la introspección simpática para estudiar la vida social (ponerse en el lugar del otro). Muestra una clara preferencia por los métodos “suaves” frente a los “duros”. Como en otros apartados tampoco en lo metodológico en Interaccionismo Simbólico sigue una línea uniforme. De especial relevancia es el enfrentamiento entre **Kuhn** y **Blumer**.

Kuhn, defiende el uso de la generalización y formulación de leyes, elabora índices abiertamente conductuales, maneja conceptos operacionales (variables investigables) que acepta y usa. Defiende una acción social determinada y plantea procesos estáticos.

Blumer, por su parte defiende una metodología distintiva sin generalizaciones, el uso de la introspección simpática y los conceptos sensibilizadores. Rechaza variables sociológicas y plantea la imprevisibilidad en la acción humana y el dinamismo y continuidad de los procesos.

Frente a **Mead**, **Blumer** introduce un método naturalista y señala que las formas complejas de conducta social no son susceptibles de análisis experimental. **Mead** representa una línea más dura, quizás por su contacto con el conductismo y utiliza la observación sistemática y la investigación experimental.

D. Dimensión Metodológica

Blumer, adopta el Interaccionismo Simbólico como una perspectiva dentro de la ciencia social empírica, encaminada a ofrecer un conocimiento de la vida de grupo y el comportamiento humano que se pueda verificar.

Según **Blumer** la metodológica para conseguir este conocimiento empírico, se basa en tres premisas fundamentales:

1. Abarca la investigación científica en su totalidad (todas las partes del acto científico) y no solo un aspecto seleccionado.
2. El acto científico debe adecuarse al mundo empírico en estudio; por lo tanto, los métodos de estudio están subordinados a dicho mundo y han de ser verificados por este.
3. El mundo empírico sometido a estudio es el que proporciona la respuesta decisiva sobre la investigación emprendida.

Blumer piensa que el investigador desconoce normalmente lo que va a estudiar, pero compone inconscientemente un cierto tipo de descripción de ello, acudiendo a estereotipos comunes e imágenes preconcebidas producto de teorías.

Entiende que es importante adquirir un conocimiento directo del área de vida social en estudio para respetar ese “Universo Social”, garantizando que los problemas, conceptos orientativos, datos, esquemas de relación e ideas de interpretación personales sean fieles a ese mundo empírico.

Blumer propone el examen naturalista directo del mundo empírico, que se diferencia del cientificismo del que acusa al modo de investigar que se practica en la Sociología.

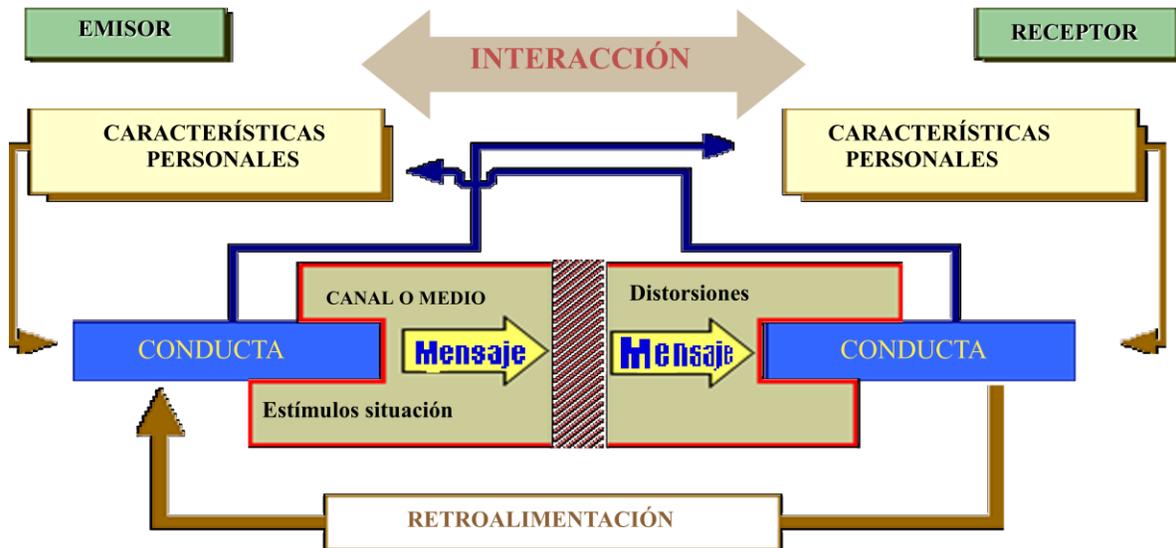
Para llevar a cabo esto, señala dos grandes fases metodológicas:

1. **Exploración:** su objetivo es confeccionar un cuadro del área en estudio completo y preciso. Se trata de recopilar información descriptiva. Tiene un carácter flexible, no el procedimiento prescrito y restringido del protocolo científico. Puede utilizar técnicas como:
 - La observación directa.
 - Entrevistas.
 - Informes de vida.
 - Recuentos.
 - Consultas de documentación.
 - Discusiones de grupo, etc.
2. **Inspección:** comenta que es un examen profundo del contenido empírico de cualquier elemento analítico, y un examen de la naturaleza empírica de las relaciones entre elementos analíticos.

Concluye que el objetivo del Interaccionismo Simbólico es respetar la naturaleza del mundo empírico, y esto se consigue con el estudio naturalista.

Blumer, también realiza un examen crítico del esquema de análisis sociológico que pretende reducir la vida social humana a una serie de variables y a las relaciones entre estas, ya que la correlación simplista de variables tiende a ignorar el proceso interpretativo intermedio, cuestión central para la comprensión de la vida social.

La Comunicación según las Teorías del Intercambio



G.A.B.P/2023



La Teoría Fundamentada

La polémica epistemológica no exenta de la construcción de legitimidades acerca de lo que es una teoría científica, de lo que es un método científico y de cómo validar un conocimiento. Durante el predominio neopositivista el método hipotético-deductivo fue el más reconocido y el más duro. Este supuso un concepto de teoría como sistema (Nage, 1970) en el que la investigación se realizara según la prueba de hipótesis, que dichas hipótesis fueran traducidas en indicadores y que estos se llenaran con datos (Lazarsfeld, 1974), mismos que supondrían datos en la realidad al menos como supuestos. Sin embargo, la crisis del positivismo lógico que culmina en la década de los ochenta (del siglo XX), ha permitido la generación de nuevas legitimidades respecto del método: ahora es legítimo plantear métodos de construcción de teoría y no solo de justificación de hipótesis, cuando Popper (1970) los había negado tiempo atrás.

Muchos investigadores utilizan actualmente métodos cualitativos propios de las etapas exploratorias de un problema (Andreu, 2007) y no se les considera precientíficos; también se concibe válido indagar científicamente en torno del problema de los significados y de la interpretación de los mismos. (Abril, 1995).

La Grounded Theory (Strauss y Corbin, 2012) Surgió en los años 60 como una reacción al poderoso método hipotético-deductivo, como una perspectiva teórica emparentada, pero no derivada estrictamente del Interaccionismo simbólico.

Explícitamente, se plantea por sus fundadores como un método inductivo de construcción de teoría es decir, que va de los datos a la teoría. No se niega el papel de la teoría en las explicaciones, pero se plantea a partir del dato empírico. Por otro lado aunque pragmáticamente hay cierta preferencia por los datos cualitativos, no se niegan la intervención de los cuantitativos. Además, no es explícitamente un método interpretativo, es

*BENITEZ, Gustavo. (2012). Teoría Fundamentada. Rev. Docencia Investigación Extensión educación y trabajo. Instituto Universitario Pedagógico "Monseñor Rafael Arias Blanco". Año 15. Nº 2. Edición Especial. ISSN-1316-5399

decir, no tiene que ver con la Hermenéutica , ni con sus tradiciones(Glaser,2002). Por el contrario, se proclama la neutralidad del observador y el dato se concibe como datos, sea este cualitativo o cuantitativo. Se trata de un método inductivo , porque “la teoría emerge de los datos”, distinguiéndose esta como sustantiva, que emerge de una investigación concreta, de la teoría formal o gran teoría, que nace de la comparación entre varias teorías sustantivas y puede tener un carácter universal (Glaser,2002).

La intención de hacer de la teoría fundada un método interpretativo, constructiva o bien cualitativo es improcedente, pues es negado por sus principales exponentes en forma explícita. Esta propuesta no discute con la Hermenéutica ni se plantea el problema de como captar los significados, en cambio se presentan claros deslices hacia un positivismo de construcción de teoría. Es decir, aquella Hermeneutica en ciencias sociales que si pretende validar sus afirmaciones acerca del mundo de los significados para diferenciarlas de las corrientes posmodernas (Callinicos, 1996), constructivas (Wuthnow.1984) y Hermenéuticas extremistas para las que este ya no es un problema, sea porque no hay diferencia entre ciencia y metafísica o porque nunca podremos dilucidar entre lo que el mundo es y lo que agrega el sujeto en sus percepciones, desde hace tiempo reconoce el carácter mediado del dato empírico y, a la vez, se interroga por el método pertinente y la técnica de construcción de datos. El Interaccionismo Simbólico, la Fenomenología Sociología, la Etnometodología, la Descripción densa en Antropología, y el análisis interpretativo del discurso proporcionan propuestas teóricas e incluso técnicas que no se reducen tampoco la discusión cuali-cuanti (Denman y Hato,2000):

Nace en la Escuela de Chicago y es considerada en términos generales un método de investigación cualitativa. Se basa en el análisis que, unido a la recogida de datos, emplea métodos sistemáticamente aplicados para generar a través de sus cuatro estrategias una teoría inductiva sobre un área sustantiva. El producto de investigación final constituye una formulación teórica, o conjunto integrado de hipótesis conceptuales sobre el área sustantiva que es objeto de estudio; muestra como la teoría surge de la interacción con los datos aportados por el trabajo de campo, y afirma que el análisis cualitativo de los datos es un proceso no matemático de interpretación, llevado a cabo con el propósito de descubrir conceptos y relaciones, y de organizarlos en esquemas teóricos explicativos, aportando

categoría importantes como el mues-treo teórico (MT), la Saturación Teórica, Método Comparativo Constante (MCC), la Categoría General, la Familia, el “Multi-indicador”, los “memos”, entre otras. Expone su poder explicativo en relación a las diferentes conductas humanas dentro de un determinado campo de estudio, y se convierte en una Metodología adecuada para el conocimiento de un determinado fenómeno social.

E. 1.-Visión Introductoria

La génesis de la Teoría Fundamentada se encuentra en la Escuela de Sociología de Chicago y en el desarrollo del Interaccionismo Simbólico a inicios del s.XX (Ritzer, 1993), corriente que se constituye como alternativa a las Teorías Funcionalistas dominantes en la sociología de la época.

En este contexto coinciden Anselm Strauss, proveniente de la (Universidad de Chicago), con una fuerte formación en investigación cualitativa, y Barney Glaser (Universidad de Columbia) que procede de una formación en investigación cuantitativa. Glaser y Strauss desarrollan la Teoría Fundamentada en 1967 como método para derivar sistemáticamente teorías sobre el Comportamiento Humano y el Mundo Social con una base empírica (Charmaz, K.)

Desde la práctica los investigadores se refieren a ella como un método de análisis: “... unas directrices analíticas que permiten a los investigadores focalizar su recolección de datos y construir teorías de rango medio a través de sucesivas recolecciones de datos y desarrollos conceptuales.” (Charmaz).

La Teoría fundamentada se basa en cuatro (4) estrategias: (a) un interrogatorio sistemático a través de preguntas generales que buscan relación conceptual; (b) el muestreo teórico; (c) los procedimientos de categorización (codificación) sistemáticos; y (d) el seguimiento de algunos principios dirigidos a conseguir un desarrollo conceptual sólido (no solamente descriptivo).

Se utiliza con el objetivo de crear categorías teóricas a partir de los datos y analiza las relaciones relevantes que hay entre ellas. Es decir, a través de los procedimientos analíticos, se construye teoría que está fundamentada en los datos. Se hacen explícitos los procedimientos de análisis cualitativo y ayuda a los investigadores a desarrollar conceptualizaciones útiles a partir de los datos.

El planteamiento central es que la teoría surge de la interacción con los datos aportados por el trabajo de terreno (de campo). El análisis cualitativo de los datos es el proceso no matemático de interpretación, llevado a cabo con el propósito de descubrir conceptos y relaciones, y de organizarlos en esquemas teóricos explicativos.

Fundamentar los conceptos en los datos constituye el principal objetivo de esta Teoría enfocada en la creatividad y el pensamiento crítico de los investigadores. Por lo tanto se recomienda estar abierto a múltiples posibilidades, explorar varias de ellas antes de optar por una, dejando de lado los pensamientos lineales. Desde esta perspectiva es fundamental para teorizar volver atrás y dar vueltas alrededor de un tema, tener diferentes perspectivas, mantenerse fiel al proceso, no tomar atajos y poner toda la propia energía y esfuerzo en el trabajo y disfrute de la investigación.

E. 2.-El Proceso

Según lo afirmado por Glasser es fundamental es la circularidad del proceso, destacando que “... aunque este método es un proceso de crecimiento continuo – cada estadio después de un tiempo se transforma en el siguiente – los estadios previos permanecen operativos a lo largo del análisis y proporcionan desarrollo continuo al estadio siguiente hasta que el análisis se termina” (Glasser y Strauss, 1967). Esto significa que, en este método, se produce un entrelazamiento de las operaciones de recolección de datos, codificación, análisis e interpretación de la información a lo largo de todo el proceso, lo cual, refleja el carácter holístico de la investigación cualitativa.

Las características o los atributos de lo que está en estudio, lo que se llamarían variables, han de surgir en el análisis y no asumirse o imponerse. A través del proceso de investigación se siguen intereses, pistas o corazonadas que se identifican en los datos.

En cuanto a estrategias características de este tipo de investigación, nos encontramos con estas cinco fundamentales:

1. La recolección de datos y el análisis transcurre de manera concurrente.
2. Los datos determinan los procesos y productos de la investigación y no los marcos teóricos preconcebidos.
3. Los procesos analíticos suscitan el descubrimiento y el desarrollo teórico y no la verificación de teorías ya conocidas.

4. El muestreo se realiza con base en lo que emerge de los datos, se le denomina muestro teórico y sirve para refinar, elaborar y completar las categorías.
5. El uso sistemático de los procedimientos analíticos lleva a niveles más abstractos de análisis.

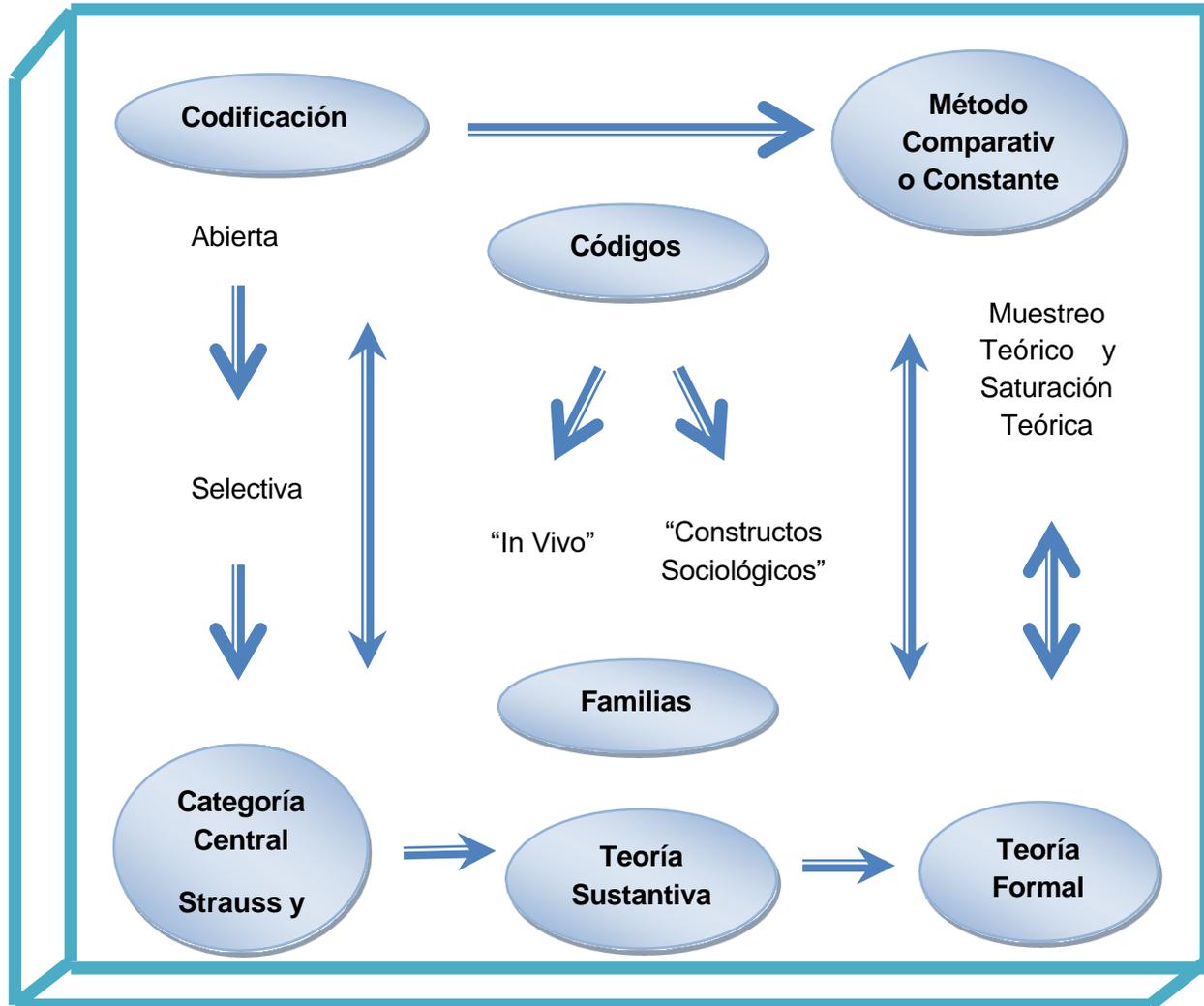
Este procedimiento se convierte en un método de comparación constante cuando los investigadores se cuidan de comparar los códigos una y otra vez, con los códigos y las clasificaciones obtenidas. El material codificado no se deja atrás después de su clasificación, si no que se integra continuamente en el proceso posterior de comparación.

Aquí se combina la generación inductiva de categorías con una comparación simultánea de todos los incidentes sociales observados. Luego, gradualmente, el proceso va cambiando: en lugar de comparar un incidente con los otros, se van comparando los incidentes con las propiedades de las categorías. Así, el descubrimiento de las relaciones, o la generación de hipótesis comienzan con el análisis de las observaciones iniciales, que se someten a un continuo refinamiento a lo largo de la recolección y análisis de datos y realimentan continuamente el proceso de categorización. Como los nuevos eventos son comparados continuamente con los anteriores, se pueden descubrir nuevas dimensiones tipológicas, como también nuevas relaciones.

Se puede afirmar que en la teoría fundamentada el investigador simultáneamente codifica y analiza los datos con el fin de desarrollar conceptos. Al comparar continuamente los incidentes específicos de los datos, el investigador refina estos conceptos, identifica sus propiedades, explora las relaciones de unos con otros y los integra a una teoría coherente.

De esta manera se obtienen como resultados, la analítica del mundo de los participantes y de los procesos para construir esos mundos, siendo los criterios usados para evaluar: (a) El Ajuste: que encaje en la experiencia de los participantes; (b) El Funcionamiento: que explique la mayor variedad posible; (c) La Relevancia al fenómeno en estudio; y (d) La Posibilidad de la propia teoría de modificarse, es decir, que la teoría pueda acomodarse a nuevos hallazgos. (Glaser B. 1978).

En cuanto a sus elementos esta teoría muestra cómo se integra y dan sentido a los procesos de la investigación, y en el siguiente esquema se describe detalladamente:



GABP/2023

E. 3.-El Muestreo Teórico (MT)

El Muestreo Teórico es la recolección, análisis y categorización de datos empíricos realizado por el investigador y dirigido por la teoría emergente. Este proceso de recolección y análisis se repite hasta la saturación teórica, cuando se han encontrado los datos suficientes para desarrollar la teoría.

Su muestreo difiere al presentado por el paradigma cuantitativo, ya que este queda definido en una fase anterior al trabajo de campo. En éste las unidades que van conformando el trabajo de campo se van generando en torno al desarrollo de la investigación.

GB/yv/kv

Es importante tener en cuenta que el diseño de investigación es en espiral, o sea que a medida que la investigación avanza se conoce que tipo de grupos, informantes o nuevos escenarios que deben explorarse para lograr la progresiva densificación y emergencia de teoría formal. Además se caracteriza por delimitar patrones comporta mental y actitudinales.

Permite localizar categorías en la que poder profundizar, orientando el proceso hacia la selección de aquellas unidades y dimensiones que permiten una mayor cantidad y calidad de la información, a través de la saturación y riqueza de los datos, representando en el siguen esquema donde se explica el proceso de muestreo teórico y saturación teórica. En este proceso no se sigue un desarrollo lineal. El investigador no conoce el número de observaciones a realizar, no sabe tampoco que muestras, y donde hacerlo.

Sin embargo presenta incidentes, que vienen a ser cada parte de la unidad de muestreo que pueda ser considerada como analizable separadamente, apareciendo en ella una de las referencias que el investigador considera importante para lograr el objetivo investigativo. Representa una porción del contenido que el investigador aísla y separa por aparecer allí uno de los símbolos, palabra clave, o temas que se consideran trascendentes desde los propios datos.

El procedimiento del muestreo teórico consiste en ir codificando los incidentes, a través del análisis comparativo constante, desde el inicio de la recogida de datos, tal como los datos van apareciendo. El muestreo teórico cesa cuando el código ha sido saturado, elaborado e integrado en una teoría emergente. Se debe señalar que la aproximación analítica que se realiza en las investigaciones basadas en la teoría fundamentada, parte de una postura inductiva, es decir la teoría emerge después de recoger los datos y no antes como sucede en las perspectivas deductivas.

Esta teoría propone criterios para que los grupos se seleccionen en la medida que proporcionen mayor variabilidad respecto al grupo inicial. Por ejemplo, se puede comparar a pacientes de cirugía oncológica y no oncológica, si la comparación se realiza bajo el criterio de salud hospitalaria, que sería en este caso el Hospital Universitario. Se comparan las propiedades de los grupos y esta comparación tiene como objetivo la generación de teoría.

E. 4.-La Saturación Teórica

En el muestreo teórico (MT) el investigador recoge datos y los analiza, a la vez guiado por preguntas que surgen durante el proceso, es así como nace la inquietud y el investigador se pregunta: ¿Cuándo dejamos de recoger información? Aquí es cuando se presenta el criterio de saturación teórica.

Existen variadas definiciones de este criterio:

1. La Saturación Teórica es el criterio a partir del cual el investigador decide parar el muestreo de los distintos grupos pertenecientes a cada una de las categorías. La saturación teórica de la categoría significa que no se ha encontrado ningún tipo de información adicional que permita desarrollar nuevas propiedades de la categoría o nuevas categorías. Los criterios que determinan los niveles de saturación teórica viene delimitados por: (a) Los límites empíricos de los datos; (b) La integración y densidad de la teoría; y (c) La sensibilidad teórica del analista.
2. La saturación teórica es un proceso donde el investigador debe permanecer en el campo hasta que no emerja nueva información de los datos recogidos. Una vez alcanzado dicho estadio, se está en disposición de afirmar que los datos se encuentran saturados. La saturación teórica también se refiere a la interrogación que de manera cuidadosa hay que realizar de manera continuada a los datos, antes de que se llegue a las conclusiones teóricas.

El investigador alcanza la saturación teórica de las categorías al realizar de manera conjunta la recogida y el análisis de los datos. La saturación ayuda a resolver problemas de codificación y reducción de la lista original de categorías y propiedades, ya que permite decidir qué tipo de situaciones son interesantes de seguir investigando.

E. 5.-El Método Comparativo Constante (MCC)

El Método Comparativo Constante (MCC) genera teoría a partir de análisis comparativo y sistemático de los incidentes. Es un elemento que integra los resultados del muestreo teórico y de la saturación teórica para la generación de la teoría emergente, y parte de la combinación

del procedimiento de codificación propio del análisis de contenido y de la generación de teoría propia de la inspección.

Comparando donde están las similitudes y diferencias de los hechos, el investigador puede generar conceptos y sus características, basadas en patrones de comportamiento que se repiten. Este método persigue hallar regularidades en torno a procesos sociales.

En su aplicación se distinguen cuatro (4) etapas que son los principales momentos del análisis cualitativo: (a) Comparación de incidentes y su categorización; (b) Integración de Categorías y Propiedades; (c) Conceptualización Teórica y Reducción de la Teoría; y (d) Escritura de Teoría.

La conceptualización a partir de las categorías se produce cuando se reduce la lista original de categorías para dar forma a la teoría que va emergiendo buscando explicaciones teóricas. A partir de la teoría inicial o sustantiva se caracteriza por cuatro elementos de los cuales son: (a) La clarificación de la lógica; (b) El desprecio de las propiedades no relevantes de las categorías; (c) La integración de los detalles elaborados de las propiedades hacia los esquemas principales de categorías interrelacionadas; y (d) La reducción de conjunto de categorías, propiedades e hipótesis.

La reducción permite al investigador descubrir uniformidades o regularidades tanto en el conjunto original de categorías como el de sus propiedades, permitiendo formular la teoría a partir de un conjunto más pequeño de categorías pero de mayor nivel conceptual. Con la reducción de la terminología y la generalización provocada por la constante comparación, el investigador logra cumplir la parsimonia de las variables (explicación acabada de las variables) y la aplicabilidad de la teoría en un mayor rango de situaciones, manteniendo la correspondencia de la teoría de los datos y dándole una mayor relevancia.

La Escritura de la Teoría es fundamental ya que el investigador necesita recoger sus anotaciones para clasificarla, volver de nuevo a los datos codificados, para proponer ilustraciones o ejemplos de las diferentes categorías o procesos. El propósito de la investigación basada en teoría fundamentada es explicar la realidad apoyándose en los datos

recogidos e interpretar la misma a través de explicaciones teóricas de carácter más formal. Este proceso permite al investigador establecer una nueva teoría o nuevas hipótesis como resultados de las sucesivas comparaciones que se explicaron en las etapas anteriores y la creación de niveles más abstractos de conexión teórica. La escritura teórica deja sentado por escrito una serie de ideas que provienen de la clasificación teórica. Aunque en las técnicas de escritura en esta etapa no son tan cruciales como en las anteriores, este proceso no se debe dejar sin control, ya que recoge las aportaciones sistematizadas de las etapas anteriores.

El método comparativo constante es fundamental ya que el investigador desde el comienzo codifica y reflexiona sobre el tipo de datos que está recogiendo. Esta fase inicial provoca deducciones en el muestreo teórico, lo cual va a guiar el análisis, y así le facilitara la investigación de campo sobre los diversos temas teóricos planteados.

Con respecto a las propiedades de comparaciones hay que destacar la intercambiabilidad que se refiere a que cualquier concepto se caracteriza por un conjunto de categorías que tienen la propiedad de ser intercambiables, mostrando diferentes valores de la variable o concepto generado.

En tal sentido, el método comparativo constante es el criterio que delimita el universo de datos de la investigación basada en la “Teoría fundamentada”.

E. b.-Las Categorías

La diferencia fundamental con respecto al uso de categorías y códigos, es que las “categorías” corresponden a los códigos sustantivos adscritos a un incidente, empleándose en la explicación teórica, mientras que el “código” propiamente dicho es una combinación de elementos que tienen un determinado valor en un determinado sistema de categorías. Existen ciertas categorías que por su centralidad representan códigos teóricos que explican la mayor variabilidad de los datos. Glaser y Strauss (1967) denominaron a la misma como “Categoría Central” (CC).

Los códigos son categorías conceptuales que se han desarrollado analíticamente y el investigador les definió cuidadosamente, delimitando sus propiedades, explicando sus causas, estableciendo las condiciones en que interviene, explicando sus consecuencias.

Los códigos “En Vivo” provienen del lenguaje sustantivo, de los datos en bruto que corresponden a incidentes. Suelen hacer mención a aquellos comportamientos y/o procesos que explican, o ayudan a entender el objeto de estudio para cada investigación. Los datos se fragmentan directamente cuando se extraen los códigos “In Vivo” pudiendo alguno de ellos emerger con posterioridad como códigos teóricos.

Los “constructos sociológicos” son códigos formulados del conocimiento sociológico por ejemplo. Estas categorías se basan en el conocimiento científico, y en su constatación en los datos propios de la investigación. Las categorías “constructos sociológicos” contienen mayor significado sociológico que los códigos “in vivo” y tienen mayor alcance para poder realizar interpretaciones sociológicas al ir más allá de la mera descripción de los hechos concretos.

E. c.-La Categoría General (Anselm Strauss – Barney Glasser)

La “Categoría Central” es aquel código que por su centrabilidad explica y da sentido a todos los datos y sus relaciones, y por tanto, explica la mayor variabilidad en el patrón de comportamiento social objeto de estudio. Ésta permite las relaciones y suele ser la base del tema principal objeto de investigación, en cual se resume en un patrón de comportamiento. Debe ser explicado en términos de su importancia y en relación a otras categorías de base. Contiene significación teórica y su desarrollo debe partir de los propios datos, asumiendo distintas e importantes funciones en la generación de Teoría Fundamentada en datos: Integración, Densidad, Saturación y Focalización. De este modo, para verificar si no encontramos ante una categoría central se propone lo siguiente:

1. Está relacionada con tantas categorías y propiedades como sea posible, y tener más relaciones que otras categorías candidatas para ser categoría central.
2. Representa un patrón estable, que se repite con relativa frecuencia en los datos y generando un gran número de relaciones con otras categorías y propiedades.

3. Mas difícil su saturación, debido a la alta frecuencia de relaciones con otras categorías, además de su alta ocurrencia.
4. Relación rápida y significativa con otras categorías, sin forzarse, puesto que la centrabilidad asegura que dichas conexiones aparecerán de forma fácil y concluyente.
5. En un estudio empírico tiene implicaciones claras y delimitadoras de las explicaciones teóricas emergentes, lo cual se debe explotar de sobremanera tanto en generación como en la escritura de la teoría.

En consecuencia de los elementos mencionados aparece con gran capacidad para orientar al proceso de investigación; introduce y dirige al analista a través del análisis de los procesos en los que está trabajando por la relevancia y el poder explicativo de la categoría.

Es una variable completa, ya que sus relaciones frecuentes con otras categorías la hacen dependiente en grado, dimensiones y tipos del resto de categorías variando fácilmente, con una gran modificable a través de las variaciones a las que tienen dependencia.

La categoría central, se conforma como una dimensión del problema objeto de estudio, explicándose asimismo justificando su propia variación. Las características descritas generan una categoría central riquísima que ayudan a prevenir del hallazgo de la centralidad de categorías no fundamentadas en los datos y centrando nuevamente la categoría a ellos.

Los intereses sociales y la deducción o elaboración teórica deben apartarse cuando se afirma que ha emergido la categoría central, puesto que ambos criterios puede indicarnos que se ha hallado dicha categoría rápidamente, sin saturación previa y sin fundamentación en los datos.

E. d.-Las Familias

Una de las ventajas de la teoría basada en datos es la posibilidad de modificar la categoría central y sus propiedades hasta que se alcanza el nivel de saturación de las ideas, a través del intercambio de categorías, trascendiendo la mera descripción y entrando en la compleja tarea de la interpretación.

Las Familias son agrupaciones de Códigos que se relacionan entre sí por el tema, el proceso, el tiempo, el grado de relación, las causas y las consecuencias, lo que facilita la síntesis e integración de los datos en conceptos teóricos y permite desarrollar redes conceptuales en la emergencia de las explicaciones teóricas, que posteriormente serán integradas en la teoría formal.

La “Familia de las Seis C” es una de las más notables y es definida por Barney y Glasser (1978) como la más importante para la formulación de los Códigos Teóricos en Sociología. Se debe tener en cuenta como la fase número uno en el inicio de la codificación de los datos, investigando las causas, contextos, consecuencias, contingencias y condiciones.

La mayor parte de los estudios de la Teoría Fundamentada se ajustan a un modelo casual, modelo de consecuencias o modelos de condición cuando se trata de hallar un proceso o un cambio en las causas que conforman nuestro objeto de investigación. De ahí la centralidad de la familia en la generación de Teoría.

En este sentido se conocen como “Familia” en esta teoría la que a continuación se conceptualizan brevemente:

1. La Familia de Proceso, va en búsqueda de estadios, fases, progresiones, transiciones o ciclos. En la búsqueda de un proceso mínimo deben identificarse dos etapas ya que en un proceso se deben agrupar dos partes secuenciales de un fenómeno o hecho que sucede a lo largo del tiempo.
2. La Familia de Grado identifica cuestiones como: límite, grado o intensidad contando con grados relevantes dentro de la propia categoría central, lo cual orienta como una guía de la búsqueda.
3. La Familia Tipo es una variación completa en la combinación de categorías, ya que pueden ser dimensiones, aunque la creación de categorías separadas puede dar inicio a la codificación, buscando tipos, formas, clases, estilos y esquemas.
4. La Familia de la Línea Principal y sus Códigos Asociados, representan la línea principal de estudio propia de la sociología: control social reclutamiento, socialización, estratificación, instituciones sociales o movilidad social.

5. La Familia de Orden y Elaboración es la más compleja de todas ya que agrupa a tres (3) subfamilias y ordena sus datos de esta manera: estructural, temporal y/o conceptual. La aproximación: (a) Orden Estructural, está basado en la propia unidad de investigación: Organización, grupo, subgrupo, división, equipo, persona; (b) Orden Temporal, referida al modo estandarizado de ordenar categorías, en ella esta implícita la codificación, siendo el presupuesto básico que X causara o explicara y/o bien conociendo que X existe, se puede predecir y además se puede introducir una tercera variable que va a tener un carácter mediador, puesto que interpreta la relación entre X – Y; y (c) Orden conceptual, es la categoría menos utilizada pero igualmente importante ya que la Teoría Fundamentada la utiliza con frecuencia en las especificaciones de conceptos y en el desarrollo de las propiedades de las categorías.
6. La Familia de Modelos se toma como otra manera de codificar teóricamente los incidentes a través del dibujo de la teoría en un modelo. En este tipo de familias hay que tener prevención ya que existe la tendencia de desarrollar en exceso la elaboración de la lógica.

E. e.-La Codificación y Categorización

Son los procesos que se realizan cuando se identifica y clasifica un conjunto de datos. Se examinan las unidades, es decir, los datos con el fin de identificar distintos ejes temáticos que ayudaran a clasificar el contenido de las unidades de análisis.

La Codificación es una operación en la cual es asignado un código propio de la categoría a cada unidad. Es un proceso físico, “manipulativo” mediante el cual se deja constancia de la categorización. Ésta clasifica los incidentes que son aplicables a una misma temática, contiene múltiples significados que permiten referirse a situaciones, actividades, relaciones entre personas, comportamientos, opiniones, sentimientos, perspectivas sobre un problema, métodos, estrategias, procesos.

Son la sumatoria de un mismo problema, ya que la operación ante la que giran favorece decidir sobre la asociación de cada incidente de una categoría, sabiendo que esta categoría

queda definida por un constructo mental al que el contenido de cada incidente puede ser comparado, de modo que se determine su pertenencia o no a esa categoría.

Los códigos los obtiene el investigador fragmentando inicialmente los datos brutos y después agrupándolos conceptualmente en categorías que darán lugar a conceptos y estos a teorías que expliquen que esta sucediendo en los datos.

En el modelo de concepto-indicador, la comparación constante de indicador a indicador es vital para la generación de un código conceptual en comparación de los indicadores con los conceptos emergentes. Durante las comparaciones indicador a indicador, el investigador está obligado a enfrentar situaciones, diferencias y grados de consistencia de significado, con propiedades o características. En las comparaciones entre otros indicadores y los códigos conceptuales, el código se reconfigura para lograr ajuste mientras otras propiedades se continúan generando hasta que los códigos se saturan.

El modelo de la teoría fundamentada se sustenta en el concepto “multi-indicador” y no en conceptos de un solo indicador. La saturación de concepto a través de su “intercambiabilidad” ocurre mucho antes de que se halla encontrado una proporción alta de todos los posibles indicadores, y por esa misma razón, se reduce la necesidad de encontrar todos los indicadores y todos los significados, a diferencia de los que ocurre en los casos de descripción y verificación que reduce poderosamente el tiempo de ejecución del total de la investigación.

El proceso de codificación se divide en tres (3) fases: Abierta, Selectiva, y Teórica. La combinación de las tres provoca la transformación progresiva de los incidentes a teoría sustantiva, y de esta teoría formal. La aplicación de los principios contenidos en la Teoría Fundamentada provoca la emergencia de una teoría sustantiva que a través de procesos de integración teórica se transforma en una teoría formal.

En este proceso se debe ser cuidadoso, ya que en una aplicación superficial o sesgada puede provocar la pérdida de la riqueza inicial del contenido de la entrevista. A través de la

utilización de la Teoría Fundamentada logra pasar del incidente al código y de este al concepto y desde allí pasar de una teoría sustantiva a una teoría formal.

La Codificación Abierta, se inicia cuando el investigador comienza a fragmentar datos en tantos modos como sea posible, con el objetivo de generar un conjunto emergente de categorías y sus propiedades que se ajusten, funcionen y sean relevantes para la integración de la teoría. Este tipo de codificación es completamente opuesta a una codificación preconcebida, independientemente del grado de irrelevancia que representan en una primera etapa los datos empíricos. Esto permite al investigador conocer el rumbo que tomara su estudio, incluso antes de que se llegue a focalizar en un problema en particular, a través del muestreo teórico.

El proceso que guía al investigador en la codificación abierta es el siguiente: El investigador comienza a codificar los datos en función de las diferentes categorías que van emergiendo, se codifican los distintos incidentes en tantas categorías como sea posible; y las nuevas categorías y nuevos incidentes que emergen se ajustan, si es posible, a las categorías existentes. La fragmentación de los datos comienza a mostrar las categorías que explican teóricamente fenómenos, procesos, modelos, causa por lo que la cobertura teórica completa incluye en su marco de estudio todos los datos relevantes.

Cuando se realiza de modo adecuado comienza a emerger multitud de “Memos” (anotaciones de idea acerca de la emergencia de la teoría fundamentada en los datos) al mismo tiempo que se saturan teóricamente las categorías. En este proceso el analista llega a “salir fuera de sus datos” y se le fuerza a pensar, trascendiendo la visión empírica de sus anotaciones de campo en que se encuentra implicado. La codificación abierta es la verificación, corrección y saturación del fenómeno de forma implícita. El investigador en profundización de sus datos, descubre que todos ellos se pueden englobar en el análisis, como indicador de alguna teoría.

Debido a la importancia de este proceso, se proponen las siguientes reglas y preguntas: ¿Qué se pretende estudiar con los datos? Esta pregunta va a ser recordada de manera recurrente por el investigador a lo largo de toda la investigación con independencia de que el objetivo del

estudio pueda cambiar en dicho proceso, tal y como Glaser y Strauss (1967) apuntan según su experiencia.

La Codificación Selectiva es el proceso que guía al investigador en la selección de un código como variable central y, producida dicha identificación, cesa el proceso de codificación abierta, por lo que la codificación selectiva se realiza en torno a la categoría central, delimitando la codificación solo a aquellas variables que se relacionan de manera significativa con dicha categoría, permitiendo la reducción del conjunto inicial de categorías a partir del análisis intensivo de las relaciones entre la categoría central y el resto, llegando incluso a obviar aquellas categorías que no tiene especial relevancia en la descripción del proceso social que engloba la categoría central. El hallazgo de la categoría central es el que va a guiar la recogida de datos, y por tanto, el muestreo teórico.

Para finalizar este proceso, la Codificación Teórica se proyecta y es el proceso que permite establecer como hipótesis aquellas relaciones y conexiones existentes entre los códigos sustantivos y las propiedades. Es esta fase el investigador se pregunta “¿Qué código, propiedad de un código, o parte de la teoría emergente indica el incidente que estamos codificando?” Esta pregunta guiará las categorías que emerjan y estén fundamentadas en los datos. A medida que la teoría avanza en si misma, el grado de conceptualización, el interrogante, tiene fácil respuesta. Así pues la interrogación continua y constante acerca de esta cuestión evita que el investigador se pierda al explorar de nuevos datos. ¿Cuáles son los procesos sociales básicos a lo que se enfrentan los sujetos de la investigación en la escena de acción social? Estas cuestiones deben dirigir la atención del investigador, hacia la búsqueda de los datos en una categoría central, que explique dicho proceso social.

Lo anterior requiere:

- A. Analizar los datos “línea a línea”, o codificar constantemente cada frase. Al principio dicha tarea resulta tediosa, e incluso aburrida, no obstante cuando los códigos emergen y comienzan a saturarse, el proceso de codificación se vuelve no solo más fácil, si no también más rápido. No es recomendable generar categorías a partir de una lectura rápida de los datos, lo que se viene a denominar como “Perspectiva de Sobre-visión”.
- B. Siempre que se tenga la necesidad de recordar una idea (Memos), se debe interrumpir dicho proceso, ya que éstos facilitarían la integración teórica de las categorías generadas.
- C. En dicho proceso el investigador ha de permanecer tanto en el contexto estudiado, como en el trabajo de campo propiamente dicho, todo el tiempo que sea necesario, puesto que si salimos demasiado pronto de los datos empíricos podemos estar perdiendo la relevancia, el ajuste y el funcionamiento de los datos.
- D. La última regla supone que el investigador nunca asumirá la relevancia analítica de ciertas variables estructurales tales como edad, sexo, clase social, raza, color de piel, entre otros. Hasta que asuman como variables relevantes fundamentadas en los propios datos y no en lo “a priori conceptuales”, propios de cualquier investigación empírica.

La Codificación Teórica permite el establecimiento de nuevas conexiones que conforman ideas relevantes de lo que es nuevo y original de la teoría, introduciendo conceptos de mayor nivel de abstracción dentro de la explicación teórica.

Los códigos teóricos ofrecen mayor amplitud integradora, visiones más extensas y nuevas perspectivas de la investigación social. Del mismo modo que los códigos sustantivos emergen de los datos, los códigos teóricos poseen idéntica característica. Además permiten que los datos fragmentados se puedan unir de nuevo, como lo que si a través de la codificación abierta se produce una fragmentación de los datos, con la codificación teórica se realiza una integración de los mismos.

Este tipo de codificación ayuda al investigador a mantener en nivel conceptual en la escritura acerca de los conceptos y sus relaciones, también previniendo al mismo de mostrar en exceso

ciertas ilustraciones de los datos, evitando la propensión a describir simplemente lo que ocurre en un escenario determinado, sin generar ningún tipo de explicación teórica.

E. f.-Los “Memos”

Representan la escritura de las ideas teóricas sobre los códigos y sus relaciones, tal como al investigador le surgen en el proceso de codificación. Su producción es un proceso constante; se inicia con la codificación de los datos, continua a través de la lectura de los memos y la revisión de la literatura sobre el estado de la cuestión, y finaliza con la clasificación y escritura de los temas.

Los memos teóricos cumplen un papel trascendental en la generación de la teoría fundamentada. Con ellos, se permite “hablar” a las categorías y sus relaciones. Son una parte central, tanto en la recogida como en el análisis de los datos pudiendo ser descripciones de la investigación de comportamiento, de la experiencia del investigador o de las penetraciones teóricas que ocurren a través del proceso analítico. El requisito en la generación de los memos es que deben ser escritos conforme se piensan. Por eso la importancia de interrumpir la codificación cuando surgen del pensamiento del investigador. Una vez escritos han de ser guardados, conformando una base de datos que permita su posterior clasificación, y revisión posterior de ser necesario. Los cuatro grandes objetivos que van a guiar la escritura de memos teóricos son que teóricamente desarrollen ideas, que sean libremente formulados por el investigador, con total independencia de factores tales como la propiedad del lenguaje, la forma, entre otros, que pueden construirse como una base o almacén y que puedan ser fácilmente clasificados.

Un memo puede ser una nota, una ficha, un párrafo o pocas páginas. No importa su extensión puesto que su utilidad en esa fase de la investigación es en plasmar el pensamiento del investigador. El desarrollo de las ideas en los memos ayuda a generar teoría a partir de cinco importantes aspectos:

1. Permitir que los datos alcancen un nivel conceptual adecuado.
2. Desarrollar las propiedades de cada categoría, las cuales comienzan a definirse operacionalmente.
3. Presentar la hipótesis sobre las relaciones entre categorías y sus propiedades.
4. Concentrar las relaciones que emergen en las categorías, con agrupaciones con otras categorías.
5. Inicio de la focalización de la teoría emergente, entre otras teorías que potencialmente tiene idéntica relevancia.

Los memos están basados fundamentalmente en la descripción, su característica principal eleva el nivel teórico de dicha descripción. Este proceso se va a ayudar de la evidencia conceptual del material, permitiendo que la descripción original quede incluida en el análisis. La escritura de memos contribuye a la construcción u generación de teoría, más por el análisis conceptual de las características de las categorías centrales y sus propiedades, que por el énfasis de la investigación.

En la libertad en su formulación al escribir un memo el analista debe estar orientado hacia la idea central, y no a su modo o forma de presentación. En la fase de escritura de memos, elementos tales como el estilo de redacción o reglas meramente ortográficas no son importantes. La función clave de los memos es almacenar ideas, que con posterioridad se recuerdan y reutilizan. Por eso el analista no ha de pensar en ningún tipo de leguaje concreto, solo en la plasmación de la idea de un modo claro.

Esta libertad, le concede al analista mayor rapidez en su trabajo, ya que solo tiene que pensar la idea y en su plasmación por escrito para ser entendida con posterioridad, que impliquen cambios en ideas anteriores. En tal sentido el almacenamiento de ideas es trascendental y se traduce en una base sobre todas las publicaciones consultadas o lecturas realizadas, es un recurso esencial en cualquier estudio, y desde la aproximación de la teoría fundamentada adquiere especial relevancia.

La generación de memos puede ser tan amplia como el investigador así lo requiera. La cuestión reside en saber en qué momento, y porque razones, se ha de proceder a la

codificación selectiva y, por tanto, a recordar su escritura. Así mismo mientras sigan apareciendo ideas importantes, deben ser anotadas aunque sea en menos más breves.

De esta manera este método presenta como indicadores, los siguientes:

1. Asignar al memo una etiqueta o título que permite conocer de modo rápido a que categoría o propiedad hace referencia.
2. Si aparecen otras categorías o propiedades con las que está relacionado, se han de subrayar con el fin de identificar, a posteriori, las conexiones con el resto de códigos conceptuales generados.
3. Si la vinculación entre las características del memo inicial no se encuentra bien definidas, dicha relación debe ser discutida e incluso recategorizada.
4. Mantener una copia o fotocopia de la escritura de los memos, con el fin de efectuar las modificaciones oportunas sobre la misma, preservando de este modo el original.
5. No se debe escribir los memos como notas al margen de las transcripciones que están siendo categorizadas, ya que esta práctica no permite su clasificación posterior. La escritura marginal de los memos además de reducir las posibilidades de clasificación, esconde la explicación teórica en los datos empíricos, lo que puede ser una teoría no tan relevante y excesivamente detallada de descripciones. Estas anotaciones deben desarrollarse en hojas separadas, puesto que no se ha de olvidar el verdadero objetivo de los memos.
6. El investigador ha de estar preparado para considerar las conexiones halladas con las distintas categorías y sus propiedades tal y como establecen los memos, y esencialmente para ser capaz de revisar sus ideas iniciales, según avanza la investigación.

E. g.-La Teoría Sustantiva y la Teoría Formal

El objetivo principal de la Teoría Fundamentada es generar teoría formal a partir de los incidentes hallados. Esta transformación de los datos conlleva un movimiento desde la teoría sustantiva hacia la teoría formal. En tal sentido, la teoría sustantiva es un nexo estratégico

que permite la generación y formulación, por lo que la teoría formal desde los datos empíricos puede generarse directamente de los datos mismos, siendo generalmente más necesario iniciar la teoría formal desde la teoría sustantiva (Glasser y Strauss. 1967).

La Teoría Sustantiva es aquella desarrollada para un trabajo propio de la investigación social. Está relacionada con la interacción permanente que debe existir entre datos en bruto y análisis de los mismos, y que el investigador debe lograr desde el comienzo de la investigación.

En este proceso pueden ir sugiriendo nuevas hipótesis que podrán ser verificadas con posterioridad. Esta teoría es el resultado del procesamiento sistemático de los datos de campo a través de los procesos de codificación y categorización. Se genera gracias a un proceso sistemático y simultáneo de recolección y análisis de los datos. Hace referencia al área empírica propia de la investigación llevada a cabo.

Por teoría formal se hace mención a aquella que se desarrolla para un área conceptual de la investigación sociológica, y a otras áreas de iniciación en investigación mediante la teoría fundamentada, como la educación. Se identifica con el estilo de recolección de datos y el análisis teórico, a través de la cual se posibilita la construcción de hipótesis teóricas. Se procede a comparar constantemente la teoría emergente con los datos que van sugiriendo de la investigación.

Los procedimientos por los que se puede generar teoría formal son variados. Obviamente, la finalidad última de la generación de la teoría formal es que si esta es aplicable a diferentes áreas empíricas; además a través de dicha conexión, la teoría formal puede ir modificándose en función de los requerimientos propios y de la caracterización de cada nueva área de estudio, existiendo cuatro requisitos básicos que debe contener toda teoría formal para poder ser aplicada a determinadas áreas empíricas, a saber: ajustada al área que va a ser aplicada; comprendida por las personas que se encuentran en la realidad social; debe ser lo suficiente general para poder ser aplicable a la variedad de situaciones dentro de dicha realidad; y debe permitir cierto control sobre la estructura y los procesos de las situaciones comunes, así como los cambios en el tiempo.

E. h.-La Teoría Fundamentada como Teoría Generadora

Luego de comprender los elementos de la Teoría Fundamentada, explicaremos la metodología y como se produce la continua integración de teoría hacia niveles superiores de abstracción conceptual en la generación definitiva de la teoría formal. Esta teoría utiliza el método comparativo constante que permite generar teoría partiendo del análisis comparativo y sistemático de los datos, y el marco teórico va a surgir de los datos que vayan surgiendo de la investigación. Se caracteriza por tener un analista e investigador con: Desenfoque, Apertura y Flexibilidad.

Como metodología cualitativa principalmente utiliza la inducción pero también la metodología lógica – inductiva y deductiva para obtener guías conceptuales a partir de códigos inducidos y para conocer dónde encontrar el grupo comparativo o subgrupo, para muestrear más información para la generación de teorías. La deducción está al servicio de una mayor inducción.

Hasta ese punto es importante destacar que el método de investigación no es lineal, es cíclico, es decir el investigador recoge datos, los codifica, los analiza y emite juicios de valor desde el comienzo.

En este sentido, los procesos sociales básicos surgen en el transcurso del desarrollo de la investigación. Dentro de sus características se puede decir que concierne a lo genérico y secundariamente a lo sustantivo, de penetrabilidad, duraderos, estables y abstractos.

Ciertos aspectos que permiten reconocer un proceso social básico en la aplicación de la teoría fundamentada son los siguientes:

1. Clara diferenciación de las fases, etapas o estadios.
2. Existencia de un punto de inflexión.
3. Extensa relación entre categorías y propiedades que lo describen.
4. Facilidad y flexibilidad para generar hipótesis.
5. Ajuste y fundamentación en los datos empíricos.

6. El proceso debe permitir las diferencias encontradas entre los diferentes grupos comparativos.

Siendo así, existen dos tipos, estructurales y psicológicos. Los Procesos Estructurales se refieren a la estructura social en el proceso investigativo como tal, y los Psicológicos se refieren a procesos socio-psicológicos persé. También pueden aparecer ambos combinados.

Los procesos sociales básicos pueden conceptualizarse a varios niveles de abstracción conceptual variando de la teoría substantiva a la formal. Los procesos sociales básicos pueden ordenarse conceptualmente según su nivel de abstracción. Se encuentran los procesos sociales básicos por descubrimiento y por emergencia. Por descubrimiento, un investigador por medio de observación y entrevistas intenta encontrar problemas sociales más sobresalientes en relación con el tema de estudio, de aquí surge una variable central, que es la que permite explicar la mayor variación en el comportamiento sobre el problema.

El investigador tiene un proceso de social básico descubierto (por descubrimiento) y desea ampliarlo o hacer teoría fundamentada del mismo. El procedimiento consiste en seleccionar los grupos (en los que se desea estudiar los procesos sociales básicos) y comenzar a comparar incidentes y grupos.

Lo anterior conlleva a lo que se conoce como “Clasificación Teórica”, donde las categorías son el tema principal de la teoría. Se formula sobre la base de contenidos que emergen de las notas del cuaderno de campo. Los requisitos indispensables para generar la integración final y escritora de la teoría son: la necesidad de recoger los menos sistemáticamente de cada una de las categorías; e insistir en el ajuste de estos memos a los datos. Si lo cree necesario el investigador podrá volver a los datos codificados para validar un punto sugerido o proponer ilustraciones de las diferentes categorías o procesos.

La clasificación teórica es una etapa esencial para la confección de la teoría fundamentada. El investigador analiza los memos y formula teorías. El esquema teórico es el resultado de la comparación continua de los memos y la relación con los códigos teóricos y sus propiedades conforme a un marco teórico que se descubre a través del análisis.

Entre los beneficios de la clasificación teórica se puede destacar como genera un modelo integrado y generalizado a partir del cual se puede escribir la teoría dado que facilita la relación entre las categorías y las propiedades. En este punto del proceso se puede hacer una revisión bibliográfica que se clasifica junto con los memos.

En tal sentido, existen cuatro aspectos que caracterizan el proceso de la clasificación teórica, la Integración a la Teoría; la Relevancia de lo Conceptual; la Densidad; y la Reglas Analíticas.

La integración se centra en la clasificación de memos de acuerdo a las reglas analíticas, basándose en los códigos teóricos, para que los procesos sociales básicos y otras categorías, empíricamente más relevantes, estén reflejadas en el análisis conceptual. El analista clasifica las categorías y las propiedades en sus memos a través de similitudes, relaciones y órdenes conceptuales. Durante este proceso emergen patrones que conformaran el esquema; siendo las reglas analíticas la única orientación con la que cuenta el investigador.

Para cada una de las categorías se pueden generar diferentes esquemas teóricos, y pueden seleccionarse las categorías conceptuales más relevantes, después de la categoría central, y trabajar de la misma manera en la elaboración del informe.

Resulta evidente que la comparación de otras teorías formales y los resultados de otras investigaciones facilitan la posibilidad de ampliar el conocimiento de nuestro modelo. Por consiguiente muchas de las aportaciones encontradas por otros autores proporcionarían mayor profundidad y alcance a las hipótesis generadas en la investigación.

La clasificación teórica es generadora de ideas y ayuda al investigador a pensar utilizando códigos teóricos, a medida que se introducen los conceptos en la teoría que está siendo generada. La interacción entre los códigos substantivos y teóricos permite la elección de la categoría central y la elaboración de mapas como memos conceptuales para el investigador, que unido a los memos recogidos durante todo el proceso, origina la emergencia de la teoría formal, de mayor nivel conceptual y abstracción que la teoría sustantiva.

El grado de densidad de la teoría es implícito, y va a estar controlado por la forma en que el investigador clasifica las interacciones y el número de códigos que utiliza. La densidad conceptual puede ser rica, pero es importante tener en cuenta el tipo de audiencia a quien va dirigida la presentación de la teoría.

Las reglas analíticas guían la clasificación y la elaboración de teoría desde la teoría fundamentada. Las más relevantes podrían ser las siguientes:

- a. Comenzar a clasificar: desde cualquier punto de la base de memos. El lugar de partida no resulta tan relevante porque el investigador durante el proceso decide donde puede integrar mejor las ideas.
- b. Variable central: el proceso se inicia con la clasificación de todas las categorías que están relacionadas con la categoría central (proceso social básico), y la teoría se genera a partir de la categoría central.
- c. Promoción – degradación: si existe más de una variable central, el investigador ha de promocionar una de las categorías centrales como punto de atención y degradar a la otra categoría subcentral que mantendrá relación con la categoría central como el resto de las categorías.
- d. Escritura de los memos: cuando emergen nuevas ideas y conceptos teóricos, es conveniente escribir los memos, que después se clasifican para facilitar la integración.
- e. Ajuste integrador: las ideas tienen que integrarse en el esquema, sino se produce este ajuste necesario, la integración tiene que ser modificada. Partimos de un todo integrado, y el objetivo de la teoría fundamentada es descubrirlo.
- f. Niveles de clasificación: niveles de la clasificación teórica: Si se trata de una comunicación o conferencia, clasifica para y en los epígrafes; Si se trata de un libro, clasifica para los capítulos, y luego para y en los epígrafes de cada capítulo.
- g. La Cobertura Teórica: el investigador tiene que ser capaz de explicar con un número de conceptos reducido, toda variación en el problema objeto de estudio.

En función de lo anterior, se transcriben las aportaciones ya sistematizadas de las etapas previas mediante cinco aspectos que orbitan alrededor de dos condiciones básicas: se

transcriben por escrito las ideas generadas de la clasificación teórica; y, se realiza con una redacción sistematizada pasando del trabajo conceptual y su integración a la explicación teórica. Los cinco aspectos en el proceso de escritura teórica:

1. La lógica de la construcción: Las monografías sociológicas se construyen a partir de un “poco de lógica”. Para Glaser y Strauss (1978) esta expresión se refiere a esa idea central que, aparece en un párrafo o en varias líneas, y que puede representar la idea general, el interés, la derivación lógica, una hipótesis, un hallazgo para ser explorado o una explicación.
2. Formato: es el mismo de las monografías sociológicas, que incluye una introducción con la idea central, la metodología y un esquema propuesto de la teoría substantiva para las secciones de los capítulos y por último las conclusiones.
3. Estilo conceptual: Se sigue un estilo particular de escritura. El estilo debe conservarse siempre a nivel conceptual evitando hacer énfasis a la descripción. La Teoría Fundamentada versa sobre conceptos y no sobre personas. Al inicio, los memos pueden mezclar conceptos y descripciones, después el investigador deberá darle una connotación más conceptual al escrito.
4. Revisión de borrador: Se utiliza una técnica consistente en que el investigador invierte el orden de las frases. Iniciando el párrafo con las ideas que usualmente pondría al final y terminando con las primeras (es decir invirtiendo el orden inicial). La idea es iniciar con los conceptos teóricos en niveles conceptuales y no con las descripciones (Flip-Flop).
5. Revisión de la literatura: Esta teoría carece al inicio de una hipótesis y de conceptos preconcebidos. No debe realizarse revisión bibliográfica antes de iniciar la investigación con la finalidad de asegurarse que las hipótesis están siendo generadas desde los datos y conformadas en su nivel conceptual como teoría fundamentada. La unificación de los textos revisados al trabajo se realiza con notas al pie de página y citas relacionadas con los nuevos hallazgos surgidos de la investigación en curso. El investigador debe proceder de manera cuidadosa al momento de integrar sus hallazgos a la literatura existente.

E. i.-Criterios para la Evaluación de la Teoría Fundamentada

En esta etapa del proceso de investigación se trata de establecer la adecuación de los resultados obtenidos. Dicho de otra manera se intenta valorar la calidad de las actuaciones realizadas en los distintos procedimientos de la investigación a través de diferentes estándares y parámetros.

La evaluación se propone a dos niveles:

1. Evaluar el Desarrollo Teórico. Es el procedimiento que se utiliza para determinar la fiabilidad de los resultados obtenidos, para lo cual se intenta controlar el proceso de elaboración de la teoría respecto a diferentes aspectos, a saber:
 - a. Ajuste de los datos: debe existir estrecha conexión entre los datos y las categorías que se generan a partir de ellos. Las categorías se ven sometidas a un reajuste permanente dada la aparición de nuevos datos por lo que han de ser modificables.
 - b. La teoría debe funcionar. La teoría ha de ser capaz de explicar en tiempo pasado, en sentido prospectivo o explicación de los hechos presentes bien el área sustantiva o a nivel de la teoría formal. El carácter sistemático de la investigación social es el que permite que éste proceso se ponga en marcha.
 - c. Relevancia de la teoría. Los Procesos Sociales Básicos son los que permitirán la elección de las variables centrales de la investigación. A partir de ellos se explicaran un alto porcentaje de variabilidad de los comportamientos observados siendo los que otorgaran relevancia a la teoría en el área sustantiva que se desea explicar.
 - d. Criterio de Modificabilidad de la Teoría. Se basa en el aprendizaje del investigador para modificar las categorías e ideas plasmadas desde un primer momento si así lo requieren dado el surgimiento de nuevos datos. Cumpliendo con este criterio la Teoría Fundamentada podrá mantener la relevancia de las teorías sociales que genera si es capaz de incluir los cambios de codificación según la realidad de los datos lo vaya exigiendo.

2. Evaluar su Aplicación Práctica. Se caracteriza básicamente por:
 - a. Ajuste. La Teoría Fundamentada ha de mantener la fidelidad hacia los sucesos diarios dado que esta se ha inducido de los datos que emergieron sometidos a juicio a través del análisis comparativo constante y de la aplicación sistemática del muestreo teórico. Solo de este modo la teoría puede ser objeto de comprensión de la realidad que intenta explicar.
 - b. Comprensión. La teoría sustantiva ha de tener sentido y que sea de fácil comprensión para las personas que trabajan en la realidad del área de investigación. Si la teoría es de fácil comprensión se gana "...la sensibilidad de las personas implicadas hacia los distintos sucesos que ocurren y se delimitan los problemas que surgen creando un contexto que permite mejorar potencialmente el funcionamiento del área del objeto de estudio..." (Glaser y Strauss, 1978).
 - c. Generalidad. Para cumplir con este criterio el investigador ha de formular categorías lo suficientemente abstractas como para permitir abarcar un amplio abanico de variabilidad. Se trata de crear una teoría lo suficientemente flexible que pueda explicar una variedad de situaciones cambiantes. Para ello deberá proponerse partir de un amplio número de hechos cualitativos diversos o de distintas situaciones en la misma área de investigación.
 - d. Control. El control se fundamenta en la posibilidad de producir y controlar el cambio por medio de variables. Quien aplique la teoría debe: Ser capaz de analizar las situaciones que se están produciendo, poder producir y predecir el cambio, y predecir y controlar las consecuencias derivadas.

F. **El Método Biográfico***, tiene una larga tradición en el estudio de los fenómenos sociales, tanto en la antropología como en la sociología, que se remonta a inicios del siglo pasado; ello ha permitido un desarrollo y ampliación de sus aspectos teóricos, conceptuales, metodológicos y potencialidades, desde ese inicio hasta el presente.

Definiciones Relacionadas.

En la literatura pertinente es posible encontrar varias definiciones sobre lo que es el método biográfico. Algunas de ellas se detallan a continuación.

Correa, L. R., (1999) no define un “método biográfico” que englobe a las narrativas y relatos de vida para el estudio de lo social; su definición es la de “aproximación biográfica”: “una estrategia de conocimiento”, “una forma de aprehender los fenómenos referidos al acontecer vital”, y por tanto, “va más allá de ser un enfoque y/o un método”.

Por su parte, Veras, E., (2010) explica que las historias de vida –igualmente refiriéndose a las narrativas de personas o grupos de personas- desde comienzos del siglo XX se utilizaron en el campo sociológico como una técnica “...relacionada con el uso de documentos personales en la investigación sociológica” (p. 142); y reflexionando sobre esas prácticas investigativas, propone “discutir críticamente la utilización de las historias de vida como un método y no solamente como una técnica” (p. 143), para la investigación de lo social a través del testimonio personal, respaldado en la historia oral.

Rheaume, J., (2000) no hace distinción entre relato de vida y método biográfico. Partiendo desde una perspectiva psicosociológica, enmarca los relatos de vida dentro de un contexto clínico, como una forma de investigación (Método) necesario para el estudio de las complejas relaciones entre el individuo y la sociedad. De igual modo, Ferrarotti, F., (2011) es concluyente al calificar a las historias de vida como un método, esencialmente cualitativo, para el estudio de lo social, exponiendo argumentos de peso desde su particular concepción de la sociología, que justifican sus afirmaciones.

*LOBO, Larry. (2012). El Método Biográfico y el Método de Estudio de Casos: dos opciones metodológicas y epistemológicas para la investigación en Ciencias Administrativas. Rev. Docencia Investigación Extensión educación y trabajo. Instituto Universitario Pedagógico “Monseñor Rafael Arias Blanco”. Año 15. Nº 2. Edición Especial. ISSN-1316-5399.



7/1/17

38

Alvarez

Venezuela, Panaia, M., (2004) también utiliza indistintamente los términos biografías e historias de vida, para referirse a las narrativas orales, y no las define como método o como una metodología específica, si no que las reduce a técnicas biográficas. Bertaux, D., (1999) si realiza una distinción entre estos términos comúnmente utilizados, con la finalidad de definir concretamente lo que es y considera debe ser para la sociología, el estudio de lo social a través de narrativas (Autobiografías, biografías, relatos de vida, historias de vida): un enfoque; el enfoque biográfico.

A pesar de existir tantas variaciones terminológicas para las narrativas biográficas, también existen puntos comunes: los relatos de vida, las historias de vida, las biografías y las autobiografías, constituyen en el plano más simple, testimonios personales que pueden dar cuenta de una gran cantidad de situaciones, fenómenos sociales y hechos históricos de gran importancia para las ciencias humanas y para la sociedad en general.

Bajo esa consideración, estas narrativas, constituyen una fuente casi infinita de información, de gran importancia no solo para la Sociología y la Antropología, sus campos originarios, sino también para la Economía, la Psicología, e incluso para la Medicina. Como expresión de lo vivido por la persona, refieren una relación entre el individuo sujeto del relato y su entorno, en toda su extensión.

El Método Biográfico: Resumen Histórico.

Contar experiencias, hechos y situaciones, es una de las actividades más normales del ser humano. Es una forma de comunicación básica, que aprendemos desde niños en nuestros hogares, que luego se refuerza en la escuela. Aún de adultos, al inicio de una conversación más o menos formal con cualquier interlocutor, y posterior al saludo de rigor, casi siempre lo que primero indagamos de nuestro semejante, es saber que le sucedió: “échame el cuento”, “dime ¿qué fue lo que te pasó? son las primeras oraciones con que lo increpamos.

Más formal y de acuerdo a la investigación de Feixa, C., (2011), la utilización de las biografías como relatos de vida se remonta a inicios del siglo XIX, en los Estados Unidos, donde se desató un “pasión” por las biografías que daban cuenta de las vidas de personajes importantes de las tribus originarias (Caciques, guerreros, shamanes, oradores) que habían sido objeto de una guerra de exterminio por parte de los colonos ingleses llegados a esas tierras desde el siglo XVII. Aunque estos primeros relatos en forma de biografías no tenían carácter científico, ni su objetivo era la comprensión de los hechos sociales, reflejaban de alguna forma las vivencias y penalidades experimentadas por las diversas tribus originarias, que una a una, fueron casi por completo exterminadas por los colonos ingleses y sus descendientes, en los Estados Unidos del siglo XIX.

A manera de síntesis, se presenta el cuadro 1, con una cronología sobre la evolución del método biográfico, como método para la investigación social.

Resumen Histórico del Método Biográfico.

Período	Principales investigaciones	Autores	Medios sociales estudiados	Objeto teórico
Siglo XIX	Biografías sobre guerreros y shamanes	Viajeros, agentes del gobierno, aficionados a la literatura	Aborígenes norteamericanos	La memoria de los vencidos
1900-1925	Biografías escritas por los antropólogos	Antropólogos: Alfred y Theodora Kroeber	Aborígenes norteamericanos	Rescatar el patrimonio cultural
	Biografía basada en documentos personales (Cartas)	Sociólogos: Florian Znaniecki-William Thomas	Emigrantes polacos en los Estados Unidos	Éxodo de inmigrantes atraídos por el progreso
	Biografía	Antropólogo: Franz Boas	Aborígenes	Preservar la memoria tribal
1925-1950	Biografías, historias de vida	Escuela de Chicago: Sociólogos	Variados	Variados
1950-1975	Biografías, historias de vida	Sociólogos franceses y norteamericanos	Variados	Variados
	Historias de vida	Sociólogo francés: Daniel Bertaux	Trabajadores de panaderías	Modo de vida
	Historias de vida: Los Hijos de Sánchez	Antropólogo norteamericano: Oscar Lewis	Una familia mexicana	La Cultura de la pobreza
1975 - presente	Diversas y variadas	Científicos sociales	Diversos , variados, amplia gama	Diversos y variados

Fuente: Elaboración propia con datos de autores varios: Bertaux, D., (1999); Veras, E., (2010); Feixa, C., (2011).

F. 1.-El Campo Actual del Enfoque Biográfico: Orientaciones Teóricas

Actualmente, y siguiendo la propuesta de Bertaux, D., (Ob. cit), existe una gran variedad de orientaciones teóricas que utilizan el enfoque biográfico como método de investigación social; de ellas, el autor aborda bajo criterios teóricos y metodológicos las principales, las cuales en su tesis, denotan tener una gran significación para los investigadores sociales.

f. a.- De la Unidad a la Diversidad:

Bertaux, D., (Ob. cit) cita la producción de veinte trabajos de investigación social que utilizaron el método biográfico. En esos trabajos, el autor ha podido clasificar las diversas orientaciones teóricas que guiaron la producción de esas investigaciones, en contraposición, al uso limitado de estas narrativas en sus inicios, las cuales se adscribían principalmente a la Antropología:

- La diversidad de escuelas del pensamiento a las cuales se adscriben dichos trabajos: las cuales van desde el Marxismo Sartriano cuyo principal exponente es Franco Ferrarotti, pasando por el Neomaterialismo (Wallerstein), Estructuralismo (Bertaux) y Empiricismo (Kemeny, Lefebvre), hasta la teoría de los roles (Luchterhand) y la hermenéutica (Kolhi); a ello se debe agregar la producción de otros investigadores que utilizan el relato de vida, en el contexto de otras disciplinas (Psicología social, Historia social y la Psicohistoria).
- Diversos objetos teóricos estudiados: lo vivido, la imagen de sí, los valores, los conflictos de roles, las trayectorias de vida y los estilos de vida.
- Variados medios sociales: Campesinos, trabajadores estacionales, obreros, empleadas, artesanos, élites, delincuentes y drogadictos; donde el número de personas entrevistadas iba desde uno hasta más de cien.

f. b.-Prueba de Consistencia.

Esta perspectiva refleja el carácter dimensional del estudio (Una o varias dimensiones), en tanto intenta reflejar la estructura subyacente en el objeto sociológico investigado. Una de las dimensiones encontradas por Bertaux, D., (Ob. cit) es el tipo de objeto sociológico estudiado: algunos estudios se concentraron en las estructuras y los procesos “objetivos” del objeto, mientras que otras se enfocaron en las estructuras y los procesos “subjetivos”.

De esta manera, se conforma una dimensión única de estudio que va desde lo “socioestructural” (Estructuras de producción, formación de clases sociales, modos de vida, ciclo de vida familiar) en las cuales los investigadores buscan la raíz “de las múltiples regularidades del comportamiento” hasta lo “sociosimbólico” (lo vivido, las actitudes, las representaciones y los valores individuales) en los cuales los investigadores tratan de “despejar” las formas y estructuras particulares de esa dimensión de lo “sociosimbólico”.

Bertaux explica, que es a través de los relatos de vida y las autobiografías, considerando sus formas y sus contenidos, como los investigadores buscan determinar “los complejos de valores y representaciones que existen”, primero en el ámbito colectivo, luego en el campo de las subjetividades. Concluye, que ambos aspectos (lo socioestructural y lo sociosimbólico) no se presentan por separado en el objeto de estudio, porque son parte de una misma estructura mayor: lo social.

Una segunda dimensión que detalla Bertaux, D. (Ob. cit) y que está presente en las investigaciones actuales basadas en el método biográfico, es la referida al número de relatos de vida en que se basa una investigación. El autor encontró que algunas investigaciones se basaban en un solo relato de vida, mientras que otras se basaban en varios.

El argumento de fondo, es que un solo relato de vida parece no poder expresar tal como si lo hace una investigación basada en muchos relatos de vida- “...la totalización de los elementos del conocimiento de las relaciones socioestructurales aportadas por cada relato de vida, y la aparición del fenómeno de saturación...” (p. 7), el cual en criterio del autor, le otorga validez metodológica y representatividad al método biográfico.

De acuerdo con el criterio de Bertaux, D., (ob. cit.) la saturación no es más que un punto dentro del proceso de investigación, en el cual, después de un cierto número de entrevistas (Biografías o relatos de vida, etc) el investigador siente que no aprende nada nuevo, por lo menos, en cuanto al objeto sociológico de la entrevista; por lo cual en una investigación basada en el método biográfico, es necesario sobrepasar este punto de saturación, para asegurar la validez de las conclusiones de la investigación.

f. 2.-Validez Metodológica.

En sus análisis Bertaux, D., (Ob. cit) acota, que es el aspecto metodológico, en el que se fundan las supuestas “debilidades” del método biográfico para la investigación social. El autor expone su criterio de que una “metodología” elaborada sin referencia a los contenidos sociológicos, es inútil. En tal sentido, refiere una serie de preguntas que remiten a los contenidos sociológicos, y que el investigador, que esté presto a utilizar el método biográfico en su investigación, debe enfrentar. Estas preguntas, están referidas todas al objeto de investigación, y como, existen tantos y variados objetos de estudio sociológico, su pertinencia está entonces, en función del objeto que se pretenda investigar

a) ¿A quienes y a cuantos entrevistar?

La clave para la respuesta, reside en el punto de saturación. Para asegurarse de haber alcanzado el punto de saturación, el investigador debe “diversificar” al máximo sus informantes.

b) ¿Directivo o no directivo?:

Esta pregunta precisa de varias condiciones para poder realizar con éxito una investigación con el método biográfico, dado que los relatos de vida orales se recogen por medio de entrevistas; así las condiciones expuestas son las siguientes:

- Que el interlocutor desee contar su vida y que se adueñe de la conducción de la conversación (Directivo).
- Si el objeto del estudio es el de la “estructura sociosimbólica” lo ideal es ser no-directivo.
- Si se busca conocer las relaciones “socioestructurales” entonces lo ideal es una combinación de directivo, (Preguntar y dirigir la entrevista) y de no directivo (escuchar atentamente) según el relato se desenvuelva.
- En términos generales, en el curso de una entrevista, el investigador, va cambiando de roles, al inicio puede ser directivo, porque le pueden interesar el marco social general, luego puede ser no directivo, una vez que se ha ganado la confianza de su interlocutor y la entrevista está fluyendo. Es en la medida en que sabe lo que quiere

y lo que busca, que el investigador cambia de rol.

c) ¿Relatos completos o incompletos?

Existen también algunas condiciones para dilucidar la utilización de la totalidad o no, de los relatos de vida: si el objeto sociológico estudiado es el de las relaciones “socioestructurales”, el segmento de la vida del sujeto, que interesa al investigador, es el producido al interior de esas relaciones. Si el objeto de estudio es el referido a las relaciones “sociosimbólicas”, puede ser necesario conocer la totalidad de la existencia del sujeto.

a) El problema de la transcripción.

La regla aquí, es la transcripción inmediata de las entrevistas, su análisis “en caliente” y la totalización del “saber sociológico” a medida que se acumula; ello mejora el proceso de formulación de preguntas y permite la pronta aparición de la saturación.

b) El análisis de los datos.

A diferencia del análisis de datos, común y estructurado, en los métodos cuantitativos; en el método biográfico, el análisis se va construyendo poco a poco, a lo largo de toda la investigación, y consiste en construir progresivamente una representación del objeto sociológico. Se requiere para ello, un máximo de reflexión sociológica y un mínimo de procedimientos técnicos. No obstante cuando se trata del análisis de lo sociosimbólico y de lo socioestructural, el análisis puede requerir de procesos diferentes, que permitan captar lo esencial de cada dimensión.

f. 3.-Marco Epistemológico y Ontológico

En párrafos anteriores se señaló, que una de las principales objeciones que desde la metodología cuantitativa y sus defensores, se ha hecho al método biográfico es la referida a la metodología; esta deslegitimación, en realidad se ha hecho a todos los métodos cualitativos. Aunque no es el propósito de este trabajo, referir una “supuesta” querrela de larga data y suficientemente documentada en la literatura epistemológica, más en la literatura científica del campo social, no así en la literatura metodológica, se hace necesario retomar ese punto, a fin de aclarar un aspecto tan importante. Para ello se aborda primero el marco epistemológico general de la ciencia moderna, para de allí, poder desentrañar, las condiciones epistemológicas que subyacen en el método biográfico.

A pesar de su importancia en el estudio de lo social, que es esencialmente humano, la metodología cualitativa fue durante mucho tiempo menospreciada, deslegitimada, porque a la vista de sus detractores no ofrecía una rigurosidad, sistematicidad y verificabilidad empírica, digna de ser considerada trabajo científico, amén de otras menudencias. El problema es que el modo de hacer ciencia, es decir, de crear conocimiento, durante el siglo XIX y buena parte del siglo XX se conformó bajo una concepción racional del quehacer científico que privilegiaba la verificación empírica de todo supuesto, hipótesis y teoría, a través de mediciones de los hechos naturales, es decir, bajo la aplicación del método científico clásico. Esta forma de avanzar de la ciencia, tuvo un origen primigenio a partir de las obras filosóficas de Rene Descartes; John Locke; David Hume y Francis Bacon; fortaleciéndose con las de Auguste Comte y John Stuart Mill.

Ya en siglo XX, esta tendencia se reforzó con la obra de Ludwig Wittgenstein “Tractatus lógico-philosophicus” y bajo la guía del Círculo de Viena se expandió desde el centro de Europa al resto de ella, luego a los Estados Unidos, y después de la segunda guerra mundial, al resto del mundo, bajo el singular nombre de “Positivismo Lógico”. Esta forma de hacer ciencia, esto es, de concebirla y legitimarla bajo un método universal, dio lugar a una serie de condicionamientos y pautas que no tardaron en convertirse en un paradigma.

Este paradigma, no es otro que el paradigma epistémico positivista; el paradigma de la ciencia “formal”: exacta, rigurosa, sistemática, lineal, determinista, abarcante, que hace uso de las técnicas matemáticas, que exige que todo aquello sobre lo cual se teoriza o se conjetura, para poder ser científico debe haber sido realizado bajo dichas pautas y condiciones, más aún, debe ser verificable empíricamente, para poder tener validez y confiabilidad.

Esta es, creo, la razón fundamental por la cual se ha tratado de deslegitimar a la metodología cualitativa y sus métodos. Por supuesto, ¿cómo puede ser verificado empíricamente, en condiciones de laboratorio, aquello que narra un anciano indio o un campesino, y que sucedió hace mucho tiempo? Más aún, ¿cómo recrear las condiciones en las cuales suceden los hechos sociales, siempre con protagonistas particulares, únicos? Lo social simplemente sucede, está siempre presente donde por lo menos se halle un ser humano; y es deber del científico social, sociólogo, antropólogo, psicólogo, economista, etc, descubrir el entramado de relaciones que dieron origen a ese hecho, comprenderlo, para por último tratar de

explicarlo fehacientemente.

Por lo cual, el abordaje de los hechos sociales y sus interrelaciones con el ser humano, en su compleja realidad histórica y cultural, no puede plantearse en términos del paradigma epistémico positivista, ni en términos de la metodología cuantitativista “atada” a él. Esta compleja red de relaciones y nexos, requiere del investigador “...por un lado, una gran sensibilidad en cuanto al uso de métodos, técnicas, estrategias y procedimientos para poder captarla, y, por el otro, un gran rigor, sistematicidad y criticidad, como criterios básicos de la científicidad requerida por los niveles académicos.” (Martínez Miguélez, M., p. 132).

La metodología cualitativa, o mejor dicho, su producto, la investigación cualitativa se vale principalmente de “datos cualitativos”, esto es, textos, documentos, palabras, relatos, dibujos, descripciones detalladas, etc, para construir su conocimiento de la realidad social, de los hechos sociales, y lo hace desde una perspectiva holística. Su enfoque es esencialmente dialéctico; por lo tanto, el sujeto es a la vez objeto de estudio, y desaparece la neutralidad, y con ello la objetividad del conocimiento.

De esta manera, bajo el método biográfico, como metodología cualitativa, se explicita una interdependencia entre sujeto y objeto de investigación, debido a que el investigador se “sumerge” en la realidad del “otro”, pero esta realidad humana no le es ajena, ni externa; y para comprender esta realidad que le es presentada a través del relato de vida, el investigador debe también asumir al “investigado” como un ser humano, “ponerse en su lugar”, y entendiendo que como ser humano “el otro” tuvo reacciones orientadas al entendimiento de las situaciones y acontecimientos por el “vividos”.

Esta interacción intrínseca acentúa esta interdependencia entre sujeto y objeto, produciéndose así, un conocimiento compartido entre dos, mediado por la implicación del investigador, y en donde la vida misma del “otro” adquiere entonces carácter de conocimiento, y como resultado el investigador “pierde” la neutralidad. En esa perspectiva, el investigador es también un investigado (Ferrarotti, F., 2011).

f. 4.-Características Principales del Método Biográfico.

- Esencialmente es un método cualitativo, subjetivo y ajeno al enfoque “verificacionista” de la investigación tradicional.
- Se focaliza en la experiencia afectiva y singular de los sujetos, para con ello tratar de descubrir el significado que le atribuyeron a los acontecimientos y situaciones vividas. (Correa, R. L., 1999).
- Tiene como marco epistemológico la dialéctica; a través de ella, es posible comprender e interpretar la objetividad presente en un segmento histórico, un hecho social, una situación particular, partiendo de la subjetividad implícita en una historia individual. (Ferrarotti, F., 2011).
- Permite tener un contacto directo con lo vivido de las personas, y por ende, con “la materia prima” fundamento de la investigación social. (Ferrarotti, F., 2011).
- Las historias de vida ayudan a comprender que en la investigación social, todo investigador es también un investigado; en otras palabras, no existe la separación entre sujeto y objeto de la investigación. (Ferrarotti, F., 2011).
- Las historias de vidas tienen la capacidad de expresar y formular lo vivido cotidiano de las estructuras sociales, formales e informales. (Ferrarotti, F., 2011).

Aportes a las Ciencias Administrativas.

Dos aspectos importantes se considera que justifican, la utilización del método biográfico en las ciencias administrativas. Primero, el método biográfico puede abarcar otros campos de estudio, más allá de la sociología y la antropología, sus campos originarios, porque se enfoca en el individuo, pero como un instrumento para desentrañar lo social; no significa que el individuo no tenga importancia para el investigador, sino que lo social va a ser aprehendido a través del individuo; es así como el método funciona. Es oportuno en este punto resaltar la consideración de este aspecto por parte de Silva, J. (2007): “...el énfasis que nos interesa desde la perspectiva cualitativa, es como el actor social, el individuo, vive los distintos procesos sociales, se inserta en los diferentes grupos sociales o ejercen prácticas de cualquier carácter que sean reiterativas, revolucionarias, cotidianas o extraordinarias.” (p. 145).

Segundo, con el método biográfico, se presenta la cuestión de lo individual y lo social, esto es, que no puede considerarse al individuo en forma aislada, separado de su contexto, tal

como si su vida, hubiese transcurrido “de espalda” a los fenómenos sociales. En ese sentido cada vida humana representa una síntesis de esa realidad social en la que se desarrolló; por tanto, los fenómenos administrativos, esos que ocurren al interior de las organizaciones, también pueden ser aprehendidos a través de los individuos que pertenecen a la organización: trabajadores, gerentes, empleados específicos, etc. Valga al respecto, el criterio de Córdoba, V., citado por Silva, J., /2007): “...cada vida humana se revela hasta en sus aspectos menos generalizables, como síntesis vertical de una historia social. Cada comportamiento y acto individual, parece ser en sus formas únicas, particulares, como la síntesis horizontal de una estructura social.” (p. 147-148).

Con base en estos argumentos, visualizo, cuatro posibles aportes, en cuanto al método biográfico, en su utilización en el ámbito de las ciencias administrativas.

f. 5.-El Estudio de Individuos con Trayectorias de Vida Inmersas Completamente en un Campo Determinado, para Comprender un Determinado Fenómeno o Hecho Social Particular.

En el campo venezolano de las finanzas, pudiera ser interesante, plantearse una investigación con el método biográfico para desentrañar la compleja madeja de relaciones que existieron - y que todavía pueden existir- en ese ámbito.

Por ejemplo, algunas preguntas pueden resultar interesantes para algún investigador social: ¿Tuvo que ver con la cultura financiera del momento? ¿Qué rol o influencia tuvo la política en esa quiebra masiva de bancos? ¿Fue una verdadera quiebra o un robo programado y “enmascarado”? ¿Cuáles medidas se pueden tomar para evitar en el futuro un desastre financiero como ese? Muchas otras preguntas surgen a la mente, esto es solo un ejemplo, del potencial del método biográfico en su utilización en las ciencias administrativas. Una investigación seria utilizando el método biográfico puede arrojar luces sobre la cultura de ese campo en particular, sobre las interrelaciones entre finanzas y política, y en general sobre un determinado hecho social que afectó negativamente a muchos venezolanos.

f. 6.-El Estudio de Aspectos Clave de las Organizaciones tales como el Comportamiento Gerencial y el Emprendimiento.

De igual modo, el método biográfico puede utilizarse, para conocer la cultura, los valores y los fenómenos que suceden al interior de las organizaciones. La cultura y los valores que

rigen a una organización, pueden no ser más que una extensión de la cultura y valores de su forjador, mientras que los fenómenos organizacionales generalmente tienen una raíz multidimensional y son de alta complejidad, que normalmente es poco observable. Una investigación sobre estos aspectos puede ayudarse con el método biográfico, si tratamos de indagar a través de la historia de vida de sus emprendedores, como ellos lograron convertir una idea primigenia de su mente, en una gran corporación. Es todo un “mundo” de relaciones, de avatares, de triunfos y decepciones, que al desentrañarse en sus más profundas subjetividades, pueden servir para ilustrar estos aspectos claves de las organizaciones, que probablemente se repiten, o tengan variables comunes, en muchas de ellas, surgidas del esfuerzo y espíritu emprendedor de esas personas.

f. 7.-El Estudio de Particulares Relaciones Sociales de Producción que existen en un Determinado Contexto.

Generalmente, tendemos a pensar que en cualquier organización se dan las mismas relaciones sociales de producción. Por ejemplo, cuando pensamos en una fábrica, de cualquier cosa, nos viene a la mente invariablemente la misma imagen: Un gerente, varios jefes, otro tanto más de supervisores y los trabajadores operativos; igual sucede, cuando pensamos en una universidad: Un rector, varios decanos, otro tanto más de profesores y los estudiantes. Es un arreglo mental, simplificador de la realidad, que nos enseñan “desde la más tierna edad”: a pensar en la uniformidad, lo exacto, lo continuo, es decir, la invariabilidad de las cosas.

Así vamos creciendo con ese arreglo permanente, que por supuesto se refuerza con la educación que recibimos. El trauma viene cuando se nos presenta la realidad en sus crudas dimensiones: Por ejemplo, el estudiante recién graduado de la universidad, que ingresa por primera vez al mercado laboral, a la “fábrica” que albergó en su imaginación, y se encuentra con un mundo bien distinto y complejo, muy diferente del que está en su mente y no sabe por dónde empezar, sobre todo cuando se enfrenta a una situación empresarial compleja.

En cada organización, en cada contexto se forman relaciones sociales de producción que son propias y particulares de ese contexto; en ese sentido, el método biográfico puede ayudar en la comprensión de esos contextos complejos que existen al interior de cada organización, al enfocarse en la investigación de personajes concretos que pueden representar simbólicamente una particularidad, una dimensión de este complejo ámbito de lo organizacional. Un

trabajador, un gerente, un supervisor, así como también, un rector, un decano, un profesor e incluso un estudiante, representan una “parte” de esa complejidad, y en cada uno de ellos, se refleja esa parte que puede ser desentrañada y entendida, con el auxilio del método biográfico.

f. 8.-Un Método Adicional de Análisis.

Un aporte adicional de éste método a las ciencias administrativas, lo representa su aplicabilidad casi infinita a cualquier ámbito organizacional, tal como lo explica Ferrarotti citado por Silva, J., (2007) “...su vigencia y aplicabilidad para las organizaciones como una vía inagotable de conocimientos para comprender mejor las realidades saliéndose de los usuales métodos y perspectivas de análisis en las Ciencias Administrativas...” (p. 148).

En resumen, el método biográfico, no es una panacea, puede ayudar a los científicos sociales, pero también a los administradores a entender un poco más el complejo mundo de las organizaciones, en ese sentido es una posibilidad más entre distintas alternativas metodológicas.

“OLEAJE ETERNO DE MIS TIEMPOS INCONCLUSOS

*DONDE LA OLA DE TODA MI EXISTENCIA DIVAGARIA, CABALGARIA
ERRANTE EN MOVIMIENTOS ILUSOS Y ERA ALLI, DONDE CRUELMENTE
ESTARIA MI VIVENCIA*

G.A.B.P. 1.992



Ivan
15 MAR 2011

Se realizara la investigación documental, utilizando el análisis de contenido como herramienta para analizar la información escrita sobre el tema, con el propósito de establecer relaciones, diferencias, puntos de encuentros entre los distintos autores y los nuevos aportes, con el objetivo de conocer el estado actual del conocimiento en relación al objeto de estudio respectivo:

1. Validez:

En los estudios cualitativos se debe garantizar el rigor y la calidad en que se abordó la validez y confiabilidad, cualidades esenciales en el proceso de recoger y analizar la información, a fin de generar una mayor confianza sobre las conclusiones del trabajo. **Martínez** (2010) señala que la validez es de gran importancia dentro de las investigaciones cualitativas y tiene que ver con el modo de recoger los datos, de captar los eventos desde diferentes puntos de vista, vivir la realidad estudiada, analizarla e interpretarla dentro de su propio ámbito y ayuda a superar la subjetividad del investigador, permitiendo de ese modo llegar a conclusiones con mayor grado de seguridad. Para la validación de los datos cualitativos existen diferentes métodos, entre los cuales se encuentran: la Triangulación y la Saturación.

2. La Triangulación:

En la Triangulación se recoge información o se hacen observaciones desde la variedad en ángulos o perspectivas para después compararlas y contrastarlas. En este sentido, **Denzin y Lincoln**) dicen que la triangulación hacer referencia a la utilización de múltiples métodos, materiales empíricos, perspectivas y observadores para agregar rigor, amplitud y profundidad a cualquier investigación. Para dicho método de validación existen las siguientes modalidades:

- a. Triangulación en el tiempo: recogida de información en diferentes momentos.
- b. Triangulación de espacio: técnicas transculturales.
- c. Niveles combinados de triangulación: análisis del nivel individual, grupal, organizacional, cultural o social, entre otros.
- d. Triangulación teórica: empleo de diferentes perspectivas teóricas en relación con la misma situación.
- e. Triangulación metodológica: utilización de diferentes métodos o técnicas sobre el mismo objeto.

- f. Triangulación del investigador: verificación intersubjetiva entre varios investigadores, a través de la contrastación de información.

3. Saturación:

Hopkins señala que la Saturación de procedimiento consiste en reunir pruebas y evidencias suficientes para garantizar la credibilidad de la investigación. Para esto es especial la grabación de imagen y/o sonido.

En este sentido, **Goetz y Le Compte** (citado en Graterol) plantea dos tipos de validez para los estudios Etnometodológicos:

- a. Validez interna: consiste en conocer si los investigadores observan y miden realmente lo que creen observar o medir. Las variables que amenazan esta validez serían las mismas descritas por **Cotelazzi** (1986), solo que el tratamiento es diferente, debido a que el etnógrafo realiza sus investigaciones en escenarios naturales. En el caso del investigador, este debe controlar su presencia durante el proceso de recoger la data, con una mínima interacción con el informante y con una actitud abierta y sin prejuicios.
- b. Validez externa: consiste en averiguar hasta qué punto las conclusiones de un estudio puede ser aplicable a grupos similares. Ella depende de la identificación y descripción de las características más importantes de los grupos o fenómenos que puedan ser comparados con otros de tipo similar.

Sandin señala, que en la investigación cualitativa presentan cinco tipos de validez:

- a. Validez Descriptiva: hace referencia a la precisión descriptiva con que los hechos son recogidos en los textos e informes sin ser distorsionados por el propio investigador.
- b. Validez Interpretativa: qué significado tiene para las personas esos objetos, acontecimientos y conductas.
- c. Validez Técnica: se relaciona con las construcciones teóricas que el investigador aporta o desarrolla durante el estudio.
- d. Generalización: particularmente, hace referencia a la posibilidad de generalización interna dentro de una comunidad, grupo o institución hacia personas, acontecimientos y lugares que no han sido directamente observados o entrevistados.

- e. Validez Evaluativa: conlleva a reconocer y considerar los marcos evaluativos a través de los cuales se atribuye un significado a los hechos observados.

4. Confiabilidad:

En la orientación epistemológica cualitativa, ya sea naturista, etnográfico, fenomenológico o hermenéutico, el objetivo es interpretar una realidad específica, por lo que hace difícil reproducir las condiciones de un comportamiento, por lo que Martínez (1994) define “la confiabilidad debe orientarse al nivel de concordancia interpretativa entre los diferentes observadores, evaluadores y jueces”.

La confiabilidad se puede validar desde dos ángulos la interna y la externa.

En este sentido Goetz y Le Compte (Martínez 1998) que para lograr buen nivel de confiabilidad externa, se debe recurrir a las siguientes estrategias:

1. Precisar el nivel de participación y la posición asumida por el investigador en el grupo de estudio.
2. Identificar detalladamente a los informantes.
3. Describir detalladamente el contexto en que se recaban los datos.
4. Identificar los supuestos y metateorías que subyacen en la elección de la terminología y los métodos de análisis para que sea posible una cierta replica de la investigación.
5. Precisar los métodos de recolección y análisis.

En relación a la confiabilidad interna es el nivel de consenso entre los distintos observadores de la misma realidad, eleva la credibilidad que merecen las estructuras significativas descubiertas en determinado espacio, así como la seguridad del nivel de congruencia de los fenómenos de estudio es fuerte y sólido. Para minimizar las amenazas que pueda presentar la confiabilidad se pueden utilizar las siguientes estrategias:

- a. Usar categorías de bajo nivel (relatos, narraciones, imágenes).
- b. Trabajo en equipo (investigadores abocados al mismo tema de estudio).
- c. Pedir colaboración a los informantes para validar la información obtenida.
- d. Apoyarse en medios audiovisuales que permita reproducir la realizada presenciada, grabaciones de voz, videos, fotos que puedan ser analizadas por otros investigadores.

En relación a los cuestionarios el investigador utilizo varios medios de validación:

- a. Validación con expertos del área en relación al contenido del instrumento.

- b. Se notificó formalmente a los potenciales participantes.
- c. Se estableció el mecanismo que se utilizaría para ser respondido el instrumento, el cual podría ser de modalidad: digital o físico.
- d. Los enviados de forma digital se hizo a través del correo de la empresa y se realizó monitoreo vía correo y telefónicamente a fin de incentivar al informante a contestar el instrumento. Los entregados en físico en las oficinas de la empresa, se estableció fecha para pasar a recoger el instrumento. De igual modo se mantuvo contacto telefónico con el informante.
- e. Las unidades a las cuales se les aplico el instrumento estaban dentro de un sector específico y con características similares dentro del contexto organizacional.
- f. Se triangularon las respuestas entre los diferentes participantes de las distintas unidades de análisis que finalmente formaron parte de la muestra definitiva.

5. Validez de esta Investigación:

La validez en la presente investigación se dio a medida que el investigador tuvo conocimiento pleno sobre la situación del problema, la objetividad sobre el tratamiento de las fuentes bibliográficas y su capacidad de análisis crítico y de síntesis.

De igual modo en su capacidad de entender y comprender los planteamientos de los informantes y las categorías emergentes dentro de este proceso de estudio. Asimismo, tomando en cuenta los fundamentos antropológicos, ontológicos, epistemológicos y el método seleccionado, la investigación fue orientada a un estudio cualitativo, que según Hernández, Fernández y Baptista (2010) “la investigación cualitativa se enfoca a comprender y profundizar los fenómenos, explorándolos desde la perspectiva de los participantes en un ambiente natural y en relación con su contexto”

En relación a lo antes expuesto se tiene que, para conocer, interpretar y comprender los significados en relación al conocimiento de la gerencia de las personas que ejercen o han ejercido cargos de gerentes, administradores, encargados y supervisores de estos tipos de organizaciones, así como también personas dedicadas al campo de la investigación dentro del área. Esto para conocer sus visiones sobre la naturaleza de la realidad estudiada, sus experiencias, vivencias, conocimientos del medio ambiente, a fin de dar respuesta a las acciones y procesos de cambios, es decir conocer la perspectiva de los autores con

conocimiento en la materia, producto de su experiencia individual, compartir saberes, no solo contribuye al fortalecimiento de las relaciones entre el investigador y los informantes sujetos de estudio, sino que permite conocer cómo se construye esa realidad social.

En relación a lo planteado en este estudio, se le otorgo gran importancia a los múltiples significados que los informantes construyeron sobre el conocimiento, así como también, comprender e interpretar sus culturas, valores, actitudes, ritos, entre otros. De allí, que se consideró el logro de los objetivos de investigación, debido a las múltiples ideas y planteamientos valiosos que surgieron durante el proceso de interacción sujeto-objeto.

Las empresas son complejas no solo por las actividades que allí se realizan, sino también motivado por el proceso de globalización de la economía y al papel influyente de las nuevas tecnologías en el desarrollo de las actividades internas y externas de la organización.

Es por ello, que para interpretar esas realidades se necesita de una metodología que permita estudiar fenómenos considerando todas las variables que de una u otra manera afectan el objeto de estudio, lo cual es posible en una investigación de tipo cualitativo, dado a que en su diseño se contempla la subjetividad, emergencia e incertidumbre. En la investigación cualitativa el proceso no es lineal, ni contempla ninguna secuencia como lo es en el cuantitativo, sino que es interactivo y recurrente. En este tipo de estudios el objetivo es entender, comprender e interpretar la complejidad del fenómeno que se aborda.

La validez de los resultados obtenidos. Implica que el método utilizado ha sido capaz de responder todas las interrogantes formuladas. En este sentido, Erickson destaca que es la consistencia que debe existir entre los problemas de investigación y la recolección de los datos. Asimismo, es importante conocer que se hace con los datos y que se dice sobre lo que se hace.

Asimismo, la interacción entre el investigador y el objeto de estudio, lo que contribuyó a dar validez a la investigación. De acuerdo con Cuba y Licoln consideran que “la investigación cualitativa es un conjunto de prácticas interpretativas de investigación, pero también un espacio de discusión, o discurso metateórico”. En relación a este aspecto el investigador debe cumplir con el objetivo de comprender e interpretar el significado que los actores dan a su propia acción en su medio ambiente.

En este sentido para efectos de sustentar la validez en esta investigación se utilizaron grabaciones, a fin de mantener la fidelidad de los datos y la triangulación de la información, que implicó la reunión de los datos, el uso de diferentes técnicas para producir resultados semejantes, la confrontación de los datos obtenidos con los informantes claves, lo cual se efectuó una vez transcritas las entrevistas las entrevistas y luego presentadas antes los mismos con el objetivo de validar su contenido y enfoque planteado por cada uno de ellos. Para ello fueron utilizadas las técnicas de: revisión documental, encuestas bajo la modalidad de entrevistas no estructuradas, cuestionarios y el análisis de contenido. Con el apoyo de estas técnicas se pudo tener conocimiento global y comprensivo de la realidad estudiada, producto de las diferentes posturas y opiniones.

En este mismo orden de ideas, Rusque señala que la duración de la interacción entre el investigador y los informantes claves constituye un procedimiento que asegura la validez de los objetivos de investigación. En el estudio realizado el investigador interactuó por espacio de una hora en promedio con cada uno de los informantes durante la entrevista y posteriormente, una vez realizada la transcripción de la información obtenida volvió a reunirse para compartir los resultados. También se utilizaron cuestionarios que fueron respondidos por otros informantes por dos vías en forma digital y en físico, todo esto forma parte de las evidencias recabadas entre los informantes y sirve de apoyo para dar validez a los resultados obtenidos en la presente investigación.

6. Diseño de la Investigación:

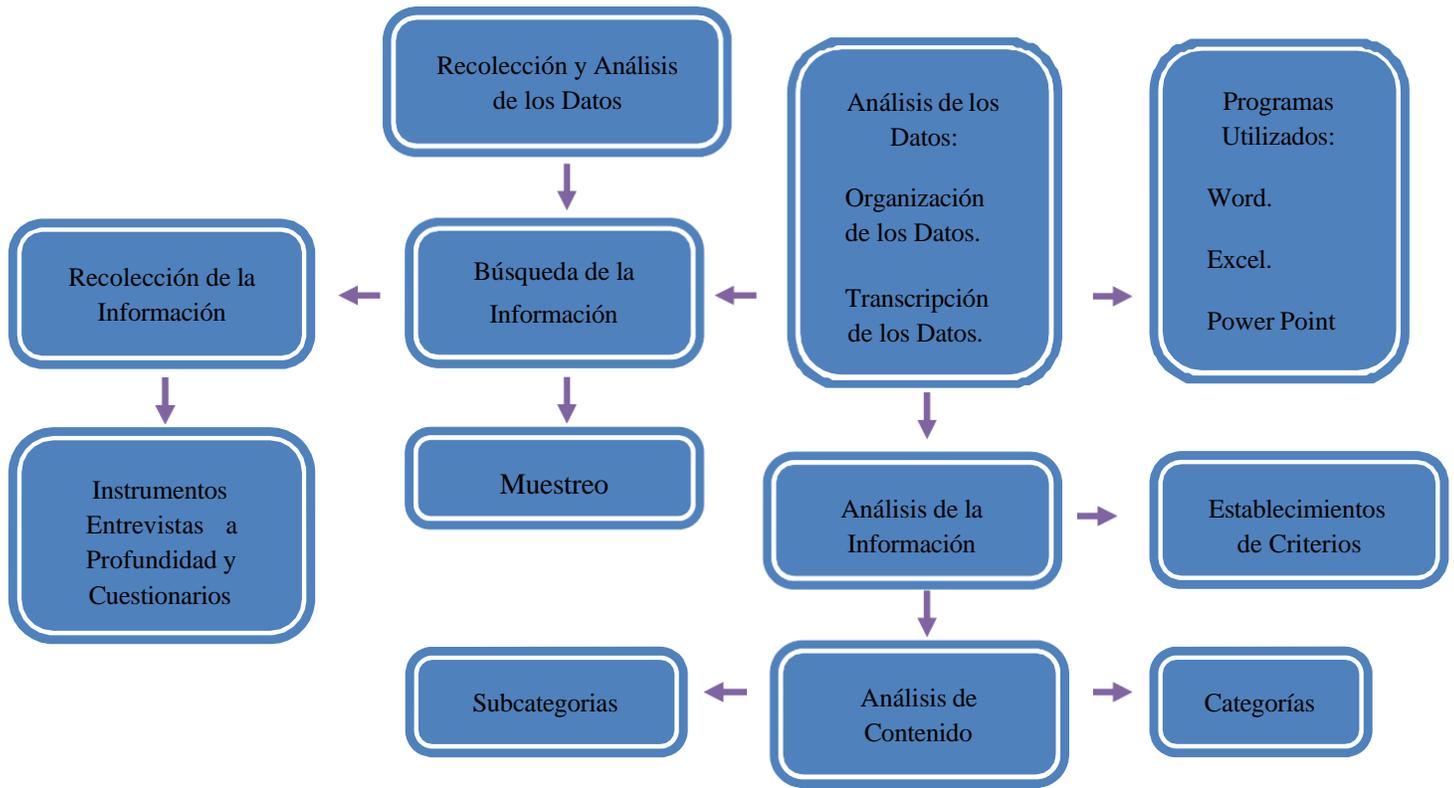
El diseño constituye el procedimiento que será utilizado por el investigador para desarrollar el trabajo de investigación, un plan flexible propio de las investigaciones cualitativas coño lo señala Naghi un diseño no es otra cosa que “un programa que especifica el proceso por realizar y controlar un proyecto de investigación, es decir, es el arreglo escrito y formal de las condiciones para recopilar y analizar información, de manera que combine la importancia del propósito de la investigación y la economía del procedimiento”. Asimismo, la investigación cualitativa es definida por Strauss y Corbin (2002); como teoría fundada “cualquier tipo de investigación que produce resultados a los que no se ha llegado por procedimientos estadísticos u otro tipo de cuantificación puede referirse a investigaciones acerca de la vida de las personas, historias, comportamientos y también al funcionamiento

organizacional, movimientos sociales, los fenómenos culturales y la interacción entre naciones. Algunos datos pueden cuantificarse (...) pero el grueso del análisis es interpretativo”

En este mismo sentido Sandi señala que la investigación cualitativa: se caracteriza por ser flexible, no lineales ya que el diseño se va construyendo, permanece abierto a los cambios y redefiniciones que puede ser del mismo problema de investigación o de la metodología y estrategias de investigación abordado. Adopta un enfoque global de la situación, es contextualizado y se centra en la comprensión de una situación social.

En relación a lo señalado anteriormente, el diseño de la investigación es flexible, abierto a los cambios y su construcción se realizó a lo largo de la investigación, lo que permitió que fuera ajustando a medida que se fue realizando el trabajo, adaptándose al contexto, acceso a la información, estrategias de análisis.

En el diseño se identifican las fases y actividades cumplidas durante el desarrollo de la investigación. Entre las distintas fases presentes en esta investigación no existe una delimitación claramente definida entre el inicio y final de cada una, sino que interactúan entre ellas, con el objetivo de responder las interrogantes planteadas en la investigación. En el gráfico 9 se detallan las actividades realizadas en cada una de las fases.



G.A.B.P/2022

Fases de la Investigación:

A. Fase Exploratoria del Estudio

En esta fase se realizó la revisión documental preliminar de los distintos documentos existentes para determinar la elección del tema. Adicionalmente se realizaron consultas con profesionales con experiencia en la materia y de investigación con el objeto de estudio. Todo esto con el propósito de demarcar el objeto de estudio que desea investigar. Una vez establecido el objeto de estudio se procedió a una búsqueda de información documental con mayor profundidad, con la finalidad de ampliar los conocimientos sobre el tema a investigar. A partir de la información obtenida se efectuó la contextualización del problema y se definieron los objetivos de la investigación.

B. Fase Analítica

Consistió en una revisión bibliográfica amplia para desarrollar los objetivos de la investigación y fundamentos epistemológicos, eso permitió asumir una postura paradigmática para comprender la realidad objeto de estudio. Asimismo, se analizaron

GB/yv/kv

diferentes trabajos de investigación relacionados con el tema a fin de seleccionar aquellos que sirvieron de referente a la investigación. Igualmente se estudiaron las distintas teorías que sirvieron de base para dar apoyo a la investigación planteada.

C. Fase de Planeación

En esta fase se estableció el procedimiento a seguir durante la investigación. El plan se estableció de acuerdo a las siguientes fases: la revisión bibliográfica en relación al tema, la selección de la metodología, la forma de elegir a los informantes claves, los modos de recabar datos, técnicas e instrumentos utilizados para la recolección de información, elaboración y validación de los instrumentos, definición de herramientas para procesar la información, la forma de presentación de los resultados obtenidos.

D. Fase de Campo

En esta fase se estableció el contacto con los informantes claves para determinar su disposición para cooperar en la investigación. Asimismo, se determinó el modo de participación en el estudio: entrevista o llenado de cuestionario.

Con los informantes que optaron por la modalidad de la entrevista, se acordó la fecha y lugar donde se realizaría la misma, se elaboró un guion de entrada que fue modificado cuantas veces fue necesario en función de la información que fue emergiendo y que era de importancia para la investigación. La entrevista tuvo una duración de aproximadamente una hora, la misma fue grabada (audio) a fin de captar mejor la información suministrada por el participante para luego llevar a cabo el análisis de los datos y determinar el significado de los aportes a la investigación.

Para los informantes que optaron por el cuestionario se disponía de dos modalidades: Digital y en Físico.

E. Fase de Análisis y Presentación de Resultados

En esta fase se presenta de forma detallada cada una de las actividades que permitieron realizar el análisis de los datos, con el propósito de darle estructura a los datos, comprender en profundidad el contexto que los rodea, realizar la reducción de datos: las categorías, Subcategorías y codificación que emergen de los datos, encontrar el sentido de estos dentro del marco del planteamiento del problema y finalmente los resultados producto del análisis que emergen de las descripciones, narrativas y compartir de saberes.

Para lograr dar significado a la información recabada se realizó la reducción de los datos, se establecieron las categorías y Subcategorías, lo que permitió entender y comprender el significado de la acción social del fenómeno objeto de estudio, producto de las técnicas aplicadas e instrumentos utilizados, revisión documental, encuestas, grabaciones y análisis de contenido.

F. Entrevistas

En relación a las encuestas de bajo modalidad de entrevistas, a continuación se detallan las siguientes actividades realizadas:

- a. Se codificaron a cada uno de los Informantes Claves.
- b. Se procedió a escuchar la grabación de cada uno de los entrevistados con el objeto de reflexionar sobre la realidad vivida para comprender los que pasa.
- c. Se transcribieron textualmente cada una de las entrevistas realizadas a los informantes claves.
- d. Se presentaron las transcripciones a los entrevistados (as) con el objeto de hacer las correcciones si hubiere a lugar.
- e. Se realizaron lecturas repetidas de las transcripciones de las entrevistas realizadas.
- f. Se identificaron las ideas principales y se subrayaron las palabras y se les dio significado dentro del contexto.
- g. Se dividieron luego en contenidos por unidades temáticas, lográndose la reducción de los datos.
- h. Se determinaron las categorías y Subcategorías que emergieron de los contenidos.
- i. Se relacionaron las categorías y Subcategorías con los objetivos de la investigación.
- j. Se realizó el análisis con base a la información obtenida para presentar los resultados.

G. Cuestionarios

En relación a las encuestas bajo la modalidad de cuestionario, a continuación se detallan las actividades:

- a. Se clasificaron los cuestionarios por tipo de actividad y tamaño de las empresas.
- b. Se codificaron cada uno de los cuestionarios.
- c. Se elaboró una matriz de doble entrada y en ella se vaciaron los datos de los cuestionarios.



Las dos manos ensangrentadas quedaron marcadas en la pared.

Cien veces las rasparon las pintaron con cal y carburo le echaron petróleo y siempre aparecían las manos ensangrentadas en la pared.

Veinte años después al anochecer todavía se escuchaban los tiros en el callejón.

Ángel Félix Gómez
Salitre.
Tercera edición
Mayo de 2003
Margarita Edo. Nueva Esparta

d. Se reagrupó la información obtenida en base a los objetivos y las categorías y Subcategorías.

e. Se analizó la data obtenida a fin de presentar los resultados.

La presentación de los resultados de la investigación se hizo a través de cuadros gráficos acompañados de análisis como atribución de un significado de los datos, ya reducidos, organizados y en camino a la formulación de proposición de modelos:

Se trata de poner significado a partir de una presentación sintética de los datos, subrayar las irregularidades, los esquemas, las explicaciones, las posibles configuraciones y las tendencias causales de las proposiciones. (Miles y Huberman en Rusque).

En esta fase de investigación se establece un proceso de conexión de carácter interactivo entre las distintas fases de reducción, exposición de datos y conclusiones se hallan articuladas. Estos procesos sirvieron de apoyo para establecer las distintas fases que constituyen el modelo planteado.

La interpretación de los datos se hizo a través del método hermenéutico, que permitió un proceso de reflexión, comprensión e interpretación de la realidad objeto de estudio, que fueron presentadas en las conclusiones, las cuales recogen los conocimientos adquiridos por el investigador en referencia al problema de estudio y finalmente se procedió a elaborar un modelo de sustentación gerencial.

H. Fase de Información de los Resultados

En esta fase se presenta la redacción final del proceso de investigación llevado a cabo.

I. Selección de las Unidades de Análisis

En las investigaciones de tipo cualitativo se comienza por definir las unidades de análisis y muestras iniciales que formaran parte de la investigación. En esta modalidad el tamaño de muestra no es importante desde la perspectiva probabilista, pues el interés de la investigación no es generalizar los resultados del estudio a una población más amplia. Asimismo, durante el proceso se pueden incorporar nuevas unidades de estudios e inclusive permite reemplazar las muestras iniciales, ya que es vierto y está sujeto al desarrollo del estudio.

La investigación cualitativa etnográfica consiste en contactar y entrevistar a alguna persona que cuente con un amplio conocimiento acerca del objeto de estudio. Según Glaser y Strauss (citado en Valles, 1999) y Rusque, la selección de informantes claves es flexible y abierta hasta llegar a la saturación por redundancia teórica de las unidades de análisis, categorías y subcategorías que surjan. Cabe destacar que la investigación se apoyó en los informantes y todos los relatos de los sujetos de estudio que se consideraron importantes.

Según Rodríguez, Gil y García (1996), define a un buen informante, como aquel que disponía del conocimiento y la experiencia, "tiene habilidad para reflexionar, tiempo para ser entrevistado y está dispuesto positivamente para participar en el estudio".

Dentro de las estrategias de selección a seguir, y en función del enfoque cualitativo, contextualizando a la realidad que ocupa esta investigación fue de manera intencional, su participación fue voluntario, no hubo interés particular por la selección, salvo la idoneidad del informante, a juicio de la investigación se priorizó el aporte de información relevante respecto al tema objeto de investigación, donde se da más importancia a la profundidad del conocimiento que a la amplitud numérica de la muestra. En tal sentido, se realizó un muestreo intencional, que según Vieytes (2004) la define como: "la selección de la muestra no pretende representar a una población con el objeto de generalizar los resultados, sino que se propone ampliar el abanico y rango de los datos tanto como sea posible a fin de obtener la máxima información de las múltiples realidades que puedan ser descubiertas".

Los criterios utilizados por el investigador para la selección de los informantes claves fueron: personas que ejercen o han ejercido funciones gerenciales o realizado investigaciones sobre la intención de esta selección por parte del investigador, al asumir estos criterios es reconocer como se ha gerenciado y organizado dentro de los tres sectores estudiados, para así tener una visión más amplia del objeto de estudio.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ABRIL, Gonzalo. (1995). "El Análisis Semiótico del Discurso". Métodos y Técnicas Cualitativas de la Investigación Social. Ed. Síntesis. Madrid.

ACZEL, Amir D. (2013). El Último Teorema de Fermat. El Secreto de un Antiguo Problema Matemático. "Andrew Wiles estudio los papeles que tenía hasta que ser cierto". Fondo de Cultura Económica. 2^{da} reimpresión. 19 de Septiembre de 1994. México, D.F. Pág. 164-165.

ADORNO, Theodor W. (2001). "Sociología e Investigación empírica "Epistemología y Ciencias Sociales. Trad. De Vicente Gómez. Fonesis- Cátedra. Valencia, España.

ALFONZO, Ilis M. (1999): Técnica de Investigación Bibliográfica. Caracas-Venezuela. Contexto Editores. Octava Edición.

AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION (2018). Publication. Manual of the American Psychological Association. USA. APA, Fourth Edition.

ANDER Egg, E. (1970). Problemática del desarrollo de la comunidad a través de los documentos de las Naciones Unidas. Caracas: Fondo Editorial Común.

ANDREU, Abela Jaime. (2007). "componentes Clave de la Grounded Theory". Evolución. De la Teoría Fundamentada como Técnica de Análisis Cualitativo. Centro de Investigación Sociológicas. (Cuadernos Metodológicos, 40) Madrid.

ARIAS Fidas G. (1999). El proyecto de investigación. (3^{er} Ed.) Caracas Episteme.

ASCANIO, R. (2012). El Método Fenomenológico, Investigación Social Cualitativa y de la Organización. Rev. Docencia Investigación Extensión educación y trabajo. Instituto Universitario Pedagógico "Monseñor Rafael Arias Blanco". Año 15. N° 2. Edición Especial. ISSN-1316-5399.

ASCANIO, R. (2012). El Método Fenomenológico, Investigación Social Cualitativa y de la Organización. Seminario Métodos Cualitativos y Competencias del Investigador. Universidad Central de Venezuela. Facultad de Ciencias Económicas y sociales. Comisión de Estudios. Doctorado en Gerencia.

AUGE, Marc. (2009). Las Utopías asesinadas por la ciencia. De un modo revolucionario, las innovaciones tecnológicas cambian la realidad y abren perspectivas que vuelven obsoletos los proyectos políticos de otras épocas. Diario la Nación Argentina. Enero.

BACHELARD, Gastón (1976). La Formación del Espíritu Científico, Madrid: Siglo XXI. Editores Cardona. Pedro. Dirección por Competencia: Evaluación y Coaching. Ed. McGraw-Hill.

BALESTRINI, M. Lares A. (2008). Metodología para la Elaboración de Informes (Modalidades, Estructuras, Cuestiones Gramaticales y Redacción). Caracas, BL. Consultores Asociados Servicio Editorial, Cuarta Reimpresión.

BALESTRINI, Mirian. (2006). Cómo se elabora el Proyecto de Investigación (Para los Estudios Formulativos o Exploratorios, Descriptivos, Diagnósticos, Evaluativos; Formulación de Hipótesis Causables Experimentales y los Proyectos Factibles). Caracas, BL Consultores Asociados Servicio. Editorial 1997. Séptima Edición, Mayo 2006. Impreso por Editorial Texto Caracas.

BALI, R. (2010). Knowledge Management for Healthcare. (J. H. Michael Christopher Gibbons, Ed.) Baltimore, Maryland, USA: Springer Science+Business Media, LLC.

BALI, R. (2007). Knowledge Management: Issues, Advances, and Successes. New York, NY, UK: Springer Science+Business Media, LLC.

BEUCHOT, Mauricio, GIANNI, Vattimo, AMBROSIO, VELASCO. (2006). Hermeneutica Analogica y Hermeneutica Debil. UNAM. Mexico.

BELCHER, Wendy L. (2010). Como escribir Artículo Académico en (12) Semanas. Guía para publicar con Éxito. 1^{ra} Ed. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Apoyo Financiero del CONACYT para su ed. México, D.F.

BENITEZ, Gustavo. (2012). Teoría Fundamentada. Rev. Docencia Investigación Extensión educación y trabajo. Instituto Universitario Pedagógico “Monseñor Rafael Arias Blanco”. Año 15. N° 2. Edición Especial. ISSN-1316-5399.

BENITEZ, Gustavo. (2012). Teoría Fundamentada. Seminario Métodos Cualitativos y Competencias del Investigador. Universidad Central de Venezuela. Facultad de Ciencias Económicas y sociales. Comisión de Estudios. Doctorado en Gerencia.

BENJUMEA, Carmen. (2006) Teoría y Método. La Teoría Fundamentada como Herramienta de Análisis. Cultura de los Cuidados. 2° Semestre. Año X-N° 20. Colombia.

BENJUMEA, Carmen. (2006). Estrategias Cualitativas más usadas en el Campo de la Salud. Nure Investigación. N° 25. Noviembre-Diciembre.

BUNGE, Mario. (1975). Teoría y Realidad. Barcelona, España: Ariel.

BUNGE Mario. (1975). La Investigación Científica. Barcelona. España: Ariel.

BUNGE Mario. (1980). Epistemología. Barcelona, España: Ariel.

BLUMER, Heberth. (1939). Methodological Principles of Empirical Science N.K. ((ed). Sociological Methods: a Sourcebook. New York.

GB/yv/kv

BLUMER, Heberth. (1982). "El Interaccionismo Simbólico", Perspectiva y Método. Barcelona Hora D.L.

BRICEÑO, Leon. R., WAGNER, E (copiladores). (1989). Las Ciencias de lo Humano, Homenaje a Jeannette Abouhamad. Fondo Ed. Científica de Venezuela. Caracas .

BRIONES. G. (1988) Métodos y Técnicas avanzadas de Investigación aplicadas a la Educación y a las Ciencias Sociales. Coop. Ed. Universitaria Colombia. Bogotá, Colombia.

CABALLERO, J. (1997)). Etnometodología: Una Explicacion de la Construccion Social de la Realidad. Universitaria Complutense.

CERDA, G. Hugo. (2005). Los Elementos de la Investigación. Como Reconocerlos, Diseñarlos y Construirlos. Ed. El Búho LTDA. 1^{era} Reimpresión. Bogotá. D.C.

CICOUREL. Aaron. (1974). Cognitive Sociology. The Free Press. Nueva York.

COHEN. M. R., ERNEST. Nagel. (1962). An Introduction to Logic and Scientific Method. A Harbinger Book. New York.

CORBIN. J. (2002). Bases Legales de la Investigación Cualitativa: Técnicas y Procedimientos para Desarrollar la Teoría Fundamentada. Universidad de Antioquia. Colombia.

CORDOVA, Nery. (2012). La Etnometodología y la Gerencia frente al Siglo XXI. Rev. Docencia Investigación Extensión educación y trabajo. Instituto Universitario Pedagógico "Monseñor Rafael Arias Blanco". Año 15. N° 2. Edición Especial. ISSN-1316-5399.

CORDOVA, Nery. (2012). La Etnometodología y la Gerencia frente al Siglo XXI. Seminario Métodos Cualitativos y Competencias del Investigador. Universidad Central de Venezuela. Facultad de Ciencias Económicas y sociales. Comisión de Estudios. Doctorado en Gerencia.

CORDOVA, Víctor. (1990). Historias de Vida. Caracas: Ed. Tropikos/CEAP-UCV.

CORDOVA, Víctor. (1995). Hacia una Sociología de lo Vivido. Caracas: Ed. Tropikos/CEAP-UCV.

CORDOVA, Víctor., GONZALEZ, M., BERMUDEZ, L. (1997). Realidad y Sujeto. Caracas: Universidad Nacional Abierta. Dirección de Investigación y Post-Grado.

CORDOVA, Víctor. (2010). Los Modos de Vida aspectos teóricos y metodológicos. Editorial la Espada Rota. Caracas.

CORREDOR, Julio.(2004). La Planificación. Nuevos Enfoques y Proporciones para su Aplicación en el Siglo XXI. Ed. Arte. 1^{era} Ed. Caracas, Venezuela.

CORREDOR, Julio. (2005). Ética y Liderazgo en la Praxis del Relacionismo Actual. Cuadernos de Postgrado. N° 22. Temas Actuales en Ciencias Administrativas: Organización y Entorno. Alba Carosio, Jesús Silva Pacheco (Copiladores). Fondo Ed. Tropykos. Comisión de Estudios de Postgrado. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Universidad Central de Venezuela. Caracas, Venezuela.

CORREDOR, Julio. (2007). La Formación Gerencial en el Postgrado. Cuadernos de Postgrado. N° 25. Tópicos, Métodos y Problemas de Investigación en Ciencias Administrativas. Alba Carosio, Jesús Silva Pacheco (Copiladores). Fondo Ed. Tropykos. Comisión de Estudios de Postgrado. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Universidad Central de Venezuela. Caracas, Venezuela.

CORREDOR, Julio. (2013) Desafíos de la Gerencia, Conferencia Dictada en el Seminario Desafío de la Gerencia. (Dr. Jesús Silva). Doctorado en Gerencia. FACES. Universidad Central de Venezuela.

DE LA TORRE, G., DI CARLO, E, FLORIDO, Antonio, OPAZO, Héctor, RAMIREZ, Chenda, RODRIGUEZ, Pablo, SANCHES, Ana, TIRADO, Jimena. Teoría Fundamentada o Grounded Theory. UAM-Universidad Autónoma de Madrid. Facultad de Formación de Profesorado y Educación.

DUSSEL, Enrique. (2011). Filosofía de la Liberación. Fondo de Cultura Económica. 1^{era} ed. (Colección Breviarios 571). México, D.F.

DREHER, Jochen. (2012). Fenomenología: Alfred Shutz y Thomas Luckmann, en Garza Toledo E., y Leyva Gustavo (eds). Tratado de Metodología de las Ciencias Sociales: Perspectivas Actuales. Fondo de Cultura Económica (FCE) y Universidad Autónoma Metropolitana. Unidad Iztapalapa. (UAM-Iztapalapa). México, D.F. 1^{ra} Ed.

DRUCKER, Peter. (1995). La Sociedad Post Capitalista. 2^{da} reimpresión Ed. Norma. Colombia.

DRUCKER, Peter. (1999). Los Desafíos de la Gerencia para el Siglo XXI. Ed. Norma. Colombia.

EMILIO DE ESPINOZA. (1977-1978). "Libertad y Necesidad en la Ciencia Social: La Aportación de G.H. Mead. Rev. Estudios Sociales. Reproducción en J. Jiménez Blanco y CC. Moya. Teoría Sociológica Contemporánea. Ed. Tecnos. Madrid.

FERRATER, Mora. (1983). Diccionario de Filosofía de Bolsillo. Ed. Alianza. Madrid.

GADAMER, Hans G. (1993). Philosophical Hermeneutics. University of California Press. Berkeley.

GADAMER Hans G. (2006) *Estética y Hermenéutica*. Introducción de Ángel Gabilondo. Trad. De Antonio Gómez Ramos. Colección Neometropolis. Ed. Tecnos (Grupo Anaya, C.A.) 3^{era} Ed. Madrid. España.

GADAMER Hans G. (2007). *Verdad y Método*. Volumen 1. Ed. Sigueme. Decima Segunda Ed. España, Salamanca.

GADAMER Hans G. (2010). *Verdad y Método*. Volumen 2. Ed. Sigueme. Decima Segunda Ed. España, Salamanca.

GARCIA, B. Juan D. (1969). *Curso Sistemático de Filosofía Actual*. (Filosofía, Ciencia, Histórica Dialéctica y sus Aplicaciones). Colección Humanismo y Ciencia. Dirección de Cultura. Universidad Central de Venezuela. Venezuela-Caracas.

GARCIA, B. Juan D. (2009).(Compilador). *Los Presocraticos /Selec.Trad. y Notas de Juan David García Bacca*. 11^{ma} Reimpresión. Conmemorativa del 50 Aniversario de Colección Popular. Fondo Cultural Económica México, D.F.

GARFINKEL, H. (1967). *Studies in Ethnomethodology*. Englewoods Cliffs. NJ: Prentice Hall.

GARZA, T. Enrique, LEYVA, Gustavo. (2012). *Tratado de Metodología de las Ciencias Sociales: Perspectivas Actuales*. Fondo de Cultura Económica (FCE) y Universidad Autónoma Metropolitana. Unidad Iztapalapa. (UAM-Iztapalapa). México, D.F. 1^{ra} Ed.

GARZA, T. Enrique, LEYVA, Gustavo. (eds). (2012). *Introducción en Garza Toledo E., y Leyva Gustavo (eds).Tratado de Metodología de las Ciencias Sociales: Perspectivas Actuales*. Fondo de Cultura Económica (FCE) y Universidad Autónoma Metropolitana. Unidad Iztapalapa. (UAM-Iztapalapa). México, D.F. 1^{ra} Ed. Pág. 19-32.

GARZA, T. Enrique. (2012). *Grounded Theory. Cantidad Calidad y Compresión de Significados*. en Garza Toledo E., y Leyva Gustavo (eds).Tratado de Metodología de las Ciencias Sociales: Perspectivas Actuales. Fondo de Cultura Económica (FCE) y Universidad Autónoma Metropolitana. Unidad Iztapalapa. (UAM-Iztapalapa). México, D.F. 1^{ra} Ed. Pág. 397-419.

GIDDENS, Anthony. (1987). *Las Nuevas Reglas del Método Sociológico*. Amarrortu. Buenos Aires.

GOFFMAN, E.(1986) *Estigma*. “La Identidad Deteriorada”. Buenos Aires. Amarrortu.

GONZALEZ, Wenceslao. (2004). *Análisis de Thomas Khun: Las Revoluciones Científicas*. Colección Estructuras y Procesos Serie Filosofía. Ed. Trotta. Madrid, España.

GLASER, Barney, STRAUSS, Anselm. (1967). *El Descubrimiento de la Teoría Fundamentada: Estrategias para la Investigación Cualitativa*. Chicago.

GLASER, Barney,G. (1992). Basics of Grounded Theory Analysis: Emerge vs. Forcing Mill Valley. CA: Sociology Press. California.

GLASER, Barney,G. (2002).. “ ¿Constructivist Grounded Theory?”, Forum Qualitative Social Research. On Line Journal Vol.3. N°3.

GRATEROL, Esmelin. (2012). Métodos Cualitativos y Competencias de Investigación. Seminario. Doctorado de Gerencia. Pri 2012.

GRATEROL, Esmelin. (2012). Reflexiones Epistémicas para la Sistematización de la Investigación Científica. Rev. Docencia Investigación Extensión educación y trabajo. Instituto Universitario Pedagógico “Monseñor Rafael Arias Blanco”. Año 15. N° 2. Edición Especial. ISSN-1316-5399.

GRATEROL, Esmelin. (2012). Reflexiones Epistémicas para la Sistematización de la Investigación Científica. Seminario Métodos Cualitativos y Competencias del Investigador. Universidad Central de Venezuela. Facultad de Ciencias Económicas y sociales. Comisión de Estudios. Doctorado en Gerencia.

HABERMAS, Jurgen (1980). Teoría y Praxis . Amorrortu. Buenos Aires.

HABERMAS, Jurgen (1987). The Theory of Communicative Action, Vol.2. Liferworld and System: A Critique of Funtionalist Reason. Beacon Press, Boston.

HABERMAS, Jurgen (1988).LA Lógica de las Ciencias Sociales. Ed. Tecnos Madrid.

HABERMAS, Jurgen (2002).Teoría de la Acción Comunicativa II. Critica de la Razón Funcionalista. Ed. Taurus Aguilar. México. D.F.

HABERMAS, Jurgen (2007). Teoría de la Acción Comunicativa I, de la Acción y Racionalización Social. 3^{er} Reimpresión. Ed. Taurus Aguilar. México, D.F.

HABERMAS, Jurgen (2011). Verdad y Justificación. 2da. Reimpresión. Ed. Trotta. Colección Estructuras y procesos. Serie filosofía. La edición ha contado con la ayuda de Goethe-Institut Inter Naciones Boon Alemania. Madrid. España.

HAMARD, Alfonso, ZAVARCE, C. Carlos. (2002). Gerenciando el Proceso de la Innovación. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales Universidad Metropolitana. Vol. 2. N° 1. Pág. 51-61. (Nueva Serie).

HUGHES, John. (1980). La Filosofía de la Investigación Social. Fondo Cultural Económica. México, D.F.

HUSSERL, Edmund. (1929). Medicaciones Cartesianas. (Colección: Clásicos del Pensamiento). Traducción y Estudio Preliminar de Mario A. Presas. Título Original: Cartesianische Meditations. Ed. Tecnos. Madrid.

HUSSERL, Edmund. (1962). *Lógica Formal y Lógica Trascendental. Ensayo de una Crítica de la Razón Lógica*. Centro de Estudios Filosóficos-UNAM-México.

HUSSERL, Edmund. (1986). *Ideas Relativa a Una Fenomenología pura y una filosofía Fenomenológica*. Fondo de Cultura Económica, México, D.F.

INICIARTE A, HERNANDEZ, HERRERA, MARTINEZ, PAEZ, PAEZ. 2011 Seminario: *Generación de la Teoría Fundamentada*. Universidad de Zulia. Facultad de Humanidades y Educación. División de Estudios para Graduados. Doctorado en Ciencias Humanas. Puerto Ordaz.

KUHN, Thomas S. (2006). *La Estructura de las Revoluciones Científicas*. Trad. De Carlos Solis Santos. 3^{era} Ed. Fondo de Cultura Económica. (Colección Breviarios 213). México. D.F.

LANCIANESE, F. Wladimir. (2012). *La Hermenéutica: Herramienta gerencial para la interpretación de las necesidades del componente humano y el proceso de toma de decisiones*. Rev. Docencia Investigación Extensión educación y trabajo. Instituto Universitario Pedagógico “Monseñor Rafael Arias Blanco”. Año 15. N° 2. Edición Especial. ISSN-1316-5399.

LANCIANESE, F. Wladimir. (2012). *La Hermenéutica: Herramienta gerencial para la interpretación de las necesidades del componente humano y el proceso de toma de decisiones*. Seminario Métodos Cualitativos y Competencias del Investigador. Universidad Central de Venezuela. Facultad de Ciencias Económicas y sociales. Comisión de Estudios. Doctorado en Gerencia.

LANCIANESE, F. Wladimir. (2012). “Ética y Gerencia en el Mundo Global” Rev. Docencia, Investigación y Extensión, Educación y Trabajo. Instituto Universitario Pedagógico “Monseñor Rafael Arias Blanco”. Año 15. N° 4. ISSN 1316-5399-IUPMA.

LAZARSFELD. Paul RAYMOD, Boudon. (1974) *Metodología de las Ciencias Sociales*. Laia Barcelona.

LEYVA, Gustavo. (2012). *La Hermenéutica Clásica y su Impacto en la Epistemología y la Teoría Social Actual*. en Garza Toledo E., y Leyva Gustavo (eds). *Tratado de Metodología de las Ciencias Sociales: Perspectivas Actuales*. Fondo de Cultura Económica (FCE) y Universidad Autónoma Metropolitana. Unidad Iztapalapa. (UAM-Iztapalapa). México, D.F. 1^{ra} Ed.

LOBO, Larry. (2012). *El Método Biográfico y el Método de Estudio de Casos: dos opciones metodológicas y epistemológicas para la investigación en Ciencias Administrativas*. Rev. Docencia Investigación Extensión educación y trabajo. Instituto Universitario Pedagógico “Monseñor Rafael Arias Blanco”. Año 15. N° 2. Edición Especial. ISSN-1316-5399.

LOBO, Larry. (2012). El Método Biográfico y el Método de Estudio de Casos: dos opciones metodológicas y epistemológicas para la investigación en Ciencias Administrativas. Seminario Métodos Cualitativos y Competencias del Investigador. Universidad Central de Venezuela. Facultad de Ciencias Económicas y sociales. Comisión de Estudios. Doctorado en Gerencia.

LUCKMAN, T. (1996). Teoría de la Acción Social. Ed. Paidós Ibérica. Barcelona, España.
MARIAS, Julián. (1969). Introducción a la Filosofía. Ed. Manuales de la Rev de Occidente. 10^{ma} Ed. Madrid, España.

MAS H. María J. (2012). Complejidad, cualificación y organización: La Trinidad de los métodos cualitativos. Rev. Docencia Investigación Extensión educación y trabajo. Instituto Universitario Pedagógico “Monseñor Rafael Arias Blanco”. Año 15. N° 2. Edición Especial. ISSN-1316-5399.

MAS, H. María J. (2012). Complejidad, cualificación y organización: la trinidad de los métodos cualitativos. Seminario Métodos Cualitativos y Competencias del Investigador. Universidad Central de Venezuela. Facultad de Ciencias Económicas y sociales. Comisión de Estudios. Doctorado en Gerencia.

MERLEAU PONTY, M. (1977). Fenomenología de la Percepción. Buenos Aires: Siglo XX.

MORENO, G. Miguel A. (2012). El Método del Interaccionismo Simbólico y la Teoría Fundada: dos posiciones metodológicas de relevancias y un contexto espíteme para la investigación en las Ciencias Administrativas y la Gerencia Social. Rev. Docencia Investigación Extensión educación y trabajo. Instituto Universitario Pedagógico “Monseñor Rafael Arias Blanco”. Año 15. N° 2. Edición Especial. ISSN-1316-5399.

MORENO, G. Miguel A. (2012). El Método del Interaccionismo Simbólico y la Teoría Fundada: dos posiciones metodológicas de relevancias y un contexto espíteme para la investigación en las Ciencias Administrativas y la Gerencia Social. Seminario Métodos Cualitativos y Competencias del Investigador. Universidad Central de Venezuela. Facultad de Ciencias Económicas y sociales. Comisión de Estudios. Doctorado en Gerencia.

MORIN, Edgar., CIURANA, Emilio., MOTTA, Raul. (Noviembre, 2003). Educar en la Era Planetaria. Ed. Gedisa. 1^{ra} Ed. Barcelona, España.

MORIN, Edgar., KERN, Anne B. (Septiembre, 2005). Tierra Patria. Ed. Kairos. 2^{da} Ed. Barcelona, España.

MORIN, Edgar. (Abril, 2007). Introducción al Pensamiento Complejo. Ed. Gedisa. N^{va} Reimpresión. Barcelona, España.

MORIN, Edgar. (2009). El Método.1: La Naturaleza de la Naturaleza. Ed. Catedra. 8^{va} Ed. Madrid, España.

MORIN, Edgar. (2009). El Metodo 2: La Vida de la Vida. Ed. Catedra. 8^{va} Ed. Madrid, España.

MORIN, Edgar. (2009). El Metodo 3: El Conocimiento del Conocimiento. Ed. Catedra. 8^{va} Ed. Madrid, España.

MORIN, Edgar. (2009). El Metodo 4: Las Ideas. Ed. Catedra. 8^{va} Ed. Madrid, España.

MORIN, Edgar. (2009). El Metodo 5: La Humanidad de la Humanidad. Ed. Ctedra. 8^{va} Ed. Madrid, España.

MORIN, Edgar. (Febrero, 2011). ¿Hacia donde va el Mundo?. 1^{ra} Ed. Esposa Libros S.L.U. – Paseo de los Recoletos y 28001. Madrid, España.

MORIN, Edgar. (2011). Los Siete Saberes Necesarios a la Educacion del Futuro.

MORIN, Edgar. (2011). Paradigma Perdido, Ensayo de Bioantropologia.

MORIN, Edgar. (2011-2012). La Via para el Futuro de la Humanidad – Paidos Estado y Sociedad. Barcelona, España.

MORSE, J.(2003). Asuntos criticos en los metodos de investigacion cualitativa. Universidad de Antioquia. 1^{ra} Ed. Colombia.

MOORE , Walter.(1996). Erwin Schrodinger: Una Vida. Editado por la Organizacion. Ed.de la Universidad de Cambridge The Pitt Buidilding Trumpington Street. Cambridge.

MCINEMEY, C. R. (2011). Knowledge Management (KM) Processes in Organizations: Theoretical Foundations and.(U. o. Gary Marchionini, Ed.) USA: Morgan & Claypool.

NAGEL, Ernest.(1970). The Structure of the Sciencie: Problems in the Logic of Scientific Explanation. Columbia University Press. New York.

NIVIA, Mauricio, RODRIGUEZ, Agustín. (2010) (Compiladores). Hermenéutica interpretaciones desde Nietzche, Heidegger, Gadamer y Ricocur. Ed. Por el Consejo de Publicaciones de la Universidad de los Andes Mérida, Colección: Ciencia Humanística, Serie Filosofía. 1^{era} Reimpresión. Impreso en Graficas el Portatitulo. Mérida. Venezuela.

NESTEROVSKY, Lidia. (2012, Mayo). Las Mejores Prácticas Gerenciales y sus Aplicaciones para el Sistema Público Nacional de Salud de Venezuela. Trabajo de Grado presentado ante la Universidad Central de Venezuela, como requisito para optar al Título de Magister Scientiarum en Gerencia Empresarial. Caracas. Venezuela. Por Publicar.

NONAKA, Ikujiro, TAKEUCHI, Hirotaka. (1995). La Organización creadora de Conocimiento. Como las Compañías Japonesas crean la Dinámica de la Innovación. University Press Oxford. México.

NUÑO, Juan A. (1962). La Revision Heideggeriana de la Historia de la Filosofía (La Tarea de la Destrucción de la Historia de la Ontología en Relación con la Filosofía Griega). Separato del Anuario Epistem N°3 EBUC. Caracas.

NUÑO, Juan A (1980). Sentido de la Filosofía Contemporánea. Ed. De la Biblioteca de la Universidad Central de Venezuela. 2^{da} Ed. Caracas, Venezuela.

NUÑO, Juan A (1994). Ética y Cibernética. Ed. Monte Ávila Latinoamericana. 1^{er} Ed. Caracas, Venezuela.

OLIVERA , Ángel.(2007). Gestión del Conocimiento: una oportunidad para desarrollar al ciudadano, la organización la sociedad y el país. Cuadernos de postgrado. N° 25. Tópicos, métodos y problemas de Investigación en Ciencias Administrativas. Alba Carosio, Jesús Silva Pacheco (Copiladores). Fondo ed. Tropykos. Comisión de Estudios de Postgrado. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Universidad Central de Venezuela. Caracas, Venezuela.

POPPER, Karl R. (1984). La Lógica del Descubrimiento Científico. Ed. Tecnos. Madrid .

POPPER, Karl R. (1970). La Lógica de Investigación Científica. Ed. Tecnos. Madrid.

PORTER, Michael. (2003). Ser Competitivo. Nuevas aportaciones y conclusiones. Ed. Deusto. España.

PORTER, Michael. (2005). Estrategia Competitiva. Técnicas para el Análisis de los Sectores Industriales y de la Competencia. 5^{ta}reimpresión. Ed. Continental. México.

PORTER, Michael. (2005). Ventaja Competitiva. Creación y Sostenimiento de un Desempeño Superior. Estrategia Competitiva. 4^{ta} reimpresión. Ed. Continental. México.

RAMIREZ, Camilo. R. (2012). La Metodología Cualitativa y la Investigación Empírica. Doctorado en Ciencias Sociales. FACES. Pri. 2012.

RAMIREZ, Camilo. R. (2012). Filosofía y Epistemología de la Teoría y Praxis de las Ciencias Sociales. FACES. Doctorado en Ciencias Sociales. IIES. Seg Semestre. 2012.

RUSQUE, Ana Maria. (2010). Porque las Ciencias Administrativas no Utilizan Suficientemente las perspectivas Fenometodologicas. Trabajo Presentado en el Seminario Desafíos de la Gerencia (Dr. Jesús Silva). Doctorado en Gerencia. FACES. Universidad Central de Venezuela.

RUSQUE, Ana Maria. (2012). De la Diversidad a la Unidad en la Investigación Cualitativa. 4ta Reimpresión. Ed. Vadell Hnos. Caracas, Venezuela.

SEN, Amartya. (2002). ¿Por qué la Equidad en Salud? Rev. Panam. Salud Publica/Pan Am J. Public Health 11 (5/6).

SENGE, Peter. (2005). La Quinta Disciplina en la Práctica. Como construir una organización inteligente. Ed. Granica. Argentina.

SENGE, Peter. (2009). La Revolución Necesaria. Como individuos y organizaciones trabajan por un mundo sostenible. Ed. Norma. Colombia.

SILVA, P. Jesús (2005). Retos, Modas y la Gestión del Conocimiento. Cuadernos de Postgrado. N° 22. Temas Actuales en Ciencias Administrativas: Organización y Entorno. Alba Carosio, Jesús Silva Pacheco (Copiladores). Fondo Ed. Tropykos. Comisión de Estudios de Postgrado. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Universidad Central de Venezuela. Caracas, Venezuela.

SILVA, P. Jesús (2007). La Historia de Vida como Método y las Ciencias Administrativas. Cuaderno de Postgrado. N° 25. Tópicos,. Métodos y Problemas de Investigación en Ciencias Administrativas.. Alba Carosio, Jesús Silva Pacheco (Copiladores). Fondo Ed. Tropykos. Comisión de Estudios de Postgrado. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Universidad Central de Venezuela. Caracas, Venezuela.

STRAUS, A. L. (1987). Qualitative Analysis For Social Scientifics. Cambridge university. Press. New York.

STRAUS, A. CORBIN, Juliet. (2002). Bases de la Investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada. Ed. Universidad de Antioquia 2da Ed. Bogotá. Colombia.

SCHUTZ, Alfred. (1962a). Estudios sobre Teoría Social. Ed. Amorrortu. Buenos Aires.

SCHUTZ, Alfred. (1962b). El Problema de la Realidad Social. Ed. Amorrortu. Buenos Aires.

SCHUTZ, Alfred. (1986).La Construcción Significativa del Mundo Social. Ed. Paidos Iberica. Barcelona, España.

SCHWART, H JACOBS, J. (1984). Sociología Cualitativa. McGraw Hill. México.

TALANQUER, A. Vicente. (2011). Fractus, Fracta, Fractal: Fractales de Laberintos y Espejos. 3^{ra} Ed. Fondo de Cultura Económica. (FCE, Sep, Canacyt, 2003). 2^{da} Reimpresión. México, D.F.

VELAZCO, G. Ambrosio. (2012). Hermenéutica y Ciencias Sociales. en Garza toledo E., y Leyva Gustavo (eds).Tratado de Metodología de las Ciencias Sociales: Perspectivas Actuales. Fondo de Cultura Económica (FCE) y Universidad Autónoma Metropolitana. Unidad Iztapalapa. (UAM-Iztapalapa). México, D.F. 1^{ra} Ed.

VIEYTES, R. (2004). Metodología de la Investigación en Organizaciones, Mercadeo y Sociedad Epistemología y Técnicos. Ed. De la Ciencias Capitulo 24. 1ra Ed. Buenos Aires, Argentina.

VON BERTALANFFY, Ludwing (1976). Teoría general de los sistemas, México, Fondo de Cultura Económica.

WEISCHEDEL , Wilhel m. (1972). LOS Filósofos entre Bambalinas. Fondo de Cultura Económica. 1era Ed. (Coleccion Breviarios 225). Mexico, D.F.

WOLF, J. A. (2011). Organization Development in Health Care: A Guide for Leaders. (J. (. Wolf, Ed.) Charlotte, NC, USA: Information Age Publishing.

Xolocotzi,Angel.(2010). La Fenomenologia: Filosofia del Siglo XX Actualidad y Perspectivas en Navia, Rodriguez Hermeneutica.

ZAVARCE, Carlos. (2012). Orientaciones para los Seminarios de Investigación del PCA. Fundamentación. Centro Investigaciones Gerenciales.

