



UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO

Contrastes

La calidad de la construcción desde la estética de los acabados

Trabajo de ascenso para optar a la categoría de Agregado
en la Universidad Central de Venezuela
Facultad de Arquitectura y Urbanismo
Escuela de Arquitectura Carlos Raúl Villanueva

GUSTAVO IZAGUIRRE LUNA



CONTRASTES

La calidad de la construcción desde la estética de los acabados.

*Centro San Ignacio y Plaza Las Américas II,
dos casos de estudio*

Gustavo Izaguirre Luna

Trabajo de ascenso para optar a la categoría de Agregado

Área de Tecnología: Construcción

Escuela de Arquitectura Carlos Raúl Villanueva

Facultad de Arquitectura y Urbanismo.

Universidad Central de Venezuela.

Resumen

Este trabajo constituye un avance de la investigación sobre la calidad de la construcción de las obras arquitectónicas que es desarrollado en el marco del doctorado en arquitectura, y constituye el trabajo de ascenso para la Categoría de Agregado en el escalafón universitario de la Universidad Central de Venezuela. Aborda conceptos de calidad de la construcción que está relacionada directamente con la relación de cualidades no apreciadas contenidas en cada unidad de cualidades apreciada respecto al sujeto; obras arquitectónicas las cuales están determinadas por aquellas obras que son responsabilidad directa del arquitecto en el proyecto y construcción de una edificación, entendiendo esta última como aquella construcción cuya función principal es alojar personas, animales o cosas.

Este estudio se aborda como una investigación del tipo descriptivo-explicativa a partir de la observación documental y de las dos edificaciones seleccionadas como casos, así como su contexto y el resultado de entrevistas. Es a partir del análisis de tales observaciones que se desarrolla un juicio de valor estético-constructivo, la cual es la base del sustento conceptual para proponer resultados y conclusiones para la discusión.

Analizar la calidad de la construcción desde la observación de las fallas y los defectos que ocurren en los acabados y revestimientos, o lesiones, permite una medida objetiva de tal calidad respecto a los documentos del proyecto y las técnicas constructivas aplicadas en el proyecto y la construcción de la obra con base en las normas.

Así mismo se aplica en forma concomitante el Método de Diferencial Semántico de Osgood como vía para dar cuenta de

cómo un grupo de personas percibe la calidad de la construcción de los acabados de una edificación. El estudio de cambios cualitativos supone una limitación respecto a los meramente cuantitativos, no obstante el uso de las ecuaciones diferenciales nos permite suponer que observamos una aproximación a la realidad. Este método permite que mediante la utilización de cincuenta adjetivos bipolares podamos observar un segmento de la realidad. Su uso, por más de 55 años en estudios conductuales sobre la percepción estética de estímulos abstractos, es aplicado para observar la percepción de los acabados y revestimientos de una edificación.

Para finalizar, se presentan resultados parciales de la investigación que permiten comparar cómo es percibida la calidad de las edificaciones contrastando la construcción en sí misma y la percepción de grupos de personas con relación a la construcción. Igualmente arroja claves de cuán diferente es apreciada por el sujeto la calidad de construcción de los acabados en los casos de estudio de acuerdo a su sexo, edad y experiencia en del área de la construcción.

Palabras claves

Acabados y revestimientos – calidad – edificios – estética

2

Dedicatoria

A mi madre, Nery, que nunca deja de sorprenderme, animarme, amarme...

Al amor de mi vida, Rebeca, mi inspiración, alegría y mejor amiga, espero seguir sorprendiéndote...

A María Fernanda, Andrea Carolina y Gustavo Adolfo, quienes espero no dejar de sorprender, les animo y amo más que a nada...

A mis amigos, a mis profesores y a mis estudiantes...

..., todos los días aprendo algo de ellos.

Agradecimientos

Especialmente a Milena Sosa y Azier Calvo, mis asesores y tutores. A Hernán Zamora por su apoyo y amistad incondicional, revisión, paciencia y consejo. A Mafe Izaguirre [mafelandiaTM] por su consejo y revisión editorial.

Índice	Pág.
Resumen	1
Agradecimientos	2
Índice general	3
Índice de cuadros, gráficos, tablas, fotos y planos	4
1. Calidad de las edificaciones comprendida desde la estética de los acabados	7
1.1 Comprensión de un problema	7
1.2 Motivaciones y justificación	9
1.3 Conceptos de soporte: de calidad, obras arquitectónicas, edificios y estética	9
1.3.1 Noción de calidad	10
1.3.2 Noción de obras arquitectónicas y edificios	15
1.3.3 Noción de estética	17
1.4 La calidad de las edificaciones comprendida desde la estética de los acabados	18
2. El diseño de la investigación: una vía para reconocer	19
2.1 Objetivos generales	19
2.2 Objetivos específicos	19
2.3 El proceso de investigación	20
2.4 Criterios de selección de los casos de estudio	24
3. Dos edificios similares en calidad: casos de estudio	27
3.1 Descripción de los edificios	27
3.1.1 Centro Comercial Plaza Las Américas II	27
3.1.2 Centro San Ignacio	34
3.2 Descripción de las ocurrencias observadas: lo tangible	40
3.2.1 Centro Comercial Plaza Las Américas II	40
3.2.2 Centro San Ignacio	45
3.2.3 Ocurrencias: algo tangible de la calidad de la construcción	50
4. La estética de la calidad de la construcción	51

4.1 La aplicación del MDS para evaluar la calidad de la construcción. Lo intangible	51
4.2 Diferencia entre calidad apreciada y calidad medida	52
4.3 Las diferencias acerca de la calidad apreciada, según el tipo de sujeto	53
5. Nuevas consideraciones sobre estética de la construcción: algunas reflexiones finales	59
Referencias bibliográficas	62
Índice de cuadros, gráficos, tablas, fotos y planos	
Cuadro 1, Método de Diferencial Semántico	22
Gráfica 1, PCI de un usuario, orientado horizontal	54
Gráfica 2, Mapa de perfiles conceptuales intangibles del grupo de usuarios, Plaza Las Américas II	55
Gráfica 3, Mapa de perfiles conceptuales intangibles del grupo de expertos, Plaza Las Américas II	55
Gráfica 4, Mapas de PCI de los grupos comparados, Plazas Las Américas II	56
Gráfica 5, Mapa de perfiles conceptuales intangibles del grupo de usuarios, Centro San Ignacio	57
Gráfica 6, Mapa de perfiles conceptuales intangibles del grupo de expertos, Centro San Ignacio	58
Gráfica 7, Mapas de PCI de los grupos comparados, Centro San Ignacio	58
Tabla 1, Atributos abstractos de adjetivos bipolares	23
Tabla 2, Resultados comparados modelo de casos	59
Índice de fotos	
Foto 1, vista interior del CC Plaza Las Américas II	28
Foto 2, fachada Este del CC Plaza Las Américas II	28
Foto 3, fachada Oeste del CC Plaza Las Américas II	30
Foto 4, galería central, CC Plaza Las Américas II	31
Foto 5, fachada Sur del Centro San Ignacio	34
Foto 6, vista interior del Centro San Ignacio	35
Foto 7, fachada Norte Centro San Ignacio	35

Foto 8, revestimiento de fachada de Centro San Ignacio	38
Foto 9, pavimento de granito gris del Centro San Ignacio	38
Foto 10, espacio público Nivel Jardín del Centro San Ignacio	39
Foto 11, pavimento vestíbulo, CC Plaza Las Américas II	41
Foto 12, pavimento escaleras, CC Plaza Las Américas II	41
Foto 13, revestimiento de panelas de arcilla, CC Plaza Las Américas II	42
Foto 14, revestimiento de panelas de arcilla en columnas, CC Plaza Las Américas II	43
Foto 15, acabados de fachada Oeste, CC Plaza Las Américas II	43
Foto 16, chorreo en fachada, CC Plaza Las Américas II	44
Foto 17, fachada Oeste, CC Plaza Las Américas II	44
Foto 18, pavimento de granito, Centro San Ignacio	46
Foto 19, revestimiento de fachadas, Centro San Ignacio	47
Foto 20, revestimiento de fachadas, Centro San Ignacio	48
Foto 21, revestimiento de fachadas, Centro San Ignacio	48
Foto 22, lesiones en fachada, Centro San Ignacio	49
Foto 23, reparación de fachadas, Centro San Ignacio	50
Índice de planos	
Plano 1, Nivel Boulevard, CC Plaza Las Américas II	29
Plano 2, Nivel Plaza, CC Plaza Las Américas II	32
Plano 3, Cuerpo B y planta de techos	33
Plano 4, Nivel Chaguaramos, Centro San Ignacio	36
Plano 5, Planta de techos, Centro San Ignacio	37
Plano 6, Detalle de pavimento, Centro San Ignacio	45
Plano 7, Detalle baldosas de granito Centro San Ignacio	45
Plano 8, Detalle de fachada, Centro San Ignacio	47
Anexos	66
Análisis diferencial semántico de Plaza Las Américas II	67

Análisis deferencial semántico del Centro San Ignacio	68
Perfiles conceptuales de Plaza Las Américas II	69
Perfiles conceptuales del Centro San Ignacio	91
Mapas de PCI sobre Plaza Las Américas II	112
Mapas de PCI sobre el Centro San Ignacio	115

1. Calidad de las Edificaciones, comprendida desde la estética de los acabados.

Uno de los objetivos planteados en la investigación sobre la calidad de las obras arquitectónicas, como una vía para mejorar la calidad de las edificaciones en el marco del Doctorado en Arquitectura de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Central de Venezuela, ha sido proponernos hacer una investigación que permita comparar cómo es percibida la calidad de las edificaciones con relación a la calidad de la construcción de sus acabados y revestimientos. Igualmente se arrojan claves de cuán diferente es apreciada por un sujeto la calidad de construcción de los acabados en los casos de estudio respecto a su conocimiento en el área de la construcción.

El reconocimiento de áreas temáticas para la determinación de estándares de calidad con base en la apreciación que se tiene de edificaciones construidas nos permite evaluar diversos aspectos (espaciales, psicosociales, de bienestar térmico, acústico y lumínico, y de seguridad y mantenimiento). Esas áreas temáticas nos permiten determinar dichos estándares con criterios de habitabilidad y materialidad, que son claves para lograr edificaciones de calidad.

Describir y explicar los resultados a través del contraste entre la observación simple de la calidad de la construcción de los revestimientos y acabados y la precepción de la calidad de estos acabados y revestimientos constituyen el objeto de este estudio. Para lo cual se ha seleccionado dos edificaciones *a priori* por su buena calidad¹ en la construcción, en el cual no se incluyen juicios de valor sobre los profesionales proyectistas y su obra; en todo caso se precisa indicar los tipos de acabados, su relación con estándares de construcción, observación de fallas y las respuestas de los encuestados y relacionarlas.

1.1. Comprensión de un problema.

Al inicio de la investigación doctoral nos preguntamos si una persona, tanto aquella con experiencia en apreciar la arquitectura como la neófita en estos asuntos, hace juicios de valor respecto a

¹ Es una presunción, para la selección se consideró *a priori* obras con acabados y revestimientos similares en sus obras arquitectónicas, ejecutadas con materiales que por observación simple se consideró o especuló que cumplen con estándares superiores a los mínimos de las normas venezolanas. (N. del A.)

su calidad. Comoquiera que hemos asegurado que la calidad de la construcción de los acabados y revestimientos de un edificio puede dar cuenta de la calidad de la construcción general de éste, ahora vemos necesario establecer cómo es percibida por estas personas.

Así mismo, verificar por observación simple las lesiones (fallas y defectos) presentes en los edificios nos permite emitir juicio fiable de la calidad de la construcción de las obras arquitectónicas del edificio. Aunque no pretendemos realizar ensayos ni experimentación (observación compleja) que permita determinar las causas de las lesiones, este estudio sugiere las causas probables de tales efectos, apoyado en un examen de los documentos del proyecto y la fábrica misma de los acabados y revestimientos de los dos casos de estudio; por lo cual consideramos que así informamos objetivamente de la calidad de tales obras arquitectónicas.

Ya se ha establecido anteriormente que la calidad de la construcción guarda una fuerte relación entre cualidades apreciadas por el sujeto. Pero en un artículo sobre *Reglas técnicas*, de Milena Sosa y María Eugenia Sosa (1999) indican que las deficiencias en la calidad de la construcción,

8 *...“se explica por una deficiente formación de la mano de obra en el tajo², por el empleo de técnicas que a pesar de ser en su mayoría tradicionales no se dominan correctamente, existiendo enormes lagunas por falta de formación científica tanto de los profesionales relacionados, de los constructores, como de los promotores, aunado a la inexistencia de organismos controladores y a la aplicación de normativas obsoletas, las cuales constituyen meras descripciones del objeto a producir.” (p.59)*

En efecto la apreciación del sujeto común o usuario depende más de lo que percibe que de una técnica de evaluación.

No obstante hemos indicado que establecer una relación entre lo que debe ser con base en las especificaciones particulares del proyecto y las respectivas normas de construcción (lo deóntico) y aquello que es construido y que está sometido al examen del tiempo, de los eventos y de las personas (lo factual) puede ser

² Tajo: las autoras señalan como causa probable la poca capacitación de albañiles, ayudantes y obreros de una cuadrilla. (*N. del A.*) “Tajo. Sitio hasta donde llega en su faena la cuadrilla de operarios que trabaja avanzando sobre el terreno” (RAE, 2014)

determinado contrastando, en este caso, las instrucciones del proyecto y construcción a través de las lesiones presentes, y la percepción de las personas, comunes y expertos.

1.2. Motivaciones y justificación.

El estudio de la calidad de la construcción como una vía para reconocer la calidad de una edificación constituye una aproximación a la calidad arquitectónica desde la perspectiva de su materialidad, con el objeto de complementar la calidad espacial en la arquitectura.

Este estudio está cargado de reflexiones particulares, con base en la experiencia profesional y académica, así como en el conocimiento *a priori*, producto del análisis simple y complejo en el empleo de materiales y técnicas de construcción que pueden contribuir a la degradación de los edificios.

El deterioro de las obras arquitectónicas afecta en gran medida la calidad de las edificaciones, lo cual contribuye progresivamente al deterioro del parque inmobiliario construido, desmejorando el paisaje urbano de nuestras ciudades, e incrementado los problemas socioeconómicos propios de un contexto físico adverso.

Los acabados y revestimientos constituyen un alto porcentaje del costo total de una edificación tanto en lo constructivo, como en su conservación y mantenimiento. Es por ello que su construcción de calidad, redundando no sólo en la sostenibilidad del ambiente construido, sino también permite incrementar la seguridad de las personas, satisfacer las exigencias de los usuarios y proteger la economía social. Al incrementar la calidad de una edificación, se aumentan los niveles de sostenibilidad de aquello que está construido, su entorno urbano y otros tantos aspectos socioeconómicos propios de un hábitat sustentable en el tiempo.

1.3. Conceptos de soporte: de calidad, obras arquitectónicas, edificaciones y estética.

En la investigación doctoral sobre la calidad de la construcción de las obras arquitectónicas hemos indagado sobre una noción de las palabras claves en dicha exploración. En particular desde la perspectiva de la filosofía, la lengua española y en la técnica. Para este trabajo incorporamos tales nociones a manera de sinopsis, así como una noción de estética que explica su uso

como medio para percibir la expresión sensible objeto de este estudio.

1.3.1. Noción de calidad.

Cicerón es quien describe por primera vez la expresión *qualitas* dicha por Platón para “clase de cosa que es”. No obstante Aristóteles considera la calidad como una de las categorías de los seres vivos; Sin embargo la propone como “cualidad”, como nos refiere la literatura de filosofía, y no como “calidad” en el significado que es usada por literatura especializada en calidad de gestión. En general coincidimos con otros autores en que calidad y cualidad son empleadas indistintamente según el contexto y si es objeto o sujeto cuando las utilizan los filósofos, es decir, una proposición que condiciona a un sujeto u objeto bajo circunstancias de temporalidad definida.

Abbagnano (1966) hace una definición de cualidad, “cualquier determinación de un objeto. En tanto determinación cualquiera, la cualidad se distingue de la propiedad, la cual indica la cualidad que caracteriza o individualiza al objeto mismo, es por tanto, propia de él”. Sin embargo, Ferrater Mora (1964) considera cuatro argumentos: primeramente, las definiciones tradicionales de cualidad, como aquella en que Aristóteles piensa la cualidad como una categoría, “es aquello en virtud de lo cual se dice de algo que es tal y cual (Cat., VIII 8 b 25)” (ob. cit. p.381), precisa que ‘cualidad’ se dice de varios modos, establece que puede ser un hábito o disposición, en tanto hábito sea disposición; pero también capacidad, en cuanto a ser buen corredor, ser duro, o ser blando; y finalmente puede ser una figura o forma, como la curvatura.

Las categorías correspondientes a la cualidad son la realidad, la negación y la limitación. Para Kant sólo puede conocerse *a priori* en las cantidades en general una sola cualidad, “es decir, la continuidad, y en toda cualidad (en lo real del fenómeno) sólo puede conocerse su cantidad intensiva, perteneciendo todo lo demás a la experiencia” (Ferrater Mora, 1964).

Hasta ahora no queda clara una noción de calidad, más allá de aquellas descritas para cualidad como determinación o atributo, o si emergen o son expresión sensible. No obstante, estamos de acuerdo en que de una cualidad del juicio podemos inferir parte de un todo que dé cuenta del valor o contenido de la afirmación enunciada de un predicado negativo. Como suele ocurrir al examinar los niveles de calidad de la construcción respecto a la ocurrencia de defectos o fallas en la construcción estudiada.

Cuando estudiamos la definición de calidad en castellano o lengua española, hacemos uso del Diccionario de la Real Academia Española como suficiente. Indagamos desde la primera edición 1729 (edición académica³), el cual establece: “Calidad: .f.f. La propiedad de un cuerpo natural, y naturalmente (falvo el Poder de la Omnipotencia Divina) infeparable de la fustancia, y afsi el cuerpo por cualquiera razón fe puede llamar Qual, que es lo que dice Aristóteles trat.2. Predicam.cap.4., de donde tomó origen la voz *Qualitas*, por lo cual algunos epañoles escribieron Qualidad.”⁴

Para la segunda edición (de uso) de 1780 se reduce la definición a “s.f. La propiedad natural de cada cosa, por la qual se distingue de las otras. *Qualitas, conditio*”. Es en 1817, sexta edición, que se incorpora una noción de cualidad pero referido a figurativo de calidad. Pero es en la undécima edición de 1869 que se incluyen definiciones que diferencian calidad de cualidad, a saber, “Calidad. f. El conjunto de cualidades que constituye la manera de ser de una persona ó cosa” por una parte, como “Cualidad. f. Cada una de las circunstancias ó características ó caracteres, naturales ó adquiridos, que distinguen á las personas ó cosas”. Es decir, en nuestra opinión se introduce una distinción, cualidad o *ser* significado de algo, y calidad o *estar* en circunstancia o carácter de *ser*.

Sendos significados se mantienen sin mayores modificaciones a la primera edición histórica de 1936 (editada entre la 15° y la 16° edición), para cualidad se propone la misma noción indicada en el diccionario de uso de 1936, y se desarrolla otra para calidad, una noción como sigue: “Calidad. f. Manera de ser de una persona o cosa. 2. Clase, índole. 3. Condición o requisito que se pone en un contrato. 4. fig. Importancia o gravedad de alguna cosa. 5. Estado de una persona, su naturaleza, su edad y demás circunstancias y condiciones que se requieren para un cargo o dignidad. 6. Nobleza del linaje. 7. Voto de calidad. Dar o pedir calidades (arriendo, pagos N. del A.) 8. Condición o requisito que se pone en un contrato. 9. Condición de que. m.adv., 10...”⁵;

³ La Real Academia Española edita los diccionarios de la lengua castellana o española en versiones ‘A’ académico; ‘H’ histórico; ‘M’ manual, y ‘U’ usual (N. del A.)

⁴ No se hacen las correcciones de ortografía por estar claro el concepto, (N. del A.)

⁵ Por razones prácticas se eliminaron los ejemplos de referencia citados en el texto completo (N. del A.)

noción esta que se mantiene hasta la decimonovena edición de 1970.

Esta edición establece de calidad “f. Propiedad o conjunto de propiedades inherentes a una cosa, que permite apreciarla como igual, mejor o peor que las restantes de su especie. 2. En sentido absoluto, buena **calidad**, superioridad o excelencia...” (resaltado en negrillas en el texto original *N. del A.*)

Tal enunciado o noción de calidad se mantiene por más de 40 años, con pequeñas variaciones de forma pero no de significado en la edición de uso de 2001, histórico de 2006 y en la actual vigésima tercera edición RAE U 2014, que propone lo indicado a continuación:

“Calidad. (Del lat. *qualitas*, -*ātis*, y este calco del gr. *ποιότης*).

1. f. Propiedad o conjunto de propiedades inherentes a algo, que permiten juzgar su valor. *Esta tela es de buena calidad.*

2. f. Buena **calidad**, superioridad o excelencia. *La calidad de ese aceite ha conquistado los mercados.*

3. f. Adecuación de un producto o servicio a las características especificadas. *Control de calidad de un producto.*

4. f. Carácter, genio, índole

4. f. Condición o requisito que se pone en un contrato.

5. f. Estado de una persona, naturaleza, edad y demás circunstancias y condiciones que se requieren para un cargo o dignidad.

6. f. Nobleza del linaje.

7. f. Importancia o gravedad de algo.

8. f. pl. Prendas personales.

9. f. Condiciones que se ponen en algunos juegos de naipes.”

Hemos visto que desde 1970 la RAE ha propuesto una noción de calidad que la distingue clara e inequívocamente de cualidad. Donde, cualidad o ser significado de algo, y calidad o estar en circunstancia o carácter de ser. No obstante en la última edición de 2014 introduce como tercera acepción una distinción con base en la experiencia sensible que permite hacer un juicio informe de una cosa u objeto y compararla con las restantes de su especie, de forma tal que se pueda apreciar y contrastar con una

característica específica dada, lo cual es objeto principal de este estudio.

Si nos aproximamos a una noción de calidad desde la literatura técnica especializada en calidad, la mayoría de estas las publicaciones están relacionadas con la producción industrial y las fábricas en un sentido amplio, así como sistemas de gestión. Es por este motivo que se presenta igualmente distintas acepciones de calidad desde esta perspectiva, las cuales trataremos en forma resumida.

Es importante resaltar que en inglés calidad y cualidad están significados en una sola palabra *quality*, la cual mantiene dos acepciones diferentes, similar que en castellano, pero cuando se emplea como sustantivo se usa como calidad, y cuando se utiliza como adjetivo es usado como cualidad. Así mismo, es necesario advertir que no incluimos en este estudio explicaciones sobre sistemas de medición o rangos generales o específicos de mediciones aceptadas; indicamos en forma particular una comprensión técnica de calidad.

El interés por el sector industrial por mejorar la calidad de la producción surge en los años 30, a través de investigaciones y propuesta de la empresa Bell Telephone Laboratories. En su grupo de investigadores destacaron hombres como Walter A. Shewhart, Harry Roming y Harold Dodge, incorporándose después, como fuerte impulsor de las ideas de Shewhart, el Dr. Edwards W. Deming (Cantú, 1997).

Estas investigaciones constituyen la base de lo que hoy conocemos como SQC por sus siglas en inglés, o “Control Estadístico de la Calidad”. La propuesta de Shewhart consistía en asegurar que no había forma de producir dos partes iguales con la misma especificación, debido a que es evidente que las diferencias en materia prima e insumos y los distintos grados de habilidad de los operarios provocaban variabilidad; proponiendo la importancia de precisar cuáles eran los rangos aceptables de variación en los productos, para considerarlos iguales sin que tales variaciones originaran problemas.

Durante la segunda guerra mundial el Gobierno de los Estados Unidos de América promovió la incorporación de sistemas de control estadísticos de calidad (SQC) con el propósito de mejorar la producción bélica, pero sobre todo la calidad de los productos como iguales o similares.

En la postguerra, 1946, es creada por varios países la *International Organization for Standardization* (ISO),

organización internacional no gubernamental representativa de varios organismos nacionales de normalización, su finalidad es la coordinación de las normas nacionales, con el propósito de facilitar el comercio, facilitar el intercambio de información y contribuir con unos estándares⁶ comunes para el desarrollo y transferencia de tecnologías.

En 70 años el desarrollo de estándares y normas ha publicado una extensa producción técnica. No obstante este desarrollo ha avanzado incipientemente en el área de la materialidad, pero en habitabilidad y sistemas de control, es donde más se ha adelantado. El interés en el desarrollo de sistemas de control y gestión ha confundido los términos cualitativos y cuantitativos de calidad con producción. Estamos de acuerdo con que “el hecho de haber denominado a los métodos de gestión que colaboran para elevar la productividad, métodos de calidad, ha contribuido a confundir el concepto calidad” (CEPAL, 1996).

Empero, en este período las normas internacionales y las de varios países han coincidido en destacar la producción con base en especificaciones particulares para cada producto o bien, y sugerir estándares que garantizan una producción similar o igual de un mismo objeto; es decir, normas de aplicación voluntarias.

14

La mayoría de los países están aplicando regulaciones legales y técnicas que privilegian las especificaciones técnicas, como indica ISO y los organismos de normalización de varios países, o “reglamentaciones técnicas⁷” como lo indica la Ley Orgánica del Sistema Venezolano para la Calidad (2002). Por lo cual, queda claro que si un producto está en circunstancia o carácter de ser como lo indican las características especificadas en las instrucciones particulares para su fábrica o producción con una variación aceptable por una norma o estandarización, como en el caso de la construcción en parte o todo de una edificación, entonces dicho producto es de calidad.

⁶ Estándar: que sirve como tipo, modelo, norma, patrón o referencia (RAE, 2014)

⁷ Reglamentaciones técnicas: “documento en el que se establecen las características de un producto o los procesos y métodos de producción con ellas relacionados, con inclusión de las disposiciones administrativas aplicables, y cuya observancia es obligatoria. También puede incluir prescripciones en materia de terminología, símbolos, embalaje, marcado o etiquetado aplicables a un producto, proceso o método de producción, o tratar exclusivamente de ella;” (LOSVC, 2002. p.5)

1.3.2. Noción de obras arquitectónicas y edificios.

Hemos indicado que para este trabajo tomamos para obras arquitectónicas⁸ la propuesta de significado de la Normas COVENIN, en tanto es la parte de una edificación objeto esencial de nuestra investigación, y por cuanto es referencia de la intuición sensible. En todo caso, para este avance de la investigación nos interesan los acabados y revestimientos de la edificación, debido a que una vez que es percibido nos permite comparar un objeto con otro similar y evaluar sus similitudes o las diferencias.

El diccionario de la lengua española indica como acepción de obra “edificio en construcción” (en su cuarta acepción) y de arquitectónica (o) “adj. Perteneiente o relativo a la arquitectura” (RAE, 2014).

Antonio de Nebrija en su publicación *Impresión de Gramática Castellana* (1495) establece la primera noción de “Obra: la mefma cofa hecha. Opus”.

La edición académica del DRAE de 1737, indica para obra “Qualquiera cofa que es hecha ó producida por algún agente. Viene del Latino *Opus*, que significa efo mismo”, estableciendo en la tercera acepción una noción que se mantiene igual en los últimos 279 años (1737-2016) “Se llama afsimismo el edificio que fe va fabricando, o la compostura que hace en alguna cafa, *Édificium, opus, fabrica*”.

Por otra parte, para arquitectónica se desarrolla una noción en un suplemento de la edición de 1780, página 8, “Arquitectónico, (ca). adj. Relativo á la arquitectura. *Arquitectus*” (RAE.NTLLE⁹, 2007). Definición que igualmente se conserva vigente.

Roth en *Entender la arquitectura* (1999) asegura que la voz latina que significa “obra” es “*opus*”, en cuanto que es el “nombre que designa el aparejo en la construcción romana”. En el extenso de la publicación hace referencia de los diferentes tipos de *opus* y su relación con revestimientos y acabados de un edificio.

⁸ Obras Arquitectónicas: Construcción de tabiquerías y paredes; revestimientos y acabados en tabiquerías, paredes, escalones, pisos, pavimentos y otros elementos; impermeabilizaciones; carpintería, herrería, cerrajería, vidrios, entre otros. (COVENIN 2000/II.A-92, p.171).

⁹ RAE.NTLLE: Nuevo Tesoro Lexicográfico de la Lengua Española.

Por otra parte, Sir Banister Fletcher (1956) en *Una Historia de la Arquitectura, con el método comparativo*, se refiere de *opus incertum, quadratum, reticulatum, sectile y testaceum* entre otros como obras para revestimiento confeccionadas con bloques o piedra, con o sin concreto de relleno y grapas de sujeción de tales elementos, por su colocación, de cara y testa en forma irregular, de forma cuadrada o reticular colocado en forma regular, como revestimiento de piedras de pequeño tamaño en pavimentos, generalmente, o frisados (se refiere a estucos), o colocados como revestimiento de muros colocados de canto donde las caras se unen a todo lo ancho del muro, formando un plano continuo con las testas.

En todo caso estos autores se refieren de obras *–opus–* como revestimientos, acabados o terminación de la edificación.

Si bien tenemos clara una noción de obras arquitectónicas con lo indicado en los párrafos anteriores, explicaremos algunas nociones relacionadas con arquitectónico (a) como corresponde. Ferrater Mora (ob. cit. pp.139-141) indica que Aristóteles empleó el término “arquitectónicas” para distinguir que ciertas artes están subordinadas a otras de acuerdo con la relación de medios afines, en este caso a la arquitectura, en *Ética a Nicómaco*.

16

No obstante, el desarrollo de “arquitectónica” en la historia de la filosofía, según Ferrater Mora, fue tomando una dirección de significado análogo con otros aspectos no relacionados con nuestra investigación, tales como la noción de un “saber organizador o arquitectónico, tanto del saber práctico como del saber filosófico” (Ibíd. p.140), así como el propio Aristóteles habla “del filósofo de la ciencia política como el arquitecto del fin”¹⁰ (Ibídem), pasando por nociones de Tomas de Aquino, Heinrich y Kant, con el “arte de construir un sistema” relativo al conocimiento (Ibíd. p.141)

La noción arquitectónico (a) aparece por primera vez en el Diccionario de la Lengua Castellana de 1780, “adj. Perteneciente á la arquitectura. *Arquitectonicus*”, propuesta y definición que permanece similar en la última edición de 2014.

Ahora bien, respecto a edificación las publicaciones técnicas especializadas refieren una noción similar a la de las Normas venezolanas, “Edificaciones: aquellas construcciones cuya

¹⁰ Este concepto se aprecia claramente en *Matrix Recargado y Revolutions* (Andy y Larry Wachowski, 2003) al referirse al arquitecto como organizador político del fin (N. del A.)

función principal es alojar personas, animales o cosas” (COVENIN, 2004:98, p.11)

Nebrija (1495) establece la primera noción de “Edificación, la mefma arte. Architectónica”, y en un escrito posterior de Fray Pedro de Alcalá de 1505 en *Arte para saber ligeramente la lengua arábica* propone para edificio “la mefma obra”, con lo cual se relacionan directamente a obra y edificio. Relación que se mantiene desde la edición del DRAE Académico de 1732 “f. construcción y fábrica de algún edificio, cafa, Templo ú otra cualquiera obra que de nuevo fe hace y levanta”, a la fecha, “f. acción y efecto de edificar, hacer un edificio” (RAE 1992 al 2014), conservando para edificio “Construcción fija, hecha con materiales resistentes, para habitación humana o para otros usos”

1.3.3. Noción de estética.

Conocer el carácter de ser de las obras arquitectónicas de una edificación es producto de la impresión sensible que es percibida por el sujeto. Es por ello que establecer una noción de estética para este trabajo es necesario.

El término fue acuñado en 1750 por Alexandre Baumgarten, quien indicaba que el “objeto del arte son las representaciones confusas, pero claras, o sea sensibles, pero perfectas, en tanto el objeto del conocimiento racional son las representaciones distintas (conceptos)” (Abbagnano, 1966), el nombre significa precisamente “doctrina del conocimiento sensible” (Ob. Cit p.452), con lo cual Kant coincide en la *Crítica de la razón pura* cuando anuncia de estética “doctrina de las formas *a priori* del conocimiento sensible. Esta última noción de Kant encuadra en la tesis de Baumgarten cuando refiere lo estético a sensaciones a través de la construcción de la *ciencia de la estética (Aisthesis)* es decir, del conocimiento sensible.

Por otra parte, la primera noción de estética que establece la RAE es en una edición de gramática de 1853 de Gaspar y Roig, “s.f. ciencia cuyo principal objeto es investigar y determinar los caracteres de lo bello en las producciones de la naturaleza ó del arte. || Filos. Conocimiento ó estudio de la sensibilidad”. Es incorporado en 1869 a la edición de uso, “f. ciencia que trata de la belleza y de la teoría fundamental y filosofía del arte”, noción a la cual en DRAE 1884 U se amplía como se indica a continuación, “f. teoría de la sensibilidad”, como primera acepción, y continua con una segunda acepción que permanece hasta la edición de 1984 “Adj. Perteneciente ó relativo á la estética. || Perteneciente ó relativo á percepción ó apreciación de la belleza”.

En la edición Manual del DRAE de 1927 se enfatiza que el uso de estética como adjetivo es perteneciente o relativo tanto a la percepción como a la apreciación de la belleza. No obstante en una nueva edición Manual de DRAE de 1984 (p.947) se relaciona estética con “apariencia que tiene una persona o cosa según el punto de vista estético o artístico”. Es decir hay una distinción de estética entre las dos ediciones, una Usual y otra Manual, en un mismo año. En la edición Usual estética es un sustantivo o carácter de ser, y en edición Manual estética es ser significado de algo.

Esta noción propuesta en 1927 se mantiene hasta la última edición de 2014, con la incorporación de la acepción incluida en la edición Manual de 1984.

En todo caso, queda claro que estética, al igual que calidad, son significado de algo o carácter de ser dependiendo de su uso como sustantivo o adjetivo. Que es apreciada a través de una impresión sensible, en la cual como indica Kant, solo podemos conocer la cantidad intensiva, perteneciendo todo lo demás a la experiencia.

Para esta investigación, y poder argumentar una posición fiable entre “significado de algo” y “carácter de ser”, visto que es constante en la noción de estética por RAE su relación con la belleza (“ciencia que trata de la belleza...”, “... percepción o apreciación de la belleza”), proponemos despejar la interrogante con base en lo que asegura Eugenio Trias (1982). “Lo siniestro constituye condición y límite de lo bello. En tanto que condición, no puede darse efecto estético sin que lo siniestro esté, de alguna manera, presente en la obra artística. En tanto que límite, la revelación de lo siniestro destruye ipso facto el efecto estético. En consecuencia, lo siniestro es condición y es límite: debe estar presente bajo forma de ausencia, debe estar velado, no puede ser develado” (ob. cit. p.33)

Esta es la hipótesis que el autor desarrolla en el ensayo –primera parte: lo bello y lo siniestro- en todo caso, lo siniestro es a la vez cifra y fuente de poder de la obra según desarrolla Trias, “es lo bello ‘comienzo de lo terrible que todavía puede soportarse’; una vez que lo siniestro es percibido se aprecia lo bello”.

1.4. La calidad de las edificaciones comprendida desde la estética de los acabados.

El estudio de la calidad de la construcción desde la estética de los acabados está directamente relacionado con observar e informar la ocurrencia de fallas o defectos en las edificaciones que son casos de estudio, aun cuando ésta no sea medida, por

una parte; la determinación de diferencias y convergencias entre la fábrica en las obras arquitectónicas y sus especificaciones técnicas por la otra, y la relación con la percepción de la impresión sensible de las personas.

2. El diseño de la investigación: una vía para reconocer.

Para indagar sobre la calidad de las edificaciones en los casos de estudio, nos planteamos una investigación del tipo descriptiva – explicativa a partir de la observación documental de las dos edificaciones en estudio, así como su contexto y el resultado de las entrevistas. Es a partir del análisis de tales observaciones que se desarrolla un juicio de valor estético – constructivo, el cual es la base del sujeto conceptual para proponer conclusiones para la discusión.

2.1. Objetivos generales

Conocer cómo es percibida la calidad de la construcción de una edificación por las personas, en este caso, a través del análisis y observación de los documentos y planos del objeto físico de dos edificaciones de cualidades similares en lo que respecta de sus acabados y revestimientos, y de identificar qué aspectos informan los sujetos respecto de la impresión sensible de una edificación, en particular sobre la expresión estética – constructiva de ésta.

Analizar la ocurrencia de lesiones por el tipo de incidencia (defecto y falla), permite obtener una medida objetiva de cómo es la calidad de la construcción en sí misma; y los efectos permiten rastrear causas probables para determinar errores en el proyecto o en la fábrica de los acabados y revestimientos de las obras de arquitectura seleccionadas.

Indagar sobre la expresión estética de los acabados de una edificación, lo cual requiere conocer la impresión sensible de la calidad de la construcción de esos acabados en las personas. En este estudio el uso de las ecuaciones diferenciales nos permite suponer que observamos una aproximación a la realidad.

Específicamente el reconocimiento se hará para acabados y revestimientos en paramentos, fachadas y pavimentos.

2.2. Objetivos específicos

- ✓ Revisar documentos técnicos de los proyectos de dos edificaciones similares,

- ✓ Identificar coincidencias y divergencias entre la ocurrencia de lesiones y la opinión en grupos de encuestados,
- ✓ Identificar ocurrencia de fallas en los acabados y revestimientos en casos de estudio,
- ✓ Revisar el nivel de contraste en la calidad de la construcción de edificaciones similares,
- ✓ Realizar análisis comparativo entre encuestas y perfiles conceptuales entre grupos y casos de estudio,
- ✓ Identificar aspectos para mejorar el proyecto y construcción de las obras arquitectónicas.

2.3. El proceso de la investigación.

Considerando que en este estudio se pretende dar razón del contraste entre la ocurrencia de lesiones y la impresión sensible y opinión de varios grupos de personas sobre dos proyectos arquitectónicos, no haremos juicios de valor de dichas obras, sino que serán mostradas tanto la información general y particular de los documentos de los proyectos y su eventual contraste con las normas de construcción vigente en Venezuela.

Como hemos indicado anteriormente en la investigación general, tratamos sobre aquellos aspectos relacionados con la calidad de la construcción en sí misma, desde la óptica de la materialidad¹¹ de la construcción, u obra tangible de la edificación, para reconocer la impresión sensible de las personas.

En esta investigación la observación y análisis de la ocurrencia de lesiones y el uso de las ecuaciones diferenciales nos permite suponer que observamos una aproximación a la realidad. Su uso en estudios conductuales sobre la percepción estética de estímulos abstractos, es aplicado en esta investigación para observar la percepción de los acabados y revestimientos de una edificación, que consiste en ver en estas obras arquitectónicas la forma final de la experiencia de las personas en relación al edificio observado.

Informar sobre la ocurrencia de fallas y defectos (lesiones) en los acabados y revestimientos de los casos de estudio, nos permite en alguna medida dar cuenta de la calidad de la construcción de tales obras arquitectónicas. A través de la observación simple

¹¹ Materialidad “Calidad de material. Superficie exterior o apariencia de las cosas” (RAE, 2014)

con base a los documentos del proyecto, en particular las memorias descriptivas y especificaciones técnicas, y contrastar éstas con las recomendaciones de las normas venezolanas o técnicas conocidas sancionadas por el tiempo como buena práctica en la fábrica o construcción de acabados iguales o similares, permitirá hacer un juicio de valor objetivo con base en la ocurrencia de fallas, el tipo de falla (por efecto o defecto), los efectos en la uso ordinario de las edificaciones estudiadas, para luego comparar las coincidencias y divergencias en las opiniones de los sujetos encuestados.

Aplicar el Método de Diferencial Semántico (MDS) a un grupo de personas seleccionadas, usuarios y observadores, en dos edificaciones similares para conocer cómo perciben la calidad de la construcción de los revestimientos y acabados en pavimentos, paramentos y fachadas nos permite indagar sobre las coincidencias y divergencia en las opiniones de los sujetos.

Considerando que este trabajo da cuenta de los resultados de la aplicación de un método específico de investigación, su desarrollo será a partir de la revisión y análisis de toda la documentación de los proyectos de arquitectura de las edificaciones seleccionadas que incluye planos de arquitectura, especificaciones generales y particulares para la construcción de sus revestimientos y acabados, las recomendaciones y criterios generales para el proyecto de arquitectura y de las normas venezolanas, así como de la aplicación del MDS con base en las técnicas y encuestas ya establecidas por el autor de dicho método, en todo caso para el análisis de las encuestas y la construcción de los Perfiles Conceptual de Intangibles (PCI) de cada sujeto encuestado se utilizará el programa de aplicación para Excel de Microsoft ®, software estadístico para el análisis de investigación de mercados XLSTAT-XM/semantic_differential de Addisolf ®.

El objetivo del Método de Diferencial Semánticos de Osgood es el de emplear una técnica cuantitativa que permita obtener una medida objetiva del significado que para el sujeto tienen una serie de adjetivos bipolares; pudiéndose de esta manera establecer así el grado de semejanza o disparidad entre conceptos mediante la construcción de un PCI por sujeto. Para este estudio se construyen PCI de diferentes usuarios para dos edificaciones diferentes y en ningún caso se repiten encuestados, es decir los sujetos encuestados lo hacen solamente para una sola edificación.

Los cincuenta adjetivos bipolares sirven al sujeto para evaluar un determinado concepto, los cuales se agrupan en tres factores, a saber: evaluación del concepto, potencia que para un determinado sujeto tiene el concepto y la actividad o agilidad de dicho concepto percibida por el sujeto. Para evaluar un concepto, se requiere evaluar el grado en que dos o más sujetos reaccionan de cara a un concepto dado, para ver las semejanzas semánticas existentes entre diferentes sujetos.

La importancia del diferencial semántico reside en que permite conocer una expresión sensible de cada persona con base en la percepción estética de estímulos abstractos; obteniendo este perfil, que varía en cada sujeto, se está en capacidad de construir el mapa conceptual de cada uno de los encuestados y cómo el concepto se estructura en éste. (Ver Cuadro 1)

PCI – MDS

técnica cuantitativa que permite obtener una **medida objetiva** del **significado** que para el sujeto tienen una serie de 50 **adjetivos bipolares** o atributos

Cuadro 1, Método de Diferencial Semántico

Concepto:

evaluación del concepto **potencia** que para un determinado sujeto tiene el concepto, y la **actividad** o agilidad de dicho concepto percibida por el sujeto

Mapa conceptual:

Los atributos de adjetivos bipolares refleja un factor de diferencial semántico en 20 atributos para evaluación conceptual, 20 para la potencia y 10 para actividad

El MDS presenta una lista de cincuenta atributos abstractos de adjetivos bipolares (ver Tabla 1), ejemplo: Azul – Amarillo, Bajo – Agudo, Cerca – Lejos, entre otros, que presentan, además, una valoración entre “0” y “3” a ambos lados, donde: 0= neutro; 1= poco; 2= es y; 3= muy; por ejemplo, 0= ni azul ni amarillo; para un lado (al amarillo) 1= poco amarillo, 2= amarillo y, 3= muy amarillo, y para el otro lado 1= poco azul, 2= azul y, 3= muy azul, y así con cada adjetivo bipolar de la tabla se podrá construir el perfil. (ver Tabla 1)

Así mismo, cada atributo abstracto de adjetivo bipolar refleja un factor del diferencial semántico; Osgood propone que la estructura de significado en un concepto tiene tres dimensiones: evaluación, potencia y actividad. En el método se presentan

veinte (20) adjetivos para valoración o evaluación conceptual, veinte (20) para potencia y diez (10) para actividad.

Todas las tablas, perfiles de conceptos intangibles y mapas conceptuales y sus resultados se incorporan en el Anexo 1.

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
 FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
 DOCTORADO DE ARQUITECTURA

¿Qué opina de la calidad de los acabados del

TEMA: nombre del edificio?

<input type="checkbox"/>	EDAD
<input type="checkbox"/>	SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Tabla N° 1, Atributos abstractos de adjetivos bipolares

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

Curso: Teoría y Método de Diseño", Prof. Domingo Acosta, Ph.D

Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

La información procesada se resume y se abre a la discusión como referencia asociada a los factores a ser tomados en cuenta para establecer y mejorar la calidad de la construcción de los edificios.

2.4. Criterios de selección de los casos de estudio.

Generalmente la evaluación de la calidad de una edificación corresponde a los profesionales que tienen la responsabilidad de proyectar y construir las obras, y en particular al arquitecto como profesional calificado y a quien las regulaciones venezolanas sobre arquitectura y construcción le confieren tal responsabilidad.

En la investigación general se ha realizado un estudio documental a varias edificaciones, de la cuales, para este trabajo se seleccionaron dos edificaciones comerciales de data y tipos de acabados y revestimientos similares. Del análisis *a priori* a varias edificaciones, las obras seleccionadas cuentan con especificaciones técnicas y planos disponibles para la investigación, la selección se hace con base en la similitud de los atributos de calidad indicados en los planos, memorias, documentos y especificaciones disponibles.

Una síntesis de los proyectos y de las edificaciones se abordan bajo la premisa de investigar sobre la percepción de la calidad de la construcción por grupos de personas encuestadas, el grado de convergencia o divergencia en las respuestas que permitan propuestas para el futuro, con base en el método aplicado.

Seleccionar dos edificaciones, o construcciones de arquitectura¹², construidas en Caracas, Venezuela, con las cualidades previstas en el Punto 2 de este estudio, requiere por una parte indagar sobre edificaciones de uso similar proyectadas y construidas en años similares, con expresión estética de materialidad igual o parecida, y por otra parte, disponer de la documentación necesaria como planos, memorias descriptivas, especificaciones generales y particulares en la arquitectura.

Adicionalmente agregamos como aspecto importante en la selección que se correspondan a proyectos de arquitectura realizados y ejecutados con posterioridad a la promulgación de la

¹² Hemos indicado anteriormente que las obras públicas desde los griegos (opus) son diferentes de la arquitectura, opus refiere a acueductos, alcantarillados, puentes, carreteras, entre otras construcciones de servicio, los templos y edificios para actividades humanas es arquitectura. (Izaguirre, 2010)

Ley Orgánica de Ordenación Urbanística, es decir después de 1989, en la oportunidad de establecer la correlación entre arquitectura realizada sin la intervención de agencias que otorguen permisos de construcción o que intervengan en el cumplimiento de normas de calidad o construcción. Empero tal responsabilidad es solo de los profesionales proyectistas, constructores y supervisores tanto en lo que se refiere al proyecto como de la construcción de las obras.

En resumen las edificaciones seleccionadas como casos de estudio cumplen con estas seis variables: a) ser obras de arquitectura que presuponemos cumplen con los mínimos estándares de las normas venezolanas; b) de uso público, para evaluar la información que suministran las personas de esas edificaciones respecto a los aspectos en estudio; c) construidas en el mismo año; d) construidas después de la entrada en vigencia de la Ley de Ordenación Urbanística (1989); e) con materialidad similar; y f) con disponibilidad de consulta de los documentos del proyecto: planos, memorias descriptivas y especificaciones.

El muestreo de edificaciones dentro de las variables establecidas fue realizado en la Ciudad de Caracas. Tomamos como hipótesis para la selección que sendas edificaciones sean privadas de uso público y de la misma tipología; es por ello que se decidió por estudiar dos centros comerciales.

Según la Cámara Venezolana de Centro Comerciales, Comerciantes y Afines CAVECECO, dicha asociación civil cuenta con 41 centros comerciales registrados en Caracas; de los cuales ocho (8) están ubicados en el Municipio Libertador, siete (7) en el Municipio Chacao, catorce (14) en el Municipio Baruta, cinco (5) en el Municipio El Hatillo y Siete (7) en el Municipio Sucre¹³.

Del análisis de los cuarenta y un (41) centros comerciales se seleccionaron para la primera etapa de observación solo treinta y cinco (35) de ellos, debido a la disponibilidad de información documental mínima en las oficinas municipales de control urbano (Ingeniería Municipal o similar), previsto parcialmente en requisito "f". Los centros comerciales disponibles se ordenaron por data de inicio de operaciones, estos son: Centro Comercial Cada Las Mercedes (Municipio Baruta, el primero del país) 1955, Centro Comercial Paseo Las Mercedes (Municipio

¹³ Información suministrada por Lic. Laura Itriago, Gerente de CAVECECO en entrevista del 19-09-2013

Baruta) 1967, Centro Comercial Chacaíto (Municipio Libertador) 1970, Centro Plaza (Municipio Chacao) 1970, Centro Comercial Concreta (Municipio Baruta) 1972, Centro Comercial Plaza Las Américas I (Municipio Baruta) 1973, Centro Ciudad Comercial Tamanaco (Municipio Chacao) 1976, Unicentro El Marqués (Municipio Sucre) 1976, Centro Comercial Macaracuay Plaza (Municipio Sucre) 1992, Centro Comercial Doral, La Marrón (Municipio Libertador) 1993, Centro Comercial City Market (Municipio Libertador) 1995, Centro Comercial Vizcaya (Municipio Baruta) 1995, Centro Comercial Sambil (Municipio Chacao) 1998, Centro San Ignacio (Municipio Chacao) 1998, Centro Comercial Plaza Las Américas II (Municipio Baruta) 1998, Centro Comercial Boleíta Center (Municipio Sucre) 1999, Centro Comercial Manzanares Plazas (Municipio Baruta) 2000, Centro Comercial Terrazas Lomas de La Lagunita (Municipio El Hatillo) 2000, Centro Comercial Expreso Chacaíto (Municipio Libertador) 2000, Centro Comercial El Recreo (Municipio Libertador) 2003, Centro Comercial Galería Los Naranjos (Municipio El Hatillo) 2003, Centro Comercial Santa Fe (Municipio Baruta) 2003, Centro Comercial Tolón Fashion Mall (Municipio Baruta) 2003, Centro Comercial Galerías El Paraíso (Municipio Libertador) 2003, Centro Comercial Galerías Ávila (Municipio Libertador) 2004, Centro Comercial La Villa, Montalbán (Municipio Libertador) 2004, Centro Comercial Super Centro Petare (Municipio Sucre) 2004, Centro Comercial Paseo El Hatillo (Municipio Sucre) 2005, Centro Comercial Galerías Prados del Este (Municipio Baruta) 2005, Centro Lido (Municipio Chacao) 2006, Millenium Mall (Municipio Sucre) 2008, Valle Arriba Market Center, Municipio Baruta) 2008, Centro Comercial Galerías Sebucán (Municipio Sucre) 2010, Centro Comercial Líder (Municipio Sucre) 2010 y Centro Comercial Caricuao Plaza (Municipio Libertador) 2012.

De este listado veintisiete (27) centros comerciales han entrado en operaciones después de 1989, es decir luego de la vigencia de la Ley de Ordenación Urbanística o requisito “d”, igualmente se puede indicar que dos (2) se inauguraron en 1995, tres (3) en 1998, dos (2) en el año 2000, seis (6) en 2003, tres (3) en 2004, dos (2) en 2005, dos (2) en 2008 y en el año 2010 dos (2).

Ahora bien, pudimos localizar en los municipios, pero principalmente en las oficinas de los proyectistas, información documental y planos de tres (3) que se inauguraron en 2003: Centro Comercial Expreso Chacaíto, Centro Comercial El Recreo y Centro Comercial Galería Los Naranjos; tres (3) del año 1998: Centro Comercial Sambil, Centro San Ignacio y

Centro Comercial Plaza Las Américas II; y del Milleniun Mall y Valle Arriba Market Center del año 2008.

De estas ocho (8) edificaciones seleccionamos dos (2) terminadas el mismo año, que además cuentan con cualidades similares respecto a materialidad, tectónica y altura de la edificación; éstas son el Centro Comercial Plaza las Américas II y el Centro San Ignacio.

Ambas edificaciones son estudiadas, como indicamos en el proceso de investigación, analizando la ocurrencia de lesiones y la calidad de la construcción en sí misma, contrastando estos datos con la expresión sensible de grupos de sujetos. Una importante porción de esta indagación se ha adelantado en estudio de avance en 2014 y forma parte integral de esta investigación.

Una vez contactados los encargados de la administración de los centros comerciales, éstos permiten realizar las observaciones en el sitio de las ocurrencias de lesiones, análisis de los acabados y revestimientos y su correlación con memorias, especificaciones y planos del proyecto, así como entrevistar y encuestar personas que utilizan a diario tales edificios (residentes o trabajadores) por una parte, e incluimos las personas que visitan o usan eventual o frecuentemente alguno de ellos.

3. Dos edificios similares en calidad: casos de estudio.

En este capítulo se expone una descripción del Centro Comercial Plaza Las Américas II y del Centro San Ignacio desde la perspectiva de sus obras arquitectónicas con base en los documentos del proyecto de cada una, así como la descripción de las ocurrencias observadas, su análisis y nivel de reciprocidad con los planos de detalles, las especificaciones generales y particulares indicadas en sendos proyectos.

3.1 Descripción de los edificios

3.1.1. Centro Comercial Plaza Las Américas II.

Edificación ubicada al final del Bulevar de El Cafetal, Caracas, estado Miranda. (CCPAII), construido en 1998, catorce a quince (14-15) años de construcción para el momento del estudio julio 2013– diciembre 2014-, cuyo proyecto de arquitectura fue encargado al Taller de Arquitectura Francisco Pimentel – Bernardo Borges W. - Oscar Capiello Ll.



Foto 1, vista interior

Este centro comercial presenta un diseño de dos cuerpos claramente definidos, uno para comercios y otro para estacionamiento. Para este estudio concentramos la observación y análisis del cuerpo de comercios que podemos apreciar en las fotos 1 y 2.



Foto 2, fachada Este

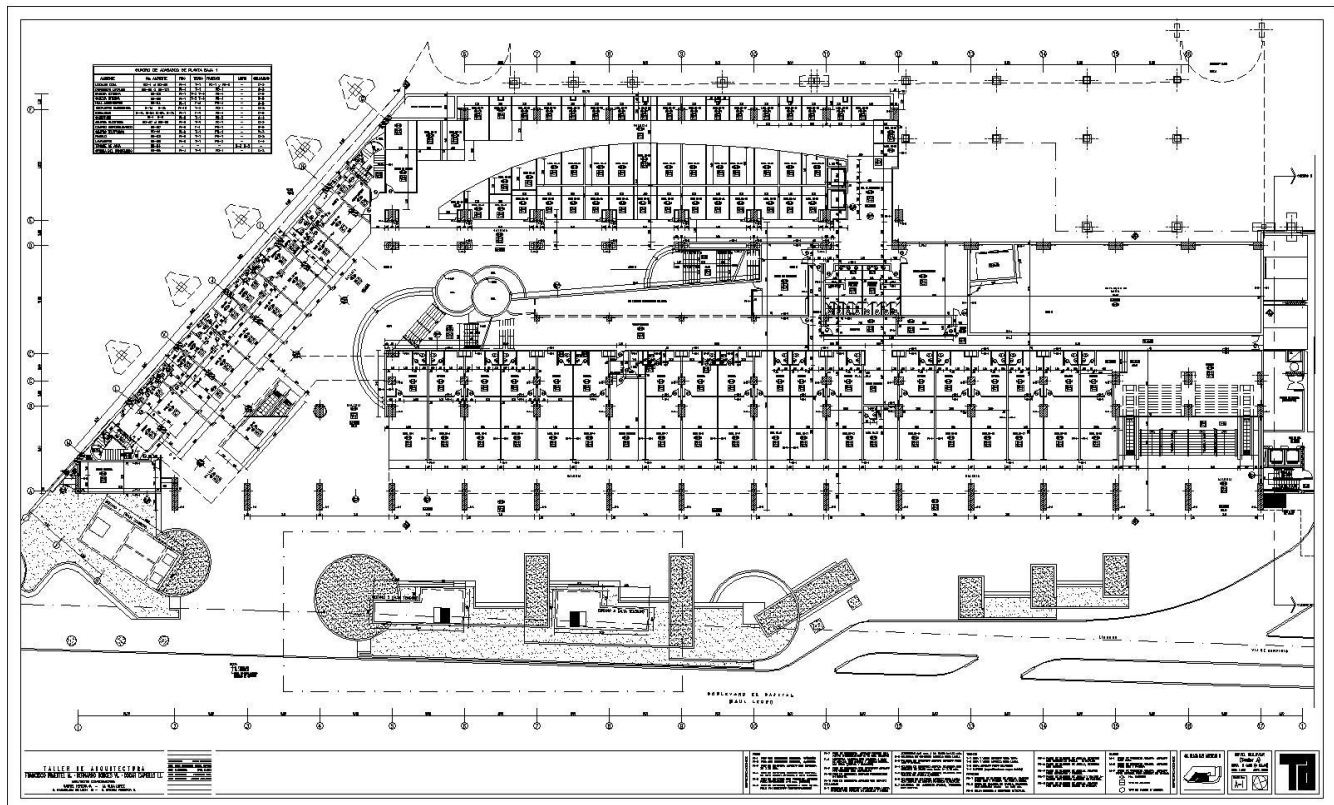
El edificio está emplazado en un terreno de pendiente suave que asciende de noroeste a sureste, edificio de 12.000 metros cuadrados de construcción, originalmente se proyectó un

conjunto de centro comercial y edificio para oficinas de 41.000 metros cuadrados de construcción, no obstante, como indica el Taller de Arquitectura de los proyectistas en febrero de 2014, la negativa de los vecinos de la zona y constantes solicitudes al municipio de bajar las densidades de construcción y altura al conjunto, los arquitectos resolvieron proponer al promotor y al municipio la alternativa de edificación que actualmente funciona de sólo centro comercial; proyectado en el área de parcela no ocupada por la primera etapa, construida en 1970-73.

Este nuevo centro comercial, o segunda etapa, es proyectado en cinco niveles de comercio con galería interna en dos volúmenes diseñado por el Arq. John Stoddart, uno regular en forma de paralelepípedo y otro de planta quebrada. (ver Plano 1), pero mantiene los ejes de los dos cuerpos de centro existente.

El edificio de cuerpo regular discurre en sentido de la calzada y aceras de la prolongación del Bulevar Raúl Leoni dirección hacia Los Naranjos.

Plano 1, Nivel Boulevard



En el área de la galería central se ubican dos escaleras mecánicas en ambos extremos, así como el núcleo de circulación vertical que contiene las escaleras de uso común y el cuerpo de

ascensores. La conexión con el edificio de estacionamientos se realiza en el *Nivel Boulevard*, el cual está diseñado en cinco niveles sobre el nivel de la calle. El vestíbulo principal se presenta como espacio público semiprivado que articula la calle con lo nuevo y lo viejo que espacialmente anuncia estar abierto a las cinco alturas, a la conexión y la calle. En el extremo noroeste, otro acceso de la calle cuyo discurso espacial es diferente, el ingreso es a través de espacios con diferentes alturas y planos que se enfrentan o discurren diagonalmente. Esto responde también en un cambio del tipo de locales a minitiendas.

Como expresión estética, la arquitectura de esta edificación se creó con un continuo basamento de fachadas y paramentos revestidos con panelas de arcilla acabado obra limpia, mortero de los cordones a ras con el tiro de las panelas de arcilla ferruginosa; acabado que se alterna con vallas para publicidad. (Ver Foto 3)



Foto 3, fachada Oeste

Se aprovecha la altura de la galería para proponer amplios pasillos tipo balcones con vegetación; en las columnas interiores, el revestimiento se combina con hileras de baldosas de granito rojo Guayana cada seis hileras. Esta galería se conforma como un importante espacio de conexiones, terrazas, servicios y miradas; el cual busca aprovechar la ventilación natural hacia la parte superior en el Nivel Terraza rematada en una estructura metálica y cubierta de vidrio con mecanismo para abrir ventanas

en el techo, otorgándole al centro comercial un espacio agradable sin depender del uso de sistemas mecánicos de acondicionamiento de aire. (Ver Foto 4 y Plano 2)

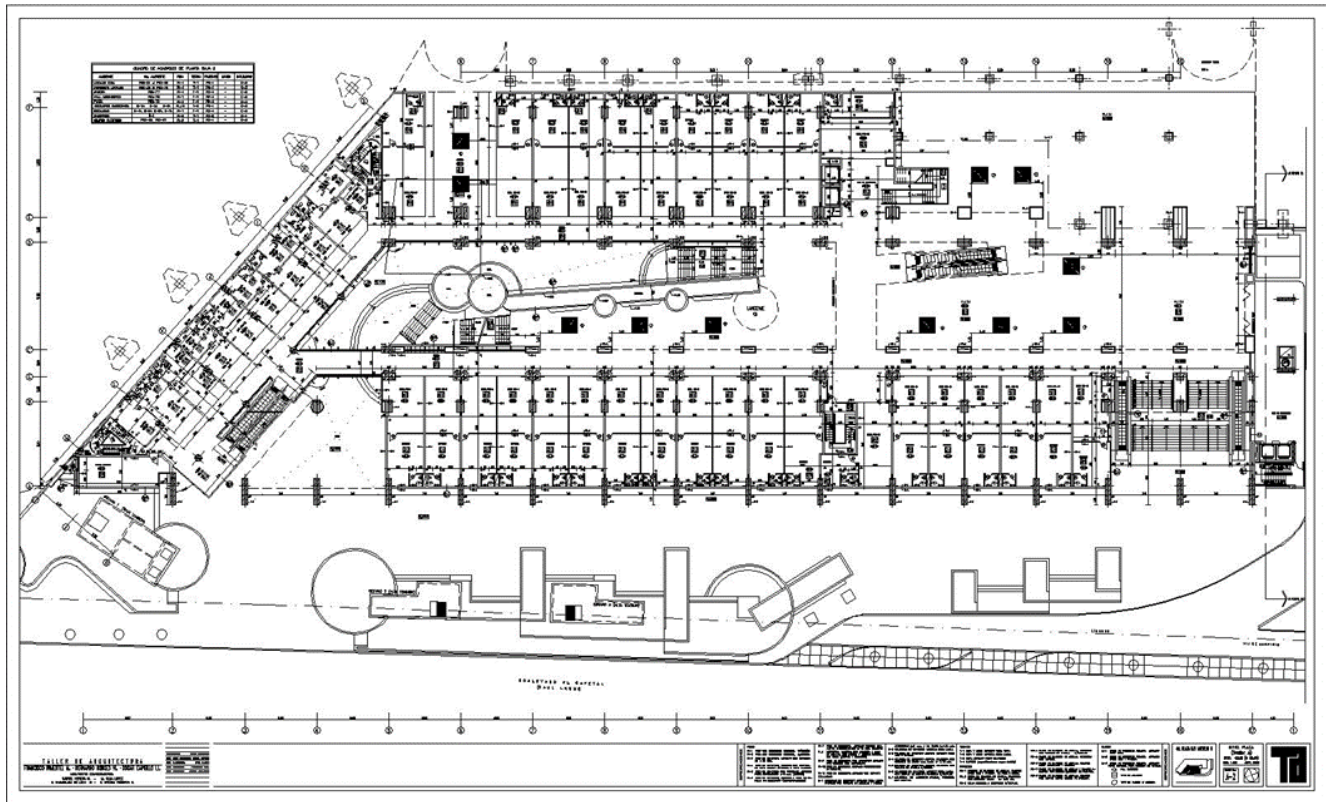


Foto 4, Galería central a tres alturas

Los acabados y revestimientos especificados y construidos para las áreas comunes, pasillos, escaleras, plazas y de servicios, en general son: cielorrasos de cartón yeso de ½ pulgada con junta invisible y pintura acrovínlica color blanco.

Los pisos con pavimento de baldosas de granito, acabado pulido en todas las áreas comunes, vestíbulos y otros; y rugoso (textura anti resbalante) en zona al aire libre que conecta con el C.C. Plaza Las Américas I.

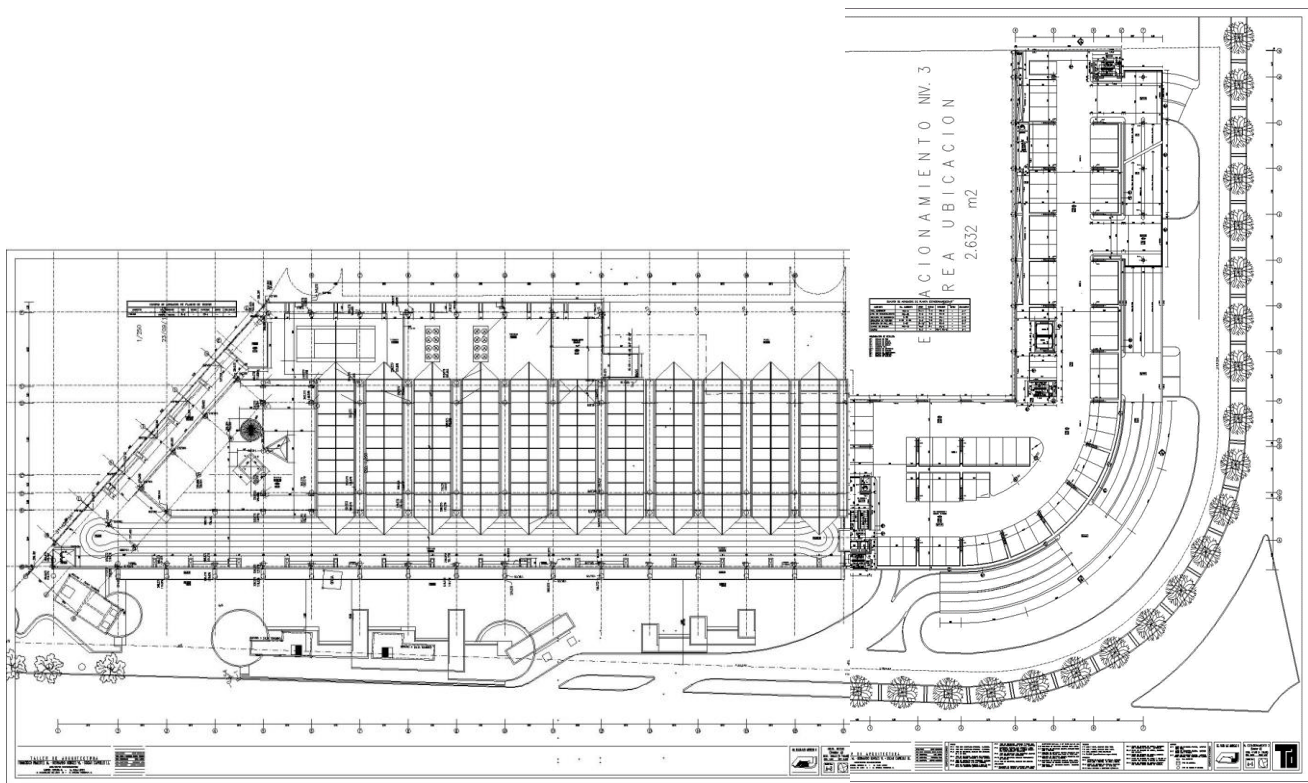
En el caso de los locales comerciales y áreas de servicio interior con paramentos revestidos con friso liso y pintura acrovínlica, pavimentos de cemento acabado a boca de cepillo para recibir pavimentos cerámicos, textiles, maderas o pétreos (granito, mármol, piedras, etc.), sin acabado en plafones, ni cielorrasos. No obstante, estas especificaciones iniciales del proyecto han sido sustituidas o terminadas por los propietarios de cada local comercial de forma tal que el desempeño de estos materiales, así como la ocurrencia de fallas o defectos en estas áreas no están incluidas en este estudio.



Plano 2, Nivel Plaza

El cuerpo destinado a estacionamiento (indicado en plano 3 como Cuerpo B, junto a planta de techos del Cuerpo A) tiene una capacidad para 740 vehículos, desarrollado en un sótano y siete niveles –el último nivel comunica con el último nivel de estacionamientos del centro comercial existente-, pavimentos de cemento acabado a escoba con grano fino, paredes revestidas de friso rústico y/o salpicado grueso con pintura a base de cal.

En el caso del revestimiento de fachadas de este edificio de estacionamientos, es similar al edificio comercial, en panelas de arcilla acabado obra limpia, mortero de los cordones a ras con el tiro de las panelas de arcilla.



Plano 3, Cuerpo B y planta de techos (solape propio)

33

Desde el punto de vista del sistema estructural, la edificación es del tipo construcción convencional con sistema horizontal y vertical resistente de concreto armado y diafragmas con losas nervadas –el cuerpo de estacionamiento los diafragmas son losas macizas incluyendo la cubierta-. Cubierta de techo con estructura mixta de acero y vidrio.

Tanto la factura como la fábrica de la edificación no solo se presenta como una buena arquitectura apreciada muy atractiva por las personas que trabajan y usan y disfrutan de las diferentes actividades, sino que cuenta con la documentación necesaria para haber podido verificar que tanto las especificaciones generales, como las particulares y sus planos se ajustan a la normativa vigente, y dejan ver, en nuestra opinión, su excelente nivel constructivo en los aspectos tectónicos que se evalúan. Aspectos que son desarrollados y detallados más adelante.

Años de la construcción: 17 años (1998)

3.1.2. Centro San Ignacio.

El Centro San Ignacio, proyectado por los arquitectos Carlos Gómez de Llanera y Moisés Benacerraf y construido entre 1993 y 1998, es un conjunto de edificaciones configuradas a través de tres grandes elementos, dos torres de oficinas y un gran bloque de borde erigido en una integración de parcelas ubicada entre la urbanizaciones Country Club, La Castellana y San Marino, municipio Chaco, Caracas; en el espacio que antiguamente ocupaban los campos deportivos del Colegio San Ignacio de Loyola. El desarrollo de conjunto incorporó a la trama urbana de Chacao, en San Marino, una calle en dirección este – oeste como prolongación de la Av. José Ángel Lamas denominada avenida Los Chaguaramos y la prolongación de la avenida Arturo Uslar Pietri debajo del desarrollo que llega perpendicular a Av. Los Chaguaramos.

El bloque de borde a la avenida Blandín entre las calle Mata de Coco al este y Av. Blandín con calle El Rincón conforma un muro de fachadas neutras que cierra el conjunto al este, sur y oeste, que presentan una ligera inclinación “característico del Centro San Ignacio” (Gómez, 1999) (ver foto 5) Debido a este emplazamiento el conjunto crea un espacio público controlado de uso privado al centro, abierto al norte con vista al Ávila.

34



Foto 5, fachada Sur

Este espacio público recoge todas las fachadas y vistas internas del bloque de borde en el cual se desarrollan los servicios comerciales de tiendas, locales, área cultural y recreativa, cines y

restaurantes (ver foto 6). Así mismo este espacio público opera como basamento para la ubicación de las torres de oficinas, en forma de planta elíptica, con locales comerciales en nivel Chaguaramos (ver foto 7).

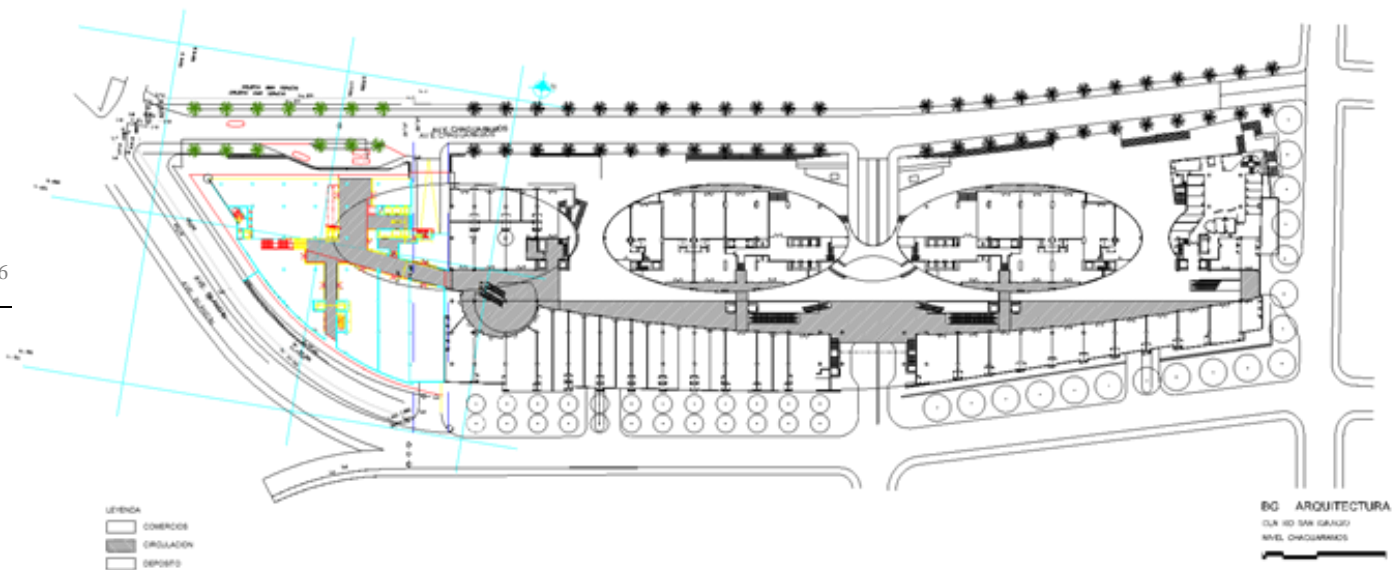


Fotos 6, Vista interior y 7, fachada Norte



A lo largo del conjunto se ubican los ocho ascensores del sistema de circulación vertical que recorren todos los sótanos y niveles del centro comercial, así como los dos ascensores que comunican desde los sótanos al nivel Bladín y Chaguaramos para acceso a los vestíbulos de control e ingreso de las torres de oficina: Copérnico y Kepler, las cuales cuentan con sistema particular de ascensores –seis ascensores y dos montacargas cada uno-. Se aprecia en el nivel Chaguaramos claramente el emplazamiento del bloque comercial de borde, las zonas comerciales de los primeros niveles de las torres y el espacio público. En el plano 4 se puede observar la segunda etapa, iniciando su construcción para la fecha de este estudio, en terreno triangular ubicado al oeste del terreno.

Plano 4, Nivel Chaguaramos

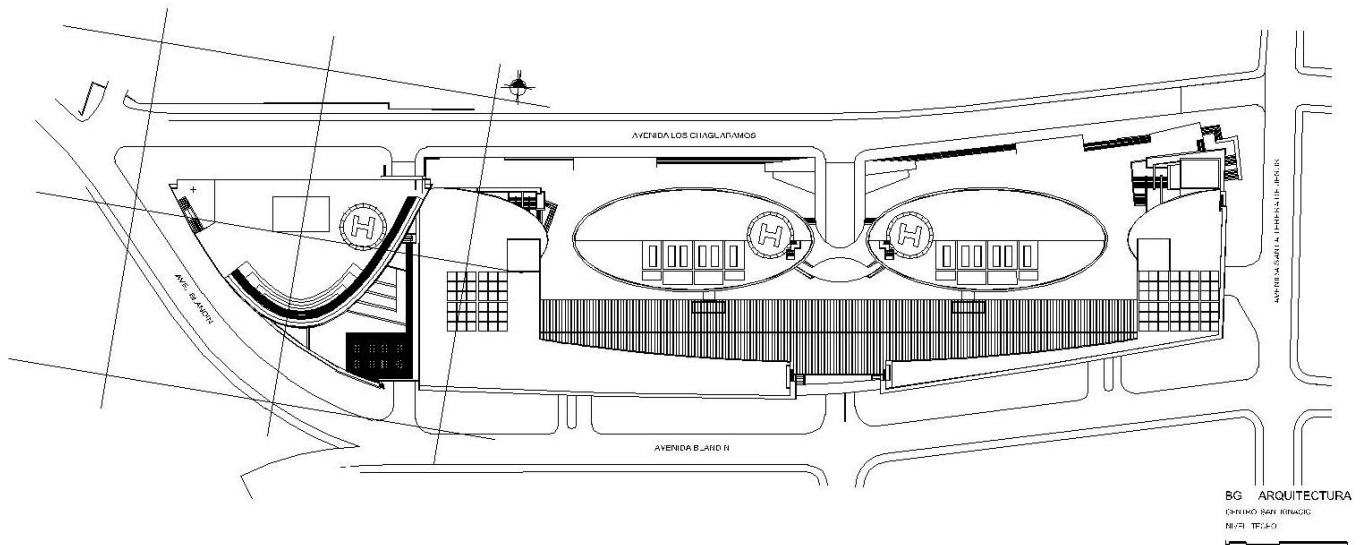


36

Las torres elípticas de oficina, como las denomina el arquitecto Gómez en la memoria descriptiva del proyecto, presentan un plano recto de contacto directo con el pavimento del nivel Chaguaramos, en este caso la característica resaltante la constituye la planta elíptica y de un volumen claramente definido. Originalmente se proyecta en el nivel Auditorio – Terraza (nivel +50,94) “dedicado a un Auditorio para reuniones, seminarios y conciertos de uso cultural con servicios necesarios; integrado a una terraza cubierta y a un patio descubierto con amplias vistas panorámicas a la ciudad” (Ibíd. p19), el cual funciona para usos privados diferentes a los proyectados.

De la revisión del proyecto completo se puede observar la integración por desarrollar, en construcción, entre la primera y segunda etapa, ver plano 5.

Plano 5, Planta de Techos



La construcción de los acabados y revestimientos se ejecutaron ajustados a las especificaciones generales y particulares del proyecto, según el cual se distinguían 24.800 m² destinados al servicio comercial en cinco niveles y los 23.596 metros cuadrados de las dos torres elípticas conformadas de cinco niveles comerciales y diez pisos de oficinas. En general cuenta con fachadas y paramentos revestidos con panelas de arcilla ferruginosa acabado obra limpia, donde cada 7 hiladas se coloca hilada de panela de granito rojo Guayana pulido (ver foto 8), mortero de los cordones remetidos en el tiro y sogas de la panela; plafones con cielorraso de madera pulida, acabada con barniz, o cartón yeso con junta invisible y pintura acrovínlica color blanco; pisos con pavimento de baldosas de granito gris cortadas a mano según diseño particular, acabado rústico pulido en todas las áreas comunes (ver foto 9); vestíbulos en zona al aire libre que conecta con la ciudad, locales comerciales y áreas de servicio interior con paramentos revestidos con friso liso y pintura acrovínlica, pavimentos de cemento acabado a boca de cepillo, sin acabado en plafones, ni cielorrasos.



Foto 8, revestimiento en fachada



Foto 9, pavimento de granito gris

Las fachadas internas, orientadas al norte, se abren con áreas comerciales con cerramientos en vidrio, incluidas las vidrieras o aparadores, que discurren al lado de pasillos en Nivel Jardín y Nivel Terraza. Con pasamanos en vidrio y metal, y cielorraso metálico que forma parte integral de una cubierta de techos a triple altura en estructura de acero y vidrio; creando un ambiente singular con la entrada de luz natural sobre los pasillos y espacio público a manera de plaza en el Nivel Chaguaramos. (Ver foto 10)

Para este estudio no se incluye el análisis detallado de las torres de oficinas.

El sistema estructural de la edificación es del tipo construcción convencional, con sistema horizontal y vertical resistente de concreto armado y diafragmas con losas nervadas, se observan algunas intervenciones posteriores en nivel terraza lado oeste con conformación de diafragmas de losas con lámina metálica tipo encofrado perdido y topping de concreto en sistema horizontal resistente en acero. Estacionamientos en sótano con diafragmas de losas macizas de concreto armado. Cubierta de techo del espacio público, a cuatro alturas, con estructura metálica y vidrio.



Foto 10, espacio público, vista Nivel Terraza

Tanto la arquitectura del conjunto como los acabados de las fachadas y pavimentos son de reconocido buen diseño y construcción tanto por usuarios frecuentes como por visitantes del centro comercial y oficinas, igual que en Plaza Las Américas II, pudimos disponer de la memoria descriptiva, planos y documentos de las especificaciones generales y particulares; los cuales cumplen con las normas y reglas técnicas que permite informar del nivel constructivo del conjunto en estudio.

El proyecto del conjunto obtuvo reconocimiento a la arquitectura contemporánea latinoamericana en los premios Mies van der Rohe en 1998.

Años de la construcción: 17 años (1998)

3.2 Descripción de las ocurrencias observadas: lo tangible.

Para analizar la calidad de la construcción de una edificación o parte de ésta sin emitir juicio de valor sobre la edificación, el proyectista o el constructor requiere de la abstracción técnica necesaria para poder reducir la información fundamental sobre un objeto manteniendo los rasgos esenciales de ese objeto. En todo caso analizar la calidad de la construcción de los acabados y revestimientos de un edificio, con base en lo que señala Abbagnano (1966) para realizar la abstracción de cualquier cosa, media por ser “elegida como objeto de percepción, atención, observación, consideración, investigación y estudio, etc., y aislarla de otras cosas con las cuales se encuentra en una relación cualquiera”.

Para ello presentamos un breve análisis de la ocurrencia de fallas en los acabados y revestimientos de tanto del Centro Comercial Plaza Las Américas II como del Centro San Ignacio, determinados por observación simple, en consideración a las especificaciones técnicas de sendos proyectos y las normas venezolanas. No se pretende determinar el origen de las fallas, ya sean por defecto o falla de origen, o por efecto debido a las acciones naturales, afectaciones tecnológicas y de las personas, es decir, determinar fallas y defectos por separado del resto de otros aspectos de los edificios.

Hemos seleccionado el estudio de ocurrencias de lesiones por fallas o defectos aquellas que se observan en pavimentos, paramentos y fachadas. Tomando en consideración posibles causas de los efectos determinados. Así mismo hemos reducido la observación y el análisis de las lesiones a determinar que existe y posible origen.

3.2.1. Centro Comercial Plaza Las Américas II.

Pavimentos:

Las especificaciones técnicas de los pavimentos no están desarrolladas en memoria descriptiva o documento similar, está indicada solo en los planos de arquitectura el material e descripción particular “piso de concreto, acabado con material diverso según diseño” o “piso de concreto, acabado con cerámica 20 x 20 color a definir”. Estimamos que la colocación fue realizada según la Norma COVENIN 1750-87 Especificaciones Generales para Edificios y la Norma MOP 39:62 para Revestimiento y Acabados (vigente en la etapa de construcción), debido a que en la entrevista en la oficina del proyectista nos indicaron que las recomendaciones e instrucciones particulares,

incluyendo algunas recomendaciones relacionadas con técnicas constructivas, se hicieron durante la construcción de las obras.



Foto 11, pavimento de escaleras

En general los pisos están revestidos de baldosas de granito acabado pulido en todas las superficies bajo techo que no se mojan con la lluvia. (Ver fotos 11 y 12).



Foto 12, pavimento interior

A simple vista no se observan lesiones en los pavimentos interiores o exteriores más allá de perforaciones o preparación para sujetar elementos relacionados con tabiquería, cerramientos o barandas.

Revestimientos en fachadas y paramentos:

Las especificaciones generales y particulares de los revestimientos en fachadas y paramentos¹⁴ no están incluidas en la memoria descriptiva, solo en plano de arquitectura se indica claramente “columnas de concreto revestidas con panelas de arcilla según diseño” o “paredes de bloques de arcilla revestidas con panelas de arcilla según diseño”, para los paramentos “paredes de bloques de arcilla con friso acabado liso y pintura de piso a techo” o “...acabado con cerámica 20 x 20”; los proyectistas, al igual que para los pavimentos y otras obras arquitectónicas participaron en la supervisión o fue decidido en obra. (Ver fotos 13 y 14)

Las técnicas constructivas fueron determinadas e informadas, en acuerdo entre el proyectista y la empresa promotora, a la empresa constructora y ejecutadas con base a las técnicas aceptadas por el proyectista.

42



Foto 13, revestimiento panelas de arcilla

¹⁴ Paramento: Cada una de las dos cara de una pared. Fachada: paramento de una pared que está expuesta al exterior. (DRAE 2014)

Como se aprecia en las Fotos 13 y 14, el revestimiento en fachadas (interiores y exteriores) las superficies están revestidas con panelas de arcilla acabado obra limpia con cordón de cemento colocado a ras. Presenta variación en la colocación de



Foto 14, revestimiento de panelas de arcilla en columnas

las panelas cuando las columnas son internas, y a su vez protegidas de la lluvia, con seis (6) hileras de panelas de arcilla y una hilera remetida (como se aprecia en la foto 14)

Las columnas expuestas al exterior son de concreto en obra limpia con acabado obra limpia, menos en Nivel Boulevard que están revestidas con baldosas de granito gris claro (gris Ávila) acabado pulido. (Ver Foto 15)

43



Foto 15, acabados en fachada Oeste

No se aprecian lesiones en los revestimientos de fachadas y columnas. A simple vista se observa solo suciedad en la parte superior de la Fachada Oeste (ver Foto 16) se presume que por chorreo de las aguas de lluvia debido a que en el borde superior de la fachada faltó la construcción de albardillas.



Foto 16, chorreo en fachada

Foto 17, fachada Oeste

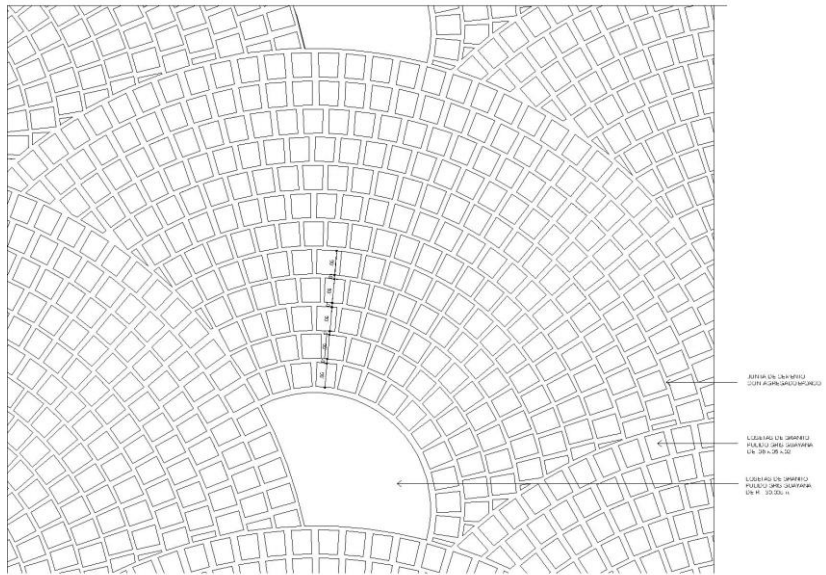


3.2.2. Centro San Ignacio.

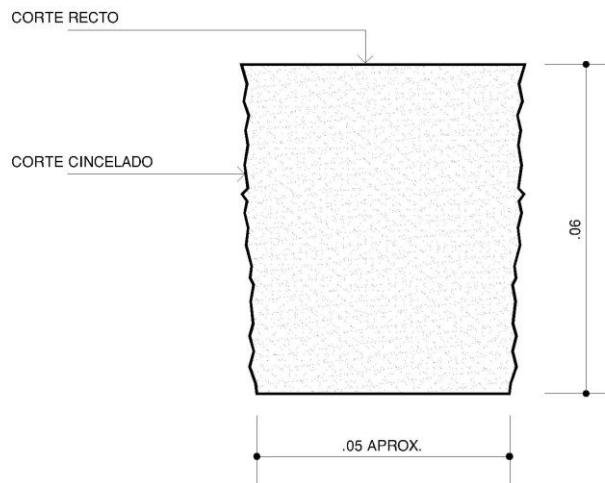
Pavimentos:

La Memoria Descriptiva del proyecto de arquitectura no desarrolla especificaciones generales ni particulares relacionadas con los pavimentos y sus acabados. No obstante se indica en planos y en documento de descripciones generales y particulares. Igualmente se incluye suficiente información en los planos de detalles constructivos de los acabados y revestimientos con indicaciones precisas. (Ver Planos 6 y 7)

Plano 6, detalle de pavimento de granito



Plano 7, detalle de baldosa de granito del pavimento



En la entrevista con la oficina del proyectista se nos informó que durante la construcción contó con la supervisión del proyectista, así como con recomendaciones particulares y pruebas de acabados en el sitio.

Presenta un tipo de revestimiento para las áreas de circulación, pasillos, vestíbulos y otros de baldosas de granito gris cortadas a mano según diseño particular, acabado liso en cada pieza de 6 x 5 centímetros aproximadamente pero con junta o cordón de cemento gris que otorga en su conjunto un acabado rugoso a toda la superficie. (Ver Foto 18)



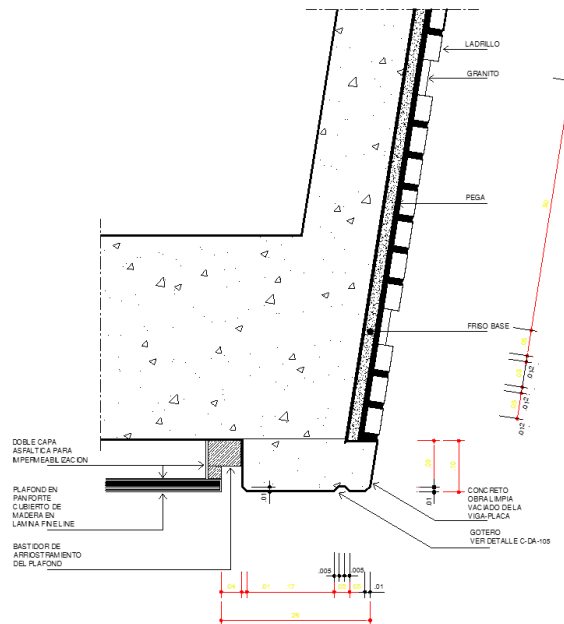
Foto 18, pavimento de baldosas de granito

A simple vista no se observaron lesiones en los pavimentos estudiados más allá de perforaciones o preparación para sujetar elementos relacionados con tabiquería, cerramientos o barandas en las áreas de las terrazas exteriores con la Av. Blandín.

Revestimientos en fachadas y paramentos:

Igual que para los pavimentos, la Memoria Descriptiva del proyecto de arquitectura no desarrolla especificaciones generales ni particulares relacionadas con los revestimientos en fachadas. Empero, si incluye planos de detalles particulares. (Ver Plano 8)

Plano 8, detalle de fachada



Las técnicas constructivas también fueron resueltas por el proyectista, en el sitio, durante la ejecución de la obra.

Los planos inclinados y verticales están revestidos con paneles de arcilla acabado obra limpia con colocación de listel de granito rojo Guayana pulido cada siete (7) hileras (ver Foto 19), en algunos planos verticales con curva horizontal o áreas cercanas a entradas el revestimiento de fachadas se combina con baldosas grandes de granito rojo Guayana desde el piso hasta una altura equivalente a un nivel. (Ver Fotos 19 y 20)

47

Foto 19, revestimiento de fachadas





Foto 20, revestimiento de fachadas

En las superficies de fachadas que no llegan al suelo está construido un remate inferior de concreto con gotero (ver Plano 8). Aunque los planos indican que el mortero del cordón entre las panelas de arcilla son al ras, se observa que la fábrica el cordón queda remetido al mismo nivel del listel de granito rojo que es de menor espesor que la panela de arcilla. Esto hace que el revestimiento sea percibido de forma tal que las panelas parecen flotar o colgadas sobre la superficie de las fachadas. (Ver Foto 21)

48

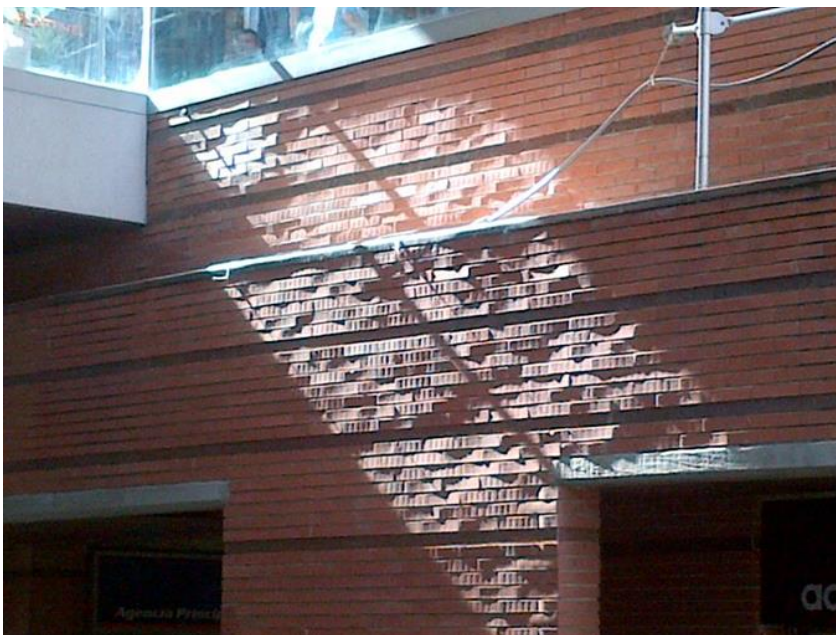


Foto 21, revestimiento de fachadas

A simple vista se observan ocurrencias de lesiones en el revestimiento de fachadas, tanto exteriores como interiores. Por una parte se evidencia en la pérdida de panelas de arcilla en algunas zonas, lo que obliga a estar constantemente realizando trabajos de sustitución o reposición del material que se desprende o salta. A pesar de que en los planos se indica que sobre la superficie del paramento se aplique “friso base” y sobre este se coloque “pega” para fijación de la panela, las panelas fueron colocadas directamente sobre la superficie. Esto explicaría la pérdida de material ya que no se construyó el friso base indicado, el cual opera como un puente de adherencia que permite absorber la diferencia entre los coeficientes de dilatación del concreto y la arcilla, así como la dureza de los materiales utilizados para la fabricación del paramento y el revestimiento de arcilla respectivamente. (Ver Fotos 22 y 23)



Foto 22, lesiones en fachadas (2014)



Foto 23, reparación de fachadas (Oct. 2013)

3.2.3. Ocurrencias: algo tangible de la calidad de la construcción.

Podemos sugerir que la ocurrencia de lesiones en los revestimientos y acabados de pisos, paramentos y fachadas en los casos de estudio son menores en Plaza Las Américas II, y básicamente son por inexistencia o deficiencia de detalle y especificaciones técnicas particular tanto en memoria descriptiva como en planos. En todo caso se presume que no hay especificación para la construcción de albardilla en paredes que discurren por encima de la losa de techos. En lo que respecta a los pavimentos en las áreas comunes del centro comercial se mantienen en muy buen estado de conservación, ya que la escogencia de materiales duros -granitos- (más de 2.500 kgf/cm² de resistencia) hace que con bajo mantenimiento se puede conservar adecuada -prácticamente solo con limpieza ordinaria-.

Por otra parte la ocurrencia de lesiones en el Centro San Ignacio es más evidente; efectivamente es notorio el desprendimiento de las panelas de arcilla y los trabajos para su reparación. Trabajos que continúan en diferentes superficies cada año, como se observa en Foto 23 de la fachada Sur de la Torre Copérnico.

Este efecto se observa sobre todo las fachadas expuestas directamente –las que no están protegidas por techos o cubiertas- Podemos especular que a pesar de estar especificado en los planos de detalles cómo debe construirse, en la fábrica del revestimiento fue cambiada la especificación particular del

cordón –originalmente se indica a ras con la panela-; hemos indicado con anterioridad que el proyectista buscaba lograr el efecto de las panelas colgando de la superficie.

Tanto en las fachadas de Plazas Las Américas II como en las del Centro San Ignacio se evidencian perforaciones desordenadas en los revestimientos para la fijación o anclaje de estructuras para cubiertas livianas y carteles o vallas para publicidad, que no alteran en esta investigación las apreciaciones indicadas producto del examen realizado a tales elementos constructivos y su expresión sensible.

Respecto a los pavimentos de pasillos, vestíbulos y áreas comunes, en ambas edificaciones fueron seleccionados materiales duros, como el granito, los cuales se observan colocados adecuadamente. Es por ello que no se observaron lesiones por defectos o fallas.

4. La estética de la calidad de la construcción

Generalmente la evaluación de la calidad de una edificación corresponde a los profesionales que tienen la responsabilidad de proyectar y construir las obras. En el caso del objeto de esta investigación, al arquitecto como profesional calificado y a quien las regulaciones venezolanas sobre arquitectura y construcción le confieren la responsabilidad de los proyectos, especificaciones y la construcción de los acabados y revestimientos de una obra de arquitectura.

Hemos indicado, que la calidad guarda una estrecha relación entre cualidades apreciadas por el sujeto, es por ello que vemos necesario la aplicación de un sistema que permita evaluar cómo el sujeto percibe una cualidad determinada. No obstante en el capítulo anterior se ha determinado de forma confiable la calidad de la construcción de un edificio (los casos de estudio) desde un punto de vista técnico que permita comparar resultados intangibles con evaluadores medibles o tangibles. Esto permitirá analizar y abrir a la discusión nuevos argumentos para conciliar la materialidad y la espacialidad como determinante de la calidad en la arquitectura.

4.1. La aplicación del MDS para evaluar la calidad de la construcción. Lo intangible.

La aplicación de un sistema estadístico confiable para determinar lo intangible de la calidad, nos ha llevado a establecer, mediante la elaboración de un Perfil Conceptual de Intangibles (PCI), la

percepción estética de diferentes sujetos, en particular la expresión sensible de personas que denominamos usuarios internos o externos, debido a que trabajan o son visitantes de las edificaciones en estudio, respecto a la expresión de otras personas que denominamos expertos: arquitectos y estudiantes de arquitectura (de 8vo a 10mo semestre) que observan los objetos de estudio, nos permite a través de la comparación de las encuestas, tener una reacción sobre la calidad de las obras arquitectónicas en estos diferentes grupos de personas.

Las encuestas aplicadas para los estudios de casos se realizaron entre los meses de mayo a octubre de 2013. Con base en la información suministrada por la administración de los dos condominios se estimó una población de usuarios de 1.200 personas al día, una muestra de hombres y mujeres 50%, confianza de la muestra 96% y desviación de la muestra de 5%, para un tamaño de la muestra de 1,83% equivalente a 22 personas para cada caso. Es importante indicar que los encuestados son para cada caso y una distribución entre usuarios internos y externos de 50% para un total de 46 encuestados, 2 descartados y 44 incluidos en el estudio. (Ver PCI en anexo, p.69 al p.111)

52

Para cada caso de estudio se escogieron al azar sendos grupos de entrevistados y sus perfiles de conceptos intangibles; el grupo de usuarios (U) ha sido conformado por una parte por trabajadores de los locales comerciales y de la administradora del condominio o *usuarios internos*, identificamos como UI, y por visitantes y compradores de los locales comerciales, identificados como *usuarios externos* (UE), por la otra; y el grupo denominado de expertos (E), conformado por arquitectos y estudiantes de arquitectura, los cuales han sido identificados como *expertos arquitectos* (EA) y *expertos estudiantes* (EE) respectivamente.

4.2. Diferencia entre calidad apreciada y calidad medida.

Eduardo Santoro (1985) en *El diferencial semántico: una técnica de medida*, coincide con muchos investigadores sociales, en asegurar que durante el siglo XX una de las características más acentuadas en la investigación científica es la experimentación y contraste en la medición de hechos y fenómenos que hasta mediados del siglo no se consideraban susceptibles de ser expresados cuantitativamente. En las ciencias sociales y de la conducta uno de los procedimientos más empleados es la construcción de escalas. Para que estas escalas no se calen o advengan en escalones se estandarizan para que no cierren o den

por agotadas las posibilidades para medir respuestas conductuales a estímulos específicos estándar.

No obstante, como procedimiento o método de obtención y estudio de datos, puede separarse perfectamente de dicha posibilidad de encuesta cerrada, ya que las dos características del mismo son independientes de aquella, a saber: de un lado, medir las reacciones asociadas con un estímulo empleando para ello parejas opuestas de adjetivos y, de otro, someter los datos obtenidos a un análisis factorial que, en cuanto tal, es ante todo un método experimental y matemático.

Es por eso que este estudio incluye una medida de la calidad apreciada por personas que no pueden evaluar empíricamente la calidad de la construcción de los revestimientos y acabados, sino una respuesta conductual de la percepción o apreciación que el sujeto tiene de la calidad como expresión estética de tales acabados.

En los capítulos previos hemos establecido la calidad de la construcción de los acabados y revestimientos en fachadas, paramentos y pavimentos de dos edificaciones conocidas con base en la evaluación de la expresión estética de esos acabados y contrastarlos con los estándares de las normas, que establecen una medida de buena calidad, y las especificaciones técnicas generales y particulares de los proyectos.

4.3. Las diferencias acerca de la calidad apreciada, según el tipo de sujeto.

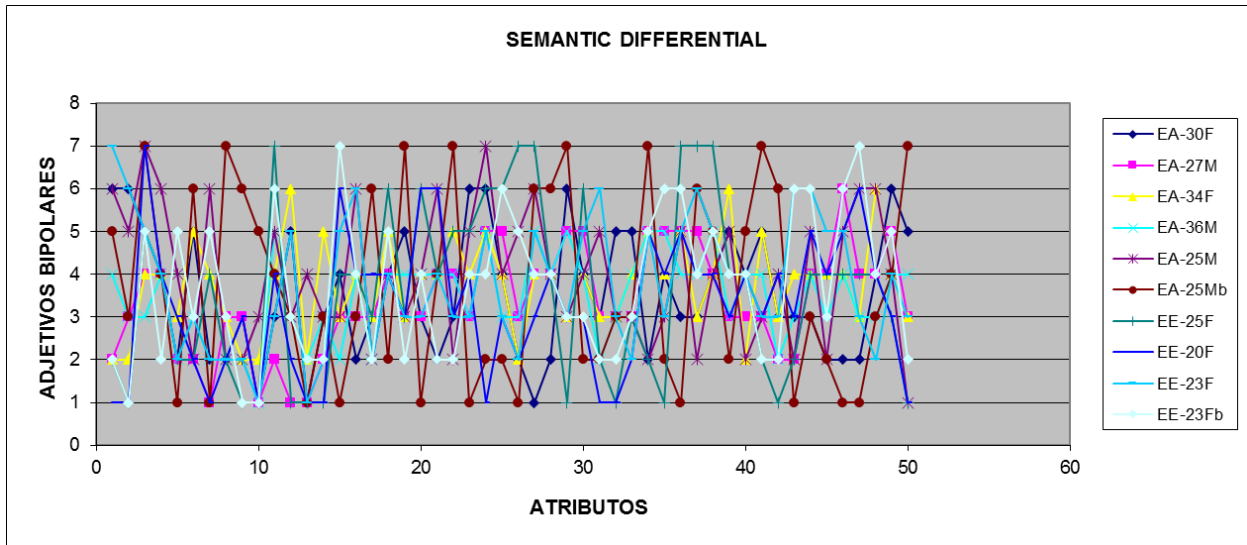
A continuación veremos cómo analizando las opciones marcadas en los extremos respecto al diferencial semántico, serán comparadas las experiencias estéticas percibidas por grupos de usuarios, edad y sexo seleccionados. Es decir, esto permite objetivar la expresión sensible de cualidades secundarias de un objeto, respecto a la experiencia e intereses de los diferentes individuos.

La forma en que los usuarios internos y externos perciben la calidad de las obras arquitectónicas arroja los datos necesarios para que el proyectista realice la autoevaluación del proyecto y de la construcción de una edificación.

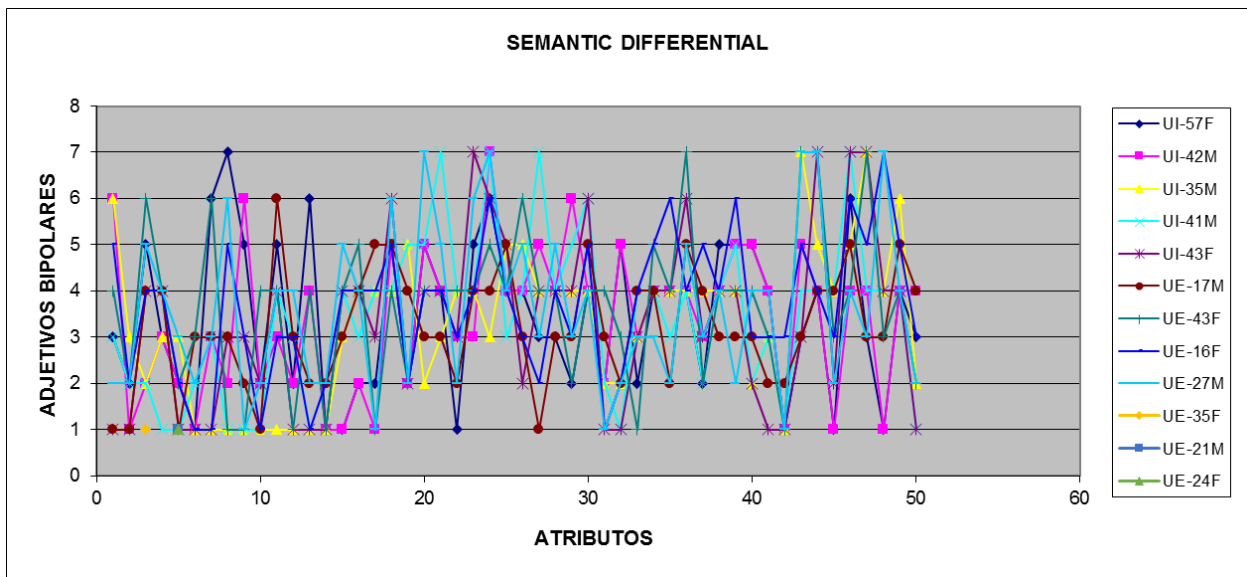
Es importante indicar que la forma en que el software estadístico seleccionado presenta las hojas de resultados para los perfiles difiere en la orientación de los perfiles conceptuales (individual) (ver Gráfica 1), con los mapas conceptuales, o PCI de grupos, de forma tal que se presentan en forma horizontal y la numeración

posteriormente se analizó, con los promedios simples, un nuevo mapa con ambas gráficas. (Ver Gráficas 2, 3 y 4)

Gráfica 2, mapa de perfiles conceptuales intangibles del Grupo Usuarios, Plaza Las Américas II

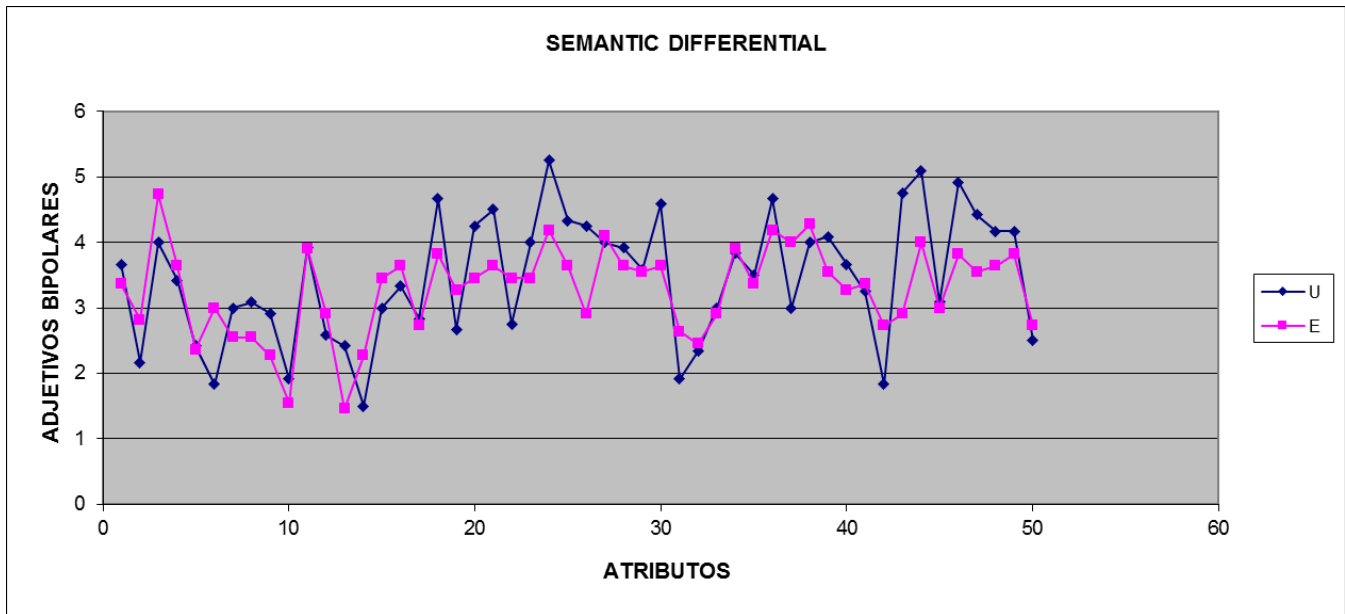


Gráfica 3, mapa de perfiles conceptuales intangibles del Grupo Expertos, Plaza Las Américas II



Al hacer la integración de los promedios entre los mapas 1 y 2 (mostrados en las Gráficas 2 y 3) podemos observar las semejanzas o disparidad entre ambas gráficas, y de allí partir para hacer el análisis entre ellas tomando en cuenta la tendencia y desviación que comparten los Perfiles de Conceptos Intangibles construidos de dos mapas diferentes.

Gráfica 4, mapa PCI, grupos comparados, Plaza Las Américas II

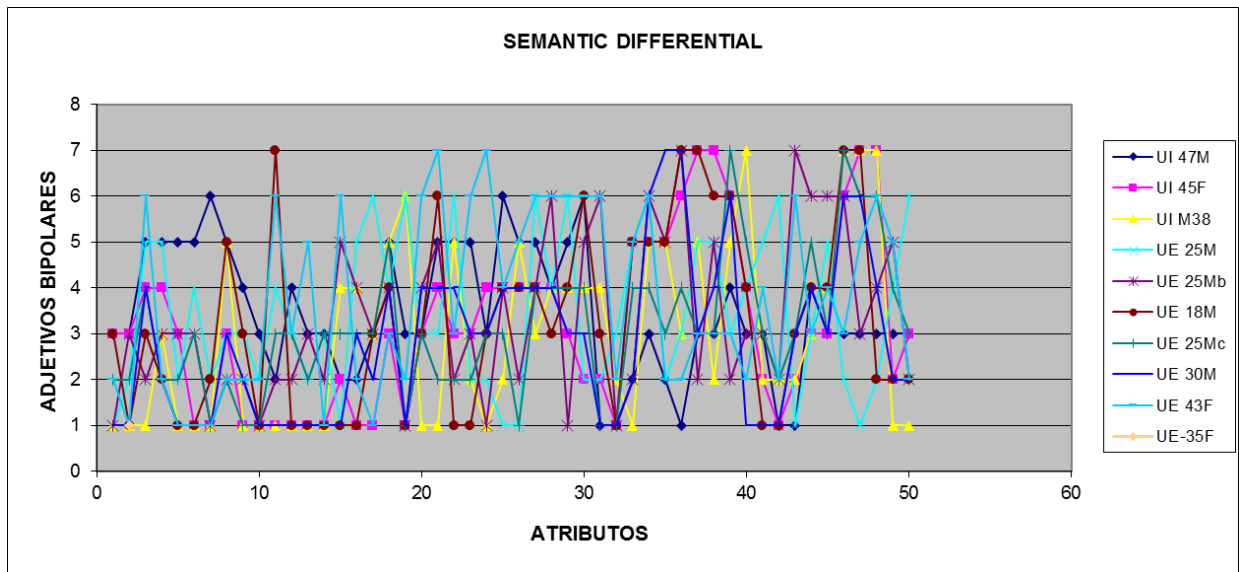


Del análisis de las gráficas se puede inferir que el grado de reacción provocada en el grupo de usuarios (U), los sujetos mayores a 40 años difieren de la percepción en los sujetos con edades comprendidas entre 20 y 30 años, en el primer caso se aprecia una relación de positiva a neutra respecto a la expresión de los acabados y revestimientos de la edificación, mientras que en los otros sujetos se aprecia una reacción positiva.

Así mismo, al estudiar las expresiones del grupo de expertos, a pesar de las pocas divergencias, en general la reacción evidencia una semejanza semántica entre los perfiles de conceptos intangibles, apreciándose una reacción con tendencia neutra (medida central). Sin embargo, tal disparidad es más evidente en las líneas de adjetivos bipolares de los atributos identificados como factores de evaluación del concepto, con una tendencia positiva a neutra del grupo de usuarios, pero neutra en el grupo expertos. Por otra parte el grupo usuarios percibe con igual potencia el concepto que el grupo de expertos; y la agilidad o actividad del concepto, para U es negativa y para E neutra.

En el mismo orden de ideas, para las encuestas realizadas en el Centro San Ignacio se escogieron igualmente dos grupos: usuarios y expertos, en iguales condiciones que para el caso anterior, pero diferentes encuestados, y se aplicó igual metodología de estudio para construir los mapas de perfiles de conceptos intangibles con gráficas separadas de usuarios y expertos, así como la gráfica de comparación entre los mapas de ambos grupos. (Ver Gráficas 5, 6 y 7)

Gráfica 5, mapa de perfiles conceptuales intangibles del Grupo Usuarios, Centro San Ignacio



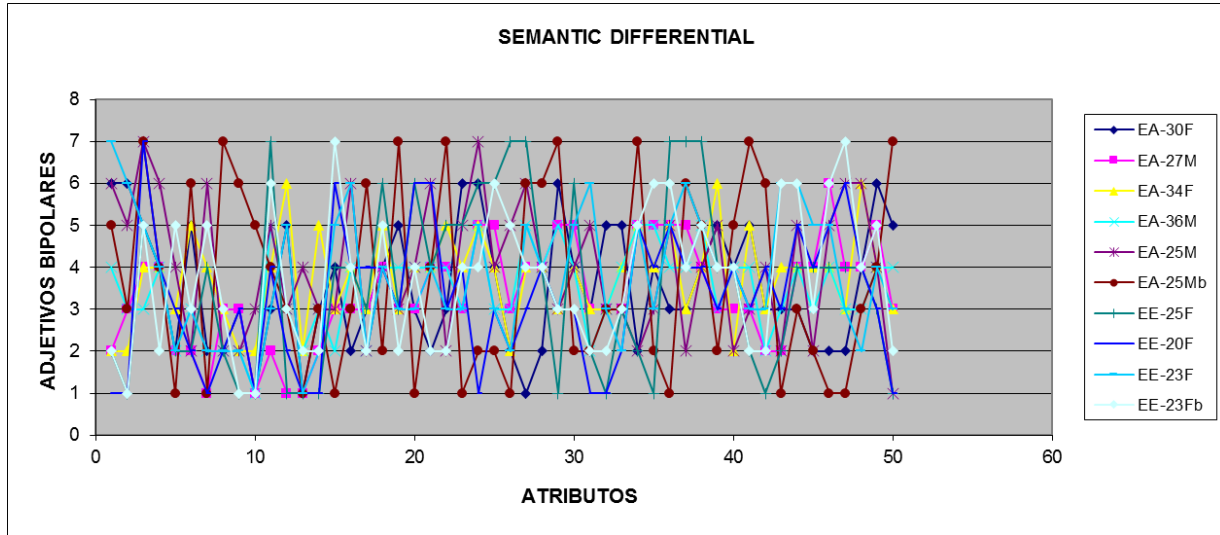
Al iniciar el análisis de las gráficas del Centro San Ignacio, se observa que el concepto adquiere un significado que provoca una respuesta que está asociada al objeto que representa para el grupo de encuestados, tanto usuarios como expertos, es decir, con mayor reacción ante el objeto simbolizado.

Como se puede observar en la gráfica 5, las respuestas están localizadas en los extremos del mapa y algunos valores en la parte central. Esta última corresponde al grupo etario más joven.

Las gráficas muestran, en el caso del Centro San Ignacio, el grado de semejanza semántica de los mapas de los perfiles de conceptos intangibles de ambos grupos; observándose adicionalmente una mayor reacción (puntos extremos) positiva en la mayoría de los adjetivos bipolares, con poca o ninguna reacción neutra a los factores de valoración o evaluación del

concepto, entre neutra y mayor fuerza del concepto, y mayor su agilidad en el caso en estudio.

Gráfica 6, mapa de perfiles conceptuales intangibles del Grupo Expertos, Centro San Ignacio



Por otra parte se observa en la gráfica 6, que la mayoría de las respuestas están localizadas en los extremos del mapa. (En la gráfica, valores 1 o 7, *N. del A.*).

58

En esta muestra podemos observar que el significado, en el caso particular de los expertos, refleja una reacción ante el objeto simbolizado (cómo se percibe la calidad de los acabados del CSI) que merece mayor atención; la cual precisamos a continuación.

Gráfica 7, mapa de PCI de los grupos comparados, Centro San Ignacio

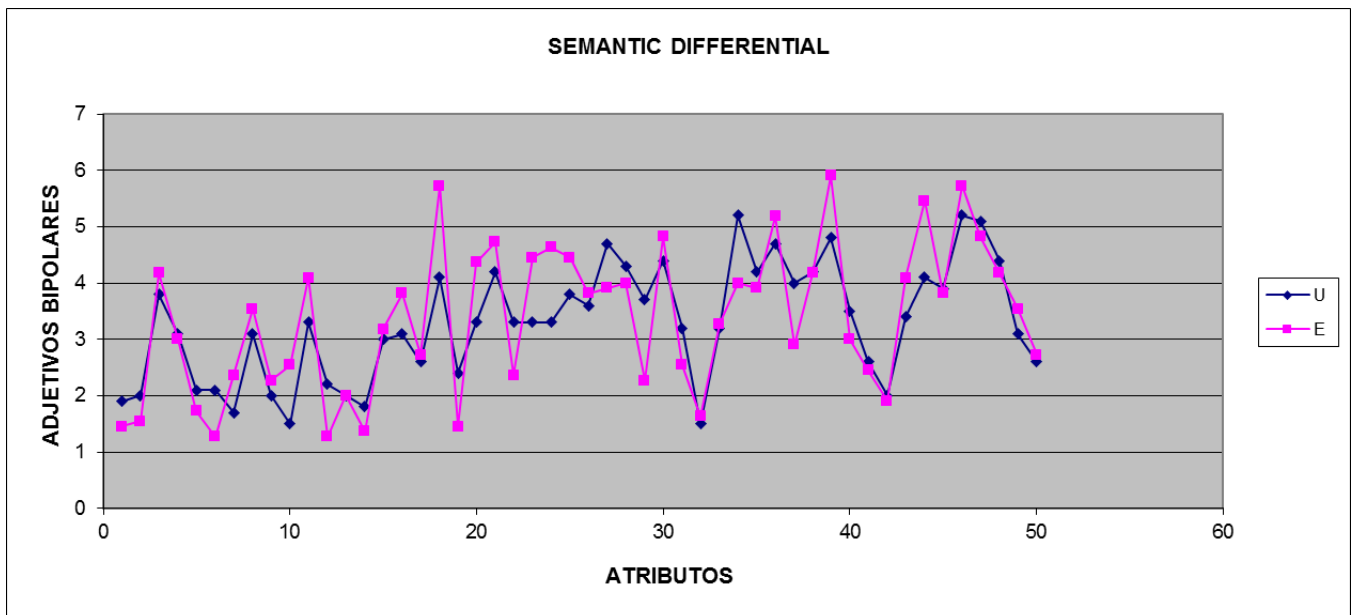


Tabla 2, resultados comparación modelo en casos de estudio

Caso	Grupo	Evaluación del Concepto	Potencia del Concepto	Agilidad del Concepto
CCPLA-II	Usuarios U	positiva - neutra	positiva	negativa
	Arquitectos y estudiantes área de la construcción E	neutra	positiva	neutra
CSI	Usuarios U	positiva	neutra	positiva
	Arquitectos y estudiantes área de la construcción E	positiva	positiva	positiva

Al contrastar las reacciones de los mapas de las gráficas 4 y 7, (ver Tabla 2), observamos que la expresión sensible de las personas, en las edificaciones seleccionadas a priori por su similitud en atributos de uso y calidad en la construcción de sus acabados y revestimientos, son percibidas en forma parecida por usuarios y expertos, con pequeñas diferencias por grupo etario.

En trabajos anteriores hemos indicado que cuando estudiamos la reacción de grupos de usuarios y expertos comparando calidades de la construcción diferentes, se observa reacciones dispares entre los usuarios y aquella correspondiente a los expertos. No obstante, cuando se indaga sobre otros aspectos que se manifiestan en las reacciones de los expertos sobre la calidad de la construcción observamos que, con base en sus respuestas, intervienen otros factores apreciados los cuales están de alguna forma relacionados con las cualidades espaciales.

5. Nuevas consideraciones sobre la estética de la calidad de la construcción de acabados: Reflexiones finales.

En este estudio hemos planteado abordar una investigación del tipo descriptiva-explicativa a partir de la indagación sobre las especificaciones técnicas en los documentos del proyecto y la observación de lesiones por falla o defecto en la construcción de los revestimientos y acabados de pavimentos, fachadas y paramentos en dos casos de estudio, con el propósito de desarrollar un juicio de valor estético-constructivo que permita ayudar a comprender las convergencias y divergencias en la percepción de la calidad de la construcción de tales acabados.

Es a partir del contraste en tales observaciones que podemos desarrollar la base conceptual para proponer resultados y conclusiones para la discusión.

En ambos casos de estudios queda claro que en las dos edificaciones evaluadas (centros comerciales), los estándares de construcción se ajustan parcialmente a los establecidos por las normas y reglas técnicas venezolanas y a los documentos de los proyectos. Entendemos que con base en las mismas normas sobre calidad de construcción en el país, vigentes al momento de la construcción¹⁵, pueden establecerse estándares de construcción iguales o mejores a los indicados en las normas, pero tales especificaciones forman parte del compromiso legal o contrato, donde quien construye se compromete a cumplirlo, y sobre el cual son evaluadas y valuadas las partidas ejecutadas.

En estudios anteriores hemos establecido que las fallas y defectos en las obras arquitectónicas (incluye todos los acabados y terminaciones de un edificio, incluso impermeabilización) nos aportan información fiable de la calidad de una edificación. La aplicación y verificación de los estándares de calidad para la construcción de acabados, revestimientos, terminaciones y otros elementos expuestos a la intemperie en las normas y reglas técnicas redundan en la calidad de la materialidad de las edificaciones.

En general el estudio advierte que la mayoría de las paredes exteriores no presentan observaciones, los casos de deterioro más frecuente que presentaban, caso de Centro San Ignacio, es más bien por cambio en la técnica de colocación de las panelas de arcilla ferruginosa y el mortero del cordón para el revestimiento, por otra diferente de las instrucciones del proyecto original. Todo esto para lograr un cambio en la expresión del plano de fachada, según lo informado por el arquitecto, y en el caso de Plaza Las Américas II, las manchas de suciedad en fachada por falta de construcción de elemento de protección de las aguas de lluvia, no indicado en el proyecto aun cuando en la norma vigente para el período de construcción era obligatoria la construcción de albardillas.

La mayoría de las observaciones no son determinantes al momento de conocer cómo es percibida la calidad de la construcción de los revestimientos y acabados por los sujetos

¹⁵ Es a partir de la Norma de Calidad 2006 que se invierte la responsabilidad en la calidad de los estándares de la norma a las especificaciones del proyecto. (*N. del A*)

seleccionados. Las deficiencias en el diseño de sistemas de pasillos y áreas comunes, y la calidad espacial de los espacios públicos de los centros comerciales presenta divergencia en la percepción entre los sujetos diferenciados como usuarios o expertos, ya que es lo que más fácilmente perciben porque afecta la calidad del espacio.

No obstante presentamos a la calidad de la construcción como un concepto más complejo que la impresión sensible de la calidad de la edificación. Es decir, la expresión estética que percibimos de una edificación nos es dada en cantidad intensiva como asegura Kant, perteneciendo todo lo demás a la experiencia. Para la evaluación de la calidad de la construcción media la experiencia previa producto del contraste entre proyecto y el hecho construido, a nuestro juicio convergencias y divergencias entre el proyecto y sus especificaciones, las reglas técnicas y la obra arquitectónica; en el todo y en las partes.

La calidad de la construcción de una obra arquitectónica, en nuestra opinión, está relacionada con la impresión sensible de la calidad tectónica y de la calidad especial de dicha edificación.

La reflexión sobre la calidad implica un termómetro de bienestar social y su discusión aparece cuando cuestiones cuantitativas van quedando resueltas.

Referencias bibliográficas.

- Abbagnano, N. (1966) *Diccionario de Filosofía*, segunda edición en español, Fondo de la Cultura Económica México-Buenos Aires, México.
- Acosta, D., Cilento, A. (2003) *Sostenibilidad, Ciclo de Vida e Innovación en la Construcción de los Asentamientos Humanos*, no publicado. Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción (IDEC). Universidad Central de Venezuela. Caracas.
- Almao, N., Reyes, V., Quirós, C. et al. (2005). Hacia una normativa sobre la calidad térmica de las edificaciones en Maracaibo (Normativa de Calidad Térmica de las Edificaciones). *Tecnología y Construcción*, ISSN 07989601 vol.21, N°.3, pp.19-29. IDEC-FAU/UCV, Caracas.
- CEPAL. Naciones Unidas (1996), Comisión Económica para América Latina y el Caribe – CEPAL. Latinoamérica y el Caribe: Vivienda para todos e innovación tecnológica. [Boletín] LC/L. 982. Autor.
- Ferrater Mora, J. (1964) *Diccionario de Filosofía*. Quinta edición. Editorial Ariel. ISBN 8434405008. Buenos Aires.
- Gómez de Ll, C. y Benacerraf, M. (1993). *Memoria descriptiva y planos del proyecto de arquitectura Centro San Ignacio*. Documento del proyecto, Caracas.
- Gómez de Ll, C. (1999). *Memoria descriptiva del proyecto de arquitectura Centro San Ignacio, Sector Oeste*. Documento del proyecto, Caracas.
- Izaguirre, G. (2003). *La Aplicación de los Criterios de Construcción Sostenible para Lograr Edificaciones de Calidad*. Ponencia, Memorias, 1ras. Jornadas de Investigación de la Escuela de Arquitectura Carlos Raúl Villanueva, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Central de Venezuela.
- Izaguirre, G. (2005) *Obras Arquitectónicas de Calidad: Edificaciones de Calidad*. Ponencia. VIII Congreso Latinoamericano de Patología de la Construcción – X Congreso de Control de la Calidad en la Construcción. CONPAT 2005. La Asunción, Paraguay.
- Izaguirre, G. (2007) *Calidad en las construcciones en Chile, Tecnología y Construcción*. Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción / IDEC, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Central de Venezuela

- Instituto de Investigaciones / FAD, Facultad de Arquitectura y Diseño, Universidad del Zulia. VOL. 23-III, 2007, p. 22
- Izaguirre, G. (2008) *Calidad de las edificaciones: reconociendo los acabados y revestimientos*. Ponencia. Semana de Investigación de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Central de Venezuela. ISBN 87998080025062 Ediciones FAU UCV.
- Izaguirre, G. (2008b) *Una visión de la calidad de la construcción de las edificaciones en Chile y Venezuela*. Ponencia. Semana de Investigación de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Central de Venezuela. ISBN 87998080025062 Ediciones FAU UCV.
- Izaguirre, G. (2009) *La calidad de la construcción como categoría y su incidencia en las edificaciones: el rol de las obras arquitectónicas*. Informe de Evaluación Obligatorio como requisito parcial de los estudios de doctorado para optar al nivel de Candidato a Doctor en Arquitectura. Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Central de Venezuela.
- Izaguirre, G. (2014) *Calidad de la estética bipolar*. Ponencia. Trienal de Investigación de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Central de Venezuela. ISBN 9789800027806 Ediciones FAU UCV.
- Junta de Gobierno de la República de Venezuela (1958). *Ley de Ejercicio de la Ingeniería, la Arquitectura y las Profesiones Afines*, Decreto con rango y fuerza de Ley N° 444 del 24-11-1958 de la junta de Gobierno de la República de Venezuela, publicada en la Gaceta Oficial de la República de Venezuela N° 25.822 del 26-11-1958. Autor.
- Ley Orgánica de Ordenación Urbanística (1987). Congreso de la República de Venezuela, publicada en la Gaceta Oficial de la República de Venezuela, N° 33.868 de fecha 16-12-1987.
- Ley Orgánica del Sistema Venezolano para la Calidad (2002). Asamblea Nacional de la República Bolivariana de Venezuela, publicada en la Gaceta Oficial de la República de Venezuela, N° 37.555 de fecha 23-10-2002.
- Marín, J., Carvajal, O., Grawacki, A. (1979). Normas Venezolanas para la Industria de la Construcción y sus Referencias Recíprocas. *Boletín Técnico del Instituto de Materiales y Módulos Estructurales (IMME)*, jul – dic 1979. N° 65. Facultad de Ingeniería, Universidad Central de Venezuela. Caracas.

Norma COVENIN – MINDUR 1750-87. *Especificaciones Generales para Edificios*. Comisión Venezolana de Normas Industriales, Ministerio de Fomento – Ministerio del Desarrollo Urbano. 1987. Venezuela.

Norma COVENIN – MINDUR 2000-92. *Sector Construcción. Mediciones y Codificación de Partidas para Estudios, Proyectos y Construcción*. PARTE II.A, EDIFICACIONES. Comisión Venezolana de Normas Industriales, Ministerio de Fomento – Ministerio del Desarrollo Urbano. 1992. p.171 Cap.4. Venezuela.

Norma COVENIN – MINDUR 2002-88. *Criterios y Acciones Mínimas para el Proyecto de Edificaciones*. Comisión Venezolana de Normas Industriales, Ministerio de Fomento – Ministerio del Desarrollo Urbano. 1988. Venezuela.

Normas para la construcción de Edificios MOP-62-39. *Revestimientos y Acabados en Paredes y otros Elementos*, Ministerio de Obras Públicas (MOP), 1962. Caracas, Venezuela.

Osgood, Ch. E. (1986). *Conducta y comunicación*. Libro. Taurus Ediciones, Madrid.

64

Pérez, C. (2004). *Materiales y Procedimientos de Construcción: Acabados y Complementos*. Libro. ISBN: 9682469961. pp. 122, Editorial Trillas, México.

Pimentel, F., Borges, B. y Capiello, O. (1997). *Memoria descriptiva y planos del proyecto de arquitectura Centro Comercial Plaza Las Américas II*. Documentos del proyecto, Caracas.

RAE. (2014). *Diccionario de la lengua española*. Usual. Biblioteca de la Real Academia Española. Libro. Real Academia Española, Vigésima tercera edición. ISBN: 9788467041897. Editorial Espaca Calpe. Madrid.

Santoro, E. (1985). *El diferencial semántico: una técnica de medida*. Editorial Facultad de Humanidades y Educación, UCV. ISBN: 8425206480, Caracas.

Sosa G., M., Sosa G., M.E. (1999). La calidad en la edificación: las reglas técnicas de calidad. Art. 123. *Tecnología y construcción*. ISSN: 07989601, N° 15, I, pp. 57-64. IDEC-FAU/UCV, Caracas.

Trias, E. (2006). *Lo bello y lo siniestro*. Libro. Octava edición. ISBN: 8497939050, DeBolsillo. Barcelona.

Velasco Di Prisco, R.; Izaguirre, G. (2013) El proceso constructivo: la obra, *Tecnología y Construcción*. Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción / IDEC, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad Central de Venezuela – Instituto de Investigaciones / FAD, Facultad de Arquitectura y Diseño, Universidad del Zulia. VOL. 27-I, octubre 2013.

Weston, R. (2003) *Materiales, forma y arquitectura*. Libro. Primera edición en español. ISBN: 8495939479, Barcelona.

Referencias electrónicas.

Cantú Delgado, H. (1997): *Desarrollando una cultura de la calidad*. Filosofía de la Calidad. Disponible: www.ceocities.com/gehg48/filosofia.html. [Consultada: 2004, enero 15].

NTLLE (2007). Nuevo Tesoro Lexicográfico de la Lengua Española. NTLLE. *Biblioteca de la Real Academia Española*. [Libro en línea] Real Academia Española. Madrid. Disponible: <http://buscon.rae.es/ntlle/SrultGUILoginNtlle>. [Consulta: 2013, diciembre 15, y 2015, octubre - diciembre].

Referencia de entrevistas.

Capiello, O. (2013, octubre) Oficina de arquitectos de Plaza Las Américas II. Notas de la entrevista concedida el 23-10-2013.

Gómez de Ll, C. (2013, octubre) Oficina de arquitectos del Centro San Ignacio. Notas de la entrevista concedida el 02-10-2013.

Itriago, C. y Romero, T. (2013, septiembre) Cámara Venezolana de Centros Comerciales, Comerciantes y Afines, CAVECECO. Notas de la entrevista concedida el 19-09-2013.

La realización parcial de este trabajo contó con la participación de la pasante de investigación Br. Rita Bachetta de la Escuela de Arquitectura Carlos Raúl Villanueva de la UCV durante el período septiembre 2013 – febrero de 2014.

ANEXOS

Análisis diferencial semántico
Plaza Las Américas II

CASO DE ESTUDIO		CALIDAD DE LOS ACABADOS: CENTRO COMERCIAL PLAZAS LAS AMERICAS II																																																		
AÑO: 2013		CARACAS - VENEZUELA																																																		
		ATRIBUTOS																																																		
ENCUESTADOS		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	
1	UI-57F	3	2	5	3	2	1	6	7	5	2	5	2	6	1	1	2	2	5	2	5	4	1	5	6	4	4	3	3	2	4	2	5	2	4	4	2	5	5	4	1	3	4	1	6	3	1	4	3			
2	UI-42M	6	1	2	3	2	1	3	2	6	2	3	2	4	1	1	2	1	5	2	5	4	3	7	4	4	5	4	6	4	5	4	6	4	2	5	3	4	4	4	3	4	5	5	4	1	5	4	1	4	4	
3	UI-35M	6	3	2	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	4	4	4	5	2	3	4	4	3	5	5	4	4	4	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	3	1	7	5	4	7	4	6	2
4	UI-41M	3	2	2	1	1	2	3	1	1	1	1	4	3	1	1	4	3	4	4	5	7	4	4	7	3	4	7	4	5	6	2	1	4	4	3	4	4	4	3	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	1
5	UI-49F	1	1	4	1	1	1	3	2	4	1	1	1	4	3	2	4	4	3	6	2	4	3	7	6	5	4	4	4	6	1	1	3	4	4	6	3	4	4	2	1	1	3	7	2	7	7	4	4	1		
6	UE-17M	1	1	4	1	4	1	3	3	2	1	6	3	2	2	3	4	5	4	3	3	2	4	4	5	3	1	3	3	5	3	4	2	4	2	5	4	3	3	2	4	2	4	3	3	2	4	5	3	5	4	
7	UE-43F	4	2	6	4	2	1	3	6	1	1	4	1	4	1	4	5	1	4	2	4	4	4	5	4	6	4	4	2	4	4	2	4	3	1	5	4	7	2	4	4	3	1	7	3	4	7	3	4	2		
8	UE-16F	5	2	4	4	2	1	1	5	3	1	3	3	1	2	4	4	4	5	4	5	4	3	4	6	4	3	2	4	3	5	1	2	4	6	4	5	6	4	5	4	6	3	3	5	4	3	6	5	7	5	3
9	UE-36F	3	2	6	5	2	1	3	2	5	3	2	6	2	1	3	2	3	3	4	2	6	6	1	3	5	5	4	6	2	2	5	1	2	4	3	5	3	4	5	4	5	4	4	2	3	5	3	2	4	2	2
10	UE-21M	5	5	4	3	5	2	3	2	2	5	4	5	2	3	2	3	2	3	4	1	3	5	3	2	5	4	6	3	6	5	5	1	2	2	1	4	3	5	2	5	4	3	5	6	3	4	3	5	3	3	
11	UE-24F	5	3	4	3	5	4	3	3	5	2	2	5	1	1	2	3	3	4	3	3	5	3	2	2	5	5	6	4	4	3	3	2	5	3	5	4	2	3	4	5	4	5	4	5	4	5	7	5	3		
12	UE-27M	2	2	5	4	3	2	3	6	1	2	4	4	2	2	5	4	1	6	2	7	5	2	6	7	4	5	3	5	3	4	1	2	3	3	2	5	3	4	2	4	1	7	7	2	4	3	7	4	2		
TOTALES		37	22	43	42	41	18	33	129	193	926	241	5	33	328	472	743	452	28	4	53	43	43	4	53	43	43	4	39	36	46	19	23	3	38	35	47	3	44	137	331	184	85	1	31	49	44	42	42	25		
		ATRIBUTOS																																																		
ENCUESTADOS		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	
1	EA-30F	6	5	4	2	5	2	2	3	1	3	5	1	3	4	2	3	4	5	3	2	3	6	6	4	2	1	2	6	4	3	5	5	2	4	3	3	4	5	4	5	3	3	2	2	2	4	6	5			
2	EA-27M	2	3	4	4	2	2	1	3	3	1	2	1	1	2	3	3	3	4	3	3	4	4	3	5	3	4	4	5	3	4	4	5	3	3	3	5	5	5	4	3	3	2	2	4	4	6	4	4	5	3	
3	EA-34F	2	2	4	4	3	5	4	3	2	2	4	6	2	5	3	4	3	5	3	4	4	5	4	5	4	2	4	4	3	4	3	4	3	4	5	4	5	3	4	6	2	5	3	4	4	4	3	6	4	3	
4	EA-36M	4	3	3	4	2	3	2	2	2	1	5	3	2	3	2	4	2	4	4	4	4	4	3	5	3	5	4	5	4	4	2	3	4	5	4	5	4	4	5	4	4	2	3	4	4	3	4	3	4	4	
5	EA-25M	6	5	7	6	4	2	6	2	2	3	5	3	4	3	6	2	4	3	6	2	4	3	6	2	5	7	4	5	6	4	3	4	5	3	2	3	5	2	4	5	2	3	4	2	5	2	5	6	6	4	4
6	EA-25Mb	5	3	7	4	1	6	1	7	6	5	4	3	1	3	1	3	6	2	7	1	4	7	1	2	2	1	6	6	7	2	2	3	3	7	2	1	6	5	2	5	7	6	1	3	2	1	1	3	4	7	
7	EE-25F	2	1	5	4	2	2	4	2	1	1	7	1	1	1	4	4	3	6	3	6	4	5	5	6	6	7	4	1	6	2	1	3	2	1	7	7	4	4	2	1	2	4	4	4	4	4	4	3	1		
8	EE-20F	1	1	7	4	3	2	1	2	3	1	4	2	1	1	6	4	4	3	6	6	3	4	1	3	2	3	4	3	3	1	1	2	5	4	5	4	4	3	4	3	4	3	5	4	5	6	4	3	1		
9	EE-23F	7	6	5	4	2	3	2	2	2	1	3	5	1	2	5	6	2	4	3	4	3	3	3	5	3	3	2	5	4	3	5	6	3	2	5	3	5	6	5	4	4	3	6	5	3	2	4	3			
10	EE-23Fb	2	1	5	2	5	3	5	3	1	1	6	3	2	7	4	2	5	4	1	6	2	7	5	2	4	4	6	5	4	4	3	2	3	5	6	4	5	6	4	5	4	4	2	6	6	3	6	7	4	5	2
TOTALES		34	28	47	36	24	3	25	25	23	15	39	29	15	23	35	36	27	38	33	35	36	35	35	42	36	29	41	36	35	36	26	25	29	39	34	42	4	43	35	33	34	27	29	4	3	38	35	36	38	27	
		ATRIBUTOS																																																		
ENCUESTADOS		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	
U		3	7	22	4	34	24	18	3	31	29	19	39	26	24	15	3	33	28	47	27	43	45	28	4	53	43	4	39	36	46	19	23	3	38	35	47	3	4	41	37	33	18	48	51	3	4	9	4	42	42	25
E		3	4	28	47	36	24	3	25	25	23	15	39	29	15	23	35	36	27	38	33	35	36	35	42	36	29	41	36	35	36	26	25	29	39	34	42	4	43	35	33	34	27	29	4	3	38	35	36	38	27	

01

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
 FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
 DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: ¿SERIE GRUPOS DE LA CALIDAD DE LOS ACABADOS DEL CC. PLAZA LAS AMOLCABAS?

EDAD
 SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frio
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del Instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC
 Curso: Teoría y Método de Diseño", Prof. Domingo Acosta, Ph.D
 Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

✓ 01-77E

UI

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: *Una opinión de la calidad de los acabados del centro comercial Plaza Las Américas II?*

42 EDAD
M SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

Curso: Teoría y Método de Diseño", Prof. Domingo Acosta, Ph.D

Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

UI

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA:

¿Que opinas de la calidad
de los acabados de C.C
Plaza las Americas?

35 EDAD
M SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frio
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC
Curso: Teoría y Método de Diseño, Prof. Domingo Acosta, Ph.D
Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

UI-35M

UI (Administración)
 UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
 FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
 DOCTORADO DE ARQUITECTURA

Que opinas de la calidad de los acabados del C.C. Plaza Las Américas, V?

AI EDAD
 M SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:
 Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC
 Curso: Teoría y Método de Diseño, Prof. Domingo Acosta, Ph.D
 Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

UI 911

UI (Administración)

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

Que opinas de la calidad de los

TEMA: acabados del C.C Plaza las Américas II?

43 EDAD
F SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frio
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC
Curso: Teoría y Método de Diseño", Prof. Domingo Acosta, Ph.D
Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

UI 954

UE

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

¿Que opinas de la calidad de los
TEMA: acabados del C.C. Playa las
Américas II?

EDAD
 SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frio
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

Curso: Teoría y Método de Diseño", Prof. Domingo Acosta, Ph.D

Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

✓ UE-17M

CE

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: Qué opina de la calidad de la construcción de los acabados de Plaza Las Américas II

43 EDAD
F SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3			0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

América II

UE-43F

UE

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA:

¿Qué opinas de los acabados
del c.c. Plaza Las Américas II?

16 EDAD
F SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frio
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:
Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC
Curso: Teoría y Método de Diseño, Prof. Domingo Acosta, Ph.D
Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

UE-16F

VE

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: ¿QUÉ OPINAS DE LA CALIDAD DE
LOS ACABADOS DEL CC. PLAZA LAS
AMÉRICAS II?
35 EDAD
F SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grosso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del Instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

Curso: Teoría y Método de Diseño", Prof. Domingo Acosta, Ph.D

Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

UE

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: 6 QUE EFECTOS DE LA CALIDAD DE
LOS ACABADOS DE C.C. PLAZA CAS
AMERICAS II S EDAD
 SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frio
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC
Curso: Teoría y Método de Diseño", Prof. Domingo Acosta, Ph.D
Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

UE

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMAS: QUE OPINAS DE LA CALIDAD DE LOS
ACABADOS DE CC. PLAZA LAS AMERICAS II?

EDAD
 SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC
Curso: Teoría y Método de Diseño", Prof. Domingo Acosta, Ph.D
Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

UE

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: ¿Que opinas de la calidad de los acabados del CC Plaza las Américas II?

EDAD
 SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frio
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

Curso: Teoría y Método de Diseño", Prof. Domingo Acosta, Ph.D

Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

ARQ

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: ¿Que opinas de la calidad de los acabados del CC Plaza las Américas II?

30 EDAD
F SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valliente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC
Curso: Teoría y Método de Diseño, Prof. Domingo Acosta, Ph.D
Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

ARO.

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

¿Que opinas de la calidad de
los acabados del C.C Plaza

TEMA:

Las Américas II

27 EDAD
M SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC
Curso: Teoría y Método de Diseño, Prof. Domingo Acosta, Ph.D

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

ARQ

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
 FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
 DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: *¿Que opinas de la calidad de los acabados del C.C. Plaza Las Américas II?*

34 EDAD
 F SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

Curso: Teoría y Método de Diseño, Prof. Domingo Acosta, Ph.D

Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

ARO

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: ¿Que opinas de la calidad de los acabados del C.C. Plaza las Américas II?

EDAD
SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

Curso: Teoría y Método de Diseño, Prof. Domingo Acosta, Ph.D

Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

ARG

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: *¿Que opinas de la calidad de los acabados de C.C. Plaza las Américas?*

EDAD
SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	bianco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:
Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción
Curso: Teoría y Método de Diseño", Prof. Domingo Acosta, Ph.D
Perfil conceptual de inlangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

ARO

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: ¿Que opinas de la calidad de los acabados del c.c. Plaza las Américas II?
25 EDAB
14 SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

Curso: Teoría y Método de Diseño", Prof. Domingo Acosta, Ph.D

Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Estudiante:
 UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
 FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
 DOCTORADO DE ARQUITECTURA

¿Que opinas de la calidad
 de los acabados del c.c Plaza
 las Américas II?

25 EDAD
 F SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

Curso: Teoría y Método de Diseño, Prof. Domingo Acosta, Ph.D

Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Estudiante

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: Que opinas de la calidad
de los acabados del C.C.
Plaza Las Américas II?
EDAD 20
SEXO (M ó F) F

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

Curso: Teoría y Método de Diseño, Prof. Domingo Acosta, Ph.D

Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Estudiante

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: ¿Que opinas de la calidad de los acabados del c.c. Plaza las Américas II? EDAD SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

Curso: Teoría y Método de Diseño*, Prof. Domingo Acosta, Ph.D

Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

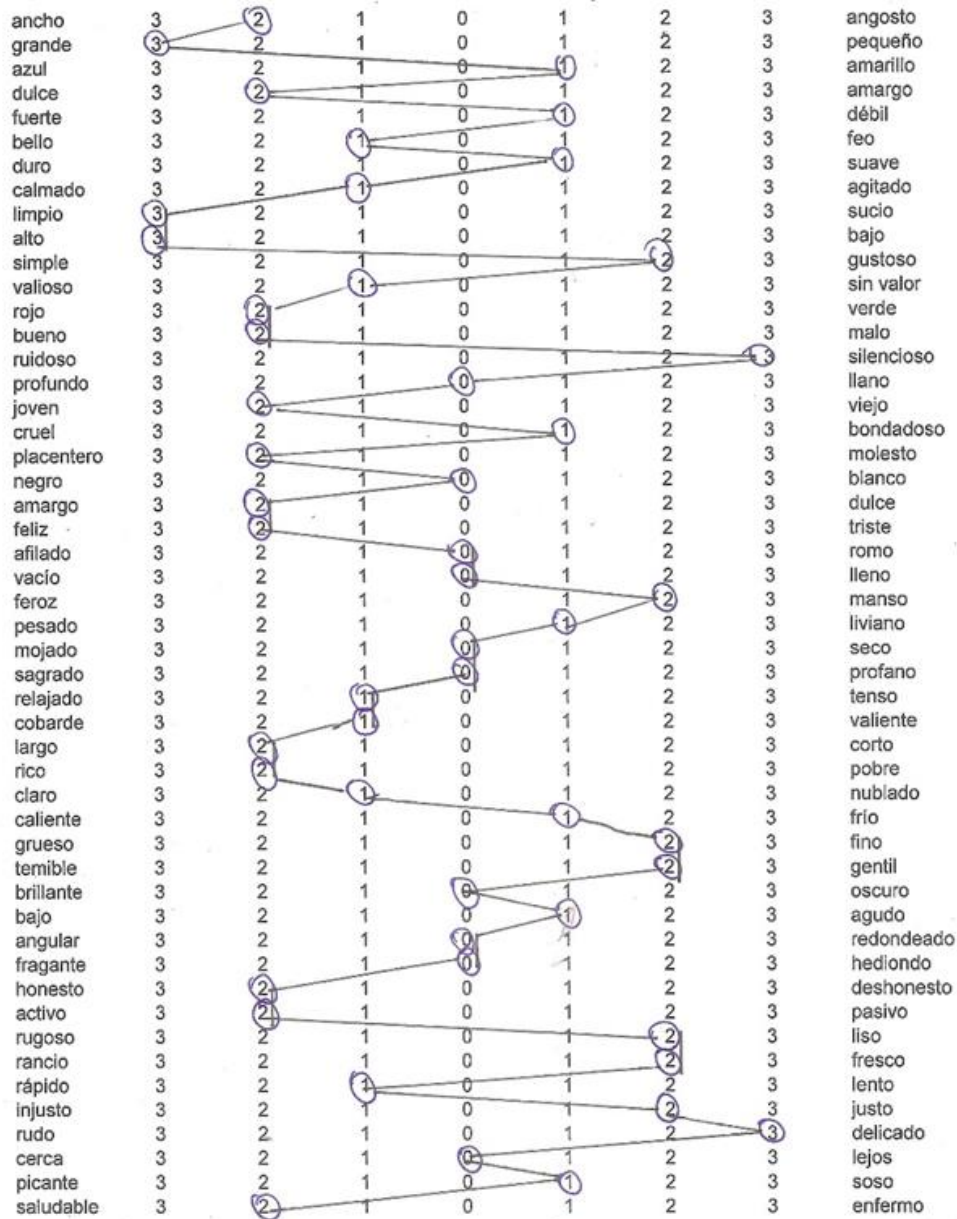
Estudiante:

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: ¿Que opinas de la calidad de los acabados del CC. Plaza de las Américas?

23 EDAD
P SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO



Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC
Curso: Teoría y Método de Diseño", Prof. Domingo Acosta, Ph.D
Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

UI

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

¿Que opinas de la calidad
TEMA: de los acabados del C.S.I

EDAD
SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC

Curso: Teoría y Método de Diseño, Prof. Domingo Acosta, Ph.D

Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción ✓

UI 1147

VI

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

¿Que opinas de la calidad
TEMA: de los acabados del C.S.I?

AS EDAD
F SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	duice
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	vallente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nubiado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frio
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:
Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC
Curso: Teoría y Método de Diseño", Prof. Domingo Acosta, Ph.D
Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

VUASF

UI

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

¿Que opinas de la calidad
TEMA: de los acabados del C.S.P

38 EDAD
M SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	bianco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del Instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

Curso: Teoría y Método de Diseño", Prof. Domingo Acosta, Ph.D

Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

UI 38M

UE

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
 FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
 DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: ¿Que opinas de la calidad de los acabados del C.S.I?

25 EDAD
 21 SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:
 Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción
 Curso: Teoría y Método de Diseño, Prof. Domingo Acosta, Ph.D
 Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

VE 25 M

UE

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: ¿Que opinas de la calidad de los acabados del C.S.T?

25 EDAD
 SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grosso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudó	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del Instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

Curso: Teoría y Método de Diseño, Prof. Domingo Acosta, Ph.D

Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

UE 25/17

UE

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

¿Cómo opinas de la ciudad

TEMA: de los acabados del C.S.T?

IV EDAD
F SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:
Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC
Curso: Teoría y Método de Diseño", Prof. Domingo Acosta, Ph.D
Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

✓
VE 18F

UE

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

que opinas de los acabados
TEMA: del C.S.T?

25 EDAD
M SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC
Curso: Teoría y Método de Diseño, Prof. Domingo Acosta, Ph.D
Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

✓
UEZML

UE

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

¿Que opinas de la calidad?

TEMA: de los acabados del C.S.I?

30 EDAD
M SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:
Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC
Curso: Teoría y Método de Diseño, Prof. Domingo Acosta, Ph.D
Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

UE 30M

UE

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

cómo trazar la calidad
de construcción de acabados
TEMA: en CGI!

18 EDAD
SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

VUE 98F
18F

CE

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: CSI

43 EDAD
F SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frio
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

VUE43F

ARG

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: ¿Que opinas de la calidad de los acabados y revestimientos del C.S.I?

M EDAD
 F SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frio
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC

Curso: Teoría y Método de Diseño, Prof. Domingo Acosta, Ph.D

Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

✓ EAP34

ARQ

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: ¿Qué opinas de la calidad de los acabados de Centro San Ignacio?

EDAD
SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

Curso: Teoría y Método de Diseño", Prof. Domingo Acosta, Ph.D

Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

✓ EAMZT

ARQ

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: ¿Que opinas de la calidad de los acabados del C.S.I?

30 EDAD
F SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC
Curso: Teoría y Método de Diseño, Prof. Domingo Acosta, Ph.D
Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

GAFO

ARO

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: ¿Que opinas de la calidad de los acabados del C.S.I.?

26 EDAD
M SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frio
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC
Curso: Teoría y Método de Diseño, Prof. Domingo Acosta, Ph.D
Perfil conceptual de infangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

EAM 30

ARQ.

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

¿que opinas de la calidad
TEMA: de los acabados del c.s. I?

26 EDAD
M SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:
Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC
Curso: Teoría y Método de Diseño", Prof. Domingo Acosta, Ph.D
Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

VEAMZG

ARQ

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

¿Que opinas de la calidad
de los acabados de C.S.I.?

TEMA:

23 EDAD
F SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC
Curso: Teoría y Método de Diseño", Prof. Domingo Acosta, Ph.D
Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

EAF23

ARO

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: ¿Que opinas de la calidad de los acabados del c.s.I.?

23 EDAD
F SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frio
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

Curso: Teoría y Método de Diseño", Prof. Domingo Acosta, Ph.D

Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

EA FZJ

ESTUDANTE

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
 FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
 DOCTORADO DE ARQUITECTURA

TEMA: ¿Que opinas de la calidad de los acabados del C.S.T.?

23 EDAD
 F SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frio
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

Curso: Teoría y Método de Diseño, Prof. Domingo Acosta, Ph.D

Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

EEFC

Estudiante:

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

de 0ve opinas de la calidad
TEMA: de los acabados del c.s.f

22 EDAD
F SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frio
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del Instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC
Curso: Teoría y Método de Diseño, Prof. Domingo Acosta, Ph.D
Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

✓ EFR

ESTUDIANTE

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

¡Buena opinión de la calidad

TEMA: de los acabados del C.S.I.I

23 EDAD
F SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacio	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC

Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

Curso: Teoría y Método de Diseño, Prof. Domingo Acosta, Ph.D

Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

EEF 23/6

ESTUDIANTES

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE ARQUITECTURA Y URBANISMO
DOCTORADO DE ARQUITECTURA

clave opinas de la calidad de

TEMA: los acabados del C.S.I?

EDAD
 SEXO (M ó F)

DIFERENCIAL SEMANTICO

ancho	3	2	1	0	1	2	3	angosto
grande	3	2	1	0	1	2	3	pequeño
azul	3	2	1	0	1	2	3	amarillo
dulce	3	2	1	0	1	2	3	amargo
fuerte	3	2	1	0	1	2	3	débil
bello	3	2	1	0	1	2	3	feo
duro	3	2	1	0	1	2	3	suave
calmado	3	2	1	0	1	2	3	agitado
limpio	3	2	1	0	1	2	3	sucio
alto	3	2	1	0	1	2	3	bajo
simple	3	2	1	0	1	2	3	gustoso
valioso	3	2	1	0	1	2	3	sin valor
rojo	3	2	1	0	1	2	3	verde
bueno	3	2	1	0	1	2	3	malo
ruidoso	3	2	1	0	1	2	3	silencioso
profundo	3	2	1	0	1	2	3	llano
joven	3	2	1	0	1	2	3	viejo
cruel	3	2	1	0	1	2	3	bondadoso
placentero	3	2	1	0	1	2	3	molesto
negro	3	2	1	0	1	2	3	blanco
amargo	3	2	1	0	1	2	3	dulce
feliz	3	2	1	0	1	2	3	triste
afilado	3	2	1	0	1	2	3	romo
vacío	3	2	1	0	1	2	3	lleno
feroz	3	2	1	0	1	2	3	manso
pesado	3	2	1	0	1	2	3	liviano
mojado	3	2	1	0	1	2	3	seco
sagrado	3	2	1	0	1	2	3	profano
relajado	3	2	1	0	1	2	3	tenso
cobarde	3	2	1	0	1	2	3	valiente
largo	3	2	1	0	1	2	3	corto
rico	3	2	1	0	1	2	3	pobre
claro	3	2	1	0	1	2	3	nublado
caliente	3	2	1	0	1	2	3	frío
grueso	3	2	1	0	1	2	3	fino
temible	3	2	1	0	1	2	3	gentil
brillante	3	2	1	0	1	2	3	oscuro
bajo	3	2	1	0	1	2	3	agudo
angular	3	2	1	0	1	2	3	redondeado
fragante	3	2	1	0	1	2	3	hediondo
honesto	3	2	1	0	1	2	3	deshonesto
activo	3	2	1	0	1	2	3	pasivo
rugoso	3	2	1	0	1	2	3	liso
rancio	3	2	1	0	1	2	3	fresco
rápido	3	2	1	0	1	2	3	lento
injusto	3	2	1	0	1	2	3	justo
rudo	3	2	1	0	1	2	3	delicado
cerca	3	2	1	0	1	2	3	lejos
picante	3	2	1	0	1	2	3	soso
saludable	3	2	1	0	1	2	3	enfermo

Fuente del instrumento:

Instituto de Desarrollo Experimental de la Construcción IDEC

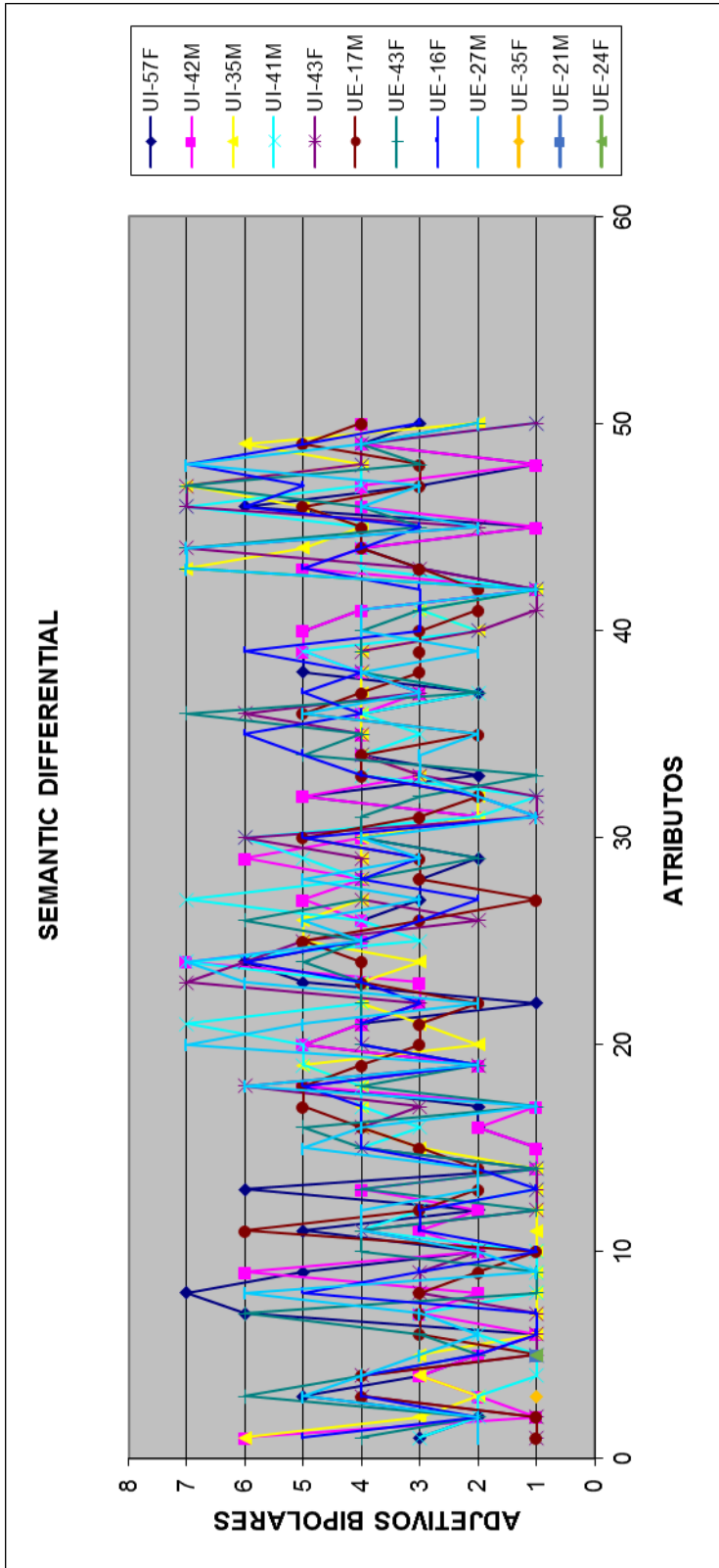
Postgrado en Desarrollo Tecnológico de la Construcción

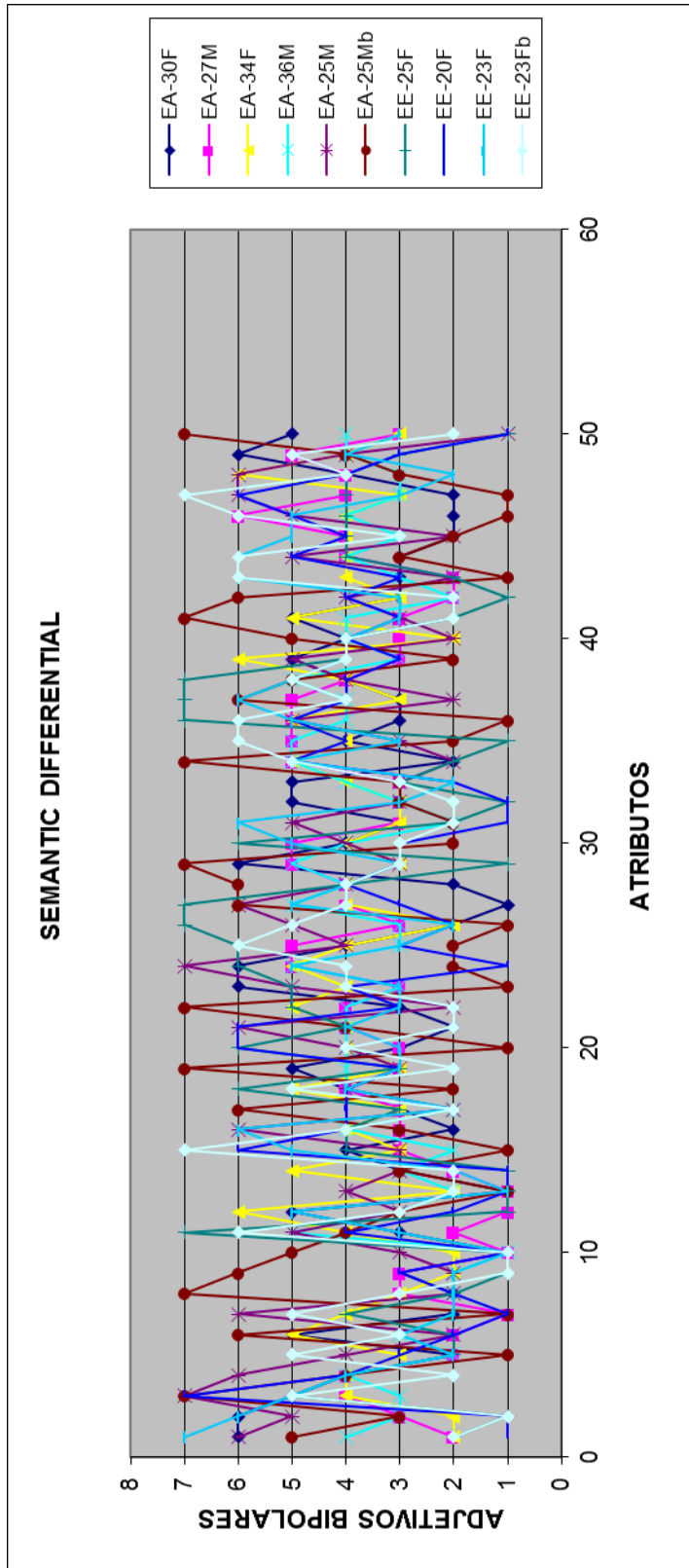
Curso: Teoría y Método de Diseño", Prof. Domingo Acosta, Ph.D

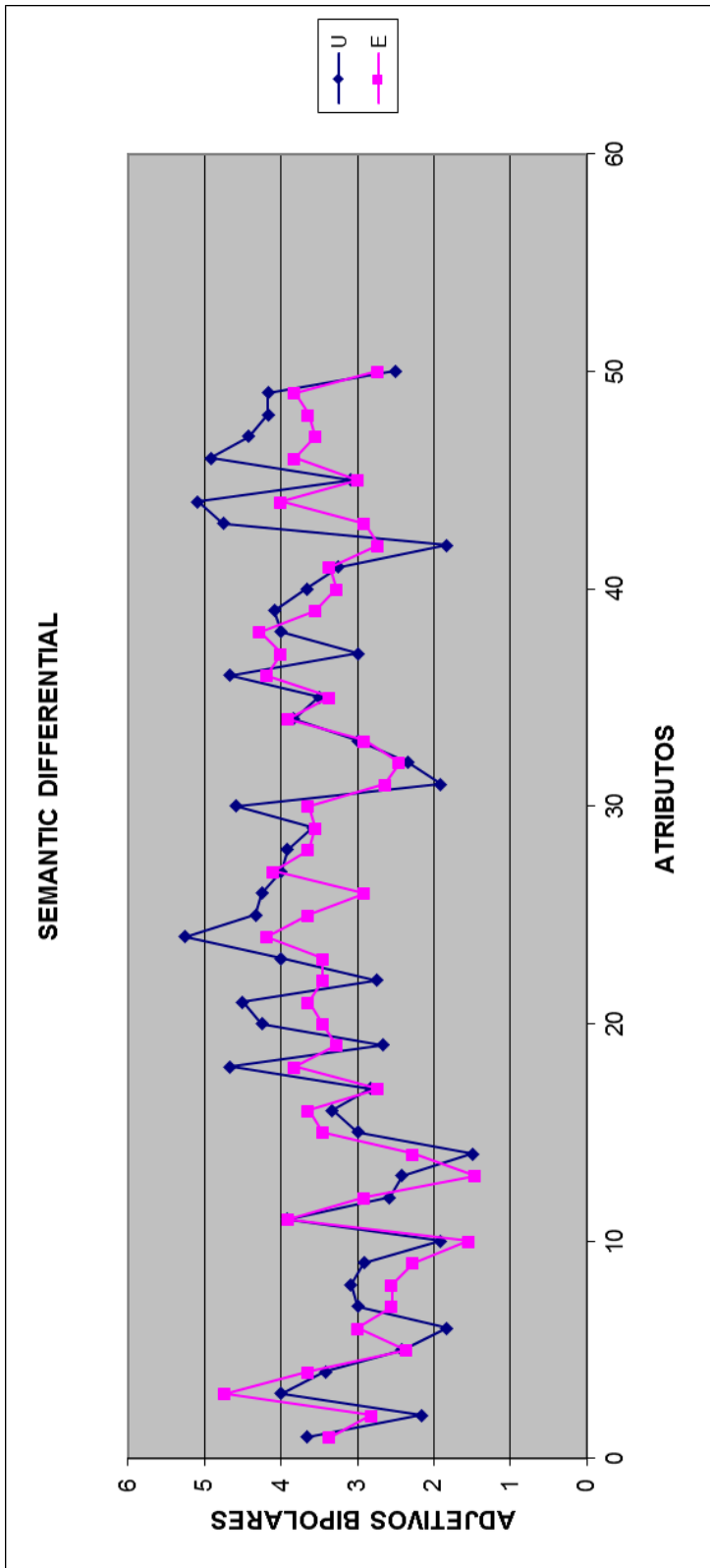
Perfil conceptual de intangibles: "Diferencial Semántico" de Osgood

EE #23c

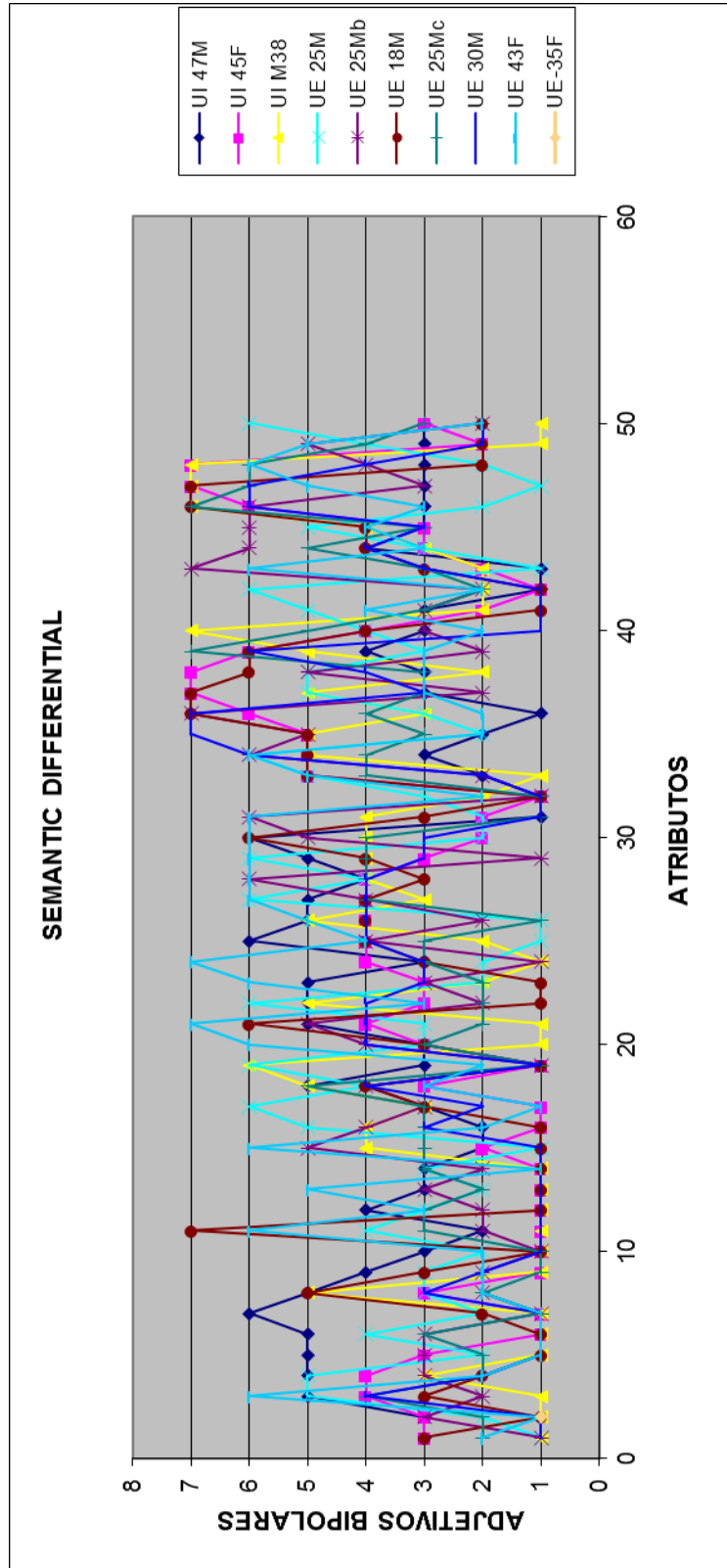
Mapa de PCI de Plaza Las Américas II

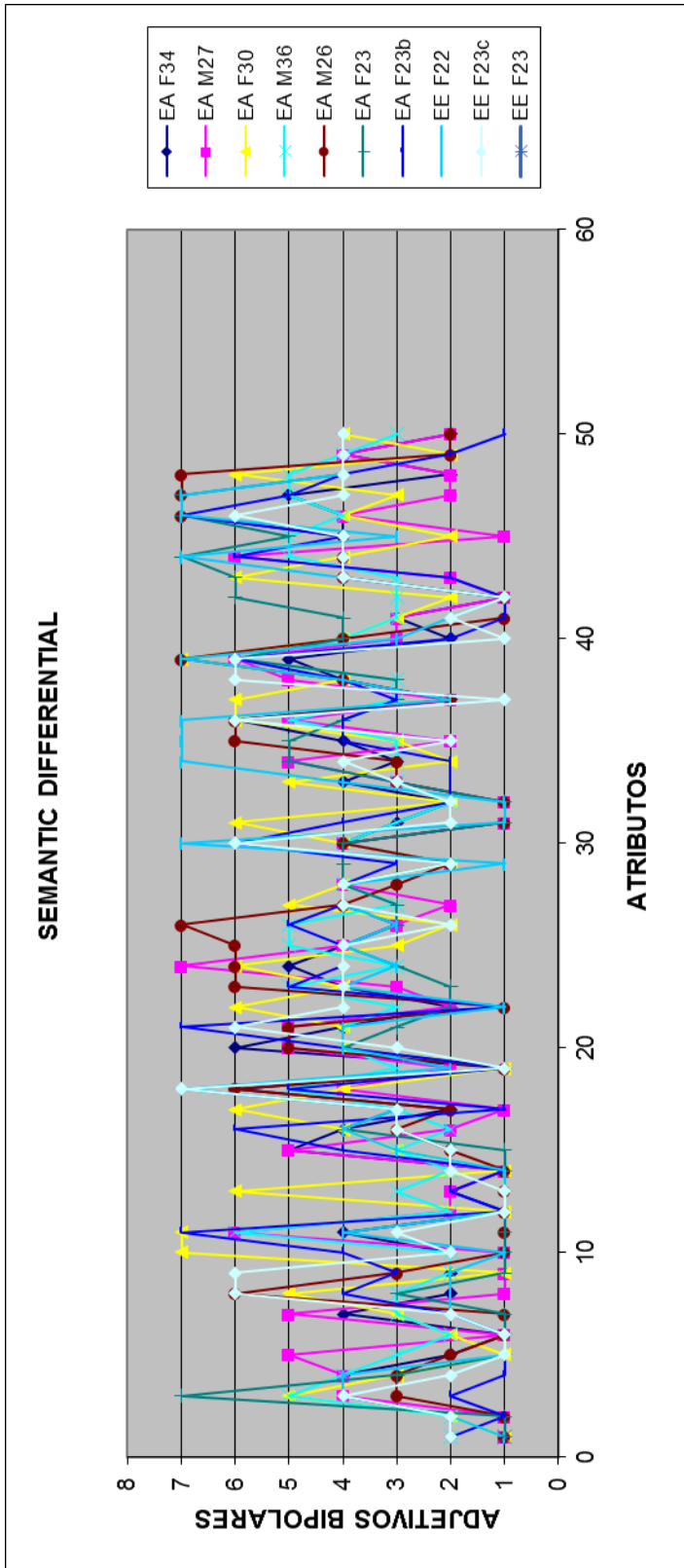


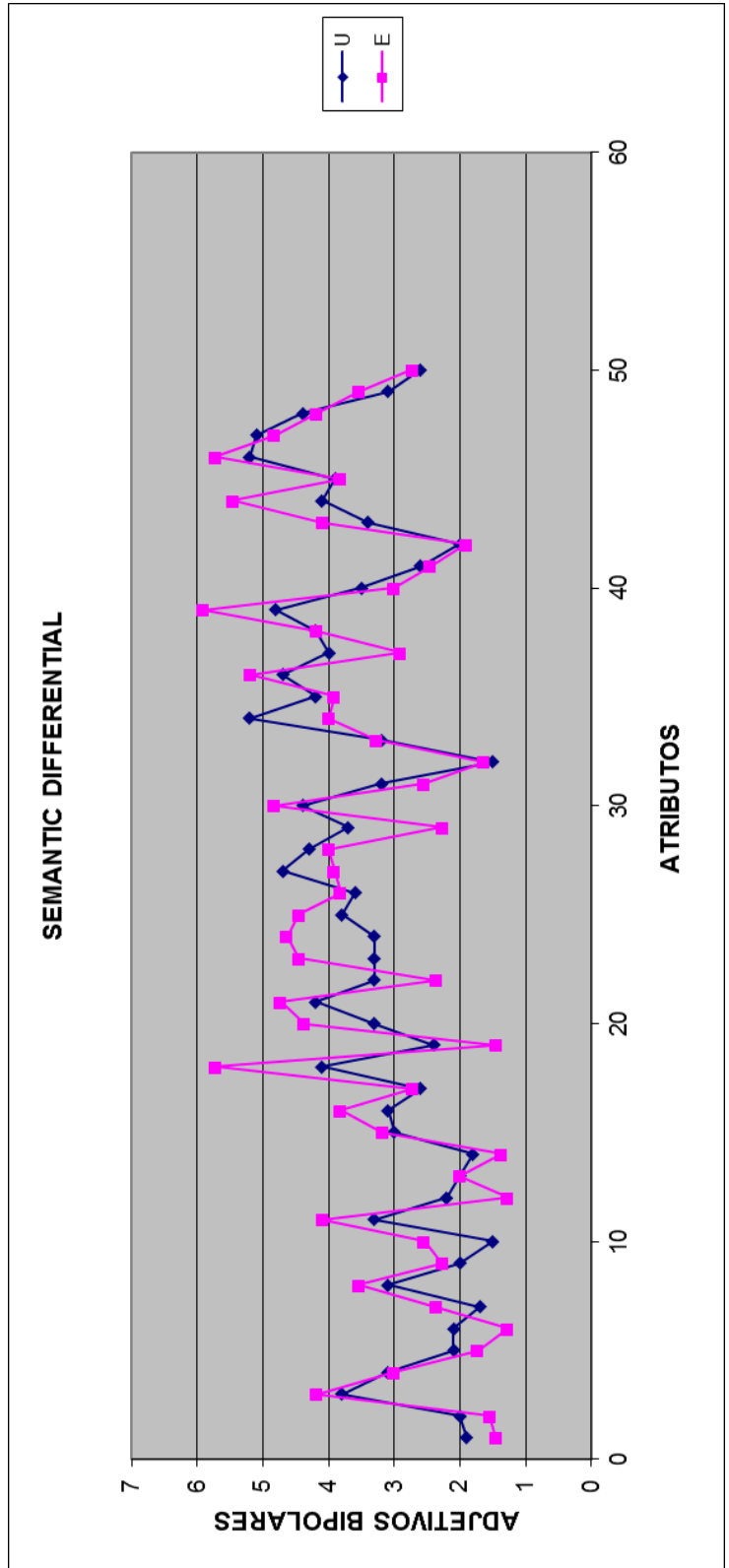




Mapas de PCI de Centro San Ignacio









© Gustavo Izaguirre Luna, 04 de octubre de 2016. FAU-UCV