



UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN
ESCUELA DE PSICOLOGÍA
DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA CLÍNICA DINÁMICA
TESIS DE GRADO

**ESTUDIO DE VARIABLES ESTRUCTURALES SEGÚN EL SISTEMA
COMPREHENSIVO DE EXNER EN UNA MUESTRA DE ADULTOS NO
PACIENTES DEL ESTADO BOLÍVAR**

TUTORA:

PROFESORA: FRANCIS KRIVROY

AUTORAS:

M^a ALEJANDRA CORREA O.

VICTORIA PATRICIA PERAZA M.

CARACAS, NOVIMBRE DE 2012



UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN
ESCUELA DE PSICOLOGÍA
DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA CLÍNICA DINÁMICA
TESIS DE GRADO

**Estudio de Variables Estructurales Según el Sistema Comprehensivo de Exner
en una Muestra de Adultos No Pacientes Del Estado Bolívar**

TUTORA:

Profesora: Francis Krivoy

AUTORAS:

M^a Alejandra Correa O.

Victoria Patricia Peraza M.

Caracas, Noviembre de 2012

DEDICATORIA

En la realización de este trabajo, hubo momentos de flaqueza, en las que el apoyo de algunas personas fue incondicional, a ellos dedico esta tesis, porque de una u otra manera estuvieron allí.

Este trabajo, lo dedico especialmente a mis padres: David y Alexandra, por estar siempre dispuestos a brindarme ayuda; a mis hermanos: David y Rafael, que me motivan a ser mejor. A mis abuelas: Isabel, que me ayudó a dar mis primeros pasos en la vida y a Esmeralda, que tantas tardes se dedicó a mí.

Se lo dedico también al porvenir: al mío, pues sé que esto es el final de mis estudios universitarios, pero es el inicio de un largo camino que recorrer. Al de mi país que tanto necesita de nosotros; a mis colegas y a los que vienen detrás, espero que este trabajo sea y de utilidad para ellos y sirva de motivación para que sigamos luchando por el futuro de la psicología y de las ciencias en general en Venezuela.

María Alejandra Correa Oliveira.

DEDICATORIA

Pienso que cada etapa está impregnada de personas que te acompañan en el camino, no importa que largo sea, ni lo difícil, o cuanto apoyo necesites, esas personas siempre están allí, por eso les dedico este logro:

A mis padres, Nancy y José, mi apoyo incondicional, y quiénes colocan todos sus esfuerzos en pro de mi crecimiento, no sólo académico sino emocional.

A mi novio, Héctor, quién siempre me acompaña y es parte importante de mis metas, logros y aspiraciones; mi apoyo en todo momento.

A mis tíos y tías, especialmente a Arnaldo, Karim, Luz María, y Aura, a mis primos y primas, principalmente a Juan Carlos, Karela y Keren, y a mi abuela, María, quienes confían en mí y siempre estuvieron apoyándome durante mi carrera universitaria.

A mis amigos, aquéllos siempre estuvieron conmigo, Carolina “mi hermanita”, quién desde pequeña ha sido mi compañía y apoyo; Maigua, Baden, Mariale, Carolina, a los cuales conocí al inicio la carrera; Yasha, Emiliano, Marianna, Andrea; con quienes me topé en el camino, todas personas excepcionales con los cuales compartí tristezas, alegrías, fracasos y logros.

Victoria Patricia Peraza Moreno.

AGRADECIMIENTOS

Ha pasado un año y medio desde que emprendimos este camino, y cinco desde que decidimos ser psicólogas, ahora me detengo, echo una mirada hacia atrás y me doy cuenta que no soy la misma. Entonces recuerdo todos esos lugares que visité, las personas que conocí, las situaciones que viví y comprendo que sin ellas no estaría hoy aquí; por eso dedico estas líneas a retribuirles, aunque sé que necesitaría mil hojas para poder expresar lo agradecida que estoy.

Agradezco:

A la vida, que a pesar de los tropiezos, me brindó siempre una oportunidad y hoy me permite estar aquí.

A mis padres, que con amor, paciencia y algunos regaños, me enseñaron como conseguir lo que me propusiera. Que me tomaron de la mano y me levantaron cuando me caí. Que tantas noches esperaron en vela hasta mi hora de dormir, y abrían, cada tanto suavemente mi puerta, para brindarme una sonrisa, darme la bendición y decirme: “nos sentimos orgullosos de ti”. A ellos... por todas las cosas hermosas que hicieron por mí y que resumo en una frase: tienen mi eterna gratitud.

A mis hermanos, los dos seres que más amo en la vida, porque sin saberlo, me enseñaron a ser hermana, a ser maestra, a compartir lo que antes era solo mío. Que me apoyaron en este camino y no les importó aprender términos extraños, sólo para hacerme saber que se interesaban en mí y en lo que hacía.

A mis abuelas, tíos y primos, porque me enseñaron el valor de la familia y el trabajo honesto. Especialmente a mi madrina Fernanda, por ser más que eso, mi amiga, mi “hada madrina”.

A David, mi psicólogo, que desde una posición diferente, estuvo implacablemente semana tras semana, dándome apoyo y brindándome sus conocimientos.

A Victoria, mi compañera de tesis y mi amiga, por la paciencia la tolerancia y el esmero.

A mis amigos, Héctor, Maigua, Marianna, Andrea, y tanto otros, por darme ánimos y brindarnos sus conocimientos cuando lo requeríamos. Y especialmente a Baden, que estuvo siempre allí, pero que hoy es más que mi amigo, gracias por el apoyo.

A la Sra. Fátima y a Oscar, que nos brindaron una mano cuando nos enfrentamos asustadas, al trabajo inmenso que representaba estar lejos de casa para llevar a cabo la aplicación de la tesis y gustosamente nos mostraron su tierra.

A la profesora Neugim Pastori, porque con su simpatía y buena disposición nos ayudó a darle forma a tantas ideas que teníamos en la mente.

Al Profesor Jacobo Riquelme, por haberse tomado un tiempo para ayudarnos en nuestra labor.

Muy especialmente a la profesora Francis Krivoy, quien desde el primer día nos permitió acercarnos a ella para tomar un poco de su gran conocimiento. Gracias por su paciencia, por las horas dedicadas y por darnos el honor de ser nuestra tutora.

Y finalmente agradezco a mi querida *UCV*, que me permitió crecer entre sus pasillos, sus bibliotecas, sus aulas y sus jardines, me mostró como era el mundo y me permitió conocer a personas maravillosas. Gracias porque a pesar de sus conflictos hoy me otorga la oportunidad de decir con orgullo: soy **UCEVISTA**.

María Alejandra Correa Oliveira.

AGRADECIMIENTOS

Un recorrido que al inicio parece largo, pero la percepción final es que fue muy corto, fueron cinco años maravillosos que estuvieron llenos de experiencias únicas; por eso hoy, ya casi como psicóloga agradezco a la **vida**, por cada una de las oportunidades que me ha brindado, sé que cada historia vivida es parte importante de quien soy, y me ha llevado a elegir esta hermosa carrera; también agradezco:

A mis Padres, por los cuales hoy en día estoy aquí, quiénes son una pieza fundamental en lo que he logrado, porque su ejemplo de lucha nunca ha dejado que me rinda, y su amor me ha dado fuerzas para crecer.

A mi novio, quién me apoya sin condiciones, me brinda alegría, amor, confianza y comprensión, el cual me acompaña en los buenos y malos momentos.

A mi familia por formar parte de mi vida, por su amor incondicional, por su compañía, comprensión y confianza.

A la gimnasia rítmica, por haberme formado durante 8 años en disciplina, constancia y amor a lo que hago, por cada experiencia, cada logro y cada derrota.

A María Alejandra, mi compañera de tesis, por su compañerismo, esfuerzo y buenas ideas.

A mis amigos, quiénes siempre están allí como apoyo, compañía y con los cuales siempre hallo un punto de encuentro, a pesar de nuestras diferencias

A mis profesores, todos aquéllos que fueron parte de mi formación universitaria, en el ciclo básico y en la mención, y por los cuales hoy tengo mi propia visión de la psicología.

A Francis Krivoy, una excelente profesional, la cual admiro, debido a su dedicación, esfuerzo, y conocimientos, gracias por ser nuestra tutora, nuestra guía y compañía en éste proceso.

A todos los que participaron en la muestra, por su educación, colaboración, hospitalidad, porque me sentí cerca de casa a pesar de estar lejos.

A mi gran Universidad Central de Venezuela, la cual durante cinco años de mi vida fue mi hogar, mi seguridad, no sólo me permitió crecer profesionalmente en sus bibliotecas y espacios culturales, sino que me permitió disfrutar, conocer y amar.

Victoria Patricia Peraza Moreno.

Estudio de Variables Estructurales Según Sistema Comprehensivo de Exner en una Muestra de Adultos no Pacientes del Estado Bolívar

M^a Alejandra Correa y Victoria Peraza
mariale_372@hotmail.com vicky_14ppm@hotmail.com

Universidad Central de Venezuela
Escuela de Psicología

Resumen

Haciendo frente a la necesidad de normas locales, la presente investigación se propuso obtener las puntuaciones características de las variables estructurales del Sistema Comprehensivo de Exner para la población del Estado Bolívar. Para ello se realizó un estudio de campo con diseño transversal-descriptivo. Se obtuvieron las puntuaciones para las variables y constelaciones en una muestra de 72 adultos no paciente de los poblados de Ciudad Bolívar y Puerto Ordaz, de ambos sexos, edades entre 20 y 55 años, con pertenencia isomórfica a los estratos socio-económicos. Se encontraron diferencias significativas en relación a las variables sociodemográficas y en comparación con la población de Caracas.

PALABRAS CLAVES: *Test de Rorschach, Sistema Comprehensivo de Exner, datos normativos, variables estructurales.*

Study of Structural Variables According to Exner Comprehensive System in a Sample of Adult non-patients from Bolivar State

M^a Alejandra Correa y Victoria Peraza
mariale_372@hotmail.com vicky_14ppm@hotmail.com

Universidad Central de Venezuela
Escuela de Psicología

Abstract

Facing the need of create local standards, the next study aims to obtain the characteristic scores of the Exner Comprehensive System' structural variables for the population of Bolivar State. It was performed a study of field with descriptive cross-sectional design. Scores were obtained for the cluster and constellations from a sample of 72 adults non-patients from Ciudad Bolívar y Puerto Ordaz, of both sexes, aged 20 to 55, with isomorphic distribution to socio-economic strata. It was found relevant variations in relation to sociodemographic variables and Caracas's sample.

KEYWORD: *Rorschach Test, Exner Comprehensive System, normative data, structural variables.*

ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA	III
DEDICATORIA	IV
AGRADECIMIENTOS	V
RESUMEN	IX
ABSTRACT.....	X
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	XI
INDICE DE FIGURAS.....	16
ÍNDICE DE TABLAS	16
INDICE DE ANEXOS.....	18
I. INTRODUCCIÓN	19
II. MARCO TEÓRICO	21
2.1. Método del Test de Rorschach.....	21
2.2. Sistema Comprehensivo de Exner.....	22
2.2.1. Variables Estructurales del Rorschach.....	23
2.2.1.1. Control y Tolerancia al Estrés	23
2.2.1.2. Afectos.....	24
2.2.1.3. Autopercepción	26
2.2.1.4. Percepción y Conductas Interpersonales	27
2.2.1.5. Triada Cognitiva.....	28
2.2.2. Constelaciones.....	34
2.2.2.1. Índice de Hipervigilancia (HVI).....	34
2.2.2.2. Índice de Estilo Obsesivo (OBS)	35
2.2.2.3. Índice de Percepción- Pensamiento (PTI).....	35

2.2.2.4. Constelación de Suicidio (S-CON)	35
2.2.2.5. Índice de Depresión (DEPI)	35
2.2.2.6. Índice de Inhabilidad Social (CDI)	36
2.3. Estatus Científico del Test	36
2.3.1. Concordancia entre jueces	37
2.3.2. Confiabilidad	38
2.3.3 Validez	39
2.3.3.1. Validez de criterio en relación a otras medidas de la personalidad....	40
2.3.3.2. Validez de criterio en relación a diagnósticos psiquiátricos	41
2.3.4. Datos normativos	42
2.4. Estudios Normativos	44
2.4.1. Diferencias socioculturales	45
2.5. Estudios Transculturales	46
2.5.1. Estudios Transculturales en América	46
2.5.2. Datos Normativos en Venezuela	48
2.6. Características Socioeconómicas y Culturales de la Población del Estado Bolívar	52
III. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	59
IV. OBJETIVOS	61
4.1. Objetivo General	61
4.2. Objetivos Específicos	61
V. MARCO METODOLÓGICO	63
5.1. Variables del estudio	63
5.1.1. Control y Tolerancia al Estrés	63

5.1.2. <i>Afectividad</i>	63
5.1.3. <i>Interpersonal</i>	64
5.1.3. <i>Ideación Cognitiva</i>	65
5.1.4. <i>Mediación Cognitiva</i>	65
5.1.5. <i>Procesamiento de la Información</i>	66
5.1.6. <i>Autopercepción</i>	67
5.1.7. <i>Índice de Hipervigilancia (HVI)</i>	67
5.1.8. <i>Índice de Estilo Obsesivo (OBS)</i>	68
5.1.9. <i>Índice de Percepción - Pensamiento (PTI)</i>	68
5.1.10. <i>Constelación de Suicidio (S-CON)</i>	68
5.1.11. <i>Índice de Depresión (DEPI)</i>	68
5.1.12. <i>Índice de Inhabilidad Social (CDI)</i>	69
5.2. <i>Variables extrañas</i>	69
5.2.1. <i>Variables controladas</i>	69
5.2.2. <i>No controladas</i>	70
5.3. <i>Tipo y Diseño de Investigación</i>	70
5.3.1. <i>Tipo de Investigación</i>	70
5.3.2. <i>Diseño de Investigación</i>	71
5.4. <i>Participantes</i>	71
5.4.1. <i>Población</i>	71
5.4.2. <i>Muestra</i>	72
5.5. <i>Recursos</i>	73
5.6 <i>Procedimiento</i>	74

5.6.1. Fase de Preparación	74
5.6.2. Fase de Aplicación/ Trabajo de Campo.....	75
5.6.3. Fase de Corrección y Evaluación	76
5.6.4. Fase de Interpretación	76
5.7. Procesamiento de los datos.....	77
VI. RESULTADOS	78
6.1. Población General	78
6.2 Sumario Estructural.....	81
6.2.1. Sección Principal: Control y Tolerancia al Estrés	81
6.2.2. Sección de los Afectos.....	82
6.2.3. Sección Interpersonal.....	83
6.2.4. Triada cognitiva	84
6.2.5. Sección de Autopercepción	86
6.3. Constelaciones.....	86
6.4. Comparaciones Intramuestra.....	91
6.4.1. Comparaciones de las variables estructurales en relación a la ciudad de residencia	95
6.4.2. Comparaciones de las variables estructurales en relación al estrato social	96
6.4.3. Comparaciones de las variables estructurales en relación al género	97
6.4.4. Comparaciones de las variables estructurales en relación al grupo etario.....	98
6.5. Comparación con la muestra de Riquelme y Krivoy (2008) para Caracas	99
VII. DISCUSIÓN	103
7.1. Sumario Estructural.....	103

7.1.1. Control y Tolerancia al Estrés	103
7.1.2. Sección de Afectividad.....	104
7.1.3. Sección Interpersonal.....	105
7.1.4. Triada Cognitiva	107
7.1.5. Sección de Autopercepción	108
7.2. Constelaciones.....	109
7.2.2. Índice de Depresión (DEPI).....	110
7.2.3 Índice de Hipervigilancia (HVI).....	111
7.3. Respuestas Comunes dadas al Test	112
7.3. Comparaciones Intramuestra	113
7.3.1. Comparaciones de las variables estructurales en relación a la ciudad de residencia	113
7.3.2 Comparaciones de las variables estructurales en relación al estrato social	115
7.3.3. Comparaciones de las variables estructurales en relación al género	116
7.3.4. Comparaciones de las variables estructurales en relación al grupo etario	117
7.3.5. Comparación con la muestra caraqueña de Riquelme y Krivoy (2008)....	118
VIII. CONCLUSIONES	126
IX. ALCANCE, LIMITACIONES Y RECOMENDACIONES.....	129
ANEXOS	136

INDICE DE FIGURAS

Figura 1. <i>Flujo de la tríada cognitiva</i>	29
figura 2. <i>Diseño de 2 grupos relacionados</i>	71

ÍNDICE DE TABLAS

Muestra para Ciudad Bolívar	72
Muestra para Puerto Ordaz.....	73
Puntajes correspondientes a la Población del Estado Bolívar.....	78
Puntajes correspondientes a la Sección Principal	81
Estilo Vivencial.....	81
Puntajes correspondientes a la Sección de los Afectos.....	82
Puntajes correspondientes a la Sección de Interpersonal.....	83
Puntajes correspondientes a la Sección de Procesamiento	84
Puntajes correspondientes a la Sección de Medición.....	84
Puntajes correspondientes a la Sección de Ideación	85
Porcentaje obtenido para los Criterios de la Constelación Índice De Déficit De Recursos	86
Porcentajes obtenidos para la Constelación de Índice de Déficit de Recursos	87
Porcentaje obtenido para los Criterios de la Constelación Índice de Depresión.....	88
Porcentaje obtenido para los criterios de la Constelación Índice de Hipervigilancia .	89
Porcentaje obtenido para los criterios de la Constelación Índice de Potencial Suicida	90
Porcentaje obtenido para los criterios de la Constelación Índice De Pensamiento / Perceptual.....	90
Porcentaje obtenido para los criterios de la Constelación Estilo Obsesivo	91
Comparación entre grupos de Ciudad de Residencia.....	95

Comparación entre grupos de Estrato Social	96
Comparación entre grupos De Género	97
Comparación entre grupos Etarios	98
Comparación entre el Estado Bolívar y Caracas en relación a las Variables que Conforma La Sección Principal: Control y Tolerancia Al Estrés	99
Comparación entre el Estado Bolívar y Caracas en relación a las Variables que Conforma La Sección De Los Afectos.....	99
Comparación entre el Estado Bolívar y Caracas en relación a las Variables que Conforma La Sección Interpersonal.....	100
Comparación entre el Estado Bolívar y Caracas en relación a las Variables que Conforma La Sección De Ideación	100
Comparación entre el Estado Bolívar y Caracas en relación a las Variables que Conforma la Sección De Mediación	101
Comparación entre el Estado bolívar y Caracas En Relación a las Variables que Conforma la Sección de Procesamiento.....	101
Comparación entre el Estado Bolívar y Caracas en Relación a las Variables que Conforma la Sección de Auto-Percepción	102

INDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Carta de Consentimiento Informado	137
Anexo 2. Encuesta de Inclusión De La Muestra	138
Anexo 3. Escala Graffar Modificada (Estratificación Socio-Económica)	140
Anexo 4. Secuencia de codificación	141
Anexo 5. Sumario Estructural	142
Anexo 6. Hoja de Localización	143
Anexo 7. Hoja de Constelaciones	144
Anexo 8.A. Tabla 30. Resultados obtenidos para la Población General.	145
Anexo 8.B. Tabla 31. Resultados obtenidos para la Población De Ciudad Bolívar.	148
Anexo 8.C. Tabla 32. Resultados obtenidos para la Población De Puerto Ordaz.....	151
Anexo 8.D. Tabla 33. Resultados obtenidos para el Estrato Social A-B.	154
Anexo 8.E. Tabla 34. Resultados obtenidos para el Estrato Social C.....	157
Anexo 8.F. Tabla 35. Resultados obtenidos para el Estrato Social D.....	160
Anexo 8.G. Tabla 36. Resultados obtenidos para el Estrato Social E.	163
Anexo 8.H. Tabla 37. Resultados obtenidos para el Género Femenino.	166
Anexo 8.I. Tabla 38. Resultados obtenidos para el Género Masculino.	169
Anexo 8.J. Tabla 39. Resultados obtenidos para el Grupo Etario 20-31.	172
Anexo 8.K. Tabla 40. Resultados obtenidos para el Grupo Etario 32-43.	175
Anexo 8.L. Tabla 41. Resultados obtenidos para el Grupo Etario 44-55.	178
Anexo 9. Tabla 42. Contenidos más frecuentes	181

I. INTRODUCCIÓN

Los estudios transculturales que se han realizado con el Psicodiagnóstico del Rorschach han demostrado que, al evaluar a individuos de poblaciones distintas con normas ajenas a la región, es posible estar incurriendo en errores.

A pesar de los esfuerzos de Exner por generar normas lo suficientemente heterogéneas para poder amparar a cualquier evaluado sin distinción cultural, se ha evidenciado que debe considerarse ésta compleja dimensión en cada población particular que responde al Psicodiagnóstico Rorschach.

Es por esto que desde la década de los setenta se ha suscitado un interés por la elaboración de normas locales para nuestro país y también para las diversas regiones dentro de éste (Riquelme y Krivoy, 2008), consiguiendo una mayor representatividad en la evaluación.

Si bien algunos autores han demostrado que no existen diferencias importantes entre las poblaciones de países próximos geográficamente (Nascimento, 2006), o de diferentes razas (Presley, Smith, Hilsenroth y Exner, 2001), también se han encontrado ciertas discrepancias entre las regiones dentro de un mismo país, especialmente entre habitantes de las ciudades y de las zonas rurales, (Nascimento, 2006) en Brasil.

Toda esta preocupación está respondiendo, por una parte, a los hallazgos en cuanto a las diferencias interculturales que demuestran que ninguna prueba está realmente libre de cultura; y por otra, a la necesidad de generar un mayor soporte psicométrico del test.

La población venezolana no está exenta de las diferencias respecto a otras culturas; es por ello que se ha emprendido la labor de obtener normas nacionales, para lo cual se han realizado varios estudios regionales dentro del país, entre los que se cuentan: Colinas (1956) quien realizó la primera adaptación a Venezuela, Ephraim,

Riquelme y Ocuppatti (1992) los cuales caracterizaron a la población caraqueña y la compararon con la norteamericana, Abreu y González, (2004), quienes trabajaron con niños; Marín, Paivas y Tobón, (2005) y Lopes, Marcano, Valentiner, (2005), que obtuvieron normas para Caracas; Pérez y Pinto (2006), quienes trabajaron con las escalas de contenido de la misma ciudad, Rojas y Zapata (2007) estudiaron las respuestas populares de la población caraqueña; Riquelme y Da Ruos (2004) realizaron la normalización para la Isla de Margarita; y Sekler y Trenard (2007) llevaron a cabo la misma labor en el estado Mérida; Egui y Laguado (2008), en Maracaibo y Amon y Arrocha (2010) hicieron lo propio con el estado Apure.

Se ha escogido la población del estado Bolívar para realizar este estudio, específicamente las poblaciones de Puerto Ordaz y Ciudad Bolívar, con el fin de contrastar estos dos poblados y dar continuidad al trabajo ya realizado hasta el momento.

Es por ello que el presente trabajo, siguiendo la línea de investigación tan relevante y necesaria, de las normalizaciones regionales de distintos instrumentos psicológicos, persigue dos objetivos: dar un aporte para una más adecuada y precisa evaluación de las personas con características similares a la muestra trabajada y concretar la elaboración de las normas para todas las regiones del país.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Método del Test de Rorschach

El Psicodiagnóstico de Rorschach forma parte de las pruebas proyectivas, y desde el punto de vista psicométrico, es un test de rendimiento típico, de potencia, subjetivo y aplicación individual, cuyo objetivo es explorar las tendencias, emociones, sentimientos, complejos y conflictos dominantes de la estructura de la personalidad y de la realidad íntima del sujeto a través de las interpretaciones perceptuales, mnémicas e imaginativas que éste hace de las láminas.

El Test de Rorschach fue denominado por Herman Rorschach, *Método y Resultados de una Experiencia Psicodiagnóstica de Percepción o Interpretación Libre de Formas Fortuitas*; 10 de las 15 láminas originales fueron publicadas en 1921 en la monografía *Psychodiagnostik de H. Rorschach*, inicialmente se usó para el estudio de la esquizofrenia, diferenciando adolescentes sanos de los psicóticos. Su estudio fue continuado luego de la muerte del creador por sus colegas Morgenthaler, Oberholzer, y Roemer, éste último utilizó los mismos principios con otras manchas (Fernández y Alonso, 2004).

Algunos autores plantean que el Rorschach no es en sí una prueba, y de hecho, el propio creador mantuvo esta posición, aceptando el nombre de “Psicodiagnóstico” sólo por motivos comerciales. La principal diferencia con las pruebas concebidas psicométricamente, radica en que se abandona la exploración fragmentada y atomista de la persona en favor de la exploración total de la personalidad, es decir, se busca el entramado e interacción de sus componentes en lugar de concebir una superposición de elementos que termina generando un análisis estático (Pardillo y Dueñas, 2001).

El Rorschach está constituido por 10 láminas: 5 acromáticas, 3 cromáticas y 2 a doble color (negro-rojo), que incitan al sujeto a expresar la adecuación a situaciones

nuevas (lámina 1), los conflictos internos e impulsos (lámina 2), relaciones interpersonales (lámina 3), autoridad (lámina 4), realidad (lámina 5), sexualidad (lámina 6), feminidad (lámina 7), afectos (lámina 8), angustias (lámina 9) y forma de enfrentarse al ambiente (lámina 10) (Badilla y Jorquera, s.f.).

2.2. Sistema Comprehensivo de Exner

Desde 1922 (un año después de la publicación de las láminas del Rorschach), surgió un aumento en el interés por crear una estructura organizada y con lineamientos claros, sobre la cual se pudiera evaluar e interpretar las respuestas dadas a las manchas; en este auge, se originó una confusión teórica y metodológica, que a pesar, de desencadenar un periodo de estancamiento, permitió la emergencia de tendencias y diversos sistemas explicativos, los cuales, sustentándose en diferentes concepciones del objeto de estudio de la psicología y contando con enfoques metodológicos disímiles, constituyen los pilares del Sistema Comprehensivo de Exner (Vallejo, Cavour y González, 2010).

Pardillo y Dueñas (2001), haciendo un recuento de la historia del Rorschach explican que fue Beck, conductista suizo y colaborador de Rorschach, el primero en diseñar un modelo de interpretación para el instrumento (s.f, c.p. Pardillo y Dueñas, 2001), tratándose de un sistema estructural y categorial, similar al construido luego por Klopfer (s.f, c.p. Pardillo y Dueñas, 2001), teórico alemán, con tendencia más fenomenológica que el primero. Ambos autores y sus trabajos constituyen la base de otros tres métodos de interpretación, que junto con ellos, son conocidos en la historia del test como los Cinco Grandes Sistemas.

Hertz (s.f, c.p. Fernández y Alonso, 2004), representante de la tradición psicométrica norteamericana, también aportó a la sistematización de la interpretación del Rorschach, con un énfasis más psicométrico y cuantitativo, desarrolló tablas para

su calificación. Por su parte Piotrowski, de nacionalidad polaca y exponente de la psicología experimental, incursionó en el diagnóstico de lesiones orgánicas, y describió los denominados signos de Piotrowski (s.f, c.p.Pardillo y Duenas, 2001).

Finalmente Rappaport y Schafer (s.f, c.p. Fernández y Alonso, 2004) elaboraron una concepción más psicoanalítica e integraron el Rorschach a la batería de pruebas psicológicas, incluyendo una entrevista con base en la asociación libre.

2.2.1. Variables Estructurales del Rorschach

El Sistema Comprehensivo de Exner propone 115 indicadores, con valores estadísticos que se distribuyen en seis agrupaciones, a saber: Procesamiento de la Información, Mediación Cognitiva e Ideación (que forman la Triada Cognitiva), Afectos, Autopercepción, Relaciones Interpersonales, Control y Tolerancia al Estrés y Estrés Situacional (variables estructurales afectivas) (Vallejo, Cavour y González, 2010); adicionalmente, ofrece la posibilidad de agrupar los indicadores, arrojando índices especiales, denominados constelaciones, que incluye: Suicidio (*S-CON*), Percepción-Pensamiento (*PTI*), Depresión (*DEPI*), Inhabilidad Social (*CDI*), Hipervigilancia (*HVI*) y Estilo Obsesivo (*OBS*) (Exner 2000; Vallejo, Cavour y González, 2010).

2.2.1.1. Control y Tolerancia al Estrés

En este apartado se recogen los indicadores relacionados con el control de la impulsividad emocional, y de la labilidad; definiendo control y tolerancia como la capacidad de tomar decisiones y poner en práctica conductas deliberadas concebidas

para responder a las demandas de una situación (Exner, 2000). Las variables que constituyen esta agrupación son *adjD*, *D*, *CDI*, *EA*, *EB*, *es* y *eb*.

Exner y Sendín (1998), indican que *AdjD* es un índice que atañe a la capacidad para mantener el control y la dirección del comportamiento en condiciones habituales, excluyendo los factores situacionales; *D* se refiere a la relación entre los Recursos Totales de la persona (*EA*) y la Estimulación Sufrida (*es*).

El Índice de Inhabilidad Social (*CDI*), indica dificultades en la capacidad para controlar y manejar demandas sociales cotidianas, corriendo el riesgo de desorganización ante situaciones simples o complejas.

El tipo vivencial *EB*, representa el estilo de respuesta con el que se afronta regularmente las situaciones externas, se distinguen tres formas: *extratensivo*, referido a un modo emocional de guiar el pensamiento, usando el exterior como fuente de gratificación; *introversivo*, caracterizado por un modo ideacional en el manejo de la información y toma de decisiones; y *ambivalente* que refleja un modo poco regular de afrontamiento, constituyéndose como una vulnerabilidad ante las dificultades, debido a lo vacilante e ineficiente que puede volverse un individuo ante la indecisión, en algunos casos también puede ser muestra de escasos recursos. (Exner y Sendín, 1998).

La Estimulación Sufrida (*es*) alude al malestar, irritación o incomodidad, que originan estímulos internos, sin que sean iniciados intencionalmente.

2.2.1.2. Afectos

Exner (2000), afirma que las emociones contribuyen de forma significativa a la creación de las predisposiciones y actitudes, y es probable que jueguen un papel fundamental en la gestación de una gran parte de los estilos de respuesta.

Entre las variables que lo componen se encuentran el Índice de Depresión (*DEPI*) y el Índice de Inhabilidad Social (*CDI*); el primero refleja vulnerabilidad ante la depresión o tendencia a cambiar de ánimo bruscamente. El segundo alude a conflictos en la capacidad de control (Exner, 2000) y dificultades en la esfera interpersonal (Ephraim, 1992).

El *EB* proporciona información de la relación de los afectos con la psicología de la persona, y ha sido mencionado ya en el apartado de control y tolerancia al estrés; el *Lambda* está vinculado a procesamiento de estímulos a un nivel económico simple (Exner, 2000).

El *Eb per*, se refiere al aumento de sufrimiento o dolor psíquico, y define un estilo. La *SumC':SumPondC*, atañe a la supresión y contención emocional. Las respuestas de color cromático tienen relación con la liberación o descarga emocional, mientras que las de color acromático apuntan sentimientos irritantes (Exner, 2000).

La Proporción Afectiva (*Afr*) expresa el interés de la persona por experimentar sensaciones y rodearse de emociones. De acuerdo a Exner (2000) la Proyección del Color (*CP*), (percepción de color en una lámina donde no lo hay), es poco frecuente y se espera que sea cero, su presencia implica un procesamiento inadecuado y negador de las experiencias emocionales.

La Proporción *FC: CF+C*, alude a la modulación de la descarga o expresión emocional. Las respuestas *FC* se relacionan con un adecuado control y regulación del afecto; mientras que las *CF*, señalan modalidades menos contenidas en la descarga afectiva; y las *C* pura sugieren una expresión descontrolada de los sentimientos.

Las respuestas de espacio (*S*) señalan una tendencia al oposicionismo, negativismo, o molestia; y las complejas, implican una considerable actividad de análisis y síntesis; si estas además, son de color y sombreado, indica incertidumbre, confusión o ambivalencia en torno a los sentimientos (Exner, 2000).

2.2.1.3. Autopercepción

Incluye 2 conceptos de acuerdo a Exner (2000), el de la autoimagen y el de la relación con uno mismo, la primera se refiere a las impresiones que tiene cada persona de sus propias características, se trata de un léxico interno, y aunque muchas son conscientes, otras son inaccesibles a la consciencia. La segunda se relaciona con el grado en que una persona tiene su atención orientada hacia los aspectos propios, en contraste a estar volcadas al mundo exterior.

Entre las variables que constituyen esta sección, se encuentran: el Índice de Egocentrismo, la sumatoria de Respuestas Reflejo (Fr), de Respuestas Vista (V), de Contenidos de Anatomía (An) y Radiografía (Rx), Respuestas Forma Dimensión (FD), Mórbidas (MOR) y Proporción de Contenido Humanos ($GHR:PHR$).

En el Índice de Egocentrismo ($3r + (2)/R$), las puntuaciones altas indican que la autocentración, lo que no significa necesariamente una autoimagen positiva, y las puntuaciones bajas refieren problemas de autoestima y desvalorización por parte del sujeto. La sumatoria de Respuestas Reflejo ($Fr+rF$) cuando es mayor a cero, indica la presencia de rasgos primitivos narcisistas, de grandiosidad, impidiendo la percepción objetiva del propio ser (Exner y Sendín, 1998).

La Sumatoria de Respuestas Vista ($SumV$) se refiere al proceso de introspección con matices de autocritica negativa, y refleja el nivel de autoestima. La Sumatoria de Contenidos de Anatomía y Radiografía ($An+Ay$), sugieren preocupación por la autoimagen, las actitudes hacia sí mismo, la salud y el cuerpo en general.

Las Respuestas de Forma Dimensión (FD) apuntan a procesos de introspección, con un consecuente alejamiento de los estímulos externos. Si el puntaje es elevado (tres respuestas o más), se considera que dicho proceso se deriva de una situación crítica en el ciclo vital (Exner y Sendín, 1998).

Las Respuestas Mórvidas indican una imagen personal desvalorizada, y una visión negativa y pesimista del entorno. La Proporción de Contenidos Humanos [$H:(H)+Hd+(Hd)$] implican el interés interpersonal; se espera que H sea mayor que $(H)+Hd+(Hd)$, lo que sugiere que la propia imagen y la percepción del otro están fundamentadas sobre experiencias reales y no fantásticas (Exner y Sendín, 1998).

2.2.1.4. Percepción y Conductas Interpersonales

Se comprende de múltiples determinantes, entre ellos se hallan rasgos internos como necesidades, actitudes, estados emocionales, predisposiciones, estilos de funcionamiento, y otros externos, que pueden predominar en la configuración de la interacción social (Exner, 2000).

De acuerdo a Exner y Sendín, (1998) el Movimiento Cooperativo (COP) se relaciona con la tendencia a establecer vínculos positivos, en cambio el Movimiento Agresivo (AG) se refiere al mantenimiento de relaciones hostiles hacia los demás, siendo más frecuentes las actitudes negativas hacia el entorno. La Proporción de Movimiento activo-pasivo ($a:p$) describe el rol que el sujeto asume en las relaciones; si las respuestas de movimientos son mayoritariamente pasivas, la persona tiende a tomar una posición sumisa, y podría indicar que no se responsabiliza por tomar decisiones, ni iniciar nuevos patrones de comportamiento, en el caso contrario el sujeto asume un rol activo.

La Respuesta de Comida (Fd) sugiere la tendencia a depender de otros, como dirección o apoyo, además de esperar que los demás atiendan las demandas y resuelvan los problemas; las Respuestas de Textura (T) indica el grado de necesidad de proximidad a otros, a mayor número, mayor necesidad y vulnerabilidad en las relaciones; la ausencia de este tipo de respuestas puede indicar que la persona no se

siente cómoda con las relaciones interpersonales, por lo que se le dificultan las relaciones estrechas.

Los Contenidos Humanos [$H: (H)+Hd+(Hd)$] da cuenta del interés por las relaciones interpersonales. Del mismo modo la Proporción de Respuestas de Representación Humana Buenas-Pobres ($GHR-PHR$), se relaciona con el grado de adecuación de la percepción que tiene el sujeto de sí mismo y de los demás.

Finalmente, tenemos las Respuestas Personalizadas (PER) cuya presencia indican una necesidad excesiva por justificar defensivamente la autoimagen, generalmente en personas inseguras, y el Índice de Aislamiento ($Bt+2Cl+Ge+Ls+2Na/R$) si posee más de un tercio de estos contenido se señala un aislamiento social.

2.2.1.5 Triada Cognitiva

Dentro de las agrupaciones incluidas en el Sistema Comprehensivo de Exner, se encuentra la Tríada Cognitiva, que refiere a la forma en que la persona integra la respuesta a la tarea (Fernández y Alonso, 2004).

Se compone de tres indicadores, Procesamiento de la Información, Mediación Cognitiva e Ideación. A pesar de que se plantea que estas 3 agrupaciones son relativamente independientes (razón por la cual son separadas en el sistema), se hace evidente la interacción entre ellas, reflejando un proceso continuo, generador de todos los comportamientos deliberados (Exner, 2000).

Así, Exner (2000) explica que “una representación circular resulta apropiada ya que, cierta disposición conceptual preestablecida influencia las tácticas aplicadas a la recepción de la información. Asimismo, la forma en que la información recibida sea mediatizada (traducida) puede influir fácilmente en como sea conceptualizada” (p. 186).

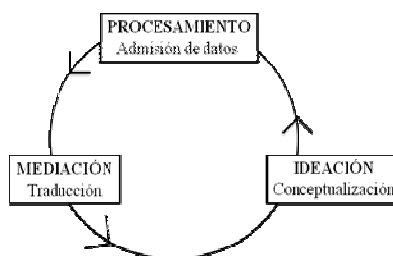


Figura 1. Flujo de la Tríada Cognitiva.

• *Procesamiento de la Información*

Refiere a los procedimientos mentales involucrados en la incorporación de información del exterior. Implica entonces la exploración del entorno y la creación en la memoria a corto plazo de íconos. Este proceso se puede ver influenciado por la motivación, la necesidad de logro, la defensividad o ciertas actitudes preconcebidas (Exner, 2000).

El procesamiento la información se explica a través de una serie de variables, a saber: *Lambda*, que se basa en la proporción de forma pura, representando el conjunto de ocasiones en las que se simplifica la percepción del campo estimular, lo que de acuerdo a Exner y Sendín (1998) puede indicar presencia de control intelectual, simplificando lo percibido y evitando procesar emociones.

También se encuentra la *Zf* y la *Zd*, la primera se refiere a un esfuerzo creativo y motivación, basado en la capacidad del sujeto de organizar y dar sentido a los elementos del campo estimular, la segunda, también conocida como Índice de Eficiencia, representa el estilo de procesamiento de la información, relacionado con el esfuerzo realizado por el sujeto; los estilos pueden ser: *subincorporador*, en donde se hace un examen poco cuidadoso de los estímulos, teniendo un déficit al recoger los datos; o *sobreincorporador*, el cual realiza un procesamiento meticuloso en el análisis

de la información que requiere mayor esfuerzo en el análisis del campo estimular (Exner y Sendín, 1998).

La Proporción $W:M$, refleja la relación entre la capacidad de organización, el intento de abarcarlo todo, cierta ambición intelectual, y la capacidad creadora del sujeto y los recursos disponibles para iniciar conductas deliberadas (Exner y Sendín, 1998).

La variable $W:D:Dd$ reporta el interés o esfuerzo dirigido al procesamiento cognitivo; las respuestas W indican un tipo de acercamiento global, que requiere un gasto energético mayor, las repuestas D son una forma más económica práctica y sencilla de organizar y responder la tarea; y las Dd son un tipo de acercamiento muy particular al estímulo, destacándose elementos que generalmente pasan desapercibidos.

La Calidad Evolutiva (DQ) se relaciona con el nivel de desarrollo cognoscitivo, existen diversos tipos de respuestas las $DQ+$ indican una elaboración más compleja, desarrollando una mayor capacidad analítica y de síntesis que permite el establecimiento de relaciones significativas entre los elementos del campo estimular; las DQo señalan un funcionamiento sin grandes esfuerzos creativos, modesto y conservador, y las respuestas DQv refieren un funcionamiento cognitivo concreto, inmaduro y poco elaborado (Exner y Sendín, 1998).

Finalmente, la Perseveración (PSV) señala déficits cognitivos en el procesamiento, o bloqueos psicológicos importantes, puede ser de 3 tipos, la *intralámina* que señala una falta de agilidad cognitiva, rigidez en el procesamiento de la información, debido a múltiples factores; la de *contenido*, que se debe a alteraciones emocionales que rigidifican los procesamientos, porque crean intensas preocupaciones que interfieren con la cognición; y la *mecánica* que indican severos trastornos psicopatológicos.

• **Mediación Cognitiva**

Este segundo elemento de la Tríada Cognitiva, se refiere a la admisión de la información con el fin de generar una imagen mental o icono, pero identificándola o traduciéndola en algo ya conocido, por tanto requiere un proceso de conciliación entre la imagen recién integrada y aquellas disponibles en la memoria (Exner 2000).

Entre las variables que describen la Mediación Cognitiva, de acuerdo a Exner y Sendín (1998), se encuentran: $XA\%$, $X+\%$, $X-\%$, $Xu\%$, conocidas como Forma Convencional, $XA\%$ es un índice de ajuste perceptivo, se refiere a las respuestas con buena forma, la $X+\%$ indica un procesamiento convencional de los estímulos, la $X-\%$ un procesamiento apartado de los habitual, que generalmente indica una alta distorsión cognitiva, y la $Xu\%$ es una forma menos corriente de traducir el campo estimular y en ellas afloran rasgos de la individualidad del sujeto.

Otras variables son la $FQ+$ y la $S-$, la primera se refiere a una calidad formal superior o elaborada y la segunda se refiere a la interferencia emocional que ocurre en el proceso de mediación.

Por último, se hallan las Respuesta Populares (P), que apuntan a que el sujeto responde ante los estímulos como la mayoría de las personas, teniendo capacidad para ver aspecto obvios en situaciones de situaciones convencionales; si estas respuestas son mayores al promedio, existe una preocupación excesiva por demostrar un comportamiento socialmente aceptable (Exner y Sendín, 1998).

• **Ideación Cognitiva**

Este tercer elemento de la tríada cognitiva, es reconocido como el más complejo, ya que está relacionado con el modo en que se conceptualizan y utilizan las

traducciones hechas en el proceso de mediación, por tanto requiere organizar los símbolos con el fin de que adquieran significado para el sujeto. Este proceso constituye el núcleo de la actividad psicológica que da pie a la toma de decisiones y conductas deliberadas (Exner 2000).

EB introversivo y *EB per*, indican que el sujeto prefiere usar la ideación a la hora de resolver problemas, tendiendo a considerar todas las posibles alternativas antes de tomar una decisión, a no procesar la emoción mientras busca soluciones. De acuerdo a Exner y Sendín (1998) en sujetos con *EB introversivo*, si aparecen trastornos de pensamiento, tienen un mayor impacto negativo.

El *lado izquierdo de la eb*, en donde se toma en cuenta la sumatoria de *FM* (movimiento animal) y *m* (movimiento inanimado), la primera se relaciona con procesos ideativos provocados por estados de insatisfacción de las necesidades básicas y la segunda con una actividad cognitiva no deliberada que implica cierta sensación de pérdida de control (Exner y Sendín, 1998).

La Proporción *a:p*, refleja la dificultad del sujeto para flexibilizar el pensamiento, los valores, y las actitudes por lo que existe problema para cambiar de opinión o perspectiva. Si $a > p+1$ la persona tiende a adoptar un papel pasivo en sus relaciones interpersonales y a refugiarse en la fantasía para gratificar las necesidades (Exner y Sendín, 1998).

Por otra parte, la proporción *Mp:Ma*, se refiere a la tendencia a la ideación basada en la realidad o en la fantasía, buscando soluciones mágicas, negando o evitando el malestar.

Exner y Sendín (1998) indican que las Respuestas Mórbidas (*MOR*) se relacionan con la presencia de elementos disfóricos atribuidos a los objetos, es relevante si se presentan 3 o más de estas respuestas.

La Suma de los 6 Códigos Especiales (*Sum 6*) reporta las dificultades en el control de la ideación y pueden indicar trastornos del pensamiento más o menos

severos: se califica *nivel 1* o *nivel 2* dependiendo del grado de alejamiento a la realidad que manifiesten los contenidos. Entre los 6 códigos especiales tenemos: *DV DR*, *INCOM*, *FABCOM*, *ALOG*, y *CONTAM*.

Las Verbalizaciones Desviadas (*DV*) reflejan un curso distorsionado del discurso que limita la claridad y precisión en la comunicación del sujeto, el nivel 1 (*DV1*) implica breves lapsus del pensamiento, mientras que el (*DV2*) un desliz cognitivo, que supone un lenguaje sin valor comunicacional. Las Respuestas Desviadas (*DR*) indican distorsiones igualmente de la expresión verbal, el nivel 1 (*DR1*) señala una falta de control de la impulsividad ideativa, que genera respuestas desviadas de la tarea, y el (*DR2*) un mayor descontrol de la impulsividad a causa de la desorganización afectiva, que altera la capacidad de seguir el curso del pensamiento (Exner y Sendín, 1998).

Las respuestas *INCOM1* señalan una inusual integración de diversos perceptos que son incompatibles con la realidad, manifestando fracaso en la capacidad de discriminación y un razonamiento concreto, las *INCOM2* reflejan una lógica incongruente y un desprecio mayor por la realidad. Las *FABCOM1* señalan un fallo en la capacidad de síntesis, el sujeto realiza integraciones irracionales de datos, a causa de que la ideación está desorganizada o inmadura, la *FABCOM2* se aleja de la realidad porque su capacidad de juicio está alterada y hay alteraciones de las conceptualizaciones (Exner y Sendín, 1998).

El *ALOG* es una forma de razonamiento forzado, en las que se hallan relaciones lógicas simplistas y erróneas; si existen varias de estas respuestas la capacidad de lógica y juicio está deteriorada, lo que tiene graves implicaciones en la toma de decisiones y organización de conductas. Finalmente, entre los 6 códigos especiales encontramos el *CONTAM*, que representa la forma más grave de desorganización cognitiva, que implica una fusión de experiencia completamente irreales, señala una labilidad y concreción extrema del pensamiento, generalmente aparecen en los esquizofrénicos (Exner y Sendín, 1998).

La última variable a evaluar es la *M*, que es un indicador del pensamiento deliberado y el ajuste al mismo, de este modo es importante evaluar la calidad formal de estas respuestas, y observar que tan ajustada están las percepciones del sujeto a la realidad.

2.2.2. Constelaciones

Las constelaciones son agrupaciones de variables que advierten la posibilidad de trastornos patológicos o el potencial de desorganización psicológica, así como, la problemática de carácter grave, ellas son: Hipervigilancia (*HVI*), Estilo Obsesivo (*OBS*), Percepción-Pensamiento (*PTI*), Suicidio (*S-CON*), Depresión (*DEPI*), Inhabilidad Social (*CDI*) (Exner 2000).

2.2.2.1. Índice de Hipervigilancia (*HVI*)

Indica una percepción negativista del entorno; la persona realiza esfuerzos por preservar su espacio personal, Exner y Sendín (1998) expresan que su presencia indica un estado de alerta y que quienes reúnen criterios para este índice son personas reservadas, cautelosas y suspicaces, que en principio desconfían de todo lo que conocen, ya que necesitan procesar cuidadosamente cada detalle del campo estimular. A su vez Ephraim (1990) expresa que una puntuación alta se relaciona con rasgos paranoides en el comportamiento interpersonal, este mismo autor en el año 1996 indica que hay un estado continuo de anticipación a los sucesos.

2.2.2.2. Índice de Estilo Obsesivo (OBS)

Se relaciona con una marcada tendencia al perfeccionismo, a recoger información de manera minuciosa, a la preocupación por no fallar, ni equivocarse, por lo que se aprecian respuestas que reflejan convencionalidad (Exner y Sendín, 1998).

2.2.2.3. Índice de Percepción- Pensamiento (PTI)

De acuerdo a Exner (2000) su propósito es alertar a los evaluadores sobre la posibilidad que existan dificultades de mediación y de ideación, un puntaje alto de *PTI* señala que hay que revisar las variables relacionadas con la cognición antes de estudiar el resto del conjunto de datos.

2.2.2.4. Constelación de Suicidio (S-CON)

Este índice se revisa para descartar riesgo de suicidio que es especialmente peligroso si se relaciona con el índice de depresión, debido al alto riesgo de conductas autodestructivas. Igualmente hay que tomar en cuenta elementos como el aislamiento, pérdida de control y desajuste perceptivo.

2.2.2.5. Índice de Depresión (DEPI)

Es una fuente de información sobre las características depresivas de un sujeto, se compone de variables afectivas, cognitivas y de la relación interpersonal, también

señala que la organización psicológica del sujeto lo hace más vulnerable para caer en depresión o sufrir alteraciones bruscas del estado de ánimo (Exner y Sendín, 1998).

2.2.2.6. Índice de Inhabilidad Social (CDI)

Se relaciona con la percepción y las conductas interpersonales, de ser positivo podría estar reflejando una tendencia a mantener relaciones socialmente inmaduras, teniendo problemas para enfrentarse de manera eficaz a las demandas del ambiente social, debido a las relaciones superficiales y limitación para comprender las necesidades e intereses de los demás.

2.3. Estatus Científico del Test

Algunos autores han cuestionado la validez del método de Rorschach, caracterizándolo como una pseudociencia, cuyos aportes lejos de promover la mejoría del paciente, terminan por empeorarla, e incluso solicitan sanciones a quienes utilicen esta técnica (Lohr, Fowler y Lilienfeld, 2002). Ante esta manifestación, algunos defensores del test, han declarado su desacuerdo, aportando evidencias de la validez científica del Rorschach (Weiner, Spielberger y Abeles, 2002).

En este sentido, se presentan evidencias científicas y estadísticas de que cuando el test es adecuadamente aplicado, los resultados obtenidos son fiables (Weiner, 1997).

2.3.1. Concordancia entre jueces

Existe una importante disertación entre el grado de concordancia entre jueces ante las respuesta de un Rorschach, entendida como el grado de asociación o acuerdo entre distintos codificadores (Anastasi y Urbina, 1998).

McDowell y Ackil (1996), encontraron una concordancia general que oscilaba alrededor de un 97% y Meyer (1997), reportó un coeficiente de Kappa de Cohen que variaba entre 0.72 y 0.96, lo que habla de una excelente concordancia entre jueces.

Weiner, (1997) encontró que para las variables de Localización, Pares, Populares y Z, el acuerdo era de más 90% y disminuía ligeramente para la Calidad Formal y las categorías de Contenido, reduciéndose a un 80% para los Determinantes y los Códigos Especiales.

No obstante, Hunsley y Bailey (1999), plantearon que a pesar de estas evidencias, son cuestionables las investigaciones de las cuales fueron extraídas y proponen la necesidad de buscar una metodología más específica de codificación, pues la confiabilidad parece muy dependiente de la habilidad y experiencia de quien lo aplique. Weiner (2001^a, c.p. Garb, Wood, Lilienfeld, Nezworski, 2004) responde a esta crítica argumentando que en ese caso no se trata de un problema psicométrico del test, sino de de la habilidad particular del evaluador.

Acklin, McDoweel, Verschell Chan, (2000), encontraron un coeficiente de Kappa que osciló entre 0.79 y 0.88 a lo largo de diversas categorías de codificación del Sistema Comprehensivo, lo cual implica un buen nivel de concordancia.

Por otra parte, respecto a la evaluación de correlaciones intraclases, se encontró una media de 0.90 en el coeficiente interjueces, es decir un 95% de acuerdo (Meyer, Finn, Eyde, Kay, Moreland, Dies, Eisman, Kubisziyn y Redd, 2002; c.p. Weiner, Spielberger y Abeles, 2002).

De forma similar, Meyer, Hilsenroth, Baxter, Exner, Fowler, Pers y Resnick (2000), reportaron medidas de concordancia entre jueces de 95% calificadas como excelentes al evaluar 164 variables de test.

Por último Guarnaccia, Dill, Sabatino y Southwick (2001) realizaron una investigación con evaluadores, tanto profesionales como estudiantes, y encontraron una concordancia aceptable de 80% con personas no pacientes. Del mismo modo, encontraron que esta concordancia reducía (tanto en estudiantes como en profesionales), cuando la muestra era de personas pacientes, pudiendo guardar una relación importante con el tipo de respuestas dadas, más vagas e imprecisas y con una gran cantidad de Códigos Especiales.

2.3.2. Confiabilidad

La confiabilidad, entendida como la consistencia en la comparación de las puntuaciones obtenidas por un individuo específico en distintas ocasiones con un mismo test (Anastasi y Urbina, 1998), es otra cualidad psicométrica de vital importancia para considerar el estatus de una prueba. En el estudio del Rorschach, éste ha sido otro tópico de continuas disertaciones entre defensores y detractores.

En un estudio realizado por Exner y Weiner, (1995), se encontró que para una muestra de 100 adultos no pacientes con un lapso test-retest de 3 años, 13 variables mostraron coeficiente de estabilidad de 80%, a saber: *Zf, Lambda,M, Ma, FC, SumC, Proporción Afectiva, SumT, SumV, X+%, Índice de Egocentrismo, Sum6 y EA*), mientras que otras siete mantuvieron una estabilidad mayor a 0.70: *R, Mp, CF+C, Populares, FM y es*.

Viglione y Hilsenroth, (2001), realizaron un estudio en el que casi todas las variables del Sistema Comprehensivo muestran una importante estabilidad a corto y largo plazo, superando correlaciones de 0,75. Así mismo, se han hecho estudios

correlacionales para 19 variables centrales a uno y tres años, que arrojan coeficientes de 0,85 o superiores.

A esto, surge una importante crítica por parte de algunos detractores del test, Garb, Wood, Nezwoerski, Grove y Stejskal (2001), quienes critican que sólo se están evaluando 51 de las 125 variables que mide el test, a lo que los defensores responden que se han evaluado precisamente las variables consideradas centrales en la interpretación, y que aquellas no están incluidas en índices, proporciones, porcentajes, y por lo tanto, corresponden a una interpretación secundaria Viglione y Hilsenroth, (2001).

Gronnerod (2003), realizó un estudio de la estabilidad temporal del Rorschach, encontrando un coeficiente de estabilidad que oscilaba entre 0,77 y 0,97 para un retest inmediato 0,68 y 0,73 para un periodo de tres años y variaron entre 0,65 y 0,90 después de cinco años; arrojando un nivel de estabilidad de 0,80.

Gronnerod (2006), realizó una reevaluación de su estudio inicial, encontrando la codificación inicial fue consistente, sólo existió desacuerdo en 53 variables de las 442 iniciales (88% de consistencia), pero luego de un ajuste estadístico éstas se redujeron a 28, con lo cual la tasa aumenta a 94%. La correlación de Kappa fue de 0,91 para 15 de 17 variables. Todo esto permitió un nuevo código de decisión que contaba con 39 variables.

2.3.3 Validez

La validez, entendida como todas aquellas pruebas que permiten evidenciar que el test realmente mide el constructo para la cual fue elaborada (Anastasi y Urbina, 1998), es otra de las propiedades psicométricas del un instrumento, que genera gran controversia entre defensores y detractores del Rorschach.

2.3.3.1. Validez de criterio en relación a otras medidas de la personalidad

Meyer, (1992a), plantea que la estructura factorial del Rorschach, es distinta a la del MMPI, pero que esto no constituye un problema de validez ya que, los instrumentos de auto-reporte sólo pueden alcanzar cierto grado de medida de la personalidad.

Por su parte, Archer y Kishanmurthy (1993), revisaron 50 estudios en los que explícitamente se trabajó comparando el Rorschach y el MMPI, encontrando que 73 de éstos revelaron una significación estadísticamente no relevante en adultos y que el otro 27% arrojaba una asociación moderada con una Correlación de Pearson ($r > 0,4$ $r < 0,34$), hallazgos similares se hicieron en adolescentes, concluyendo que, si bien podrían estarse utilizando las mismas etiquetas, los constructos de base no eran los mismos.

Garb, Florio y Grove (1998), hicieron una fuerte crítica a los hallazgos de ciertas investigaciones como las de Parker, Hanson y Hunsley (1988) quienes encontraron que no existían diferencias estadísticamente significativas entre el MMPI y el Rorschach con un índice de validez convergente que fue respectivamente de 0,46 y 0,41., por considerar fallas importantes en la metodología.

Más recientemente, Katsounari y Jacobowitz (2011), hicieron una investigación donde se evalúan a veteranos de la Guerra de Vietnam tanto con el MMPI, como con el Rorschach, encontrando que el primero coincide casi exactamente con lo reportado por los soldados. Concluyendo así que, mientras el MMPI es una evaluación enfocada en el reconocimiento de los síntomas, el Rorschach, parece estar más dirigido a identificar la adaptación crónica al trauma y la manifestación en la propensión perceptual implícita.

Así mismo, Door (s.f.) explica que el hecho de que test como el NEO-PIR y el MMPI, hayan sido contruidos bajo un paradigma estadísticos y se base en un análisis factorial de la personalidad, hacen que estos test sean mucho más sustentables psicométricamente que el Rorschach, el cual, en cambio, se le ha contruido una teoría a partir de su creación.

Todo esto parece apuntar a que tal como señalan Hunsley y Meyer, (2003), no deberían hacerse estudios de validez del Rorschach utilizando instrumentos de auto-reporte. Aunque esta idea no es compartida por algunos autores como Wood, Lilienfeld, Nezworski y Garb (2001), quienes plantean que una medida de un constructo debe correlacionar con otras medidas del mismo.

2.3.3.2. Validez de criterio en relación a diagnósticos psiquiátricos

Johnston y Holzman (1979, c.p. Acklin y Hawaii, 1999) idearon un sistema de detección de alteraciones del pensamiento, basado en los hallazgos en esta área llevados a cabo con el Rorschach y las escalas Weschler, lo que parece sentar un precedente en cuanto al establecimiento de diagnósticos con el Rorschach.

Weiner (1997), plantea que al arrojar Índices de Esquizofrenia (*SCZI*) y Depresión (*DEPI*), el Rorschach podría ser útil en el diagnóstico de estos trastornos. No obstante, Weiner (2000), explica que, si bien es posible realizar impresiones diagnósticas a partir del Rorschach, ya que es una medida de personalidad, puede ocurrir que no sea absolutamente compatible con manuales diagnósticos, pues el test fue diseñado para medir aspectos estructurales y dinámicos de la misma.

En esta misma línea, Ganelled (1996), realizó un estudio en el que comparó la eficacia de diagnosticar con el MMPI, el MCMI-III y el Rorschach, encontrando que éste último fue el más sensible para diagnosticar psicosis. No obstante, Weiner (2000)

encontró que en forma general, el MMPI es más adecuado para realizar diagnósticos por su alta correlación con el DSM.

Además debe considerarse que algunos manuales diagnósticos como el DSM y el CIE son un esquema de clasificación inferencial que se apoya en la abstracción más que en la conducta real; encontrándose constituidos de diagnósticos ampliamente variables en su confiabilidad y validez; tratando como categorías una multitud de dimensiones y condiciones que se solapan; todo esto dificulta establecer correlaciones.

Por otra parte, Katsounari y Jacobowitz (2011), encontraron que el Rorschach era útil en el diagnóstico de estrés post-traumático, como lo corroboraron en el estudio llevado a cabo con veteranos vietnamitas.

Todo esto sugiere la utilidad del Rorschach en el establecimiento de diagnósticos, pero recordando siempre que como todo resultado arrojado de una prueba, debe interpretarse a la luz de otras evidencias y datos clínicos disponibles.

2.3.4. Datos normativos

La obtención de datos normativos, representan un último requerimiento para completar las propiedades psicométricas de una prueba, pues implica validar todos los pasos anteriores con la propia muestra.

En este sentido, se han realizado esfuerzos importantes por generar datos normativos del Rorschach que sean capaces de amparar a cualquier individuo que sea evaluado. No obstante, a medida que se hacen más estudios, se aprecia que al comparar muestras de diferentes regiones o países las diferencias se hacen notorias dando falsos positivos.

Weiner (1997), explica que, sin bien el tamaño y la diversidad de la muestra que se posee del Rorschach es adecuada para la población estadounidense, los estudios han demostrado que no necesariamente es así para el resto del mundo.

Además, Viglione y Hilsenroth (2001) arguyen que la muestra de Exner, no puede considerarse totalmente diversa, pues estuvo conformada por sujetos voluntarios, con una proporción de 73% de jóvenes (menor a 36 años), y otras características socioculturales como el nivel de educación tampoco fueron representativos.

Meyer, Erdberg y Shaffer (2007), realizaron un estudio con 39 muestras para revisar los valores de referencia del Sistema Comprensivo de Exner en diversas ciudades con el fin de generar normas locales y promover esta iniciativa a nivel mundial.

Por su parte, en otro estudio llevado a cabo por Meyer y cols. (2007), con una muestra de 123 adultos en California, encontraron diferencias con los datos normativos del Sistema Comprensivo de Exner; resultados que dieron pie para que Wood y cols. (2001b) realizaran una fuerte crítica basada en la comparación entre los viejos valores de referencia con otras muestras descritas en artículos de revistas, capítulos de libros, etc.

Para ello revisaron 14 variables encontrando diferencias significativas en 13 de ellas. Los valores de referencia del Sistema Comprensivo, fueron más altos a las muestras con las que fueron comparadas en los siguientes indicadores $X+\%$, Afr , FC , P , $WSumC$, $H pura$; y en cambio fueron más bajos para $Fr+Rf$, $X-\%$ y Y (Wood y cols., 2001).

No obstante, Meyer (2001) considerando que la investigación antes citada tuvo alguna dificultades, realizó un primer estudio en el que contrastó el grupo normativo de adultos no pacientes del Sistema Comprensivo (N=700) y la muestra de Exner (1993) (N=440) de pacientes de terapia, compuesto por 2.125 protocolos. Además incluyeron los datos de Meyer y Cols. (2007) en una muestra de Estados Unidos,

Nakamura, Fuchigami y Tsugawa (2007, c.p. Meyer, Erdberg y Shaffer, 2007) en Japón; Capo y Vilar (2007, c.p. Meyer, Erdberg y Shaffer, 2007) en España; Ivanouuw (2007, c.p. Meyer, Erdberg y Shaffer, 2007) en Dinamarca; Mattlar (2007, c.p. Meyer, Erdberg y Shaffer, 2007) de Finlandia; Mormont, Thommessen y Kever (2007, c.p. Meyer, Erdberg y Shaffer, 2007) de Bélgica; Pires (2007, c.p. Meyer, Erdberg y Shaffer, 2007) de Portugal; Raéz (2007, c.p. Meyer, Erdberg y Shaffer, 2007) de Perú; Sanz (2007, c.p. Meyer, Erdberg y Shaffer, 2007) de Argentina; todo lo cual proveyó la data de las variables del Sistema Comprensivo generando un mejor punto de comparación para las normas.

Sin embargo, a pesar de este esfuerzo, persisten dudas en cuanto a la idoneidad de estas normas, por lo cual sigue siendo recomendable que dentro de cada país se lleven a cabo estudios normativos que hagan más adecuado el uso del Rorschach con su población.

2.4. Estudios Normativos

Otra de las críticas realizadas por Lohr, Fowler y Lilienfeld, (2002; c.p. Weiner, Spielberger y Abeles, 2002), refiere al hecho de que los datos normativos no sean pertinentes para la evaluación de una gran parte de la población mundial y esto se debe a dos razones; primeramente a que los datos fueron obtenidos muchos años atrás y segundo a que se derivaron de población norteamericana.

No se puede olvidar que, como afirma Fuster y Campo (2010) “Valores obtenidos al ser aplicados a una muestra tan sólo son representativos y válidos para la población de la que tal muestra ha sido extraída ‘por ende’ los estadísticos descriptivos presentados por Exner son válidos exclusivamente para la población estadounidense” (p.73).

En este sentido, el primer esfuerzo por realizar normas locales correspondiente al Sistema de Klopfer, fue llevado a cabo en España, con 310 sujetos de ambos sexos entre tres y 40 años (Colina, 1956).

Ahora bien, se vuelve llamativo el hecho de que, incluso en la muestra de Exner (2005, c.p. Weiner, Spielberger y Abeles, 2002), se haya incurrido en un error de selección de protocolos que la invalidó al hacer una duplicación de más de 200. Todo esto nos lleva a la inminente necesidad de generar nuevos datos normativos (Fuster, 2010).

2.4.1. Diferencias socioculturales

Desde los años 70, ha habido un incremento del interés de la problemática de la especificidad cultural de los patrones de respuesta del Método Rorschach, pues el uso indiscriminado de las normas estadounidenses (con las cuales hay diferencias gruesas y sutiles, según la población), ha conducido a cometer errores, bien sea por pasar por alto un diagnóstico, o aplicarlo sin que en realidad esté presente.

Se ha encontrado que el Rorschach es sensible a los efectos que tiene la cultura en el moldeamiento de esquemas de personalidad (De Vos y Boyer, 1989; Dana, 1990; Ephraim, Riquelme y Occupati, 1992; c.p. Riquelme y Krivoy, 2008; p. 8). A este respecto Fernández y Alonso, (2004) explican:

Los estudios socioculturales en el campo del Rorschach parten de un principio básico que es la relación entre personalidad y cultura, entendida la cultura como un aspecto integrante del medio circundante, que con carácter general forma parte de la consciencia social y del sistema de influencias que el individuo va interiorizando desde los inicios del desarrollo ontogénico (p. 85).

Se han realizado estudios normativos en distintas partes del mundo, como en España (Fúster y Campo, 2010); Argentina (Lunazzi, Urrutia, García, Elías, Fernández, Fuentes, 2008); Venezuela (Riquelme y Krivoy, 2008); Cuba (Fernández y Alonso, 2004); encontrando diferencias importantes entre algunas variables como la localización, calidad formal, populares, espacio en blanco, textura, suma ponderada de color y claroscuro. Del mismo modo, se han realizado comparaciones entre la raza blanca y negra (residentes estadounidenses), sin encontrar diferencias importantes (Presley, Smith, Hilsenroth y Exner, 2001).

2.5. Estudios Transculturales

2.5.1. Estudios Transculturales en América

Presley, Smith, Hilsenroth y Exner (2001), realizaron un estudio comparativo entre una muestra de americanos negros y americanos blancos, encontrando grandes semejanzas entre ambos. Sólo se hallaron diferencias en tres variables, *S* y *SCZI* con mayor frecuencia en los afroamericanos, no obstante, tras una revisión más exhaustiva, los investigadores concluyeron que estas discrepancias no eran clínicamente significativas.

De este modo, la única variable realmente significativa fue *COP*, ya que mientras que en la muestra de americanos blancos el porcentaje de protocolos con *COP=0* fue de 23% y de *COP>2* de 45%, en la muestra de afroamericanos se encontró que *COP=0* fue de 43% y con *COP>2* de 16%.

Entre los hallazgos normativos en Latinoamérica encontramos que en Cuba de acuerdo a Fernández (2007), los resultados difieren notablemente de los datos

Norteamericanos en más del 50% de los indicadores, entre ellos la cantidad de respuestas en el protocolo es inferior, predomina la localización *D* sobre la *W*, y la calidad evolutiva ordinaria; en los determinantes predominó la forma, seguido del movimiento animal y humano, en cuanto al color las frecuencias fueron inferiores; predominó la combinación de forma-color, el color acromático asociado a la forma, la textura, sobre sombreado y vista, y las respuestas par, por encima de las de reflejo.

También se halló mayor contenido animal, seguido del humano, las respuestas populares difirieron, al igual que los códigos especiales, por lo que este estudio permite una interpretación acorde con cada realidad sociocultural.

En resultados obtenidos en la población peruana, al ser comparada la muestra de Exner (450 casos) y la de Shaffer, Erdberg, y Haroian (c.p. Raéz, 2007) de 283 casos, se encuentra que los resultados son más similares a Shaffer, lo que sugiere que el uso del instrumento Rorschach permite investigar en mayor profundidad los fenómenos psicológicos que son menos contaminados por la influencia cultural, en contraposición en este estudio se encontró mayor diferencia en los fenómenos cognitivos.

En Brasil se han reportado dos estudios sobre Rorschach, el primero de ellos de Nascimento (2002), en el cual se realizó una comparación entre la muestra estadounidense y la nacional, encontrando diferencias importantes.

Luego Nascimento (2006), llevó a cabo un estudio en el que comparó muestras del interior y la capital de Brasil, encontrando diferencias llamativas en cuanto a la presencia de códigos especiales en los protocolos de personas ciudadinas, pero que se asemejan a los resultados encontrados en otros países iberoamericanos como Portugal y Venezuela y que también difieren de la muestra americana (Exner, 2003; c.p. Nascimento 2006).

Por otra parte, se encontró en los protocolos de la capital mayor número de indicadores de depresión, hipervigilancia y posibles desajustes en el pensamiento (*SCZI* y *PTI*) que en el interior del país.

Una muestra brasileña de no pacientes reveló un amplio espectro de resultados, en casi todas las variables son evidentes la presencia de valores atípicos, esto fue claro incluso al considerar los resultados de una sola ciudad o simplemente un examinador. Hay que tomar en cuenta que la muestra fue voluntaria y poseía bajo nivel educativo en su mayoría, por lo que deben tomarse con precaución los datos (Fernandes, 2007).

En Argentina Lunazzi, y cols, (2008) hallaron diferencias en comparación con Exner, se encuentra que de las 10 respuestas populares, sólo 7 son exactamente igual que Exner y los otros tres siguen: Tarjeta 1, *W*, con alas animales con el cuerpo central y alas laterales; Tarjeta VIII, *DI*, X y la tarjeta, *DI*, animal con muchas patas, animal de cuatro patas, además 48% de la muestra tienen un estilo ambiente, lo que difiere en gran medida de la muestra de la nueva referencia de Exner de 450 no pacientes, donde sólo el 18% de la población es ambiente.

Por otra parte, una comparación preliminar de Argentina con los datos obtenidos a partir de cuatro culturas (Brasil, Perú, Estados Unidos, Francia) sugiere que los resultados son mucho más similares a las normas para los franceses que a las normas de otras poblaciones (Lunazzi, y cols., 2008).

2.5.2. Datos Normativos en Venezuela

En Caracas Ephraim, Riquelme y Occupati (1992) realizaron un estudio con 216 sujetos, no pacientes, con el objetivo de determinar los descriptores estadísticos de las variables estructurales del Sistema Comprehensivo, que permitiese estudiar las diferencias con la población norteamericana, y con estudios parciales realizados en España y Portugal, se hallaron diferencias transculturales significativas en relación a las variables del sumario estructural, la cuales fueron mayores con la muestra norteamericana, que con la española y portuguesa.

Abreu y González, (2004) realizaron un estudio en Caracas con 100 niños, no pacientes, de 9 años de edad, de ambos sexos y de nivel socioeconómico medio-alto y alto, en la cual se halló que los niños de la muestra, poseen menos recursos que la población norteamericana con respecto al control y la tolerancia al estrés; además carecen de respuestas que indiquen necesidad de cercanía y contacto emocional, poseen una forma madura y adecuada de modular el afecto, y tienen menor deseo para procesar los estímulos afectivos.

También se encontró que los niños caraqueños presentan experiencias emocionales confusas que le generan displacer, por lo que existe sufrimiento, así como dificultades para enfrentar las demandas comunes del entorno social, teniendo relaciones sociales superficiales y poco duraderas, además tienden a usar la fantasía. En cuanto a la Triada Cognitiva poseen flexibilidad ideativa, y por lo tanto son menos convencionales que los norteamericanos, y presentan dificultad en el análisis y síntesis del campo estimular (Abreu y González, 2004).

En la Isla de Margarita se realizó un estudio, llevado a cabo por Riquelme y Da Ruos (2004) con una muestra de 60 adultos no pacientes, entre 25 y 75 años, de ambos sexos, y de los niveles socioeconómicos C y D, en la cual se hallaron características comunes con la muestra caraqueña, y específicos de la población, esto demuestra la importancia de tomar en cuenta las particularidades de cada región del país.

Esto se corrobora en un estudio comparativo que realizaron luego los mismos autores, en el año 2004, donde plantean que tanto la población caraqueña como la margariteña poseen un estilo ambivalente, un bajo grado de interés por la estimulación afectiva, y suelen ser superficiales, prevenidos y cautelosos en las relaciones; con respecto al funcionamiento cognitivo simplifican los estímulos externos y pueden ser percibido como impulsivos.

En cuanto a las diferencias se encontró que la muestra margariteña tiene menor presencia de estímulos estresantes, que los caraqueños (probablemente por su forma

de vida), estos últimos son más competitivos, evasivos, desconfiados, y menos solidarios; y que la vida afectiva del margariteño es más espontánea, presenta menor dosis de pesimismo y el estilo de vida es más convencional y sencillo que el del caraqueño (Riquelme y Da Ruos, 2004).

En otro estudio realizado en la ciudad de Caracas de Lopes, Marcano y Valentiner (2005) se encontraron diferencias representativas con una muestra anterior, y se halló una simplificación cognitiva excesiva de las percepciones, perdiendo importantes elementos de la información externa, baja tendencia al perfeccionismo y aspiraciones al logro muchos mayores en relación a la capacidad del sujeto. Pérez y Pinto (2006) realizaron un estudio normativo, en esta misma ciudad, de las escalas de contenido del Test de Rorschach, en la que hallaron que la escala con el puntaje más alto es la de ansiedad, presentando mayor monto la clase social C, observaron la aparición de perceptos fantásticos, y deficiencias cognitivas, además de respuestas agresivas que superan lo esperado.

En una muestra de Adultos de Caracas por Riquelme y Krivoy (2008) se observaron importantes discrepancias entre los grupos diferenciados por edad, sexo y nivel socioeconómico, y no se encontraron diferencias con un estudio realizado a las misma población 12 años antes, lo que indica que existe una alta confiabilidad en los resultados, y la presencia de rasgos de personalidad que son constantes en el tiempo y que escapan de los avances tecnológicos, la globalización, el desarrollo de las telecomunicaciones, a los eventos políticos, económicos sociales y culturales. Asimismo al comparar estos datos con muestras de realidades socioculturales distintas como la de Francia y Estados Unidos se observan características psicológicas únicas de los caraqueños (Riquelme y Krivoy, 2008).

Rojas y Zapata (2007) realizaron un estudio de las respuestas populares del Test de Rorschach en Adultos de Caracas y encontraron que en la lámina 1, la respuesta popular fue *W* murciélago; en la 3, *DI* o *D9*, 2 figuras humanas frecuentemente relacionada con un objeto; en la lámina 4, fue *W* figura humana o antropomórfica; en

la 5, *W* murciélago o mariposa; en la 7 fue, *W*, *D1* o *D2*, figuras humanas o antropomórficas, femeninas y en pares; y finalmente en la lamina 8, *W*, *D1* “figura completa de animal cuadrúpedo (felinos, roedores u osos).

En Mérida Sekler y Trenard (2007) realizaron un estudio normativo en el que hallaron que dicha población posee recursos suficientes para controlar el estrés, pero esto se reduce frente a problemas complejos, presentan una adecuada organización del campo perceptual, pero poseen estilos cognitivos poco flexibles lo que puede obstaculizar la toma de decisiones, tiene dificultad en diferenciar lo real de la fantasía, sus relaciones tienden a ser distantes y pueden hallarse relacionados a estados depresivos, que es mayor en hombres, y disminuye en la población joven.

Tendiendo al alejamiento de la realidad en mayor proporción que los caraqueños, por lo que hay más riesgo de distorsionarla, a partir de la investigación se concluyó que la mayoría de los problemas de los merideños se pueden entender como inhabilidad relacional o malestar secundario (Sekler y Trenard, 2007).

Egui y Laguado (2008) realizaron un estudio normativo en la ciudad de Maracaibo, encontrando que esta población posee un estilo vivencial ambivalente, tendencia a la introversión, conductas poco elaboradas e impulsivas, lo que subyace a la presencia de afectos displacenteros, además sólo la constelación de déficit de recursos fue positiva, por lo que el marabino posee dificultades para enfrentarse eficazmente a las demandas del entorno.

En el Estado Apure Amon y Arocha (2010) realizaron un estudio normativo en el que encontraron carencia de recursos para lidiar con las demandas del entorno, tendencia a actuar de manera impulsiva frente a presiones internas, por lo que se le halla dificultad recuperar el equilibrio. En esta población predomina un estilo vivencial introversivo, en donde se usa la ideación y la reflexión en la solución de problemas, las relaciones interpersonales tienden a ser poco cercanas y las constelaciones predominantes fueron el índice de déficit de recursos y el índice de

depresión. Al ser comparada con la muestra caraqueña existe una mayor estimulación sufrida y malestar interno en los apureños.

2.6. Características Socioeconómicas y Culturales de la Población del Estado Bolívar

El estado Bolívar, se encuentra ubicado en la región sur-oriental del país, limitando al Norte con los estados Delta Amacuro, Anzoátegui, Monagas y Guárico; al Sur con la República de Brasil y el estado Amazonas; al Este con Guyana Esequiba y al Oeste con los estados Apure y Amazonas.

Desde 1762 es considerado parte del territorio de la capitanía general, que luego sería designado como Venezuela; formó, junto con el estado Amazonas y Delta Amacuro la provincia de Guayana, hasta que en 1901 se consolida finalmente como el estado Bolívar en honor al Libertador.

Su capital, Ciudad Bolívar, se encuentra ubicada al norte del estado y al sur del río Orinoco, que lo bordea, separando al estado de Apure, Guárico, Anzoátegui, Monagas y Delta Amacuro. Fue fundada en 1595 con el nombre de San Tomé de Guayana de Angostura y fue en 1901 cuando es designada con el nombre Ciudad Bolívar.

Se trata de un estado rico en historia, pues allí se desarrollaron importantes batallas durante la guerra de independencia, como la Batalla Naval de Sorondo en 1812, enfrentamiento en el que se consigue que la Guayana deje de reconocer al Rey de España y se una a la recién liberada República de Venezuela y la Batalla de San Félix en 1817, que forma parte de la Campaña de Guayana, para retomar el control de la ciudad, que había sido tomada por los españoles nuevamente

Además fue una de las primeras regiones liberadas por los españoles, y en 1818 fue temporalmente la capital de la nación, desde donde el libertador divulgó el

Discurso de Angostura y donde se editó e imprimió el primer periódico de la nación: El Correo del Orinoco.

Actualmente el estado Bolívar se encuentra dividido en 11 municipios, a saber: Caroní, Cedeño, El Callao, Gran Sabana, Heres, Piar, Raúl Leoni, Roscio, Sifontes, Sucre y Padre Pedro Chien.

La extensión del estado es de 238.000 Km², siendo la entidad federal más grande del país, ocupando casi el 27% de la superficie nacional; a pesar de ello tiene una población de 1.534.825 habitantes lo que representa aproximadamente un 6% de la nacional.

La mayor parte del territorio se encuentra ubicado sobre el Macizo Guayanés, ocupada por Tepuyes, entre los que resaltan: al sur, la formación de las sierras de Maigualida, Aribana, Uainama y Pacaraima y el Monte Roraima; la región central se caracteriza por la presencia de valles y algunas formaciones rocosas como el Guaiquinima y el Auyantepuy; finalmente, al norte y al oeste se encuentra una faja de llanura en el margen derecho del río Orinoco.

Tanto por su ubicación como por su geografía, el clima es tropical, con pequeñas variaciones de acuerdo a la zona, así, en las áreas bajas se presentan altas temperaturas que alcanzan un promedio de 27°C, en Puerto Ordaz y Ciudad Bolívar oscilan entre 27° y 31 °C, mientras que en La Gran Sabana se encuentran entre 18° y 23°C.

El estado cuenta con una amplia red hidrográfica conformada por siete cuencas, siendo la más importante la del río Orinoco; entre sus principales ríos se hallan el Aro, Caura, Caroní-Paragua, Cuchivero, Cuyuní, Guaniamo, Guaquinima, Parguasa, Raudales Arutani, Suapurero, entre otros.

Debido a las condiciones geográficas del estado, ha sido necesario desarrollar construcciones que impresionan tanto por su utilidad como por su belleza e imponencia, en este sentido, resalta el Puente de Angostura que fue inaugurado en

1967 por el presidente Raúl Leoni y debe su nombre al hecho de que fue edificado en la parte más estrecha del inmenso río Orinoco. El Puente Orinoquía, inaugurado en el 2006 por el presidente Hugo Rafael Chávez, que comunica los estados Bolívar, Anzoátegui y Monagas. Los tres puentes ubicados en Puerto Ordaz, el primer puente sobre el Río Caroní, el Angosturita, y el de Macagua.

Así mismo, en el estado Bolívar se encuentran las principales represas del país, el Guri (Central Hidroeléctrica Simón Bolívar), inaugurada en 1986, cuenta con una longitud de 1500 metros y 180 metros de altura. También se hallan otras tres represas de menor tamaño, pero de gran importancia para la red hidroeléctrica nacional, la represa de Tocoma (Manuel Piar), que aun está en construcción, Macagua (Antonio José de Sucre) y Caruachi (Francisco de Miranda).

Por otra parte, la actividad minera inició con la explotación del hierro en 1950, en el Cerro Bolívar y El Pao, destinado a la industria siderúrgica procesada en la planta SIDOR. Además, se explota el diamante, el oro, la dumortierita (variante del aluminio utilizado para fabricar porcelana) el manganeso, la arcilla y el aluminio.

Además, el Estado Bolívar, cuenta con uno de los reservorios petroleros más importantes del mundo, lo que la coloca como una región fundamental dentro de la economía nacional.

El sector industrial, es la segunda actividad de mayor importancia económica para el estado Bolívar, inició en la década de los años 40' con el apoyo y coordinación de la Corporación Venezolana de Fomento, así surgieron empresas como EDELCA, y la Siderúrgica del Orinoco, que constituyeron las empresas bases del Complejo industrial de Guayana, incluyéndose posteriormente Fesilven (procesadora de silicio), InterCVG (comercializadora de los productos de la región de Guayana), Bauxiven (procesadora de Bauxita), Alcasa (Procesadora de aluminio), entre otras.

Debido a la belleza de sus escenarios naturales, entre los cuales se cuentan los ríos ya mencionados, cataratas, selvas vírgenes, tepuyes (especialmente el Salto

Ángel conocido por los indígenas como Kerepacupay Merú), el Estado Bolívar se presenta como un lugar de gran interés tanto para los venezolanos como para los extranjeros.

Todo esto acarrea que las principales actividades económicas del estado giran en torno a la minería, las industrias básicas y el turismo.

Así, el Estado Bolívar se halla, de acuerdo al Instituto Nacional de Estadística (2009), en un nivel de vida de 80,98%, la tasa de empleo es del 91,41%; el 67,14% de esta proviene de hogares cuyo ingreso superan la canasta básica; un 54,39% posee una tasa de matrícula combinada, y existe una supervivencia infantil de 98,48%. Además el Instituto Nacional de Estadística (2011) en el primer trimestre del año indica que se presenta un 37,1% de pobreza (25,32% es no extremo y un 11,9% lo es)

A pesar del desarrollo urbano, no puede olvidarse que se trata de una región habitada desde antaño por diversas culturas indígenas entre las que se cuentan: Pemones, Yekuna, Sanemá, Panare, Hotis, Piaroas, todas ellas con manifestaciones culturales, artísticas, musicales, lingüísticas, alimentarias, bastante particulares.

Entre las principales manifestaciones artísticas se encuentran cestas confeccionadas con palmas de moriche, bisutería de diferentes piedras (jaspe, cuarzo y el azabache) y semillas (peonía), piezas en cuero, la confección de chinchorros y hamacas.

Con respecto a la música, es común escuchar el joropo guayanés, caracterizado por el uso del cuatro, las maracas, la bandolín y la bandola guayanesa (de 8 cuerdas); también son habituales los pasajes y golpes debido a su cercanía con los llanos venezolanos, aunque la música más representativa del estado es el Calipso, distinguido por su ritmo y las interpretaciones en un lenguaje que resulta de la mezcla entre el portugués, español, inglés y holandés, conocido como papiamento. (Catálogo del Patrimonio Cultural Venezolano 2004-2006). Destaca particularmente el grupo Serenata Guayanesa que con sus cantos alegóricos a la belleza de la región y cuentos

típicos dejan en alto el nombre del estado Bolívar y de Venezuela tanto dentro como fuera del país.

En relación a la cultura indígena también son variadas las manifestaciones artísticas en relación a la música y están referidas principalmente a la celebración de momentos de relevancia para sus tradiciones; como instrumentos utilizan principalmente flautas de carrizo y sonajas. Se trata de cantos rítmicos y arrítmicos donde incluyen gritos, sonidos de la naturaleza, de animales, dramatizaciones que en general resulta un documento vivo de su historia.

En cuanto a la comida son notables los dulces elaborados con merey, el casabe, las catalinas, platos que se preparan con morrocoy, como el Carapacho de Morrocoy Guayanés, y una salsa picante denominada Catara que se prepara con jugo de yuca y especies de bachaco culón (Catálogo del Patrimonio Cultural Venezolano 2004-2006).

También es típico de la región la celebración del Carnaval en el Callao, que es una de las tradiciones más arraigadas del estado, así como lo es la obra teatral del Cristo Viviente, que se realiza en Semana Santa y el festejo de la Cruz de Mayo, en el sector Cruz Verde en donde es costumbre repartir chicha y carato de mango.

En Agosto, debido a la crecida del río Orinoco se realiza la Feria de Sapoara, en donde se puede disfrutar de la pesca de este pez, en compañía de grupos musicales. En este mes también se realiza la Fiesta de Nuestra Señora de la Nieves con procesiones por el río, música y fuegos artificiales.

Entre los sitios de interés cultural, se encuentra el Museo de Ciudad Bolívar que funciona en la misma casa donde se editó El Correo Caroní; el Museo Talavera, en donde se exhibe una colección de armas, monedas y utensilios de cocina antigua; el Museo Geológico y Minero de Guayana, con muestras de rocas y minerales del estado; el Museo de Arte Moderno de Jesús Soto, que atesora más de seiscientas propuestas estéticas del Siglo XX; el Ecomuseo, que se encuentra a la entrada de la

represa de Macagua y desde donde se pueden ver las imponentes caídas de agua y las turbinas que generan la electricidad.

A pocos metros del Ecomuseo, se ubica uno de los parques naturales más bellos del país, se trata del Parque Nacional La Llovizna, en donde se combina armoniosamente la hermosura de la naturaleza con la de las construcciones humanas; allí también se puede encontrar el pez cachamoto, un híbrido entre la cachama y el morocoto, que resultó del ingenio y la dedicación de científicos venezolanos.

Por otra parte, el estado es rico en cuanto a sus cuentos típicos, leyendas y mitos, entre las más conocidas se encuentran, el fantasma del sacerdote que visita al general Piar, que se aparece con frecuencia según reportan quienes custodian los alrededores de la Plaza Bolívar; el Jinete sin cabeza, que es visto y escuchado en la noche por las personas de la zona; y el Monstruo de Siete Cabezas, relato según el cual la piedra ubicada en la angostura del río Orinoco estaba sostenida sobre una enorme serpiente de siete cabezas, que son atribuidas a siete muertes misteriosas que solían ocurrir en la noche en distintos lugares de la ciudad. También se relata el mito de El Dorado, que se originó a partir de la creencia de que existió un lugar mítico en tierras suramericanas donde abundaba el oro y grandes riquezas, y en donde el cuerpo de un cacique, acompañado de su tribu, era cubierto completamente en polvo de oro, como parte de una ceremonia velatoria (Catálogo del Patrimonio Cultural Venezolano 2004-2006).

Por último, las ciudades principales del estado: en Puerto Ordaz se pueden encontrar locales comerciales y urbanizaciones, además, debido a lo planificado de la ciudad es difícil toparse con colas y edificios de gran altura. La mayoría de los sitios llevan nombres alegóricos a la principal actividad de la región: las empresas básicas que han sido el motor de desarrollo de esta llamativa urbe que contrasta con la imponentia del río Caroní que la bordea.

Por su parte, Ciudad Bolívar, la capital, parece haberse quedado en la época en la que fue la flor de la naciente República de Venezuela, hay pocos comercios y la

pobre planificación de la ciudad, hacen que el tráfico de automóviles sea muy frecuente. Resalta por su belleza y su historia el casco colonial, donde se puede encontrar la Catedral, la Plaza Mayor, la Casa Piar, la Casa Parroquial, la gobernación, el Correo del Orinoco y el Congreso de angosturas. A diferencia de otras regiones, esta gira en torno a las actividades gubernamentales, pues por las condiciones topográficas la única labor que han conseguido desarrollar con éxito es la pesca, pues bordeando la ciudad se encuentra el río Orinoco.

A modo de reflexión, es importante alertar sobre una problemática que se presenta en el estado; pues, si bien hay zonas de gran riqueza, también abundan los sectores de barriadas e invasiones donde la pobreza parece acentuada. Adicionalmente, existen serios inconvenientes en relación al choque cultural, ya que se pueden encontrar en el centro de las ciudades principales del estado (por ejemplo Puerto Ordaz), agrupaciones de indígenas que viven en condiciones sanitarias precarias y que son traídos a estos sectores urbanos para ser explotados, practicando la mendicidad, e incluso delinquiendo.

En general, esta entidad se ha convertido en el pulmón de la nación, debido a la abundante vegetación e hidrografía y a la riqueza natural que posee; así como en un pilar fundamental de la economía del país. Por esta razón, y aunado a su herencia histórica, el estado Bolívar y sus pobladores se perfilan como un foco de interés en la investigación psicológica, como parte de esta intrincada y fascinante gama cultural y étnica que representa Venezuela.

III. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La necesidad de realizar estudios normativos para las pruebas psicológicas responde a dos aspectos: por una parte, a que hoy se sabe que es una utopía pensar en pruebas totalmente libre de cultura; y por otra, a que este proceso constituye un último paso para generar mayor credibilidad en las propiedades psicométricas del test (Anastasi y Urbina, 1998).

En el caso particular del Psicodiagnóstico Rorschach, se ha suscitado toda una acalorada controversia entre quienes plantean que el test cuenta con todas las propiedades psicométricas de cualquier tipo de evaluación psicológica de nivel y aquellos que consideran que aun esto no se ha alcanzado en su totalidad.

Mientras los defensores se esfuerzan por dar evidencias de la validez y confiabilidad del test, los detractores esgrimen argumentos tales como bajas concordancia entre distintos codificadores (2001, c.p. Garb, Wood, Lilienfeld, Nezworski, 2005); bajas correlaciones con otras pruebas que miden rasgos de personalidad (Archer y Kishanmurthy, 1993; Katsounari y Jacobowitz, 2011); reportes de investigaciones en las que, o bien se ha incurrido en errores estadísticos (Fuster y Campo, 2010), o las consideran cuestionables en general (Hunsley y Bailey, 1999).

Sin embargo, más allá de esta polémica, lo que está claro es la necesidad de seguir desarrollando herramientas que confieran mayor credibilidad al test y aseguren a sus usuarios que están utilizando un instrumento que arrojará información acertada sobre la evaluación hecha.

Todo esto es evidencia para la realización de un estudio normativo en el país; por tal motivo ya se ha emprendido esta labor en varias regionales: Marín, Paivas y Tobón, (2005) y, Marcano, Valentiner, (2005), en Caracas; Riquelme y Da Ruos

(2004) en la Isla de Margarita; Sekler y Trenard (2007) en Mérida; Amon y Arrocha (2010) en Apure.

Para esta investigación se ha escogido la población del estado Bolívar por considerar que presenta características marcadamente distintas a las de otras regiones del país, comenzando por su ubicación geográfica que le confiere condiciones específicas como un clima tropical, con algunas regiones de selva, una vasta hidrografía, relación de fronteras con otras naciones, entre otras.

Además, su gran expansión territorial, aunada a la lejanía respecto de la capital del país, supone que sus pobladores tengan características de personalidad, estilos de afrontamiento y una “visión de mundo” diferente a la que se tiene, por ejemplo, en la ciudad de Caracas.

Adicionalmente, el tipo de actividad económica, basada en el sector primario (siderúrgica e industrias básicas), turismo, y una combinación entre población rural (oriunda de Bolívar) y urbana, altamente especializada en ingeniería petrolera, generan un gran contraste y diversidad dentro del mismo estado.

En este sentido, la presente investigación se planteó la interrogante siguiente como problema de investigación:

¿Cuáles son las puntuaciones características de las variables estructurales, según el Sistema Comprehensivo de Exner para el año 2012 en el Estado Bolívar, en una muestra de adultos no pacientes compuesta por habitantes de la región de Ciudad Bolívar y de Puerto Ordaz?

IV. OBJETIVOS

4.1. Objetivo General

Describir las puntuaciones características de las variables estructurales del Sistema Comprehensivo de Exner para el Psicodiagnóstico Rorschach para el año 2012 en el Estado Bolívar, en una muestra de adultos no pacientes compuesta por habitantes de la región de Ciudad Bolívar y de Puerto Ordaz.

4.2. Objetivos Específicos

1. Describir la población del Estado Bolívar, a partir de los resultados arrojados en el Psicodiagnóstico Rorschach y otras observaciones clínicas realizadas durante el estudio.
2. Describir los puntajes normativos obtenidos en función de la variable Control y Tolerancia al Estrés
3. Describir los puntajes normativos obtenidos en función de la variable Afectividad
4. Describir los puntajes normativos obtenidos en función de la variable Interpersonal
5. Describir los puntajes normativos obtenidos en función de la variable Ideación
6. Describir los puntajes normativos obtenidos en función de la variable Mediación Cognitiva
7. Describir los puntajes normativos obtenidos en función de la variable Procesamiento de la Información

8. Describir los puntajes normativos obtenidos en función de la variable Autopercepción
9. Describir los puntajes normativos obtenidos en función de las variables que conforman las constelaciones: Hipervigilancia, Estilo Obsesivo, Percepción-Pensamiento, Suicidio, Depresión , Inhabilidad Social
10. Comparar los puntajes característicos de las variables estructurales, en función de la variable sexo.
11. Comparar los puntajes característicos de las variables estructurales, en función de la variable edad.
12. Comparar los puntajes característicos de las variables estructurales, entre la población de Ciudad Bolívar y la de Puerto Ordaz.
13. Comparar los puntajes característicos de las variables estructurales, en función de la variable estrato social.
14. Comparar los puntajes característicos de las variables estructurales con la muestra de Riquelme y Krivoy (2008) para la población Caraqueña.

V. MARCO METODOLÓGICO

5.1. Variables del estudio

5.1.1. Control y Tolerancia al Estrés

5.1.1.1 Definición constitutiva

Se refiere a la forma en que el sujeto introduce información proveniente del entorno, Exner (2000) indica que es la capacidad de tomar decisiones y poner en práctica conductas deliberadas concebidas para responder a las demandas de una situación.

5.1.1.2. Definición operacional

Puntuaciones obtenidas del registro y cálculo de 16 variables a saber: Número total de respuestas (R), FM , m , $SumC'$, $SumT$, $SumV$ y $SumY$, Lambda (L), Erlebnistypus (EB), Experiencia Accesible (EA), EB Rígido ($EBPer$), Experiencia Base (eb), Estimulación Sufrida, Puntuación D (D), es Ajustada ($Adj es$), D Ajustada ($Adj D$).

5.1.2. Afectividad

5.1.2.1. Definición constitutiva

Se refiere a las emociones que contribuyen de forma significativa a la creación de las predisposiciones y actitudes y al grupo de variables relacionadas con la

modulación de los afectos, la manifestación afectiva y el nivel de interés por el estímulo emocional (Exner y Sendín, 1998).

5.1.2.2. Definición operacional

Puntuaciones obtenidas del registro y cálculo de siete variables, a saber: Color Puro (C), Espacio Blanco (S) y Proyección de color (CP), Proporción Forma Color ($FC:CF+C$), Proporción Afectiva (Afr), Proporción de Complejidad ($Complj:R$).

5.1.3. Interpersonal

5.1.3.1. Definición constitutiva

Exner y Sendín (1998), explican que esta variable refiere a la posesión de recursos para manejar adecuadamente las situaciones interpersonales, o si el evaluado posee características socialmente maduras.

5.1.3.2. Definición constitutiva

Puntuaciones obtenidas del registro y cálculo de diez variables, a saber: Número de respuestas COP , AG , Fd , la suma de respuestas H pura y el número de apariciones del código especial PER , Relación entre Buena y Pobre Respuesta Humana ($GHR:PHR$), Sumatoria de Determinantes de Textura ($SumT$), Interés Interpersonal, Índice de Aislamiento ($Aislamto/R$).

5.1.3. Ideación Cognitiva

5.1.3.1. Definición constitutiva

Exner y Sendín (1998), explican que la Ideación indica la forma en que el pensamiento organiza los símbolos con el fin de que adquieran significado para el sujeto.

5.1.3.2. Definición operacional

Puntuaciones obtenidas del registro y cálculo de nueve variables, a saber: número de respuesta MOR , $Sum6$, códigos especiales de nivel 2, número de respuestas con Calidad formal M -, número de respuestas de Movimiento Humano sin forma M_{sf} y $SumPond6$, Proporción Activo-Pasivo ($M^a:M^p$), Índice de Intelectualización.

5.1.4. Mediación Cognitiva

5.1.4.1. Definición constitutiva

La Mediación Cognitiva se refiere a la manera en que los sujetos traducen la información incorporada del medio externo, requiere un proceso de conciliación entre la imagen recién integrada y aquellas disponibles en la memoria (Exner 2000).

5.1.4.2. Definición operacional

Puntuaciones obtenidas del registro y cálculo de siete variables, a saber: Número de respuestas populares (P), y el número de respuesta menos en las que el

espacio blanco forma parte de la localización, Forma Apropiada Ampliada ($XA\%$), Forma propia en Áreas Comunes ($WDA\%$), Forma Distorsionada ($X-\%$), Forma Convencional ($X+\%$), Forma Única (Xu).

5.1.5. Procesamiento de la Información

5.1.5.1. Definición constitutiva

El Procesamiento de la Información implica la exploración del entorno y la creación en la memoria a corto plazo de íconos, influye en el comportamiento deliberado de los individuos y en la forma en que consecutivamente conceptualizan la información y elaboran las respuestas. Este proceso se puede ver influenciado por la motivación, la necesidad de logro, la defensividad o ciertas actitudes preconcebidas (Exner, 2000).

5.1.5.2. Definición operacional

Puntuaciones obtenidas del registro y cálculo de seis variables, a saber: número de Respuestas Populares (P), y el número de respuesta menos en las que el espacio blanco forma parte de la localización, frecuencia de respuestas Zf , la sumatoria de los códigos especiales de Perseveración (PSV), la sumatoria de los $DQ+$ y Dqv , Índice de Economía ($W:D:Dd$), Proporción de aspiraciones ($W:M$).

5.1.6. Autopercepción

5.1.6.1. Definición constitutiva

La Autopercepción se refiere a la propia autoimagen y a la relación que tiene la persona consigo mismo; ayuda a conocer si el evaluado tiende a percibirse de forma fantasiosa o realista, si existe una preocupación corporal excesiva o si hay aspectos negativos en la autoimagen (Exner y Sendín, 1998).

5.1.6.2. Definición operacional

Puntuaciones obtenidas del registro y cálculo de siete variables, a saber: Número de respuestas de Forma Dimensión (*FD*), de respuestas con Contenido Mórbido (*MOR*), la suma de las Respuestas de Reflejo (*Fr+Rf*), la suma de respuestas de Contenido de Anatomía o Radiografía y la sumatoria de los Determinantes de Vista (*SumV*), Índice de Egocentrismo, Proporción de [$H:(H)+Hd+(Hd)$].

5.1.7. Índice de Hipervigilancia (HVI)

Consiste en un patrón de funcionamiento que se caracteriza por un estado de alerta continuo que determina la forma en que el sujeto se aproxima al campo estimular, quienes puntúan para este índice, son personas reservadas, cautelosas y suspicaces, que en principio desconfían de todo lo que conocen, ya que necesitan procesar cuidadosamente cada detalle (Exner y Sendín, 1998).

5.1.8. Índice de Estilo Obsesivo (OBS)

Un estilo obsesivo se relaciona con una marcada tendencia al perfeccionismo, a recoger información de manera minuciosa, cautelosa y convencional, quienes puntúan positivo a este índice, se caracterizan por ser sujetos que se preocupan por no fallar, ni equivocarse. (Exner y Sendín, 1998).

5.1.9. Índice de Percepción - Pensamiento (PTI)

El índice de Percepción- Pensamiento indica las dificultades o distorsiones en los procesos de percepción, mediación, pensamiento y solución de problemas del sujeto (Exner y Sendín, 1998).

5.1.10. Constelación de Suicidio (S-CON)

Este índice permite detectar si el evaluado presenta rasgos suicidas, en puntaje alto es una señal de alarma, sin embargo, valores inferiores no descartan la presencia de este riesgo (Exner y Sendín, 1998).

5.1.11. Índice de Depresión (DEPI)

Este índice corresponde a la agrupación de variables referidas a elementos depresivos del evaluado. Indica si los elementos de esa depresión son preferentemente cognitivos, afectivos e interpersonales (Exner y Sendín, 1998).

5.1.12. Índice de Inhabilidad Social (CDI)

El Índice de Inhabilidad Social se refiere a la percepción y las conductas interpersonales, si es positivo, podría apuntar a que el evaluado presenta rasgos socialmente inmaduros, teniendo problemas para enfrentarse de manera eficaz a las demandas del ambiente social.

5.2. Variables extrañas

5.2.1. Variables controladas

- **Tamaño de la muestra:** Conformada por 72 participantes, 48 residenciados en Puerto Ordaz y 24 en Ciudad Bolívar, de manera que resulta representativa de la densidad demográfica en ambos poblados.

- **Lugar de Residencia:** Las personas que conforman la muestra son escogidas en función de que estén residencias por lo menos desde hace 10 años en Puerto Ordaz o Ciudad Bolívar.

- **Género:** Se distribuye de manera equitativa para cada subgrupo (lugar de residencia y grupo etario).

- **Edad:** Se establecen tres grupos etarios conformados por igual cantidad de participantes.

- **Nivel socio económico:** Es evaluado a partir de la escala de Graffar Modificada. Se establecen 4 grupos conformados por igual cantidad de participantes.

- **Previas evaluaciones con el test:** no deben haber sido evaluados antes con esta prueba.

- Ausencia de Antecedentes Psiquiátricos y Neurológico y uso de psicofármacos.
- Criterios homogéneos en cuanto a la administración y corrección de la prueba.
- Género de los evaluadores (es igual).

5.2.2. No controladas

- Cansancio o fatiga de los evaluados.
- Estado motivacional y anímico de los sujetos.
- Profesión y ocupación de los sujetos.
- Ansiedad ante la prueba.
- Estado civil.
- Nivel de instrucción.
- Religión.

5.3. Tipo y Diseño de Investigación

5.3.1. Tipo de Investigación

Esta investigación de acuerdo a Kerlinger y Lee (2002) es un Estudio de Campo, que consiste en describir algunas características de personalidad, conceptualizando las variables a medir para la población del Estado Bolívar, a través del Sistema Comprehensivo de Exner.

Según Hernández Fernández y Baptista (2003), el alcance de la investigación se da a nivel descriptivo, pues se miden, evalúan, recolectan datos sobre diversos

conceptos (variables), aspectos, dimensiones o componentes del fenómeno a investigar, para obtener una caracterización de la muestra estudiada.

5.3.2. Diseño de Investigación

El diseño es *expost-facto* de tipo transversal-descriptivo, debido a que las evaluaciones de los sujetos con el Test de Rorschach se hace en un momento único y los resultados dependen de las respuestas de los participantes (Hernández, Fernández y Baptista, 2003).

Adicionalmente se trata de un diseño de dos grupos relacionados, ya que se busca comparar los resultados obtenidos en dos regiones; la muestra ha sido escogida a partir de ciertas variables, siendo la primordial tener 10 años de residencia en la zona, lo que hace que cada participante sólo tenga la posibilidad de calificar para uno de los dos grupos Kerlinger y Lee (2002).

A	G ₁	O ₁
	G ₂	O ₂

Figura 2. Diseño de 2 grupos relacionados

5.4. Participantes

5.4.1. Población

Adultos no pacientes residenciados en el Estado Bolívar, específicamente Ciudad Bolívar y Puerto Ordaz, desde hace por lo menos 10 años.

5.4.2. Muestra

Para la investigación, La muestra se escoge a través de un muestreo no probabilístico (Kerlinger y Lee, 2002), donde los criterios de inclusión aluden a: género, edad, lugar de residencia, nivel socio económico (medido a través de la escala de Graffar modificada) ausencia de antecedentes psiquiátricos, trastornos neurológicos y consumo de sustancias y no haber sido evaluado previamente con el test de Rorschach (indagados a través de una encuesta).

En este sentido, la muestra está compuesta por 72 participantes distribuidos de la siguiente manera:

Tabla 1.

Muestra para Ciudad Bolívar

Sexo	Estrato A-B		Estrato C		Estrato D		Estrato E	
	F	M	F	M	F	M	F	M
20-31	1	1	1	1	1	1	1	1
32-43	1	1	1	1	1	1	1	1
44-55	1	1	1	1	1	1	1	1
TOTAL	3	3	3	3	3	3	3	3
	6		6		6		6	
	24							

Fuente: primaria

Tal como se observa en la tabla 1, la muestra para Ciudad Bolívar está constituida por 24 participantes, 12 hombres y 12 mujeres con edades comprendidas entre 20-55 años, repartidos de forma idéntica para cada estrato social (3 hombres y tres mujeres por nivel socio económico).

Tabla 2.

Muestra para Puerto Ordaz

Sexo	Estrato A-B		Estrato C		Estrato D		Estrato E	
	F	M	F	M	F	M	F	M
20-31	2	2	2	2	2	2	2	2
32-43	2	2	2	2	2	2	2	2
44-55	2	2	2	2	2	2	2	2
TOTAL	6	6	6	6	6	6	6	6
	12		12		12		12	
	48							

Fuente: primaria

Tal como se aprecia en la tabla 2, la muestra para Puerto Ordaz, está constituida por 48 participantes, 24 hombres y 24 mujeres con edades comprendidas entre 20-55 años, repartidos de forma idéntica para cada estrato social (6 hombres y 6 mujeres por nivel socio económico).

5.5. Recursos

- Test Psicodiagnóstico de Rorschach.
- Materiales para la aplicación y corrección del Rorschach: protocolo de respuestas, hoja de localización, secuencia de codificación, sumario estructural y hoja de constelaciones.
- Manual de Codificación del Rorschach para el Sistema Comprehensivo según Exner (2001).
- Principios de Interpretación del Rorschach. Un Manual para el Sistema Comprehensivo según Exner, 2001.
- Manual de Interpretación del Roschach para el Sistema Comprehensivo, según Exner y Sendín (1998).

- Carta de Consentimiento Informado.
- Escala Graffar Modificada.
- Encuesta de Criterios para la inclusión en la muestra.
- Programa para el procesamiento de datos, RIAP 5.

5.6 Procedimiento

5.6.1. Fase de Preparación

5.6.1.1. PASO 1: Exploración del área de estudio

El presente trabajo de investigación se inició con una revisión del estado en el que se encuentra el estudio del Rorschach en Venezuela y en América.

Así mismo, se exploró el modo en el que otras investigaciones habían abordado el tema, con la finalidad de mantener una continuidad con los trabajos ya realizados.

5.6.1.2. PASO 2: Delimitación de la población y la muestra

Posteriormente a la selección de la región a estudiar, se realizó una mayor delimitación en cuanto a la población; así, siguiendo la línea de los otros estudios normativos realizados en el país, se decide trabajar con adultos no pacientes con edades comprendidas entre 20 y 55 años, de ambos géneros, que estuvieran residencias desde, por lo menos, hace 10 años en la zona, sin antecedentes psiquiátricos ni historia de consumo de sustancias.

Adicionalmente, se hizo un estudio sobre la división demográfica del estado Bolívar, y se planteó realizar una comparación entre Ciudad Bolívar y Puerto Ordaz.

5.6.1.3. PASO 3: Delimitación del tamaño y selección de la muestra

Para realizar la delimitación del tamaño de la muestra se procedió a la entrevista de un experto.

La selección de la muestra, se hizo mediante un procedimiento no probabilístico por cuotas, donde los criterios de inclusión aludieron a: género, edad, lugar de residencia, nivel socio económico, ausencia de antecedentes psiquiátricos, trastornos neurológicos y consumo de sustancias.

Por último, se les aplicó a los candidatos preseleccionados una encuesta para revisar si cumplían con los criterios establecidos para el estudio y la escala de Graffar modificada, para obtener la información necesaria que permitiera definir el estrato social al que pertenece la persona.

5.6.2. Fase de Aplicación/ Trabajo de Campo

Siguiendo las instrucciones presentes en el manual del test, se procedió a realizar la aplicación, que inició con la indagación en cuanto a los conocimientos que los evaluados tenían sobre el test aclarando las dudas e incertidumbres que presentaron al respecto y estableciendo un buen rapport, para luego aplicar la consigna, registrar las respuestas y realizar la encuesta.

5.6.3. Fase de Corrección y Evaluación

5.6.3.1. PASO 1: Corrección del protocolo e implementación del programa RIAP 5.

Se corrigió cada protocolo utilizando la hoja de corrección, en la que se incluyen Localización, Calidad Evolutiva, Determinantes, Calidad, Contenidos, Pares, Populares, valores de Z y Códigos especiales

Con estos datos se llenó el sumario estructural para cada protocolo y finalmente se procedió a introducir los datos en el programa RIAP5, el cual arrojó los resultados necesarios para la realización de las tablas.

5.6.3.3. PASO 2: Elaboración de tablas y comparación de resultados

Una vez obtenidos los resultados, se procedió a hacer la comparación estadística entre las dos ciudades estudiadas, las variables sociodemográficas incluidas en la investigación, así como la comparación con las muestras de Riquelme y Krivoy (2008) para Caracas y se establecieron las conclusiones al respecto.

5.6.4. Fase de Interpretación

Finalmente, se procedió a realizar el informe en el que se incluyeron todos los apartados de la investigación, los resultados de ésta y las conclusiones en relación a los hallazgos teóricos, estadísticos, clínicos, metodológicos. Así como la comparación con los resultados obtenidos en la investigación de Riquelme y Krivoy (2008).

5.7. Procesamiento de los datos

Los datos fueron procesados en función de obtener tablas normativas que permitieran por una parte, dejar sentado el comportamiento de la prueba en la población estudiada y por otra, realizar descripciones de los resultados y compararlos con la muestra ya mencionada.

A partir de los datos obtenidos, se realizaron pruebas de análisis de varianzas con el fin de explorar si existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de la muestra.

Atendiendo a las características de la muestra, se utilizó para las variables: género y ciudad de residencia, la razón “t” de Student para grupos independientes; así mismo, para trabajar con las variables edad y estrato social, se trabaja con el análisis de varianza de un factor ANOVA. Para ambos estadísticos se asumió una distribución de dos colas y se trabajó con un nivel de confianza de 95%.

De igual forma, utilizando la razón “t” de Student para grupos independientes se realizaron comparaciones con la muestra de Caracas en el año 2008.

VI. RESULTADOS

Atendiendo a los objetivos de la investigación, se lleva a cabo el análisis de los estadísticos descriptivos obtenidos del procesamiento de los datos, con el fin de describir y caracterizar a la población bolivarense, por una parte, y realizar comparaciones con la población de Caracas 2008.

La muestra está conformada por 72 participantes, 48 residentes de Puerto Ordaz y 24 de Ciudad Bolívar, distribuidos de forma equitativa en relación a las variables sexo (femenino y masculino), la edad (20-31, 32-43, 44-55) y estrato social (AB – C – D – E).

6.1. Población General

Tabla 3.

Puntajes correspondientes a la Población del Estado Bolívar

RIAP™ Descriptive Statistics for 24 Selected Protocols

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	38,64	10,80	20,00	64,00	72	40,00	44,00
R	16,50	3,56	14,00	30,00	72	15,50	14,00
W	6,10	22,40	2,00	11,00	72	6,00	5,00
D	8,18	3,73	2,00	20,00	72	8,00	8,00
Dd	2,22	1,84	0,00	11,00	69	2,00	1,50
S	0,68	1,08	0,00	6,00	32	0,00	0,00
DQ+	2,31	2,01	0,00	11,00	57	2,00	0,00
DQo	12,79	4,15	5,00	26,00	72	12,00	13,00
DQv	1,24	1,26	0,00	5,00	45	1,00	0,00
DQv/+	0,17	0,44	0,00	2,00	10	0,00	0,00
FQx+	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FQxo	8,67	2,63	4,00	17,00	72	8,50	---
FQxu	4,25	2,30	1,00	16,00	72	4,00	4,00
FQx-	3,32	1,94	0,00	9,00	69	3,00	3,00
FQx_none	0,26	0,55	0,00	2,00	15	0,00	0,00
MQual +	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
MQual o	0,86	1,00	0,00	4,00	39	1,00	0,00
MQual u	0,18	0,45	0,00	2,00	11	0,00	0,00
MQual -	0,14	0,38	0,00	2,00	9	0,00	0,00
MQual none	0,03	0,23	0,00	2,00	1	0,00	0,00
S-	0,18	0,54	0,00	3,00	9	0,00	0,00

M	1,21	1,26	0,00	4,00	43	1,00	0,00
FM	1,46	1,62	0,00	7,00	48	1,00	0,50
m	0,33	0,65	0,00	3,00	18	0,00	0,00
FM + m	1,79	1,72	0,00	7,00	53	1,00	1,00
FC	0,42	0,81	0,00	4,00	20	0,00	0,00
CF	0,25	0,49	0,00	2,00	16	0,00	0,00
C	0,22	0,48	0,00	2,00	14	0,00	0,00
Cn	0,03	0,23	0,00	2,00	1	0,00	0,00
FC + CF + C + Cn	0,92	1,08	0,00	4,00	38	1,00	0,00
WSum C	0,79	0,94	0,00	3,50	37	0,50	0,00
Sum C'	0,42	0,88	0,00	5,00	20	0,00	0,00
Sum T	0,14	0,42	0,00	2,00	8	0,00	0,00
Sum V	0,01	0,12	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Sum Y	0,22	0,65	0,00	4,00	10	0,00	0,00
Sum Shading	0,79	1,26	0,00	7,00	31	0,00	0,00
Fr + rF	0,08	0,36	0,00	2,00	4	0,00	0,00
FD	0,15	0,43	0,00	2,00	9	0,00	0,00
F	11,99	3,48	4,00	22,00	72	12,00	11,00
Pair	4,64	2,44	0,00	12,00	71	4,00	4,50
3r+(2)/R	0,30	0,16	0,00	0,79	71	0,28	0,29
Lambda	5,20	5,05	0,10	18,00	72	2,75	---
EA	2,00	1,64	0,00	7,00	57	2,00	0,00
es	2,58	2,45	0,00	11,00	56	2,00	0,50
D Score	-0,21	0,60	-2,00	1,00	72	0,00	0,00
Adj D Score	-0,17	0,55	-2,00	1,00	72	0,00	0,00
a (active)	1,67	1,69	0,00	8,00	50	1,00	0,00
p (passive)	1,33	1,55	0,00	6,00	41	1,00	0,00
Ma	0,69	0,91	0,00	4,00	32	0,00	0,00
Mp	0,51	0,83	0,00	4,00	26	0,00	0,00
Intellectualization	0,76	0,95	0,00	5,00	72	1,00	0,00
Zf	7,11	2,68	2,00	14,00	72	7,00	5,00
Zd	-1,77	3,88	-9,00	8,00	20	-2,00	-0,50
Blends	0,40	0,76	0,00	3,00	20	0,00	0,00
Blends/R	0,02	0,04	0,00	0,21	3	0,00	0,00
Col, Shading Blends	0,06	0,28	0,00	2,00	72	0,00	0,00
Afr	0,42	0,14	0,20	0,88	71	0,40	0,40
Popular	3,65	1,56	0,00	7,00	72	3,5	3,00
XA%	0,78	0,11	0,50	1,00	72	0,79	0,71
WDA%	0,80	0,12	0,50	1,00	72	0,80	---
X+%	0,53	0,14	0,27	0,81	72	0,53	0,43
X-%	0,20	0,11	0,00	0,50	69	0,20	0,07
Xu%	0,25	0,10	0,06	0,55	72	0,15	0,36
Isolate/R	0,13	0,12	0,00	0,50	52	0,12	0,00
H	1,47	1,40	0,00	6,00	51	1,00	1,00
(H)	0,69	0,79	0,00	3,00	38	1,00	0,00
Hd	0,71	1,09	0,00	6,00	31	0,00	0,00
(Hd)	0,25	0,49	0,00	2,00	16	0,00	0,00
Hx	0,10	0,38	0,00	2,00	5	0,00	0,00
All H Contents	3,22	2,29	0,00	11,00	66	3,00	2,00
A	7,68	3,17	1,00	22,00	72	8,00	8,00
(A)	0,11	0,31	0,00	1,00	8	0,00	0,00
Ad	1,38	1,38	0,00	6,00	50	1,00	1,00
(Ad)	0,04	0,20	0,00	1,00	3	0,00	0,00
An	1,25	1,47	0,00	6,00	43	1,00	0,00
Art	0,68	0,81	0,00	3,00	35	0,00	0,00
Ay	0,03	0,16	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Bl	0,04	0,20	0,00	1,00	3	0,00	0,00
Bt	0,67	1,04	0,00	5,00	30	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Cg	0,57	1,01	0,00	5,00	23	0,00	0,00
Cl	0,08	0,32	0,00	2,00	5	0,00	0,00
Ex	0,03	0,16	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Fi	0,17	0,37	0,00	1,00	12	0,00	0,00
Fd	0,25	0,57	0,00	3,00	14	0,00	0,00
Ge	0,19	0,43	0,00	2,00	13	0,00	0,00
Hh	0,13	0,37	0,00	2,00	8	0,00	0,00
Ls	0,58	0,79	0,00	3,00	30	0,00	0,00
Na	0,21	0,50	0,00	2,00	12	0,00	0,00
Sc	0,32	0,66	0,00	3,00	16	0,00	0,00
Sx	0,31	0,83	0,00	6,00	15	0,00	0,00
Xy	0,13	0,37	0,00	2,00	8	0,00	0,00
Id	0,44	0,60	0,00	2,00	28	0,00	0,00
DV	0,13	0,37	0,00	2,00	8	0,00	0,00
INCOM	0,68	0,98	0,00	5,00	30	0,00	0,00
DR	0,83	1,24	0,00	5,00	31	0,00	0,00
FABCOM	0,13	0,33	0,00	1,00	9	0,00	0,00
DV2	0,10	0,34	0,00	2,00	6	0,00	0,00
INCOM2	0,10	0,30	0,00	1,00	7	0,00	0,00
DR2	0,13	0,41	0,00	2,00	7	0,00	0,00
FABCOM2	0,07	0,00	0,00	2,00	4	0,00	0,00
ALOG	0,07	0,28	0,00	2,00	4	0,00	0,00
CONTAM	0,03	0,00	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Sum6 Sp, Scores	2,25	1,87	0,00	8,00	54	2,00	0,00
Lvl-2 Sp, Scores	0,39	0,41	0,00	4,00	19	0,00	0,00
WSum6	6,85	5,45	0,00	37,00	54	5,50	0,00
AB	0,03	0,40	0,00	2,00	1	0,00	0,00
AG	0,17	0,41	0,00	2,00	11	0,00	0,00
COP	0,50	0,70	0,00	3,00	28	0,00	0,00
CP	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
GHR	1,99	1,49	0,00	6,00	60	2,00	2,00
PHR	1,44	1,66	0,00	8,00	49	1,00	0,00
MOR	0,60	0,95	0,00	4,00	28	0,00	0,00
PER	0,19	0,28	0,00	2,00	11	0,00	0,00
PSV	0,26	0,52	0,00	2,00	17	0,00	0,00

6.2 Sumario Estructural

6.2.1. Sección Principal: Control y Tolerancia al Estrés

Tabla 4.

Puntajes correspondientes a la Sección Principal

SECCIÓN PRINCIPAL		
R= 16,50		L=5,20
EB= 1,21:0,79	EA= 2,00	EBPer= N/A
eb= 1,79:0,79	es= 2,58	D= -0,21
Adj es= N/A		Adj D= -0,17

Fuente: primaria

La media de respuestas (R) es bajo, con un valor de $Lambda$ (L) elevado. En los valores del *Erlebnistypus* (EB), se aprecia una preponderancia de las *Respuestas de Movimiento Humano* (M), sobre las de *Color Cromático* (C); en los valores de la *Experiencia Base* (eb) se observa que los determinantes de *Movimiento no Humano* ($FM +m$) superan a los *Determinantes de Sombreado* (T, Y, V) y *Color Acromático* (C'), respectivamente. En relación a la *Experiencia Accesible* (EA), se observa un valor de 2,00, considerado bajo.

Tabla 5.

Estilo Vivencial

ESTILO VIVENCIAL	
Introversivo	20,83%
Extratensivo	2,78%
Ambitente	76,39%
Ambitente con EB= 0:0	19,64%

Fuente: primaria

Se aprecia un predominio del estilo vivencial ambiente sobre el introversivo y de éste sobre el extratensivo. No obstante, es importante recalcar que dentro del 76,39% de personas que conforman el estilo ambiente, un 19,64% corresponde a individuos que obtuvieron una puntuación de cero en ambos lados de la relación *Erlebnistypus (EB)*.

6.2.2. Sección de los Afectos.

Tabla 6.

Puntajes correspondientes a la Sección de los Afectos

SECCIÓN DE LOS AFECTOS	
<i>FC:CF+C= 0,42:0,47</i>	<i>C Pura= 0,22</i>
<i>SumC':SumpondC= 0,42:0,79</i>	<i>Afr= 0,42</i>
<i>S= 0,68</i>	<i>MúltiplesR= 0,02</i>
<i>C= 0,06</i>	

Fuente: primaria

No se aprecian diferencias importantes en relación a la *Proporción Forma-Color (FC:CF+C)*, así como en la *Proporción de Constricción (SumC': SumpondC)*. Se observa un índice bajo de *C Pura*, de *Proporción Afectiva (afr)*, y *Determinantes Múltiples*.

6.2.3. Sección Interpersonal

Tabla 7.

Puntajes correspondientes a la Sección de Interpersonal

SECCIÓN INTERPERSONAL	
COP = 0,50	AG = 0,17
Fd = 0,25	GHR:PHR = 1,99:1,44
a:p = 1,67:1,33	Aislamiento/R = 0,13
Sum T = 0,14	H pura = 1,47
H+Hd+(H)+(Hd) = 3,22	PER = 0,19

Fuente: primaria

Son bajos los valores de las respuestas con *Contenido Agresivo (AG)*, *Humano [H+Hd+(H)+(Hd)]*, y *Textura (T)*, así como en las *Respuestas Personalizadas (PER)* y el *Índice de Aislamiento*; aunque las *Respuestas Cooperativas (COP)* también posee valores bajos, se hallan en mayor número que las agresivas. El valor de las respuestas con *Contenido Comida (Fd)*, es medio y no se encuentran diferencias importantes entre *Movimiento Activo/Pasivo* y las *Buenas y Pobres Respuestas de Contenido Humano*.

6.2.4. Triada cognitiva

Tabla 8.

Puntajes correspondientes a la Sección de Procesamiento

SECCIÓN DE PROCESAMIENTO	
Zf = 7,11	Zd = -1,77
W:D:Dd = 6,10:8,18:2,22	W:M = 6,10:1,21
DQ+ = 2,31	DQv = 1,24
PSV = 0,26	

Fuente: primaria

Se aprecia en el *Índice de Economía*, predominio de las *Respuestas de Detalle Usual (D)*, sobre las *Globales (W)* y de estas sobre las de *Detalle Inusual (Dd)*. También en el *Índice de Aspiraciones*, se halla predominio de las *Respuestas Globales (W)* sobre aquellas con *Determinantes de Movimiento (M)*. Asimismo, hay una mayor proporción de *Respuestas de Síntesis (DQ+)* que *Vagas (DQv)*. Se evidencian puntajes bajo en la *Eficiencia del Procesamiento (Zd)*, y en las *Respuestas de Perseveración (PSV)* y un alto puntaje en la frecuencia de *Respuestas Z*.

Tabla 9.

Puntajes correspondientes a la Sección de Medición

SECCIÓN DE MEDIACIÓN	
X_A% = 0.78	WDA% = 0.80
X₋% = 0.20	S₋ = 0.18
P = 3.65	X₊% = 0.53
X_u% = 0.25	

Fuente: primaria

Existen valores altos para la *Forma Apropiable Ampliada (XA%)*, la *Forma Apropiable en áreas Comunes (WDA%)*; valores medios para la *Forma Convencional (X+%)* y respuestas menos; así como valores mayores a lo esperado para la *Forma Única (Xu%)* y la *Forma Distorsionada (X-%)*. Del mismo modo, se aprecian puntajes bajos para el número de *Respuestas Populares (P)*.

Tabla 10.

Puntajes correspondientes a la Sección de Ideación

SECCIÓN DE IDEACIÓN	
a:p = 1,67:1,33	Sum6 = 6,85
Ma:Mp = 0,69:0,51	Nivel2 = 0,39
2AB+(Art+Ay) = 0,76	SumPond6 = 2,25
MOR = 0,60	MQsin = 0,03
M- = 0,14	

Fuente: primaria

Destacan valores bajos para el *Índice de Intelectualización [2AB+(Art+Ay)]*, respuestas *M-*, *Movimiento Humano sin Forma (MQsin)*. Mientras que para *Contenido Mórbido (MOR)*, el valor es medio y para los *Fenómenos Especiales de Nivel 2 y Sum6*, es elevado. No se observan diferencias significativas entre *Movimiento Humano Activo y Pasivo (Ma:Mp)*, aunque aparecen con una frecuencia baja.

6.2.5. Sección de Auto percepción

Tabla 11. Puntajes correspondientes a la Sección de Auto percepción

SECCIÓN DE AUTO PERCEPCIÓN	
$3R+(2)/R= 0,30$	$Fr+rF= 0,08$
$SumV= 0,01$	$FD= 0,15$
$An+Xy= 0,34$	$MOR= 1,44$
$H: (H)+Hd+(Hd)= 1,47:1,65$	

Fuente: primaria

Existen bajos valores en el *Índice de Egocentrismo* ($3R+(2)/R$), *Respuestas de Reflejo* ($Fr+rF$), *Vista* ($SumV$), *Forma- Dimensión* (FD), *Anatomía y Radiografía* (An y Xy) y un valor alto referente al *Contenido Mórbido* (MOR). No se aprecian diferencias importantes entre las respuestas con *Contenido Humano Puro* (H) y las demás *Respuestas de Contenido Humano*.

6.3. Constelaciones

Tabla 12.

Porcentaje obtenido para los criterios de la constelación *Índice de Déficit de Recursos*

CRITERIOS	%
EA < 6 ó D ajustada < 0	95,8
COP < 2 y un AG < 2	83,3
Sumatoria Ponderada C < 2,5 ó Afr < 0,46	88,9
Pasivos > activos + 1 ó H pura < 2	64,4
Sum T > 1 ó Aislamiento/ R < 0,24	26,4

Fuente primaria

Para esta constelación se obtiene el porcentaje más alto dentro de la muestra evaluada; así el 75% de la misma (correspondiente a 51 individuos) puntuó criterios suficientes para dicha agrupación.

La tabla 11 exhibe los porcentajes obtenidos por la muestra para los criterios que constituyen la constelación de *Índice de Déficit de Recursos*, se observa que la mayoría de los sujetos cumplen con los criterio $EA < 6$ ó D ajustada < 0 ; *Sumatoria Ponderada C* $< 2,5$ ó $Afr < 0,46$; $COP < 2$ y un $AG < 2$; y *Pasivos* $> activos + 1$ ó H pura < 2 . También se evidencia que el criterio $Sum T > 1$ ó $Aislamiento/R < 0,24$ K sólo lo cumple en 26,4% de la población.

Tabla 13.

Porcentajes obtenidos para la constelación de Índice de Déficit de Recursos (CDI)

CONDICIÓN		%
GENERAL		70,8
CIUDAD	Ciudad Bolívar	62,5
	Puerto Ordaz	75,0
ESTRATO SOCIAL	AB	77,8
	C	55,6
	D	77,8
	E	72,2
GÉNERO	Femenino	63,9
	Masculino	77,8
EDAD	20-31	75,0
	32-43	70,8
	44-55	66,7

Fuente: primaria

En relación al género se halla que, dentro de la muestra femenina el porcentaje obtenido es de 64% (23 mujeres), mientras que para la masculina es 78% (28 hombres). Así mismo, se encuentra una diferencia importante en cuanto a la variable lugar de residencia, pues, para Ciudad Bolívar el porcentaje obtenido es de 62,5% (15

personas), mientras que para Puerto Ordaz es de 75% (36 personas). En cuanto a las variables estrato social y edad, no se encuentran diferencias importantes.

Tabla 14.

Porcentaje obtenido para los criterios de la constelación Índice de Depresión

CRITERIOS	%
$FV + VF + V > 0$ ó $FD > 2$	2,8
Múltiple color sombreado	9,7
$3r + 2/R > 0,44$ y $Fr + rF = 0$	72,2
$Afr < 0,46$ ó Múltiples < 4	88,9
$SumSombreado > FM + m$ ó $SumC' > 2$	13,9
$MOR > 2$ ó $2 \times AB + Art + Ay > 3$	5,6
$COP < 2$ ó $(Bt + 2 \times Cl + Ge + Ls + 2NA)/R > 0,24$	90,3

Fuente: primaria

Esta constelación obtuvo el segundo porcentaje más alto dentro de la muestra, no obstante, corresponde al 2,8% de la misma (2 personas), representado por un individuo de género masculino y uno de género femenino.

La tabla 13 muestra los porcentajes obtenidos por la muestra total para cada uno de los criterios que constituyen la constelación *Índice de Depresión*, observándose los puntajes más altos en los criterios, $COP < 2$ ó $(Bt + 2 \times Cl + Ge + Ls + 2NA)/R > 0,24$; $Afr < 0,46$ ó Múltiples < 4 ; y $3r + 2/R > 0,44$ y $Fr + rF = 0$, respectivamente.

Tabla 15.

Porcentaje obtenido para los criterios de la constelación Índice de Hipervigilancia

CRITERIOS	%
$FT + TF + T = 0$	83,3
$Zf > 12$	2,8
$Zd > + 3,5$	12,5
$S > 3$	5,6
$H + (H) + Hd + (Hd)$	6,9
$(H) + (A) + (HD) + (Ad) > 3$	1,4
$H + A: Hd + Ad < 4:1$	36,1
$Cg > 3$	1,4

Fuente primaria

Sólo un 1,4% de los protocolos aplicados (correspondiente a 1 persona) calificó criterios suficientes para considerarse positiva esta constelación.

Los porcentajes obtenidos para cada uno de los criterios no supera el 15% de la muestra excepto $FT + TF + F = 0$ con un 83,3% y $H + A: Hd + Ad < 4:1$ con 36,1%, tal como se aprecia en la tabla anterior.

Tabla 16.

Porcentaje obtenido para los criterios de la constelación Índice de Potencial Suicida

CRITERIOS	%
FV + VF + V + FD	0
Múltiple color sombreado	2,8
Ego < 0,31 ó > 0,44	72,2
MOR > 3	2,8
Zd > + 3,5	41,7
ES > EA	41,7
CF + C > FC	27,8
X+% < 0,70	80,6
S > 3	4,2
P > 3	16,7
H Pura < 2	59,7
R > 17	59,7

Fuente primaria

Para esta constelación ninguno de los protocolos aplicados a la muestra resulta positivo. En la tabla 16 se observan que los porcentajes más altos se encuentran en el criterio $X+% < 0,70$ con un 80,6%, y $Ego < 0,31 \text{ ó } > 0,4$, con un 72,2%.

Tabla 17.

Porcentaje obtenido para los criterios de la constelación Índice de Pensamiento / perceptual

CRITERIOS	%
XA% < 0,70 y WDA% < 0,75	12,5
X-% 0,29	13,9
Suma Nivel 2 cod. Esp. > 2 y FAB 2 > 0	2,8
R < 17 y Wsum6 > 12 o R > 16 y Wsum6 > 17	9,7
M- > 1 ó > 0,40	1,4

Fuente primaria

Para esta constelación ninguno de los protocolos aplicados a la muestra resulta positivo. La tabla 17 resume los porcentajes obtenidos para cada criterio observándose que ningún valor supera el 14%.

Tabla 18.

Porcentaje obtenido para los criterios de la constelación Estilo Obsesivo

CRITERIOS	%
Dd > 3	12,5
Zf > 12	1,4
Zd > 3,0	11,1
Populares > 7	0
FQ+ > 1	0

Fuente primaria

Para esta constelación ninguno de los protocolos aplicados a la muestra resulta positivo. La tabla 18 resume los porcentajes obtenidos para cada criterio, observando que el porcentaje más alto es para $Dd > 3$, con un 12,5%.

6.4. Comparaciones Intramuestra

Con la finalidad de alcanzar una mayor especificidad en los hallazgos desprendidos de la presente investigación, se realizan comparaciones a partir de las variables socio demográficas de la muestra, así: lugar de residencia, estrato social, género y edad.

Para ello es necesario efectuar el procedimiento estadístico de análisis de varianzas (Kerlinger y Lee, 2002). A continuación se exponen y desarrollan las fórmulas utilizadas para tal fin:

- **Análisis de varianza de varianza con la razón “t” de Student**

La razón de “t” de Student se utiliza para trabajar variables que manejan dos grupos de datos (Kerlinger y Lee, 2002), como es el caso de lugar de residencia y género; También se utiliza más adelante para realizar la comparación estado Bolívar-Caracas. A continuación se presenta la fórmula en cuestión:

$$EE_1 = \frac{S_1^2}{\sqrt{n_1}} \quad EE_2 = \frac{S_2^2}{\sqrt{n_2}}$$

$$EE_{1-2} = \sqrt{EE_1^2 - EE_2^2}$$

$$t = \frac{M_1 - M_2}{EE_{1-2}}$$

Donde:

EE=Error estandar

*S*²= Varianza

n= Tamaño del grupo

M= Media

Kerlinger y Lee, 2002

Finalmente este dato se compara con el valor crítico, que se obtiene de la tabla de “t” de Student, de ser mayor, se considera que la diferencia es estadísticamente significativa, de lo contrario se concluye que ambos datos fueron tomados de muestras con comportamientos similares.

• **Análisis de Varianza de una Factor (ANOVA)**

El análisis de Varianza de un factor se utiliza para trabajar variables que manejan más de dos grupos de datos, como es el caso de lugar de estrato social y edad (Pagano, 2011). A continuación se desarrollan las fórmulas necesarias para obtener el análisis:

De la formula:

$$S = \sqrt{\frac{SS}{n-1}}$$

Se despeja SS

$$SS = S^2 \times n - 1$$

Donde:

S = Varianza
*S*² = Desviación típico
SS = Suma de cuadrados
n = Tamaño del grupo

$$SS_{intra} = SS_1 + SS_2 + SS_3 \dots + SS_k$$

$$SS_{total} = S_m^2 \times n - k$$

$$SS_{entre} = SS_{total} - SS_{intra}$$

Donde:

Intra = Intra grupos
Entre: Entre los grupos
Total: De la población
n = Tamaño del grupo
k = Número de grupos

$$M_{intra}^2 = \frac{S_{intra}}{gl} \quad M_{entre}^2 = \frac{S_{entre}}{gl}$$

Donde:

*M*² = Promedio cuadrado
gl (intra) = *n* - *k*
gl (entre) = *k* - 1

$$F = \frac{M_{entre}^2}{M_{intra}^2}$$

Donde:

F= Razón F de Snedecor

Pagano, 2011

Finalmente, este dato debe compararse con el valor crítico que se obtiene en la tabla de “*Valores Críticos de F*”, de ser mayor, se concluye que ambos datos fueron tomados de muestras con comportamientos similares.

6.4.1. Comparaciones de las variables estructurales en relación a la ciudad de residencia

Tabla 19.

Comparación entre grupos de ciudad de residencia

Variable	Medias	
	Pto. Ordaz	Ciudad Bolívar
Dd	1,54	2,56
FQu	3,25	4,75
MQsin	0	0,04
Sum C'	0,25	0,5
Sum T	0,04	0,19
Sum V	0	0,02
Sombreado	0,5	0,94
FD	0,08	0,19
Complejas	0,25	0,48
Afr	0,39	0,44
X+%	0,57	0,51
Xu%	0,21	0,28
Aislamiento/R	0,1	0,14
(Hd)	0,13	0,31
(A)	0	0,17
(Ad)	0	0,06
Ay	0	0,04
DR	0,46	1,02

Fuente: primaria

Se aprecia que los puntajes son superiores en la población de Ciudad Bolívar destacándose *Dd*, *FQu*, mientras que para la población de Puerto Ordaz solamente se destaca el valor de *X+%*.

6.4.2. Comparaciones de las variables estructurales en relación al estrato social

Tabla 20.

Comparación entre grupos de estrato social

Variables	MEDIAS			
	AB	C	D	E
R	18,1	16,7	16,2	15,0
W	7,3	5,6	4,9	6,5
Dd	2,9	2,1	2,4	1,5
DQ+	2,9	3,1	1,4	1,7
FQ o	9,1	9,4	8,9	7,3
FQ -	4,2	3,1	2,9	3,1
FM	2,2	1,4	1,4	0,8
FM + m	2,5	1,7	1,8	1,2
FC	0,7	0,6	0,1	0,2
Lambda	3,9	3,5	7,0	6,5
EA	2,1	2,7	1,5	1,7
Adj D	-0,4	0,1	-0,3	-0,1
Zf	8,7	7,8	5,7	6,3
Afr	0,4	0,4	0,5	0,4
XA%	0,8	0,8	0,8	0,8
Aislamiento/R	0,1	0,1	0,1	0,2
(H)	0,9	0,6	0,9	0,4
Ad	1,7	1,5	1,6	0,7
Fd	0,6	0,2	0,1	0,1
Ls	1,1	0,7	0,3	0,3
Sx	0,2	0,3	0,7	0,1
Xy	0,3	0,1	0	0,1
INCOM	0,9	0,9	0,7	0,2
DR	1,6	0,9	0,5	0,3
DR2	0,2	0,2	0,1	0
Sum6	3,1	2,9	2,1	0,8
WSum6	9,4	8,8	6,7	2,4

Fuente: primaria

Se puede observar que el estrato A-B posee valores superiores en la mayoría de las variables, entre las más destacadas se encuentran *R*, *W*, *Dd*, *FQ-*, *FM*, *FM+m*, *FC*, *Zf*, *DR*, *Ad*, *Ls*, *Fd*, y *Xy* y *Sum6*. En el estrato C preponderan las variables *DQ+*, *FQo*, *EA*, y *Adj D*, mientras que las únicas variables altas para el estrato D son *Lambda* y *Sx*. En el E ninguna variable supera los valores de los otros estratos.

6.4.3. Comparaciones de las variables estructurales en relación al género

Tabla 21.

Comparación entre grupos de género

Variable	MEDIAS		Variable	MEDIAS	
	Masculino	Femenino		Masculino	Femenino
R	15,28	17,72	Sum	0,53	1,06
DQ+	1,69	2,92	Fr + rF	0	0,17
DQv/+	0,06	0,28	EA	1,61	2,39
MQ u	0,08	0,28	es	1,92	3,25
MQ n	0	0,06	D	-0,11	-0,31
S-	0,03	0,33	Adj D	-0,08	-0,25
M	0,94	1,47	a	1,28	2,06
FM	1,11	1,81	Mp	0,36	0,67
FM + m	1,39	2,19	Det.compl.	0,25	0,56
FC	0,25	0,58	H	1,19	1,75
CF	0,17	0,33	Ay	0	0,06
Cn	0	0,06	Cg	0,31	0,83
FC + CF + C	0,67	1,17	ALOG	0	0,14
Sum C'	0,28	0,56	AB	0	0,06
Sum V	0	0,03	MOR	0,39	0,81
Sum Y	0,08	0,36	PER	0,11	0,28

Fuente: primaria

Se evidencia que la población femenina obtuvo mayores puntajes en la mayoría de las variables, siendo las más destacadas *R*, *DQ+*, *M*, *FM+m*, *FC+CF+C*, *Sum sombreado*, *EA*, *Es*, *a*, *H*, y *MOR*. La población masculina posee mayores puntajes sólo en las variables *D* y *Adj D*.

6.4.4. Comparaciones de las variables estructurales en relación al grupo etario

Tabla 22.

Comparación entre grupos etarios

Variables	MEDIAS		
	20-31	32-43	44-55
MQ u	0,13	0,08	0,33
FM	1,04	2,21	1,13
M	0,33	0,17	0,5
FM + m	1,38	2,38	1,63
Sum V	0	0	0,04
Par	3,88	4,63	5,42
Es	1,96	3,42	2,38
D	0	-0,46	-0,17
Adj D	0,04	-0,37	-0,17
XA%	0,76	0,79	0,8
WDA%	0,52	0,54	0,53
INCOM	0,79	0,75	0,96
MOR	0,63	0,88	0,29
PER	0,08	0,38	0,13

Fuente: primaria

Se observa que el grupo de 20-31 años de edad posee un mayor puntaje en la variable M, mientras que el grupo de 32-43 años presenta valores más altos en las variables *FM + m*, *es*, y *MOR*. Por su parte, en el grupo de 44- 55 años destacan las respuestas *Par*, *XA%*, y el fenómeno especial *INCOM*.

6.5. Comparación con la muestra de Riquelme y Krivoy (2008) para Caracas

Tabla 23.

Comparación entre el Estado Bolívar y Caracas en relación a las variables que conforma la Sección Principal: Control y Tolerancia al Estrés

<i>Variables</i>	<i>Medias</i>	
	<i>Bolívar</i>	<i>Caracas</i>
Lambda	5,2	1,62
EA	2,00	3,83
es	2,58	5,57
D	-0,21	-0,47
FM	1,21	2,38
M	0,33	0,81
Sum C'	0,42	1,00
Sum V	0,01	0,21
Sum T	0,14	0,39
Sum Y	0,22	0,7

Fuente: primaria

En la tabla 23 se muestran los valores para las variables que conforman la Sección Principal: Control y Tolerancia al estrés, se aprecia que, con excepción del *Lambda*, la población de Caracas obtuvo puntuaciones más altas para todas ellas.

Tabla 24.

Comparación entre el Estado Bolívar y Caracas en relación a las variables que conforma la Sección de los Afectos

<i>Variables</i>	<i>Medias</i>	
	<i>Bolívar</i>	<i>Caracas</i>
FC:CF+C	0,42:0,5	1,25:0,77
Sum C': WSum C	0,42:0,79	1:1,45
Afr	0,42	0,48
complejas/R	0,02	0,1
CP	0	0,09

Fuente: primaria

En la tabla 24 se exponen los valores para las variables correspondientes a la Sección de los Afectos, encontrando que la población de Caracas obtuvo puntajes mayores en todos los casos.

Tabla 25.

Comparación entre el Estado Bolívar y Caracas en relación a las variables que conforma la Sección Interpersonal

<i>Variables</i>	<i>Medias</i>	
	<i>Bolívar</i>	<i>Caracas</i>
COP	0,5	0,88
AG	0,69	1,53
Sum T	0,14	0,39
Cont. Humano	3,22	4,64
H pura	1,47	2,09
PER	0,19	0,64
Ind. De Aislamiento	0,13	0,2

Fuente: primaria

La tabla 25 muestra los valores obtenidos por ambas muestras para las variables que constituyen la Sección Interpersonal, hallando que la población de Caracas presenta puntajes más elevados en todos los casos.

Tabla 26.

Comparación entre el Estado Bolívar y Caracas en relación a las variables que conforma la Sección de Ideación

<i>Variables</i>	<i>Medias</i>	
	<i>Bolívar</i>	<i>Caracas</i>
Ma:Mp	0,69:0,51	1,53:0,87
Ind. De Intelec.	0,76	1,13
MOR	0,6	1,06
Lvl-2 esp.	0,39	0,78
M-	0,14	0,51

Fuente: primaria

Tabla 27.

Comparación entre el Estado Bolívar y Caracas en relación a las variables que conforma la Sección de Mediación

<i>Variables</i>	<i>Medias</i>	
	<i>Bolívar</i>	<i>Caracas</i>
XA%	0,78	0,75
X-%	0,2	0,25
Xu%	0,25	0,21

Fuente: primaria

Tabla 28.

Comparación entre el Estado Bolívar y Caracas en relación a las variables que conforma la Sección de Procesamiento

<i>Variables</i>	<i>Medias</i>	
	<i>Bolívar</i>	<i>Caracas</i>
Zf	7,11	8,99
PSV	0,26	0,79
DQ+	2,31	4,11

Fuente: primaria

Las tablas 26, 27 y 28 reflejan los datos obtenidos por cada muestra para las variables que componen la *Triada Cognitiva*, específicamente, la Sección de *Ideación, Mediación y Procesamiento* respectivamente. Encontrando que la población de Caracas alcanzó puntajes más altos en todas las variables con excepción de la *Forma Apropriadada Ampliada* y la *Forma Única*.

Tabla 29.

Comparación entre el Estado Bolívar y Caracas en relación a las variables que conforma la Sección de Auto-percepción

<i>Variables</i>	<i>Medias</i>	
	<i>Bolívar</i>	<i>Caracas</i>
3r+(2)/R	0,30	0,36
Fr+rF	0,08	0,3
Sum V	0,01	0,21
FD	0,15	0,41
MOR	0,6	1,06
H:(H)+Hd+(Hd)	1,47:1,75	2,09:2,55

Fuente: primaria

La tabla 29 muestra los valores obtenidos por ambas muestras para las variables que constituyen la Sección Interpersonal, hallando que la población Caraqueña presenta puntajes más elevados en todas las variables, exceptuando el *Índice de Egocentrismo*.

VII. DISCUSIÓN

En base a los resultados desprendidos de la investigación y las observaciones realizadas durante la misma se procede a hacer el análisis y discusión.

7.1. Sumario Estructural

7.1.1. Control y Tolerancia al Estrés

En la muestra estudiada, para esta agrupación, se encuentra un *Lambda* elevado ($L= 5,2$), en combinación con un número bajo de respuestas ($R= 16$), lo que refleja una tendencia de la población a reducir los estímulos de las situaciones a formas más simples, estrechando el campo y restándole importancia a ciertos elementos de la realidad, perdiendo información relevante.

Se halla también, un *EA* bajo ($EA= 2,00$) donde ambos lados del *EB*, se mantienen constreñidos, es decir son cercanos a cero ($EB= 1,21:0,79$), evidenciando un estilo ambiente ($76,39\%$) y coartado ($EA=0:0 > 19,6\%$), que refleja carencia de recursos tanto en lo ideativo como en lo emocional, aunque se aprecia un predominio sutil a las respuestas de *Movimiento Humano (M)*, que son representativas del uso de la ideación en la solución de problemas.

Todo esto, los vuelve vulnerables ante las dificultades de la vida cotidiana y los lleva a requerir mayor cantidad de tiempo al resolver problemas, con mayor riesgo de cometer errores, tendiendo a ser vacilantes y funcionar mejor en medios controlados o rutinarios.

Se aprecia una *eb*, con un leve predominio de la actividad ideacional primitiva, sobre las experiencias afectivas dolorosas ($eb= 1,79:0,79$), y una *es* ligeramente

superior a la *Experiencia Base* ($es= 2,58$), lo que apunta a que la actividad ideativa relacionada a impulsos y necesidades no satisfechas, así como la experiencia afectiva dolorosa, es mayor que los recursos disponibles, resultando en una sensación de malestar que, aunque no es evidente constantemente, se dispara ante situaciones que salen del control de la persona.

En relación a la D ($D=-0,21$) y $Adj D$ ($Adj D= -0,17$), se confirma lo hasta ahora planteado, pues, al ser inferior el valor de D , se refleja la presencia de estrés situacional, proveniente de un incremento de las demandas, lo que genera una interferencia considerable en ciertas pautas del pensamiento o de la conducta.

Las características antes mencionadas, reflejan una población que es vulnerable a la tensión, que encuentra dificultades en la toma de decisiones debido a la carencia de recursos afectivos e intelectuales, con un patrón de conducta inestable y una necesidad de mantenerse en medios controlados para evitar que la complejidad de la situación, desborde su defensa simplificadora y genere una pérdida de control.

Así mismo, el excesivo uso de la simplificación, es evidencia de una inmadurez tanto emocional como cognitiva. Sin embargo, pareciera que la tranquilidad y el ritmo de vida que se lleva en esta región los mantiene en un estado de comodidad en el que cualquier alteración, como por ejemplo, el congestionamiento vehicular los desborda mostrando una actitud hostil e impulsiva.

7.1.2. Sección de Afectividad

En relación a la afectividad, se observa una *Proporción Forma-Color*, poco diferenciada ($FC:CF+C= 0,42:0,47$), que aunado a una *Proporción Afectiva* baja ($Afr= 0,42$), refleja una inadecuada modulación emocional; todo esto como consecuencia de la incomodidad que representa lidiar con situaciones cargadas

afectivamente, debido a la carencia de recursos para hacerlo, que los lleva a evitar la estimulación emocional.

Así mismo, la carencia de *Determinantes Múltiples* ($MúltiplesR= 0,02$) y el *Lambda* elevado ($Lambda: 5,2$), denota una incapacidad para el análisis y síntesis de elementos emocionales que redundan en una estrechez y constricción psicológica, que tiñe los demás aspectos de la psique, interfiere en la relación con el entorno y entorpece la introspección.

Se puede apreciar, que incluso las respuestas con *Determinantes Múltiples*, son sencillas y hasta en el léxico utilizado muestran carencia de recursos cognitivos.

Ejm. Protocolo

Lámina 9: R: “Aquí lo que veo son unos pedazos de carne”, **Encuesta:** “Si, cuando le quitan el pellejo, queda rosado y blanco”.

Se observa una tendencia general de los habitantes de la región a responder impulsivamente ante situaciones con carga emocional, pasando de un estado de tranquilidad a uno de exaltación, en el cual prefieren groserías y manifiestan una actitud hostil que pronto superan, regresando a su estado de calma.

7.1.3. Sección Interpersonal

Se aprecia una pequeña diferencia entre las *Respuestas de Cooperación* y las *Agresivas* con una predominancia de las primeras ($COP= 0,50$; $AG= 0,17$), la misma relación se observa entre las *Buenas y Pobres Respuestas Humanas* ($GHR: PHR= 1,99: 1,44$), esto es evidencia de que mantienen una idea positiva en torno a la conceptualización de las relaciones personales.

No obstante, se evidencian dificultades para entablar relaciones sociales [$H+Hd+(H)+(Hd)=3,22$] y ($H \text{ pura}= 1,47$), que responde, por una parte, a la carencia de recursos, y por otra, al poco interés a implicarse en el intercambio social cotidiano ($Aislamiento/R=0,13$).

Se encuentra una diferencia reducida entre las *Respuestas de Movimiento Activa y Pasivo* ($a:p= 1,67: 1,33$), además ambas puntuaciones son bajas, lo que ratifica la falta de interés en el intercambio interpersonal, y refleja cierta flexibilidad en el pensamiento.

Se observa también, una baja proporción de *Respuestas de Textura* ($SumT= 0,14$), que sugiere poca necesidad de contacto interpersonal, sintiéndose incómodos en situaciones de cercanía emocional, por lo que tienden a evitarlo y prefieren mantener una distancia segura. Esto, aunado al valor de *CDI* (que será descrito posteriormente), ratifica la caracterización de la muestra como socialmente inmadura.

Todas estas características describen una población cuyas relaciones se mantienen a nivel superficial, utilizando la defensa simplificadora como barrera para evitar que se complejice el intercambio social y con esto eludir elementos y situaciones cargadas afectivamente, además, son reservados y mantienen distancia en el establecimiento de vínculos. No obstante, conservan un concepto positivo respecto a involucrarse con otros y se permiten el acercamiento físico.

Esto explica que la gente de la región, se muestre abierta al contacto con las personas, siempre que no se intente profundizar en el vínculo, son reservadas en cuanto dar información personal y si se intenta sobrepasar dicho límite pueden llegar a mostrar conductas hostiles, como se observó, por ejemplo, durante la aplicación del instrumento, cuando realizaban preguntas constantes sobre cuál era el objetivo de dicha investigación y para qué iban a ser utilizados los resultados.

7.1.4. Triada Cognitiva

En relación a los aspectos cognitivos se observa una *Frecuencia de Respuestas con valores Z* ($Z_f=7,11$), que es congruente con un número de respuestas bajos y un *Lambda* elevado, esto evidencia una tendencia a la simplificación de los estímulos debido posiblemente a la limitación en los recursos intelectuales y a dificultades para implicarse en situaciones cargadas de afectos. Así mismo, se aprecia que las aspiraciones son mayores a los recursos disponibles ($W:M= 6,10:1,21$), lo que explica que la *Estimulación Sufrida* sea elevada, ($es= 2,58$).

Se aprecia también, que son capaces de incorporar elementos de la realidad, encontrando los detalles obvios, siempre evitando complicar la situación ($W:D:Dd= 6,10:8,18:2,22$) y ($P= 3,65$).

Ejm: Protocolo

Lámina 1: R: “Una máscara que está buena para el Callao”, Encuesta: “Toda la imagen, por la forma de los ojos”.

Esta característica se apreció en la forma de abordar la aplicación de la prueba, pues a pesar de que se mostraban abiertos, solían hacer comentarios tales como: “Espero que esto no sea muy difícil”; “¿Tendré que ver varias cosa en las láminas o basta con que vea una?”.

Además, se refleja cierta flexibilidad en el pensamiento con la posibilidad de movilizar ideas en forma voluntaria ($a:p= 1,67:1,33$).

Realizan un procesamiento adecuado de los estímulos ($XA\% 0,78$ y $WDA\%= 0,80$), sin que esto implique sacrificar la individualidad ($Xu\%= 0,25$) aunque existen ciertas distorsiones perceptivas que pueden estar asociadas a la manera simplista de abordar el entorno y a factores emocionales que entorpecen el proceso ($X-\%= 0,20$).

Ejm: Protocolo

Lámina 7: “Aquí se ve como si fuera... lo veo así como una represa y aquí por donde pasa”.

Esta respuesta proporciona un buen ejemplo para mostrar lo que se ha dicho antes, pues se trata de una forma ajustada a la mancha, aunque con una calidad evolutiva única, pero que pudiera resultar obvia para una población que se encuentra ubicada en un territorio en el que abundan las represas, donde este contenido es común.

Finalmente, en cuanto a la ideación, se aprecia una tendencia al concretismo, con dificultad para llevar a cabo análisis y reflexión de las ideas ($Ma:Mp=0,69:0,51$), lo que es coincidente con un *Índice de Intelectualización* bajo [$2AB+(Art+Ay)=0,76$].

Por otra parte, los valores obtenidos de la *Suma de Código Especiales* ($Sum6=2,25$) y la *Suma Ponderada de los Códigos Especiales* ($SumPond6=6,85$), son reflejo de la presencia de ciertos deslices cognitivos que perjudican el proceso cognitivo y que se evidencian en la ideación, generando un pensamiento menos refinado, con menos posibilidades de conceptualización. Todo esto hace que el pensamiento sea inconsistente, tal como lo refleja el estilo vivencial ambiente característico de la población.

7.1.5. Sección de Autopercepción

Se encuentra una *Suma de Respuesta de Vista* muy baja ($SumV= 0,01$) y *Respuestas de Forma-Dimensión*, también baja ($FD= 0,15$), lo que refleja una carencia de introspección, que impide la autocrítica, dificultando de ésta manera los procesos de cambio y crecimiento personal.

Una proporción baja de *Respuestas de Forma-Dimensión*, señala una incapacidad para tomar distancia ante elementos que merecen análisis, como el entorno, los otros y la propia persona, lo que genera que se involucre de manera excesiva e inadecuada los aspectos emocionales impidiendo la reflexión más objetiva. Esto genera distorsiones del sí mismo, de los demás y del entorno, que redundan en dificultad para autopercebirse y en establecer relaciones interpersonales.

El *Índice de Egocentrismo* ($3R+(2)/R=0,30$), ratifica la carencia de introspección, pues refleja un bajo interés en el sí mismo, y aunado a un *Contenido Mórbido* elevado ($MOR=1,44$), es reflejo de una baja autoestima con ciertos aspectos negativos en la autoimagen. Todo esto, podría ser debido a fallas en el procesamiento, mediación e ideación cognitiva, que generan una imagen distorsionada de la propia persona. A su vez la baja proporción de *Respuestas de Reflejo* ($Fr+rF= 0,08$), evidencia una ausencia de aspectos narcisistas.

7.2. Constelaciones

La constelación que presenta el porcentaje más alto es el *Índice de Déficit de Recursos* con un 75% de la muestra, le sigue el *Índice de Depresión (DEPI)* con el 2,8% y finalmente el *Índice de Hipervigilancia (HVI)* con un 1,4%, el resto de las constelaciones, no puntuaron positivo para ninguno de los protocolos de la población.

7.2.1. Índice de Déficit de Recursos (CDI)

Se evidencian, debido a su elevado puntaje, una importante carencia de recursos tanto afectivos como intelectuales, que redundan en la simplificación de las situaciones y en la dificultad para lidiar con eventos estresantes o de mayor

complejidad de lo habitual, acarreado que la toma de decisiones y la solución de problemas requieran de un mayor tiempo y cantidad de operaciones para ser llevadas a cabo.

Así mismo, este déficit genera fallas en la modulación y expresión de los afectos y puede causar constricción psicológica, que tiene como consecuencia la obstaculización de otros aspectos importantes, como el establecimiento de relaciones interpersonales, que suelen ser superficiales y difíciles de mantener; así mismo, los hace vulnerables al rechazo y puede generar aislamiento.

Todo esto los hace susceptibles a sentirse indefensos e incrementa las posibilidades de desorganizarse ante situaciones complejas.

Se encuentra un mayor déficit en la población masculina (78%) que en la femenina (64%). Asimismo, se señala que a pesar de ser Ciudad Bolívar una población de menor desarrollo posee un porcentaje menor (62,5%) de este índice que la población de Puerto Ordaz (75%), esto podría estar vinculado a la densidad poblacional, ya que en Ciudad Bolívar las personas se hallan concentradas en menor territorio, existiendo mayor estimulación, que en Puerto Ordaz, donde se observa más dispersión.

7.2.2. Índice de Depresión (DEPI)

Una pequeña parte de la muestra, cumple los criterios para puntuar positivo en este índice; lo que indica que la población en general, se caracteriza por presentar un adecuado estado de ánimo y espontaneidad.

Aun así, se presentan en los protocolos, con relativa frecuencia, datos que son llamativos en relación a esta agrupación: $Afr < 0,46$ o $Múltiples < 4$ (72,2%); $Índice de Egocentrismo > 0,44$ y $Fr + rF = 0$ (88,9) y; $Cop > 2$ o $(Bt + 2cl + Ge + 2Na)/R > 0,24$ (90,3).

Estos criterios en conjunto, apuntan hacia un pobre interés en la introspección, y a la necesidad de experimentar sensaciones nuevas, se trata de una población conservadora en sus demostraciones afectivas hacia los otros. Así mismo, estos datos son evidencia de una pobre autoestima entre la gente de la región, que sugiere la presencia de inseguridad

7.2.3 Índice de Hipervigilancia (HVI)

Sólo un 1,4% de la muestra (correspondiente a un sujeto) puntuó positivo en éste índice. Lo que implica que la población en cuestión, ve el entorno con suspicacia y desconfianza.

No obstante, resalta el porcentaje de veces en que apareció en los protocolos el criterio $FT + TF + T = 0$ (83,3%), lo que sugiere poco interés en el contacto interpersonal, como ya se ha señalado, pero quizás, se debe al hecho de que no requieran una simbolización excesiva de este aspecto, ya que les es posible actuarlo cotidianamente. En este sentido, no es extraño encontrar personas tomadas de la mano, saludándose con abrazos y realizando otros actos que incluyen en acercamiento físico.

7.2.4 Índice de Potencial Suicida (S), Índice de Pensamiento Perceptual (PTI) e Índice de Estilo Obsesivo (OBS)

En relación a estos índices, son negativos para todos los casos evaluados.

Sin embargo, dos de los criterios que conforman el Índice de Potencial Suicida, aparecen un porcentaje de veces elevado en los protocolos, y merecen atención particular: *Índice de Egocentrismo* $< 0,31$ (72,2 %) y $X+\%$ $< 0,70$ (80,6%); el

primero de ellos apunta a un desinterés hacia la propia persona, que podría conducir a una baja autoestima y a la sensación de inferioridad; esto podría deberse a la carencia de recursos, y a la dificultad para llevar a cabo cambios, que conlleva a un sentimiento de inadecuación ante el medio, por lo que se sienten insatisfechos y sobrepasados por las exigencias externas.

El segundo alude a la distorsión en la actividad de percepción que genera conductas inapropiadas o desajustadas a las situaciones y que podría deberse a al déficit de recursos que lleva a percibir las situaciones en forma más simple de lo que en realidad se presentan, omitiendo detalles relevantes que son necesarios para conducirse adecuadamente.

En relación al *Índice de Estilo Obsesivo*, se aprecia que la población de Bolívar, se caracteriza por una forma de operar despreocupada, con desinterés hacia el refinamiento y corrección de las tareas.

7.3. Respuestas Comunes dadas al Test

Con el fin de conocer los aspectos más autóctonos de la población del Estado Bolívar, se realiza una revisión de los contenidos más comúnmente encontrados.

Resaltan por su frecuencia de aparición las siguientes respuestas:

Para la Lámina II: “Mariposa donde Dd25 es reconocida como la parte inferior” (29%).

Para la Lámina III: Lazo o Corbatín, con localización D3 (21%).

Entre los contenidos más destacados en las respuestas dadas a los protocolos, se encuentran todos los contenidos de tipo animal ($\chi=9,21$).

La elevada aparición de contenidos animales, es considerado normal, de hecho es el contenido más común de las respuestas dadas al test, no obstante, parece estar

relacionado, con el tipo de procesos cognitivo en la población de estudiada, que se caracteriza por la simplificación y economía al procesar estímulos.

Por otra parte la media del contenido humano (*contenido humano total=3,22*) se halla dentro de los patrones propuestos por Exner (2005), aunque al revisar el contenido humano puro ($H=1,47$) se aprecia que éste es más bajo que la suma de los otros contenido humanos, lo que implica que el sujeto no tiende a la introspección.

7.3. Comparaciones Intramuestra

7.3.1. Comparaciones de las variables estructurales en relación a la ciudad de residencia

Al realizar la comparación entre las muestras de Ciudad Bolívar y Puerto Ordaz, se puede apreciar, en ambas, una baja cantidad de *Respuestas de Dimensión y Vista*, lo que señala que los pobladores, poseen dificultad para autoperibirse, y llevar a cabo introspección, lo que dificulta los procesos de cambio y de crecimientos personal.

Se observa que los pobladores de Puerto Ordaz, debido al bajo número de *Respuesta de Textura*, tienden a ser más recelosos con su espacio personal, que los de Ciudad Bolívar, por lo que se les dificulta relacionarse íntimamente. Además se observa un bajo número de *Respuestas Humanas Mitológicas*, lo que señala que en Puerto Ordaz las relaciones interpersonales se hallan basadas en la experiencia y en el intercambio real, en mayor medida, que en Ciudad Bolívar (*PTO. (Hd)= 0,13; CBO. (Hd)=0,31*).

Ejm: Protocolo

Lámina 3, R: “*Parecen como dos bailarinas*”. **Encuesta:** “*Por la pose de la figura, están danzando, parecieran como africanas, por la forma y en el cuello se le ve como si tuvieran un collar de esos que usan así*”.

Los habitantes de Puerto Ordaz, poseen una *Proporción Afectiva* baja, generalmente evitan las situaciones que pueden propiciar un intercambio afectivo, por lo que sus relaciones tienden a ser superficiales, en mayor grado que los de Ciudad Bolívar, fomentando la tendencia al aislamiento social (*PZO. Afr= 0,39; CBO. Afr=0,44*).

En ambas poblaciones se observa un *Índice de Complejidad* bajo, siendo menor en Puerto Ordaz, lo que señala un empobrecimiento psicológico, que dificulta el manejo de estímulos emocionales complejos, por ello las personas abordan el estímulo de manera simplista, lo que señala ausencia de matices en relación consigo mismo y los demás (*PZO. Complejas=0,25; CBO. Complejas=0,48*). Se evidencia que existe una mayor tendencia en los habitantes de Ciudad Bolívar, debido a que hay un aumento de *Respuestas de Sombreado*, a verse confundidos por sus emociones, pudiendo experimentar sentimientos positivos y negativos al mismo tiempo, lo que ocurre con menor frecuencia en los de Puerto Ordaz, esto conlleva a ser menos eficaces en la resolución de problemas, debido a que son indecisos y vacilantes.

Debido a que las *Respuestas de Detalle Inusual* superan a las *Respuesta Globales*, se evidencia que los sujetos prefieren abordar los aspectos menos complejos de las situaciones que se les presentan, dificultando así la toma de decisiones. Esta tendencia es mayor en Ciudad Bolívar (*PZO. Dd=1,54; CBO. Dd= 2,56*).

Se halla que en Ciudad Bolívar existe un menor porcentaje de *Respuestas de Forma Convencional* que en Puerto Ordaz, lo que indica que los sujetos tienden a traducir los estímulos, y comportarse de manera poco convencional e idiosincrática, esto se puede deber a dificultades cognitivas y en las relaciones interpersonales, a su

vez está acompañado de un mayor número de *Respuestas de Forma Inusual* lo que corrobora lo dicho anteriormente (*PZO*. $X+%=0,57$, $Xu%=0,21$; *CBO* $X+%=0,51$, $Xu%=0,28$).

Todo esto se pudo apreciar durante la visita al estado, en Ciudad Bolívar las personas presentaban mejores modales que en Puerto Ordaz, por ejemplo, estaban más dispuestas a colaborar, eran serviciales y permitían un contacto más cercano, que se apreciaba en la forma de dirigirse a las investigadoras y en el trato general.

7.3.2 Comparaciones de las variables estructurales en relación al estrato social

De acuerdo a los datos obtenidos se refleja que existe un incremento de las respuestas en los protocolos mientras aumenta el estrato social, lo que señala que presentan una mayor expresión verbal y emocional, lo que se relaciona con la *Experiencia Accesible* hallándose menor carencia de recursos a mayor estrato, esto sucede tanto en el área cognitiva como emocional, lo que puede relacionarse con un mayor grado de estimulación del ambiente; al mismo tiempo se acrecientan sus necesidades e impulsos primarios, que se refleja en el aumento de *Respuesta de Movimiento Animal*. También se evidencia un *Lambda* mayor en los estratos D y E, que en los A-B y C, indicando que existe una tendencia a simplificar los estímulos que son percibidos como complejos o ambiguos, rechazando así la complejidad del estímulo, lo que los lleva a sentirse menos amenazados o exigidos por el entorno (*A-B*: $L=3,9$; *C*: $L=3,5$, *D*: $L=7,0$, *E*: $L=6,5$).

Aunque en esta población hay una tendencia al distanciamiento emocional se observa, debido al *Contenido Comida*, que mientras aumenta el estrato social existe mayor necesidad de contacto y atención por parte de las demás personas, esto puede relacionar a su vez con que poseen mayores recursos disponibles, y a su vez presentan

mayor interés en el intercambio social cotidiano (A-B: $Fd=0,6$; C: $Fd=0,2$; D: $Fd=0,1$; E: $Fd=0,1$).

Se puede evidenciar que a mayor estrato social existe un mayor Zf , lo que señala que las personas de estrato A-B y C realizan mayores esfuerzos cognitivos al procesar los estímulos, por lo que la toma de decisiones y solución de problemas se le hace más sencilla, a su vez se vincula con que poseen un mayor nivel cognitivo, ya que realizan procesos más complejos (A-B: $DQ+=2,9$; C: $DQ+=3,1$; D: $DQ+=1,4$; E: $DQ+=1,7$). En contraposición a esto, los resultados señalan que a medida que aumenta el estrato social, también lo hacen los deslices cognitivos, lo que se asocia a dificultades con el control de la ideación, como distorsiones en el juicio, o particularidades culturales, esto se podría vincular con los mitos y enseñanzas populares de los bolivarenses, que favorecen el pensamiento fantástico e idiosincrático.

Ejm. Protocolo

Lámina 3: R: "Esto parece un insecto grande, un congorocho, o algo así con las manos hacia arriba", **Encuesta:** "Por los ojos muy grandes, por la forma".

Por otra parte, los estratos A-B y C, tienden a expresar sus emociones de formas más controlada, es decir, con mayor modulación; mientras que los estratos D y E tienden a la impulsividad y sus respuestas parecen estar mediadas en mayor proporción por los afectos, encontrándose más propensos a presentar estallidos emocionales.

7.3.3. Comparaciones de las variables estructurales en relación al género

Se observa una mayor *Experiencia Accesible* en las mujeres que en los hombres, al igual que una mayor *Estimulación Sufrida*, lo que indica que las mujeres

poseen mayores recursos que los hombres en la muestra evaluada; aunque a su vez se siente rebasadas por sus presiones internas, también tienen a su disposición mayores recursos organizados y controlados, que el sexo masculino (*Fem.: M= 1,47 ; Masc.: M=0,94*). Se evidencia una percepción más hostil del entorno por parte del género femenino que del masculino, lo que puede tener relación con la concepción de los roles de género que se maneja en el estado, donde las mujeres se ven obligadas a esforzarse más en el aspecto laboral, sin dejar de atender el hogar; sin embargo, esto podría ser la causa de que sean más flexibles y muestren soluciones más creativas ante las situaciones que surgen (*Fem a=1,28; Masc. a=2,06*).

En la esfera emocional, se aprecia una mayor constricción en el género masculino en contraste con una manifestación espontánea en el femenino, lo que se puede relacionar con que las mujeres dan un mayor número de respuestas al test (*Fem. FC+CF+C= 1,17; Masc. FC+CF+C=0,67*).

7.3.4. Comparaciones de las variables estructurales en relación al grupo etario

Los resultados indican que el grupo de mayor edad se conduce más apegado a las normas sociales que los jóvenes, lo podría ser vinculado al nivel de madurez. El grupo medio es propenso a percibir presiones ambientales, por lo que el entorno es apreciado como amenazante, a su vez posee insatisfacciones referidas a las necesidades básicas, tendiendo a actuar guiados por pulsiones más primitivas, reflejando un malestar continuo, originado mayormente por estímulos que provienen de su interior (*20-31 es= 1,96 FM=1,04; 32-43 es= 3,42 FM=2,21; 44-55 es=2,38 FM=1,13*). Se observa que al aumentar la edad también lo hace el grado de autocentramiento en el sujeto, lo que es evidencia de una mayor madurez emocional y cognitiva que les facilita la introspección y procesos de crecimiento personal.

Ambos hallazgos, son coherentes con el hecho de que la población mayor se encuentra más dispuesta a revisar los errores, en pro de un perfeccionamiento, ya que se encuentran abiertos a recibir información del entorno (aunque esta genere incomodidad); mientras que los más jóvenes, se conducen y relacionan con el entorno de forma más primitiva, simplificando las situaciones.

También se observa que el grupo entre 32 y 43 años tienden a presentar actitudes pesimistas, observando aspectos negativos de su autoimagen, lo que conlleva a percibirse como lesionado o deteriorado, esto se puede relacionar con que se sienten incapaces de afrontar las demandas del entorno, viéndose sobrepasados por las misma, presentado insatisfacciones, especialmente de las necesidades básicas (20-31 $MOR=0,63$; 32-43 $MOR=0,88$; 44-55 $MOR=0,29$). Se aprecia que al aumentar la edad también se ve un mayor número de deslices cognitivos, lo que puede deberse al modo de vida de la región, y a la poca estimulación mental que reciben los ciudadanos especialmente a los de más edad.

7.3.5. Comparación con la muestra caraqueña de Riquelme y Krivoy (2008)

7.3.5.1. Sección Principal: Control y Tolerancia al Estrés

Para ambas muestras el *Lambda* es elevado (*Caracas*, $L= 1,62$; *Bolívar*, $L= 5,2$) y el número de respuesta es bajo (*Caracas*, $R= 17,49$; *Bolívar*, $R= 16,5$), aunque la tendencia es más marcada para el estado Bolívar, lo que refleja carencia de recursos, capacidad expresiva y una marcada tendencia a simplificar los estímulos, generando pérdida de información relevante. Así mismo, se mantiene para las dos poblaciones un patrón en relación al estrato socioeconómico, pues a medida que éste decrece la pobreza de recursos se hace más evidente.

En ambas regiones se evidencia un *Estilo Vivencial* ambiente, es decir, que no se encuentra un estilo de funcionamiento definido; sin embargo, el alto porcentaje en que ambos lados del *EB* es cero para el estado Bolívar, es evidencia de que allí la carencia de recursos es mucho más elevada (*Bolívar; EB=0:0 = 19,64%*)

Aun así, la preponderancia de las *Respuestas de Movimiento* sobre la de *Color* (*Caracas, EB=2,38:1,45; Bolívar, EB=1,21: 0,79*) para las dos muestras, es representativa de la tendencia al uso de la ideación en la solución de problemas.

En relación a la *Estimulación Sufrida*, es mayor para la población de Caracas, decreciendo a medida que lo hace el estrato social (*Caracas, es= 5,57; Bolívar, es= 2,58*). Por su parte, en la Población de Bolívar, la *Estimulación Sufrida* es mayor en las mujeres y en las personas de edades entre 21 y 32 años. Esto puede estar relacionado con el estilos de vida de cada ciudad, debido a que Caracas es la capital del país, concentra gran parte de la población, por lo que existen mayores agentes estresantes, como el tráfico, la demanda laboral, la contaminación; dificultades que en el Estado Bolívar se ven disminuidas, generando mayor tranquilidad a la población.

Esto se confirma debido a que en ambas ciudades el valor de *D* es inferior al de *Adj D*, aunque se halla marcado en Caracas (*Caracas, D=-0,47, Adj D=-0,28; Bolívar, D= -0,21, Adj D= -0,17*) lo que señala la presencia de estrés situacional, proveniente de un incremento de las demandas, esto podría generar interferencia considerable en ciertas pautas del pensamiento o de la conducta.

7.3.5.2. Sección de los Afectos

Los caraqueños muestran en la *Proporción Forma-Color*, un mayor predominio de respuestas con el determinante *Forma Color*, en contraposición a la población de Bolívar que posee una mayor preponderancia de respuestas con el determinante

Color-Forma y Color Puro (Caracas, $FC:CF+C= 1,25: 0,72$; Bolívar, $FC:CF+C=0,42:0,5$), esto evidencia que los capitalinos tienen una mejor modulación y control de las expresiones de los afectos que los bolivarenses, ya que los primeros regulan las emociones mediante aspectos cognitivos mientras que los segundos muestran una modulación inadecuada, con tendencia a la exaltación y a la expresión espontánea de los afectos.

En Caracas, la diferencia de la *Proporción Forma-Color*, se incrementa a favor de $CF+C$ a medida que decrece el estrato social, es decir, los estratos más bajos tienden a ser más impulsivos; mientras que para Bolívar se encuentran diferencias en relación al género, mostrando las mujeres una menor modulación emocional y mayor impulsividad.

Para ambas poblaciones, se aprecia dificultad en el análisis y síntesis de elementos emocionales, que redundan en estrechez psicológica, aunque esta tendencia es mucho más marcada para el estado Bolívar; estos hallazgos vienen dados por la conjunción de un Lambda elevado y una baja proporción de los *Determinantes Múltiples* (Caracas, $Complejas/R= 0,10$; Bolívar, $Complejas/R= 0,02$).

7.3.5.3. Sección Interpersonal

Para ambas poblaciones, el número de respuestas de *Movimiento Cooperativo*, supera al de *Movimiento Agresivo* (Caracas, $COP= 0,88$; $AG= 0,69$; Bolívar, $COP= 0,88$; $AG=1,53$), al igual que son mayores las *Buenas Respuestas de Movimiento Humano* que las *Pobres Respuestas de Movimiento Humano* (Caracas, $GHR=2,72$; $PHR=2,10$; Bolívar, $GHR=1,99$; $PHR= 1,44$), reflejando que mantienen ideas positivas sobre las relaciones sociales.

Para la población de Caracas, se aprecia una diferencia importante en relación al género, pues las mujeres muestran una mayor cantidad de respuestas de *Movimiento Cooperativo*, lo que Riquelme y Krivoy (2008), asocian con la tendencia de las mujeres a establecer vínculos basados en la empatía.

En relación a la dependencia y a la necesidad de aprobación, que viene dada por el número de respuestas de *Contenido de Comida*, se encuentra que es mayor para la población del estado Bolívar (*Caracas, Fd= 0,17; Bolívar, Fd= 0,25*); en este sentido, para la población caraqueña, se halla que las mujeres muestran mayor dependencia, mientras que para Bolívar, las diferencias se manifiestan entorno a el nivel socioeconómico, a medida que este aumenta lo hace también la necesidad de aprobación y dependencia.

Destaca la diferencia en relación a las respuestas de *Contenido Humano de Fantasía*, los caraqueños presentan un promedio mayor que los del Edo. Bolívar (*Caracas, [(H)+(Hd)= 1,38]; Bolívar, [(H)+(Hd)=0,94]*), lo que sugiere que los primeros basan la internalización de las relaciones en aspectos fantásticos más que reales.

No obstante, hay que hacer la acotación de que para la población de Caracas esto ocurre en mucho mayor medida para las mujeres; mientras que en el estado Bolívar, el promedio general se encuentra aumentado por los valores obtenidos en la región de Ciudad Bolívar, lo que se explica en el hecho de que en esta región abundan las historias, leyendas y mitos, inundando la forma de relacionarse de sus ciudadanos. Es decir, quienes presentan esta característica son las mujeres de Caracas y los residentes de Ciudad Bolívar, pues, en contraposición se halla que los hombres caraqueños y la población de Puerto Ordaz, presentan una forma de internalización más bien concreta y basada en aspectos de la realidad.

Se aprecia una diferencia importante en relación a las respuesta de *Movimiento Activo y Pasivo* (*Caracas, a:p= 3,75:1,95; Bolívar, a:p=1,67:1,33*)

encontrando en Caracas un marcado predominio de las primeras, que se incrementa a medida que se eleva es nivel socioeconómico, esto apunta a que la población Caraqueña se caracteriza por poseer mayor flexibilidad cognitiva, lo que le permite realizar modificaciones; mientras que a la de Bolívar se le dificulta.

Para ambas poblaciones se halla un valor bajo para las respuestas de *Textura* (Caracas, $SumT= 0,39$; Bolívar, $SumT= 0,14$), estando más disminuido para la población de Bolívar, lo que implica mayor distanciamiento, umenor necesidad de contacto interpersonal y empobrecimiento afectivo.

7.3.5.3. Tríada Cognitiva

En relación a los aspectos cognitivos, se encuentra que para ambas poblaciones se mantiene un patrón de caracterizado por una *Frecuencia de Z* baja, un número de respuestas bajo y un *Lambda* elevado (Caracas, $Zf= 8,99$; $R=17,49$; $L= 1,62$; Bolívar, $Zf=7,11$; $R=16,5$; $L=5,2$) lo que evidencia la constante simplificación de los estímulos debido a la carencia de recursos y a la dificultad de involucrarse en situaciones cargadas afectivamente. Así mismo, para ambos casos, las aspiraciones son mayores a los recursos disponibles sin que existan diferencias importantes entre Caracas y Bolívar.

Se aprecia mayor flexibilidad del pensamiento para la población de Caracas que para la de Bolívar, con tendencia a la pasividad (Caracas, $a:p=3,75:1,95$; Bolívar, $a:p= 1,67:14,33$).

En relación a la mediación cognitiva se aprecia un mejor ajuste para la población de Bolívar (Caracas, $XA+\%=0,75$ $WXA\%=0,80$; Bolívar, $XA+\%=0,78$ $WXA\%=0,80$), aunque en ambos casos se evidencian ciertas distorsiones perceptivas,

que podrían ser consecuencia de la manera simplista de abordar el medio (*Caracas*, $X\%=0,25$; *Bolívar*, $X\%=0,20$).

En cuanto a la ideación, se observa un mayor pensamiento concreto por parte de la población de Bolívar, en contraste con la flexibilidad que presenta la de Caracas (*Caracas*, $Ma:Mp=1,53:0,87$; *Bolívar*, $Ma:Mp=0,69:0,51$), así mismo, el *Índice de Intelectualización* es mayor para Caracas, lo que ratifica la hipótesis anterior [*Caracas*, $2AB+(Art+Ay)=1,13$; *Bolívar*, $2AB+(Art+Ay)=0,76$]

No obstante, se evidencian valores de *Códigos Especiales* más elevados para la población de Caracas, aunque la relación sigue siendo más favorable para estos, es decir, a pesar de los deslices cognitivos, el pensamiento es más refinado y flexible (*Caracas*, $Sum6=2,47$; $SumPond6=7,61$; *Bolívar*, $Sum6=2,25$; $SumPond6=6,85$).

7.3.5.4. Sección de Autopercepción

En relación a la Autopercepción, se halla una tendencia mayor a la introspección y la autocrítica en la población caraqueña (*Caracas*, $SumV=0,21$, $FD=0,44$), que aumenta con la edad y está más presente en los estratos altos que los bajos. Sin embargo, este proceso parece estar teñido por ideas negativas sobre sí mismos y una autoimagen desvalorizada.

La población de Bolívar muestra una carencia introspectiva, lo que dificulta los procesos de cambio y crecimiento personal (*Bolívar*, $SumV=0,01$; $FD=0,15$). Este déficit es más evidente en la población de Puerto Ordaz, lo que podría implicar una menor capacidad reflexiva y una mayor reactividad automática a los estímulos externos.

Por otra parte, la presencia de respuestas de tipo *Reflejo* es mayor para Caracas (*Caracas, $Fr+rF=0,30$; Bolívar, $Fr+rF=0,08$*), lo que implica una mayor necesidad de aprobación y de sobrecompensación de carencias, que se logra por medio de la exageración de la valía personal.

7.3.5.5. *Constelaciones*

En relación al índice de *Déficit de Recursos*, se aprecia que para ambas poblaciones hay carencias, sin embargo esta se encuentra más acentuada en la de Bolívar que la de Caracas. Este déficit los lleva a una simplificación excesiva de los estímulos. Parece que esta es una tendencia común cuando se comparan capitales con regiones del interior del país. No obstante la diferencia es muy marcada, lo que lleva a la necesidad de buscar explicaciones alternativas.

Parece claro que tanto las exigencias del Estado, como las oportunidades de crecimiento que ofrece son menores que las de la capital, esto se aprecia, por ejemplo, en el hecho de que en Bolívar no existan instituciones que impartan postgrados, por lo que los ciudadanos parecen conformarse únicamente con el estudio de pregrado.

A pesar de estas carencias, la población de Caracas muestra una mejor modulación de los afectos que la de Bolívar, quienes por el contrario, son menos cautelosos en sus expresiones emocionales.

En cuanto al *Índice de Depresión*, se aprecia que es mayor para la población caraqueña que para la de Bolívar, ya que la primera es menos asertiva, tiene limitaciones en el manejo de los estímulos emocionales complejos, mantienen relaciones superficiales y muestra rasgos de egocentrismo, además tiene una *es* mayor.

En relación a los índices restantes (*Hipervigilancia, Potencial Suicida, Pensamiento Perceptual y Estilo Obsesivo*) no se observan diferencias importantes entre ambas poblaciones.

VIII. CONCLUSIONES

Se aprecia que la muestra estudiada, representada por Ciudad Bolívar y Puerto Ordaz, posee una tendencia a reducir los estímulos a formas más simples, estrechando el campo estimular, lo que puede ocasionar pérdidas de información relevante, a su vez predomina un estilo ambivalente, asociado a carencia de recursos intelectuales y emocionales, lo que los vuelve vulnerables ante dificultades de la vida cotidiana, por lo que funcionan mejor en medios controlados y rutinarios.

En relación a la afectividad se observa una tendencia a la expresión espontánea de los sentimientos, y si bien no hay una predisposición definida a que el control sea emocional o racional, son proclives a que los estresores quebranten la contención afectiva y se produzcan descargas.

Las relaciones interpersonales se caracterizan por ser inmaduras, ya que presentan componentes impulsivos y dificultad para tomar decisiones asertivas, por lo que la mayoría de sus vínculos son superficiales, además tienden a tomar un papel pasivo en las mismas, evitando contacto interpersonal.

Muestran tendencias a economizar y evitar la complejidad al momento de realizar el procesamiento de la información; también se aprecian mayores aspiraciones que recursos disponibles, por lo que el medio es percibido como amenazante.

Poseen una baja tendencia a la introspección, que dificulta los procesos de autoevaluación, cambio y crecimiento personal; a su vez reflejan un bajo interés en sí mismo, presentando baja autoestima.

En relación a las constelaciones, la que se encuentra con mayor frecuencia es el *Índice Déficit de Recursos (CDI)*, lo que repercute negativamente en el control y la tolerancia de situaciones estresantes; además exhiben una personalidad inmadura, con dificultad en las relaciones interpersonales.

En cuanto a la comparación de las ciudades se halla que los pobladores de Ciudad Bolívar tienden a usar más la ideación y la fantasía como forma de interpretar la realidad y relacionarse, que los de Puerto Ordaz. Estos últimos evitan las situaciones que pueden propiciar un intercambio afectivo, en mayor medida que los pobladores de Ciudad Bolívar, quienes son proclives a sentirse confundidos por sus emociones, lo que dificulta la toma de decisiones.

Con respecto a los estratos sociales se observa que al aumentar el estrato existe una mayor expresión verbal, emocional, recursos cognitivos y tendencia al acercamiento social; en contraposición también se hallan mayores deslices cognitivos, lo que puede estar vinculado al razonamiento concreto y a las particularidades culturales. Los estratos D y E son propensos a simplificar los estímulos, lo que permite sentirse menos amenazado por el medio; los estratos A-B y C poseen una mayor modulación al expresar sus emociones.

En cuanto a la comparación entre los géneros, las mujeres poseen mayores recursos intelectuales que los hombres en la muestra estudiada, que les permiten enfrentarse con mayor facilidad y flexibilidad a situaciones estresantes, a su vez presentan una percepción más hostil del entorno, también muestran mayor motivación, por lo que toman un papel creativo al resolver problemas. Los hombres, en cambio, poseen una mayor constricción emocional.

En referencia a los grupos etarios se aprecia que el grupo de (44-55) se conduce con apego a las normas; el grupo de (32-43) muestra malestar considerable proveniente de estímulos internos e insatisfacciones de las necesidades básicas, y presenta actitudes pesimistas. Se encontró además que al aumentar la edad también lo hace el grado de autocentramiento, lo que facilita el proceso de introspección; también se incrementan los deslices cognitivos.

En relación a las comparaciones con la muestra de Caracas, se puede apreciar, que ésta posee más recursos emocionales (modulación afectiva, tendencia a la introspección) e intelectuales (pensamiento flexible) que la bolivarenses, y que las

exigencias que plantean las situaciones son más elevadas para los ciudadanos, por lo que existe una mayor estimulación sufrida en Caracas, esto conlleva a que esta población se relacione con el entorno y con los demás de forma más hostil que la de Bolívar (a pesar de mostrar mayor interés en el establecimiento de relaciones). Esta condición los hace tomar un rol más activo en las relaciones, pero les genera mayores malestares que interfieren en los procesos cognitivos y afectivos, haciendo que tengan una visión un poco más pesimista en torno a sí mismo y a su medio.

Todos estos hallazgos justifican y validan la realización de trabajos de este tipo, en los cuales se obtienen patrones locales que permite a los profesionales de la psicología realizar un trabajo más ajustado a las características y necesidades de la población estudiada.

IX. ALCANCE, LIMITACIONES Y RECOMENDACIONES

La descripción de la población del estado Bolívar confiere al Test de Rorschach una mayor validez y confiabilidad que redundan en un beneficio para la población estudiada, ya que al ser evaluados en base a los patrones foráneos, pueden ser sancionados.

Además deja un aporte tangible, no sólo para la psicología, sino para otras ramas de la ciencia que requieran de una descripción de los aspectos psicológicos de la población del Estado Bolívar.

Se sugiere mayor convivencia con la población para poder captar aquellos aspectos culturales más profundos.

Algunas variables se comparan con las interpretaciones realizadas por Exner para la muestra norteamericana lo que puede influir en la interpretación.

Además, se reconoce la necesidad de realizar ciertos ajustes en investigaciones venideras, en este sentido, se recomienda:

- Realizar comparaciones entre las distintas muestras a las cuales se le han aplicado el Test de Rorschach en Venezuela.
- Extender la investigación a otras ciudades y poblados del estado.
- Elaborar trabajos en los que se recopilen los hallazgos de esta y otras investigaciones en el área, con el fin de generar normas nacionales para la corrección del Test de Rorschach.
- Realizar investigaciones en la población rural de Estado Bolívar.

Así mismo, se exhorta a otros investigadores a realizar trabajos de este tipo, en el que se generen patrones nacionales para diferentes pruebas. Ya que este trabajo es una muestra de que las diferencias transculturales, no sólo existen, sino que afectan significativamente la evaluación cuando se realiza en otros contextos.

XI. REFERENCIA

- Abreu, M. y González, Y. (2004). Aproximación normativa para niños caraqueños de nueve años en el Método de Rorschach. *Revista Venezolana de Psicología Clínica Comunitaria*. 4 (1), 107-120.
- Acklin, M.; McDowell, C.; Verschell, M.; Chan, D. (2000). Interobserver Agreement, Intraobserver Reliability, and de Rorschach Compressive System. *Journal of Personality Assessment* 74(1) 15-47
- Anastasi, A. y Urbina, S. (1998). *Test Psicológicos*. (7ª ed.). México D.F., México: prentice Hall.
- Antúnez, A.; Yazigi, L.; Del porto A. (2006). Estudio de la Afectividad en Pacientes con Trastorno Obsesivo-Compulsivo por Medio del Método de Rorschach. *Revista Interamericana de psicología*, 40(2) 177-184.
- Amon, K. y Arrocha, K. (2010). *Estudio Normativo de las variables estructurales del Sistema Comprehensivo en una muestra de adultos no pacientes de Apure*. Tesis de grado de licenciatura no publicado, UCV, Caracas.
- Archer y Kishanmurthy (1993). A Review of MMPI and Rorschach interrelationships in adult sample. *Journal of Personality Assessment* 60(1) 132-140.
- Badilla, R. y Jorquera, C. (s.f.). *Test de Rorschach*. Recuperado el 7 de Octubre de 2011 de <http://fspcol.com/ARTICULOS/Clinicos/Manual%20Test%20de%20Rorschach.pdf>
- Catálogo del Patrimonio Cultural Venezolano (2004-2006) Región Orinoco, Bolívar. Caracas: Instituto del Patrimonio Cultural.
- Colinas, M. (1956). *Adaptación a Venezuela de la clasificación del Psicodiagnóstico de Rorschach*. Madrid, España: Diana
- Cuadra, A.; Ochoa, O.; Cornejo, M. y Barrera, R. (2009). *Test de Rorschach: Respuestas diferenciales entre pacientes con y sin intento suicida*. Tesis doctoral, no publicada, Universidad Autónoma de Madrid, España.

- Door, D. (s.f). Clinical Integration of the MCMI-III. En T. Million y C. Bloom (2Eds). *The Million Inventories* (pp. 135-156), New York: The Guilford Press.
- Egui, M., y Laguado, A. (2008). *Estudio Normativo de las variables estructurales del Sistema Comprehensivo de Exner para la población adulta de la ciudad de Maracaibo*. Tesis de Grado de licenciatura no publicada, UCV, Caracas.
- Ephraim, D.; Riquelme, J. y Occupati, R. (1992). Características de los habitantes de Caracas según el Sistema Comprehensivo del Rorschach. *Boletín de AVEPSO*, VOL. XV (2-3), 98-108.
- Ephraim, D. (1990). *Nuevos desafíos de la prueba del Rorschach en Psicodiagnóstico y Planificación del tratamiento*. Trabajo de Ascenso, UCV. Caracas.
- Ephraim, D. (1992). *Nuevos desarrollos en la interpretación de la prueba de Rorschach*. Cuadernos de postgrado n° 2. Universidad Central de Venezuela
- Ephraim, D. (1996). *El método de Rorschach en la actualidad*. Venezuela: Monte Ávila Editores.
- Exner, J. (2002). *Principios de Interpretación del Rorschach. Manual para el Sistema Comprehensivo*. Madrid, España: Psimática.
- Exner, J. y Sendín, C. (1998). *Manual de interpretación del Rorschach para el Sistema Comprehensivo*. Madrid: Psimática.
- Exner y Weiner, (1995) *The Rorschach: A Comprehensive System. Assessment of Children and Adolescents* (2ª ed.). Nueva York: John Wiley & Sons.
- Exner, J. (2000). *Principios de Interpretación del Rorschach. Un Manual para el Sistema Comprehensivo*. (M. Esbert). Psimática; Madrid: España. (Trabajo original publicado en 2000).
- Fernandes R. (2007). Rorschach Comprehensive System Data for a Sample of 409 Adult Nonpatients From Brazil. *Journal of Personality Assessment*, 89(S1), S35–S41.
- Fernández, P.; y Alonso, A. (2004). *Normas para la clasificación e interpretación del Psicodiagnóstico de Rorschach en tres grupos poblacionales cubanos*. Tesis doctoral, no publicada, Universidad de Camagüey, Cuba.
- Fúster, J. y Campo, V. (2010). Normas que reflejan la singularidad. La necesidad de adaptar los valores de SC a cada país. *SERYMP 2010(23)* 45-56.

- Ganellen, J. (1996). *Integrating Rorschach and MMPI in Assessment*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Garb, H.; Florio, C.; y Grove, W. (1998), The Validity of the Rorschach and the Minnesota Multiphasic Personality Inventory: Results from meta-Analyses. *Psychological Science* 9(5) 402-404.
- Garb, H.; Wood, J.; Lilienfeld, S.; Nezworski, M. Roots of the Rorschach Controversy. *Clinical Psychology Review* 25 (2005) 97-118
- Garb, H.; Wood, J.; Nezworski, M.; Grove, W.; y Stejskal W. (2001). Toward a Resolution of the Rorschach Controversy. *Psychological Assessment* 13(4) 433-438.
- Gronnerod, C. (2003). Temporal Stability in the Rorschach Method: A meta-Analytic Review *Journal of Personality Assessment* 8 272-293.
- Gronnerod C. (2006). Reanalysis of the Gronnerod (2003) Rorschach Temporal Stability Meta-Analytic in Data Set. *Journal of Personality Assessment* 86 (2) 222-225.
- Guarnaccia, V.; Dill, C.; Sabatino, S.; y Southwick, S. (2001). Scoring Accuracy Using Comprehensive System for the Rorschach. *Journal of Personality Assessment* 77(3) 465-475
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2003). *Metodología de la Investigación*. (3ra.ed). México, D.F.: McGraw-Hill Interamericana.
- Hunsley, J. y Bailey, M. (1999). The Clinical Utility of the Rorschach: Unfulfilled Promises and an Uncertain Future. *Psychological Assessment* 11(3) 266-277
- Hunsley, J y Meyer, G (2003). The Validity of Psychological Testing and Assessment: Conceptual, Methodological and Statistical Issues. *Psychological Assessment* 4 446-455
- Katsounari, J. y Jacobowitz, J. (2011). A comparative Analysis of MMPI and Findings Assign Combat-Related PTSD in Vietnam Veterans. *Psychology* 2(4) 335-341
- Kerlinger, F. y Lee, H. (2002). *Investigación del Comportamiento, Métodos de Investigación en Ciencias Sociales*. (4ta. ed.). México, D.F.: McGraw-Hill.

- Instituto Nacional de Estadística (I.N.E.). (2009). Recuperado el 6 de octubre de 2011, de <http://www.ine.gov.ve/niveldevida/ienv2009.html>
- Instituto Nacional de Estadística (I.N.E.). (2011). Recuperado el 6 de octubre de 2011, de <http://www.ine.gov.ve/pobreza/menupobreza.asp>
- Instituto Nacional de Estadística (I.N.E.). (2007). Informe Geoambiental 2007 Estado Bolívar. Recuperado el 26 de octubre de 2011, de http://www.ine.gov.ve/aspectosambientales/informesgeoambientales/Informe_Geoambiental_Bolivar.pdf
- Lohr, J; Fowler, K; Lilienfeld, S. (2002). Pseudoscience, nonscience, nonsense in Clinical Psychology: Dangers and Remedies. *Destructives Trends in Mental Health, 2005* 185-195.
- Lopes, M.; Marcano, L., Valentiner, A. (2005). *Estudio de las variables estructurales del tipo cognitivo del Sistema Comprehensivo en una muestra de adultos no pacientes en Caracas*. Tesis de grado de licenciatura no publicado, UCV, Caracas.
- Lunazzi, H.; Urrutia, M.; García, M.; Elias, D.; Fernández, F.; Fuentes, D. (2008). Construcción de Normas Locales para la Técnica de Rorschach: Sistema Comprehensivo. *Revista de Psicología 2008-2009(10)* 125-137.
- Marin, C., Paivas, S., Tobón, E. (2005). *Estudio de las variables estructurales del tipo afectivo del Sistema Comprehensivo en una muestra de adultos no pacientes en Caracas*. Tesis de grado de licenciatura no publicado, UCV, Caracas.
- McDowell, C. y Ackil, W (1996). Standardizing Procedures for Calculating Rorschach Interrater Reliability: Conceptual and Empirical Foundations. *Journals of Personality* 66 308-320
- Meyer, G. (1992a). The Rorschach's Structure: A Contemporary Investigation and Historical Review. *Journals of Personality Assessment* 59 117-136.
- Meyer, G (1997). On the integration of Personality Assessment Methods: The Rorschach and MMPI. *Journals of Personality Assessment* 68 297-330.
- Meyer, G; Erdberg, P.; y Shafer, T. (2007). Toward International Normative Reference Data for the Comprehensive System. *Journal of Personality Assessment, 89* 201-216.

- Meyer, G.; Hilsenroth, H.; Baxter, D.; Exner, J.; Fowler, J.; Pers, J.; y Resnick J. (2000). And Examination of Interrater Reliability for Scoring the Rorschach Compressive System in Eight Data Set. *Journal of Personality Assessment* 78(2) 219-274.
- Nascimento, R. (2002). Estudo Normativo do Sistema Compreensivo do Rorschach para São Paulo: Resultados dos Índices PTI, SCZI, DEPI, CDI, HVI, OBS e S-CON. *Avaliação Psicológica* 5(1) 87-97.
- Nascimento, R. (2006). Rorschach Comprehensive Sytem Data for a simple of 409 Adult Nonpatients from Brazil. *Journal of Personality Assassment*.
- Pagano, D. (2001). *Estadística para las Ciencias del Comportamiento*. (9. Ed.). México, DF.: CENGAGE Learning.
- Pardillo J y Dueñas, B. (2001). Psicología del Rorschach y Epistemología Cualitativa: Un Criterio. *Revista Cubana de Psicología* 18(2) 176-179.
- Parker K.; Hanson. R.; y Hunsley, J. (1988). MMPI and Rorschach and WAIS: A Meta-Analytic Comparison of Reliability, Stability and Validity. *Psychological Bulletin* 103 367-377.
- Pérez, M. y Pinto, G. (2006). *Estudio normativo de la escalas de contenido del Test de Rorschach para la población de Caracas*. Tesis de Grado de licenciatura no publicado, UCV, Caracas.
- Presley, G.; Smith, C.; Hilsenroth, M.; Exner, J. (2001). Clinical Utility of the Rorschach With African Americans. *Journal of Personality Assassment* 77(3) 491-507.
- Ráez M. (2007). Rorschach Comprehensive System Data for a Sample of 233 Adult Nonpatients From Peru. *Journal of Personality Assessment*, 89(S1), S119–S123.
- Riquelme, J. y Da Ruos, M. (2004). Interpretación Intra-cultural del Rorschach. *Revista Venezolana de Psicología Clínica Comunitaria*. 4 (1), 155-164.
- Riquelme, J. y Krivoy F., (2008). Estudio Normativo de las Variables Estructurales del Sistema Comprehensivo de Exner para el Rorschach en la Población de Caracas. *Artículos* 27(1), 7-15.
- Rojas, G. y Zapata, L. (2007). *Respuestas populares al Test de Rorschach en Adultos de Caracas*. Tesis de grado de licenciatura no publicado, UCV, Caracas.

- Sekler, D. y Trenard, A. (2007). *Estudio normativo de las variables estructurales del Sistema Comprehensivo de Exner para la población adulta de la ciudad de Mérida*. Tesis de grado de licenciatura no publicado, UCV, Caracas.
- Valentiner, A. (2010). *Estatus Científico del Test de Rorschach*. Recuperada el 27 de octubre de 2011, de <http://www.neurologia.tv/bibliopsiquis/bitstream/10401/1243/1/Estatus%20Cient%3%adfico%20del%20Test%20de%20Rorschach.pdf>
- Vallejo, F., Cavour, M., Conzález, L. (2010). *Manual para el Rorschach*. Recuperado el 28 de noviembre de 2011 de http://www.scribd.com/fullscreen/35016161?access_key=key-fpqr9t2c6yzw5f7pxb
- Velasco, V. y Naranjo, M. (2011). *El Maltrato Infantil. Perspectiva Psicodinámica en el Desarrollo Emocional. Caso Clínico*. Tesis de grado no publicada. Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México.
- Velázquez, T. (2009). *Autopercepción y relaciones interpersonales en un grupo de mujeres víctimas de violación sexual a través del Psicodiagnóstico de Rorschach*. Tesis de grado no publicada. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Viglione, D.; y Hilsenroth, M. (2001). The Rorschach: Facts, Fictions, and Future. *Psychological Assessment* 13 452-471.
- Weiner, I.; Spielberger, C.; Abeles, N. (2002). *La Psicología Científica y el Test de Rorschach*. Universidad del Estado de Michigan, Estados Unidos.
- Weiner, I. (1997). Currents Status of the Rorschach Inkblot Method. *Journal of Personality Assessment* 13 452-471.
- Weiner, I. (2000). Using the Rorschach Properly in Practice and Research. *Journal of Clinical Psychology* 56 435-438.
- Wood, J.; Lilienfeld, S.; Nezworski, M.; y Garb, H. (2001b). Problems With de Norms of the Compressive System of the Rorschach: Methodological and conceptual consideration. *Clinical Psychology Science and Practice* 8 397-402.

ANEXOS

Anexo 1. Carta de consentimiento informado

Nº



UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE HUMANIDADES y EDUCACIÓN
ESCUELA DE PSICOLOGÍA
DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA CLÍNICA DINÁMICA

CARTA DE CONSENTIMIENTO

Mediante la presente acepto participar voluntariamente en el proyecto de investigación Estudio de Variables Estructurales del Sistema Comprehensivo de Exner en una Muestra de Adultos no Pacientes del Estado Bolívar, realizado por: María Correa y Victoria Peraza, cursantes del décimo semestre de la Escuela de Psicología mención Clínica Dinámica de la Universidad Central de Venezuela, como requisito para optar al título de Licenciado en Psicología.

Del mismo modo autorizo a que los resultados y análisis de los mismos sean utilizados exclusivamente para los fines de dicha investigación en cuanto a su utilidad para el ejercicio profesional de la psicología en Venezuela, siendo estos confidenciales y anónimos.

Firma

Anexo 2. Encuesta de Inclusión de la Muestra

Nº

Encuesta de Inclusión de la Muestra

1. Nombre y Apellido: _____ 2. Edad: _____
3. Estado Civil: _____ 4. Sexo: F___ M___ 5. Religión: _____
6. Lugar y fecha de nacimiento: _____
7. Tiempo de residencia en el Edo. Bolívar: _____
8. Anteriormente le han aplicado el Test de Rorschach o el Test de las manchas de tinta?
SI___NO___ 8.1. ¿Hace cuanto tiempo? _____
8.2. ¿Por qué razón? _____
9. ¿Padece o alguna vez ha sufrido?
- Golpes fuertes en la cabeza SI___NO___ Convulsiones SI___NO___
- Tumores cerebrales SI___NO___ Cataratas SI___NO___
- Daltonismo SI___NO___ Infecciones SN SI___NO___
- Accidentes cerebrovasculares SI___NO___
10. ¿Utiliza lentes? SI___NO___ ¿Por qué? _____
11. ¿Alguna vez ha asistido a alguna consulta neurológica? SI___NO___
11.1. ¿Por qué? _____
12. ¿Alguna vez ha asistido a consulta psicológica? SI___NO___
12.1. ¿Por qué? _____
13. ¿Alguna vez ha asistido a consulta psiquiátrica? SI___NO___

- 13.1. ¿Porqué? _____
14. ¿Ha estado hospitalizado en algún servicio médico o de psiquiatría? SI ___ NO ___
- 14.1. ¿Porqué? _____
15. ¿Ha estado sometido a intervenciones quirúrgicas? SI ___ NO ___
- 15.1. ¿Por qué? _____
16. ¿Alguna vez ha consumido o actualmente consume algún medicamento?
SI ___ NO ___
- 16.1. ¿Cuáles? _____
- 16.2. ¿Cuándo fue la última vez? _____
- 16.3. ¿Con que frecuencia? _____
17. ¿Alguna vez ha consumido o actualmente consume alguna droga?
SI ___ NO ___
- 17.1. ¿Cuáles? _____
- 17.2. ¿Cuándo fue la última vez? _____
- 17.3. ¿Con que frecuencia? _____
18. ¿Algún familiar suyo padece o ha padecido algún trastorno mental?
SI ___ NO ___
- 18.1. ¿Quién? _____
- 18.2. ¿Cuál trastorno mental? _____

Tomado de Pérez y Zambrano, 2006.

Anexo 3. Escala Graffar Modificada (estratificación socio-económica)

ESCALA GRAFFAR MODIFICADA

Nombre _____ Edad _____ Sexo: _____

N°

VARIABLE	P U N T A J E	ITEM
Profesión del jefe de familia	1	Profesión universitaria, financistas, banqueros, comerciantes, todos de alta productividad, oficiales de la fuerza armada (si tienen un rango de educación superior).
	2	Profesión técnico superior, medianos comerciantes o productores.
	3	Empleados sin profesión universitaria, con técnica media, pequeños comerciantes o productores.
	4	Obreros especializados y parte de los obreros del sector informal (con primaria completa).
	5	Obreros especializados y otras partes del sector informal de la economía (sin primaria completa).
Nivel de instrucción de la madre	1	Enseñanza universitaria o equivalente.
	2	Técnico superior completa, enseñanza secundaria completa, técnica media.
	3	Enseñanza secundaria incompleta, técnica inferior
	4	Enseñanza primaria, alfabeto (con algún grado de instrucción primaria).
	5	Analfabeta
Ppal. fuente de ingreso familiar	1	Fortuna heredada o adquirida.
	2	Ganancias o beneficios, honorarios profesionales.
	3	Sueldo mensual.
	4	Salario semanal, por día, entrada a destajo.
	5	Donación de orígenes públicos o privados.
Condición de alojamiento	1	Vivienda con óptimas condiciones sanitarias en ambiente de gran lujo
	2	Vivienda con óptimas condiciones sanitarias en ambiente con lujo sin exceso y suficiente espacio
	3	Vivienda con buenas condiciones sanitarias en espacio reducido o no, pero siempre menor que 1 y 2
	4	Vivienda con ambiente espacioso o reducido y/o con deficiencias en algunas condiciones sanitarias
	5	Rancho o vivienda con condiciones marcadamente inadecuadas.

Puntaje

A (4-6)	B (7-9)	C (10-10)	D (13-16)	E (17-20)

Anexo 5. Sumario Estructural

SUMARIO ESTRUCTURAL

Localización

Zf =
Zsum =
ZEst =

W =
D =
W+D =
Dd =
S =

DQ

+ ()
o ()
v/+ ()
v ()

Determinantes

Múltiples

Simple

M =
FM =
m =
FC =
CF =
C =
Cn =
FC' =
C'F =
C' =
FT =
TF =
T =
FV =
VF =
V =
FY =
YF =
Y =
Fr =
rF =
FD =
F =
<2> =

Contenidos

H =
(H) =
(Hd) =
Hd =
Hx =
A =
(A) =
Ad =
(Ad) =
An =
Art =
Ay =
BI =
Bt =
Cg =
CI =
Éx =
Fd =
Fi =
Ge =
Hh =
Ls =
Na =
Sc =
Sx =
Xy =
Idio =

Resumen del Enfoque

Lámina	Loc.
I	
II	
III	
IV	
V	
VI	
VII	
VIII	
IX	
X	

Valoraciones Especiales

Nivel 1	Nivel 2
DV = x1	x2
INC = x2	x4
DR = x3	x6
FAB = x4	x7
ALOG = x5	
CON = x7	
SumBruta6 =	
SumPond6 =	
AB =	GHR =
AG =	PHR =
COP =	MOR =
CP =	PER =
	PSV =

Calidad Formal

FQX	MQ	W+D
+	+	+
o	o	o
u	u	u
-	-	-
s.f.	s.f.	s.f.

RAZONES, PORCENTAJES Y DERIVACIONES

SECCIÓN PRINCIPAL

R = L =

EB = : EA = EBP er =
eb = : es = D =
Adj es = Adj D =

FM = C' = T =
m = V = Y =

AFFECTOS

FC:CF+C = :
C Pura =
SumC':Sumpond C = :
Afr =
S =
Múltiples:R = :
CP =

INTERPERSONAL

COP = AG =
Comida =
GHR:PHR = :
a : p = :
Aislamiento/R =
SumT = H Pura =
H+Hd+(H)+(Hd) =
PER =

IDEACION

a : p = Sum6 =
Ma:Mp = Nivel 2 =
2AB+(Art+Ay) = SumPond6 =
MOR = MQsin =
M =

MEDIACION

XA% =
WDA% =
X-% =
S =
P =
X + % =
Xu% =

PROCESAMIENTO

Zf =
Zd =
W:D:Dd =
W:M =
DQ+ =
DQ v =
PSV =

AUTOPERCEPCION

3r + (2)R =
Fr + rF =
SumV =
FD =
An + Xy = MOR =
H:(H)+Hd+(Hd) =

PTI DEPI CDI S-CON HVI OBS

RUTINAS DE INTERPRETACION:

Adj D + C	EB INTROVERSIVO	LPM-C-A-PS-PI
LAMBDA > 0,89 P-M-I-C-A-PS-PI	EB EXTRATENSIVO	P-PS-PI-C-P-M-I
REFLEJO > 0 PS-PI-C	p > a + 1	I-P-M-C-PS-PI-A

C=Control; PS=Percep. sí mismo; PI= Percep. Interp.; A= Afectividad; P=Procesamiento; M=Mediación; I=Ideación

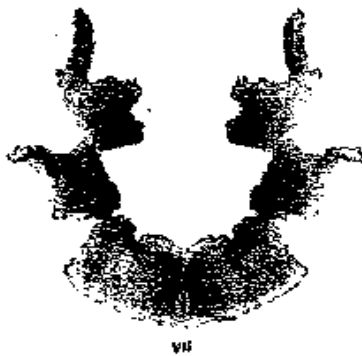
Tomado de Exner, 2001: Manual de Codificación del Rorschach para el Sistema Comprehensivo, 5ª Ed. Revisado

Anexo 6. Hoja de localización

Rorschach: Psychodiagnósticos

Schemablock
(Recording blank)

© 1947 by Erich Mook-Maley, M.D.
Printed in Switzerland



Anexo 7. Hoja de constelaciones

HOJA DE CONSTELACIONES

<p>S-CONSTELACION (Potencial Suicida)</p> <p><input type="checkbox"/> Márquese positivo si se cumplen 8 o más condiciones (Sólo se aplica a sujetos con más de 14 a.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> $FV + VF + V + FD > 2$ <input type="checkbox"/> Múltiple Color - Sombreado > 0 <input type="checkbox"/> $3r + (2) / R < 0,31$ ó $> 0,44$ <input type="checkbox"/> $MOR > 3$ <input type="checkbox"/> $Zd > + 3,5$ ó $Zd < 3,5$ <input type="checkbox"/> $es > EA$ <input type="checkbox"/> $CF + C > FC$ <input type="checkbox"/> $X + \% < 0,70$ <input type="checkbox"/> $S > 3$ <input type="checkbox"/> $P < 3$ ó $P > 8$ <input type="checkbox"/> $H \text{ Pura} < 2$ <input type="checkbox"/> $R < 17$ 	<p>PTI (Índice Pensamiento / Perceptual)</p> <p><input type="checkbox"/> Marque si se cumplen 3 o más cond.</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> $XA\% < 0,70$ Y $WDA\% < 0,75$ <input type="checkbox"/> $X - \% > 0,29$ <input type="checkbox"/> (Suma Nivel 2 cod. esp. > 2) y ($FAB 2 > 0$) <input type="checkbox"/> $R < 17$ y $Wsum 6 > 12$ ó $R > 16$ y $Wsum 6 > 17$ * <input type="checkbox"/> $M - > 1$ ó $X - \% > 0,40$ <p>* Para sujetos de 13 años o menos, ver Ajustes</p> <p>$PTI > 3: = P - M - I - C - A - PS - PI$</p>
<p>DEPI (Índice de Depresión)</p> <p><input type="checkbox"/> Márquese como positivo si se cumplen 5 o más condiciones</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> $(FV + VF + V > 0)$ ó $(FD > 2)$ <input type="checkbox"/> (Múltiples Color - Sombreado > 0) ó $(S > 2)$ <input type="checkbox"/> $(3r + (2) / R > 0,44$ y $Fr + rF = 0)$ ó $(3r + (2) / R < 0,33)$ <input type="checkbox"/> $(Afr < 0,46)$ ó (Múltiples < 4) <input type="checkbox"/> (Sum Sombreado $> FM + m$) ó (Sum $C' > 2$) <input type="checkbox"/> $(MOR > 2)$ ó $(2 \times AB + Art + Ay > 3)$ <input type="checkbox"/> $(COP < 2)$ ó $(Bt + 2xCl + Ge + Ls + 2xNa) / R > 24$ <p>$DEPI + = A - C - PS - PI - P - M - I$</p>	<p>CDI (Índice de Déficit de Recursos)</p> <p><input type="checkbox"/> Márquese como positivo si se cumplen 4 ó 5 condiciones</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> $(EA < 6)$ ó $(Adj D < 0)$ <input type="checkbox"/> $(COP < 2)$ y $(AG < 2)$ <input type="checkbox"/> (Sum Pond C $< 2,5$) ó $(Afr < 0,46)$ <input type="checkbox"/> (Pasivos $>$ Activos $+ 1$) ó $(H \text{ pura} < 2)$ <input type="checkbox"/> (Sum T > 1) ó $(Aislamiento/R < 0,24)$ ó $(Comida > 0)$ <p>$CDI + = C - A - PS - PI - P - M - I$</p>
<p>HVI (Índice de Hipervigilancia)</p> <p><input type="checkbox"/> Márquese como positivo si la primera condición es cierta y por lo menos 4 de las otras.</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> (1) $FT + TF + T = 0$ <input type="checkbox"/> (2) $Zf > 12$ <input type="checkbox"/> (3) $Zd > + 3,5$ <input type="checkbox"/> (4) $S > 3$ <input type="checkbox"/> (5) $H + (H) + Hd + (Hd) > 6$ <input type="checkbox"/> (6) $(H) + (A) + (HD) + (Ad) > 3$ <input type="checkbox"/> (7) $H + A: Hd + Ad < 4:1$ <input type="checkbox"/> (8) $Cg > 3$ <p>$HVI + = I - P - M - C - AP - PI - A$</p>	<p>OBS (Índice del Estilo Obsesivo)</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> (1) $Dd > 3$ <input type="checkbox"/> (2) $Zf > 12$ <input type="checkbox"/> (3) $Zd > + 3,0$ <input type="checkbox"/> (4) Populares > 7 <input type="checkbox"/> (5) $FQ+ > 1$ <p><input type="checkbox"/> Márquese como positivo si al menos una de estas condiciones es cierta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Se cumplen todas, de la 1 a la 5 <input type="checkbox"/> Se cumplen 2 o más de 1 a 4 y $FQ+ > 3$ <input type="checkbox"/> Se cumplen 3 o más de la 1 a la 5 y $X + \% > 0,89$ <input type="checkbox"/> $FQ+ > 3$ y $X + \% > 0,89$

C = Control; PS = Percep. sí mismo; PI = Percep. Interp.; A = Afectividad; P = Procesamiento; M = Meditación; I = Ideación

XA %: Sum. de FQ+, FQo, FQu / R

WDA%: Sum. W+D con FQ+, FQo, FQu / Sum W+D

Dpto. de Ps. Clínica Dinámica. Solo para uso docente.

Anexo 8.a. Tabla 30. Resultados obtenidos para la población general.

RIAP™ Descriptive Statistics for 24 Selected Protocols

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	38,64	10,80	20,00	64,00	72	40,00	44,00
R	16,50	3,56	14,00	30,00	72	15,50	14,00
W	6,10	22,40	2,00	11,00	72	6,00	5,00
D	8,18	3,73	2,00	20,00	72	8,00	8,00
Dd	2,22	1,84	0,00	11,00	69	2,00	1,50
S	0,68	1,08	0,00	6,00	32	0,00	0,00
DQ+	2,31	2,01	0,00	11,00	57	2,00	0,00
DQo	12,79	4,15	5,00	26,00	72	12,00	13,00
DQv	1,24	1,26	0,00	5,00	45	1,00	0,00
DQv/+	0,17	0,44	0,00	2,00	10	0,00	0,00
FQx+	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FQxo	8,67	2,63	4,00	17,00	72	8,50	---
FQxu	4,25	2,30	1,00	16,00	72	4,00	4,00
FQx-	3,32	1,94	0,00	9,00	69	3,00	3,00
FQx_none	0,26	0,55	0,00	2,00	15	0,00	0,00
MQual +	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
MQual o	0,86	1,00	0,00	4,00	39	1,00	0,00
MQual u	0,18	0,45	0,00	2,00	11	0,00	0,00
MQual -	0,14	0,38	0,00	2,00	9	0,00	0,00
MQual none	0,03	0,23	0,00	2,00	1	0,00	0,00
S-	0,18	0,54	0,00	3,00	9	0,00	0,00
M	1,21	1,26	0,00	4,00	43	1,00	0,00
FM	1,46	1,62	0,00	7,00	48	1,00	0,50
m	0,33	0,65	0,00	3,00	18	0,00	0,00
FM + m	1,79	1,72	0,00	7,00	53	1,00	1,00
FC	0,42	0,81	0,00	4,00	20	0,00	0,00
CF	0,25	0,49	0,00	2,00	16	0,00	0,00
C	0,22	0,48	0,00	2,00	14	0,00	0,00
Cn	0,03	0,23	0,00	2,00	1	0,00	0,00
FC + CF + C + Cn	0,92	1,08	0,00	4,00	38	1,00	0,00
WSum C	0,79	0,94	0,00	3,50	37	0,50	0,00
Sum C'	0,42	0,88	0,00	5,00	20	0,00	0,00
Sum T	0,14	0,42	0,00	2,00	8	0,00	0,00
Sum V	0,01	0,12	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Sum Y	0,22	0,65	0,00	4,00	10	0,00	0,00
Sum Shading	0,79	1,26	0,00	7,00	31	0,00	0,00
Fr + rF	0,08	0,36	0,00	2,00	4	0,00	0,00
FD	0,15	0,43	0,00	2,00	9	0,00	0,00
F	11,99	3,48	4,00	22,00	72	12,00	11,00
Pair	4,64	2,44	0,00	12,00	71	4,00	4,50
3r+(2)/R	0,30	0,16	0,00	0,79	71	0,28	0,29
Lambda	5,20	5,05	0,10	18,00	72	2,75	---
EA	2,00	1,64	0,00	7,00	57	2,00	0,00
es	2,58	2,45	0,00	11,00	56	2,00	0,50
D Score	-0,21	0,60	-2,00	1,00	72	0,00	0,00
Adj D Score	-0,17	0,55	-2,00	1,00	72	0,00	0,00
a (active)	1,67	1,69	0,00	8,00	50	1,00	0,00
p (passive)	1,33	1,55	0,00	6,00	41	1,00	0,00
Ma	0,69	0,91	0,00	4,00	32	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Mp	0,51	0,83	0,00	4,00	26	0,00	0,00
Intellectualization	0,76	0,95	0,00	5,00	72	1,00	0,00
Zf	7,11	2,68	2,00	14,00	72	7,00	5,00
Zd	-1,77	3,88	-9,00	8,00	20	-2,00	-0,50
Blends	0,40	0,76	0,00	3,00	20	0,00	0,00
Blends/R	0,02	0,04	0,00	0,21	3	0,00	0,00
Col, Shading Blends	0,06	0,28	0,00	2,00	72	0,00	0,00
Afr	0,42	0,14	0,20	0,88	71	0,40	0,40
Popular	3,65	1,56	0,00	7,00	72	3,5	3,00
XA%	0,78	0,11	0,50	1,00	72	0,79	0,71
WDA%	0,80	0,12	0,50	1,00	72	0,80	---
X+%	0,53	0,14	0,27	0,81	72	0,53	0,43
X-%	0,20	0,11	0,00	0,50	69	0,20	0,07
Xu%	0,25	0,10	0,06	0,55	72	0,15	0,36
Isolate/R	0,13	0,12	0,00	0,50	52	0,12	0,00
H	1,47	1,40	0,00	6,00	51	1,00	1,00
(H)	0,69	0,79	0,00	3,00	38	1,00	0,00
Hd	0,71	1,09	0,00	6,00	31	0,00	0,00
(Hd)	0,25	0,49	0,00	2,00	16	0,00	0,00
Hx	0,10	0,38	0,00	2,00	5	0,00	0,00
All H Contents	3,22	2,29	0,00	11,00	66	3,00	2,00
A	7,68	3,17	1,00	22,00	72	8,00	8,00
(A)	0,11	0,31	0,00	1,00	8	0,00	0,00
Ad	1,38	1,38	0,00	6,00	50	1,00	1,00
(Ad)	0,04	0,20	0,00	1,00	3	0,00	0,00
An	1,25	1,47	0,00	6,00	43	1,00	0,00
Art	0,68	0,81	0,00	3,00	35	0,00	0,00
Ay	0,03	0,16	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Bl	0,04	0,20	0,00	1,00	3	0,00	0,00
Bt	0,67	1,04	0,00	5,00	30	0,00	0,00
Cg	0,57	1,01	0,00	5,00	23	0,00	0,00
Cl	0,08	0,32	0,00	2,00	5	0,00	0,00
Ex	0,03	0,16	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Fi	0,17	0,37	0,00	1,00	12	0,00	0,00
Fd	0,25	0,57	0,00	3,00	14	0,00	0,00
Ge	0,19	0,43	0,00	2,00	13	0,00	0,00
Hh	0,13	0,37	0,00	2,00	8	0,00	0,00
Ls	0,58	0,79	0,00	3,00	30	0,00	0,00
Na	0,21	0,50	0,00	2,00	12	0,00	0,00
Sc	0,32	0,66	0,00	3,00	16	0,00	0,00
Sx	0,31	0,83	0,00	6,00	15	0,00	0,00
Xy	0,13	0,37	0,00	2,00	8	0,00	0,00
Id	0,44	0,60	0,00	2,00	28	0,00	0,00
DV	0,13	0,37	0,00	2,00	8	0,00	0,00
INCOM	0,68	0,98	0,00	5,00	30	0,00	0,00
DR	0,83	1,24	0,00	5,00	31	0,00	0,00
FABCOM	0,13	0,33	0,00	1,00	9	0,00	0,00
DV2	0,10	0,34	0,00	2,00	6	0,00	0,00
INCOM2	0,10	0,30	0,00	1,00	7	0,00	0,00
DR2	0,13	0,41	0,00	2,00	7	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
FABCOM2	0,07	0,00	0,00	2,00	4	0,00	0,00
ALOG	0,07	0,28	0,00	2,00	4	0,00	0,00
CONTAM	0,03	0,00	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Sum6 Sp, Scores	2,25	1,87	0,00	8,00	54	2,00	0,00
Lvl-2 Sp, Scores	0,39	0,41	0,00	4,00	19	0,00	0,00
WSum6	6,85	5,45	0,00	37,00	54	5,50	0,00
AB	0,03	0,40	0,00	2,00	1	0,00	0,00
AG	0,17	0,41	0,00	2,00	11	0,00	0,00
COP	0,50	0,70	0,00	3,00	28	0,00	0,00
CP	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
GHR	1,99	1,49	0,00	6,00	60	2,00	2,00
PHR	1,44	1,66	0,00	8,00	49	1,00	0,00
MOR	0,60	0,95	0,00	4,00	28	0,00	0,00
PER	0,19	0,28	0,00	2,00	11	0,00	0,00
PSV	0,26	0,52	0,00	2,00	17	0,00	0,00

Anexo 8.b. Tabla 31. Resultados obtenidos para la población de Ciudad Bolívar.

RIAP™ Descriptive Statistics for 24 Selected Protocols

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	37,00	11,14	20,00	55,00	24	38,50	---
Yrs, Ed,	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
R	15,71	2,03	14,00	23,00	24	15,00	14,00
W	6,04	2,11	2,00	10,00	24	6,00	---
D	8,13	3,36	3,00	15,00	24	8,00	8,00
Dd	1,54	0,91	0,00	5,00	23	1,00	1,00
S	0,50	0,65	0,00	2,00	10	0,00	0,00
DQ+	2,17	2,03	0,00	7,00	17	1,50	0,00
DQo	12,29	3,03	5,00	17,00	24	13,00	13,00
DQv	1,08	1,11	0,00	4,00	15	1,00	0,00
DQv/+	0,17	0,47	0,00	2,00	3	0,00	0,00
FQx+	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FQxo	9,08	3,01	5,00	17,00	24	9,50	---
FQxu	3,25	1,42	1,00	6,00	24	3,00	3,00
FQx-	3,08	1,80	0,00	9,00	23	3,00	3,00
FQx_none	0,29	0,61	0,00	2,00	5	0,00	0,00
MQual +	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
MQual o	0,79	0,96	0,00	3,00	12	0,50	0,00
MQual u	0,25	0,43	0,00	1,00	6	0,00	0,00
MQual -	0,17	0,37	0,00	1,00	4	0,00	0,00
MQual none	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
S-	0,13	0,44	0,00	2,00	2	0,00	0,00
M	1,21	1,38	0,00	4,00	13	1,00	0,00
FM	1,33	1,40	0,00	5,00	16	1,00	0,50
m	0,21	0,50	0,00	2,00	4	0,00	0,00
FM + m	1,54	1,61	0,00	6,00	16	1,00	0,00
FC	0,29	0,54	0,00	2,00	6	0,00	0,00
CF	0,17	0,37	0,00	1,00	4	0,00	0,00
C	0,21	0,50	0,00	2,00	4	0,00	0,00
Cn	0,08	0,40	0,00	2,00	1	0,00	0,00
FC + CF + C + Cn	0,75	0,92	0,00	3,00	11	0,00	0,00
WSum C	0,63	0,93	0,00	3,50	10	0,00	0,00
Sum C'	0,25	0,43	0,00	1,00	6	0,00	0,00
Sum T	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Sum V	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Sum Y	0,21	0,82	0,00	4,00	2	0,00	0,00
Sum Shading	0,50	0,96	0,00	4,00	7	0,00	0,00
Fr + rF	0,08	0,40	0,00	2,00	1	0,00	0,00
FD	0,08	0,28	0,00	1,00	2	0,00	0,00
F	11,79	3,33	4,00	18,00	24	12,00	11,00
Pair	4,29	2,34	1,00	9,00	24	4,00	4,00
3r+(2)/R	0,28	0,14	0,07	0,53	24	0,28	0,07
Lambda	6,42	6,04	0,40	18,00	24	3,00	2,75
EA	1,83	1,85	0,00	6,50	16	1,50	0,00
es	2,04	1,86	0,00	6,00	18	1,00	1,00
D Score	-0,17	0,47	-1,00	1,00	24	0,00	0,00
Adj D Score	-0,12	0,44	-1,00	1,00	24	0,00	0,00
a (active)	1,54	1,71	0,00	6,00	16	1,00	0,50
p (passive)	1,21	1,38	0,00	4,00	12	0,50	0,00
Ma	0,54	0,82	0,00	2,00	8	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Mp	0,67	0,94	0,00	3,00	10	0,00	0,00
Intellectualization	0,83	1,18	0,00	5,00	24	0,50	0,00
Zf	6,96	2,64	3,00	11,00	24	7,50	8,00
Zd	-2,85	3,11	-8,00	3,50	24	-2,50	---
Blends	0,25	0,52	0,00	2,00	5	0,00	0,00
Blends/R	0,02	0,03	0,00	0,11	5	0,00	0,00
Col, Shading Blends	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Afr	0,39	0,14	0,20	0,75	24	0,38	0,50
Popular	4,29	1,57	1,00	7,00	24	4,50	5,00
XA%	0,78	0,12	0,50	1,00	24	0,80	0,87
WDA%	0,79	0,13	0,50	1,00	24	0,80	0,80
X+%	0,57	0,15	0,28	0,81	24	0,60	0,36
X-%	0,20	0,11	0,00	0,50	23	0,19	0,07
Xu%	0,21	0,10	0,07	0,43	24	0,20	0,13
Isolate/R	0,10	0,10	0,00	0,36	17	0,07	0,00
H	1,75	1,51	0,00	6,00	20	1,00	1,00
(H)	0,83	0,85	0,00	3,00	15	1,00	1,00
Hd	0,79	1,44	0,00	6,00	8	0,00	0,00
(Hd)	0,13	0,33	0,00	1,00	3	0,00	0,00
Hx	0,08	0,28	0,00	1,00	2	0,00	0,00
All H Contents	3,58	2,72	0,00	11,00	23	2,50	2,00
A	7,38	2,12	1,00	10,00	24	8,00	---
(A)	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Ad	1,21	0,87	0,00	3,00	18	1,00	2,00
(Ad)	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
An	1,08	1,35	0,00	5,00	13	1,00	0,00
Art	0,67	0,80	0,00	3,00	12	0,50	0,00
Ay	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Bl	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Bt	0,38	0,63	0,00	2,00	7	0,00	0,00
Cg	0,63	0,90	0,00	3,00	9	0,00	0,00
Cl	0,08	0,28	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Ex	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Fi	0,13	0,33	0,00	1,00	3	0,00	0,00
Fd	0,25	0,52	0,00	2,00	5	0,00	0,00
Ge	0,17	0,37	0,00	1,00	4	0,00	0,00
Hh	0,17	0,47	0,00	2,00	3	0,00	0,00
Ls	0,46	0,64	0,00	2,00	9	0,00	0,00
Na	0,21	0,50	0,00	2,00	4	0,00	0,00
Sc	0,38	0,63	0,00	2,00	7	0,00	0,00
Sx	0,42	1,22	0,00	6,00	5	0,00	0,00
Xy	0,08	0,28	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Id	0,46	0,71	0,00	2,00	8	0,00	0,00
DV	0,17	0,47	0,00	2,00	3	0,00	0,00
INCOM	0,54	0,71	0,00	2,00	10	0,00	0,00
DR	0,46	0,71	0,00	2,00	8	0,00	0,00
FABCOM	0,13	0,33	0,00	1,00	3	0,00	0,00
DV2	0,17	0,47	0,00	2,00	3	0,00	0,00
INCOM2	0,08	0,28	0,00	1,00	2	0,00	0,00
DR2	0,13	0,33	0,00	1,00	3	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
FABCOM2	0,13	0,33	0,00	1,00	3	0,00	0,00
ALOG	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
CONTAM	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Sum6 Sp, Scores	1,88	1,96	0,00	7,00	17	1,50	0,00
Lvl-2 Sp, Scores	0,50	0,91	0,00	4,00	8	0,00	0,00
WSum6	5,92	7,04	0,00	28,00	17	4,00	0,00
AB	0,08	0,40	0,00	2,00	1	0,00	0,00
AG	0,25	0,43	0,00	1,00	6	0,00	0,00
COP	0,42	0,81	0,00	3,00	6	0,00	0,00
CP	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
GHR	2,25	1,30	0,00	4,00	21	2,00	2,00
PHR	1,67	2,05	0,00	8,00	16	1,00	0,00
MOR	0,50	0,65	0,00	2,00	10	0,00	0,00
PER	0,08	0,28	0,00	1,00	2	0,00	0,00
PSV	0,33	0,55	0,00	2,00	7	0,00	0,00

Anexo 8.c. Tabla 32. Resultados obtenidos para la población de Puerto Ordaz.

RIAP™ Descriptive Statistics for 48 Selected Protocols

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	38,56	10,58	20,00	64,00	48	41,00	44,00
Yrs, Ed,	1,48	3,22	0,00	12,00	15	0,00	0,00
R	16,90	4,05	14,00	30,00	48	15,00	14,00
W	6,13	2,54	2,00	11,00	48	6,00	5,00
D	8,21	3,90	2,00	20,00	48	7,00	7,00
Dd	2,56	2,08	0,00	11,00	46	2,00	2,00
S	0,77	1,23	0,00	6,00	22	0,00	0,00
DQ+	2,38	2,00	0,00	11,00	40	2,00	2,00
DQo	13,04	4,59	6,00	26,00	48	12,00	10,00
DQv	1,31	1,33	0,00	5,00	30	1,00	0,00
DQv/+	0,17	0,42	0,00	2,00	7	0,00	0,00
FQx+	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FQxo	8,46	2,39	4,00	15,00	48	8,00	8,00
FQxu	4,75	2,49	1,00	16,00	48	4,00	4,00
FQx-	3,44	2,00	0,00	8,00	46	3,00	2,00
FQx_none	0,25	0,52	0,00	2,00	10	0,00	0,00
MQual +	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
MQual o	0,90	1,03	0,00	4,00	27	1,00	0,00
MQual u	0,15	0,46	0,00	2,00	5	0,00	0,00
MQual -	0,13	0,39	0,00	2,00	5	0,00	0,00
MQual none	0,04	0,29	0,00	2,00	1	0,00	0,00
S-	0,21	0,58	0,00	3,00	7	0,00	0,00
M	1,21	1,19	0,00	4,00	30	1,00	0,00
FM	1,52	1,72	0,00	7,00	32	1,00	0,50
m	0,40	0,70	0,00	3,00	14	0,00	0,00
FM + m	1,92	1,77	0,00	7,00	37	1,00	1,00
FC	0,48	0,91	0,00	4,00	14	0,00	0,00
CF	0,29	0,54	0,00	2,00	12	0,00	0,00
C	0,23	0,47	0,00	2,00	10	0,00	0,00
Cn	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FC + CF + C + Cn	1,00	1,14	0,00	4,00	27	1,00	0,00
WSum C	0,88	0,94	0,00	3,00	27	0,50	0,00
Sum C'	0,50	1,02	0,00	5,00	14	0,00	0,00
Sum T	0,19	0,49	0,00	2,00	7	0,00	0,00
Sum V	0,02	0,14	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Sum Y	0,23	0,55	0,00	2,00	8	0,00	0,00
Sum Shading	0,94	1,36	0,00	7,00	24	0,50	0,00
Fr + rF	0,08	0,34	0,00	2,00	3	0,00	0,00
FD	0,19	0,49	0,00	2,00	7	0,00	0,00
F	12,08	3,55	6,00	22,00	48	12,00	12,50
Pair	4,81	2,47	0,00	12,00	47	5,00	5,00
3r+(2)/R	0,30	0,17	0,00	0,79	47	0,29	0,29
Lambda	4,60	4,36	0,70	16,00	48	2,55	6,00
EA	2,08	1,52	0,00	7,00	41	2,00	---
es	2,85	2,65	0,00	11,00	38	2,00	0,00
D Score	-0,23	0,65	-2,00	1,00	48	0,00	0,00
Adj D Score	-0,19	0,60	-2,00	1,00	48	0,00	0,00
a (active)	1,73	1,68	0,00	8,00	34	1,00	0,00
p (passive)	1,40	1,62	0,00	6,00	29	1,00	0,00
Ma	0,77	0,94	0,00	4,00	24	0,50	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Mp	0,44	0,76	0,00	4,00	16	0,00	0,00
Intellectualization	0,73	0,81	0,00	3,00	48	1,00	0,00
Zf	7,19	2,70	2,00	14,00	48	7,00	5,00
Zd	-1,23	4,10	-9,00	8,00	48	-1,25	---
Blends	0,48	0,84	0,00	3,00	15	0,00	0,00
Blends/R	0,03	0,05	0,00	0,21	15	0,00	0,00
Col. Shading Blends	0,06	0,32	0,00	2,00	2	0,00	0,00
Afr	0,44	0,13	0,25	0,88	48	0,40	0,40
Popular	3,33	1,46	0,00	7,00	47	3,00	3,00
XA%	0,78	0,10	0,57	1,00	48	0,79	0,71
WDA%	0,80	0,11	0,57	1,00	48	0,78	0,75
X+%	0,51	0,12	0,27	0,73	48	0,50	---
X-%	0,20	0,11	0,00	0,43	46	0,21	0,14
Xu%	0,28	0,10	0,06	0,55	48	0,28	0,29
Isolate/R	0,14	0,13	0,00	0,50	35	0,13	0,00
H	1,33	1,33	0,00	4,00	31	1,00	0,00
(H)	0,63	0,75	0,00	3,00	23	0,00	0,00
Hd	0,67	0,85	0,00	3,00	23	0,00	0,00
(Hd)	0,31	0,55	0,00	2,00	13	0,00	0,00
Hx	0,10	0,42	0,00	2,00	3	0,00	0,00
All H Contents	3,04	2,02	0,00	8,00	43	3,00	4,00
A	7,83	3,58	3,00	22,00	48	7,50	8,00
(A)	0,17	0,37	0,00	1,00	8	0,00	0,00
Ad	1,46	1,57	0,00	6,00	32	1,00	0,00
(Ad)	0,06	0,24	0,00	1,00	3	0,00	0,00
An	1,33	1,52	0,00	6,00	30	1,00	0,00
Art	0,69	0,82	0,00	3,00	23	0,00	0,00
Ay	0,04	0,20	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Bl	0,04	0,20	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Bt	0,81	1,17	0,00	5,00	23	0,00	0,00
Cg	0,54	1,06	0,00	5,00	14	0,00	0,00
Cl	0,08	0,34	0,00	2,00	3	0,00	0,00
Ex	0,02	0,14	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Fi	0,19	0,39	0,00	1,00	9	0,00	0,00
Fd	0,25	0,60	0,00	3,00	9	0,00	0,00
Ge	0,21	0,45	0,00	2,00	9	0,00	0,00
Hh	0,10	0,31	0,00	1,00	5	0,00	0,00
Ls	0,65	0,85	0,00	3,00	21	0,00	0,00
Na	0,21	0,50	0,00	2,00	8	0,00	0,00
Sc	0,29	0,68	0,00	3,00	9	0,00	0,00
Sx	0,25	0,52	0,00	2,00	10	0,00	0,00
Xy	0,15	0,41	0,00	2,00	6	0,00	0,00
Id	0,44	0,54	0,00	2,00	20	0,00	0,00
DV	0,10	0,31	0,00	1,00	5	0,00	0,00
INCOM	0,75	1,09	0,00	5,00	20	0,00	0,00
DR	1,02	1,39	0,00	5,00	23	0,00	0,00
FABCOM	0,13	0,33	0,00	1,00	6	0,00	0,00
DV2	0,06	0,24	0,00	1,00	3	0,00	0,00
INCOM2	0,10	0,31	0,00	1,00	5	0,00	0,00
DR2	0,13	0,44	0,00	2,00	4	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
FABCOM2	0,04	0,29	0,00	2,00	1	0,00	0,00
ALOG	0,08	0,34	0,00	2,00	3	0,00	0,00
CONTAM	0,02	0,14	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Sum6 Sp, Scores	2,44	2,26	0,00	8,00	37	2,00	0,00
Lvl-2 Sp, Scores	0,33	0,72	0,00	3,00	11	0,00	0,00
WSum6	7,31	8,09	0,00	37,00	37	6,00	0,00
AB	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
AG	0,13	0,39	0,00	2,00	5	0,00	0,00
COP	0,54	0,68	0,00	3,00	22	0,00	0,00
CP	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
GHR	1,85	1,51	0,00	6,00	39	2,00	2,00
PHR	1,33	1,36	0,00	7,00	33	1,00	0,50
MOR	0,65	1,01	0,00	4,00	18	0,00	0,00
PER	0,25	0,56	0,00	2,00	9	0,00	0,00
PSV	0,23	0,47	0,00	2,00	10	0,00	0,00

Anexo 8.d. Tabla 33. Resultados obtenidos para el estrato social A-B.

RIAP™ Descriptive Statistics for 18 Selected Protocols

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	39,00	9,48	21,00	55,00	18	39,50	---
Yrs, Ed,	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
R	18,11	4,58	14,00	30,00	18	17,00	14,00
W	7,33	2,62	3,00	11,00	18	8,50	9,00
D	7,89	5,26	2,00	20,00	18	6,50	---
Dd	2,89	2,21	0,00	10,00	17	2,00	2,00
S	0,78	0,85	0,00	3,00	10	1,00	0,00
DQ+	2,94	2,50	0,00	11,00	16	3,00	---
DQo	13,94	5,51	5,00	26,00	18	13,50	13,00
DQv	1,00	1,11	0,00	4,00	10	1,00	0,00
DQv/+	0,22	0,42	0,00	1,00	4	0,00	0,00
FQx+	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FQxo	9,06	2,88	4,00	15,00	18	9,00	---
FQxu	4,61	2,26	1,00	9,00	18	4,00	4,00
FQx-	4,22	1,62	1,00	8,00	18	4,00	4,00
FQx_none	0,22	0,53	0,00	2,00	3	0,00	0,00
MQual +	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
MQual o	0,94	0,85	0,00	3,00	12	1,00	1,00
MQual u	0,17	0,37	0,00	1,00	3	0,00	0,00
MQual -	0,28	0,56	0,00	2,00	4	0,00	0,00
MQual none	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
S-	0,28	0,56	0,00	2,00	4	0,00	0,00
M	1,39	1,25	0,00	4,00	13	1,00	1,00
FM	2,22	1,99	0,00	7,00	14	2,00	---
m	0,28	0,56	0,00	2,00	4	0,00	0,00
FM + m	2,50	2,03	0,00	7,00	15	2,00	1,50
FC	0,72	0,93	0,00	3,00	9	0,50	0,00
CF	0,17	0,37	0,00	1,00	3	0,00	0,00
C	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Cn	0,11	0,46	0,00	2,00	1	0,00	0,00
FC + CF + C + Cn	1,11	1,15	0,00	4,00	11	1,00	0,00
WSum C	0,69	0,82	0,00	2,50	10	0,50	0,00
Sum C'	0,56	0,96	0,00	4,00	7	0,00	0,00
Sum T	0,22	0,53	0,00	2,00	3	0,00	0,00
Sum V	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Sum Y	0,17	0,37	0,00	1,00	3	0,00	0,00
Sum Shading	0,94	1,65	0,00	7,00	8	0,00	0,00
Fr + rF	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
FD	0,22	0,53	0,00	2,00	3	0,00	0,00
F	12,28	4,20	4,00	20,00	18	13,00	14,00
Pair	4,67	3,06	0,00	12,00	17	4,50	---
3r+(2)/R	0,27	0,19	0,00	0,71	17	0,25	0,07
Lambda	3,86	3,87	0,40	14,00	18	2,27	4,67
EA	2,08	1,35	0,00	4,50	17	1,75	1,00
es	3,44	2,87	0,00	11,00	15	3,00	---
D Score	-0,39	0,59	-2,00	0,00	18	0,00	0,00
Adj D Score	-0,39	0,59	-2,00	0,00	18	0,00	0,00
a (active)	2,22	1,99	0,00	8,00	15	2,00	2,00
p (passive)	1,67	1,91	0,00	6,00	9	0,50	0,00
Ma	1,00	1,15	0,00	4,00	10	1,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Mp	0,39	0,59	0,00	2,00	6	0,00	0,00
Intellectualization	0,94	1,35	0,00	5,00	18	0,00	0,00
Zf	8,67	2,26	5,00	14,00	18	8,00	8,00
Zd	-1,39	4,45	-8,-50	6,00	18	-1,50	---
Blends	0,39	0,76	0,00	3,00	5	0,00	0,00
Blends/R	0,02	0,03	0,00	0,12	5	0,00	0,00
Col, Shading Blends	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Afr	0,39	0,11	0,21	0,67	18	0,40	0,40
Popular	3,61	1,30	1,00	6,00	18	3,50	3,00
XA%	0,75	0,09	0,57	0,93	18	0,75	0,71
WDA%	0,76	0,10	0,50	0,92	18	0,77	---
X+%	0,50	0,10	0,27	0,65	18	0,53	---
X-%	0,24	0,08	0,07	0,40	18	0,24	0,29
Xu%	0,25	0,10	0,06	0,47	18	0,25	0,24
Isolate/R	0,14	0,11	0,00	0,36	14	0,16	0,00
H	1,44	1,26	0,00	4,00	13	1,00	1,00
(H)	0,94	0,78	0,00	3,00	13	1,00	1,00
Hd	0,61	0,95	0,00	3,00	7	0,00	0,00
(Hd)	0,33	0,58	0,00	2,00	5	0,00	0,00
Hx	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
All H Contents	3,33	2,03	0,00	7,00	17	3,00	2,00
A	8,44	4,22	3,00	22,00	18	8,00	8,00
(A)	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Ad	1,67	1,60	0,00	5,00	12	1,50	0,00
(Ad)	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
An	1,22	1,13	0,00	4,00	13	1,00	1,00
Art	0,72	0,93	0,00	3,00	8	0,00	0,00
Ay	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Bl	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Bt	0,44	0,68	0,00	2,00	6	0,00	0,00
Cg	0,61	1,01	0,00	3,00	6	0,00	0,00
Cl	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Ex	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Fi	0,17	0,37	0,00	1,00	3	0,00	0,00
Fd	0,61	0,83	0,00	3,00	8	0,00	0,00
Ge	0,17	0,37	0,00	1,00	3	0,00	0,00
Hh	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Ls	1,06	0,97	0,00	3,00	12	1,00	1,00
Na	0,28	0,56	0,00	2,00	4	0,00	0,00
Sc	0,50	0,83	0,00	3,00	6	0,00	0,00
Sx	0,17	0,37	0,00	1,00	3	0,00	0,00
Xy	0,33	0,58	0,00	2,00	5	0,00	0,00
Id	0,56	0,60	0,00	2,00	9	0,50	0,00
DV	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
INCOM	0,89	0,66	0,00	2,00	13	1,00	1,00
DR	1,61	1,77	0,00	5,00	10	1,00	0,00
FABCOM	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
DV2	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
INCOM2	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
DR2	0,22	0,53	0,00	2,00	3	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
FABCOM2	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
ALOG	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
CONTAM	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Sum6 Sp, Scores	3,11	2,26	0,00	8,00	16	2,50	2,00
Lvl-2 Sp, Scores	0,44	0,68	0,00	2,00	6	0,00	0,00
WSum6	9,44	7,78	0,00	28,00	16	7,00	6,00
AB	0,11	0,46	0,00	2,00	1	0,00	0,00
AG	0,28	0,45	0,00	1,00	5	0,00	0,00
COP	0,67	0,67	0,00	2,00	10	1,00	0,50
CP	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
GHR	2,06	1,31	0,00	5,00	16	2,00	2,00
PHR	1,50	0,96	0,00	4,00	16	1,00	1,00
MOR	0,67	0,82	0,00	3,00	9	0,50	0,00
PER	0,22	0,53	0,00	2,00	3	0,00	0,00
PSV	0,28	0,56	0,00	2,00	4	0,00	0,00

Anexo 8.e. Tabla 34. Resultados obtenidos para el estrato social C.

RIAP™ Descriptive Statistics for 18 Selected Protocols

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	37,17	10,63	22,00	53,00	18	42,00	44,00
Yrs, Ed,	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
R	16,72	3,00	14,00	25,00	18	15,50	15,00
W	5,61	1,98	2,00	10,00	18	5,50	---
D	9,06	2,97	3,00	15,00	18	8,50	---
Dd	2,06	1,03	1,00	5,00	18	2,00	2,00
S	0,89	1,24	0,00	5,00	9	0,50	0,00
DQ+	3,11	1,63	0,00	7,00	17	3,00	2,00
DQo	12,11	3,18	8,00	22,00	18	11,50	11,00
DQv	1,17	1,01	0,00	3,00	13	1,00	1,00
DQv/+	0,33	0,67	0,00	2,00	4	0,00	0,00
FQx+	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FQxo	9,39	2,83	4,00	17,00	18	9,00	11,00
FQxu	3,89	1,59	2,00	8,00	18	4,00	4,00
FQx-	3,11	1,97	0,00	7,00	17	3,00	3,00
FQx_none	0,33	0,67	0,00	2,00	4	0,00	0,00
MQual +	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
MQual o	1,28	1,37	0,00	4,00	11	1,00	0,00
MQual u	0,17	0,37	0,00	1,00	3	0,00	0,00
MQual -	0,17	0,37	0,00	1,00	3	0,00	0,00
MQual none	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
S-	0,22	0,71	0,00	3,00	2	0,00	0,00
M	1,61	1,53	0,00	4,00	12	1,00	0,00
FM	1,39	1,34	0,00	5,00	14	1,00	1,00
m	0,28	0,56	0,00	2,00	4	0,00	0,00
FM + m	1,67	1,45	0,00	5,00	15	1,00	1,00
FC	0,61	0,76	0,00	2,00	8	0,00	0,00
CF	0,28	0,56	0,00	2,00	4	0,00	0,00
C	0,33	0,67	0,00	2,00	4	0,00	0,00
Cn	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FC + CF + C + Cn	1,22	1,18	0,00	4,00	11	1,00	0,00
WSum C	1,08	1,17	0,00	3,50	11	0,75	0,00
Sum C'	0,33	0,58	0,00	2,00	5	0,00	0,00
Sum T	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Sum V	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Sum Y	0,44	1,01	0,00	4,00	4	0,00	0,00
Sum Shading	0,83	1,07	0,00	4,00	9	0,50	0,00
Fr + rF	0,11	0,46	0,00	2,00	1	0,00	0,00
FD	0,17	0,37	0,00	1,00	3	0,00	0,00
F	11,44	3,55	7,00	22,00	18	11,00	---
Pair	4,78	2,20	2,00	10,00	18	4,00	4,00
3r+(2)/R	0,30	0,13	0,13	0,67	18	0,28	---
Lambda	3,52	3,38	0,88	15,00	18	2,63	0,88
EA	2,69	2,06	0,00	7,00	16	2,50	---
es	2,50	1,80	0,00	6,00	16	2,00	1,00
D Score	0,00	0,58	-1,00	1,00	18	0,00	0,00
Adj D Score	0,06	0,52	-1,00	1,00	18	0,00	0,00
a (active)	1,72	1,63	0,00	5,00	13	1,00	1,00
p (passive)	1,56	1,26	0,00	4,00	14	1,00	1,00
Ma	0,78	0,85	0,00	2,00	9	0,50	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Mp	0,83	1,12	0,00	4,00	9	0,50	0,00
Intellectualization	0,83	0,83	0,00	3,00	18	1,00	1,00
Zf	7,78	2,30	4,00	11,00	18	8,00	---
Zd	-1,97	4,14	-9,00	6,00	18	-2,25	---
Blends	0,33	0,58	0,00	2,00	5	0,00	0,00
Blends/R	0,02	0,03	0,00	0,11	5	0,00	0,00
Col. Shading Blends	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Afr	0,41	0,11	0,20	0,58	18	0,40	---
Popular	3,06	1,47	0,00	6,00	17	3,00	3,00
XA%	0,79	0,11	0,57	1,00	18	0,80	0,80
WDA%	0,80	0,11	0,54	1,00	18	0,81	---
X+%	0,56	0,13	0,29	0,74	18	0,60	---
X-%	0,18	0,11	0,00	0,43	17	0,18	0,07
Xu%	0,23	0,09	0,13	0,43	18	0,24	---
Isolate/R	0,12	0,10	0,00	0,35	13	0,12	0,00
H	1,94	1,72	0,00	6,00	13	1,50	---
(H)	0,56	0,68	0,00	2,00	8	0,00	0,00
Hd	0,44	0,76	0,00	2,00	5	0,00	0,00
(Hd)	0,22	0,42	0,00	1,00	4	0,00	0,00
Hx	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
All H Contents	3,28	2,51	0,00	11,00	16	3,00	5,00
A	7,39	2,36	4,00	12,00	18	7,00	6,00
(A)	0,22	0,42	0,00	1,00	4	0,00	0,00
Ad	1,50	1,21	0,00	5,00	15	1,00	1,00
(Ad)	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
An	1,39	1,57	0,00	6,00	11	1,00	0,00
Art	0,72	0,87	0,00	3,00	9	0,50	0,00
Ay	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Bl	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Bt	0,61	1,01	0,00	4,00	7	0,00	0,00
Cg	0,44	0,83	0,00	3,00	5	0,00	0,00
Cl	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Ex	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Fi	0,17	0,37	0,00	1,00	3	0,00	0,00
Fd	0,22	0,53	0,00	2,00	3	0,00	0,00
Ge	0,22	0,42	0,00	1,00	4	0,00	0,00
Hh	0,22	0,53	0,00	2,00	3	0,00	0,00
Ls	0,67	0,88	0,00	2,00	7	0,00	0,00
Na	0,22	0,42	0,00	1,00	4	0,00	0,00
Sc	0,17	0,37	0,00	1,00	3	0,00	0,00
Sx	0,33	0,47	0,00	1,00	6	0,00	0,00
Xy	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Id	0,44	0,60	0,00	2,00	7	0,00	0,00
DV	0,28	0,56	0,00	2,00	4	0,00	0,00
INCOM	0,89	0,99	0,00	3,00	9	0,50	0,00
DR	0,89	0,99	0,00	3,00	10	1,00	0,00
FABCOM	0,17	0,37	0,00	1,00	3	0,00	0,00
DV2	0,17	0,50	0,00	2,00	2	0,00	0,00
INCOM2	0,17	0,37	0,00	1,00	3	0,00	0,00
DR2	0,22	0,53	0,00	2,00	3	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
FABCOM2	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
ALOG	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
CONTAM	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Sum6 Sp, Scores	2,94	2,22	0,00	8,00	16	2,50	2,50
Lvl-2 Sp, Scores	0,61	1,11	0,00	4,00	6	0,00	0,00
WSum6	8,78	8,08	0,00	28,00	16	7,00	7,00
AB	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
AG	0,22	0,42	0,00	1,00	4	0,00	0,00
COP	0,72	0,99	0,00	3,00	8	0,00	0,00
CP	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
GHR	2,44	1,64	0,00	5,00	15	2,50	4,00
PHR	1,17	1,80	0,00	7,00	8	0,00	0,00
MOR	0,39	0,68	0,00	2,00	5	0,00	0,00
PER	0,33	0,67	0,00	2,00	4	0,00	0,00
PSV	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00

Anexo 8.f. Tabla 35. Resultados obtenidos para el estrato social D.

RIAP™ Descriptive Statistics for 18 Selected Protocols

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	38,00	13,18	20,00	64,00	18	39,50	---
Yrs, Ed,	0,33	0,47	0,00	1,00	6	0,00	0,00
R	16,17	3,45	14,00	29,00	18	15,00	14,00
W	4,94	1,87	2,00	9,00	18	5,00	5,00
D	8,78	2,27	6,00	16,00	18	8,00	8,00
Dd	2,44	2,34	0,00	11,00	17	2,00	1,00
S	0,67	1,37	0,00	6,00	7	0,00	0,00
DQ+	1,44	1,38	0,00	4,00	12	1,00	0,00
DQo	13,67	3,71	8,00	25,00	18	13,00	13,00
DQv	1,00	0,94	0,00	3,00	11	1,00	0,00
DQv/+	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
FQx+	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FQxo	8,89	2,23	6,00	13,00	18	8,50	7,00
FQxu	4,22	3,26	1,00	16,00	18	4,00	4,00
FQx-	2,89	1,73	0,00	7,00	17	2,50	2,00
FQx_none	0,17	0,37	0,00	1,00	3	0,00	0,00
MQual +	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
MQual o	0,56	0,68	0,00	2,00	8	0,00	0,00
MQual u	0,17	0,50	0,00	2,00	2	0,00	0,00
MQual -	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
MQual none	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
S-	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
M	0,83	0,90	0,00	2,00	9	0,50	0,00
FM	1,39	1,67	0,00	5,00	11	1,00	0,00
m	0,39	0,76	0,00	3,00	5	0,00	0,00
FM + m	1,78	1,78	0,00	5,00	13	1,00	1,00
FC	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
CF	0,28	0,45	0,00	1,00	5	0,00	0,00
C	0,22	0,42	0,00	1,00	4	0,00	0,00
Cn	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FC + CF + C + Cn	0,61	0,76	0,00	2,00	8	0,00	0,00
WSum C	0,67	0,80	0,00	2,50	8	0,00	0,00
Sum C'	0,39	1,21	0,00	5,00	2	0,00	0,00
Sum T	0,17	0,50	0,00	2,00	2	0,00	0,00
Sum V	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Sum Y	0,11	0,46	0,00	2,00	1	0,00	0,00
Sum Shading	0,67	1,29	0,00	5,00	5	0,00	0,00
Fr + rF	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FD	0,11	0,46	0,00	2,00	1	0,00	0,00
F	12,61	3,18	6,00	19,00	18	12,50	---
Pair	5,17	1,77	2,00	8,00	18	5,00	5,00
3r+(2)/R	0,33	0,12	0,13	0,57	18	0,31	0,29
Lambda	6,98	5,76	0,75	16,00	18	4,40	---
EA	1,50	1,27	0,00	4,50	13	1,50	0,00
es	2,44	2,79	0,00	10,00	13	1,00	0,50
D Score	-0,33	0,67	-2,00	0,00	18	0,00	0,00
Adj D Score	-0,28	0,56	-2,00	0,00	18	0,00	0,00
a (active)	1,28	1,63	0,00	5,00	10	1,00	0,00
p (passive)	1,33	1,73	0,00	6,00	9	0,50	0,00
Ma	0,39	0,68	0,00	2,00	5	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Mp	0,44	0,68	0,00	2,00	6	0,00	0,00
Intellectualization	0,72	0,73	0,00	2,00	18	1,00	0,00
Zf	5,72	2,45	3,00	12,00	18	5,00	4,50
Zd	-1,47	3,75	-8,-50	8,00	18	-1,75	---
Blends	0,44	0,90	0,00	3,00	4	0,00	0,00
Blends/R	0,03	0,05	0,00	0,14	4	0,00	0,00
Col, Shading Blends	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Afr	0,47	0,18	0,23	0,88	18	0,43	0,40
Popular	4,06	1,65	1,00	7,00	18	3,50	3,00
XA%	0,81	0,10	0,61	1,00	18	0,84	0,86
WDA%	0,84	0,12	0,67	1,00	18	0,86	1,00
X+%	0,56	0,15	0,35	0,81	18	0,52	0,50
X-%	0,18	0,10	0,00	0,39	17	0,16	0,14
Xu%	0,25	0,13	0,07	0,55	18	0,28	---
Isolate/R	0,08	0,09	0,00	0,29	10	0,07	0,00
H	1,22	1,23	0,00	4,00	13	1,00	1,00
(H)	0,89	0,94	0,00	3,00	11	1,00	1,00
Hd	0,94	1,08	0,00	3,00	10	1,00	0,00
(Hd)	0,22	0,53	0,00	2,00	3	0,00	0,00
Hx	0,17	0,50	0,00	2,00	2	0,00	0,00
All H Contents	3,44	2,24	0,00	8,00	16	3,00	2,00
A	8,06	3,15	1,00	14,00	18	8,00	9,00
(A)	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Ad	1,61	1,53	0,00	6,00	13	1,50	2,00
(Ad)	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
An	1,06	1,35	0,00	5,00	10	1,00	0,00
Art	0,72	0,73	0,00	2,00	10	1,00	0,00
Ay	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Bl	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Bt	0,50	1,12	0,00	4,00	4	0,00	0,00
Cg	0,61	1,25	0,00	5,00	5	0,00	0,00
Cl	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Ex	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Fi	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Fd	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Ge	0,17	0,37	0,00	1,00	3	0,00	0,00
Hh	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Ls	0,33	0,47	0,00	1,00	6	0,00	0,00
Na	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Sc	0,28	0,56	0,00	2,00	4	0,00	0,00
Sx	0,67	1,45	0,00	6,00	5	0,00	0,00
Xy	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Id	0,33	0,58	0,00	2,00	5	0,00	0,00
DV	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
INCOM	0,72	1,37	0,00	5,00	5	0,00	0,00
DR	0,50	0,83	0,00	3,00	6	0,00	0,00
FABCOM	0,22	0,42	0,00	1,00	4	0,00	0,00
DV2	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
INCOM2	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
DR2	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
FABCOM2	0,11	0,46	0,00	2,00	1	0,00	0,00
ALOG	0,17	0,50	0,00	2,00	2	0,00	0,00
CONTAM	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Sum6 Sp, Scores	2,11	2,18	0,00	8,00	13	1,50	0,00
Lvl-2 Sp, Scores	0,33	0,75	0,00	3,00	4	0,00	0,00
WSum6	6,72	8,79	0,00	37,00	13	3,50	0,00
AB	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
AG	0,11	0,46	0,00	2,00	1	0,00	0,00
COP	0,28	0,56	0,00	2,00	4	0,00	0,00
CP	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
GHR	1,94	1,51	0,00	6,00	15	2,00	2,00
PHR	1,78	1,62	0,00	7,00	15	1,00	1,00
MOR	0,56	0,90	0,00	3,00	6	0,00	0,00
PER	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
PSV	0,28	0,56	0,00	2,00	4	0,00	0,00

Anexo 8.g. Tabla 36. Resultados obtenidos para el estrato social E.

RIAP™ Descriptive Statistics for 18 Selected Protocols

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	38,00	9,39	20,00	55,00	18	39,50	---
Yrs, Ed,	3,61	4,49	0,00	12,00	9	0,50	0,00
R	15,00	1,91	14,00	21,00	18	14,00	14,00
W	6,50	2,36	2,00	11,00	18	7,00	---
D	7,00	3,37	3,00	15,00	18	6,50	3,50
Dd	1,50	1,07	0,00	5,00	17	1,00	1,00
S	0,39	0,59	0,00	2,00	6	0,00	0,00
DQ+	1,72	1,79	0,00	6,00	12	1,00	0,00
DQo	11,44	3,20	6,00	17,00	18	11,50	10,00
DQv	1,78	1,69	0,00	5,00	11	2,00	0,00
DQv/+	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
FQx+	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FQxo	7,33	1,97	5,00	11,00	18	7,50	5,00
FQxu	4,28	1,63	2,00	8,00	18	4,00	5,00
FQx-	3,06	2,12	0,00	9,00	17	2,50	2,00
FQx_none	0,33	0,58	0,00	2,00	5	0,00	0,00
MQual +	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
MQual o	0,67	0,82	0,00	2,00	8	0,00	0,00
MQual u	0,22	0,53	0,00	2,00	3	0,00	0,00
MQual -	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
MQual none	0,11	0,46	0,00	2,00	1	0,00	0,00
S-	0,17	0,50	0,00	2,00	2	0,00	0,00
M	1,00	1,11	0,00	3,00	9	0,50	0,00
FM	0,83	1,01	0,00	3,00	9	0,50	0,00
m	0,39	0,68	0,00	2,00	5	0,00	0,00
FM + m	1,22	1,27	0,00	3,00	10	1,00	0,00
FC	0,22	0,92	0,00	4,00	1	0,00	0,00
CF	0,28	0,56	0,00	2,00	4	0,00	0,00
C	0,22	0,42	0,00	1,00	4	0,00	0,00
Cn	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FC + CF + C + Cn	0,72	1,04	0,00	4,00	8	0,00	0,00
WSum C	0,72	0,87	0,00	2,50	8	0,00	0,00
Sum C'	0,39	0,59	0,00	2,00	6	0,00	0,00
Sum T	0,17	0,37	0,00	1,00	3	0,00	0,00
Sum V	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Sum Y	0,17	0,50	0,00	2,00	2	0,00	0,00
Sum Shading	0,72	0,87	0,00	3,00	9	0,50	0,00
Fr + rF	0,11	0,46	0,00	2,00	1	0,00	0,00
FD	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
F	11,61	2,67	7,00	18,00	18	11,50	13,00
Pair	3,94	2,39	1,00	8,00	18	3,50	---
3r+(2)/R	0,28	0,19	0,07	0,79	18	0,23	0,07
Lambda	6,45	5,77	1,00	18,00	18	3,21	14,00
EA	1,72	1,52	0,00	4,50	11	2,00	0,00
es	1,94	1,87	0,00	6,00	12	1,50	0,00
D Score	-0,11	0,46	-1,00	1,00	18	0,00	0,00
Adj D Score	-0,06	0,40	-1,00	1,00	18	0,00	0,00
a (active)	1,44	1,30	0,00	4,00	12	1,00	0,00
p (passive)	0,78	0,92	0,00	3,00	9	0,50	0,00
Ma	0,61	0,76	0,00	2,00	8	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Mp	0,39	0,76	0,00	3,00	5	0,00	0,00
Intellectualization	0,56	0,68	0,00	2,00	18	0,00	0,00
Zf	6,28	2,62	2,00	11,00	18	6,50	---
Zd	-2,25	2,92	-7,-50	4,50	18	-2,25	---
Blends	0,44	0,76	0,00	3,00	6	0,00	0,00
Blends/R	0,03	0,05	0,00	0,21	6	0,00	0,00
Col. Shading Blends	0,11	0,46	0,00	2,00	1	0,00	0,00
Afr	0,42	0,12	0,27	0,64	18	0,40	0,40
Popular	3,89	1,63	1,00	7,00	18	4,00	4,00
XA%	0,78	0,12	0,50	1,00	18	0,79	0,79
WDA%	0,78	0,12	0,53	1,00	18	0,78	0,85
X+%	0,50	0,14	0,28	0,73	18	0,43	---
X-%	0,20	0,12	0,00	0,50	17	0,18	---
Xu%	0,28	0,09	0,13	0,43	18	0,29	0,36
Isolate/R	0,17	0,15	0,00	0,50	15	0,14	0,14
H	1,28	1,24	0,00	4,00	12	1,00	0,50
(H)	0,39	0,59	0,00	2,00	6	0,00	0,00
Hd	0,83	1,38	0,00	6,00	9	0,50	0,00
(Hd)	0,22	0,42	0,00	1,00	4	0,00	0,00
Hx	0,11	0,46	0,00	2,00	1	0,00	0,00
All H Contents	2,83	2,32	0,00	10,00	17	2,00	1,00
A	6,83	2,34	3,00	10,00	18	7,50	9,00
(A)	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Ad	0,72	0,80	0,00	3,00	10	1,00	0,50
(Ad)	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
An	1,33	1,73	0,00	6,00	9	0,50	0,00
Art	0,56	0,68	0,00	2,00	8	0,00	0,00
Ay	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Bl	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Bt	1,11	1,15	0,00	5,00	13	1,00	1,00
Cg	0,61	0,89	0,00	3,00	7	0,00	0,00
Cl	0,17	0,50	0,00	2,00	2	0,00	0,00
Ex	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Fi	0,22	0,42	0,00	1,00	4	0,00	0,00
Fd	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Ge	0,22	0,53	0,00	2,00	3	0,00	0,00
Hh	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Ls	0,28	0,45	0,00	1,00	5	0,00	0,00
Na	0,22	0,63	0,00	2,00	2	0,00	0,00
Sc	0,33	0,75	0,00	2,00	3	0,00	0,00
Sx	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Xy	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Id	0,44	0,60	0,00	2,00	7	0,00	0,00
DV	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
INCOM	0,22	0,53	0,00	2,00	3	0,00	0,00
DR	0,33	0,58	0,00	2,00	5	0,00	0,00
FABCOM	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
DV2	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
INCOM2	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
DR2	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
FABCOM2	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
ALOG	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
CONTAM	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Sum6 Sp, Scores	0,83	1,01	0,00	3,00	9	0,50	0,00
Lvl-2 Sp, Scores	0,17	0,37	0,00	1,00	3	0,00	0,00
WSum6	2,44	3,08	0,00	9,00	9	0,50	0,00
AB	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
AG	0,06	0,23	0,00	1,00	1	0,00	0,00
COP	0,33	0,47	0,00	1,00	6	0,00	0,00
CP	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
GHR	1,50	1,17	0,00	4,00	14	1,50	2,00
PHR	1,33	1,91	0,00	8,00	10	1,00	0,00
MOR	0,78	1,13	0,00	4,00	8	0,00	0,00
PER	0,11	0,31	0,00	1,00	2	0,00	0,00
PSV	0,39	0,49	0,00	1,00	7	0,00	0,00

Anexo 8.h. Tabla 37. Resultados obtenidos para el género femenino.

RIAP™ Descriptive Statistics for 36 Selected Protocols

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	37,31	9,59	21,00	54,00	36	40,00	44,00
Yrs, Ed,	0,25	1,16	0,00	7,00	3	0,00	0,00
R	17,72	4,41	14,00	30,00	36	17,00	14,00
W	6,11	2,59	2,00	11,00	36	6,00	---
D	9,11	4,36	3,00	20,00	36	8,00	7,00
Dd	2,50	2,23	0,00	11,00	35	2,00	2,00
S	0,83	1,36	0,00	6,00	16	0,00	0,00
DQ+	2,92	2,25	0,00	11,00	30	3,00	4,00
DQo	13,42	5,22	5,00	26,00	36	12,50	10,00
DQv	1,11	1,26	0,00	4,00	20	1,00	0,00
DQv/+	0,28	0,56	0,00	2,00	8	0,00	0,00
FQx+	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FQxo	9,11	2,82	5,00	17,00	36	8,50	7,50
FQxu	4,69	2,82	1,00	16,00	36	4,00	4,00
FQx-	3,61	2,05	1,00	9,00	36	3,00	2,00
FQx_none	0,31	0,62	0,00	2,00	8	0,00	0,00
MQual +	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
MQual o	0,97	1,12	0,00	4,00	19	1,00	0,00
MQual u	0,28	0,56	0,00	2,00	8	0,00	0,00
MQual -	0,17	0,44	0,00	2,00	5	0,00	0,00
MQual none	0,06	0,33	0,00	2,00	1	0,00	0,00
S-	0,33	0,71	0,00	3,00	8	0,00	0,00
M	1,47	1,40	0,00	4,00	22	1,50	0,00
FM	1,81	1,81	0,00	7,00	27	1,00	1,00
m	0,39	0,64	0,00	2,00	11	0,00	0,00
FM + m	2,19	1,88	0,00	7,00	30	1,50	1,00
FC	0,58	1,01	0,00	4,00	12	0,00	0,00
CF	0,33	0,58	0,00	2,00	10	0,00	0,00
C	0,19	0,46	0,00	2,00	6	0,00	0,00
Cn	0,06	0,33	0,00	2,00	1	0,00	0,00
FC + CF + C + Cn	1,17	1,24	0,00	4,00	22	1,00	0,00
WSum C	0,92	0,98	0,00	3,50	21	0,75	0,00
Sum C'	0,56	1,09	0,00	5,00	12	0,00	0,00
Sum T	0,11	0,39	0,00	2,00	3	0,00	0,00
Sum V	0,03	0,16	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Sum Y	0,36	0,85	0,00	4,00	7	0,00	0,00
Sum Shading	1,06	1,54	0,00	7,00	18	0,50	0,00
Fr + rF	0,17	0,50	0,00	2,00	4	0,00	0,00
FD	0,19	0,46	0,00	2,00	6	0,00	0,00
F	12,08	4,19	4,00	22,00	36	11,00	11,00
Pair	4,97	2,07	1,00	9,00	36	5,00	5,00
3r+(2)/R	0,31	0,15	0,07	0,79	36	0,29	0,29
Lambda	4,13	4,70	0,40	18,00	36	2,07	2,75
EA	2,39	1,56	0,00	6,50	31	2,25	3,00
es	3,25	2,74	0,00	11,00	31	2,50	1,00
D Score	-0,31	0,74	-2,00	1,00	36	0,00	0,00
Adj D Score	-0,25	0,68	-2,00	1,00	36	0,00	0,00
a (active)	2,06	1,81	0,00	8,00	29	2,00	1,00
p (passive)	1,61	1,70	0,00	6,00	23	1,00	0,00
Ma	0,81	1,02	0,00	4,00	17	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Mp	0,67	1,00	0,00	4,00	15	0,00	0,00
Intellectualization	0,86	1,06	0,00	5,00	36	1,00	0,00
Zf	7,69	2,99	2,00	14,00	36	8,00	5,00
Zd	-1,74	4,44	-9,00	8,00	36	-1,25	-0,50
Blends	0,56	0,93	0,00	3,00	12	0,00	0,00
Blends/R	0,03	0,05	0,00	0,21	12	0,00	0,00
Col. Shading Blends	0,08	0,36	0,00	2,00	2	0,00	0,00
Afr	0,43	0,14	0,23	0,88	36	0,40	0,40
Popular	3,50	1,57	0,00	7,00	35	3,00	3,00
XA%	0,78	0,10	0,50	0,94	36	0,79	---
WDA%	0,79	0,12	0,50	1,00	36	0,77	0,75
X+%	0,52	0,14	0,28	0,80	36	0,50	---
X-%	0,20	0,10	0,06	0,50	36	0,20	---
Xu%	0,26	0,11	0,06	0,55	36	0,24	0,24
Isolate/R	0,13	0,11	0,00	0,43	27	0,13	0,00
H	1,75	1,42	0,00	4,00	27	1,00	1,00
(H)	0,72	0,80	0,00	3,00	20	1,00	0,50
Hd	0,81	1,29	0,00	6,00	15	0,00	0,00
(Hd)	0,22	0,48	0,00	2,00	7	0,00	0,00
Hx	0,08	0,36	0,00	2,00	2	0,00	0,00
All H Contents	3,58	2,36	0,00	10,00	31	4,00	4,00
A	8,28	3,58	1,00	22,00	36	8,00	---
(A)	0,17	0,37	0,00	1,00	6	0,00	0,00
Ad	1,31	1,49	0,00	6,00	24	1,00	1,00
(Ad)	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
An	1,47	1,54	0,00	6,00	23	1,00	0,00
Art	0,69	0,81	0,00	2,00	17	0,00	0,00
Ay	0,06	0,23	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Bl	0,06	0,23	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Bt	0,47	0,87	0,00	4,00	11	0,00	0,00
Cg	0,83	1,17	0,00	5,00	17	0,00	0,00
Cl	0,08	0,28	0,00	1,00	3	0,00	0,00
Ex	0,03	0,16	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Fi	0,14	0,35	0,00	1,00	5	0,00	0,00
Fd	0,31	0,66	0,00	3,00	8	0,00	0,00
Ge	0,17	0,37	0,00	1,00	6	0,00	0,00
Hh	0,06	0,23	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Ls	0,81	0,84	0,00	3,00	20	1,00	0,00
Na	0,28	0,56	0,00	2,00	8	0,00	0,00
Sc	0,28	0,61	0,00	3,00	8	0,00	0,00
Sx	0,47	1,07	0,00	6,00	11	0,00	0,00
Xy	0,11	0,31	0,00	1,00	4	0,00	0,00
Id	0,47	0,69	0,00	2,00	13	0,00	0,00
DV	0,17	0,44	0,00	2,00	5	0,00	0,00
INCOM	0,81	0,91	0,00	3,00	18	0,50	0,00
DR	0,72	1,10	0,00	4,00	14	0,00	0,00
FABCOM	0,17	0,37	0,00	1,00	6	0,00	0,00
DV2	0,08	0,28	0,00	1,00	3	0,00	0,00
INCOM2	0,11	0,31	0,00	1,00	4	0,00	0,00
DR2	0,08	0,36	0,00	2,00	2	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
FABCOM2	0,03	0,16	0,00	1,00	1	0,00	0,00
ALOG	0,14	0,42	0,00	2,00	4	0,00	0,00
CONTAM	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Sum6 Sp, Scores	2,31	1,71	0,00	8,00	31	2,00	2,50
Lvl-2 Sp, Scores	0,31	0,52	0,00	2,00	10	0,00	0,00
WSum6	6,61	5,71	0,00	28,00	31	6,00	---
AB	0,06	0,33	0,00	2,00	1	0,00	0,00
AG	0,19	0,40	0,00	1,00	7	0,00	0,00
COP	0,58	0,79	0,00	3,00	15	0,00	0,00
CP	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
GHR	2,17	1,55	0,00	6,00	28	2,00	2,00
PHR	1,69	1,56	0,00	8,00	27	2,00	2,00
MOR	0,81	1,05	0,00	4,00	17	0,00	0,00
PER	0,28	0,61	0,00	2,00	7	0,00	0,00
PSV	0,19	0,46	0,00	2,00	6	0,00	0,00

Anexo 8.i. Tabla 38. Resultados obtenidos para el género masculino.

RIAP™ Descriptive Statistics for 36 Selected Protocols

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	38,78	11,84	20,00	64,00	36	40,00	---
Yrs, Ed,	1,72	3,52	0,00	12,00	12	0,00	0,00
R	15,28	1,68	14,00	20,00	36	15,00	14,00
W	6,08	2,20	2,00	11,00	36	6,00	5,00
D	7,25	2,66	2,00	12,00	36	7,50	8,00
Dd	1,94	1,29	0,00	5,00	34	2,00	1,00
S	0,53	0,64	0,00	2,00	16	0,00	0,00
DQ+	1,69	1,51	0,00	7,00	27	2,00	2,00
DQo	12,17	2,53	7,00	18,00	36	12,00	13,00
DQv	1,36	1,25	0,00	5,00	25	1,00	0,00
DQv/+	0,06	0,23	0,00	1,00	2	0,00	0,00
FQx+	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FQxo	8,22	2,35	4,00	13,00	36	8,50	9,00
FQxu	3,81	1,51	1,00	9,00	36	4,00	4,00
FQx-	3,03	1,79	0,00	7,00	33	3,00	3,00
FQx_none	0,22	0,48	0,00	2,00	7	0,00	0,00
MQual +	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
MQual o	0,75	0,86	0,00	4,00	20	1,00	0,00
MQual u	0,08	0,28	0,00	1,00	3	0,00	0,00
MQual -	0,11	0,31	0,00	1,00	4	0,00	0,00
MQual none	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
S-	0,03	0,16	0,00	1,00	1	0,00	0,00
M	0,94	1,03	0,00	4,00	21	1,00	0,00
FM	1,11	1,33	0,00	5,00	21	1,00	0,00
m	0,28	0,65	0,00	3,00	7	0,00	0,00
FM + m	1,39	1,44	0,00	5,00	23	1,00	0,00
FC	0,25	0,49	0,00	2,00	8	0,00	0,00
CF	0,17	0,37	0,00	1,00	6	0,00	0,00
C	0,25	0,49	0,00	2,00	8	0,00	0,00
Cn	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FC + CF + C + Cn	0,67	0,82	0,00	2,00	16	0,00	0,00
WSum C	0,67	0,88	0,00	3,00	16	0,00	0,00
Sum C'	0,28	0,56	0,00	2,00	8	0,00	0,00
Sum T	0,17	0,44	0,00	2,00	5	0,00	0,00
Sum V	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Sum Y	0,08	0,28	0,00	1,00	3	0,00	0,00
Sum Shading	0,53	0,80	0,00	3,00	13	0,00	0,00
Fr + rF	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FD	0,11	0,39	0,00	2,00	3	0,00	0,00
F	11,89	2,58	6,00	16,00	36	12,00	14,00
Pair	4,31	2,72	0,00	12,00	35	4,00	4,00
3r+(2)/R	0,28	0,17	0,00	0,67	35	0,27	0,07
Lambda	6,27	5,17	0,75	16,00	36	3,84	---
EA	1,61	1,63	0,00	7,00	26	1,25	0,00
es	1,92	1,89	0,00	7,00	25	1,00	0,00
D Score	-0,11	0,39	-1,00	1,00	36	0,00	0,00
Adj D Score	-0,08	0,36	-1,00	1,00	36	0,00	0,00
a (active)	1,28	1,46	0,00	5,00	21	1,00	0,00
p (passive)	1,06	1,31	0,00	4,00	18	0,50	0,00
Ma	0,58	0,76	0,00	2,00	15	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Mp	0,36	0,58	0,00	2,00	11	0,00	0,00
Intellectualization	0,67	0,82	0,00	3,00	36	0,50	0,00
Zf	6,53	2,18	3,00	12,00	36	6,00	6,00
Zd	-1,81	3,21	-7,-50	6,00	36	-2,25	---
Blends	0,25	0,49	0,00	2,00	8	0,00	0,00
Blends/R	0,02	0,03	0,00	0,14	8	0,00	0,00
Col, Shading Blends	0,03	0,16	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Afr	0,42	0,13	0,20	0,75	36	0,40	0,40
Popular	3,81	1,54	1,00	7,00	36	4,00	3,00
XA%	0,79	0,11	0,57	1,00	36	0,79	0,71
WDA%	0,80	0,11	0,54	1,00	36	0,80	---
X+%	0,54	0,14	0,27	0,81	36	0,57	0,43
X-%	0,20	0,11	0,00	0,43	33	0,21	---
Xu%	0,25	0,10	0,07	0,47	36	0,26	0,29
Isolate/R	0,13	0,13	0,00	0,50	25	0,09	0,00
H	1,19	1,33	0,00	6,00	24	1,00	1,00
(H)	0,67	0,78	0,00	3,00	18	0,50	0,00
Hd	0,61	0,83	0,00	3,00	16	0,00	0,00
(Hd)	0,28	0,51	0,00	2,00	9	0,00	0,00
Hx	0,11	0,39	0,00	2,00	3	0,00	0,00
All H Contents	2,86	2,16	0,00	11,00	35	2,00	1,00
A	7,08	2,58	3,00	14,00	36	7,00	7,00
(A)	0,06	0,23	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Ad	1,44	1,26	0,00	5,00	26	1,00	0,50
(Ad)	0,08	0,28	0,00	1,00	3	0,00	0,00
An	1,03	1,36	0,00	6,00	20	1,00	0,00
Art	0,67	0,82	0,00	3,00	18	0,50	0,00
Ay	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Bl	0,03	0,16	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Bt	0,86	1,16	0,00	5,00	19	1,00	0,00
Cg	0,31	0,74	0,00	3,00	6	0,00	0,00
Cl	0,08	0,36	0,00	2,00	2	0,00	0,00
Ex	0,03	0,16	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Fi	0,19	0,40	0,00	1,00	7	0,00	0,00
Fd	0,19	0,46	0,00	2,00	6	0,00	0,00
Ge	0,22	0,48	0,00	2,00	7	0,00	0,00
Hh	0,19	0,46	0,00	2,00	6	0,00	0,00
Ls	0,36	0,67	0,00	3,00	10	0,00	0,00
Na	0,14	0,42	0,00	2,00	4	0,00	0,00
Sc	0,36	0,71	0,00	2,00	8	0,00	0,00
Sx	0,14	0,42	0,00	2,00	4	0,00	0,00
Xy	0,14	0,42	0,00	2,00	4	0,00	0,00
Id	0,42	0,49	0,00	1,00	15	0,00	0,00
DV	0,08	0,28	0,00	1,00	3	0,00	0,00
INCOM	0,56	1,04	0,00	5,00	12	0,00	0,00
DR	0,94	1,35	0,00	5,00	17	0,00	0,00
FABCOM	0,08	0,28	0,00	1,00	3	0,00	0,00
DV2	0,11	0,39	0,00	2,00	3	0,00	0,00
INCOM2	0,08	0,28	0,00	1,00	3	0,00	0,00
DR2	0,17	0,44	0,00	2,00	5	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
FABCOM2	0,11	0,39	0,00	2,00	3	0,00	0,00
ALOG	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
CONTAM	0,06	0,23	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Sum6 Sp, Scores	2,19	2,57	0,00	8,00	23	1,00	0,00
Lvl-2 Sp, Scores	0,47	0,99	0,00	4,00	9	0,00	0,00
WSum6	7,08	9,41	0,00	37,00	23	3,00	0,00
AB	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
AG	0,14	0,42	0,00	2,00	4	0,00	0,00
COP	0,42	0,64	0,00	3,00	13	0,00	0,00
CP	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
GHR	1,81	1,33	0,00	5,00	32	1,50	1,00
PHR	1,19	1,66	0,00	7,00	22	1,00	0,50
MOR	0,39	0,68	0,00	3,00	11	0,00	0,00
PER	0,11	0,31	0,00	1,00	4	0,00	0,00
PSV	0,33	0,53	0,00	2,00	11	0,00	0,00

Anexo 8.j. Tabla 39. Resultados obtenidos para el grupo etario 20-31.

RIAP™ Descriptive Statistics for 24 Selected Protocols

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	25,79	4,28	20,00	36,00	24	25,50	---
Yrs, Ed,	0,96	2,70	0,00	12,00	6	0,00	0,00
R	16,38	3,30	14,00	30,00	24	15,50	14,00
W	6,13	2,55	2,00	11,00	24	5,50	5,00
D	7,83	3,53	2,00	17,00	24	8,00	8,00
Dd	2,42	1,85	1,00	10,00	24	2,00	2,00
S	0,67	0,80	0,00	3,00	12	0,50	0,00
DQ+	2,25	1,81	0,00	6,00	18	2,00	0,00
DQo	12,63	4,14	6,00	26,00	24	12,00	12,00
DQv	1,29	1,24	0,00	4,00	15	1,00	0,00
DQv/+	0,21	0,50	0,00	2,00	4	0,00	0,00
FQx+	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FQxo	8,54	2,53	4,00	14,00	24	9,00	9,00
FQxu	3,96	1,57	2,00	9,00	24	4,00	4,00
FQx-	3,58	2,10	1,00	9,00	24	3,50	4,00
FQx_none	0,29	0,61	0,00	2,00	5	0,00	0,00
MQual +	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
MQual o	0,92	1,26	0,00	4,00	12	0,50	0,00
MQual u	0,13	0,33	0,00	1,00	3	0,00	0,00
MQual -	0,08	0,28	0,00	1,00	2	0,00	0,00
MQual none	0,08	0,40	0,00	2,00	1	0,00	0,00
S-	0,17	0,47	0,00	2,00	3	0,00	0,00
M	1,21	1,35	0,00	4,00	14	1,00	0,00
FM	1,04	1,46	0,00	7,00	14	1,00	0,00
m	0,33	0,62	0,00	2,00	6	0,00	0,00
FM + m	1,38	1,65	0,00	7,00	15	1,00	0,00
FC	0,50	0,91	0,00	4,00	8	0,00	0,00
CF	0,17	0,37	0,00	1,00	4	0,00	0,00
C	0,21	0,50	0,00	2,00	4	0,00	0,00
Cn	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FC + CF + C + Cn	0,88	0,97	0,00	4,00	14	1,00	0,00
WSum C	0,73	0,80	0,00	3,00	14	0,50	0,00
Sum C'	0,33	0,55	0,00	2,00	7	0,00	0,00
Sum T	0,08	0,28	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Sum V	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Sum Y	0,17	0,47	0,00	2,00	3	0,00	0,00
Sum Shading	0,58	0,81	0,00	3,00	10	0,00	0,00
Fr + rF	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
FD	0,29	0,61	0,00	2,00	5	0,00	0,00
F	12,33	3,36	7,00	20,00	24	12,50	9,00
Pair	3,88	1,96	1,00	9,00	24	4,00	4,00
3r+(2)/R	0,24	0,12	0,07	0,50	24	0,26	0,35
Lambda	5,70	5,50	0,88	18,00	24	3,25	---
EA	1,94	1,58	0,00	7,00	20	1,75	---
es	1,96	2,11	0,00	7,00	16	1,00	0,00
D Score	0,00	0,50	-1,00	1,00	24	0,00	0,00
Adj D Score	0,04	0,45	-1,00	1,00	24	0,00	0,00
a (active)	1,42	1,50	0,00	4,00	13	1,00	0,00
p (passive)	1,17	1,62	0,00	6,00	11	0,00	0,00
Ma	0,63	0,81	0,00	2,00	10	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Mp	0,58	1,04	0,00	4,00	8	0,00	0,00
Intellectualization	0,79	1,12	0,00	5,00	24	0,50	0,00
Zf	6,96	2,57	2,00	12,00	24	7,50	5,00
Zd	-0,79	3,98	-8,-50	8,00	24	-0,25	0,00
Blends	0,33	0,55	0,00	2,00	7	0,00	0,00
Blends/R	0,02	0,03	0,00	0,11	7	0,00	0,00
Col, Shading Blends	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Afr	0,42	0,13	0,23	0,67	24	0,40	0,40
Popular	3,25	1,16	1,00	5,00	24	3,00	3,00
XA%	0,76	0,11	0,50	0,94	24	0,76	0,71
WDA%	0,77	0,10	0,53	0,93	24	0,78	---
X+%	0,52	0,13	0,28	0,71	24	0,56	---
X-%	0,22	0,12	0,06	0,50	24	0,21	0,07
Xu%	0,24	0,08	0,12	0,43	24	0,24	---
Isolate/R	0,15	0,13	0,00	0,43	17	0,14	0,00
H	1,46	1,47	0,00	4,00	15	1,00	0,00
(H)	0,63	0,90	0,00	3,00	10	0,00	0,00
Hd	0,92	1,32	0,00	6,00	13	1,00	0,00
(Hd)	0,29	0,54	0,00	2,00	6	0,00	0,00
Hx	0,08	0,40	0,00	2,00	1	0,00	0,00
All H Contents	3,38	2,19	0,00	10,00	23	3,00	---
A	7,38	4,13	1,00	22,00	24	6,50	5,00
(A)	0,08	0,28	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Ad	1,38	1,22	0,00	5,00	18	1,00	1,00
(Ad)	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
An	1,08	1,35	0,00	5,00	13	1,00	0,00
Art	0,58	0,70	0,00	2,00	11	0,00	0,00
Ay	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Bl	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Bt	0,96	1,40	0,00	5,00	12	0,50	0,00
Cg	0,50	0,65	0,00	2,00	10	0,00	0,00
Cl	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Ex	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Fi	0,25	0,43	0,00	1,00	6	0,00	0,00
Fd	0,29	0,45	0,00	1,00	7	0,00	0,00
Ge	0,21	0,41	0,00	1,00	5	0,00	0,00
Hh	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Ls	0,58	0,81	0,00	3,00	10	0,00	0,00
Na	0,21	0,58	0,00	2,00	3	0,00	0,00
Sc	0,33	0,69	0,00	2,00	5	0,00	0,00
Sx	0,42	1,22	0,00	6,00	5	0,00	0,00
Xy	0,13	0,33	0,00	1,00	3	0,00	0,00
Id	0,42	0,64	0,00	2,00	8	0,00	0,00
DV	0,13	0,33	0,00	1,00	3	0,00	0,00
INCOM	0,75	1,20	0,00	5,00	9	0,00	0,00
DR	0,79	1,26	0,00	5,00	9	0,00	0,00
FABCOM	0,13	0,33	0,00	1,00	3	0,00	0,00
DV2	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
INCOM2	0,13	0,33	0,00	1,00	3	0,00	0,00
DR2	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
FABCOM2	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
ALOG	0,08	0,28	0,00	1,00	2	0,00	0,00
CONTAM	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Sum6 Sp, Scores	2,08	1,87	0,00	6,00	18	2,00	---
Lvl-2 Sp, Scores	0,21	0,41	0,00	1,00	5	0,00	0,00
WSum6	5,75	5,45	0,00	19,00	18	6,00	0,00
AB	0,08	0,40	0,00	2,00	1	0,00	0,00
AG	0,21	0,41	0,00	1,00	5	0,00	0,00
COP	0,42	0,70	0,00	3,00	8	0,00	0,00
CP	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
GHR	1,83	1,49	0,00	5,00	18	2,00	0,00
PHR	1,75	1,66	0,00	8,00	19	1,50	1,00
MOR	0,63	0,95	0,00	4,00	10	0,00	0,00
PER	0,08	0,28	0,00	1,00	2	0,00	0,00
PSV	0,25	0,52	0,00	2,00	5	0,00	0,00

Anexo 8.k. Tabla 40. Resultados obtenidos para el grupo etario 32-43.

RIAP™ Descriptive Statistics for 24 Selected Protocols

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	39,13	4,82	22,00	44,00	24	40,00	---
Yrs, Ed,	0,92	2,81	0,00	12,00	4	0,00	0,00
R	16,33	3,48	14,00	25,00	24	14,00	14,00
W	6,17	2,17	3,00	10,00	24	6,00	6,00
D	8,17	3,59	3,00	17,00	24	7,50	7,00
Dd	2,00	1,38	0,00	5,00	23	2,00	1,00
S	0,50	0,65	0,00	2,00	10	0,00	0,00
DQ+	2,42	2,53	0,00	11,00	18	1,50	0,50
DQo	12,63	4,20	6,00	24,00	24	11,50	10,00
DQv	1,17	1,18	0,00	4,00	15	1,00	0,00
DQv/+	0,13	0,44	0,00	2,00	2	0,00	0,00
FQx+	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FQxo	8,75	2,86	5,00	17,00	24	8,00	---
FQxu	4,08	2,12	1,00	9,00	24	4,00	5,00
FQx-	3,29	1,74	0,00	7,00	23	3,00	2,50
FQx_none	0,21	0,41	0,00	1,00	5	0,00	0,00
MQual +	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
MQual o	0,79	0,91	0,00	3,00	12	0,50	0,00
MQual u	0,08	0,28	0,00	1,00	2	0,00	0,00
MQual -	0,17	0,47	0,00	2,00	3	0,00	0,00
MQual none	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
S-	0,08	0,28	0,00	1,00	2	0,00	0,00
M	1,04	1,27	0,00	4,00	12	0,50	0,00
FM	2,21	1,73	0,00	5,00	19	2,00	1,00
m	0,17	0,47	0,00	2,00	3	0,00	0,00
FM + m	2,38	1,80	0,00	5,00	19	2,50	0,50
FC	0,42	0,81	0,00	3,00	6	0,00	0,00
CF	0,25	0,52	0,00	2,00	5	0,00	0,00
C	0,21	0,41	0,00	1,00	5	0,00	0,00
Cn	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FC + CF + C + Cn	0,88	1,24	0,00	4,00	10	0,00	0,00
WSum C	0,77	1,03	0,00	3,00	10	0,00	0,00
Sum C'	0,46	0,91	0,00	4,00	7	0,00	0,00
Sum T	0,17	0,47	0,00	2,00	3	0,00	0,00
Sum V	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Sum Y	0,42	0,95	0,00	4,00	5	0,00	0,00
Sum Shading	1,04	1,62	0,00	7,00	11	0,00	0,00
Fr + rF	0,21	0,58	0,00	2,00	3	0,00	0,00
FD	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
F	11,38	3,44	6,00	22,00	24	11,50	13,00
Pair	4,63	2,46	1,00	12,00	24	4,50	5,00
3r+(2)/R	0,32	0,18	0,07	0,79	24	0,28	---
Lambda	5,17	5,12	0,70	15,00	24	2,35	13,00
EA	1,81	1,64	0,00	5,50	18	1,50	0,00
es	3,42	2,68	0,00	11,00	20	3,00	3,00
D Score	-0,46	0,64	-2,00	0,00	24	0,00	0,00
Adj D Score	-0,37	0,56	-2,00	0,00	24	0,00	0,00
a (active)	1,88	2,03	0,00	8,00	18	1,00	1,00
p (passive)	1,54	1,71	0,00	6,00	14	1,00	0,00
Ma	0,67	1,03	0,00	4,00	9	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Mp	0,38	0,63	0,00	2,00	7	0,00	0,00
Intellectualization	0,71	0,79	0,00	2,00	24	0,50	0,00
Zf	7,21	2,97	3,00	14,00	24	7,00	7,00
Zd	-2,40	3,65	-8,-50	6,00	24	-2,25	---
Blends	0,54	0,91	0,00	3,00	8	0,00	0,00
Blends/R	0,03	0,05	0,00	0,21	8	0,00	0,00
Col. Shading Blends	0,08	0,40	0,00	2,00	1	0,00	0,00
Afr	0,43	0,14	0,23	0,75	24	0,40	0,27
Popular	3,33	1,46	1,00	6,00	24	3,00	3,00
XA%	0,79	0,10	0,57	1,00	24	0,79	0,71
WDA%	0,79	0,11	0,54	1,00	24	0,79	0,69
X+%	0,54	0,13	0,35	0,80	24	0,52	0,43
X-%	0,20	0,10	0,00	0,43	23	0,20	---
Xu%	0,25	0,12	0,06	0,47	24	0,27	0,36
Isolate/R	0,12	0,11	0,00	0,43	18	0,12	0,00
H	1,17	1,18	0,00	4,00	16	1,00	1,00
(H)	0,83	0,80	0,00	3,00	15	1,00	1,00
Hd	0,58	1,00	0,00	3,00	8	0,00	0,00
(Hd)	0,17	0,47	0,00	2,00	3	0,00	0,00
Hx	0,13	0,44	0,00	2,00	2	0,00	0,00
All H Contents	2,88	2,26	0,00	7,00	21	2,00	1,00
A	8,21	2,29	3,00	13,00	24	8,00	8,00
(A)	0,08	0,28	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Ad	1,46	1,55	0,00	5,00	15	1,00	0,00
(Ad)	0,08	0,28	0,00	1,00	2	0,00	0,00
An	1,13	1,09	0,00	3,00	15	1,00	0,00
Art	0,67	0,80	0,00	2,00	11	0,00	0,00
Ay	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
B1	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Bt	0,63	0,81	0,00	3,00	11	0,00	0,00
Cg	0,63	1,07	0,00	3,00	7	0,00	0,00
Cl	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Ex	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Fi	0,13	0,33	0,00	1,00	3	0,00	0,00
Fd	0,21	0,50	0,00	2,00	4	0,00	0,00
Ge	0,17	0,37	0,00	1,00	4	0,00	0,00
Hh	0,17	0,37	0,00	1,00	4	0,00	0,00
Ls	0,58	0,70	0,00	2,00	11	0,00	0,00
Na	0,25	0,52	0,00	2,00	5	0,00	0,00
Sc	0,38	0,75	0,00	3,00	6	0,00	0,00
Sx	0,25	0,60	0,00	2,00	4	0,00	0,00
Xy	0,08	0,28	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Id	0,50	0,58	0,00	2,00	11	0,00	0,00
DV	0,13	0,44	0,00	2,00	2	0,00	0,00
INCOM	0,96	0,93	0,00	3,00	15	1,00	0,50
DR	0,75	1,27	0,00	5,00	9	0,00	0,00
FABCOM	0,13	0,33	0,00	1,00	3	0,00	0,00
DV2	0,08	0,28	0,00	1,00	2	0,00	0,00
INCOM2	0,13	0,33	0,00	1,00	3	0,00	0,00
DR2	0,21	0,50	0,00	2,00	4	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
FABCOM2	0,17	0,47	0,00	2,00	3	0,00	0,00
ALOG	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
CONTAM	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Sum6 Sp, Scores	2,63	2,51	0,00	8,00	19	2,00	---
Lvl-2 Sp, Scores	0,58	0,91	0,00	3,00	9	0,00	0,00
WSum6	8,38	9,50	0,00	37,00	19	6,00	0,00
AB	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
AG	0,13	0,44	0,00	2,00	2	0,00	0,00
COP	0,38	0,70	0,00	3,00	7	0,00	0,00
CP	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
GHR	1,75	1,39	0,00	5,00	20	1,00	1,00
PHR	1,21	1,66	0,00	7,00	13	1,00	0,00
MOR	0,88	1,01	0,00	3,00	13	1,00	0,00
PER	0,38	0,63	0,00	2,00	7	0,00	0,00
PSV	0,29	0,45	0,00	1,00	7	0,00	0,00

Anexo 8.I. Tabla 41. Resultados obtenidos para el grupo etario 44-55.

RIAP™ Descriptive Statistics for 24 Selected Protocols

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	49,21	5,69	43,00	64,00	24	47,50	44,50
Yrs, Ed,	1,08	2,64	0,00	9,00	5	0,00	0,00
R	16,79	3,84	14,00	29,00	24	15,00	14,50
W	6,00	2,47	2,00	10,00	24	5,50	---
D	8,54	4,01	2,00	20,00	24	8,00	---
Dd	2,25	2,18	0,00	11,00	22	2,00	1,00
S	0,88	1,54	0,00	6,00	10	0,00	0,00
DQ+	2,25	1,56	0,00	7,00	21	2,00	2,50
DQo	13,13	4,09	5,00	25,00	24	13,00	13,00
DQv	1,25	1,36	0,00	5,00	15	1,00	0,00
DQv/+	0,17	0,37	0,00	1,00	4	0,00	0,00
FQx+	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FQxo	8,71	2,47	4,00	13,00	24	9,00	11,00
FQxu	4,71	2,94	1,00	16,00	24	4,00	4,00
FQx-	3,08	1,93	0,00	8,00	22	3,00	2,50
FQx_none	0,29	0,61	0,00	2,00	5	0,00	0,00
MQual +	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
MQual o	0,88	0,78	0,00	2,00	15	1,00	0,50
MQual u	0,33	0,62	0,00	2,00	6	0,00	0,00
MQual -	0,17	0,37	0,00	1,00	4	0,00	0,00
MQual none	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
S-	0,29	0,73	0,00	3,00	4	0,00	0,00
M	1,38	1,11	0,00	3,00	17	1,00	0,00
FM	1,13	1,39	0,00	5,00	15	1,00	1,00
m	0,50	0,76	0,00	3,00	9	0,00	0,00
FM + m	1,63	1,55	0,00	6,00	19	1,00	1,00
FC	0,33	0,69	0,00	3,00	6	0,00	0,00
CF	0,33	0,55	0,00	2,00	7	0,00	0,00
C	0,25	0,52	0,00	2,00	5	0,00	0,00
Cn	0,08	0,40	0,00	2,00	1	0,00	0,00
FC + CF + C + Cn	1,00	1,00	0,00	3,00	14	1,00	0,00
WSum C	0,88	0,97	0,00	3,50	13	0,75	0,00
Sum C'	0,46	1,08	0,00	5,00	6	0,00	0,00
Sum T	0,17	0,47	0,00	2,00	3	0,00	0,00
Sum V	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Sum Y	0,08	0,28	0,00	1,00	2	0,00	0,00
Sum Shading	0,75	1,16	0,00	5,00	10	0,00	0,00
Fr + rF	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
FD	0,13	0,33	0,00	1,00	3	0,00	0,00
F	12,25	3,55	4,00	20,00	24	12,00	11,00
Pair	5,42	2,60	0,00	10,00	23	5,50	8,00
3r+(2)/R	0,33	0,17	0,00	0,67	23	0,29	0,29
Lambda	4,75	4,44	0,40	15,00	24	2,75	2,75
EA	2,25	1,66	0,00	6,50	19	2,50	---
es	2,38	2,29	0,00	10,00	20	2,00	1,50
D Score	-0,17	0,55	-2,00	1,00	24	0,00	0,00
Adj D Score	-0,17	0,55	-2,00	1,00	24	0,00	0,00
a (active)	1,71	1,46	0,00	6,00	19	1,00	1,00
p (passive)	1,29	1,24	0,00	4,00	16	1,00	0,00
Ma	0,79	0,87	0,00	3,00	13	1,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Mp	0,58	0,76	0,00	3,00	11	0,00	0,00
Intellectualization	0,79	0,91	0,00	3,00	24	1,00	0,00
Zf	7,17	2,46	3,00	11,00	24	7,00	---
Zd	-2,12	3,80	-9,00	6,00	24	-2,25	---
Blends	0,33	0,75	0,00	3,00	5	0,00	0,00
Blends/R	0,02	0,04	0,00	0,14	5	0,00	0,00
Col. Shading Blends	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Afr	0,42	0,14	0,20	0,88	24	0,40	0,40
Popular	4,38	1,75	0,00	7,00	23	4,00	4,00
XA%	0,80	0,11	0,57	1,00	24	0,80	---
WDA%	0,82	0,13	0,50	1,00	24	0,82	1,00
X+%	0,53	0,15	0,27	0,81	24	0,51	0,36
X-%	0,18	0,10	0,00	0,40	22	0,20	0,07
Xu%	0,27	0,11	0,07	0,55	24	0,27	---
Isolate/R	0,11	0,12	0,00	0,50	17	0,07	0,00
H	1,79	1,47	0,00	6,00	20	1,00	1,00
(H)	0,63	0,63	0,00	2,00	13	1,00	0,50
Hd	0,63	0,86	0,00	3,00	10	0,00	0,00
(Hd)	0,29	0,45	0,00	1,00	7	0,00	0,00
Hx	0,08	0,28	0,00	1,00	2	0,00	0,00
All H Contents	3,42	2,38	0,00	11,00	22	3,00	2,50
A	7,46	2,74	3,00	15,00	24	7,00	---
(A)	0,17	0,37	0,00	1,00	4	0,00	0,00
Ad	1,29	1,34	0,00	6,00	17	1,00	1,00
(Ad)	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
An	1,54	1,83	0,00	6,00	15	1,00	0,00
Art	0,79	0,91	0,00	3,00	13	1,00	0,00
Ay	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
Bl	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Bt	0,42	0,70	0,00	2,00	7	0,00	0,00
Cg	0,58	1,22	0,00	5,00	6	0,00	0,00
Cl	0,17	0,47	0,00	2,00	3	0,00	0,00
Ex	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Fi	0,13	0,33	0,00	1,00	3	0,00	0,00
Fd	0,25	0,72	0,00	3,00	3	0,00	0,00
Ge	0,21	0,50	0,00	2,00	4	0,00	0,00
Hh	0,17	0,47	0,00	2,00	3	0,00	0,00
Ls	0,58	0,86	0,00	3,00	9	0,00	0,00
Na	0,17	0,37	0,00	1,00	4	0,00	0,00
Sc	0,25	0,52	0,00	2,00	5	0,00	0,00
Sx	0,25	0,43	0,00	1,00	6	0,00	0,00
Xy	0,17	0,47	0,00	2,00	3	0,00	0,00
Id	0,42	0,57	0,00	2,00	9	0,00	0,00
DV	0,13	0,33	0,00	1,00	3	0,00	0,00
INCOM	0,33	0,62	0,00	2,00	6	0,00	0,00
DR	0,96	1,17	0,00	4,00	13	1,00	0,00
FABCOM	0,13	0,33	0,00	1,00	3	0,00	0,00
DV2	0,17	0,47	0,00	2,00	3	0,00	0,00
INCOM2	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
DR2	0,13	0,44	0,00	2,00	2	0,00	0,00

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
FABCOM2	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
ALOG	0,08	0,40	0,00	2,00	1	0,00	0,00
CONTAM	0,04	0,20	0,00	1,00	1	0,00	0,00
Sum6 Sp, Scores	2,04	2,07	0,00	8,00	17	2,00	0,00
Lvl-2 Sp, Scores	0,38	0,90	0,00	4,00	5	0,00	0,00
WSum6	6,42	7,62	0,00	28,00	17	3,50	0,00
AB	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
AG	0,17	0,37	0,00	1,00	4	0,00	0,00
COP	0,71	0,73	0,00	2,00	13	1,00	0,00
CP	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00
GHR	2,38	1,41	0,00	6,00	22	2,00	2,00
PHR	1,38	1,52	0,00	7,00	17	1,00	1,00
MOR	0,29	0,61	0,00	2,00	5	0,00	0,00
PER	0,13	0,44	0,00	2,00	2	0,00	0,00
PSV	0,25	0,52	0,00	2,00	5	0,00	0,00

Anexo 9. Tabla 42. Contenidos más frecuentes

<i>LÁMINA</i>	<i>RESPUESTAS POPULARES</i>	<i>LOC</i>	<i>% DE PERSONAS</i>
I	Murciélago, donde la parte superior de la mancha se identifica como la parte de arriba y está referido a toda la mancha.	W	35%
	Figura humana, donde la Dd24 es reconocida como los pies y D1 como las manos. Si se alude a un ángel, D2 debe ser identificada como las alas. Ejm.: (Protocolo 27) “Como una mujer, como una persona porque están las piernas, las manos...”	D4	22%
II	Animal cuadrúpedo, identificado específicamente como oso, perro, elefante o conejo, pudiendo referirse a la cabeza o al cuerpo entero. Casi siempre se les considera en actividad lúdica (Chocando, las patas, jugando, bailando).	D1	33%
	Mariposa donde Dd25 es reconocida como la parte inferior Ejm: (protocolo 6) “Esto parece una mariposa”	D3	29%
	Dos figuras humanas Ejm.: (Protocolo 38) Dos personas inclinadas con las manos al frente.	W	12,5%
III	Figura humana o sus representaciones (maniquí, muñecos) localizada en D1, donde ni D7 ni dd33 forman parte de esta. Mayormente se hace referencia a que ambas figuras realizan una actividad conjunta.	D9	50%
	Lazo o corbatín	D3	21%
IV	Figura Antropomórfica, gigante, fantasma, monstruo, bruja.	W o D7	31%
V	Murciélago, donde la parte superior de la mancha se identifica como la parte de arriba y está referido a toda la mancha.	W	53%
	Mariposa, donde la parte superior de la mancha se identifica como la parte de arriba y está referido a toda la mancha.	W	34%
VI	Piel de animal extendida, localizada en D1, o W, si D3 se considera la cabeza, cachos o cola del animal	D1 o W	33%
VII	Cabeza, cara humana, identificada como femenina o infantil. Si se incluye D5 como parte del rostro, casi siempre se hace en alusión al cabello o un adorno sobre este. Este popular aparece con frecuencia	D9 o D1	19%

	incluida en respuestas dadas a áreas de mayor tamaño.		
	Conejo o conejos	D2	15%
VIII	Figura animal completa sin especificar, con la cabeza ubicada hacia arriba. Casi siempre subiendo o escalando. Este popular aparece con frecuencia incluida en respuestas dadas a áreas de mayor tamaño. Ejm: (Protocolo 1) “En todas veo como animales, aquí veo un animalito de la misma especie que esté”	D1	29%
	Figura animal completa, reconocida como felino. Realizando actividad de escalada. Este popular aparece con frecuencia incluida en respuestas dadas a áreas de mayor tamaño.	D1	32%
X	Caballito de mar ubicado en D9 (si se trata de uno) o D10 (si se trata de dos).	D9 o D10	18%
	Figura animal con tenazas como escorpión, alacrán o cangrejo, o con varias patas como araña.	D1	28%