



UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA  
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN  
ESCUELA DE PSICOLOGÍA

**ESTUDIO NORMATIVO DE LAS VARIABLES ESTRUCTURALES DEL SISTEMA  
COMPREHENSIVO DE EXNER EN UNA MUESTRA DE ADULTOS NO  
PACIENTES DEL EDO. GUÁRICO.**

**TUTORA:**

Profesora Francis Krivoy

**AUTORES:**

Eduardo Embid

Francisco Padrón

Aynara Pérez

Enero de 2014

Trabajo para optar a la licenciatura en Psicología

## DEDICATORIA

La realización de este trabajo fue posible gracias al acompañamiento de excelentes guías que fueron apareciendo en nuestro camino, tanto profesores, familiares, amigos e incontables personas que de una u otra manera, nos dieron su apoyo, por ello les dedico este logro:

A mi mamá Hiroya y mis abuelos Luis y Tory, quienes son mi principal motivación para todas mis metas. A mi hermana Yessy, quien además es mi amiga y compañera. A mi papá Francisco, por animarme y darme su apoyo. A mi abuela Luz María, que tan atenta ha sido conmigo.

A mis compañeros de tesis, Eduardo y Francisco, que siempre estuvieron para mí, apoyándome.

A mis amigos, personas excepcionales con quienes compartí mis mayores alegrías, así como también los baches del camino. Lo importante es que siempre estuvieron conmigo.

A mi persona, por darme el permiso para demostrarme que todo se puede lograr.

Aynara Pérez Cuetos.

## AGRADECIMIENTOS

Muchas personas han intervenido en el camino emprendido desde el inicio de este largo proceso, haciéndolo más agradable, lleno de amor, cariño, aprendizaje y sabiduría. No alcanzan las palabras para expresar el agradecimiento que les tengo, pero haré mi mejor esfuerzo.

Agradezco:

**A Dios**, por haberme guiado a escoger el camino correcto, por su protección, su consuelo y especialmente, por haber puesto al resto de ustedes en mi vida.

**A mi mamá y mis abuelos Luis y Tory**, por criarme con tanto amor y dedicación, por su cariño incondicional y por brindarme la fortaleza necesaria para creer en mí misma. Por sentirse orgullosos de mí y proporcionarme tan grandiosos modelos a seguir. Son la base de todo, gracias a ustedes soy quien soy.

**A mi hermana Yessy**, por ser la persona que me levanta el ánimo cuando lo necesito con su buen humor, sus bromas y su alto concepto de mí. Por confiar en mí incondicionalmente y por ser tan admirable.

**A mi papá Francisco**, por estar tan pendiente de este proyecto y siempre manifestando su orgullo hacia mí. En muchas ocasiones me has brindado la confianza necesaria para creer que todo puede lograrse.

**A mi abuela Luz María**, quien a pesar de la distancia, me sigue teniendo consentida y ofreció su ayuda y apoyo durante todo el proceso.

**A mi tío Luis Alfonso**, por ser siempre una fuente de apoyo y cariño.

**A mis compañeros de tesis Eduardo y Francisco**, con quienes fui bendecida por tener la mejor compañía que se podría pedir. Por su cariño, apoyo, fidelidad, responsabilidad y excelente espíritu. Ya son familia para mí.

**A mis amigos**, por hacerme sentir apoyada y querida. El sentimiento es mutuo.

**Al profesor Jacobo Riquelme**, por haberse tomado el tiempo de ayudarnos en nuestra labor.

**Muy especialmente a la profesora Francis Krivoy**, gracias por darnos el honor de ser nuestra tutora y guía fundamental durante este viaje. La admiramos.

**A la UCV**, por ser no sólo mi casa de estudios, sino mi segundo hogar, donde crecí académicamente y también como persona. El lugar que me presentó a grandes amigos, profesores y compañeros. Gracias por la inolvidable experiencia.

Aynara Pérez Cuetos.

## **DEDICATORIA**

Esta tesis es la última instancia de, hasta ahora, la más grande de las aventuras. Sus letras esconden viñetas que ilustran retos superados, recuerdos inolvidables y, sobre todo, amistades inmortales. Por ella corren los colores de mil sonrisas y también lecciones duramente aprendidas. Aquí se encuentra trazado en tinta el testimonio de la ganancia en los riesgos, la belleza de lo desconocido y, aún más importante, lo valioso de revisar lo que ya se conoce.

Esta tesis es la historia de un servidor, que encontró su más preciado tesoro en la libertad que brinda el propósito y que ahora vuela con alas que tiene en la compañía de aquellos que moran en su corazón. A ellos, los verdaderos arquitectos de esta aventura, quisiera dedicar humildemente este trabajo.

A mi Papá, Mamá y Hermana, que aún me dan la vida con su amor. A mis tías, que me dieron sabiduría. A Aynara y Eduardo, que me dieron su fuerza. A mis amigos, los viejos y los nuevos, que me dieron su calor. A mis profesores, que me dieron un ejemplo. A mi universidad, que me dio un hogar.

Francisco Padrón.

## AGRADECIMIENTOS

Es injusto agradecer a las siguientes personas tan sólo por esta tesis, por más cariño y esfuerzo que haya sido invertido en ella, pues tras de sí lleva un pregrado que también habría sido imposible sin la intervención de las siguientes personas, entre otras que el papel no da para agradecer. A los siguientes debo este paso, así como todos los que le precedieron y le hicieron posible:

**A Dios**, que nunca me dejó solo, por más que a veces yo parecía dejarlo a él.

**A mi Papá y mi Mamá**, cuyo amor y comprensión no podría pagar en cinco vidas enteras. Su ejemplo y el amor que les profeso siempre será el más alto.

**A mi Hermana**, porque es la que cree en mí cuando yo no lo hago. Mi primera sonrisa fue para ella y todas las que le siguieron también.

**A mis tías María y Carmen Haidee**, que no sólo me vieron, sino también me hicieron crecer. Mis logros y mi amor siempre serán suyos.

**A mi Padrino Carlos**, que supo darme un padrino de verdad.

**A Aynara**, que más que mi mejor amiga, es lo más bonito que tengo en vida.

**A Eduardo**, que más que mi amigo, fue mi hermano en otra vida.

**A mis amigos, los viejos y los nuevos**, que son familia más allá del parentesco. Sin amistades como ustedes, la vida ya no es más.

**A Fran, Yaya, María y sus familias**, por enseñarnos de verdadera hospitalidad, a pesar de haber sido extraños en sus puertas.

**A la profesora Francis Krivoy**, que por guiarnos siempre con constancia, sabiduría, dulzura y humildad será por siempre nuestro "Ideal del Yo".

**Al profesor Jacobo Riquelme**, por su infinita paciencia, tolerancia y buena docencia.

**A la Universidad Central de Venezuela,** por darme un hogar donde aprender, crecer y amar.

Francisco Padrón.

## DEDICATORIA

La culminación de este trabajo es el resultado de un arduo esfuerzo. Desde el inicio, fue nuestro objetivo la realización de un proyecto que aportara un beneficio práctico para la comunidad, en nuestro caso, la población del estado Guárico. Por ello, esta tesis está dedicada a todas las personas que se puedan beneficiar de ella.

A mis padres, Diana y Luis, por su amor y apoyo incondicional.

A mi hermano, Jorge, por ser amigo incondicional.

A mis compañeros de tesis, por su loable trabajo en equipo, su solidaridad, responsabilidad e invaluable amistad.

A nuestra querida profesora, Francis Krivoy, por ser nuestro guía y ejemplo.

A todas las personas que de alguna manera colaboraron para que este trabajo se hiciera posible.

Eduardo Embid.



## AGRADECIMIENTOS

El fruto de este trabajo no se habría logrado sin la valiosa colaboración de personas, que por giros que da el destino aparecieron en nuestro camino de una forma u otra.

Nuestra tesis de grado ha sido desde su comienzo, un viaje. Al principio, en la preparación, se apoderaban de nosotros las dudas y los temores. Lanzarnos al trabajo de campo y recolección de datos, en un Estado que poco o nada conocíamos, fue toda una aventura. Al llegar no sabíamos bien ni por donde comenzar. Es difícil de explicar, pero las cosas comenzaron a fluir como si una mano amiga nos guiara, y poco a poco, empezaron a aparecer en nuestros caminos las personas claves que nos ayudaron y acompañaron durante nuestro viaje. Para todos ellos mi más profundo agradecimiento:

**A Dios**, por guiarnos y acompañarnos en todo momento. Por enseñarnos que con fe y constancia se pueden superar todos los obstáculos. Por bendecirnos con todas las personas con las que contamos.

**A mis padres**, Diana y Luis, por su apoyo incondicional en todo momento, por su preocupación y amor. Por el velar en todo momento por el bienestar de todos cuanto están a su alrededor. A mi mamá en particular por todo el amor y guía que me ha brindado generosamente durante toda mi vida.

**A mi familia**, en especial a mi hermano Jorge y mi tío Eduardo, también mi tío Raúl y mi tía Morella. Por su amor y su interés en todos los aspectos de mi vida. Su agradable compañía será siempre de los momentos que más atesoro.

**A Francis Krivoy**, sin cuya valiosa guía este trabajo no se habría realizado. Por ser tan cálida y brillante. Por mostrarnos que solo a través del ejemplo es posible enseñar. Por ser una de las personas más sabias, dedicadas y humildes que he conocido durante mi carrera. Es nuestro ejemplo a seguir.

**A Pablo Bolívar**, por su apoyo y ayuda en la logística. Por poner a nuestra disposición los recursos que allanaron el camino. Su reputación de hombre honesto

y preocupado por el prójimo nos acompañó y nos abrió las puertas de toda la gente maravillosa que participó en este trabajo.

**A Frank Camara**, por su guía, su brillo y optimismo. Por guiarnos durante nuestra estancia en San Juan. Por enriquecer nuestra experiencia mostrándonos la belleza de la capital del Estado y su gente.

**A Yaya, el Sr. Manuel, la Sra. María y sus hijas**. Por acogernos en sus hogares y hacernos sentir parte de su familia. Ustedes ya forman parte de la nuestra. Su calidez y amabilidad así como sus sabios consejos serán hermosos recuerdos que llevaremos con nosotros siempre.

**A mis compañeros de tesis:**

Francisco Padrón, por su amistad y optimismo. Porque con su risa sabe levantar hasta el más caído de los ánimos. Por ser un amigo fiel e incondicional, por ser hermano del alma.

Aynara Pérez, por su apoyo, amistad y amor, fiel e incondicional. Por demostrarme el camino correcto. Por estar a mi lado en las buenas y en las malas. Porque tocaste mi vida y mi corazón de maneras que nunca habría sospechado. Para ti mi agradecimiento y amor, siempre estarás en mi corazón.

**A todas las personas que participaron en este trabajo**, que desinteresadamente colaboraron con nosotros y aportaron su granito de arena para que fuera posible.

**A nuestra Universidad Central de Venezuela y Alma Mater**. Por formarnos como profesionales, ciudadanos y personas de bien. Por brindarnos todas las oportunidades y conocimientos que han enriquecido nuestras vidas. Mi eterno agradecimiento.

Eduardo Embid.

## **Estudio de las Variables Estructurales del Sistema Comprehensivo de Exner en una muestra de adultos no pacientes del Estado Guárico**

Eduardo Embid, Francisco Padrón & Aynara Pérez  
eddye0308@hotmail.com pdlifrak@gmail.com aynarap@gmail.com

Universidad Central de Venezuela  
Escuela de Psicología

### ***Resumen***

Debido a la necesidad de normas locales, la presente investigación se propuso obtener las puntuaciones características de las variables estructurales del Sistema Comprehensivo de Exner para la población del Estado Guárico. Para este fin se realizó un estudio de campo con diseño transversal-descriptivo. Se obtuvieron las puntuaciones para las variables y constelaciones en una muestra de 70 adultos no pacientes de las ciudades de San Juan de los Morros, Calabozo y Valle La Pascua, de ambos sexos, edades entre 20 y 55 años, con pertenencia isomórfica a los estratos socio-económicos. Los resultados obtenidos son diferentes de la muestra de Caracas entre las variables estructurales.

***PALABRAS CLAVE:*** *Test de Rorschach, Sistema Comprehensivo de Exner, datos normativos, variables estructurales, Estado Guárico.*

**Study of Structural Variables According to Exner's Comprehensive System  
in a  
Sample of non-patient Adults from Guarico State**

Eduardo Embid, Francisco Padrón & Aynara Pérez  
eddye0308@hotmail.com pdlifrank@gmail.com aynarap@gmail.com

Universidad Central de Venezuela  
Escuela de Psicología

***Abstract***

Due to the need of creating local standards, the following study aims to obtain the characteristic scores of the Exner Comprehensive System' structural variables for the population of Guarico State. It was performed a field study with descriptive cross-sectional design. Scores were obtained for the cluster and constellations from a sample of 70 adult non-patients from San Juan de los Morros, Calabozo and Valle La Pascua, of both sexes, aged 20 to 55, with isomorphic distribution to socio-economic strata. The results are different from those found in the sample of Caracas among the structural variables.

**KEY WORDS:** *Rorschach Test, Exner Comprehensive System, normative data, structural variables, Guarico State.*

## ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA .....	ii
AGRADECIMIENTOS .....	iii
DEDICATORIA .....	v
AGRADECIMIENTOS .....	vi
DEDICATORIA .....	viii
AGRADECIMIENTOS .....	ix
RESUMEN .....	xi
ABSTRACT .....	xii
ÍNDICE DE CONTENIDO .....	xiii
ÍNDICE DE TABLAS .....	20
INDICE DE ANEXOS .....	22
I. INTRODUCCIÓN .....	23
II. MARCO TEÓRICO .....	25
2.1. Método del Test de Rorschach .....	25
2.2. Sistema Comprehensivo de Exner .....	27
2.2.1. Variables Estructurales del Rorschach .....	28
2.2.1.1. Control y Tolerancia al Estrés .....	29
2.2.1.2. Percepción y Experiencia de Sí Mismo .....	30
2.2.1.2.1. Respuesta de Reflejo ( $Fr + r$ ) .....	30
2.2.1.2.2. Índice de Egocentrismo ( $3r + 2/R$ ) .....	30
2.2.1.2.3. $FD$ y $V$ (Forma Dimensión y Vista) .....	30
2.2.1.2.4. Proporción de $H$ ( $H : (H) + Hd + (Hd)$ ) .....	30
2.2.1.2.5. Anatomía y Rayos X ( $An$ y $Xy$ ) .....	30
2.2.1.2.6. Contenido Mórbido ( $MOR$ ) .....	30
2.2.1.3. Percepción y Relaciones Interpersonales .....	31
2.2.1.3.1. Índice de Inhabilidad Social ( $CDI$ ) .....	31
2.2.1.3.2. Índice de Hipervigilancia ( $HVI$ ) .....	31
2.2.1.3.4. Respuestas de Alimento ( $Fd$ ) .....	31

2.2.1.3.5. Respuestas de Textura (T) .....	31
2.2.1.3.6. Interés interpersonal (H + (H) + Hd+ (Hd) ): .....	31
2.2.1.3.7. Respuesta Personal (PER) .....	32
2.2.1.3.8. Movimiento Cooperativo y Movimiento Agresivo (COP Y AG)....	32
2.2.1.3.9. Índice de Aislamiento .....	32
2.2.1.4. Afectividad.....	32
2.2.1.4.1 Índice de Depresión (DEPI) .....	32
2.2.1.4.2. Erlebnistypus (EB) Extratensivo o Introversivo .....	32
2.2.1.4.3. Color Acromático y Sombreado (lado derecho de la experiencia base o eb) .....	32
2.2.1.4.4. Proporción Forma – Color (FC:CF+C).....	33
2.2.1.4.5. Respuestas de Color Puro (C) .....	33
2.2.1.4.6. Proporción Afectiva (Afr) .....	33
2.2.1.4.7. Proyección de Color (CP) .....	33
2.2.1.4.8. Índice de Complejidad .....	33
2.2.1.5. Procesamiento De información.....	34
2.2.1.5.1. L (Lambda) .....	34
2.2.1.5.2. OBS y HVI (Indices de Estilo Obsesivo y de Hipervigilancia) ....	34
2.2.1.5.3. Zf .....	34
2.2.1.5.4. W .....	34
2.2.1.5.5. D .....	34
2.2.1.5.6. Dd .....	35
2.2.1.5.7. W:M (Proporción de aspiraciones) .....	35
2.2.1.5.8. DQ (Calidad Evolutiva).....	35
2.2.1.5.9. PSV (Perseveración) .....	35
2.2.1.5.10. Zd (Eficiencia del Procesamiento).....	35
2.2.1.5.11. Secuencia de las Localizaciones .....	36
2.2.1.6. Mediación cognitiva (ajuste perceptivo y convencionalidad).....	36
2.2.1.6.1. L (Lambda) .....	36
2.2.1.6.2. P (Populares).....	36
2.2.1.6.3. FQx+ (Calidad Formal Superior o Elevada) .....	36

2.2.1.6.4. X+% (Forma convencional).....	36
2.2.1.6.5. Xu% (Forma Inusual).....	36
2.2.1.6.6. X-% y S-% (Forma distorsionada).....	37
2.2.1.7. Ideación.....	37
2.2.1.7.1. Erlebnistypus (EB) Introversivo.....	37
2.2.1.7.2. Lado Izquierdo de la experiencia base (Movimiento Animal e Inanimado).....	37
2.2.1.7.3. a:p (Proporción Activo: Pasivo).....	37
2.2.1.7.4. Ma: Mp (Movimiento Humano Activo: Pasivo).....	37
2.2.1.7.5. 2AB + (Art+Ay) (Índice de Intelectualización).....	37
2.2.1.7.6. MOR (Contenido Mórbido).....	38
2.2.1.7.7. Sum 6 CC EE (6 Códigos especiales).....	38
2.2.1.7.8. Mq (Calidad de M).....	38
2.2.1.7.9. Contenido de las respuestas M.....	38
2.2.2. Constelaciones.....	38
2.2.2.1. Índice de Hipervigilancia (HVI).....	39
2.2.2.2. Índice de Estilo Obsesivo (OBS).....	39
2.2.2.3. Índice de Percepción – Pensamiento (PTI).....	39
2.2.2.4. Constelación de Suicidio (S-CON).....	39
2.2.2.5. Índice de Depresión (DEPI).....	40
2.2.2.6. Índice de Inhabilidad Social.....	40
2.3. Estatus Científico del Test.....	40
2.3.1. Concordancia entre jueces.....	41
2.3.2. Confiabilidad.....	42
2.3.3. Validez.....	43
2.3.3.1. Validez de criterio en relación a otras medidas de la personalidad..	43
2.3.4. Datos normativos.....	44
2.4. Estudios normativos.....	45
2.4.1. Diferencias socio-culturales.....	46
2.5. Estudios transculturales.....	46
2.5.1. Estudios transculturales en América.....	47

2.5.2. Datos normativos en Venezuela .....	48
2.6. Características socioeconómicas y culturales de la población del Estado Guárico .....	49
III. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	53
IV. OBJETIVOS .....	55
4.1. Objetivo general .....	55
4.2. Objetivos específicos .....	55
V. MARCO METODOLOGICO .....	56
5.1. Variables de estudio .....	56
5.1.1. Procesamiento de la información .....	56
5.1.1.1. Definición constitutiva .....	56
5.1.1.2. Definición operacional .....	56
5.1.2. Mediación cognitiva .....	56
5.1.2.1. Definición constitutiva .....	56
5.1.2.2. Definición operacional .....	57
5.1.3. Ideación .....	57
5.1.3.1. Definición constitutiva .....	57
5.1.3.2. Definición operacional .....	57
5.1.4. Control y tolerancia al estrés .....	57
5.1.4.1. Definición constitutiva .....	57
5.1.4.2. Definición operacional .....	58
5.1.5. Estrés situacional .....	58
5.1.5.1. Definición constitutiva .....	58
5.1.5.2. Definición operacional .....	58
5.1.6. Afectividad .....	59
5.1.6.1. Definición constitutiva .....	59
5.1.6.2. Definición operacional .....	59
5.1.7. Relaciones interpersonales .....	60
5.1.7.1. Definición constitutiva .....	60
5.1.7.2. Definición operacional .....	60
5.1.8. Autopercepción .....	60



5.1.8.1. <i>Definición constitutiva</i> .....	60
5.1.8.2. <i>Definición operacional</i> .....	61
5.1.9. <i>Índice de hipervigilancia (HVI)</i> .....	61
5.1.9.1. <i>Definición constitutiva</i> .....	61
5.1.9.2. <i>Definición operacional</i> .....	61
5.1.10. <i>Índice de estilo obsesivo (OBS)</i> .....	61
5.1.10.1. <i>Definición constitutiva</i> .....	61
5.1.10.2. <i>Definición operacional</i> .....	62
5.1.11. <i>Índice de trastorno de pensamiento (PTI)</i> .....	62
5.1.11.1. <i>Definición constitutiva</i> .....	62
5.1.11.2. <i>Definición operacional</i> .....	62
5.1.12. <i>Constelación de suicidio</i> .....	62
5.1.12.1. <i>Definición constitutiva</i> .....	62
5.1.12.2. <i>Definición operacional</i> .....	63
5.1.13. <i>Índice de depresión (DEPI)</i> .....	63
5.1.13.1. <i>Definición constitutiva</i> .....	63
5.1.13.2. <i>Definición operacional</i> .....	63
5.1.14. <i>Índice de déficit de recursos</i> .....	64
5.1.14.1 <i>Definición constitutiva</i> .....	64
5.1.14.2. <i>Definición operacional</i> .....	64
5.2. <i>Variables extrañas</i> .....	64
5.2.1. <i>Controladas</i> .....	64
5.2.1.1. <i>En los sujetos</i> .....	64
5.2.1.2. <i>En los evaluadores</i> .....	65
5.2.2. <i>No controladas</i> .....	65
5.2.2.1. <i>En los sujetos</i> .....	65
5.2.3. <i>Condiciones ambientales de administración</i> .....	65
5.3. <i>Tipo Y Diseño de investigación</i> .....	66
5.3.1. <i>Tipo de Investigación</i> .....	66
5.3.2. <i>Diseño de investigación</i> .....	66
5.4. <i>Participantes</i> .....	66

5.4.1. Población.....	66
5.4.2. Muestra.....	67
5.5. Materiales e instrumentos .....	69
5.6. Procedimiento .....	70
5.6.1.- Fase de Preparación .....	70
5.6.1.1. PASO 1: Exploración del área de estudio.....	70
5.6.1.2. PASO 2: Delimitación de la población y la muestra .....	70
5.6.1.3. PASO 3: Delimitación del tamaño y selección de la muestra.....	71
5.6.2. Fase de Aplicación/Trabajo de Campo .....	71
5.6.3. Fase de Corrección y Evaluación.....	72
5.6.3.1. PASO 1: Corrección del protocolo e implementación del programa RIAP 5 .....	72
5.6.3.2. PASO 2: Elaboración de tablas y comparación de resultados .....	72
5.6.4. Fase de Interpretación .....	72
5.7. Procesamiento de los Datos.....	73
VI. RESULTADOS .....	74
6.1. Población General.....	74
6.2. Sumario Estructural.....	77
6.2.1. Sección Principal: Control y Tolerancia al Estrés.....	77
6.2.2. Sección de los Afectos.....	78
6.2.3. Sección Interpersonal .....	78
6.2.4. Tríada Cognitiva .....	79
6.2.5. Sección de Autopercepción .....	80
6.3 Constelaciones.....	81
6.4. Comparaciones Intramuestra .....	85
6.4.1. Comparación de las variables estructurales en relación al estrato social.....	88
6.4.2. Comparación de las variables estructurales en relación al género.....	89
6.4.3. Comparación de las variables estructurales en relación al grupo etario .....	90
6.5. Comparación con la muestra de Riquelme y Krivoy (2008) para Caracas ....	91
VII. DISCUSIÓN .....	96
7.1. Sumario Estructural.....	96

7.1.1. <i>Control y Tolerancia al Estrés</i> .....	96
7.1.2. <i>Sección de Afectividad</i> .....	98
7.1.3. <i>Sección de Interpersonal</i> .....	99
7.1.4. <i>Tríada Cognitiva</i> .....	101
7.1.4.1. <i>Procesamiento de Información</i> .....	101
7.1.4.2. <i>Mediación cognitiva</i> .....	103
7.1.4.3. <i>Ideación</i> .....	104
7.1.5. <i>Sección de Autopercepción</i> .....	106
7.2. <i>Constelaciones</i> .....	107
7.2.1. <i>Índice de Déficit de Recursos (CDI)</i> .....	107
7.2.2. <i>Índice de Depresión (DEPI)</i> .....	108
7.2.3. <i>Índice de Hipervigilancia (HVI), Índice de Potencial Suicida (S), Índice de Pensamiento Perceptual (PTI) e Índice de Estilo Obsesivo (OBS)</i> .....	108
7.3. <i>Respuestas Comunes dadas al Test</i> .....	109
7.4. <i>Comparaciones Intramuestra</i> .....	110
7.4.1. <i>Comparaciones de las variables estructurales en relación al estrato social</i> .....	110
7.4.2. <i>Comparaciones de las variables estructurales en relación al género ...</i>	113
7.4.3. <i>Comparaciones de las variables estructurales en relación al grupo etario</i> .....	114
7.4.4. <i>Comparación con la muestra caraqueña de Riquelme y Krivoy (2008)</i>	115
7.4.4.1. <i>Sección Principal: Control y Tolerancia al Estrés</i> .....	115
7.4.4.2. <i>Sección de los Afectos</i> .....	116
7.4.4.3. <i>Sección de Interpersonal</i> .....	116
7.4.4.4. <i>Tríada Cognitiva</i> .....	117
7.4.4.5. <i>Sección de Autopercepción</i> .....	118
7.4.4.6. <i>Constelaciones</i> .....	119
VIII. <i>CONCLUSIONES</i> .....	120
IX. <i>ALCANCE, LIMITACIONES Y RECOMENDACIONES</i> .....	123
X. <i>REFERENCIAS</i> .....	124
ANEXOS .....	131

## ÍNDICE DE TABLAS

Muestra para San Juan de los Morros .....	68
Muestra para Calabozo.....	69
Muestra para Valle La Pascua .....	70
Puntajes correspondientes a la Población del Estado Guárico .....	75
Puntajes correspondientes a la Sección Principal.....	78
Estilo Vivencial .....	78
Puntajes correspondientes a la Sección de los Afectos .....	79
Puntajes correspondientes a la Sección de Interpersonal.....	79
Puntajes correspondientes a la Sección de Procesamiento.....	80
Puntajes correspondientes a la Sección de Mediación .....	80
Puntajes correspondientes a la Sección de Ideación .....	81
Puntajes correspondientes a la Sección de Autopercepción.....	81
Criterios para la Constelación Índice de Déficit de Recursos .....	82
Criterios para la Constelación Índice de Déficit de Recursos (CDI).....	83
Criterios para la Constelación Índice de Depresión.....	83
Criterios para la Constelación Índice de Hipervigilancia.....	84
Criterios para la Constelación Índice de Potencial Suicida.....	85
Criterios para la Constelación de Estilo Obsesivo.....	86
Comparación entre grupos de estrato social.....	89
Comparación entre grupos de género.....	90
Comparación entre grupos etarios.....	91
Comparación entre el Estado Guárico y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección Principal: Control y Tolerancia al Estrés.....	92
Comparación entre el Estado Guárico y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección de los Afectos .....	93
Comparación entre el Estado Guárico y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección Interpersonal.....	93

Comparación entre el Estado Guárico y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección de Ideación .....	94
Comparación entre el Estado Guárico y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección de Mediación .....	94
Comparación entre el Estado Guárico y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección de Procesamiento.....	95
Comparación entre el Estado Guárico y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección de Autopercepción.....	95

## INDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Carta de consentimiento informado .....	133
Anexo 2. Encuesta de inclusión de la muestra.....	134
Anexo 3. Escala Graffar Modificada (Estratificación Socio-Económica) .....	136
Anexo 4. Secuencia de codificación.....	137
Anexo 5. Sumario Estructural .....	138
Anexo 6. Hoja de localización .....	139
Anexo 7. Hoja de Constelaciones .....	140
Anexo 8.a. Tabla 30. Resultados obtenidos para la población general .....	141
Anexo 8.b. Tabla 31. Resultados obtenidos para el estrato social A-B. ....	144
Anexo 8.c. Tabla 32. Resultados obtenidos para el estrato social C. ....	147
Anexo 8.d. Tabla 33. Resultados obtenidos para el estrato social D. ....	150
Anexo 8.e. Tabla 34. Resultados obtenidos para el estrato social E. ....	153
Anexo 8.f. Tabla 35. Resultados obtenidos para el género femenino.....	156
Anexo 8.g. Tabla 36. Resultados obtenidos para el género masculino. ....	159
Anexo 8.h. Tabla 37. Resultados obtenidos para el grupo etario 20-31. ....	162
Anexo 8.i. Tabla 38. Resultados obtenidos para el grupo etario 32-43. ....	165
Anexo 8.j. Tabla 39. Resultados obtenidos para el grupo etario 44-55. ....	168

## I. INTRODUCCIÓN

Los estudios transculturales que se han realizado con el Psicodiagnóstico del Rorschach han demostrado que al evaluar a individuos de poblaciones distintas con normas ajenas a la región, es posible incurrir en errores importantes.

A pesar de los esfuerzos de Exner por crear normas lo suficientemente heterogéneas para poder incluir a cualquier evaluado sin distinción cultural, hay evidencias de que es importante considerar esta compleja dimensión en cada población particular que responde al Psicodiagnóstico del Rorschach, de manera que las respuestas e interpretaciones sean válidas y representativas del grupo específico.

Por ello, desde la década de los setenta se ha realizado un esfuerzo por la elaboración de normas locales para nuestro país y también para las diversas regiones dentro de éste (Riquelme y Krivoy, 2008), consiguiendo una mayor representatividad en la evaluación al generar normas propias de cada región.

Weiner (1997) explica que esta preocupación por las variaciones que puede producir comparar los puntajes obtenidos en cualquier región con las normas estadounidenses (las cuales podrían no ser compatibles con el resto del mundo) está respondiendo, por una parte, a los hallazgos en cuanto a las diferencias interculturales que demuestran que ninguna prueba está libre de cultura; y por otra, a la necesidad de generar un soporte psicométrico más sólido del test.

Ahora bien, la población venezolana no está exenta de las diferencias respecto a otras culturas y es por ello que se ha emprendido la labor de generar normas nacionales, para lo cual se han realizado varios estudios regionales dentro del país, entre los que se cuentan: Colinas (1956) quien realizó la primera adaptación a Venezuela, Ephraim, Riquelme y Ocuppati (1992) los cuales caracterizaron a la población caraqueña y la compararon con la norteamericana;

Marín, Paivas y Tobón, (2005) y Lopes, Marcano, Valentiner, (2005), que obtuvieron normas para Caracas; Pérez y Pinto (2006), quienes trabajaron con las escalas de contenido de la misma ciudad, Orozco (2006), condujo un estudio en una muestra de adultos indígenas de la etnia Pemón, Rojas y Zapata (2007) estudiaron las respuestas populares de la población caraqueña; Riquelme y Da Ruos (2004) realizaron la normalización para la Isla de Margarita; Sekler y Trenard (2007) llevaron a cabo la misma labor en el estado Mérida; Egui y Laguado (2008), en Maracaibo; Amón y Arocha (2010) hicieron lo propio con el estado Apure, Tello y Villamizar (2012) en el estado Anzoátegui y Correa y Peraza (2012) aportaron las normas para el estado Bolívar.

Para realizar este estudio, se ha escogido la población del estado Guárico, específicamente las poblaciones de San Juan de los Morros, Calabozo y Valle La Pascua, con el fin de dar continuidad al trabajo ya realizado hasta el momento. Por tanto, se persigue un doble objetivo con el presente trabajo: aportar elementos para una evaluación más adecuada y precisa de las personas con características similares a la muestra trabajada e integrarlos en la generación de normas nacionales para Venezuela.



## II. MARCO TEÓRICO

### 2.1. Método del Test de Rorschach

El test Psicodiagnóstico de Rorschach es el método de investigación de personalidad más completo y complejo que se conoce hoy en día. A pesar de que su creador fue el médico suizo Hermann Rorschach, su origen está en un antiguo juego conocido como “Blotto” (Plante, 2011) en que se tomaba una gota de tinta y se dejaba caer aleatoriamente sobre el papel, tomando turnos sus participantes para tratar de adivinar a qué podía parecerse la mancha. Otros personajes como Da Vinci e Immanuel Kant ya habían utilizado la técnica de las manchas de tinta, en un esfuerzo por entender las interpretaciones de las personas ante estímulos ambiguos.

De acuerdo con Bohm (1978), el primero que intentó convertir en un test psicológico estas manchas fue Alfred Binet, sin embargo, este planteamiento no llegó más lejos de ser una propuesta. Posteriormente, el psicólogo norteamericano Dearborn publicó en 1897 la primera serie de manchas como test en la revista *Psychological Review*. Los colores fueron introducidos en 1916 por el psicólogo Bartlett. Es en 1911 que Hermann Rorschach comienza sus investigaciones con manchas de tinta, sin tener conocimiento de la mayor parte de sus predecesores. Antes de sus descubrimientos, estas manchas se concebían únicamente como método para investigar la fantasía.

Mientras se encontraba trabajando en un hospital de Suiza, Rorschach es partícipe del trabajo de un colega utilizando manchas de tinta. Llega a utilizar hasta 40 tarjetas, aunque las más frecuentes eran 15, las cuales presentaba a pacientes tanto neuróticos como psicóticos y preguntaba “¿Qué podría ser esto?”. Las respuestas le permitían distinguir diferentes tipos de pacientes en base a habilidades perceptuales, inteligencia y características emocionales. Por tanto, se le atribuye a Rorschach haber desarrollado el primer sistema empírico para interpretar respuestas a una serie de manchas estandarizadas. Publicó las 10 cartas originales con las que se trabaja en la actualidad en 1921 (Groth, 2009).

Para el año 1936, el test de Rorschach se utilizaba como prueba de inteligencia, como prueba de personalidad y también como instrumento complementario de gran valor en el diagnóstico psiquiátrico (Bohm, 1978). En 1968 se crea la Fundación para la Investigación del Rorschach, en donde se inicia un largo proceso de estandarización de las diversas formas que habían surgido para administrar, codificar e interpretar el test, entre los más divulgados está el sistema de Klopfer, el de Hertz, el de Piotrowski y el de Rapaport.

Es en 1974 que se consolida el Sistema Comprehensivo del Rorschach, el cual es considerado en la actualidad como uno de los métodos más completos, valiosos y útiles para evaluar la organización y funcionamiento de las personas. Tal y como afirman Exner y Weiner (1995, c.p. Jara, 2011), la administración del test es crucial y determinante en este proceso, puesto que la interpretación dependerá de que los datos hayan sido recogidos adecuadamente. La palabra comprehensivo incorpora e integra “lo mejor del Rorschach”, es decir, lo mejor de todos los sistemas que han surgido para estudiarlo (Ephraim, 1996).

Ephraim (1996) agrega que el Rorschach es una situación de solución de problemas a la cual la persona responde como lo hace ante otras situaciones de su vida, revelando de esa manera sus(s) estilo(s) de personalidad, por lo tanto, involucraría procesos de atención, memoria, percepción, toma de decisiones y análisis lógico. En el marco de la teoría dinámica, las láminas son como una invitación a elicitar fantasías personales que van más allá del estímulo per se, involucrando los procesos de asociación, proyección y simbolización.

Sue (2010) comparte esta visión acerca del test Psicodiagnóstico de Rorschach y agrega que tanto la premisa básica como la interpretación con respecto al simbolismo en las respuestas tienen una base firmemente psicoanalítica; por ejemplo, ver ojos puede implicar tendencias paranoides, mientras que encontrar animales feroces en las manchas puede ser un indicador de agresividad. Es por ello que se supone ofrece información de las dinámicas de la personalidad que permanecen inconscientes para el examinado, como por ejemplo patrones de comportamiento y tendencias a uno u otro polo afectivo y cuan normal podría ser

esto dentro de dicho rango de edad. La normalidad de una tendencia es explorable así como su correlación con otras variables, como podría ser la calidad de las relaciones parentales (Brando, Valera y Zárata, 2008).

En cuanto a su aplicación en el campo clínico, el test de Rorschach puede ayudar a identificar la presencia, naturaleza y severidad de un trastorno psicológico, la capacidad de insight y por tanto, la posibilidad de obtener tratamiento y de qué tipo. Otra de las aplicaciones del test es en la psicología forense, ya que el Psicodiagnóstico del Rorschach permite evaluar trastornos de la personalidad que pudieran estar relacionados con el incumplimiento de la ley y la criminalidad, como por ejemplo, la psicopatía (Craighead y Weiner, 2010). Las distintas variables pueden componer índices que son característicos de ciertos modos de funcionamiento y determinadas patologías, probando ser confiable para hacer distinciones entre condiciones como, por ejemplo, los trastornos límite de la personalidad y los esquizotípicos (Exner, 1986, c.p. Rodríguez, 2007).

## **2.2. Sistema Comprehensivo de Exner**

Entre 1930 y 1940, hubo una gran actividad creativa desplegada en los Estados Unidos en torno al método Rorschach, conduciendo al desarrollo de varios sistemas de codificación e interpretación. Esta situación constituyó un problema ya que surgieron diferentes sistemas que se utilizaban de forma combinada y desarrollaban versiones diferentes que impedían comparar resultados. En consecuencia, Exner elabora el “Sistema Comprehensivo” (Ephraim, 1996).

Su programa incluía: seleccionar los aspectos y variables de mayor relevancia clínica y de mayor solidez empírica, refinar las codificaciones, evaluar la confiabilidad de las variables, incorporar criterios de interpretación cuya validez se apoyase en investigaciones metodológicas bien diseñadas, establecer datos normativos para grupos de sujetos no pacientes, niños y adolescentes de diferentes edades y grupos psiquiátricos de referencia. Se han establecido sus propiedades psicométricas. Su aporte fundamental consiste en la renovación de las variables estructurales.

Este test está basado en la interpretación de las respuestas de la persona ante 10 manchas de tinta, con la premisa de que a este proceso subyace el mecanismo defensivo de la proyección. De acuerdo con Groth (2009), el objetivo general de la técnica es evaluar la estructura de la personalidad con un énfasis especial en la forma cómo las personas dan significado a lo que perciben, basándose en experiencias pasadas. El efecto que produce la presentación de láminas de contenido ambiguo es que las personas tienen una necesidad de hacer un mayor esfuerzo de organización, por lo que el proceso requiere que se afiance en sus relaciones de objeto internas, ideas y formas de socialización para poder dar una respuesta. Exner (1995, c.p.Sue, 2010) considera que la técnica del Rorschach es una tarea de resolución de problemas, en donde se presentan estímulos ambiguos y los evaluados responden de acuerdo con su modo preferido de procesamiento perceptual cognitivo. Como sucede con otros tests de personalidad, la validez del Rorschach en cuanto a predicción de comportamiento es cuestionada, sin embargo, permanece como una de las técnicas más empleadas por psicólogos clínicos, especialmente aquellos con orientación psicodinámica (Carducci, 2009).

### **2.2.1. Variables Estructurales del Rorschach**

El Sistema Comprensivo de Exner propone 115 indicadores y las variables claves que sintetizan la información obtenida a lo largo del test que conforman el Resumen Estructural (Ephraim, 1996), el cual nos da información del estilo vivencial de la persona, sus tendencias activas o pasivas, agresivas o cooperativas, nivel de egocentrismo, tolerancia al estrés, procesamiento de la información, afectos y relaciones interpersonales principalmente. En el área cognitiva y el procesamiento de la información, el Rorschach posee ventajas en la aproximación a un diagnóstico de la inteligencia, tales como la falta de implicación de material verbal, lo que disminuye la influencia escolar en cierta medida; por otro lado, evalúa la capacidad del sujeto de integrar los estímulos para dar una respuesta global y da cuenta de los fenómenos ideativos que tienen que ver con el pensamiento y la cognición (Vernon, 2011).

A continuación se expondrán las variables estructurales en la estrategia de interpretación del test Psicodiagnóstico de Rorschach a partir del Sistema Comprehensivo de Exner, según Ephraim (1996):

### **2.2.1.1. Control y Tolerancia al Estrés**

El índice de Control y Tolerancia al Estrés (D) se obtiene a partir de la relación entre EA (Experiencia Accesible) y es (Estimulación Sufrida). EA son los recursos a disposición del sujeto, y es la presión de estímulos que experimenta. Esta relación indicará si la persona se siente o no rebasada por las tensiones internas. Cabe resaltar que el tipo de actividad psicológica incluida en la EA son las respuestas de Movimiento Humano y de Color Cromático, que se refieren a recursos intelectuales y afectivos organizados, controlados y movilizables a voluntad.

Por otra parte, la es se obtiene a partir de la suma de afectos displacenteros, es decir, Color Acromático, Sombreado Difuso, Movimiento Animal y Movimiento Inanimado, los cuales se refieren a necesidades e impulsos primarios, tensión y malestar psicológico en general. El índice de Control y Tolerancia al Estrés ajustado (Dadj) se obtiene eliminando todas las respuestas Y y m, dejando una de cada lado (Sombreado Difuso y Movimiento Inanimado), puesto que constituyen las variables más inestables. De esta manera, se busca medir si la capacidad de afrontamiento de la persona es siempre igual o si al remover los estresores situacionales, se comporta de otra forma.

El valor ideal de la Dadj es entre 0 y 1, debido a que indica que el sujeto cuenta con los recursos necesarios para hacer frente a sus problemas; por otra parte, Dadj por debajo de 0 indicarán que la persona cuenta con pocos recursos para afrontar el estrés, por lo que la situación lo rebasa. A pesar de que los valores positivos indican mayor riqueza de recursos, se debe ser cuidadoso si se encuentran valores por encima de +2, dado que se podría estar en presencia de un

paciente egosintónico con su problemática, es decir, que no reconoce las dificultades.

### **2.2.1.2. Percepción y Experiencia de Sí Mismo**

**2.2.1.2.1. Respuesta de Reflejo ( $Fr + r$ ):** Más de una de estas respuestas indican la presencia de rasgos narcisistas y de grandiosidad que limitan la auto observación objetiva de la persona.

**2.2.1.2.2. Índice de Egocentrismo ( $3r + 2/R$ ):** Proporciones mayores a .45 indican que la persona está excesivamente centrada en sí misma, sin que ello signifique que posea una autoimagen positiva. Puntuaciones bajas (menores a .32) indican pobre autoestima.

**2.2.1.2.3.  $FD$  y  $V$  (Forma Dimensión y Vista):** Forma Dimensión da cuenta de la introspección del individuo, sin embargo, si hay tres o más respuesta  $FD$ , esta introspección es excesiva. Con respecto a las respuestas de Vista, indican que hay un examen negativo excesivamente crítico de su autoimagen.

**2.2.1.2.4. Proporción de  $H$  ( $H : (H) + Hd + (Hd)$ ):** Las respuestas  $H$  indican contenido humano, evidenciándose en las mismas una autopercepción basada en la realidad. Las respuestas de detalle humano  $Hd$ , dan cuenta de una percepción menos global de la realidad. Y las respuestas  $(H)$  y  $(Hd)$  señalan si la percepción es fantaseada o realista.

**2.2.1.2.5. Anatomía y Rayos X ( $An$  y  $Xy$ ):** Indican preocupación por el cuerpo.

**2.2.1.2.6. Contenido Mórbido ( $MOR$ ):** Más de una respuesta de este tipo puede indicar aspectos negativos en la autoimagen, ya que la persona se percibe como dañada, lesionada o deteriorada.

### **2.2.1.3. Percepción y Relaciones Interpersonales**

**2.2.1.3.1. Índice de Inhabilidad Social (CDI):** Si este valor es de 4, la persona tienen dificultades en las relaciones, su mantenimiento, limitaciones en captar las necesidades o intereses de los otros. Puede dar cuenta de aislamiento.

**2.2.1.3.2. Índice de Hipervigilancia (HVI):** Consiste en un estado continuo de anticipación y alerta, se acompaña de manifestaciones paranoides en la esfera interpersonal. Son individuos desconfiados y distantes, que abrigan sospechas sobre las intenciones de los demás.

**2.2.1.3.4. Respuestas de Alimento (Fd):** Una o más respuestas sugieren la tendencia a depender de otros, solicitando apoyo y/o dirección continuamente.

**2.2.1.3.5. Respuestas de Textura (T):** Se interpretan en relación con las necesidades de contacto afectivo, es decir, el hecho de que no haya respuestas de textura en un protocolo puede sugerir que la persona no se siente cómoda en las relaciones interpersonales y es recelosa con su espacio personal; por otra parte, la presencia de más de una respuesta de textura indica que el sujeto se siente emocionalmente solo y necesita contacto. 4 o más respuestas T evidencian malestar extremo, donde el sentimiento de soledad se acompaña de ansiedad y depresión.

**2.2.1.3.6. Interés interpersonal (H + (H) + Hd+ (Hd) ):** Un número de 3 respuestas en este índice señala un marcado desinterés y/o alejamiento defensivo de las relaciones interpersonales. El predominio de respuestas (H) y (Hd) se interpreta como alejamiento del mundo real a favor de relaciones fantaseadas.

**2.2.1.3.7. Respuesta Personal (PER):** Tres o más respuestas de este tipo sugieren una intelectualización autoritaria y defensiva en personas inseguras y rígidas.

**2.2.1.3.8 Movimiento Cooperativo y Movimiento Agresivo (COP Y AG):** Una alta frecuencia de respuestas AG indican que la rabia y la agresividad son factores característicos en la percepción de las relaciones interpersonales. Si, por el contrario, el valor de COP es de 3 o superior, es probable que el sujeto sea percibido y perciba a los demás de forma positiva.

**2.2.1.3.9. Índice de Aislamiento:** Un tercio o más de respuestas en las categorías de contenido incluidas en este índice (botánica, nube, geografía, naturaleza, paisaje) se interpretan como aislamiento social. Suele estar relacionado con pocas o ninguna respuesta COP.

#### **2.2.1.4. Afectividad**

**2.2.1.4.1 Índice de Depresión (DEPI):** Si su valor es de 6 o 7, se asume la presencia de un trastorno afectivo.

**2.2.1.4.2. Erlebnistypus (EB) Extratensivo o Introvertido:** El tipo extratensivo caracteriza a las personas para quien los afectos desempeñan un papel fundamental en el pensamiento, toma de decisiones y conducta. Es un estilo de personalidad extrovertido, en el que se expresan los sentimientos de forma abierta, con bajo control sobre los mismos. Por el contrario, el tipo Introvertido caracteriza a personas que se conducen más por el pensamiento que por la acción.

**2.2.1.4.3. Color Acromático y Sombreado (lado derecho de la experiencia base o eb):** La presencia excesiva de este tipo de respuestas tiene que ver con experiencias afectivas dolorosas, que actúan sobre el sujeto sin que éste pueda evitarlo. El lado derecho de la eb es el



afecto displacentero y la inhibición. Si su valor total es mayor de 3 y superior al lado izquierdo (eb), se describe la presencia de considerable malestar. Las respuestas de Color Acromático sugieren la tendencia a interiorizar sentimientos, sin expresarlos, por lo que se genera sobrecarga.

**2.2.1.4.4. Proporción Forma – Color (FC:CF+C):** Indica la capacidad para la modulación de los afectos. FC se refiere a la habilidad para expresar los sentimientos de forma apropiada y controlada, CF consiste en la expresión espontánea pero que también cuenta con cierto control y C corresponde a la descarga emocional sin control. Si la proporción CF + C es alta, se evidencia labilidad y excitabilidad excesiva.

**2.2.1.4.5. Respuestas de Color Puro (C):** Se asocian a dificultades en la modulación de los afectos e incluso a impulsividad.

**2.2.1.4.6. Proporción Afectiva (Afr):** Índice que hace referencia al interés por el estímulo emocional, el cual se expresa en el grado en que el sujeto busca el intercambio afectivo con las personas de su entorno. Las personas que presentan una Proporción Afectiva baja podrían estar evitando involucrarse o compartir afectivamente.

**2.2.1.4.7. Proyección de Color (CP):** Se asocia con la negación de afectos displacenteros, los cuales son sustituidos por una emoción falsamente positiva. Es posible que el sujeto se perciba a sí mismo como incapaz de modular o procesar adecuadamente los sentimientos de pérdida y se defienda negándolos.

**2.2.1.4.8. Índice de Complejidad:** La mayoría de las Respuestas Complejas o de Determinantes múltiples comprende determinantes vinculados a la experiencia emocional (Color Cromático, Acromático y Sombreado). Si este índice es muy bajo, se sugiere que existe

algún tipo de empobrecimiento psicológico; si, por el contrario, es muy alto, el sujeto tiene un manejo excesivamente complejo de las emociones.

### **2.2.1.5. Procesamiento De información**

**2.2.1.5.1. L (Lambda):** Determinada por los contenidos de forma, da cuenta del grado en que el sujeto se involucra al momento de responder ante los estímulos de la prueba. Índices muy altos indican defensa frente a la administración o tendencia a la simplificación de respuestas.

**2.2.1.5.2. OBS y HVI (Índices de Estilo Obsesivo y de Hipervigilancia):** Un índice de estilo obsesivo positivo indica tendencias al perfeccionismo, la excesiva atención al detalle y la indecisión. Un índice de Hipervigilancia positivo indica anticipación y alerta ante los estímulos, pudiendo llegar incluso a la ideación paranoide.

**2.2.1.5.3. Zf:** Representa el número de veces que un sujeto da una puntuación Z en su protocolo, lo que señala su esfuerzo creativo ya que encuentra una relación significativa entre los elementos de un campo estimular desestructurado. Indica el monto de iniciativa o motivación que el sujeto ha desarrollado en su evaluación, por lo que pocas respuestas con puntuación Z señalan pocos esfuerzos en el procesamiento de datos y viceversa.

**2.2.1.5.4. W:** Tiene que ver con un tipo de acercamiento que busca abarcarlo todo, es decir, el sujeto incluye todos los elementos de la lámina como un todo en la respuesta proporcionada. No siempre son indicadores de alto nivel de elaboración cognitiva; deben interpretarse mediante un análisis cualitativo, sobre todo teniendo en cuenta la calidad evolutiva que las acompaña.

**2.2.1.5.5. D:** Representan la forma más económica, sencilla y práctica de responder a la tarea, ya que son fáciles de ver, son detalles

obvios, que se imponen perceptivamente. Hablan de la capacidad del sujeto para resolver problemas de forma aceptable y sin grandes costos energéticos.

**2.2.1.5.6. Dd:** Reflejan un estilo de acercamiento al campo estimular muy personal, según el cual el sujeto se fija y destaca elementos que pasan desapercibidos por la mayoría. Esta tendencia puede relacionarse con una búsqueda de exactitud o con una actitud huidiza ante la complejidad, ya que la proporción de Dd elevada representa una pérdida de las visiones de conjunto o de la eficacia práctica.

**2.2.1.5.7. W:M (Proporción de aspiraciones):** En esta relación, el lado izquierdo representa la capacidad de organización y el intento de abarcarlo todo; y el lado derecho se refiere a las capacidades creadoras del sujeto, de sus recursos disponibles para iniciar conductas deliberadas. Refleja la orientación al logro del individuo.

**2.2.1.5.8. DQ (Calidad Evolutiva):** Es la variable vinculada con el desarrollo cognitivo. Dependiendo de si es positivo o negativo podrían tenerse las operaciones cognitivas del sujeto como unas complejas o concretas, respectivamente.

**2.2.1.5.9. PSV (Perseveración):** Es el índice que da cuenta sobre la rigidez cognitiva, medida con la frecuencia de repeticiones de respuestas de contenido a lo largo de la evaluación; puede haber perseveraciones intra-lámina o inter-lámina. Se considera un indicador de afecciones neurológicas severas o de preocupaciones intensas.

**2.2.1.5.10. Zd (Eficiencia del Procesamiento):** Es un índice que pone en evidencia la eficacia del esfuerzo cognitivo realizado en el procesamiento de los estímulos, visto desde la actividad organizativa del sujeto. Esta última puede ser excesiva o insuficiente.

**2.2.1.5.11. Secuencia de las Localizaciones:** Es el índice que pretende dar cuenta de la existencia o no de patrones consistentes de respuesta a lo largo de la evaluación, para saber el tipo de organización con que el sujeto atiende la tarea. Su organización podría ser rígida o confusa.

**2.2.1.6. Mediación cognitiva (ajuste perceptivo y convencionalidad)**

**2.2.1.6.1. L (Lambda):** La relación entre la puntuación Lambda y las puntuaciones de calidad formal podrían dar cuenta de la orientación psicológica del sujeto, sus procesos mediadores y la complejidad en el abordaje del entorno.

**2.2.1.6.2. P (Populares):** El número de respuestas populares habla de la convencionalidad y ajuste a la norma de las asociaciones libres del sujeto a lo largo del protocolo. Números elevados dicen de una emisión de respuestas típicas y convencionales, mientras que al contrario refleja respuestas excesivamente idiosincráticas y personales.

**2.2.1.6.3. FQx+ (Calidad Formal Superior o Elevada):** Más de tres respuestas de este tipo dirían que el sujeto se esfuerza en ser particularmente preciso en sus respuestas, lo cual no sólo puede ser indicador de inteligencia sino de obsesividad.

**2.2.1.6.4. X+% (Forma convencional):** Grado de precisión perceptiva con que el sujeto procesa los estímulos.

**2.2.1.6.5. Xu% (Forma Inusual):** Proporción de respuestas inusuales como indicador de tendencias a percibir el entorno de manera personal o idiosincrática.

**2.2.1.6.6. X-% y S-% (Forma distorsionada):** Proporción que, de estar elevada, daría cuenta de presencia de problemas respecto al grado de distorsión por parte del sujeto.

### **2.2.1.7. Ideación**

**2.2.1.7.1. Erlebnistypus (EB) Introversivo:** Caracteriza individuos que prefieren la ideación para resolver problemas, evaluando todas las alternativas antes de tomar una decisión, basándose en su juicio interno. Su estilo básico de respuesta es el uso del pensamiento.

**2.2.1.7.2. Lado Izquierdo de la experiencia base (Movimiento Animal e Inanimado):** Índice que sugiere la naturaleza de las motivaciones tras el pensamiento y actividad mental, siendo que podría estar promovida por necesidades básicas o impulsos que necesitan pronta satisfacción (presencia elevada de respuestas de movimiento animal) o por estrés situacional (respuestas con movimiento inanimado).

**2.2.1.7.3. a:p (Proporción Activo: Pasivo):** Se infiere a partir de este índice la flexibilidad de pensamiento del sujeto, así como la flexibilidad para sus valores y actitudes, dependiendo de cuán grande sea la diferencia entre los componentes de esta proporción.

**2.2.1.7.4. Ma: Mp (Movimiento Humano Activo: Pasivo):** La relación entre movimientos humanos indica la tendencia al uso de soluciones reales (mayor número de movimientos activos) o fantasiosas (pasivos) para los problemas del sujeto.

**2.2.1.7.5. 2AB + (Art+Ay) (Índice de Intelectualización):** Índice que da cuenta del cómo y cuánto permite el sujeto que sus emociones tengan un papel prioritario en las respuestas ante las láminas. Un número

elevado en este índice sugiere tendencias a la disminución del impacto de las emociones y así poner en evidencia su dificultad para relacionarse con sus sentimientos de forma abierta; es decir, se utiliza la intelectualización como defensa.

**2.2.1.7.6. MOR (Contenido Mórbido):** La presencia de 3 o más respuestas con este tipo de contenido podría ser reflejo de actitudes pesimistas.

**2.2.1.7.7. Sum 6 CC EE (6 Códigos especiales):** Dependiendo del número, tipo y nivel de las respuestas calificadas con códigos especiales, se precisa el grado en que los procesos de pensamiento se encuentran interferidos, manifestando problemas de juicio o razonamiento.

**2.2.1.7.8. Mq (Calidad de M):** Indicador que arroja posibilidades de distorsión del proceso ideativo con la relación entre las respuestas de movimiento humano y la realidad del estímulo. Las respuestas M- pueden indicar distorsiones que van desde el nivel 1 al 2 dependiendo de lo grave de la distorsión del proceso ideativo (lo bizarro de sus características). Las respuestas M sin forma indican dificultades severas en el proceso del pensamiento.

**2.2.1.7.9. Contenido de las respuestas M:** Calidad respecto a la edad y etapa evolutiva del sujeto como indicador de su ideación.

## **2.2.2. Constelaciones**

Las constelaciones son agrupaciones de variables que advierten la posibilidad de trastornos patológicos o el potencial de desorganización psicológica, ellas son: Hipervigilancia (*HVI*), Estilo Obsesivo (*OBS*), Percepción-Pensamiento (*PTI*), Suicidio (*S-CON*), Depresión (*DEPI*), Inhabilidad Social (*CDI*) (Exner 2000).

### **2.2.2.1. Índice de Hipervigilancia (HVI)**

Indica un estado de alerta continuo, ya que el individuo tiene una percepción negativista del entorno, es muy reservado, cauteloso, suspicaz y desconfía por principio de todo lo que no conocen, ya que necesitan procesar cuidadosamente cada detalle del campo estimular (Exner y Sendin, 1998). Ephraim (1990) agrega que una puntuación alta se relaciona con rasgos paranoides en el comportamiento interpersonal.

### **2.2.2.2. Índice de Estilo Obsesivo (OBS)**

Se relaciona con una tendencia marcada al perfeccionismo, a recoger información minuciosamente, prestando especial atención a los detalles que pasan desapercibidos por la mayoría. Estas personas están muy preocupadas por no fallar, por lo que incurren en ser excesivamente convencionales y merman el uso de sus capacidades creativas (Exner y Sendin, 1998).

### **2.2.2.3. Índice de Percepción – Pensamiento (PTI)**

Según Exner (2000), la interpretación de este índice no puede realizarse de forma aislada, ya que su principal propósito es alertar a los examinadores sobre la posibilidad de que existan dificultades de mediación e ideación. Un valor alto de PTI apunta a la revisión de las variables relacionadas con la cognición antes de estudiar el resto de los datos en conjunto.

### **2.2.2.4. Constelación de Suicidio (S-CON)**

Este índice señala la posibilidad de riesgo suicida en un individuo, especialmente si también puntúa alto en el índice de depresión. Exner (2000)

plantea que este es un dato que debe tomarse como una seria advertencia que conlleve a la exploración más completa de la temática de la autodestrucción.

#### **2.2.2.5. Índice de Depresión (DEPI)**

Proporciona información acerca de las características depresivas de una persona, si bien es vulnerable a la depresión o si sufre de una perturbación severa del estado de ánimo. Se compone de variables afectivas, cognitivas y de la relación interpersonal (Exner y Sendin, 1998).

#### **2.2.2.6. Índice de Inhabilidad Social**

De acuerdo con Exner y Sendin (1998), este índice representa una medida de las dificultades del individuo para enfrentarse eficazmente a las demandas comunes de su entorno social, lo que señalaría un déficit relacional. Son personas con problemas en la interacción social, con relaciones superficiales y poco duraderas, susceptibles al rechazo; ello facilita la presencia de depresiones secundarias motivadas por las consecuencias de este patrón de interacción.

### **2.3. Estatus Científico del Test**

Existen autores que han cuestionado la validez del test de Rorschach, caracterizándolo de una pseudociencia, ya que se presume que por ser una técnica proyectiva carece de objetividad, capacidad para replicar resultados y falta de validez (Anastasi, 1968).

Autores más recientes como Lohr, Fowler y Lilienfeld (2002) argumentan que los aportes del test no promueven la mejoría del paciente sino que terminan por empeorarlo, por lo que solicitan sanciones para quienes utilicen esta técnica.



Por otra parte, autores como Weiner, Spielberger y Abeles (2002) han declarado su desacuerdo, presentando evidencias de la validez científica del Rorschach.

### **2.3.1. Concordancia entre jueces**

La concordancia se refiere al grado de asociación o acuerdo entre distintos codificadores (Anastasi y Urbina, 1998).

Meyer demuestra la fiabilidad de la codificación entre jueces (2002, c.p. Weiner, Spielberger y Abeles, 2002), ya que describe que observó medias y medianas de los coeficientes interjuez de .92 y .90, respectivamente, para 164 variables del sumario estructural en dos clasificaciones independientes de 219 protocolos que incluyeron 4761 respuestas.

Acklin, McDoweel, Verschell Chan, (2000), encontraron un coeficiente de Kappa que osciló entre 0.79 y 0.88 a lo largo de diversas categorías de codificación del Sistema Comprehensivo, lo cual implica un buen nivel de concordancia. Estos datos son respaldados por las medidas de concordancia entre jueces encontradas en los estudios de Meyer, Hilsenroth, Baxter, Exner, Fowler, Pers y Resnick (2000), las cuales eran de 95%, calificadas como excelentes al evaluar 164 variables del test.

Se propone que no se trata de la validez y/o confiabilidad de las láminas del Rorschach, sino de la validez y/o confiabilidad del sistema de aplicación, codificación e interpretación de las respuestas ante el Rorschach (Gamboa, 2005).

### **2.3.2. Confiabilidad**

La confiabilidad es una propiedad psicométrica definida como la consistencia en la comparación de las puntuaciones obtenidas por un individuo específico en distintos momentos con un mismo test (Anastasi y Urbina, 1998). En el test de Rorschach, esta cualidad que nos informa acerca del estatus de una prueba, ha sido tema de controversia.

Los especialistas en métodos y pruebas de evaluación psicológica como Lilienfeld, Wood y Garb (2001) aseguran que para el test de Rorschach sólo se logran medidas confiables y estables en el tiempo para aproximadamente la mitad de las variables examinadas.

Lilienfeld y cols. (2001) son algunos de los críticos más extremistas del test; incluso escribieron una obra titulada “¿Qué hay de malo con el Rorschach?”, donde describen una serie de errores y fallas, especialmente relacionados con la confiabilidad y validez y sus bajos índices. Sin embargo, en un análisis posterior realizado por Acklin (2005), se proporciona evidencia teórica de que una confiabilidad entre 61 y 74% se considera entre buena y excelente, estándares que no fueron recordados a los lectores en la obra de Lilienfeld y cols.

De acuerdo con Viglione (1999, c.p. Garb, Wood, Nezworski, Grove Stejskal, 2001), la gran mayoría de las variables del Sistema Comprehensivo del Rorschach demuestran una confiabilidad consistente a lo largo del tiempo. No obstante, los autores señalan que esta confiabilidad ha sido reportada sólo en el 40% de las variables. Asimismo, explican que los estudios de Exner y sus colegas han encontrado buenos coeficientes test-retest únicamente para 51 de las 125 variables.

Por otra parte, Weiner, Spielberger y Abeles (2002) argumentan que casi todas las variables codificadas mediante el Sistema Comprehensivo y concebidas como relacionadas con rasgos característicos muestran una importante estabilidad a corto y largo plazo, obteniendo correlaciones que

superan el .75. Entre éstas, existen 19 variables centrales que cuentan con nuevos análisis de correlaciones de 1 a 3 años del .85 o superiores.

Gronnerod (2003) llevó a cabo un estudio de la estabilidad temporal del Rorschach, encontrando un coeficiente de estabilidad que iba entre 0,77 y 0,87 para un retest inmediato; entre 0,68 y 0,73 en un período de 3 años y entre 0,65 y 0,90 después de 5 años, arrojando un nivel de estabilidad de 0,80.

### **2.3.3. Validez**

De acuerdo con Anastasi y Urbina (1998), la validez de constructo de un instrumento es el grado en que puede afirmarse que mide un constructo o rasgo teórico, por ello, la validación de constructo requiere de la acumulación gradual de diversas fuentes de información.

#### **2.3.3.1. Validez de criterio en relación a otras medidas de la personalidad**

En un estudio meta analítico realizado por Hiller, Rosenthal, Bornstein, Berry y Brunnell-Neuleib (1999, c.p. Weiner, Spielberger y Abeles, 2002), de estudios de investigación del Rorschach publicados desde 1977 hasta 1997, se identificó un coeficiente de validez medio de .29 para las variables en 2276 protocolos. A pesar de que no es un valor alto, los autores argumentan que otros tests de personalidad como el MMPI tienen coeficientes de validez similares (.30 en ese caso), por lo que poseen la misma validez. Opinan que este nivel es comparable incluso a la validez del análisis médico, que se encuentra en .44 para la relación entre peso y altura de los adultos estadounidenses.

Esta opinión fue apoyada por Hilsenroth y Segal (2004), quienes realizaron un estudio de la validez y confiabilidad del Rorschach y del TAT. Encuentran que poseen coeficientes similares y explican que no presentan deficiencias importantes

en estas propiedades con respecto a otras áreas como la medicina. Agrega que además se han llevado a cabo pocos estudios que exploren a fondo dichas cualidades psicométricas, por lo que no es ético emitir un juicio final al respecto.

Lilienfeld, Wood y Garb (2001) comentan la escasa capacidad del test para correlacionar con la mayoría de los trastornos psiquiátricos, exceptuando la esquizofrenia y otros desórdenes del pensamiento. Explican que el test no posee validez de criterio con la depresión, trastornos de ansiedad, ni la personalidad psicopática.

#### **2.3.4. Datos normativos**

Los datos normativos son un componente psicométrico vital para la composición de la prueba, pues permiten derivar con su corrección la distancia en que se encuentran las respuestas de un sujeto de lo que se percibe “normal” en su grupo de referencia. En un principio, el Sistema Comprehensivo de Exner contó con datos normativos obtenidos de extensas exámenes a grupos de adultos no-pacientes de Estados Unidos, sin embargo, autores como Weiner (1997) han demostrado que las puntuaciones obtenidas de dicha muestra podrían no ser compatibles con el resto del mundo. Más allá de esto, se discute si las normas originales, obtenidas desde 1973 a 1986 siguen vigentes a la luz de los cambios sociales y etarios que se han suscitado desde su creación (Hilsenroth y Segal, 2004).

Motivados por estos hallazgos, comenzaron a llevarse a cabo esfuerzos por la creación de normas locales (Meyer, Erdberg y Shaffer, 2007), revisando los parámetros de las normas establecidas por Exner. Actualmente, más evidencia de la mano de Ráez plantea en una investigación que recopila resultados de múltiples estudios a nivel mundial (Ephraim, 1996., Exner, 1985., Ráez, 2005., y Shaffer, 2005., c.p. Ráez, 2007) que existen diferencias significativas en las respuestas que proveen distintos países que conforman la investigación, incluso

los que comparten historia y lenguaje, así como los mismos países en que las normas psicométricas tienen más de diez años sin actualizarse. Esto último parece sugerir la necesidad de la creación de nuevos datos normativos, pues mientras más estudios se hacen, más notoria se hace la diferencia entre las muestras particulares de cada población, por lo que las normas generales propuestas de Exner dejan a la evaluación vulnerable a falsos positivos.

#### **2.4. Estudios normativos**

En palabras de Bova y Mushquas (2007), cuando se usan test que no han sido normalizados correctamente para una población específica, pueden hacerse juicios o asunciones erigidos sólo sobre la utilidad de la prueba, lo que puede llevar a malas interpretaciones en caso del uso de pruebas clínicas como el Psicodiagnóstico de Rorschach por verse comprometida la propia validez del test ante los rasgos culturales a los que se enfrenta. Los estudios normativos son en este caso el método para evitar tales situaciones en la evaluación y para el presente caso, se ha insistido sobre su urgente necesidad. Una limitación muy grave para el empleo del Rorschach parte de la carencia de normas propias del contexto cultural específico en que se analizan los resultados, teniendo que necesariamente compararlos con las normas extranjeras de Estados Unidos de Exner (Lunazzi, Urrutia, García, Elías, Fernández, Fuentes, 2008).

Es en la opinión de Olazábal y Pardillo (2008) que especialmente los factores culturales son los que influyen la aparición de, por ejemplo, ciertos contenidos dentro de las respuestas, unos que pueden distar de las normas tradicionales y ser interpretados fuera de su contexto. Específicamente sobre los contenidos, precisa que estos son la puesta en práctica de la función nominativa del sujeto, la cual se halla permeada por numerosos elementos, entre los que destaca está el contexto cultural en que se desarrolla la vida del sujeto. Por ejemplo, en ciertas culturas, se censuran moralmente contenidos sexuales, por ello, estos contenidos pueden ser rechazados (Olazábal y Pardillo, 2008). Más específicamente, las respuestas

pueden verse influidas por la experiencia histórico-cultural de la época de la cual procede el individuo; el microcontexto grupal en que se desenvuelve el sujeto; factores demográficos y el acceso de la cultura a avances tecnológicos.

#### **2.4.1. Diferencias socio-culturales**

Lilienfeld, Wood y Garb (2001) señalan lo poco representativas que son las normas del test de Rorschach para las minorías, ya que yerran al reputar inadaptados a muchos individuos que realmente no lo son. Varios trabajos han demostrado que las evaluaciones realizadas para afroamericanos, hispanos, centro y sudamericanos difieren notoriamente de las normales en base a las estadounidenses.

Ephraim (1996) resalta la importancia de analizar las variables de forma conjunta e interrelacionada, ya que para interpretar un protocolo de Rorschach se deben integrar varios tipos de datos: actitudes frente a la administración, variables estructurales y análisis de contenido, entre otros. Un aporte valioso del Sistema Comprehensivo consistió en presentar datos normativos de sujetos no pacientes, y los estudios de normalización en regiones específicas surgen de la necesidad de cubrir la amplitud de variables culturales que influyen en los resultados, a pesar de que el test tiene reglas universales (Jarra, 2011).

#### **2.5. Estudios transculturales**

Las respuestas y criterios de normalidad varían respecto a cada realidad cultural (De Vos y Boyer, 1989; Dana, 1990; Ephraim y cols., 1992., c.p. Jara, 2011). Más allá, el Rorschach podría ser una experiencia conocida o nueva para quien está siendo administrado, dependiendo de su devenir cultural (Jara, 2011). Este es un efecto que en definitiva se ha visto modulado por una exhibición indiscriminada de la prueba en espacios de conocimiento público, cosa que podría incluso afectar su

validez en tanto se ha demostrado que la visualización repetida de sus láminas podrían alcanzar a alterar resultados diagnósticos (Brotat-Ester, 2009).

Parece claro entonces que la incorporación de perspectivas culturales específicas ayudaría no sólo a entrenadores con rasgos culturales disímiles de los patrones occidentales de corrección, sino también a incorporar dentro de la corrección del protocolo de sus examinados factores concernientes a la idiosincrasia, valores, costumbres y experiencias, haciéndose mucho más válida la evaluación diagnóstica (Dana y Daroglou, 2009., .cp. Jara, 2011). Sin embargo, el estudio de las diferencias culturales que derivan de los factores antes mencionados arroja para ciertos autores, afectos a la idea de una noción de “universalidad” del Rorschach, que su causa no viene de dichos factores, sino de otros como fallas en el entrenamiento, codificación o procesamiento de datos por parte de los examinadores (Exner, 1986, 1990, 1991, 2001, c.p. Riquelme y Krivoy, 2008).

Fue después de esto que se conoció el origen de un cisma entre los distintos estudiosos de la prueba; aquellos que creían en la noción de universalidad y acuñaban las diferencias inter-culturales a un entrenamiento deficiente de los que aplicaban el test, y los que creían que era necesaria la incorporación de normas regionales que adecuasen la corrección de la prueba a factores culturales que arrojaban resultados diferenciales de región en región. Estos últimos planteaban que ésta era en efecto una limitación grave de la prueba, más específicamente del Sistema Comprensivo, pues su aplicación y corrección partían de carencias de contexto cultural naturales de la extrapolación de normas occidentales a otros contextos, como por ejemplo, el latinoamericano (García, Fernández, Fuente, Urrutia y Lunazzi, 2009).

### **2.5.1. Estudios transculturales en América**

En un esfuerzo investigativo conducido por Ráez (2007), se llevaron a cabo comparaciones de las medidas obtenidas por estudios normativos de Exner en Estados Unidos (1985, c.p. Ráez, 2007), Ephraim en Venezuela (1996, c.p. Ráez,

2007), Shaffer en Estados Unidos (2005, c.p. Ráez, 2007) y Ráez en Perú (2007). Éste se mantuvo al margen de hacer acusaciones respecto a diferencias que invalidaran el carácter universal de las normas de Exner, pues en efecto permite explorar cualidades que no están contaminadas por la cultura a profundidad, pero como ya fue mencionado, sí aseveró respecto a la innegable influencia de la cultura dentro de ciertas de las puntuaciones obtenidas.

Nascimento (2002) en Brasil ha encontrado diferencias importantes comparando sus normas locales con las estadounidenses, también encontró posterior a esto, diferencias significativas comparando normas locales de la capital del país con otras zonas más rurales (Nascimento, 2006). Los trabajos de Lunazzi y cols. (2008) también han sido mencionados como contundentes en cuanto al planteamiento de la necesidad de creación de normas locales, a la luz del hallazgo de diferencias significativas con las normas originales de Exner en Estados Unidos. El caso es el mismo para Fernández (2004) en Cuba.

### **2.5.2. Datos normativos en Venezuela**

Los estudios normativos en Venezuela constituyen un esfuerzo que se lleva a cabo desde hace un tiempo considerable. Ephraim, Riquelme y Occupati (1992) fueron los primeros en dar a conocer sus hallazgos cuando establecieron diferencias entre las normas determinadas para una muestra en la capital y las normas originales de Exner, así como también muestras de estudios realizados en Portugal y España. Riquelme y Krivoy (2008) compararon puntuaciones de Caracas con exámenes conducidas más de una década antes. Al no encontrar diferencias significativas probaron la confiabilidad de los resultados antes obtenidos, concluyendo en la evidente presencia de rasgos de personalidad constantes a pesar de los avances tecnológicos y movimientos sociales en el caraqueño, así como su tenencia de patrones de respuesta altamente diferenciales de otras realidades socioculturales hispanoamericanas con quienes solían compararse sus respuestas.



La presencia de recursos necesarios para actuar ante el estrés, un estilo vivencial ambiente y tensión en las expresiones abiertas de intercambio emocional fueron, entre otros rasgos encontrados, valores clínicos de importancia, pues para efectos de evaluación, probaron ser normales en el caraqueño (Pérez y Pinto, 2006).

Las particularidades culturales inter-regionales empezaron a ser exploradas por Riquelme y Da Ruos (2004), en un estudio que comparó puntuaciones de una muestra en la Isla de Margarita con las de la ciudad capital. Esfuerzos por determinar rasgos culturales propios de cada región han tomado lugar desde entonces y los resultados han sido útiles para conformar un compendio de normas nacionales que puedan discriminar entre casos procedentes de gran número de territorios. Esto se ha llevado a cabo mediante estudios normativos de las variables estructurales del Sistema Comprehensivo en cada estado, tales como el que Orozco (2006) condujo en una muestra de adultos indígenas de la Etnia Pemón; el que Seklerd y Trenard (2007) llevaron a cabo en el Estado Mérida; Egui y Laguado (2008) en la ciudad de Maracaibo (para el estado Zulia) y Amón y Arocha (2010) han hecho lo propio en el estado Apure. Más recientemente Correa y Peraza (2012) han conducido esfuerzos similares en el Estado Bolívar; Tello y Villamizar (2012) en el estado Anzoátegui. En su totalidad estos estudios han encontrado patrones de respuesta característicos de cada región, constituyendo un asidero clínico de suma importancia para situaciones de evaluación.

## **2.6. Características socioeconómicas y culturales de la población del Estado Guárico**

El estado Guárico se encuentra ubicado en la región central de Venezuela y es coloquialmente llamado "La puerta a los Llanos". Más específicamente, limita por el Norte con los Estado Aragua, Carabobo y Miranda, por el Sur con Apure y

Bolívar, el Este con Anzoátegui y por el Oeste con los Estados Barinas y Cojedes. Su extensión es de unos 64.986 km cuadrados.

Cuenta con quince municipios: Camaguán, Chaguaramas, El Socorro, Francisco de Miranda, José Félix Ribas, José Tadeo Monagas, Juan Germán Roscio, Julián Mellado, Las Mercedes, Leonardo Infante, Pedro Zaraza Ortiz, San Gerónimo de Guayabal, San José de Guaribe y Santa María de Ipire.

Se le bautiza con su nombre el 28 de Abril de 1856, compartiendo el mismo que un río que se forma cerca del estado Carabobo. Su origen está con los indios Arawacos, que acuñaban el término al árbol "Caro" (*enterolobium cyclocarpum*), cuyo fruto es de consumo bovino. A lo largo de su historia ha cambiado de provincia, a ser parte del Estado Miranda y luego a recuperar su autonomía, aproximadamente en 1898. Sus asentamientos principales son Calabozo, Camaguán, Chaguaramas, Las Mercedes, Santa María de Ipire, Tucupido, Valle La Pascua y Zaraza. Se estimó, según el censo de 2011, que habitaban unos 747.739 habitantes, que corresponde a un 3% de la población nacional aproximadamente. En su haber cuenta con los principales llanos del país, pero también son características las formaciones montañosas pequeñas conocidas como "Morros". Es por esto que su clima oscila entre unos 25 y 38° C.

En el estado Guárico están ubicados importantes parques nacionales, como el Parque Nacional Aguaro Guariquito, Guatopo y el de Los Morros de Macaira. Cuenta también con dos monumentos naturales, que son los Morros de San Juan y el Cerro Platillón. Estos parques y otros reservorios de vida natural son ocupados por ejemplares animales emblemáticos, como el Báquiro Cachete Blanco, el Cachicamo Sabanero, el Chigüire, la Cuspa, la Danta o Tapir, la Lapa común, el Manatí, el Mono Araguato, el Oso Palmero, el Picure o Acure, el Tigre Mariposo y el Venado Caramerudo.

La actividad económica principal es agropecuaria, siendo especialmente eficiente en el cultivo de cereales y la producción de bovinos y porcinos. Sus

producciones artesanales son conocidas por ejemplares como los Labrados en Tapara, los Chinchorros de Moriche, así como instrumentos musicales típicos como el arpa, las maracas y el cuatro. Su devenir histórico yace con indígenas procedentes de tres áreas culturales: El sector oriental, de donde originaron Caribes y Ciparicotos; Occidental, originario de los Arawacos occidentales; y el sector de los llanos, de cuyos habitantes se conocen pocos detalles.

El estado Guárico fue cuna de múltiples personajes de renombre histórico, como José Tomás Rodríguez Boves, originario de los Llanos de estado, que con su conocimiento local fue ayuda decisiva durante la guerra de independencia. También nacieron en sus llanos los próceres General Pedro Zaraza, el Coronel Leonardo Infante, Juan Germán Roscio, el escritor Francisco Lazo Martí y el general Joaquín Crespo, quien fue presidente de la república. El estado también fue escenario de relevantes sucesos históricos, como la batalla de Alacranes de 1816, la del Ricón de los Toros de 1817 y la de Ortiz de 1818.

De su historia se han desprendido tradiciones y costumbres que hoy en día permanecen muy vivas. Entre las más destacables se tienen la manifestación musical típica de la zona: el joropo llanero. Este género varía dependiendo de la zona del estado de donde provenga, pero en general se tiene como el exponente por excelencia de la música tradicional venezolana. Se caracteriza por el uso de instrumentos como el Arpa llanera, las Maracas y el Cuatro, cuya ejecución armoniza con una estridente vocalización en forma de copla o contrapunteo.

Su música se acompaña de bailes típicos que también varían dependiendo de su lugar de origen. Como ejemplos notables se tienen los golpes de Los Carrizos de San José de Guaribe, el Baile de los Pintaos en Altagracia de Orituco y el de los Pumé al sur el estado. Otros bailes emblemáticos son La Burriquita, el Pájaro Guarandol, el Churiguare y el propio baile del Joropo, que se tiene como el más emblemático. Entre los espacios festivos donde estas manifestaciones tienen más auge se tienen las Ferias de San Miguel Arcángel y el Velorio de Cruz.

Otras manifestaciones artísticas están en la pintura, por lo general de corte ingenuo, también con los bosquejos y la decoración de piezas. Su cultura también se ve reflejada en sus comidas y bebidas típicas, que hoy en día se han popularizado y son servidas en distintos rincones del país. Como el mejor de estos ejemplos de popularidad tenemos el Mondongo, seguido por el sancocho de gallina, el arroz con leche, también el dulce de leche y lechosa. Como platos menos populares tenemos la palometa frita, el pisillo guariqueño, el pastel de tortuga y de morrocoy. Sus bebidas típicas son la chicha criolla y el guarapo de panela.

Un rasgo cultural característico del estado de suma importancia es la marcada presencia de elementos espirituales y religiosos en su vivir cotidiano. La santería, el ritualismo religioso y la creencia en ánimas, objetos y otros entes sobrenaturales han provocado no sólo una rica producción de mitos y leyendas que hoy conforman el ideario histórico del estado, sino un profundo respeto por los mismos en ciertos sectores de su población. Como ejemplo de esto se tiene la Medalla de la Virgen de Carmelo, a quien la comunidad atribuye numerosos milagros; también historias como la aparición de la Virgen de las Tres Rosas, por la que los más creyentes manifiestan su fe; y la leyenda de la Virgen de las Mercedes, a quien todavía llevan plegarias y agradecimientos. Entre las producciones menos religiosas de la región está la leyenda de La Sayona, que cuenta de una mujer que viste de blanco y que vaga por los pueblos de noche causando terror a quien le quiera pretender. Otras leyendas como la del Pelón, cuentan de un hombre que fue castigado, muerto por sus crímenes y hoy vaga por los llanos asustando a quienes encuentra. Las ánimas, en cambio, son entes con historias de corte menos malévolos que conceden favores y, en ciertos relatos, toman parte en milagros, como por el ejemplo el ánima de Guatacaro. Hoy en día no sólo siguen contándose muchas de estas historias, sino que el respeto por ellas sigue profundamente arraigado en ciertos sectores de la población. Como ejemplo de ello está la leyenda del Muerto del Club los Cocos, que cuenta de un espíritu que deambula el aún abierto establecimiento. Se rumora que el personal que labora vigilando por las noches en el club tiene que ser constantemente renovado por el terror que les infunden tales historias.

### III. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Partiendo de las premisas anteriormente expuestas y de los intentos extranjeros de normalización, en nuestro país empezaron a gestarse acercamientos a un sistema de normas Venezolanas para la corrección del Rorschach, ya que había sido determinado que las variables a corregir dentro del Sistema Comprehensivo eran en gran medida diferenciales en el país respecto a otras culturas, mucho más de lo que podrían suponer errores metodológicos en la aplicación del sistema y el método clásico de administración de la prueba (Riquelme y Krivoy, 2008). La incorporación al sistema de corrección de un cuerpo de conocimientos que dijese de los rasgos característicos de nuestra cultura se hizo necesario a la luz de hallazgos como éste, que dieron pie al nacimiento de estudios similares en otras partes del país para llegar así a la construcción de normas nacionales.

Es por esta utilidad ya comprobada formalmente y la necesidad que con ella queda planteada que el presente estudio pretende continuar con el trabajo iniciado en esta línea de investigación con respecto al establecimiento de normas nacionales que empezó en el distrito capital del país, a partir del cual se han visto conducidos otros estudios en el territorio nacional y han conseguido recabar datos de importancia para el establecimiento de estas normas para la cultura Venezolana.

Para la conformación de estas normas ya se tienen productos de distintos esfuerzos normativos a lo largo del territorio nacional, esfuerzos que están principalmente vinculados con la determinación de los rasgos característicos encontrados en el sumario estructural de las respuestas a la prueba en muestras pertenecientes a distintos estados de este territorio. Entre los estados que aún restan para su integración a las normas nacionales, se encuentra el estado Guárico, haciéndose necesaria la evaluación de una muestra de no-pacientes residenciados en él para la adición de estos hallazgos al esfuerzo normativo nacional. Por ende, la pregunta de investigación pertinente sería: ¿Cuáles serán las puntuaciones características de las variables estructurales del Sistema Comprehensivo de Exner a

partir de las respuestas al test de Rorschach en una muestra de adultos no-pacientes residenciados en el estado Guárico?

## **IV. OBJETIVOS**

### **4.1. Objetivo general**

Determinar y describir las puntuaciones obtenidas para las variables estructurales en el Psicodiagnóstico de Rorschach en una muestra de sujetos no pacientes residenciados en el estado Guárico.

### **4.2. Objetivos específicos**

Aplicar el test Psicodiagnóstico de Rorschach a 70 sujetos no-pacientes agrupados por las variables de sexo, edad y nivel socioeconómico pertenecientes al estado Guárico.

Obtener los estadísticos descriptivos correspondientes a las categorías del sumario estructural del Sistema Comprehensivo de Exner para la prueba administrada.

Establecer si existen diferencias significativas al comparar las puntuaciones de la muestra de acuerdo a la variable de edad.

Establecer si existen diferencias significativas al comparar las puntuaciones de la muestra de acuerdo a la variable de género.

Establecer si existen diferencias significativas al comparar las puntuaciones de la muestra de acuerdo a la variable de nivel socioeconómico.

Establecer si existen diferencias significativas al comparar las puntuaciones de la muestra con las puntuaciones obtenidas por la muestra de Caracas en el año 2008.

## **V. MARCO METODOLOGICO.**

### **5.1. Variables de estudio**

#### **5.1.1. Procesamiento de la información**

##### **5.1.1.1. Definición constitutiva**

Expresa la manera en que el sujeto incorpora la información que proviene de su entorno, influyendo en el comportamiento deliberado de los individuos y en la forma en que posteriormente conceptualizan la información y elaboran las respuestas (Exner y Sendin 1998).

##### **5.1.1.2. Definición operacional**

Puntuaciones obtenidas en las variables: Lambda, Zf, W:M, W:D:Dd, DQ+, DQo, DQv, Zd, PSV.

#### **5.1.2. Mediación cognitiva**

##### **5.1.2.1. Definición constitutiva**

Se refiere a la manera en que los sujetos traducen la información incorporada del medio externo y al nivel de adecuación, adaptabilidad y convencionalidad de las respuestas elaboradas con la información procesada, que estará determinada por la calidad de su ajuste perceptivo (Exner y Sendin, 1998).



### **5.1.2.2. Definición operacional**

Puntuaciones obtenidas en las variable: WDA%, XA%, X+%. Xu%, X-%, FQ+, P, S-.

### **5.1.3. Ideación**

#### **5.1.3.1. Definición constitutiva**

Grupos de variables que expresan la forma en que el pensamiento es puesto en marcha para organizar y conceptuar de forma significativa la información que ha sido recogida, procesada y traducida (Exner y Sendin 1998).

#### **5.1.3.2. Definición operacional**

Puntuaciones obtenidas en las variables: EB, EBper, zd, a:p, Mp:Ma, 2AB+(Art+Ay), MOR, Sum6, M, nivel-2, WSum.

### **5.1.4. Control y tolerancia al estrés**

#### **5.1.4.1. Definición constitutiva**

Grupo de variables que indican las habilidades del sujeto para utilizar sus recursos disponibles, formular y llevar a cabo sus decisiones y actuar de forma eficaz para sí mismo. Así una persona presenta una capacidad de control adecuada cuando en la mayoría de las ocasiones, puede iniciar y mantener la dirección de sus conductas, es decir, cuando las tensiones internas no sobrepasan las capacidades del sujeto para buscar una respuesta significativa. Supone además, una efectiva

tolerancia al estrés, pues, a mayor capacidad de mantener la dirección de la propia conducta, mayor habilidad existe para soportar el aumento de la tensión psíquica. Evalúa también los recursos psicológicos relacionados con problemas o deficiencias interpersonales y dificultades para afrontar requerimientos de la vida cotidiana. Es posible identificar si el estrés es situacional o es crónico (Exner y Sendin 1998).

#### **5.1.4.2. Definición operacional**

Puntuaciones obtenidas en las variables AdjD, D, CDI, EA, EB, es  $(FM+m+SumT+SumY+SumV)$  y eb  $(FM+m:SumC'+SumT+SumY+SumV)$

#### **5.1.5. Estrés situacional**

##### **5.1.5.1. Definición constitutiva**

Se refiere a la presencia de estrés situacional, es decir, de un intenso sufrimiento o malestar relacionado a circunstancias actuales, que alteran temporalmente la capacidad habitual de tolerancia y control, generándose así situaciones de especial dificultad (Exner y Sendin 1998).

##### **5.1.5.2. Definición operacional**

Puntuaciones obtenidas en las variables D, Adj, m y Y.

## **5.1.6. Afectividad**

### **5.1.6.1. Definición constitutiva**

Esta variable pretende describir elementos asociados a posibles trastornos afectivos, un tipo de funcionamiento psicológico que puede dar lugar a experiencias frecuentes o intensas de depresión. También da cuenta de experiencias afectivas dolorosas y/o irritantes, tipos de personas en donde los afectos desempeñan un papel fundamental dentro del funcionamiento. De esta forma, se incluyen aspectos asociados a la capacidad para la modulación de los afectos, la forma madura o socialmente apropiada para expresarlos, así como también la manifestación afectiva, espontánea, labilidad y excitabilidad excesiva, y la necesidad o interés del sujeto por el estímulo emocional. Otro elemento se halla asociado a la negación de los afectos displacenteros, posibles tendencias oposicionistas, ya sea como la necesidad de autoafirmación o como rasgos hostiles. En definitiva, alude a la descripción del tipo de manejo psicológico que el sujeto lleva a cabo en torno a los estímulos emocionales (Exner y Sendin 1998).

### **5.1.6.2. Definición operacional**

Puntuaciones obtenidas en las variables EB estratensivo, lado derecho del eb (C', T, V, Y), FC:CF+C, C pura, Afr, CP, S, Compl/R, SumC':SumPondC.

### **5.1.7. Relaciones interpersonales**

#### **5.1.7.1. Definición constitutiva**

Grupo de variables que permiten identificar si el sujeto posee recursos para manejar adecuadamente las situaciones interpersonales, o si por el contrario posee características socialmente inmaduras. También permite evaluar si el sujeto posee un funcionamiento hipervigilante, dando paso a la desconfianza y suspicacia en las relaciones. Por otra parte, permite identificar si la persona presenta un rol activo o pasivo en sus relaciones, presencia o no de comportamientos dependientes, necesidad de afecto, interés o desinterés (Exner y Sendin 1998).

#### **5.1.7.2. Definición operacional.**

Puntajes obtenidos en las variables COP, AG, a:p, Fd, T, H+Hd+(H)+(Hd), PER, Índice de Aislamiento, GHR:PHR.

### **5.1.8. Autopercepción**

#### **5.1.8.1. Definición constitutiva**

Grupo de variables relacionadas con la autoimagen y autoestima del sujeto. Permite establecer si la persona tiende a percibirse de forma fantasiosa o realista, si existe una preocupación corporal excesiva o si hay aspectos negativos de la autoimagen. También hace referencia a los rasgos narcisistas y de grandiosidad que impiden que la persona se vea objetivamente. Refleja el grado de egocentrismo, de introspección y de autoanálisis (Exner y Sendin 1998).

### **5.1.8.2. Definición operacional**

Puntuaciones obtenidas en las variables  $3r+(2)/R$ ,  $Fr+rF$ ,  $SumV$ ,  $FD$ ,  $An+Xy$ ,  $MOR$  y  $H:(H)+Hd+(Hd)$ .

### **5.1.9. Índice de hipervigilancia (HVI)**

#### **5.1.9.1. Definición constitutiva**

Es un patrón de funcionamiento que se caracteriza por un estado de alerta continuo que va a determinar la forma en que el sujeto se aproxima al campo estimular, procesa esos datos y cómo se relaciona con su entorno (Exner y Sendin 1998).

#### **5.1.9.2. Definición operacional**

Puntuaciones positivas cuando  $FT+TF+T=0$  se marca como positivo al menos cuatro de los siguientes ítems:  $Zf>12$ ,  $Zd>+3.5$ ,  $S>3$ ,  $H+(H)+Hd+(Hd)>6$ ,  $(H)+(A)+(Hd)+(ad)>3$ ,  $H+A:Hd+Ad<4:1$  y/o  $Cg<3$ .

### **5.1.10. Índice de estilo obsesivo (OBS)**

#### **5.1.10.1. Definición constitutiva**

Se expresa en una forma particular de registrar, codificar y traducir los estímulos, que se caracteriza principalmente por la meticulosidad, cautela, convencionalidad y perfeccionismo (Exner y Sendin 1998).

### **5.1.10.2. Definición operacional**

Tomando en cuenta si se encuentran las siguientes puntuaciones: (1)  $Dd > 3$ , (2)  $Zf > 12$ , (3)  $Zd > +3.0$ , (4) populares  $> 7$  y (5)  $FQ+ > 1$  la puntuación es positiva cuando: se cumplan todas de la 1 a la 5, si se cumplen dos o más de la 1 a la 4 y  $FQ+ > 3$ , se cumplen tres o más de la 1 a la 5 y  $X+% > 0.89$  y/o  $FQ+ > 3$  y  $X+% > 0.89$ .

### **5.1.11. Índice de trastorno de pensamiento (PTI)**

#### **5.1.11.1. Definición constitutiva**

Indica las dificultades o distorsiones en los procesos de percepción, mediación, pensamiento y solución de problemas que pueda tener el sujeto (Exner y Sendin 1998).

#### **5.1.11.2. Definición operacional**

Si se cumplen tres o más de las siguientes condiciones:  $XA% < 0.70$  y  $WDA% < 0.15$ ;  $X-% > 0.29$ ; suma de nivel 2 códigos especiales  $> 2$  y  $FABCOM\ 2 > 0$ ;  $R < 17$  y  $Wsum6 > 12$  ó  $R > 16$  y  $Wsum6 > 17$ ;  $M- > 1$  ó  $X-% > 0.40$ .

### **5.1.12. Constelación de suicidio**

#### **5.1.12.1. Definición constitutiva**

Detecta aspectos comunes de una muestra de personas con rasgos suicidas. Un puntaje alto es una señal de alarma, sin embargo, valores inferiores no descartan la presencia de riesgo suicida (Exner y Sendin 1998).

### **5.1.12.2. Definición operacional**

Es positivo cuando se cumplen 8 o más de las siguientes condiciones:  $FV+VF+V+FD>2$ ; Múltiple color-Sombreado $>0$ ;  $3r+(2)/R<0.31$  ó  $>0.44$ ;  $MOR>3$ ;  $Zd>+3.5$  ó  $Zd<3.5$ ;  $es>EA$ ;  $CF+C>FC$ ;  $X+\%<0.70$ ;  $S>3$ ;  $P<3$  ó  $P>8$ ;  $H\ pura<2$ ;  $R<17$ .

### **5.1.13. Índice de depresión (DEPI)**

#### **5.1.13.1. Definición constitutiva**

Es la agrupación de variables referidas a componentes depresivos del sujeto. Indica si los elementos de esa depresión son preferentemente cognitivos o afectivos (Exner y Sendin 1998). Dependiendo de la puntuación los elementos fluctuarán desde experiencias frecuentes e intensas de depresión hasta la presencia de un trastorno afectivo (Ephraim, 1996).

#### **5.1.13.2. Definición operacional**

Es positivo si se cumplen cinco o más de las siguientes condiciones:  $FV+VF+V>0$  Ó  $FD>2$ ; múltiple color-sombreado $>0$  ó  $s>2$ ;  $3r+(2)/R>0.44$  y  $Fr+rF=0$  ó  $3r+(2)/R<0.33$ ;  $Afr<0.46$  ó múltiples $<4$ ;  $Sum\ Sombreado>FM+m$  ó  $SumC'>2$ ;  $MOR>2$  ó  $2*AB+Art+Ay>3$ ;  $COP<2$  ó  $(Bt+2*Cl+Ge+Ls+2*Na)/R>24$

### **5.1.14. Índice de déficit de recursos**

#### **5.1.14.1 Definición constitutiva**

Agrupación de variables que se refieren al nivel de dificultades del sujeto para manejarse con la complejidad de las situaciones y relaciones cotidianas. En este sentido, evalúa la ausencia de algunos recursos psicológicos básicos, relacionados con problemas y/o deficiencias interpersonales, evitación y empobrecimiento emocional y con escasa capacidad de control (Ephraim, 1996).

#### **5.1.14.2. Definición operacional**

Es positivo si se cumplen cuatro o más de los siguientes indicadores:  $EA < 6$  ó  $AdjD < 0$ ;  $COP < 2$  y  $AG < 2$ ;  $SumPondC < 2.5$  ó  $Afr < 0.46$ ;  $Pasivos > Activos + 1$  ó  $H \text{ pura} < 2$ ;  $Sum T > 1$  ó  $Aislamiento/R < 0.24$  ó  $Comida > 0$ .

## **5.2. Variables extrañas**

### **5.2.1. Controladas**

#### **5.2.1.1. En los sujetos**

- Lugar de procedencia: sujetos venezolanos de nacimiento, residenciados en el Estado Guárico desde hace al menos 10 años.
- Ausencia de antecedentes psiquiátricos y neurológicos y uso de psicofármacos, lo cual se determinara con una encuesta de criterios de inclusión en la muestra.
- Experiencia con el Test de Rorschach: al menos seis meses sin experiencia directa con el test.



- Sexo: 36 hombres y 34 mujeres.
- Edad: 20 a 55 años.

#### **5.2.1.2. En los evaluadores**

- Criterios homogéneos en cuanto a la administración y corrección de la prueba.

#### **5.2.2. No controladas**

##### **5.2.2.1. En los sujetos**

- Estado motivacional y anímico.
- Fatiga.
- Profesión u ocupación.
- Estado civil.
- Niveles de ansiedad.
- Creencias y/o fantasías sobre la prueba.
- Fantasías que pueda suscitar la experiencia de evaluación y el uso de los resultados.
- Nivel de instrucción.
- Dinámica familiar.
- Religión.

#### **5.2.3. Condiciones ambientales de administración**

- Lugar de aplicación.
- Condiciones de aplicación como ruido, iluminación interrupciones o distractores.
- De la prueba: eficacia de la consigna.

### **5.3. Tipo Y Diseño de investigación**

#### **5.3.1. Tipo de Investigación**

Según Kerlinger y Lee (2002) se trata de una investigación de tipo descriptiva, debido a que las características inherentes a la muestra no pueden ser manipuladas. Específicamente se trata de un Estudio de Campo, cuyo objetivo es describir algunas características de personalidad para la población no rural del Estado Guárico a través del Sistema Comprehensivo de Exner, por lo que es de carácter descriptivo (Hernández, Fernández y Baptista, 2006).

#### **5.3.2. Diseño de investigación**

El diseño de investigación es no experimental, ex-post-facto de tipo transversal-descriptivo, ya que las variables estructurales a medir se encuentran en los participantes, además las evaluaciones se realizan en un momento único (Hernández, Fernández y Baptista, 2006).

### **5.4. Participantes**

#### **5.4.1. Población**

Adultos no pacientes residenciados en el Estado Guárico desde hace por lo menos 10 años, venezolanos de nacimiento, residentes en las ciudades San Juan de los Morros, Calabozo y Valle la Pascua.

### 5.4.2. Muestra

Para la investigación se estima una muestra representativa de la población de 70 adultos no pacientes de las siguientes ciudades del Estado Guárico: San Juan de los Morros, Calabozo y Valle la Pascua, de distribución isomorfa en cuanto a niveles socioeconómicos. El muestreo es no probabilístico (Kerlinger y Lee, 2002)

En este sentido, la muestra está compuesta por 70 participantes distribuidos de la siguiente manera:

Tabla 1.

#### *Muestra para San Juan de los Morros*

Edad	Sexo	Estrato A-B		Estrato C		Estrato D		Estrato E	
		F	M	F	M	F	M	F	M
20 – 31		1	1	1	1	1	1	1	1
32 – 43		1	1	1	1	1	1	1	1
44 – 55		1	1	1	1		1	1	
TOTAL		3	3	3	3	2	3	3	2
		6		6		5		5	
		22							

Fuente: primaria

Tal como se observa en la tabla 1, la muestra para San Juan de los Morros está constituida por 22 participantes, 11 hombres y 11 mujeres con edades comprendidas entre 20-55 años, repartidos de forma idéntica para cada estrato social.

Tabla 2.

*Muestra para Calabozo*

		Estrato A-B		Estrato C		Estrato D		Estrato E	
Edad	Sexo	F	M	F	M	F	M	F	M
20 – 31		1	1	1	1	1	1	2	2
32 – 43		1	1	1	1	1	1	1	1
44 – 55		1	1	1	1	1	1	1	1
TOTAL		3	3	3	3	3	3	4	4
		6		6		6		8	
		26							

Fuente: primaria

Como se observa en la tabla 2, la muestra para Calabozo está constituida por 26 participantes, 13 hombres y 13 mujeres con edades comprendidas entre 20-55 años, repartidos de forma idéntica para cada estrato social.

Tabla 3.

*Muestra para Valle La Pascua*

		Estrato A-B		Estrato C		Estrato D		Estrato E	
Edad	Sexo	F	M	F	M	F	M	F	M
20 – 31		1	1	1	1	1	1		
32 – 43		1	1	1	1	1	1	1	1
44 – 55		1	1	1	1	1	1	1	1
TOTAL		3	3	3	3	3	3	2	2
		6		6		6		4	
		22							

Fuente: primaria

La tabla 3 señala que la muestra para Valle la Pascua está constituida por 22 participantes, 11 hombres y 11 mujeres con edades comprendidas entre 20-55 años, repartidos de forma idéntica para cada estrato social.

### **5.5. Materiales e instrumentos**

- Test Psicodiagnóstico de Rorschach.
- Manual de aplicación y codificación del Rorschach para el Sistema Comprehensivo de Exner (2001).
- Materiales para la aplicación y corrección del Rorschach: protocolo de respuestas, hoja de localización, secuencia de codificación, sumario estructural y hoja de constelaciones.
- Carta de consentimiento informado.
- Encuesta de criterios para la inclusión de la muestra.
- RIAP 5 (Interpretation Assistance Program)

## **5.6. Procedimiento**

### **5.6.1.- Fase de Preparación**

#### **5.6.1.1. PASO 1: Exploración del área de estudio**

El presente trabajo de investigación se inició con una revisión del estado en el que se encuentra el estudio del Rorschach en Venezuela y en América.

Además, se exploró el modo en el que otras investigaciones habían abordado el tema, con la finalidad de mantener una continuidad con los trabajos ya realizados.

#### **5.6.1.2. PASO 2: Delimitación de la población y la muestra**

Posterior a la selección de la región a estudiar, se realizó una mayor delimitación en cuanto a la población; así, siguiendo la línea de los otros estudios normativos realizados en el país, se decide trabajar con adultos no pacientes con edades comprendidas entre 20 y 55 años, de ambos géneros, que estuvieran residenciados desde por lo menos 10 años en la zona, sin antecedentes psiquiátricos ni historia de consumo de sustancias.

Adicionalmente, se hizo un estudio sobre la división demográfica del estado Guárico y se decidió trabajar con las tres ciudades con las que se cumple el criterio de representatividad de la muestra: San Juan de los Morros, Calabozo y Valle La Pascua.

### **5.6.1.3. PASO 3: Delimitación del tamaño y selección de la muestra**

Para realizar la delimitación del tamaño de la muestra se procedió a la entrevista de un experto.

La selección de la muestra se hizo mediante un procedimiento no probabilístico por cuotas, donde los criterios de inclusión aludieron a: género, edad, lugar de residencia, nivel socio económico, ausencia de antecedentes psiquiátricos, trastornos neurológicos y consumo de sustancias.

Por último, se les aplicó a los candidatos preseleccionados una encuesta para revisar si cumplían con los criterios establecidos para el estudio y la escala de Graffar modificada, para obtener la información necesaria que permitiera definir el estrato socio-económico al que pertenece la persona.

### **5.6.2. Fase de Aplicación/Trabajo de Campo**

Siguiendo las instrucciones presentes en el manual del test, se procedió a realizar la aplicación, que inició con la indagación de los conocimientos que los evaluados tenían sobre el test, aclarando las dudas e incertidumbres que presentaron al respecto y estableciendo un buen rapport, para luego aplicar la consigna, registrar las respuestas y realizar la encuesta.

### **5.6.3. Fase de Corrección y Evaluación**

#### **5.6.3.1. PASO 1: Corrección del protocolo e implementación del programa RIAP 5**

Se corrigió cada protocolo utilizando la hoja de corrección, en la que se incluyen los datos: Localización, Calidad Evolutiva, Determinantes, Calidad Formal, Contenidos, Pares, Populares, valores de Z y Códigos Especiales.

Con estos datos se llenó el sumario estructural para cada protocolo y finalmente se procedió a introducir los datos en el programa RIAP5, el cual arrojó los resultados necesarios para la realización de las tablas.

#### **5.6.3.2. PASO 2: Elaboración de tablas y comparación de resultados**

Una vez obtenidos los resultados, se procedió a hacer la comparación estadística entre las variables sociodemográficas incluidas en la investigación, así como la comparación con las muestras de Riquelme y Krivoy (2008) para Caracas y se establecieron las conclusiones al respecto.

### **5.6.4. Fase de Interpretación**

Finalmente, se procedió a realizar el informe en el que se incluyeron todos los apartados de la investigación, los resultados de ésta y las conclusiones en relación a los hallazgos teóricos, estadísticos, clínicos y metodológicos basados en la muestra normativa estadounidense de John Exner. También se realizó la comparación con los resultados obtenidos en la investigación de Riquelme y Krivoy (2008).



### **5.7. Procesamiento de los Datos**

Los datos fueron procesados en función de obtener tablas normativas que permitieran dejar sentado el comportamiento de la prueba en la población estudiada y realizar descripciones de los resultados y compararlos con la muestra ya mencionada.

A partir de los datos obtenidos, se realizaron pruebas de análisis de varianzas con el fin de explorar si existen diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de la muestra.

Atendiendo a las características de la muestra, se utilizó para la variable: género, la razón "t" de Student para grupos independientes; así mismo, para trabajar con las variables edad y estrato social, se trabajó con el análisis de varianza de un factor ANOVA. Para ambos estadísticos se asumió una distribución de dos colas y se trabajó con un nivel de confianza de 95%.

De igual forma, utilizando la razón "t" de Student para grupos independientes se realizaron comparaciones con la muestra de Caracas en el año 2008.

## VI. RESULTADOS

Atendiendo a los objetivos de la investigación, se lleva a cabo el análisis de los estadísticos descriptivos obtenidos del procesamiento de los datos, con el fin de describir y caracterizar a la población guariqueña, por una parte, y realizar comparaciones con la población de Caracas 2008.

La muestra está conformada por 70 participantes, 22 residentes de San Juan de los Morros, 26 residentes de Calabozo y 22 de Valle La Pascua, distribuidos de forma equitativa en relación a las variables sexo (femenino y masculino), la edad (20-31, 32-43, 44-55) y estrato social (AB – C – D – E).

### 6.1. Población General

Tabla 4.

*Puntajes correspondientes a la Población del Estado Guárico*

#### RIAP™ Descriptive Statistics for 70 Selected Protocols

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	38.33	10.55	20.00	56.00	70	36.50	---
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	21.54	6.49	14.00	47.00	70	19.50	17.50
W	5.49	3.52	0.00	17.00	69	5.00	5.00
D	9.16	4.73	0.00	23.00	69	9.00	11.00
Dd	6.90	4.75	0.00	21.00	65	6.00	---
S	1.80	1.78	0.00	8.00	54	1.00	1.00
DQ+	4.20	3.07	0.00	12.00	63	4.00	5.00
DQo	15.56	6.58	5.00	41.00	70	14.00	12.50
DQv	1.46	1.75	0.00	8.00	42	1.00	0.00
DQv/+	0.33	0.69	0.00	3.00	16	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	9.19	3.30	3.00	20.00	70	9.00	9.00
FQxu	5.39	2.40	1.00	15.00	70	5.00	5.00
FQx-	6.83	3.98	1.00	25.00	70	6.00	3.00
FQx_none	0.14	0.42	0.00	2.00	8	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	1.44	1.26	0.00	5.00	50	1.00	0.50
MQual u	0.59	1.08	0.00	8.00	30	0.00	0.00

MQual -	0.60	1.18	0.00	7.00	23	0.00	0.00
MQual none	0.01	0.12	0.00	1.00	1	0.00	0.00
S-	0.64	1.06	0.00	4.00	26	0.00	0.00
M	2.64	2.57	0.00	15.00	62	2.00	1.00
FM	2.94	1.80	0.00	7.00	61	3.00	3.00
m	0.77	1.11	0.00	7.00	36	1.00	0.00
FM + m	3.71	2.26	0.00	12.00	64	4.00	4.00
FC	1.59	1.93	0.00	11.00	44	1.00	0.00
CF	0.99	1.38	0.00	8.00	37	1.00	0.00
C	0.10	0.34	0.00	2.00	6	0.00	0.00
Cn	0.03	0.24	0.00	2.00	1	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	2.70	2.57	0.00	11.00	55	2.00	0.00
WSum C	1.93	1.94	0.00	9.50	54	1.50	0.00
Sum C'	1.60	1.90	0.00	10.00	48	1.00	1.00
Sum T	0.41	0.96	0.00	6.00	18	0.00	0.00
Sum V	0.33	1.19	0.00	8.00	9	0.00	0.00
Sum Y	1.36	2.11	0.00	12.00	38	1.00	0.00
Sum Shading	3.70	4.14	0.00	22.00	59	2.50	2.00
Fr + rF	0.10	0.42	0.00	3.00	5	0.00	0.00
FD	0.26	0.53	0.00	2.00	15	0.00	0.00
F	10.86	5.78	2.00	34.00	70	10.50	---
Pair	6.27	3.82	0.00	27.00	69	6.00	5.00
3r+(2)/R	0.31	0.15	0.00	1.00	69	0.28	0.25
Lambda	1.59	1.75	0.07	10.50	70	1.00	---
EA	4.57	3.47	0.00	18.50	68	4.00	---
es	7.41	4.89	0.00	22.00	68	6.50	6.50
D Score	-0.81	1.30	-4.00	3.00	70	0.00	0.00
Adj D Score	-0.49	1.09	-4.00	3.00	70	0.00	0.00
a (active)	3.59	2.53	0.00	9.00	64	3.00	4.00
p (passive)	2.79	2.19	0.00	10.00	60	2.00	2.00
Ma	1.49	1.62	0.00	8.00	49	1.00	1.00
Mp	1.16	1.46	0.00	8.00	43	1.00	0.00
Intellectualization	0.90	1.36	0.00	5.00	70	0.00	0.00
Zf	8.76	4.02	1.00	19.00	70	8.00	8.00
Zd	0.34	4.39	-9.00	12.00	70	0.50	---
Blends	2.20	2.67	0.00	14.00	49	1.00	0.00
Blends/R	0.10	0.12	0.00	0.47	49	0.06	0.00
Col. Shading Blends	0.51	1.33	0.00	10.00	21	0.00	0.00
Afr	0.48	0.16	0.20	1.00	70	0.45	0.38
Popular	3.93	1.77	1.00	9.00	70	4.00	3.00
XA%	0.69	0.12	0.44	0.94	70	0.68	0.65
WDA%	0.75	0.11	0.44	0.94	70	0.76	0.67
X+%	0.43	0.12	0.17	0.71	70	0.42	---
X-%	0.31	0.12	0.05	0.56	70	0.32	0.35
Xu%	0.26	0.09	0.06	0.47	70	0.25	0.35
Isolate/R	0.18	0.18	0.00	1.00	61	0.12	0.00
H	2.49	2.64	0.00	17.00	60	2.00	1.00
(H)	0.77	1.00	0.00	3.00	31	0.00	0.00
Hd	1.44	1.64	0.00	7.00	43	1.00	0.00
(Hd)	0.50	0.79	0.00	4.00	26	0.00	0.00
Hx	0.17	0.48	0.00	2.00	9	0.00	0.00

All H Contents	5.37	4.27	0.00	22.00	68	5.00	6.00
A	8.83	4.21	0.00	22.00	69	8.50	4.00
(A)	0.20	0.55	0.00	3.00	10	0.00	0.00
Ad	1.83	1.77	0.00	8.00	48	1.50	0.00
(Ad)	0.09	0.33	0.00	2.00	5	0.00	0.00
An	1.87	1.76	0.00	8.00	51	2.00	0.00
Art	0.63	1.14	0.00	5.00	23	0.00	0.00
Ay	0.19	0.39	0.00	1.00	13	0.00	0.00
Bl	0.04	0.20	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Bt	0.66	0.89	0.00	4.00	30	0.00	0.00
Cg	1.34	1.81	0.00	9.00	40	1.00	0.00
Cl	0.33	0.67	0.00	4.00	18	0.00	0.00
Ex	0.06	0.23	0.00	1.00	4	0.00	0.00
Fi	0.26	0.50	0.00	2.00	16	0.00	0.00
Fd	0.11	0.52	0.00	4.00	5	0.00	0.00
Ge	0.24	0.49	0.00	2.00	15	0.00	0.00
Hh	0.54	0.87	0.00	4.00	25	0.00	0.00
Ls	0.86	1.23	0.00	6.00	35	0.50	0.00
Na	0.54	1.02	0.00	5.00	21	0.00	0.00
Sc	0.80	1.08	0.00	4.00	34	0.00	0.00
Sx	0.73	0.94	0.00	3.00	32	0.00	0.00
Xy	0.06	0.29	0.00	2.00	3	0.00	0.00
Id	0.77	0.86	0.00	3.00	37	1.00	0.00
DV	1.06	1.53	0.00	7.00	37	1.00	0.00
INCOM	0.80	1.08	0.00	4.00	34	0.00	0.00
DR	0.69	1.10	0.00	4.00	26	0.00	0.00
FABCOM	0.24	0.52	0.00	2.00	14	0.00	0.00
DV2	0.20	0.52	0.00	2.00	10	0.00	0.00
INCOM2	0.20	0.43	0.00	2.00	13	0.00	0.00
DR2	0.04	0.26	0.00	2.00	2	0.00	0.00
FABCOM2	0.03	0.24	0.00	2.00	1	0.00	0.00
ALOG	0.07	0.26	0.00	1.00	5	0.00	0.00
CONTAM	0.01	0.12	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	3.34	2.71	0.00	14.00	63	3.00	1.00
Lvl-2 Sp. Scores	0.47	0.77	0.00	3.00	23	0.00	0.00
WSum6	7.80	6.56	0.00	27.00	63	7.00	1.00
AB	0.04	0.20	0.00	1.00	3	0.00	0.00
AG	0.33	0.55	0.00	2.00	20	0.00	0.00
COP	0.80	1.09	0.00	5.00	32	0.00	0.00
CP	0.03	0.17	0.00	1.00	2	0.00	0.00
GHR	2.77	2.00	0.00	12.00	63	3.00	---
PHR	2.76	2.64	0.00	15.00	58	2.00	1.00
MOR	0.84	1.14	0.00	5.00	34	0.00	0.00
PER	0.31	0.82	0.00	4.00	12	0.00	0.00
PSV	0.19	0.49	0.00	2.00	10	0.00	0.00

Fuente: primaria

## 6.2. Sumario Estructural

### 6.2.1. Sección Principal: Control y Tolerancia al Estrés

Tabla 5.

Puntajes correspondientes a la Sección Principal

SECCIÓN PRINCIPAL		
R= 21,54		L= 1,59
EB= 2,64:1,93	EA= 4,57	EB Per= N/A
eb= 3,71:3,70	es= 7,41	D= -0,81
Adj es= N/A		Adj D= -0,49

Fuente: primaria

La media de respuestas ( $R$ ) está dentro de lo esperado, con un valor de  $Lambda$  ( $L$ ) elevado. En los valores del *Erlebnistypus* ( $EB$ ), se aprecia una preponderancia de las *Respuestas de Movimiento Humano* ( $M$ ), sobre las de *Color Cromático* ( $C$ ); en los valores de la *Experiencia Base* ( $eb$ ) se observa que los determinantes de *Movimiento no Humano* ( $FM +m$ ) igualan a los *Determinantes de Sombreado* ( $T, Y, V$ ) y *Color Acromático* ( $C'$ ), respectivamente. En relación a la *Experiencia Accesible* ( $EA$ ), se observa un valor de 4,57, considerado bajo con respecto al rango promedio que es entre 7 y 11 en adultos.

Tabla 6.

Estilo Vivencial

ESTILO VIVENCIAL	
Introversivo	
Extratensivo	
Ambitente	<input checked="" type="checkbox"/>

Fuente: primaria

La tabla 6 demuestra que el estilo vivencial es ambitente.

### 6.2.2. Sección de los Afectos

Tabla 7.

Puntajes correspondientes a la Sección de los Afectos

SECCIÓN DE LOS AFECTOS	
$FC:CF+C= 1,59:1,09$	$C_{pura}= 0,10$
$SumC':SumPondC= 1,60:1,93$	$Afr= 0,48$
$S= 1,80$	$Múltiples:R= 2,2:21,54$
$CP= 0,03$	

Fuente: primaria

Se aprecia una pequeña diferencia en relación a la *Proporción Forma- Color* ( $FC:CF+C$ ), así como en la *Proporción de Constricción* ( $SumC': SumpondC$ ). Se observa un índice bajo de *Color Proyectado* ( $CP$ ), *C Pura*, de *Proporción Afectiva* ( $afr$ ), y *Determinantes Múltiples*.

### 6.2.3. Sección Interpersonal

Tabla 8.

Puntajes correspondientes a la Sección de Interpersonal

SECCIÓN INTERPERSONAL	
$COP= 0,80$	$AG= 0,33$
$Fd= 0,11$	$GHR:PHR= 2,77:2,76$
$a:p= 3,59:2,79$	$Aislamiento/R= 0,18$
$SumT= 0,41$	$H pura= 2,49$
$H+Hd+(H)+(Hd)= 5,37$	$PER= 0,31$

Fuente: primaria

Los valores de las respuestas con *Contenido Agresivo* ( $AG$ ), *Humano* [ $H+Hd+(H)+(Hd)$ ], *Comida* ( $Fd$ ) y *Textura* ( $T$ ) son bajos, así como en las *Respuestas Personalizadas* ( $PER$ ) y el *Índice de Aislamiento*; a pesar de que las *Respuestas*

*Cooperativas (COP)* también poseen valores bajos, se hallan en mayor número que las agresivas. No se encuentran diferencias importantes entre *Movimiento Activo/Pasivo* y las *Buenas y Pobres Respuestas de Contenido Humano*.

#### 6.2.4. Tríada Cognitiva

Tabla 9.

*Puntajes correspondientes a la Sección de Procesamiento*

<b>SECCIÓN DE PROCESAMIENTO</b>	
Zf= 8,76	Zd= 0,34
W:D:Dd= 6:9:7	W:M= 5,49 : 2,64
DQ+= 4,20	DQv= 1,46
PSV= 0,19	

Fuente: primaria

En el *Índice de Economía*, se aprecia un predominio de las *Respuestas de Detalle Usual (D)*, sobre las de *Detalle inusual (Dd)* y de éstas sobre las *Globales (W)*. También en el *Índice de Aspiraciones*, se halla predominio de las *Respuestas Globales (W)* sobre aquellas con *Determinantes de Movimiento (M)*. Asimismo, hay una mayor proporción de *Respuestas de Síntesis (DQ+)* que *Vagas (DQv)*. Se evidencian puntajes bajos en las *Respuestas de Perseveración (PSV)*, un alto puntaje en la frecuencia de *Respuestas Z* y una *Eficiencia del Procesamiento (Zd)* que corresponde con lo esperado en adultos.

Tabla 10.

*Puntajes correspondientes a la Sección de Mediación*

<b>SECCIÓN DE MEDIACIÓN</b>	
XA%= 0,69	WDA%= 0,75
X-%= 0,31	S-%= 0,64
P= 3,93	X+%= 0,43
Xu%= 0,26	

Fuente: primaria

Existen valores bajos para la *Forma Apropriada Ampliada (XA%)*, para la *Forma Apropriada en áreas Comunes (WDA%)* y para la *Forma Convencional (X+%)*; valores muy altos para la *Forma Distorsionada (X-%)*, respuestas menos y la *Forma Única (Xu%)*. Adicionalmente, se aprecian puntajes bajos para el número de *Respuestas Populares (P)*.

Tabla 11.

*Puntajes correspondientes a la Sección de Ideación*

<b>SECCIÓN DE IDEACIÓN</b>	
$a:p= 3,59:2,79$	$Sum6= 3,34$
$Ma:Mp= 1,49:1,16$	$Nivel2= 0,47$
$2AB+(Art+Ay)= 0,90$	$SumPond6= 7,80$
$Mor= 0,84$	$MQsin= 0,01$
$M= 0,60$	

Fuente: primaria

Destacan valores bajos para el *Índice de Intelectualización [2AB+(Art+Ay)]*, respuestas *M*, *Movimiento Humano sin Forma (MQsin)*, *Contenido Mórbido (MOR)* y *Fenómenos Especiales de Nivel 2*. El valor es ligeramente elevado para los *Fenómenos Especiales Sum6*. No se observan diferencias significativas entre *Movimiento Humano Activo y Pasivo (Ma:Mp)*.

### 6.2.5. Sección de Auto percepción

Tabla 12.

*Puntajes correspondientes a la Sección de Auto percepción*

<b>SECCIÓN DE AUTO PERCEPCIÓN</b>	
$3r + (2)/R=0,31$	$Fr+rF= 0,10$
$SumV= 0,33$	$FD= 0,26$
$An+Xy= 1,93$	$MOR= 0,84$
$H: (H)+Hd+(Hd)= 2,49:2,71$	

Fuente: primaria



Existen bajos valores en el *Índice de Egocentrismo* ( $3R+(2)/R$ ), *Respuestas de Reflejo* ( $Fr+rF$ ), *Vista* ( $SumV$ ), *Forma- Dimensión* ( $FD$ ) y *Contenido Mórbido* ( $MOR$ ). La variable *Anatomía y Radiografía* ( $An$  y  $Xy$ ) posee un valor alto. No se aprecian diferencias importantes entre las respuestas con *Contenido Humano Puro* ( $H$ ) y las demás *Respuestas de Contenido Humano*.

### 6.3 Constelaciones

Tabla 13.

*Criterios para la Constelación Índice de Déficit de Recursos*

<b>CRITERIOS</b>	
EA < 6 ó D ajustada < 0	<input checked="" type="checkbox"/>
COP < 2 y AG < 2	<input checked="" type="checkbox"/>
Sumatoria Ponderada C < 2,5 ó Afr < 0,46	<input checked="" type="checkbox"/>
Pasivos > Activos + 1 ó H pura < 2	<input type="checkbox"/>
Sum T > 1 ó Aislamiento/R > 0,24 ó Comida > 0	<input checked="" type="checkbox"/>

Fuente: primaria

La tabla 13 indica que la población de Guárico puntúa positivo para la constelación *CDI*, cumpliendo con todos los criterios establecidos para ello, exceptuando uno, a saber: *Pasivos > Activos + 1 ó H pura < 2*.

Tabla 14.

*Criterios para la Constelación Índice de Déficit de Recursos (CDI)*

<b>CONDICIÓN GENERAL</b>		
<b>ESTRATO SOCIAL</b>	AB	
	C	<input checked="" type="checkbox"/>
	D	<input checked="" type="checkbox"/>
	E	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>GÉNERO</b>	Femenino	
	Masculino	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>EDAD</b>	20-31	<input checked="" type="checkbox"/>
	32-43	<input checked="" type="checkbox"/>
	44-55	<input checked="" type="checkbox"/>

Fuente: primaria

En la tabla 14 se observa que por estrato social todos los grupos presentan déficit de recursos, exceptuando el grupo AB. Para el género, se evidencia déficit de recursos para el grupo masculino solamente y, por edad, todos los grupos puntúan positivo en esta constelación.

Tabla 15.

*Criterios para la Constelación Índice de Depresión*

<b>CRITERIOS</b>	
$FV + VF + V > 0$ ó $FD > 2$	
Múltiples Color – Sombreado $> 0$ ó $S > 2$	<input checked="" type="checkbox"/>
$3r + (2)/R > 0,44$ y $Fr + rF = 0$ ó $3r + (2) /R < 0,33$	<input checked="" type="checkbox"/>
$Afr < 0,46$ ó Múltiples $< 4$	<input checked="" type="checkbox"/>
Sum Sombreado $> FM + m$ ó $SumC' > 2$	
$MOR > 2$ ó $2AB + Art + Ay > 3$	
$COP < 2$ ó $(Bt + 2Cl + Ge + Ls + 2Na)/R > 24$	<input checked="" type="checkbox"/>

Fuente: Primaria

En la tabla 15 se aprecia que para el *Índice de Depresión*, se cumple con cuatro de los cinco criterios mínimos para puntuar positivo en esta constelación.

Tabla 16.

*Criterios para la Constelación Índice de Hipervigilancia*

<b>CRITERIOS</b>	
$FT + TF + T = 0$	
$Zf > 12$	
$Zd > + 3,5$	
$S > 3$	
$H + (H) + Hd + (Hd) > 6$	
$(H) + (A) + (Hd) + (Ad) > 3$	
$H + A: Hd + Ad < 4 : 1$	
$Cg > 3$	

Fuente: primaria

La población de Guárico no cumple con ninguno de los criterios de la *Constelación Índice de Hipervigilancia*, como se muestra en la tabla 16.

Tabla 17.

*Criterios para la Constelación Índice de Potencial Suicida*

CRITERIOS	%
$FV+VF+V+FD > 2$	
Múltiple Color – Sombreado $> 0$	<input checked="" type="checkbox"/>
$3r + (2) / R < 0,31$ ó $> 0,44$	
$MOR > 3$	
$Zd > +3,5$ ó $Zd < -3,5$	<input checked="" type="checkbox"/>
$es > EA$	<input checked="" type="checkbox"/>
$CF + C > FC$	
$X+\% < 0,70$	<input checked="" type="checkbox"/>
$S > 3$	
$P < 3$ ó $P > 8$	
$H \text{ pura} < 2$	
$R < 17$	

Fuente: primaria

La tabla 17 indica que la población guariqueña cumple con cuatro de los ocho criterios mínimos necesarios para puntuar positivo en esta constelación.

Tabla 18.

*Criterios para la Constelación Índice de Pensamiento / Perceptual*

CRITERIOS	%
$XA\% < 0,70$ y $WDA\% < 0,75$	
$X-\% > 0,29$	<input checked="" type="checkbox"/>
Suma Nivel 2 Cod. Especiales $> 2$ y $FAB2 > 0$	
$R < 17$ y $WSum6 > 12$ ó $R > 16$ y $Wsum6 > 17$	
$M- > 1$ ó $X-\% > 0,40$	

Fuente: primaria

Como se observa en la tabla 18, la población del estado Guárico sólo cumple con uno de los tres criterios mínimos necesarios para puntuar positivo en la constelación *Índice de Pensamiento / Perceptual*.

Tabla 19.

*Criterios para la Constelación de Estilo Obsesivo*

<b>CRITERIOS</b>	<b>%</b>
Dd > 3	<input checked="" type="checkbox"/>
Zf > 12	
Zd > +3	
Populares > 7	
FQ+> 1	

Fuente: primaria

La tabla 19 muestra que la población del estado Guárico sólo cumple con uno de los dos criterios mínimos necesarios para puntuar positivo en la constelación *Índice de Estilo Obsesivo*.

#### **6.4. Comparaciones Intramuestra**

Con el propósito de alcanzar una mayor especificidad en los hallazgos desprendidos de la presente investigación, se realizan comparaciones a partir de las variables socio demográficas de la muestra: lugar de residencia, estrato social, género y edad.

Para ello es necesario efectuar el procedimiento estadístico de análisis de varianzas (Kerlinger y Lee, 2002). A continuación se exponen y desarrollan las fórmulas utilizadas para tal fin:

### **Análisis de varianza de varianza con la razón “t” de Student**

La “t” de Student se utiliza para trabajar variables que manejan dos grupos de datos (Kerlinger y Lee, 2002), como es el caso de lugar de residencia y género; También se utiliza más adelante para realizar la comparación estado Guárico-Caracas. A continuación se presenta la fórmula en cuestión:

$$EE_1 = \frac{S_1^2}{\sqrt{n_1}}$$

$$EE_2 = \frac{S_2^2}{\sqrt{n_2}}$$

$$EE_{1-2} = \sqrt{EE_1^2 - EE_2^2}$$

$$r = \frac{M_1 - M_2}{EE_{1-2}}$$

**Donde:**

**EE** = Error estándar

**S<sup>2</sup>** = Varianza

**n** = Tamaño del grupo

**M** = Media

Kerlinger y Lee, 2002

Finalmente este dato se compara con el valor crítico, que se obtiene de la tabla de “t” de Student; de ser mayor, se considera que la diferencia es estadísticamente significativa, de lo contrario se concluye que ambos datos fueron tomados de muestras con comportamientos similares.

#### **· Análisis de Varianza de una Factor (ANOVA)**

El análisis de Varianza de un factor se utiliza para trabajar variables que manejan más de dos grupos de datos, como es el caso de lugar de estrato social y edad (Pagano, 2011). A continuación se desarrollan las fórmulas necesarias para obtener el análisis:

De la fórmula:

$$S = \sqrt{\frac{SS}{n-1}}$$

$$SS = S^2 \times n - 1$$

**Donde:**

**S** = Varianza

**S<sup>2</sup>** = Desviación típica

**SS** = Suma de cuadrados

**n** = Tamaño del grupo

Se despeja SS

$$SS_{intra} = SS_1 + SS_2 + SS_3 \dots + SS_x$$

$$SS_{total} = Sm^2 \times n - k$$

$$SS_{entre} = SS_{total} - SS_{intra}$$

**Donde:**

**Intra** = Intra grupos

**Entre** = Entre los grupos

**Total** = De la población

**n** = Tamaño del grupo

**k** = Número de grupos

$$M_{intra}^2 = \frac{SS_{intra}}{gl} \quad M_{entre}^2 = \frac{SS_{entre}}{gl}$$

**Donde:**

**M<sup>2</sup>** = Promedio cuadrado

**gl (intra)** = n-k

**gl (entre)** = k-1

$$F = \frac{M_{entre}^2}{M_{intra}^2}$$

**Donde:**

**F** = Razón F de  
Snedecor

Pagano, 2011

Finalmente, este dato debe compararse con el valor crítico que se obtiene en la tabla de "Valores Críticos de F", de ser mayor, se concluye que ambos datos fueron tomados de muestras con comportamientos similares.

### 6.4.1. Comparación de las variables estructurales en relación al estrato social

Tabla 20.

Comparación entre grupos de estrato social

Variables	MEDIAS			
	AB	C	D	E
R	22,72	22,74	20,35	20,06
W	7,11	4,84	5,00	4,94
Dd	7,00	7,00	6,82	6,75
DQ+	6,11	4,74	2,88	2,81
FQo	9,39	10,68	7,71	8,75
FQ-	7,11	7,05	6,94	6,13
FM	3,00	3,32	2,88	2,50
FM + m	3,72	4,16	3,71	3,19
FC	2,89	1,42	0,94	1,00
Lambda	1,32	1,50	1,74	1,86
EA	6,97	4,32	3,76	3,03
Adj D	-0,22	-0,63	-0,53	-0,56
Zf	11,28	9,11	7,71	6,63
Afr	0,48	0,49	0,48	0,45
XA%	0,70	0,70	0,67	0,69
Aislamiento/R	0,16	0,16	0,22	0,18
(H)	1,06	0,89	0,41	0,69
Ad	2,44	1,63	1,65	1,56
Fd	0,28	0,11	0,00	0,06
Ls	0,72	0,89	1,35	0,44
Sx	1,22	0,84	0,41	0,38
Xy	0,06	0,11	0,06	0,00
INCOM	1,11	0,53	0,88	0,69
DR	1,11	0,89	0,24	0,44
DR2	0,11	0,0	0,06	0,00
Sum6	4,06	3,11	3,24	2,94
Wsum6	10,78	7,16	7,24	5,81

Fuente: primaria

La tabla 20 ilustra la comparación de los valores obtenidos por los distintos estratos sociales. Se aprecia que el estrato AB posee la mayoría de los valores superiores, destacables las variables: *W*, *DQ+*, *FC*, *EA*, *Zf*, *Ad*, *Fd*, *Sum6* y *Wsum6*. El estrato C posee los valores mayores en las variables: *FQo* y *FM + m*. El



estrato D le sigue con los valores mayores en las variables de *Aislamiento/R* y *Ls*. E posee los valores menores en casi todas las variables, pero destaca con el valor mayor en *Lambda*.

#### 6.4.2. Comparación de las variables estructurales en relación al género

Tabla 21.

Comparación entre grupos de género

Variable	MEDIAS		Variable	MEDIAS	
	Masculino	Femenino		Masculino	Femenino
R	20,94	22,18	SumT	0,50	0,32
DQ+	3,64	4,79	Fr + rF	0,14	0,06
DQv/+	0,50	0,15	EA	4,17	5
MQu	0,47	0,71	es	7,64	7,18
MQn	0,03	0,00	D	-1,03	-0,59
S-	0,69	0,59	Adj D	-0,64	-0,32
M	2,25	3,06	a	3,25	3,94
FM	2,72	3,18	Det. Compl.	0,10	0,11
FM + m	3,31	4,15	H	2,28	2,71
FC	1,53	1,65	Ay	0,17	0,21
CF	1,03	0,94	Cg	1,36	1,32
Cn	0,06	0,00	Mp	1,00	1,32
FC+ CF+C+ Cn	2,69	2,71	ALOG	0,00	0,15
SumC'	1,50	1,71	AB	0,06	0,03
SumV	0,58	0,06	MOR	0,58	1,12
SumY	1,75	0,94	PER	0,25	0,38

Fuente: primaria

Se evidencia que la población femenina obtuvo mayores puntajes en la mayoría de las variables, siendo las más destacadas *R*, *DQ+*, *M*, *FM+m*, *FC+CF+C*, *EA*, *a*, *Mp*, *H*, y *MOR*. La población masculina posee mayores puntajes sólo en las variables *Suma Sombreado*, *es*, *D* y *Adj D*.

### 6.4.3. Comparación de las variables estructurales en relación al grupo etario

Tabla 22.

Comparación entre grupos etarios

Variable	MEDIAS		
	20-31	32-43	44-55
MQu	0,48	0,50	0,76
FM	2,61	3,23	3,00
M	2,22	2,64	3,04
FM + m	3,13	4,05	3,96
SumV	0,35	0,23	0,40
Par	5,35	5,77	7,56
es	5,95	7,68	8,52
D	-0,65	-0,77	-1,00
Adj D	-0,43	-0,55	-0,48
XA%	0,67	0,72	0,68
WDA%	0,72	0,79	0,75
INCOM	0,74	0,91	0,76
MOR	0,91	0,86	0,76
PER	0,26	0,27	0,40

Fuente: primaria

En la tabla 22 se aprecian valores mayores para el grupo de 44 a 55 años, notablemente en las variables *MQu*, *M*, *Par*, *D* y *PER*. Para el grupo de 32 a 43 años, los valores mayores son los de las variables *FM*, *FM + m*, *SumV* e *INCOM*. El grupo de 20 a 31 años cuenta con los menores valores, pero su valor más notable está con la variable *MOR*.

### 6.5. Comparación con la muestra de Riquelme y Krivoy (2008) para Caracas

Tabla 23.

*Comparación entre el Estado Guárico y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección Principal: Control y Tolerancia al Estrés*

<b>Variable</b>	<b>MEDIAS</b>	
	<b>Guárico</b>	<b>Caracas</b>
Lambda	1,59	1,62
EA	4,57	3,83
es	7,41	5,57
D	-0,81	-0,47
FM	2,94	2,38
M	2,64	0,81
SumC'	1,60	1,00
SumV	0,33	0,21
SumT	0,41	0,39
SumY	1,36	0,7

Fuente: primaria

En la tabla 23 se muestran los valores para las variables que conforman la Sección Principal: Control y Tolerancia al estrés, se aprecia que, con excepción de la *D*, la población de Guárico obtuvo puntuaciones más altas para todas ellas.

Tabla 24.

*Comparación entre el Estado Guárico y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección de los Afectos*

<b>Variable</b>	<b>MEDIAS</b>	
	<b>Guárico</b>	<b>Caracas</b>
FC : CF + C	1,59: 1,09	1,25 : 0,77
SumC' : WSumC	1,60:1,93	1: 1,45
Afr	0,48	0,48
Complejas/R	0,10	0,10
CP	0,03	0,09

Fuente: primaria

En la tabla 24 se exponen los valores para las variables correspondientes a la Sección de los Afectos, encontrando que la población de Guárico obtuvo puntajes mayores para las variables *FC:CF+C* y *SumC':WSumC*, mientras que la población de Caracas puntuó más alto para *CP*. No se encontraron diferencias en las variables *Afr* y la *Proporción de Respuestas Complejas*.

Tabla 25.

*Comparación entre el Estado Guárico y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección Interpersonal*

<b>Variable</b>	<b>MEDIAS</b>	
	<b>Guárico</b>	<b>Caracas</b>
COP	0,80	0,88
AG	0,33	1,53
SumT	0,41	0,39
Cont. Humano	5,37	4,64
H pura	2,49	2,09
PER	0,31	0,64
Ind. Aislamiento	0,18	0,2

Fuente: primaria

La tabla 25 muestra los valores obtenidos por ambas muestras para las variables que constituyen la Sección Interpersonal, hallando que la población de Caracas presenta puntajes más elevados en las variables *COP*, *AG*, *PER* y el *Índice de Aislamiento*. Por su parte, la población de Guárico posee puntajes más elevados en las variables *Sum T*, *Contenido Humano* y *H pura*.

Tabla 26.

*Comparación entre el Estado Guárico y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección de Ideación*

<b>Variable</b>	<b>MEDIAS</b>	
	<b>Guárico</b>	<b>Caracas</b>
Ma:Mp	3,59:2,79	1,53 : 0,87
Ind. Intelectualiz.	0,90	1,13
MOR	0,84	1,06
Lvl. 2 Esp.	0,47	0,78
M-	0,60	0,51

Fuente: primaria

Tabla 27.

*Comparación entre el Estado Guárico y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección de Mediación*

<b>Variable</b>	<b>MEDIAS</b>	
	<b>Guárico</b>	<b>Caracas</b>
XA%	0,69	0,75
X-%	0,31	0,25
Xu%	0,26	0,21

Fuente: primaria

Tabla 28.

Comparación entre el Estado Guárico y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección de Procesamiento

Variable	MEDIAS	
	Guárico	Caracas
Zf	8,76	8,99
PSV	0,19	0,79
DQ+	4,20	4,11

Fuente: primaria

Las tablas 26, 27 y 28 reflejan los datos obtenidos por cada muestra para las variables que componen la *Triada Cognitiva*, específicamente, la Sección de *Ideación, Mediación y Procesamiento*. Encontrando que la población de Caracas alcanzó puntajes más altos en las variables *Índice de Intelectualización, MOR, Códigos Especiales Nivel 2, XA%, Zf y PSV*. Mientras que la población de Guárico puntuó más alto para: *M-, X-%, Xu% y DQ+*.

Tabla 29.

Comparación entre el Estado Guárico y Caracas en relación a las variables que conforman la Sección de Autopercepción

Variable	MEDIAS	
	Guárico	Caracas
$3r + (2) / R$	0,31	0,36
$Fr + rF$	0,10	0,3
SumV	0,33	0,21
FD	0,26	0,41
MOR	0,84	1,06
H: (H) + Hd + (Hd)	2,49:2,71	2,09 : 2,55

Fuente: primaria

La tabla 29 muestra los valores obtenidos por ambas muestras para las variables que constituyen la Sección Interpersonal, hallando que la población Caraqueña presenta puntajes más elevados en todas las variables, exceptuando *SumV* y la *Proporción de Respuestas de Contenido Humano*.

## VII. DISCUSIÓN

Sobre la base de los resultados desprendidos de la investigación y las observaciones realizadas durante la misma se procede a hacer el análisis y discusión.

### 7.1. Sumario Estructural

#### 7.1.1. Control y Tolerancia al Estrés

En la muestra estudiada, para esta agrupación, se encuentra un *Lambda* elevado ( $L= 1.59$ ), en combinación con un número medio de respuestas ( $R= 21$ ), lo que refleja una tendencia de la población de ignorar psicológicamente la complejidad o la ambigüedad de un campo para afrontar sólo sus características más básicas u obvias. Se trata de una táctica de simplificar las percepciones, economizando de manera excesiva el uso de los recursos disponibles, que resulta en la reducción de los estímulos de las situaciones a formas más simples, estrecha el campo y resta importancia a ciertos elementos de la realidad, lo que puede producir una pérdida de información relevante.

#### ***Ejm: protocolo:***

***Lámina I: R:*** “A mi se me parece a una mariposa, por la forma que tienen las alas”.

El EA está por debajo ( $EA= 4,57$ ) de su valor medio (menos de 6,5), lo que refleja que los recursos disponibles son más limitados, con prevalencia de lo ideacional sobre lo emocional, ya que se aprecia un predominio sutil en las respuestas de *Movimiento Humano (M)*, que son representativas del uso de la ideación en la solución de problemas. Los lados del EB ( $EB= 2,64 : 1,93$ ) no permiten definir un estilo extratensivo o introversivo, ubicándolos dentro de un estilo



ambiente, lo que implica que sus respuestas ante distintas situaciones serán difíciles de predecir. Además, debido al alto valor de Lambda se debe catalogar como un estilo ambiente evitativo, lo que indica que en general son personas más propensas y vulnerables a desorganizarse frente a las numerosas tensiones que presenta la vida cotidiana en una sociedad compleja, que alcanzan su mayor eficacia en un entorno claramente estructurado y libre de ambigüedades.

En la *Experiencia Base (eb)*, se observa que no existe predominio entre la actividad ideacional primitiva y las experiencias afectivas dolorosas ( $eb= 3,71:3,70$ ). La *Experiencia Sufrida (es= 7,41)*, es notablemente superior al EA, lo que apunta a que la actividad ideativa relacionada a impulsos y necesidades no satisfechas, así como la experiencia afectiva dolorosa, es mayor que los recursos disponibles, resultando en una sensación de malestar que, aunque puede no ser evidente constantemente, se presenta ante situaciones que salen del control de la persona.

En relación a la  $D$  ( $D= -0,81$ ) y su valor ajustado ( $Adj D= -0,49$ ), se confirma lo hasta ahora planteado, ya que al ser negativo el valor de  $D$ , se asume la existencia de un estado de sobrecarga, por el cual el sujeto experimenta más demandas internas de las que pueda responder de manera simple o efectiva. En consecuencia, se ve mermada la capacidad de control, las conductas y decisiones pueden no ser del todo bien concebidas o implementadas y aparece cierta tendencia a la impulsividad. Por tanto la presencia de estrés debido a un incremento de las demandas, que sobrepasan el nivel de recursos internos, puede generar una interferencia considerable en ciertas pautas del pensamiento o de la conducta.

La  $Adj D$  de 0 y un CDI de 4 o 5 sugiere que la organización de la personalidad del sujeto de alguna manera es más inmadura de lo que cabría esperar y le genera un estado de vulnerabilidad frente a las demandas de la vida cotidiana. Es de notar que en general, la población del Edo. Guárico impresiona como personas apacibles, cuya cotidianidad refleja una vida mucho más tranquila y menos agitada que en las grandes urbes, lo que puede explicar un ambiente controlado y estructurado donde se desenvuelven cómodamente, sin embargo, es probable que ante la modificación de dicho ambiente o cotidianidad manifiesten

dificultades en la esfera interpersonal que contribuirán a que sufran problemas de control.

### **7.1.2. Sección de Afectividad**

En relación a la afectividad, se observó el valor del índice DEPI de 5 y el valor de CDI de 4, lo que sugiere que existe una propensión al trastorno emocional originada en dificultades de ajuste social, así como vulnerabilidad para presentar estados depresivos.

Dado que el valor de Lambda es mayor a 0,99 y que los lados de la EB presentan valores de 2,64:1,93, se observa un estilo evitativo-ambiguo. La orientación evitativa resulta más marcada, por lo que se recurrirá a ella cuando se perciba una acción como demasiado compleja o ambigua. Por ello, es probable que la incidencia de emociones poco moduladas, demasiado contenidas o de pensamiento excesivamente simplificado sea claramente mayor. Esto supone que los sujetos serán más vulnerables a sufrir problemas de adaptación porque es improbable que su disposición a evitar la complejidad y la forma inconsistente con la cual manejan sus emociones, produzcan conductas adaptativas y eficaces en entornos complejos.

Con respecto a la *Proporción Afectiva* ( $Afr= 0,48$ ), se sugiere, no sólo poco interés por los estímulos emocionales y escasa voluntad para procesarlos, sino también el uso de la evitación para no implicarse en situaciones dolorosas. Esto se corresponde con el estilo evitativo y refleja la tendencia característica a reducir la complejidad. No debe ser considerado una deficiencia sino, simplemente, reflejo del desinterés por mezclarse con la estimulación emocional. En general se pudo apreciar en el contacto con la población, que las personas solían ser reservadas y un tanto desconfiadas inicialmente pero luego de interactuar con ellas se tornaban más amables y abiertas, por lo que se podría rescatar que éstas no rechazan los

estímulos emocionales una vez que se dan y suelen mantenerlos, pero que en general no los promoverán espontáneamente.

En la *Proporción del Color* ( $FC:CF+C= 1,59 : 1,09$ ), se observa una relación poco diferenciada, lo que indica que los sujetos son poco estrictos en la modulación de las manifestaciones emocionales. Los individuos con estas características tienden a dar muestras de emocionalidad más inconsistentes que el individuo medio, lo que se relaciona con el estilo ambiguo. En general, se pudo observar que en el contacto cotidiano, las personas podían pasar rápidamente de la serenidad al enfado de manera muy rápida, hablar tranquilamente afuera de la casa con un vecino y repentinamente gritar improperios a los niños de la casa, y luego seguir conversando con la misma tranquilidad que al principio, como si nada hubiese pasado. No se trata necesariamente de un elemento negativo en un adulto, en especial si no existen dificultades de control. Sin embargo, puede constituir una limitación importante en las relaciones interpersonales o si se enfrentan a situaciones cargadas emocionalmente. Cualquiera de estas condiciones puede dar lugar a situaciones en las que la magnitud de la expresión emocional sea inapropiada para las circunstancias.

En general se encuentra una baja cantidad de respuestas múltiples, lo que se corresponde con la tendencia a minimizar la complejidad propia del estilo evitativo, simplificando excesivamente ( $L= 1.59$ ), lo que podría implicar cierto empobrecimiento psicológico y dificultades en el manejo de la estimulación emocional compleja.

### **7.1.3. Sección de Interpersonal**

El valor del *Índice de Déficit de Recursos* ( $CDI=4$ ), indica que es probable que estas personas posean habilidades sociales limitadas, experimenten dificultades al interactuar con los que les rodean y por ello, puede haber una predisposición a la presencia de depresión. Tienden a ser menos sensibles a las necesidades e intereses de otros y pueden ser considerados como distantes o

indefensos ante las relaciones interpersonales. En ocasiones, se sustraen a los intercambios sociales y se conforman con un estilo de vida más bien aislado, constituido por relaciones superficiales y poco duraderas. Son vulnerables al rechazo.

Existe una ligera diferencia en la proporción  $a:p= 3,59 : 2,79$ , siendo el movimiento activo superior al pasivo por menos de un punto, lo que indica flexibilidad ideacional. No existen valores  $Fd$  (*comida*) que puedan indicar dependencia, al igual que respuestas de *textura* ( $Fd= 0,11$ ;  $SumT=0,41$ ), por lo que no hay predisposición a las relaciones emocionales cercanas, sino que más bien son personas conservadoras en situaciones de proximidad interpersonal, especialmente en aquellas que implican contacto corporal. No se esfuerzan por conseguir relaciones interpersonales profundas por ser sujetos muy preocupados por mantener su espacio personal, cautelosos y reservados a la hora de entablar o mantener lazos emocionales cercanos. En el contacto con la población, las relaciones impresionan amables pero toscas en la expresión emocional.

Las respuestas de contenido humano permiten asumir que las percepciones que el individuo tiene de los demás están basadas en la realidad. Los valores obtenidos a partir de la suma de contenidos humanos revelan que estos sujetos están tan interesados por los demás como la mayoría ( $H+Hd+(H)+Hd)=5,37$ ), sin embargo, tienden a hacer lecturas equivocadas de las personas y con frecuencia malinterpretan los gestos sociales. Es posible que su falta de comprensión o simplificación los lleve a cometer tropiezos sociales que pueden afectar a otras personas. En la práctica, el hecho de no aceptar más comida por falta de apetito fue malinterpretado en algunas ocasiones como un rechazo. Ante esto, fueron necesarias explicaciones, elogios y disculpas para aclarar que no se trataba de un desprecio.

Las respuestas *GHR* y *PHR* dan cuenta de patrones de conducta adaptativos o ineficaces. Una proporción de 1 a 1 para la población de Guárico indica que recurren a conductas interpersonales menos adaptativas de lo que sería deseable ( $GHR= 2,77$ ;  $PHR= 2,76$ ). La falta de comprensión de los hechos sociales

mencionada anteriormente les conduce a desarrollar conductas inapropiadas que pueden derivar en conflicto.

A pesar de que no existe una tendencia clara en las respuestas COP y AG, se observa una ligera diferencia a favor de las cooperativas, lo que sugiere que estas personas apenas realizan atribuciones a sus percepciones y que no están particularmente interesadas en situaciones interpersonales ( $COP= 0,80$ ;  $AG= 0,33$ ). No son personas que buscan el aislamiento ( $Aislamiento/R= 0,18$ ). Por el contrario, en los tres poblados los participantes fueron cordiales, solidarios y hospitalarios; a pesar de que los evaluadores eran desconocidos para ellos, fueron receptivos y de mucha ayuda, facilitando: el lugar de alojamiento, comidas, espacios de trabajo y guías para conseguir a los sujetos de los diferentes estratos.

#### **7.1.4. Tríada Cognitiva**

##### **7.1.4.1. Procesamiento de Información**

En relación al procesamiento de la información, se observa una *Frecuencia de Respuestas con valores Z* ( $Zf=8,76$ ) que está dentro de lo esperado. Asimismo, su valor  $Zd$  ( $Zd = 0,34$ ), indica que la eficacia de la actividad exploratoria durante este proceso es normal.

La proporción  $W:D:Dd$  señala un aumento inusual en las respuestas  $Dd$  ( $W:D:Dd=6:9:7$ ), lo que parece reflejar una forma de evitación de la complejidad al enfrentarse frontalmente con el entorno, evadiendo lo que los hace sentir inseguros o incómodos; así, prefieren enfocar los problemas de manera más individual para hacerlos manejables. Implica una pérdida de eficacia al fijarse en aspectos poco relevantes. Suelen darse en sujetos muy precavidos o desconfiados que en lo posible traten de reducir su implicación con cualquier tipo de ambigüedad. Una manera de lograrlo es seleccionar o crear áreas  $Dd$  que tengan delimitaciones

precisas. Este tipo de operación suele darse en quienes presentan un estilo evitativo, como una forma de dominar el entorno.

***Ejm: protocolo:***

***Lámina IX: R: "Esto es un árbol" en Dd25.***

La proporción de aspiraciones viene dada por la relación W:M , ya que la mayor parte de las respuestas W señalan una mayor inversión de trabajo del que podría ser atinente a la tarea, y las M están vinculadas con razonamiento y formas más elevadas de conceptualización. La frecuencia de respuestas M es un índice de los talentos funcionales que el sujeto tiene a mano para alcanzar las metas que se proponga, reflejando de una forma general la orientación al logro del individuo.

Hay una proporción de respuestas W mayor que de respuestas M ( $W:M=5,49:2,64$ ), lo que indica que los sujetos se esfuerzan por lograr más de lo que sería razonable en vista de sus capacidades funcionales actuales. Si estas operaciones se extienden a las actividades cotidianas, aumentará la probabilidad de que se termine fracasando en el intento de alcanzar sus metas, implicando experiencias de frustración, más aún cuando tienen tendencia a evitar la complejidad y a tomar únicamente lo obvio de los estímulos. Esto se corresponde con el alto valor de  $es$  ( $es=7,41$ ), en relación al grado de malestar debido a situaciones que se salen del control de la persona.

La distribución de la DQ se relaciona con la calidad del procesamiento pero también con la mediación y la conceptualización ( $DQ+ = 4,20$ ;  $DQv = 1,46$ ). La lógica sobre la que se basa la interpretación de la DQ al evaluar el procesamiento es que las respuestas acabadas o definitivas se forman sólo si la actividad de procesamiento ha alcanzado la suficiente calidad. Una respuesta acabada es aquella que posee una razonable precisión, es decir, está sujeta a exigencia formal y en ciertos casos puede incluir una considerable integración del campo estimular. En este caso en particular, ya que la  $DQ+$  es superior a la  $DQv$ , puede entenderse que la calidad del procesamiento suele ser adecuada.

***Ejm: protocolo:***

**Lámina VIII: R:** “*Dos animales muy ágiles que van hacia arriba, sobre rocas. Van caminando de roca en roca*”.

#### **7.1.4.2. Mediación cognitiva**

Los porcentajes de XA% Y WDA% definen en qué medida la actividad de la mediación produce conductas (respuestas) apropiadas a la situación. La XA% recoge la proporción de respuestas con buen ajuste formal de todo el protocolo. La WDA% se limita a esas respuestas en las áreas W y D, las zonas más evidentes de las manchas. Ya que XA% se encuentra levemente por debajo de 0,70 ( $XA\%=0,69$ ) y el WDA% está entre 0,75 y 0,79 ( $WDA\%=0,75$ ), se observa un nivel discreto de disfunción de la mediación. Si el valor de WDA% está por debajo de 0,80 implica que las personas han distorsionado o ignorado rasgos obvios y pudiese denotar un cierto problema en la prueba de realidad. Las causas más probables son las interferencias emocionales y/o ideacionales.

Se observa un número elevado de respuestas X-% ( $X\%=0,31$ ). Estas respuestas se consideran inapropiadas y se dan en los casos en que los sujetos traducen los rasgos de una mancha de una manera incompatible con las propiedades de la misma. Algunas son producto de un procesamiento defectuoso, pero también pueden deberse a factores emocionales, pre-pensamientos o prejuicios y/o obsesiones que conducen a producir identificaciones erróneas de los rasgos estimulares. La respuesta menos es el resultado de determinados aspectos personales del individuo que hacen que desestime el campo estimular y lo reemplace por elementos personales que terminan siendo proyectados en la respuesta. Representan un desprecio o una distorsión de la realidad y se apartan de lo convencional.

***Ejm: protocolo:***

***Lámina IV: R:*** “Un pulpo con muchas manitos. Porque tiene muchos tentáculos” en D1.

En este caso el valor de X-% indica probabilidad de que haya cierto deterioro en la mediación. Sin embargo, la presencia de un número elevado de respuestas de espacio en blanco con calidad formal menos ( $S=-0,64$ ) indica que dicha disfunción está asociada a problemas en relación al procesamiento o al manejo de los afectos y que dicha deficiencia mediacional no es permanente. La homogeneidad que presentan las respuestas menos sugiere que el estilo se ha vuelto ineficaz y que está siendo mantenido a base de distorsionar o ignorar la realidad.

***Ejm: protocolo:***

***Lámina I: R:*** “Órgano reproductivo de la mujer. Por la forma de la parte femenina, aquí están las bolitas que son los ovarios” en Ws.

Las respuestas populares implican el uso de las propiedades más evidentes de las manchas. En el protocolo se encontró un valor por debajo de 4 para este tipo de respuestas ( $P=3,93$ ), lo que indica que es inferior a la media para adultos, señalando que son personas que dan respuestas menos convencionales y más individualistas, incluso en situaciones bien definidas. Agregando que el valor de X+% está por debajo de 0,55 ( $X+=0,43$ ) y tomando en cuanto el elevado valor de X-% ( $X-=0,31$ ), hay una gran probabilidad de que haya más conductas atípicas o inoportunas de lo esperable. Esta inclinación a conductas no convencionales es conducida por alguna modalidad de disfunción mediacional.

#### **7.1.4.3. Ideación**

Como se mencionó anteriormente, cuando el EB identifica a la persona como ambigüal y el Lambda es mayor de 0,99 se trata de un estilo ambigüal-evitativo, donde se tiende a evitar la complejidad y existe una inconsistencia en el



pensamiento conceptual. Este tipo de personas son proclives a desarrollar un pensamiento poco refinado y a sufrir frecuentes incidentes en que no modulan bien su emocionalidad, por lo que suelen tener dificultades para adaptarse efectivamente a ambientes complejos.

La proporción activos:pasivos ( $a:p=3,59:2,79$ ), señala flexibilidad de pensamiento, sin importantes predisposiciones ideacionales que sean difíciles de alterar. Existe la capacidad de tomar en cuenta otras opiniones y opciones en situaciones de la vida cotidiana. En general se pudo observar que la población es tenaz para resolver problemas de su cotidianidad, y suelen “darle la vuelta” al problema hasta encontrar una solución que satisfaga sus necesidades. En la práctica, esto se evidenció en distintos ámbitos, por ejemplo, quienes necesitaban aumentar los ingresos monetarios familiares, comenzaban un negocio en su casa (vendían víveres o sacaban copias), también era común escuchar de propietarios de fincas la implementación de sistemas de riego particulares o la construcción de tanques de agua en su propia casa.

Los valores de la proporción Movimiento activo: movimiento pasivo ( $Ma: 1,49; Mp: 1,16$ ) hacen referencia a que en el proceso de ideación no se presentan abusos de la fantasía para conseguir alivio psicológico, sino que la solución de problemas tiende a ser más activa y realista.

Además, se observa un valor similar en ambos lados del  $eb$  ( $eb=3,71:3,70$ ), lo que implica que la estimulación interna no interfiere con el procesamiento de la información y en el ajuste de respuestas, mientras el lado derecho (afectos displacenteros) se mantenga estable, ya que el aumento de este, podría ocasionar una predisposición a la pérdida de control. El lado izquierdo del  $eb$  con una puntuación de 4, se considera normal en adultos, puesto que representa la actividad mental estimulada por los estados de necesidad y situaciones de demanda externa. Se relaciona con un nivel normal de ideación periférica.

En cuanto a los códigos especiales, debido a que el valor de R es de 21 y la SumPond6 se encuentra entre 7 y 10, pero no tiene respuestas CONTAM ni de segundo nivel, indica que la actividad ideacional está más marcada por la falta de

calidad cognitiva de lo que es habitual. No necesariamente indica un trastorno del pensamiento, pero sí señala que tiende a ser menos claro y elaborado de lo usual. Un análisis de estos códigos revela que las respuestas reflejan verbalizaciones cargadas de giros idiomáticos o de argot subcultural. Parecen creados a causa de un problema persistente al elegir las palabras y no de procedimientos lógicos fallidos propiamente. Es posible que la gran influencia de los mitos, leyendas y prácticas de santería en el Estado Guárico contribuya al desarrollo de estas representaciones y verbalizaciones, donde suelen aparecer las supersticiones y el pensamiento mágico.

***Ejm: protocolo:***

***Lámina III: R: “Parecen dos esqueletos al revés. Mira la **carabela**, es un esqueleto que ya está consumido, que se deteriora”.***

***Lámina III: R: “Dos figuras haciendo un ritual y que la fuerza divina le está llegando al altar que tiene en medio”.***

**7.1.5. Sección de Auto percepción**

El índice de egocentrismo ( $3r+(2)/R=0,31$ ) se encuentra ligeramente por debajo del promedio, lo que lleva a suponer que puede existir la tendencia a considerar negativamente su valía personal, pensándose menos valiosos que los demás. Otra posibilidad es que no confían en sus propios recursos. La baja frecuencia de respuestas *Forma – Reflejo* ( $Fr=0,10$ ), revela que estos individuos no están autocentrados y que por el contrario, presentan una pobre autoestima que puede contribuir a la presencia de depresión.

Debido a que R es igual a 21 y las respuestas de Vista ( $SumV=0,33$ ) y Forma Dimensión ( $FD=0,26$ ) están ausentes, es posible que las personas tengan menos conciencia de sí mismos de lo que sería deseable. Los individuos con estas características suelen adolecer de un exceso de simplicidad o es posible que se corresponda con el estilo evitativo.

La presencia de un valor de 2 de respuestas An + Xy indica la presencia de una preocupación corporal que podría relacionarse con un bajo índice de egocentrismo representado como una sensación de vulnerabilidad.

***Ejm: protocolo:***

***Lámina I: R: “El esqueleto de la pelvis de la persona. Por esto acá pa’ abajo, estos huecos como donde van pegadas las piernas”.***

En la proporción de *Contenido Humano* ( $H:(H)+Hd+(Hd)=2,49:2,70$ ), se asume que la autoimagen de los sujetos se basa mayormente en la imaginación o en distorsiones de la experiencia real, lo cual se relaciona con la poca conciencia de sí mismos que se encontró en el apartado de introspección. La noción de sí mismos con frecuencia está distorsionada y puede producir consecuencias muy negativas en la toma de decisiones, en la resolución de problemas y dificultades en las relaciones con los demás.

Las respuestas menos suelen aportar información sobre rasgos negativos del self, son tendencias psicológicas que pueden haber afectado la actividad mediacional del sujeto.

## **7.2. Constelaciones**

### **7.2.1. Índice de Déficit de Recursos (CDI)**

Se evidencian carencias de recursos tanto afectivos como intelectuales, lo que trae como consecuencia dificultades para manejarse con la complejidad de la vida cotidiana, es decir, las demandas comunes de su entorno social. En general, su organización psicológica es simplista, buscan evitar la complejidad y la ambigüedad de las situaciones, lo que aumenta las posibilidades de desorganizarse ante eventos que se alejen de lo cotidiano.

En cuanto al área afectiva, existen fallas en la modulación y expresión de los afectos, señalando un cierto déficit para todo lo relacional, ya que son personas cautelosas y reservadas a la hora de aproximarse y establecer vínculos con los demás; sin embargo, una vez que lo hacen resultan ser muy solidarios y atentos a los intereses del otro.

### **7.2.2. Índice de Depresión (DEPI)**

A pesar de que la población de Guárico no puntúa positivo para este índice, cumplió con cuatro de los criterios que lo conforman, por lo que resulta importante su interpretación. Resalta la presencia de poca actividad introspectiva, bien sea negativa y crítica o positiva y constructiva, lo que revela déficit de recursos tanto cognitivos como emocionales y se ve reflejado en un bajo número de respuestas múltiples y en una puntuación para la variable *Múltiples Color-Sombreado*  $> 0$ , indicando malestar, confusión o ambivalencia de los afectos.

La *proporción de aspiraciones (W:M)* puede aportar información relevante a este apartado. Las aspiraciones sobrepasan los recursos disponibles y ello puede devenir en sentimientos de frustración y desvalimiento, a los cuales puede ser difícil hacer frente por las mismas carencias intelectuales y afectivas.

### **7.2.3. Índice de Hipervigilancia (HVI), Índice de Potencial Suicida (S), Índice de Pensamiento Perceptual (PTI) e Índice de Estilo Obsesivo (OBS)**

En relación a estos índices, son negativos para todos los casos evaluados.

El *Índice de Hipervigilancia* se refiere a una tendencia a ser excesivamente cauteloso y conservador en las relaciones con los demás, lo que no aplica para la población de Guárico. Por otra parte, en el *Índice de Potencial Suicida* cumplieron con cuatro de los ocho criterios necesarios para puntuar positivo; la mayoría de ellos

indican déficit de recursos intelectuales y emocionales para afrontar las situaciones complejas.

El índice de *Pensamiento/Perceptual* alude a la distorsión en la actividad de percepción que genera conductas inapropiadas o desajustadas a las situaciones y que podría deberse al déficit de recursos que lleva a percibir las situaciones en forma más simple de lo que en realidad se presentan, omitiendo detalles relevantes que son necesarios para conducirse adecuadamente.

Por último, en relación al *Índice de Estilo Obsesivo*, se aprecia que la población de Guárico se caracteriza por una forma de operar despreocupada y con poco interés hacia el refinamiento. Es posible que la atención que en ocasiones prestan a detalles inusuales no se deba a un estilo obsesivo, sino a una tendencia a la desconfianza que hace que busquen reducir su implicación en situaciones ambiguas, apegándose a patrones bien delimitados.

### **7.3. Respuestas Comunes dadas al Test**

Para conocer los aspectos más autóctonos de la población del Estado Guárico, se presenta una revisión de los contenidos más comúnmente encontrados.

Resaltan por su frecuencia de aparición las siguientes respuestas:

Para la Lámina I: Murciélago con localización W.

Para la Lámina II: Mariposa con localización en D3.

Para la lámina III: Mariposa con localización en D3.

Para la lámina VI: El cuero de un animal con localización W.

Para lámina VIII: Animal de cuatro patas (jabalí, oso, perro, iguana, tigre) con localización en D1.

Entre los contenidos más destacados en las respuestas dadas a los protocolos, se encuentran todos los contenidos de tipo animal ( $\chi=10,95$ ). La elevada aparición de contenidos animales es considerada normal para la población; de hecho es el contenido más común de las respuestas dadas al test en general; sin embargo, parece estar relacionado, con el tipo de procesos cognitivo en la población guariqueña, que se caracteriza por la simplificación y economía al procesar estímulos.

Le siguen las respuestas de Contenido Humano ( $x=5,2$ ), media que se encuentra dentro de los valores establecidos por Exner. Ahora bien, al comparar el valor de *H pura* ( $x=2,49$ ) con el valor de los otros contenidos humanos ( $x=2,71$ ) indica relaciones y concepción de sí mismos basándose más en la fantasía que en elementos de la realidad.

#### **7.4. Comparaciones Intramuestra**

##### **7.4.1. Comparaciones de las variables estructurales en relación al estrato social**

Al realizar esta comparación de valores se observa que el estrato AB tiene una modalidad más sofisticada de elaboración cognitiva, lo que incluye procesos de análisis y síntesis (*Estrato AB: DQ+ = 6,11; Estrato C: DQ+ = 4,74; Estrato D: DQ+ = 2,88; Estrato E: DQ+ = 2,81*). No obstante, en términos del ajuste a la forma, las respuestas de todos los estratos muestran un comportamiento equivalente (*Estrato AB: XA% = 0,70; Estrato C: XA% = 0,70; Estrato D: XA% = 0,67; Estrato E: XA% = 0,69*).

Esto quiere decir que para efectos de su adecuación al estímulo, las respuestas de todos los estratos son igualmente convencionales y ajustadas, sin embargo, es posible que por el hecho de contar con mejores oportunidades académicas, los participantes de estratos más altos sean capaces de abordar el mismo estímulo de maneras más complejas, incluso con mejor capacidad de síntesis. Por ejemplo, las personas de estratos más altos suelen tener una educación tradicional que consiste en iniciar estudios superiores luego del bachillerato, mientras que los individuos de estratos más bajos tienden a dedicarse a las faenas familiares relacionadas con actividades en el campo tales como la siembra, recolección y ganadería, lo que les resta oportunidades académicas.

En términos de ideación, se encuentran deslices cognitivos moderados, donde en el estrato AB resaltaron las puntuaciones de  $INCOM= 1,11$  y  $DR= 1,11$ ; las combinaciones incongruentes pueden estar vinculadas a aspectos culturales, como la presencia de leyendas y mitos. Por otra parte, los estratos D y E presentaron los puntajes más altos para el código especial  $DV= 1,24$  y  $1,19$  respectivamente, lo que está relacionado con un menor nivel cultural.

***Ejm: Protocolo***

***Lámina III: R: “Es un animal con lentes. Le vi fue la formación de la cara y los lentes que lleva puestos”.***

Por su parte, las respuestas DR representan peculiaridades en la expresión verbal posiblemente por falta de control de la impulsividad ideativa, provocando divagaciones inconsistentes con la tarea.

***Ejm: Protocolo***

***Lámina III: R: “Vamos a decir una persona, pero persona no es. Dije que es un insecto porque es muy feo para ser una persona”.***

La variable DV implica leves lapsus del pensamiento por un empleo distorsionado de la verbalización que disminuye la claridad y precisión en la comunicación del sujeto. Ahora bien, esto se puede deber a la falta de recursos en lo que concierne a educación formal, lo que ha provocado que en este medio urbano-rural se haya creado una jerga de comunicación compartida por la población, donde las palabras son mal utilizadas y no hay un cuestionamiento de su mal uso.

**Ejm: Protocolo**

**Lámina V: R:** “Una mariposa. La **fórmula** de la mariposa, por las alitas y la **fórmula** de la mariposa”.

**Lámina V: R:** “Tiene **figuración** a un murciélago, por las patitas y las antenas estas. Por su **figuración**”.

**Lámina III: R:** “Estos aquí parecen como unos **mondongos** de vaca. Esa es la forma del **mondongo** de vaca”.

Se evidencia un aumento de la tendencia hacia la simplificación a medida que disminuye el estrato socioeconómico (*Estrato AB: Lambda = 1,32; Estrato C: Lambda = 1,50; Estrato D: Lambda = 1,74; Estrato E: Lambda = 1,86*).

Se observan en general valores que apuntan a mejores recursos para el afrontamiento de las demandas del ambiente en los participantes del estrato AB (*Estrato AB: EA = 6,97; Estrato C: EA = 4,32; Estrato D: EA = 3,76; Estrato E: EA = 3,03*). Cónsono a esto se encuentra una mayor tolerancia al estrés por parte del estrato AB, siendo relativamente igual para el resto de los grupos (*Estrato AB: Adj D = -0,22; Estrato C: Adj D = -0,63; Estrato D: Adj D = -0,53; Estrato E: Adj D = -0,56*).

En términos afectivos, se pone en evidencia una mayor tendencia al control de la expresión de los afectos en el estrato AB que en el resto de los grupos (*Estrato AB: FC = 2,89; Estrato C: FC = 1,42; Estrato D: FC = 0,94; Estrato E: FC = 1,00*). Estos sujetos mostraron ser en la práctica más cautelosos en la situación de



evaluación que los participantes de estratos más bajos, que siempre impresionaron más afectuosos y colaboradores.

#### **7.4.2. Comparaciones de las variables estructurales en relación al género**

Se observa una mayor *Experiencia Accesible* en las mujeres que en los hombres (*Fem.*:  $EA= 5$ ; *Masc.*:  $EA= 4,17$ ). Ambos poseen un valor más alto de *Experiencia Sufrida* que de *EA*, sin embargo, pareciera que las mujeres tienen a su disposición más recursos organizados que el sexo masculino, presentan menor propensión a perder el control y mayor tolerancia al estrés (*Fem.*:  $M= 3,06$  y  $D = -0,59$ ; *Masc.*:  $M=2,25$  y  $D= -1,03$ ).

Existe una ligera tendencia superior por parte de las mujeres a relacionarse con los otros basándose en elementos de la realidad, a ser más flexibles y mostrar soluciones más creativas ante las situaciones que surgen (*Fem.*:  $a = 3,94$ ; *Masc.*:  $a = 3,25$ ), recursos que son indispensables para el sexo femenino en la sociedad guariqueña, donde la concepción de roles de género establece que deben esforzarse más en el mercado laboral, sin dejar de atender el hogar.

En el área emocional, la modulación de los afectos parece ser similar para ambos sexos (*Fem.*:  $FC: CF+C = 1,65 : 1,06$ ; *Masc.*:  $FC:CF+C = 1,53 : 1,11$ ), donde las expresiones afectivas pueden ser más espontáneas de lo que cabría esperar para adultos. Ahora bien, se encuentran diferencias en cuanto a los afectos displacenteros, evidenciándose sentimientos negativos, irritantes y malestar psicológico en mayor proporción en los hombres que en las mujeres (*Fem.*:  $SumSombreado = 3,03$ ; *Masc.*:  $SumSombreado = 4,33$ ). En las mujeres predominan más las necesidades internas, mientras que en los hombres lo hacen los pensamientos displacenteros y el estrés situacional (*Fem.*:  $FM + m = 4,15$ ,  $SumY = 0,94$ ; *Masc.*:  $FM + m = 3,31$ ,  $SumY = 1,75$ ).

### **7.4.3. Comparaciones de las variables estructurales en relación al grupo etario**

Se observa que el grupo que va de 44 a 55 años cuenta con un número mayor de respuestas únicas que los grupos de 20 a 31 años y de 32 a 43 años. (*Grupo 1: MQu = 0,48; Grupo 2: MQu = 0,50; Grupo 3: MQu = 0,76*). Esto podría indicar que el tipo de respuesta ante la estimulación es menos convencional para estos participantes, no distorsionando su percepción, pero sí haciéndole más individual. Debido a que estas personas son las de mayor edad de la muestra, tienden a tener una forma propia de hacer las cosas, que se ha ido formando en base a su experiencia y conocimientos adquiridos.

Los recursos ideacionales y afectivos también parecen hacerse mayores a medida que aumenta la edad en los grupos (*Grupo 1: EA = 4,11; Grupo 2: EA = 4,55; Grupo 3: EA = 5,02*), Esto podría deberse a que los recursos guardan vínculo estrecho con la experiencia, la cual crece con el paso del tiempo.

Se observa una mayor *Estimulación Sufrida* en los participantes de grupos etarios mayores (*Grupo 1: es = 5,95; Grupo 2: es = 7,68; Grupo 3: es = 8,52*) y la tolerancia al estrés se mantiene más o menos estable entre los grupos (*Grupo 1: Adj D = -0,43; Grupo 2: Adj D = -0,55; Grupo 3: Adj D = -0,48*). Al revisar los lados de la eb, se observó que la diferencia está en el lado derecho de la misma, compuesto por la sumatoria de Sombreado (*Grupo 1, SumSombreado= 2,83; Grupo 2, SumSombreado= 3,64; Grupo 3, SumSombreado= 4,56*), lo que indica una mayor presencia de sentimientos irritantes o negativos.

El último grupo etario deja ver una introspección y autocentramiento más elaborado que el resto de los grupos, con cierta tendencia a la crítica negativa (*Grupo 1: SumV = 0,35, Par = 5,35; Grupo 2: SumV = 0,23, Par = 5,77; Grupo 3: SumV = 0,40, Par = 7,56*).

#### **7.4.4. Comparación con la muestra caraqueña de Riquelme y Krivoy (2008)**

##### **7.4.4.1. Sección Principal: Control y Tolerancia al Estrés**

Para ambas muestras el valor de *Lambda* es elevado y muy similar (Caracas,  $L = 1,62$ ; Guárico,  $L = 1,59$ ) y un *Estilo Vivencial* ambivalente, es decir, que no hay un estilo de funcionamiento definido. Por lo tanto, ambas regiones comparten la característica de poseer un estilo evitativo para no involucrarse demasiado con las situaciones complejas del medio.

Existe una ligera preponderancia de las *Respuestas de Movimiento* sobre la de *Color* (Caracas,  $EB=2,38:1,45$ ; Guárico,  $EB=2,64: 1,93$ ) para las dos muestras, representativa de la tendencia al uso de la ideación en la solución de problemas.

En cuanto a la *Estimulación Sufrida*, es menor para la población de Caracas, decreciendo a medida que lo hace el estrato social (Caracas,  $es = 5,57$ ; Guárico,  $es = 7,41$ ). Esto puede explicarse en razón de que ciertamente en la capital del país pueden existir mayor cantidad de agentes estresores, como concentrar gran parte de la población, el tráfico, la demanda laboral y la contaminación; pero los guariqueños son personas que tienen elevados puntajes que reflejan malestar psicológico y existe una diferencia importante entre su nivel de malestar y sus recursos disponibles, diferencia que se ve reducida en el caso de Caracas, lo que deviene en menor sensación de tensión interna para los habitantes de esta ciudad.

En ambas regiones está la presencia de estrés situacional, proveniente de un incremento de demandas tanto internas como externas, lo que podría generar interferencia en ciertas pautas del pensamiento y/o conducta.

#### **7.4.4.2. Sección de los Afectos**

Los valores de la *Proporción de Color* en el estado Guárico son mayores que los de Caracas (*Caracas, FC:CF+C= 1,25 : 0,77; Guárico, FC:CF+C = 1,59 : 1,09*), indicando mayor control emocional por su parte; no obstante, no puede afirmarse que sean restrictivos con sus afectos: se observó en el trato con las personas de Guárico que son más flexibles, amables y colaboradoras en comparación con la población de Caracas, que suele ser más suspicaces y menos abiertos a colaborar con los otros. Esto puede deberse a varios factores: el espacio, Guárico es uno de los estados más grandes y sin embargo menos poblados del país, lo que atribuye mayor cantidad de espacio por persona, en cambio en Caracas la limitación conlleva a que se tenga menos espacio personal. Otro factor importante es el ritmo de vida y el manejo del tiempo: la población de Guárico lleva una vida más tranquila y pausada, hay más tiempo para la familia, la actividad económica es agrícola, se necesita mayor colaboración, los objetivos se cumplen con el trabajo en equipo; en comparación con Caracas, donde la mayoría de las personas está sometida a un horario, pierden tiempo en el traslado por el tráfico, suele haber menos tiempo y contacto con la familia, la actividad económica es más individual y competitiva.

En ambas muestras, la *Proporción Color Acromático – Color Cromático* revela que los habitantes tanto de Caracas como de Guárico no internalizan excesivamente los componentes afectivos sino que suelen externalizar y descargar los afectos de manera normal (*Caracas, SumC': SumPondC = 1: 1,45; Guárico, SumC': SumPondC = 1,60:1,93*).

#### **7.4.4.3. Sección de Interpersonal**

Para la población de Guárico, los valores encontrados de  $COP= 0,80$  y  $AG= 0,33$  demuestran que sus habitantes suelen ser más colaboradores y menos agresivos con los demás, en comparación con Caracas, cuyos valores de  $COP= 0,88$  y  $AG = 1,53$  indican que las personas son más agresivas y menos

cooperativas, lo que puede explicarse por los mismos factores mencionados en el apartado anterior (competencia, hacinamiento, individualismo, actividad económica) y la visión de las personas es más como de competidor que de un aliado, a diferencia del guariqueño, que busca el contacto y la ayuda mutua para realizar las tareas y manejarse en su cotidianidad. Asimismo, se puede observar un mayor interés por las personas por parte de los guariqueños (*Caracas, Cont. Humano = 4,64; Guárico, Cont. Humano = 5,37*).

En referencia a las *Respuestas Personalizadas*, se encuentran valores superiores para la población de Caracas, lo que se podría explicar como una mayor necesidad de justificar y explicar su conducta debido a la alta estructuración del tiempo y responsabilidades del día a día; característica que no comparten las personas del estado Guárico (*Caracas, PER = 0,64; Guárico, PER = 0,31*).

#### **7.4.4.4. Tríada Cognitiva**

En relación a los aspectos cognitivos, se encuentra que para ambas poblaciones se mantiene un patrón caracterizado por una *Frecuencia de Z* baja y un *Lambda* elevado (*Caracas, Zf= 8,99; L= 1,62; Guárico, Zf= 8,76; L= 1,59*) lo que evidencia la constante simplificación de los estímulos debido a la insuficiencia de recursos y a la dificultad de involucrarse en situaciones cargadas afectivamente. Así mismo, para ambos casos, las aspiraciones son mayores a los recursos disponibles sin que existan diferencias importantes entre Caracas y Guárico.

En la mediación cognitiva se aprecia un mejor ajuste para la población de Caracas (*Caracas, XA+%=0,75 WXA%=0,80 X-% =0,25 Xu%= 0,21; Guárico, XA+%=0,69 WXA%=0,75 X-%= 0,31 Xu%= 0,26*), esto puede explicarse sobre la base del estilo de vida del caraqueño y el guariqueño; el primero debe seguir una rutina más estricta cotidianamente en lo referente a sus responsabilidades, horario, trabajo, forma de traslado y está sometido a una relación jerárquica en lo laboral; en cambio, el guariqueño es más independiente en la administración de su tiempo y en

la manera de operar, es decir, aunque aprende a hacer las tareas de una determinada forma, tiene flexibilidad para cambiar los patrones si no son tan efectivos, lo que supone una ventaja para la solución de problemas. Este hallazgo también se aprecia en una mayor flexibilidad del pensamiento para la población de Guárico que para la de Caracas, con mayor tendencia a la pasividad (*Caracas, a:p=3,75:1,95; Guárico, a:p= 3,59:2,79*).

Existe un mayor nivel de intelectualización para la población caraqueña, lo que representa un mecanismo de defensa elaborado y guarda relación con la necesidad de justificación, la tendencia a utilizar una determinada lógica y hacer las cosas de una manera adecuada. Esto no sucede con la población del estado Guárico (*Caracas,  $2AB+(Art+Ay)=1,13$ ; Guárico,  $2AB+(Art+Ay)=0,90$* ), lo que posiblemente se encuentre relacionado con las diferencias en los recursos y oportunidades disponibles para ambas poblaciones.

#### **7.4.4.5. Sección de Autopercepción**

En relación a la Autopercepción, se halla una tendencia mayor a la introspección positiva en la población caraqueña (*Caracas,  $FD=0,44$ ; Guárico,  $FD=0,26$* ), mientras que la población guariqueña, aunque en general no tiene una tendencia a la introspección, ésta se basa más en autocrítica y en ideas negativas que la de Caracas (*Caracas,  $SumV = 0,21$ ; Guárico,  $SumV = 0,33$* ). Esto podría deberse a la gran diferencia que hay entre las aspiraciones y los recursos disponibles, deviniendo en sentimientos de frustración y autoevaluación negativa.

El *Índice de Egocentrismo* se encuentra dentro de los valores esperados para la población de Caracas, mientras que para la población guariqueña se encuentra ligeramente por debajo de lo normal (*Caracas,  $3r+(2)/R = 0,33$ ; Guárico,  $3r+(2)/R = 0,31$* ); estos valores indican que ambas poblaciones tienen poco centramiento en sí mismos.

En cuanto a la *Proporción de Respuestas de Contenido Humano*, se observa que ambas poblaciones tienen nociones más distorsionadas y menos basadas sobre experiencias reales acerca de sí mismos y los demás (Caracas,  $H: (H)+Hd+(Hd) = 2,09 : 2,55$ ; Guárico,  $H: (H)+Hd+(Hd) = 2,49:2,71$ ).

#### **7.4.4.6. Constelaciones**

En relación al índice de *Déficit de Recursos*, se aprecia que para ambas poblaciones hay carencias, sin embargo ésta se encuentra más acentuada en la de Guárico que la de Caracas. Este déficit los lleva a una simplificación excesiva de los estímulos. A pesar de ello, la modulación afectiva parece ser similar en ambas regiones.

En cuanto al *Índice de Depresión*, se aprecia que es mayor para la población caraqueña que para la de Guárico, ya que la primera es menos asertiva, tiene limitaciones en el manejo de los estímulos emocionales complejos, mantienen relaciones superficiales y están sometidos constantemente a presiones en todos los ámbitos de su vida.

En los índices restantes (*Hipervigilancia, Potencial Suicida, Pensamiento Perceptual y Estilo Obsesivo*) no se observan diferencias importantes entre ambas poblaciones.

## VIII. CONCLUSIONES

Se aprecia que la muestra estudiada, representada por San Juan de los Morros, Calabozo y Valle la Pascua, posee una tendencia a ignorar la complejidad o la ambigüedad de un campo para afrontar sólo sus características más básicas u obvias, restándole importancia a ciertos elementos de la realidad, perdiendo información relevante, a pesar de que los rasgos ignorados hayan sido, con probabilidad, procesados.

Tienen una prevalencia de lo ideacional sobre lo emocional en la solución de problemas, a su vez presentan un estilo ambiente evitativo, lo que indica que en general son personas más propensas y vulnerables a desorganizarse frente a las numerosas tensiones que presenta la vida cotidiana en una sociedad compleja, que alcanzan su mayor eficacia en un entorno claramente estructurado y razonablemente libre de ambigüedades.

En relación a la afectividad, se observa la incidencia de emociones poco moduladas o demasiado contenidas. Estas personas serán más vulnerables a sufrir problemas de adaptación porque es improbable que su disposición a evitar la complejidad y la forma inconsistente en la cual manejan sus emociones, produzcan conductas adaptativas y eficaces en entornos complejos y por extensos períodos. Los individuos con estas características tienden a dar muestras de emocionalidad más inconsistentes que el individuo medio.

Muestran tendencias a economizar y evitar la complejidad al momento de realizar el procesamiento de la información; también se aprecian mayores aspiraciones que recursos disponibles, por lo que pueden aparecer sentimientos de frustración. Se encuentran ciertas distorsiones en la mediación.

Las relaciones interpersonales se caracterizan por ser cautelosas al principio; sin embargo, luego son personas amables y colaboradoras, aunque toscas en su trato con los demás. Poseen una baja tendencia a la introspección y se asume



que su autoimagen se basa mayormente en la imaginación o en distorsiones de la experiencia real, lo cual se relaciona con la poca conciencia de sí mismos.

En relación a las constelaciones, la que se encuentra con mayor frecuencia es el *Índice Déficit de Recursos (CDI)*, lo que repercute negativamente en el control y la tolerancia de situaciones estresantes; además exhiben una dificultad en las relaciones interpersonales.

En la comparación por estratos socioeconómicos se encontró que los estratos más altos consiguen hacer un abordaje más sofisticado de los estímulos, posiblemente por contar con mejores oportunidades académicas. Sin embargo, se encuentran deslices cognitivos más frecuentemente para los estratos altos que para los bajos, aun cuando el acercamiento a los estímulos va haciéndose más cercano y meticuloso a medida que los participantes se encuentran en estratos mayores. Mientras mayor el estrato, mayores los recursos para el enfrentamiento de las demandas del medio, pero también una mayor tendencia al control en la expresión de los afectos.

En cuanto a la comparación entre los géneros, las mujeres poseen mayores recursos intelectuales que los hombres en la muestra estudiada, que les permiten enfrentarse con más facilidad y flexibilidad a situaciones estresantes. Existe una ligera tendencia superior por parte de las mujeres a relacionarse con los otros basándose en elementos de la realidad, a ser más flexibles y mostrar soluciones más creativas ante las situaciones que surgen. Por su parte, se evidencia mayor malestar psicológico en el género masculino.

Las diferencias entre los grupos de edades se observan en una percepción menos convencional de los estímulos para participantes mayores, contando estos también con mejores recursos ideacionales y afectivos, pero también con una mayor sensibilidad al estrés situacional e introspecciones más elaboradas, pero pesimistas.

En relación a las comparaciones con la muestra de Caracas, ambas muestras tienen un estilo ambivalente, aunque predomina un uso de lo ideacional sobre lo emocional en la resolución de problemas. También se aprecian similitudes en la externalización y descarga de los afectos, aunque los guariqueños son más abiertos al trato. Los caraqueños tienen una percepción más hostil y suspicaz del entorno y de las relaciones interpersonales, probablemente por la gran cantidad de estresores a los que se enfrentan cotidianamente en la capital; sin embargo, en la población de Guárico existe un nivel más alto de estimulación sufrida, ya que son personas que tienen elevados puntajes que reflejan malestar psicológico y existe una diferencia importante entre su nivel de malestar y sus recursos disponibles, diferencia que se ve reducida en el caso de Caracas, lo que deviene en menor sensación de tensión interna para los habitantes de esta ciudad.

Todos estos hallazgos justifican y validan la realización de estudios de este tipo, en los cuales se obtienen patrones locales que permite a los profesionales de la psicología realizar un trabajo más ajustado a las características y necesidades de la población estudiada.

## **IX. ALCANCE, LIMITACIONES Y RECOMENDACIONES**

La descripción de la población del estado Guárico proporciona al Psicodiagnóstico de Rorschach una mayor solidez en sus propiedades psicométricas de validez y confiabilidad. Adicionalmente, aporta un gran beneficio a la población estudiada, ya que al poseer normas locales, no son sancionados al compararla con otras regiones foráneas.

Aporta también una descripción global y rica del guariqueño, tomando en cuenta sus aspectos psicológicos e integrándolos con los socioeconómicos y culturales. Aun así, se recomienda una convivencia más prolongada con la población, que vaya más allá del período de evaluación para poder captar y comprender su cultura más profunda y adecuadamente.

Por otra parte, es necesario realizar ciertos ajustes en futuras investigaciones, por lo que se recomienda:

- Realizar comparaciones entre las distintas muestras a las cuales se le han aplicado el Test de Rorschach en Venezuela.
- Extender la investigación a otras ciudades y poblados del estado.
- Elaborar trabajos en los que se recopilen los hallazgos de ésta y otras investigaciones en el área, con el fin de generar normas nacionales para la corrección del Test de Rorschach.
- Realizar investigaciones en la población rural de Estado Guárico

Finalmente, se anima y hace referencia a otros investigadores acerca de la necesidad de realizar este tipo de trabajos en el que se generen normas nacionales para distintas pruebas, contribuyendo enormemente con el conocimiento tanto teórico como práctico/aplicado, en beneficio de las poblaciones estudiadas y de los investigadores.

## X. REFERENCIAS

- Acklin (2005). Review of What's Wrong With the Rorschach? [Version electronica]. En *American Psychological Association*. Recuperado el 23 de noviembre de 2013, de [http://www45.pair.com/divisdyp/pub\\_reviews\\_detail.php?book\\_id=54](http://www45.pair.com/divisdyp/pub_reviews_detail.php?book_id=54).
- Acklin, M.; McDowell, C.; Verschell, M.; Chan, D. (2000). Interobserver Agreement, Intraobserver Reliability, and de Rorschach Compressive System. *Journal of Personality Assessment* 74(1) 15-47.
- Amon, K. y Arocha, K. (2010). *Estudio Normativo de las variables estructurales del Sistema Comprehensivo en una muestra de adultos no pacientes de Apure*. Tesis de grado de licenciatura no publicado, UCV, Caracas.
- Anastasi, A. (1968). *Tests psicológicos*. España: Aguilar. 1980
- Anastasi, A. y Urbina, S. (1998). *Test Psicologicos*. (7ª ed.). México D.F., México: Prentice Hall.
- Brando, M., Valera, J. y Zárate, Y. (2008). Estilos de Apego y Agresividad en Adolescentes. *Artículos*, 27 (1), pp. 16-42.
- Bova, D., Mushquash, C. (2007). *Cross-Cultural Assessment and Measurement Issues*. *Journal on developmental disabilities* 13(1) 53-66.
- Carducci, B. (2009). *The psychology of personality* (2ª ed.). Oxford: Wiley-Blackwell.
- Colinas, M. (1956). *Adaptación a Venezuela de la clasificación del Psicodiagnóstico de Rorschach*. Madrid, España: Diana

- Correa, M. y Peraza, V. (2012). *Estudio Normativo de las variables estructurales del Sistema Comprehensivo en una muestra de adultos no pacientes de Bolívar*. Tesis de grado de licenciatura no publicado, UCV, Caracas.
- Craighead, W. y Weiner, I. (2010). *The Corsini encyclopedia of psychology*.
- Egui, M., y Laguado, A. (2008). *Estudio Normativo de las variables estructurales del Sistema Comprehensivo de Exner para la población adulta de la ciudad de Maracaibo*. Tesis de Grado de licenciatura no publicada, UCV, Caracas.
- Elías, D., Fernández, F., Fuente, S., Garcia de la Fuente, M., Lunazzi, H. y Urrutia, M. (2008/2009). Construcción de normas locales para la técnica Rorschach: Sistema Comprehensivo. *Revista de Psicología* (10), 125-137. Disponible: [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art\\_revistas/pr.4402/pr.4402.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.4402/pr.4402.pdf)
- Ephraim, D.; Riquelme, J. y Occupati, R. (1992). Características de los habitantes de Caracas según el Sistema Comprehensivo del Rorschach. *Boletín de AVEPSO*, VOI. XV (2-3), 98-108.
- Ephraim, D. (1996). *El método Rorschach en la actualidad*. Caracas: Mote Ávila Editores.
- Exner, J. E. y Sendín, C. (1998). *Manual de interpretación del Rorschach*. Madrid: Editorial Psimática.
- Exner, J. (2000). *Principios de Interpretación del Rorschach. Un Manual para el Sistema Comprehensivo*. (M. Esbert). Psimática; Madrid: España. (Trabajo original publicado en 2000).
- Fernández, P.; y Alonso, A. (2004). Normas para la clasificación e interpretación del Psicodiagnóstico de Rorschach en tres grupos poblacionales cubanos. Tesis doctoral, no publicada, Universidad de Camagüey, Cuba.

- Gamboa, Y. (2005). *El método Rorschach como instrumento de evaluación forense*. Recuperado el 23 de noviembre de 2013, de <http://psicologiajuridica.org/archives/2249>.
- Garb, H.; Wood, J.; Nezworski, M.; Grove, W.; y Stejskal W. (2001). Toward a Resolution of de Rorschach Controversy. *Psychological Assessment* 13(4) 433-438.
- Gronnerod, C. (2003). Temporal Stability in the Rorschach Method: A meta-Analytic Review *Journal of Personality Assesment* 8 272-293.
- Groth-Marnath, G. (2009). *Handbook of psychological assessment* (5ª ed.). New Jersey: Library of Congress.
- Guárico .(s.f.). Recuperado el 9 de Septiembre de 2013, de <http://www.rena.edu.ve/venezuela/guarico.html>
- Hernández; R. Fernández, C. y Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*. Mexico, DF: McGraw-Hill.
- Hilsenroth, M. y Segal, D. (2004). *Comprehensive Handbook of Psychological Assessment*. Nueva Jersey, Estados Unidos: Hersen.
- Jara, L. (2011). *La administración del Rorschach: La complejidad e integralidad del método*. Recuperado el 9 de octubre de 2012, del sitio Web de la Universidad de Lima: [http://fresno.ulima.edu.pe/sf%5Csf\\_bdfde.nsf/imagenes/F976F5B7556A1CB00525794B006021D0/\\$file/04-persona14-JARA.pdf](http://fresno.ulima.edu.pe/sf%5Csf_bdfde.nsf/imagenes/F976F5B7556A1CB00525794B006021D0/$file/04-persona14-JARA.pdf)
- Kerlinger, F. y Lee, H. (2002). *Investigación del Comportamiento: Métodos de investigación en ciencias sociales*. México: McGraw Hill Interamericana.

- Krivoy, F. y Riquelme, J. (2008). Estudio Normativo de las Variables Estructurales del Sistema Comprehensivo de Exner para el Roschach en la Población de Caracas. *Artículos*, 27 (1), pp. 7-15.
- Lilienfeld, S., Wood, J. y Garb, H. (2001). El Rorschach y otros tests proyectivos. En *Investigación y Ciencia*. Recuperado el 20 de Noviembre de 2013, de [http://psiquiatrianet.files.wordpress.com/2008/05/el\\_rorschach\\_y\\_otros\\_tests\\_proyectivos.pdf](http://psiquiatrianet.files.wordpress.com/2008/05/el_rorschach_y_otros_tests_proyectivos.pdf).
- Lohr, J; Fowler, K; Lilienfeld, S. (2002). Pseudoscience, nonscience, nonsense in Clinical Psychology: Dangers and Remedies. *Destructives Trends in Mental Health*, 2005 185-195.
- Lopes, M.; Marcano, L., Valentiner, A. (2005). *Estudio de las variables estructurales del tipo cognitivo del Sistema Comprehensivo en una muestra de adultos no pacientes en Caracas*. Tesis de grado de licenciatura no publicado, UCV, Caracas.
- Lunazzi, H.; Urrutia, M.; García, M.; Elías, D.; Fernández, F.; Fuentes, D. (2008). Construcción de Normas Locales para la Técnica de Rorschach: Sistema Comprehensivo. *Revista de Psicología 2008-2009(10)* 125-137.
- Marin, C., Paivas, S., Tobón, E. (2005). *Estudio de las variables estructurales del tipo afectivo del Sistema Comprehensivo en una muestra de adultos no pacientes en Caracas*. Tesis de grado de licenciatura no publicado, UCV, Caracas.
- Martin, B (2009). Límites al Rorschach: El problema de la exposición arbitraria de sus láminas [Versión electrónica]. Recuperado el 9 de octubre de 2012, de [http://www.psiquiatria.com/bibliopsiquis/bitstream/10401/4812/1/interpsiquis\\_2009\\_3937.pdf](http://www.psiquiatria.com/bibliopsiquis/bitstream/10401/4812/1/interpsiquis_2009_3937.pdf).

- Meyer, G.; Hilsenroth, H.; Baxter, D.; Exner, J.; Fowler, J.; Pers, J.; y Resnick J. (2000). An Examination of Interrater Reliability for Scoring the Rorschach Compressive System in Eight Data Set. *Journal of Personality Assessment* 78(2) 219-274.
- Meyer, G.; Erdberg, P.; y Shafer, T. (2007). Toward International Normative Reference Data for the Comprehensive System. *Journal of Personality Assessment*, 89 201-216.
- Nascimento, R. (2002). Estudo Normativo do Sistema Comprensivo do Rorschach para São Paulo: Resultados dos Índices PTI, SCZI, DEPI, CDI, HVI, OBS e S-CON. *Avaliação Psicológica* 5(1) 87-97.
- Olazábal, P., Pardillo, J. (2008). El Rorschach, una visión integradora. *Ciencias Médicas*, La Habana.
- Pagano, D. (2001). *Estadística para las Ciencias del Comportamiento*. (9. Ed.). México, DF.: CENGAGE Learning.
- Pérez, M. y Pinto, G. (2006). *Estudio normativo de la escalas de contenido del Test de Rorschach para la población de Caracas*. Tesis de Grado de licenciatura no publicado, UCV, Caracas.
- Plante, T. (2011). *Contemporary Clinical Psychology* (3ª ed.). New Jersey: John Wiley & Sons.
- Ráez, M. (2007) *La evaluación psicológica: contexto socio cultural y la psicometría* [diapositivas de PowerPoint]. Recuperado de: [https://www.google.es/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0CDcQFjAB&url=http%3A%2F%2Forschachperu.org%2Fmaterial1.pps&ei=s5afUr\\_AJeq0sQSchID4Cw&usg=AFQjCNE1hr6lJnu9cS35cNrN4YmbN3L1og&bvm=bv.5715569,d.cWc&cad=rja](https://www.google.es/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0CDcQFjAB&url=http%3A%2F%2Forschachperu.org%2Fmaterial1.pps&ei=s5afUr_AJeq0sQSchID4Cw&usg=AFQjCNE1hr6lJnu9cS35cNrN4YmbN3L1og&bvm=bv.5715569,d.cWc&cad=rja)



- Riquelme, J. y Da Ruos, M. (2004). Interpretación Intra-cultural del Rorschach. *Revista Venezolana de Psicología Clínica Comunitaria*. 4 (1), 155-164.
- Riquelme, J. y Krivoy F., (2008). Estudio Normativo de las Variables Estructurales del Sistema Comprensivo de Exner para el Rorschach en la Población de Caracas. *Artículos* 27(1), 7-15.
- Rodríguez, C. (2007). Evaluación de la personalidad y sus trastornos a través de los métodos proyectivos o pruebas basadas en la actuación [Versión electrónica], *Revista Clínica y Salud*, 18 (3). Recuperado el 8 de octubre de 2012, de: [http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S1130-52742007000300005&script=sci\\_arttext](http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S1130-52742007000300005&script=sci_arttext)
- Rojas, G. y Zapata, L. (2007). *Respuestas populares al Test de Rorschach en Adultos de Caracas*. Tesis de grado de licenciatura no publicado, UCV, Caracas.
- Sekler, D. y Trenard, A. (2007). *Estudio normativo de las variables estructurales del Sistema Comprensivo de Exner para la población adulta de la ciudad de Mérida*. Tesis de grado de licenciatura no publicado, UCV, Caracas
- Sue, D., Sue, D., Sue, S. (2010). *Psicopatología: Comprendiendo la conducta anormal* (9ª ed.). México: Cengage Learning.
- Vernon, P. (2011). The Rorschach Ink-Blot Test. *Psychology and Psychotherapy*, 13 (4), pp. 271-295.
- Weiner, I. (1997). Currents Status of the Rorschach Inkblot Method. *Journal of Personality Assessment* 13 452-471.

Weiner, I., Spielberger, C. y Abeles, N. (2002). La psicología científica y el Test de Rorschach [Versión electrónica]. Recuperado el 20 de noviembre de 2013, de [http://www.asoc-arg-rorschach.com.ar/docs/Articulo\\_I\\_Weiner.pdf](http://www.asoc-arg-rorschach.com.ar/docs/Articulo_I_Weiner.pdf).

## **ANEXOS**

## **Anexo 1. Carta de consentimiento informado**



REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA  
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN  
ESCUELA DE PSICOLOGÍA  
DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA CLÍNICA DINÁMICA

Caracas, 2013.

### **CARTA DE CONSENTIMIENTO**

Mediante la presente, acepto participar voluntariamente en el siguiente proyecto de investigación: *Estudio normativo de las variables estructurales del sistema comprehensivo de Exner en una muestra de adultos no pacientes del estado Guárico*, tutelado por la Lic. Francis Krivoy y realizado por los tesisistas Eduardo Embid C.I. 13.337.743; Francisco Padrón C.I. 19.587.809 y Aynara Pérez C.I. 20.975.445, cursantes del décimo semestre de la escuela de psicología, mención Clínica Dinámica de la Universidad Central de Venezuela, como requisito para optar al título de Licenciados en Psicología.

Así mismo, expreso mi autorización a que los resultados y análisis de los mismos sean utilizados exclusivamente para los fines de dicha investigación en cuanto a su utilidad para el ejercicio profesional de la psicología en Venezuela. Igualmente, manifiesto la voluntad de mi participación teniendo los derechos de confidencialidad y anonimato de las respuestas, así como de suspender la actividad en el momento que lo desee, según lo establecido por los artículos 57, 60 y 69 del Código de Ética Profesional del Psicólogo.

## Anexo 2. Encuesta de inclusión de la muestra

### Encuesta de Inclusión de la Muestra

1. Nombre y Apellido: \_\_\_\_\_ 2. Edad: \_\_\_\_\_
3. Estado Civil: \_\_\_\_\_ 4. Sexo: F \_\_\_ M \_\_\_
5. Religión: \_\_\_\_\_
6. Lugar y fecha de nacimiento: \_\_\_\_\_
7. Tiempo de residencia en el Edo.  
 Guárico: \_\_\_\_\_
8. Anteriormente le han aplicado el Test de Rorschach o el Test de las manchas de tinta? SI \_\_\_ NO \_\_\_
- 8.1. ¿Hace cuánto tiempo? \_\_\_\_\_
- 8.2. ¿Por qué razón? \_\_\_\_\_
9. ¿Padece o alguna vez ha sufrido?
- Golpes fuertes en la cabeza SI \_\_\_ NO \_\_\_
- Convulsiones SI \_\_\_ NO \_\_\_
- Tumores cerebrales SI \_\_\_ NO \_\_\_
- Cataratas SI \_\_\_ NO \_\_\_
- Daltonismo SI \_\_\_ NO \_\_\_
- Infecciones SI \_\_\_ NO \_\_\_
- Accidentes cerebrovasculares SI \_\_\_ NO \_\_\_
10. ¿Utiliza lentes? SI \_\_\_ NO \_\_\_ ¿Por qué? \_\_\_\_\_
11. ¿Alguna vez ha asistido a alguna consulta neurológica? SI \_\_\_ NO \_\_\_
- 11.1. ¿Por qué? \_\_\_\_\_
12. ¿Alguna vez ha asistido a consulta psicológica? SI \_\_\_ NO \_\_\_

12.1. ¿Por qué? \_\_\_\_\_

13. ¿Alguna vez ha asistido a consulta psiquiátrica? SI \_\_\_ NO \_\_\_

13.1. ¿Por qué? \_\_\_\_\_

14. ¿Ha estado hospitalizado en algún servicio médico o de psiquiatría?

SI \_\_\_ NO \_\_\_

14.1. ¿Por qué? \_\_\_\_\_

15. ¿Ha estado sometido a intervenciones quirúrgicas? SI \_\_\_ NO \_\_\_

15.1. ¿Por qué? \_\_\_\_\_

16. ¿Alguna vez ha consumido o actualmente consume algún medicamento?

SI \_\_\_ NO \_\_\_

16.1. ¿Cuáles? \_\_\_\_\_

16.2. ¿Cuándo fue la última vez? \_\_\_\_\_

16.3. ¿Con que frecuencia? \_\_\_\_\_

17. ¿Alguna vez ha consumido o actualmente consume alguna droga?

SI \_\_\_ NO \_\_\_

17.1. ¿Cuáles? \_\_\_\_\_

17.2. ¿Cuándo fue la última vez? \_\_\_\_\_

17.3. ¿Con que frecuencia? \_\_\_\_\_

18. ¿Algún familiar suyo padece o ha padecido algún trastorno mental?

SI \_\_\_ NO \_\_\_

18.1. ¿Quién? \_\_\_\_\_

18.2. ¿Cuál trastorno mental? \_\_\_\_\_

### Anexo 3. Escala Graffar Modificada (Estratificación Socio-Económica)

#### ESCALA GRAFFAR MODIFICADA

Nombre \_\_\_\_\_ Edad \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_

N°
----

VARIABLE	PUNTAJE	ITEM
Profesión del jefe de familia	1	Profesión universitaria, financistas, banqueros, comerciantes, todos de alta productividad, oficiales de la fuerza armada (si tienen un rango de educación superior).
	2	Profesión técnico superior, medianos comerciantes o productores.
	3	Empleados sin profesión universitaria, con técnica media, pequeños comerciantes o productores
	4	Obreros especializados y parte de los obreros del sector informal (con primaria completa).
	5	Obreros especializados y otras partes del sector informal de la economía (sin primaria completa).
Nivel de instrucción de la madre	1	Enseñanza universitaria o equivalente
	2	Técnico superior completa, enseñanza secundaria completa, técnica media.
	3	Enseñanza secundaria incompleta, técnica inferior
	4	Enseñanza primaria, alfabeto (con algún grado de instrucción primaria).
	5	Analfabeta
Ppal. fuente de ingreso familiar	1	Fortuna heredada o adquirida.
	2	Ganancias o beneficios, honorarios profesionales.
	3	Sueldo mensual.
	4	Salario semanal, por día, entrada a destajo.
	5	Donación de orígenes públicos o privados.
Condición de alojamiento	1	Vivienda con óptimas condiciones sanitarias en ambiente de gran lujo
	2	Vivienda con óptimas condiciones sanitarias en ambiente con lujo sin exceso y suficiente espacio
	3	Vivienda con buenas condiciones sanitarias en espacio reducido o no, pero siempre menor que 1 y 2
	4	Vivienda con ambiente espacioso o reducido y/o con deficiencias en algunas condiciones sanitarias
	5	Rancho o vivienda con condiciones marcadamente inadecuadas.

Puntaje
---------

A (4-6)	B (7-9)	C (10-10)	D (13-16)	E (17-20)
---------	---------	-----------	-----------	-----------





**Anexo 5. Sumario Estructural**

**SUMARIO ESTRUCTURAL**

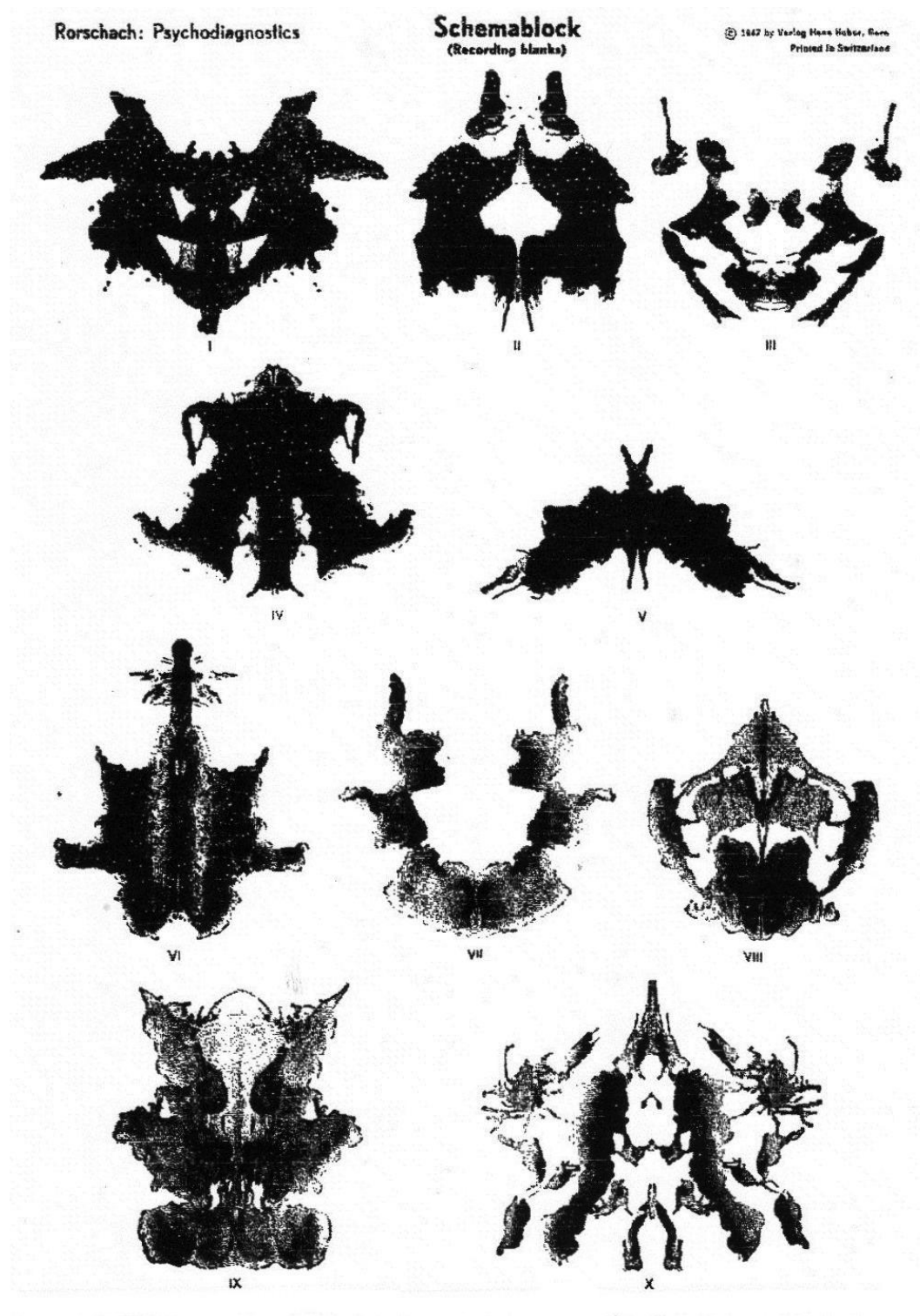
<b>Localización</b> Zf = Zsum = ZEst =  W = D = W+D = Dd = S =  DQ ..... + ( ) o ( ) v/+ ( ) v ( )	<b>Determinantes</b> <b>Múltiples</b>		<b>Simple</b> M = FM = m = FC = CF = C = Cn = FC' = C'F = C' = FT = TF = T = FV = VF = V = FY = YF = Y = Fr = rF = FD = F = <2> =	<b>Contenidos</b> H = (H) = (Hd) = Hd = Hx = A = (A) = Ad = (Ad) = An = Art = Ay = Bi = Bt = Cg = Ci = Ex = Fd = Fi = Ge = Hh = Ls = Na = Sc = Sx = Xy = Idio =	<b>Resumen del Enfoque</b> <table border="1"> <tr> <th>Lámina</th> <th>Loc.</th> </tr> <tr><td>I</td><td></td></tr> <tr><td>II</td><td></td></tr> <tr><td>III</td><td></td></tr> <tr><td>IV</td><td></td></tr> <tr><td>V</td><td></td></tr> <tr><td>VI</td><td></td></tr> <tr><td>VII</td><td></td></tr> <tr><td>VIII</td><td></td></tr> <tr><td>IX</td><td></td></tr> <tr><td>X</td><td></td></tr> </table> <b>Valoraciones Especiales</b> <table border="1"> <tr> <th>Nivel 1</th> <th>Nivel 2</th> </tr> <tr><td>DV = x1</td><td>x2</td></tr> <tr><td>INC = x2</td><td>x4</td></tr> <tr><td>DR = x3</td><td>x6</td></tr> <tr><td>FAB = x4</td><td>x7</td></tr> <tr><td>ALOG = x5</td><td></td></tr> <tr><td>CON = x7</td><td></td></tr> <tr><td>SumBruta6 =</td><td></td></tr> <tr><td>SumPond6 =</td><td></td></tr> <tr><td>AB =</td><td>GHR =</td></tr> <tr><td>AG =</td><td>PHR =</td></tr> <tr><td>COP =</td><td>MOR =</td></tr> <tr><td>CP =</td><td>PER =</td></tr> <tr><td></td><td>PSV =</td></tr> </table>	Lámina	Loc.	I		II		III		IV		V		VI		VII		VIII		IX		X		Nivel 1	Nivel 2	DV = x1	x2	INC = x2	x4	DR = x3	x6	FAB = x4	x7	ALOG = x5		CON = x7		SumBruta6 =		SumPond6 =		AB =	GHR =	AG =	PHR =	COP =	MOR =	CP =	PER =		PSV =
	Lámina	Loc.																																																					
I																																																							
II																																																							
III																																																							
IV																																																							
V																																																							
VI																																																							
VII																																																							
VIII																																																							
IX																																																							
X																																																							
Nivel 1	Nivel 2																																																						
DV = x1	x2																																																						
INC = x2	x4																																																						
DR = x3	x6																																																						
FAB = x4	x7																																																						
ALOG = x5																																																							
CON = x7																																																							
SumBruta6 =																																																							
SumPond6 =																																																							
AB =	GHR =																																																						
AG =	PHR =																																																						
COP =	MOR =																																																						
CP =	PER =																																																						
	PSV =																																																						
<b>Calidad Formal</b> <table border="1"> <tr> <th>FXQ</th> <th>MQ</th> <th>W+D</th> </tr> <tr><td>+</td><td>+</td><td>+</td></tr> <tr><td>o</td><td>o</td><td>o</td></tr> <tr><td>u</td><td>u</td><td>u</td></tr> <tr><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr> <tr><td>s.f.</td><td>s.f.</td><td>s.f.</td></tr> </table>	FXQ	MQ	W+D	+	+	+	o	o	o	u	u	u	-	-	-	s.f.	s.f.	s.f.																																					
FXQ	MQ	W+D																																																					
+	+	+																																																					
o	o	o																																																					
u	u	u																																																					
-	-	-																																																					
s.f.	s.f.	s.f.																																																					

**RAZONES, PORCENTAJES Y DERIVACIONES**

<b>SECCIÓN PRINCIPAL</b> R =                      L =  EB = :    EA =    EBP er = eb = :    es =    D =  Adj es =            Adj D =  FM =    C' =    T = m =    V =    Y =	<b>AFECTOS</b> FC:CF+C = : C Pura = SumC':Sumpond C = : Afr = S = Múltiples R = : CP =	<b>INTERPERSONAL</b> COP =    AG = Comida = GHR:PHR = : a : p = : Aislamiento/R = SumT =    H Pura = H+Hd+(H)+(Hd) = FER =
<b>IDEACION</b> a : p = :    Sum6 = Ma:Mp = :    Nivel 2 = 2AB+(Art+Ay) =    SumPond6 = MOR =    MQsin = M. =	<b>MEDIACION</b> XA% = WDA% = X-% = S = P = X + % = Xu% =	<b>PROCESAMIENTO</b> Zf = Zd = W:D:Dd = W:M = DQ+ = DQ v = PSV =
		<b>AUTOPERCEPCION</b> 3r + (2)R = Fr + rF = SumV = FD = An + Xy =    MOR = H:(H)+Hd+(H)=

PTI <input type="checkbox"/>	DEPI <input type="checkbox"/>	CDI <input type="checkbox"/>	S-CON <input type="checkbox"/>	HVI <input type="checkbox"/>	OBS <input type="checkbox"/>
RUTINAS DE INTERPRETACION: Adj. D +    C LAMBDA > 0,99    P-M-I-C-A-PS-PI REFLEJO > 0    PS-PI-C EB INTROVERSIVO    I-PM-C-A-PS-PI EB EXTRATENSIVO    P-PS-PI-C-P-M-I p > a + 1    I-P-M-C-PS-PI-A C=Control; PS=Percep. sí mismo; PI=Percep. Interp.; A=Afectividad; P=Procesamiento; M=Mediación; I=Ideación Tomado de Exner, 2001: Manual de Codificación del Rorschach para el Sistema Comprehensivo, 5ª Ed. Revisado					

## Anexo 6. Hoja de localización



## Anexo 7. Hoja de Constelaciones

### HOJA DE CONSTELACIONES

<p><b>S-CONSTELACION (Potencial Suicida)</b></p> <p><input type="checkbox"/> Márquese positivo si se cumplen 8 o más condiciones (Sólo se aplica a sujetos con más de 14 a.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> <math>FV + VF + V + FD &gt; 2</math></li> <li><input type="checkbox"/> Múltiple Color - Sombreado <math>&gt; 0</math></li> <li><input type="checkbox"/> <math>3r + (2) / R &lt; 0,31</math> ó <math>&gt; 0,44</math></li> <li><input type="checkbox"/> <math>MOR &gt; 3</math></li> <li><input type="checkbox"/> <math>Zd &gt; + 3,5</math> ó <math>Zd &lt; 3,5</math></li> <li><input type="checkbox"/> <math>es &gt; EA</math></li> <li><input type="checkbox"/> <math>CF + C &gt; FC</math></li> <li><input type="checkbox"/> <math>X+\% &lt; 0,70</math></li> <li><input type="checkbox"/> <math>S &gt; 3</math></li> <li><input type="checkbox"/> <math>P &lt; 3</math> ó <math>P &gt; 8</math></li> <li><input type="checkbox"/> <math>H \text{ Pura} &lt; 2</math></li> <li><input type="checkbox"/> <math>R &lt; 17</math></li> </ul>	<p><b>PTI (Índice Pensamiento / Perceptual)</b></p> <p><input type="checkbox"/> Marque si se cumplen 3 o más cond.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> <math>XA\% &lt; 0,70</math> Y <math>WDA\% &lt; 0,75</math></li> <li><input type="checkbox"/> <math>X-\% &gt; 0,29</math></li> <li><input type="checkbox"/> (Suma Nivel 2 cod. esp. <math>&gt; 2</math>) y (FAB 2 <math>&gt; 0</math>)</li> <li><input type="checkbox"/> <math>R &lt; 17</math> y <math>Wsum\ 6 &gt; 12</math> ó <math>R &gt; 16</math> y <math>Wsum\ 6 &gt; 17</math> *</li> <li><input type="checkbox"/> <math>M - &gt; 1</math> ó <math>X-\% &gt; 0,40</math></li> </ul> <p>* Para sujetos de 13 años o menos, ver Ajustes</p> <p>PTI <math>&gt; 3</math>: = P - M - I - C - A - PS - PI</p>
<p><b>DEPI (Índice de Depresión)</b></p> <p><input type="checkbox"/> Márquese como positivo si se cumplen 5 o más condiciones</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> <math>(FV + VF + V &gt; 0)</math> ó <math>(FD &gt; 2)</math></li> <li><input type="checkbox"/> (Múltiples Color - Sombreado <math>&gt; 0</math>) ó <math>(S &gt; 2)</math></li> <li><input type="checkbox"/> <math>(3r + (2) / R &gt; 0,44</math> y <math>Fr + rF = 0)</math> ó <math>(3r + (2) / R &lt; 0,33)</math></li> <li><input type="checkbox"/> <math>(Afr &lt; 0,46)</math> ó (Múltiples <math>&lt; 4</math>)</li> <li><input type="checkbox"/> (Sum Sombreado <math>&gt; FM + m</math>) ó (Sum <math>C' &gt; 2</math>)</li> <li><input type="checkbox"/> <math>(MOR &gt; 2)</math> ó <math>(2 \times AB + Art + Ay &gt; 3)</math></li> <li><input type="checkbox"/> <math>(COP &lt; 2)</math> ó <math>(Bt + 2xCl + Ge + Ls + 2xNa) / R &gt; 24</math></li> </ul> <p>DEPI + = A - C - PS - PI - P - M - I</p>	<p><b>CDI (Índice de Déficit de Recursos)</b></p> <p><input type="checkbox"/> Márquese como positivo si se cumplen 4 ó 5 condiciones</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> <math>(EA &lt; 6)</math> ó <math>(Adj\ D &lt; 0)</math></li> <li><input type="checkbox"/> <math>(COP &lt; 2)</math> y <math>(AG &lt; 2)</math></li> <li><input type="checkbox"/> (Sum Pond C <math>&lt; 2,5</math>) ó <math>(Afr &lt; 0,46)</math></li> <li><input type="checkbox"/> (Pasivos <math>&gt;</math> Activos + 1) ó <math>(H \text{ pura} &lt; 2)</math></li> <li><input type="checkbox"/> (Sum T <math>&gt; 1</math>) ó (Aislamiento/R <math>&lt; 0,24</math>) ó (Comida <math>&gt; 0</math>)</li> </ul> <p>CDI + = C - A - PS - PI - P - M - I</p>
<p><b>HVI (Índice de Hipervigilancia)</b></p> <p><input type="checkbox"/> Márquese como positivo si la primera condición es cierta y por lo menos 4 de las otras.</p> <p><input type="checkbox"/> (1) <math>FT + TF + T = 0</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> (2) <math>Zf &gt; 12</math></li> <li><input type="checkbox"/> (3) <math>Zd &gt; + 3,5</math></li> <li><input type="checkbox"/> (4) <math>S &gt; 3</math></li> <li><input type="checkbox"/> (5) <math>H + (H) + Hd + (Hd) &gt; 6</math></li> <li><input type="checkbox"/> (6) <math>(H) + (A) + (HD) + (Ad) &gt; 3</math></li> <li><input type="checkbox"/> (7) <math>H + A : Hd + Ad &lt; 4:1</math></li> <li><input type="checkbox"/> (8) <math>Cg &gt; 3</math></li> </ul> <p>HVI+ = I - P - M - C - AP - PI - A</p>	<p><b>OBS (Índice del Estilo Obsesivo)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> (1) <math>Dd &gt; 3</math></li> <li><input type="checkbox"/> (2) <math>Zf &gt; 12</math></li> <li><input type="checkbox"/> (3) <math>Zd &gt; + 3,0</math></li> <li><input type="checkbox"/> (4) Populares <math>&gt; 7</math></li> <li><input type="checkbox"/> (5) <math>FQ+ &gt; 1</math></li> </ul> <p><input type="checkbox"/> Márquese como positivo si al menos una de estas condiciones es cierta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Se cumplen todas, de la 1 a la 5</li> <li><input type="checkbox"/> Se cumplen 2 o más de 1 a 4 y <math>FQ+ &gt; 3</math></li> <li><input type="checkbox"/> Se cumplen 3 o más de la 1 a la 5 y <math>X+\% &gt; 0,89</math></li> <li><input type="checkbox"/> <math>FQ+ &gt; 3</math> y <math>X+\% &gt; 0,89</math></li> </ul>

C = Control; PS = Percep. si mismo; PI = Percp. Interp.; A = Afectividad; P = Procesamiento; M = Mediación; I = Ideación

XA%: Sum. de FQ+, FQo, FQu / R

WDA%: Sum. W+D con FQ+, FQo, FQu / Sum W+D

Dpto. de Ps. Clínica Dinámica. Solo para uso docente.

Anexo 8.a. Tabla 30. Resultados obtenidos para la población general

**RIAP™ Descriptive Statistics for 70 Selected Protocols**

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	38.33	10.55	20.00	56.00	70	36.50	---
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	21.54	6.49	14.00	47.00	70	19.50	17.50
W	5.49	3.52	0.00	17.00	69	5.00	5.00
D	9.16	4.73	0.00	23.00	69	9.00	11.00
Dd	6.90	4.75	0.00	21.00	65	6.00	---
S	1.80	1.78	0.00	8.00	54	1.00	1.00
DQ+	4.20	3.07	0.00	12.00	63	4.00	5.00
DQo	15.56	6.58	5.00	41.00	70	14.00	12.50
DQv	1.46	1.75	0.00	8.00	42	1.00	0.00
DQv/+	0.33	0.69	0.00	3.00	16	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	9.19	3.30	3.00	20.00	70	9.00	9.00
FQxu	5.39	2.40	1.00	15.00	70	5.00	5.00
FQx-	6.83	3.98	1.00	25.00	70	6.00	3.00
FQx_none	0.14	0.42	0.00	2.00	8	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	1.44	1.26	0.00	5.00	50	1.00	0.50
MQual u	0.59	1.08	0.00	8.00	30	0.00	0.00
MQual -	0.60	1.18	0.00	7.00	23	0.00	0.00
MQual none	0.01	0.12	0.00	1.00	1	0.00	0.00
S-	0.64	1.06	0.00	4.00	26	0.00	0.00
M	2.64	2.57	0.00	15.00	62	2.00	1.00
FM	2.94	1.80	0.00	7.00	61	3.00	3.00
m	0.77	1.11	0.00	7.00	36	1.00	0.00
FM + m	3.71	2.26	0.00	12.00	64	4.00	4.00
FC	1.59	1.93	0.00	11.00	44	1.00	0.00
CF	0.99	1.38	0.00	8.00	37	1.00	0.00
C	0.10	0.34	0.00	2.00	6	0.00	0.00
Cn	0.03	0.24	0.00	2.00	1	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	2.70	2.57	0.00	11.00	55	2.00	0.00
WSum C	1.93	1.94	0.00	9.50	54	1.50	0.00
Sum C'	1.60	1.90	0.00	10.00	48	1.00	1.00
Sum T	0.41	0.96	0.00	6.00	18	0.00	0.00
Sum V	0.33	1.19	0.00	8.00	9	0.00	0.00
Sum Y	1.36	2.11	0.00	12.00	38	1.00	0.00
Sum Shading	3.70	4.14	0.00	22.00	59	2.50	2.00
Fr + rF	0.10	0.42	0.00	3.00	5	0.00	0.00
FD	0.26	0.53	0.00	2.00	15	0.00	0.00
F	10.86	5.78	2.00	34.00	70	10.50	---
Pair	6.27	3.82	0.00	27.00	69	6.00	5.00
3r+(2)/R	0.31	0.15	0.00	1.00	69	0.28	0.25
Lambda	1.59	1.75	0.07	10.50	70	1.00	---
EA	4.57	3.47	0.00	18.50	68	4.00	---
es	7.41	4.89	0.00	22.00	68	6.50	6.50

D Score	-0.81	1.30	-4.00	3.00	70	0.00	0.00
Adj D Score	-0.49	1.09	-4.00	3.00	70	0.00	0.00
a (active)	3.59	2.53	0.00	9.00	64	3.00	4.00
p (passive)	2.79	2.19	0.00	10.00	60	2.00	2.00
Ma	1.49	1.62	0.00	8.00	49	1.00	1.00
Mp	1.16	1.46	0.00	8.00	43	1.00	0.00
Intellectualization	0.90	1.36	0.00	5.00	70	0.00	0.00
Zf	8.76	4.02	1.00	19.00	70	8.00	8.00
Zd	0.34	4.39	-9.00	12.00	70	0.50	---
Blends	2.20	2.67	0.00	14.00	49	1.00	0.00
Blends/R	0.10	0.12	0.00	0.47	49	0.06	0.00
Col. Shading Blends	0.51	1.33	0.00	10.00	21	0.00	0.00
Afr	0.48	0.16	0.20	1.00	70	0.45	0.38
Popular	3.93	1.77	1.00	9.00	70	4.00	3.00
XA%	0.69	0.12	0.44	0.94	70	0.68	0.65
WDA%	0.75	0.11	0.44	0.94	70	0.76	0.67
X+%	0.43	0.12	0.17	0.71	70	0.42	---
X-%	0.31	0.12	0.05	0.56	70	0.32	0.35
Xu%	0.26	0.09	0.06	0.47	70	0.25	0.35
Isolate/R	0.18	0.18	0.00	1.00	61	0.12	0.00
H	2.49	2.64	0.00	17.00	60	2.00	1.00
(H)	0.77	1.00	0.00	3.00	31	0.00	0.00
Hd	1.44	1.64	0.00	7.00	43	1.00	0.00
(Hd)	0.50	0.79	0.00	4.00	26	0.00	0.00
Hx	0.17	0.48	0.00	2.00	9	0.00	0.00
All H Contents	5.37	4.27	0.00	22.00	68	5.00	6.00
A	8.83	4.21	0.00	22.00	69	8.50	4.00
(A)	0.20	0.55	0.00	3.00	10	0.00	0.00
Ad	1.83	1.77	0.00	8.00	48	1.50	0.00
(Ad)	0.09	0.33	0.00	2.00	5	0.00	0.00
An	1.87	1.76	0.00	8.00	51	2.00	0.00
Art	0.63	1.14	0.00	5.00	23	0.00	0.00
Ay	0.19	0.39	0.00	1.00	13	0.00	0.00
Bl	0.04	0.20	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Bt	0.66	0.89	0.00	4.00	30	0.00	0.00
Cg	1.34	1.81	0.00	9.00	40	1.00	0.00
Cl	0.33	0.67	0.00	4.00	18	0.00	0.00
Ex	0.06	0.23	0.00	1.00	4	0.00	0.00
Fi	0.26	0.50	0.00	2.00	16	0.00	0.00
Fd	0.11	0.52	0.00	4.00	5	0.00	0.00
Ge	0.24	0.49	0.00	2.00	15	0.00	0.00
Hh	0.54	0.87	0.00	4.00	25	0.00	0.00
Ls	0.86	1.23	0.00	6.00	35	0.50	0.00
Na	0.54	1.02	0.00	5.00	21	0.00	0.00
Sc	0.80	1.08	0.00	4.00	34	0.00	0.00
Sx	0.73	0.94	0.00	3.00	32	0.00	0.00
Xy	0.06	0.29	0.00	2.00	3	0.00	0.00
Id	0.77	0.86	0.00	3.00	37	1.00	0.00
DV	1.06	1.53	0.00	7.00	37	1.00	0.00
INCOM	0.80	1.08	0.00	4.00	34	0.00	0.00
DR	0.69	1.10	0.00	4.00	26	0.00	0.00

FABCOM	0.24	0.52	0.00	2.00	14	0.00	0.00
DV2	0.20	0.52	0.00	2.00	10	0.00	0.00
INCOM2	0.20	0.43	0.00	2.00	13	0.00	0.00
DR2	0.04	0.26	0.00	2.00	2	0.00	0.00
FABCOM2	0.03	0.24	0.00	2.00	1	0.00	0.00
ALOG	0.07	0.26	0.00	1.00	5	0.00	0.00
CONTAM	0.01	0.12	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	3.34	2.71	0.00	14.00	63	3.00	1.00
Lvl-2 Sp. Scores	0.47	0.77	0.00	3.00	23	0.00	0.00
WSum6	7.80	6.56	0.00	27.00	63	7.00	1.00
AB	0.04	0.20	0.00	1.00	3	0.00	0.00
AG	0.33	0.55	0.00	2.00	20	0.00	0.00
COP	0.80	1.09	0.00	5.00	32	0.00	0.00
CP	0.03	0.17	0.00	1.00	2	0.00	0.00
GHR	2.77	2.00	0.00	12.00	63	3.00	---
PHR	2.76	2.64	0.00	15.00	58	2.00	1.00
MOR	0.84	1.14	0.00	5.00	34	0.00	0.00
PER	0.31	0.82	0.00	4.00	12	0.00	0.00
PSV	0.19	0.49	0.00	2.00	10	0.00	0.00

**Anexo 8.b. Tabla 31. Resultados obtenidos para el estrato social A-B.**

**RIAP™ Descriptive Statistics for 18 Selected Protocols**

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	37.83	10.65	21.00	56.00	18	37.00	---
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	22.72	6.89	15.00	43.00	18	21.50	17.00
W	7.11	4.18	1.00	17.00	18	5.00	5.00
D	8.61	5.30	0.00	18.00	17	9.00	12.00
Dd	7.00	5.57	0.00	21.00	16	6.00	---
S	2.17	1.67	0.00	7.00	16	2.00	1.00
DQ+	6.11	4.04	0.00	12.00	17	5.50	---
DQo	15.17	7.09	5.00	30.00	18	12.50	---
DQv	1.22	1.44	0.00	5.00	10	1.00	0.00
DQv/+	0.22	0.42	0.00	1.00	4	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	9.39	3.58	4.00	18.00	18	9.00	9.00
FQxu	6.17	3.08	2.00	15.00	18	5.00	5.00
FQx-	7.11	3.60	2.00	15.00	18	7.00	11.00
FQx_none	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	2.28	1.37	0.00	5.00	16	2.50	3.00
MQual u	1.06	1.78	0.00	8.00	11	1.00	1.00
MQual -	0.94	1.81	0.00	7.00	6	0.00	0.00
MQual none	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
S-	0.94	1.13	0.00	4.00	10	1.00	0.00
M	4.33	3.84	0.00	15.00	17	4.00	4.00
FM	3.00	1.97	0.00	7.00	15	3.00	4.00
m	0.72	0.73	0.00	2.00	10	1.00	0.00
FM + m	3.72	2.08	0.00	8.00	16	4.00	4.00
FC	2.89	2.60	0.00	11.00	15	2.50	3.00
CF	1.11	1.15	0.00	4.00	11	1.00	0.00
C	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Cn	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	4.06	2.59	0.00	11.00	17	4.00	4.00
WSum C	2.64	1.56	0.00	5.50	17	2.75	1.50
Sum C'	2.28	2.49	0.00	10.00	15	1.00	1.00
Sum T	0.39	0.68	0.00	2.00	5	0.00	0.00
Sum V	0.44	1.21	0.00	5.00	3	0.00	0.00
Sum Y	1.67	2.79	0.00	12.00	11	1.00	0.00
Sum Shading	4.78	4.84	1.00	22.00	18	3.00	2.00
Fr + rF	0.17	0.37	0.00	1.00	3	0.00	0.00
FD	0.50	0.60	0.00	2.00	8	0.00	0.00
F	9.61	6.39	2.00	24.00	18	6.50	---
Pair	6.72	5.29	3.00	27.00	18	5.50	---
3r+(2)/R	0.31	0.13	0.10	0.63	18	0.30	0.41
Lambda	1.32	2.33	0.07	10.50	18	0.61	---

EA	6.97	4.30	1.00	18.50	18	7.00	---
es	8.50	4.91	2.00	22.00	18	7.00	---
D Score	-0.50	1.38	-4.00	3.00	18	0.00	0.00
Adj D Score	-0.22	1.27	-3.00	3.00	18	0.00	0.00
a (active)	4.61	2.97	0.00	9.00	16	4.50	3.00
p (passive)	3.50	2.81	0.00	10.00	15	3.00	2.00
Ma	2.33	2.40	0.00	8.00	13	1.50	0.00
Mp	2.00	2.19	0.00	8.00	14	1.00	1.00
Intellectualization	1.11	1.52	0.00	5.00	18	0.50	0.00
Zf	11.28	4.59	2.00	19.00	18	12.00	12.00
Zd	-0.08	4.79	-9.00	11.00	18	0.25	---
Blends	3.78	3.31	0.00	14.00	17	3.00	1.00
Blends/R	0.18	0.14	0.00	0.47	17	0.13	---
Col. Shading Blends	1.11	2.31	0.00	10.00	8	0.00	0.00
Afr	0.48	0.17	0.20	0.73	18	0.50	---
Popular	4.89	1.73	1.00	9.00	18	5.00	---
XA%	0.70	0.11	0.47	0.88	18	0.71	0.65
WDA%	0.76	0.10	0.53	0.93	18	0.78	0.82
X+%	0.42	0.13	0.17	0.68	18	0.42	0.53
X-%	0.30	0.10	0.12	0.50	18	0.29	0.35
Xu%	0.27	0.09	0.07	0.46	18	0.28	0.35
Isolate/R	0.16	0.14	0.00	0.53	17	0.11	0.11
H	3.89	3.98	0.00	17.00	16	3.00	1.00
(H)	1.06	1.13	0.00	3.00	10	1.00	0.00
Hd	2.00	2.11	0.00	7.00	12	1.00	0.00
(Hd)	0.89	0.87	0.00	3.00	11	1.00	0.50
Hx	0.50	0.76	0.00	2.00	6	0.00	0.00
All H Contents	8.33	5.98	1.00	22.00	18	6.50	---
A	7.28	3.69	0.00	14.00	17	7.50	4.00
(A)	0.33	0.67	0.00	2.00	4	0.00	0.00
Ad	2.44	1.67	0.00	5.00	16	2.00	1.00
(Ad)	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
An	2.72	2.10	0.00	8.00	16	2.00	1.50
Art	0.56	1.12	0.00	4.00	5	0.00	0.00
Ay	0.33	0.47	0.00	1.00	6	0.00	0.00
Bl	0.11	0.31	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Bt	0.72	0.73	0.00	2.00	10	1.00	0.00
Cg	2.50	2.32	0.00	9.00	13	2.50	0.00
Cl	0.17	0.37	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Ex	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Fi	0.22	0.53	0.00	2.00	3	0.00	0.00
Fd	0.28	0.93	0.00	4.00	2	0.00	0.00
Ge	0.33	0.58	0.00	2.00	5	0.00	0.00
Hh	0.44	0.60	0.00	2.00	7	0.00	0.00
Ls	0.72	0.65	0.00	2.00	11	1.00	1.00
Na	0.50	1.01	0.00	4.00	5	0.00	0.00
Sc	0.94	1.13	0.00	4.00	10	1.00	0.00
Sx	1.22	1.13	0.00	3.00	12	1.00	0.50
Xy	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00



Id	0.67	0.82	0.00	3.00	9	0.50	0.00
DV	0.89	1.37	0.00	5.00	9	0.50	0.00
INCOM	1.11	1.49	0.00	4.00	9	0.50	0.00
DR	1.11	0.99	0.00	4.00	13	1.00	1.00
FABCOM	0.33	0.67	0.00	2.00	4	0.00	0.00
DV2	0.06	0.23	0.00	1.00	1	0.00	0.00
INCOM2	0.22	0.42	0.00	1.00	4	0.00	0.00
DR2	0.11	0.46	0.00	2.00	1	0.00	0.00
FABCOM2	0.11	0.46	0.00	2.00	1	0.00	0.00
ALOG	0.11	0.31	0.00	1.00	2	0.00	0.00
CONTAM	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	4.06	2.32	0.00	9.00	17	4.00	4.00
Lvl-2 Sp. Scores	0.50	0.69	0.00	2.00	7	0.00	0.00
WSum6	10.78	6.59	0.00	25.00	17	9.00	9.00
AB	0.11	0.31	0.00	1.00	2	0.00	0.00
AG	0.44	0.68	0.00	2.00	6	0.00	0.00
COP	1.22	1.44	0.00	5.00	9	0.50	0.00
CP	0.11	0.31	0.00	1.00	2	0.00	0.00
GHR	4.22	2.35	1.00	12.00	18	4.00	3.00
PHR	3.94	3.64	0.00	15.00	17	3.00	---
MOR	0.78	0.92	0.00	3.00	9	0.50	0.00
PER	0.67	1.05	0.00	4.00	7	0.00	0.00
PSV	0.22	0.53	0.00	2.00	3	0.00	0.00

**Anexo 8.c. Tabla 32. Resultados obtenidos para el estrato social C.**

**RIAP™ Descriptive Statistics for 19 Selected Protocols**

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	39.16	9.73	24.00	55.00	19	36.00	---
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	22.74	7.99	14.00	47.00	19	20.00	18.00
W	4.84	2.96	1.00	11.00	19	5.00	1.00
D	10.89	5.51	2.00	23.00	19	11.00	11.50
Dd	7.00	5.02	0.00	20.00	18	6.00	4.00
S	1.89	2.05	0.00	8.00	13	1.00	0.00
DQ+	4.74	2.20	2.00	12.00	19	5.00	5.00
DQo	16.32	7.55	9.00	41.00	19	15.00	9.00
DQv	1.42	1.14	0.00	3.00	14	1.00	1.00
DQv/+	0.26	0.55	0.00	2.00	4	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	10.68	3.50	5.00	20.00	19	10.00	---
FQxu	4.84	1.78	2.00	8.00	19	5.00	3.00
FQx-	7.05	5.10	1.00	25.00	19	6.00	3.00
FQx_none	0.16	0.49	0.00	2.00	2	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	1.53	1.23	0.00	4.00	14	1.00	0.50
MQual u	0.47	0.60	0.00	2.00	8	0.00	0.00
MQual -	0.68	1.03	0.00	4.00	8	0.00	0.00
MQual none	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
S-	0.84	1.27	0.00	4.00	8	0.00	0.00
M	2.68	1.92	0.00	7.00	17	2.00	2.00
FM	3.32	1.87	0.00	7.00	18	3.00	---
m	0.84	0.93	0.00	4.00	12	1.00	1.00
FM + m	4.16	2.06	1.00	8.00	19	4.00	3.00
FC	1.42	1.70	0.00	6.00	10	1.00	0.00
CF	0.84	0.93	0.00	3.00	11	1.00	0.50
C	0.05	0.22	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Cn	0.11	0.45	0.00	2.00	1	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	2.42	2.18	0.00	7.00	16	2.00	1.50
WSum C	1.63	1.49	0.00	5.00	15	1.00	1.00
Sum C'	1.21	1.36	0.00	5.00	11	1.00	0.00
Sum T	0.63	1.38	0.00	6.00	6	0.00	0.00
Sum V	0.26	0.71	0.00	3.00	3	0.00	0.00
Sum Y	1.26	1.86	0.00	7.00	10	1.00	0.00
Sum Shading	3.37	3.81	0.00	14.00	14	3.00	0.00
Fr + rF	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FD	0.16	0.36	0.00	1.00	3	0.00	0.00
F	11.84	6.72	3.00	34.00	19	11.00	---
Pair	6.68	3.26	1.00	15.00	19	6.00	5.00
3r+(2)/R	0.29	0.11	0.07	0.50	19	0.28	---
Lambda	1.50	1.11	0.21	4.00	19	1.00	---

EA	4.32	2.84	0.00	12.00	18	3.50	---
es	7.53	5.09	1.00	21.00	19	6.00	---
D Score	-0.95	1.36	-4.00	1.00	19	0.00	0.00
Adj D Score	-0.63	1.27	-4.00	1.00	19	0.00	0.00
a (active)	3.47	2.19	0.00	8.00	18	3.00	2.00
p (passive)	3.37	1.93	0.00	8.00	18	3.00	3.00
Ma	1.53	1.31	0.00	4.00	14	1.00	1.00
Mp	1.16	1.18	0.00	3.00	11	1.00	0.00
Intellectualization	0.68	1.17	0.00	5.00	19	0.00	0.00
Zf	9.11	3.46	4.00	17.00	19	8.00	7.50
Zd	0.13	3.51	-6.-50	6.00	19	0.50	---
Blends	1.84	2.37	0.00	9.00	13	1.00	0.50
Blends/R	0.08	0.09	0.00	0.31	13	0.05	0.00
Col. Shading Blends	0.16	0.36	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Afr	0.49	0.17	0.27	1.00	19	0.45	0.38
Popular	4.21	1.70	1.00	7.00	19	5.00	5.00
XA%	0.70	0.11	0.47	0.94	19	0.69	---
WDA%	0.77	0.11	0.57	0.94	19	0.79	0.83
X+%	0.48	0.08	0.34	0.67	19	0.48	0.50
X-%	0.29	0.12	0.06	0.53	19	0.31	---
Xu%	0.22	0.09	0.11	0.47	19	0.20	---
Isolate/R	0.16	0.14	0.00	0.53	17	0.13	0.06
H	2.79	2.28	0.00	10.00	16	2.00	2.00
(H)	0.89	1.02	0.00	3.00	9	0.00	0.00
Hd	1.74	1.71	0.00	5.00	13	1.00	0.00
(Hd)	0.32	0.46	0.00	1.00	6	0.00	0.00
Hx	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
All H Contents	5.74	3.45	0.00	14.00	18	6.00	6.00
A	8.53	3.73	3.00	16.00	19	9.00	5.00
(A)	0.11	0.31	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Ad	1.63	1.90	0.00	8.00	12	1.00	0.00
(Ad)	0.16	0.49	0.00	2.00	2	0.00	0.00
An	2.00	1.75	0.00	6.00	14	2.00	0.00
Art	0.53	1.14	0.00	5.00	6	0.00	0.00
Ay	0.16	0.36	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Bl	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Bt	0.32	0.65	0.00	2.00	4	0.00	0.00
Cg	1.53	1.87	0.00	7.00	13	1.00	1.00
Cl	0.26	0.44	0.00	1.00	5	0.00	0.00
Ex	0.16	0.36	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Fi	0.21	0.41	0.00	1.00	4	0.00	0.00
Fd	0.11	0.31	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Ge	0.32	0.57	0.00	2.00	5	0.00	0.00
Hh	0.89	1.07	0.00	4.00	10	1.00	0.00
Ls	0.89	1.12	0.00	4.00	10	1.00	0.00
Na	0.58	0.88	0.00	3.00	7	0.00	0.00
Sc	1.00	1.17	0.00	4.00	11	1.00	0.00
Sx	0.84	0.93	0.00	3.00	10	1.00	0.00
Xy	0.11	0.45	0.00	2.00	1	0.00	0.00

Id	1.05	0.94	0.00	3.00	12	1.00	0.00
DV	0.95	1.64	0.00	7.00	9	0.00	0.00
INCOM	0.53	0.82	0.00	3.00	7	0.00	0.00
DR	0.89	1.52	0.00	4.00	6	0.00	0.00
FABCOM	0.21	0.41	0.00	1.00	4	0.00	0.00
DV2	0.26	0.64	0.00	2.00	3	0.00	0.00
INCOM2	0.21	0.52	0.00	2.00	3	0.00	0.00
DR2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FABCOM2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
ALOG	0.05	0.22	0.00	1.00	1	0.00	0.00
CONTAM	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	3.11	3.35	0.00	14.00	16	2.00	1.00
Lvl-2 Sp. Scores	0.47	0.99	0.00	3.00	4	0.00	0.00
WSum6	7.16	7.58	0.00	27.00	16	6.00	0.50
AB	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
AG	0.26	0.44	0.00	1.00	5	0.00	0.00
COP	0.89	1.07	0.00	4.00	10	1.00	0.00
CP	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
GHR	2.89	1.80	0.00	6.00	17	3.00	4.00
PHR	3.11	2.15	0.00	8.00	18	2.00	---
MOR	0.84	1.23	0.00	4.00	8	0.00	0.00
PER	0.26	0.64	0.00	2.00	3	0.00	0.00
PSV	0.21	0.52	0.00	2.00	3	0.00	0.00

**Anexo 8.d. Tabla 33. Resultados obtenidos para el estrato social D.**

**RIAP™ Descriptive Statistics for 17 Selected Protocols**

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	38.82	8.71	27.00	56.00	17	37.00	---
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	20.35	5.59	14.00	32.00	17	18.00	---
W	5.00	3.41	1.00	16.00	17	5.00	5.00
D	8.53	3.55	2.00	15.00	17	9.00	11.00
Dd	6.82	4.94	0.00	16.00	15	6.00	---
S	1.76	1.93	0.00	8.00	13	1.00	1.00
DQ+	2.88	2.19	0.00	8.00	14	3.00	---
DQo	15.41	6.25	7.00	27.00	17	14.00	---
DQv	1.47	1.75	0.00	5.00	9	1.00	0.00
DQv/+	0.59	1.03	0.00	3.00	5	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	7.71	2.76	3.00	12.00	17	8.00	10.00
FQxu	5.59	2.68	1.00	11.00	17	6.00	6.00
FQx-	6.94	3.62	1.00	15.00	17	7.00	---
FQx_none	0.12	0.32	0.00	1.00	2	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	1.12	0.90	0.00	3.00	12	1.00	1.00
MQual u	0.41	0.60	0.00	2.00	6	0.00	0.00
MQual -	0.29	0.57	0.00	2.00	4	0.00	0.00
MQual none	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
S-	0.41	0.77	0.00	3.00	5	0.00	0.00
M	1.82	0.98	1.00	4.00	17	1.00	1.00
FM	2.88	1.64	0.00	5.00	15	3.00	3.00
m	0.82	1.65	0.00	7.00	7	0.00	0.00
FM + m	3.71	2.54	0.00	12.00	16	4.00	4.00
FC	0.94	1.21	0.00	4.00	9	1.00	0.00
CF	1.29	2.08	0.00	8.00	9	1.00	0.00
C	0.12	0.32	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Cn	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	2.35	2.93	0.00	11.00	11	1.00	0.00
WSum C	1.94	2.60	0.00	9.50	11	1.00	0.00
Sum C'	1.53	1.65	0.00	5.00	11	1.00	0.00
Sum T	0.12	0.32	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Sum V	0.59	1.88	0.00	8.00	3	0.00	0.00
Sum Y	1.47	2.03	0.00	7.00	10	1.00	0.00
Sum Shading	3.71	4.32	0.00	18.00	15	2.00	2.00
Fr + rF	0.06	0.24	0.00	1.00	1	0.00	0.00
FD	0.24	0.55	0.00	2.00	3	0.00	0.00
F	10.41	5.04	3.00	25.00	17	10.00	---
Pair	5.12	3.05	0.00	11.00	16	5.00	5.00
3r+(2)/R	0.26	0.12	0.00	0.43	16	0.25	0.25
Lambda	1.74	1.88	0.10	8.33	17	1.29	---

EA	3.76	2.92	1.00	11.50	17	3.00	1.00
es	7.41	5.10	1.00	22.00	17	6.00	7.00
D Score	-0.88	1.18	-4.00	0.00	17	0.00	0.00
Adj D Score	-0.53	0.78	-2.00	0.00	17	0.00	0.00
a (active)	3.53	2.33	0.00	9.00	16	4.00	4.00
p (passive)	2.00	1.57	0.00	5.00	13	2.00	---
Ma	1.18	0.92	0.00	3.00	13	1.00	1.00
Mp	0.65	0.68	0.00	2.00	9	1.00	0.00
Intellectualization	0.71	1.13	0.00	4.00	17	0.00	0.00
Zf	7.71	3.49	2.00	15.00	17	8.00	7.50
Zd	0.65	5.48	-8.-50	12.00	17	-1.50	---
Blends	1.88	2.42	0.00	8.00	10	1.00	0.00
Blends/R	0.09	0.11	0.00	0.44	10	0.05	0.00
Col. Shading Blends	0.47	0.85	0.00	3.00	5	0.00	0.00
Afr	0.48	0.15	0.23	0.75	17	0.45	---
Popular	3.00	1.61	1.00	6.00	17	3.00	---
XA%	0.67	0.13	0.44	0.93	17	0.65	---
WDA%	0.74	0.12	0.44	0.93	17	0.75	---
X+%	0.39	0.15	0.17	0.71	17	0.37	0.47
X-%	0.33	0.13	0.07	0.56	17	0.34	---
Xu%	0.28	0.11	0.06	0.45	17	0.30	---
Isolate/R	0.22	0.28	0.00	1.00	12	0.06	0.00
H	1.47	0.92	0.00	3.00	15	1.00	1.00
(H)	0.41	0.77	0.00	3.00	5	0.00	0.00
Hd	0.94	1.11	0.00	3.00	9	1.00	0.00
(Hd)	0.59	1.03	0.00	4.00	6	0.00	0.00
Hx	0.06	0.24	0.00	1.00	1	0.00	0.00
All H Contents	3.47	2.06	1.00	7.00	17	3.00	1.50
A	10.29	4.56	4.00	22.00	17	10.00	8.00
(A)	0.29	0.75	0.00	3.00	3	0.00	0.00
Ad	1.65	1.88	0.00	6.00	9	1.00	0.00
(Ad)	0.12	0.32	0.00	1.00	2	0.00	0.00
An	1.35	1.23	0.00	4.00	11	1.00	0.00
Art	0.65	0.97	0.00	3.00	6	0.00	0.00
Ay	0.06	0.24	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Bl	0.06	0.24	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Bt	0.71	1.18	0.00	4.00	6	0.00	0.00
Cg	0.47	0.61	0.00	2.00	7	0.00	0.00
Cl	0.47	1.04	0.00	4.00	4	0.00	0.00
Ex	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Fi	0.29	0.46	0.00	1.00	5	0.00	0.00
Fd	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Ge	0.12	0.32	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Hh	0.47	0.85	0.00	3.00	5	0.00	0.00
Ls	1.35	1.91	0.00	6.00	8	0.00	0.00
Na	0.53	1.24	0.00	5.00	4	0.00	0.00
Sc	0.53	1.04	0.00	4.00	5	0.00	0.00
Sx	0.41	0.69	0.00	2.00	5	0.00	0.00
Xy	0.06	0.24	0.00	1.00	1	0.00	0.00

Id	0.59	0.77	0.00	2.00	7	0.00	0.00
DV	1.24	1.21	0.00	4.00	11	1.00	0.00
INCOM	0.88	1.02	0.00	3.00	9	1.00	0.00
DR	0.24	0.55	0.00	2.00	3	0.00	0.00
FABCOM	0.29	0.57	0.00	2.00	4	0.00	0.00
DV2	0.18	0.51	0.00	2.00	2	0.00	0.00
INCOM2	0.24	0.42	0.00	1.00	4	0.00	0.00
DR2	0.06	0.24	0.00	1.00	1	0.00	0.00
FABCOM2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
ALOG	0.06	0.24	0.00	1.00	1	0.00	0.00
CONTAM	0.06	0.24	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	3.24	2.29	0.00	8.00	16	4.00	---
Lvl-2 Sp. Scores	0.47	0.70	0.00	2.00	6	0.00	0.00
WSum6	7.24	5.58	0.00	18.00	16	6.00	---
AB	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
AG	0.35	0.59	0.00	2.00	5	0.00	0.00
COP	0.47	0.78	0.00	3.00	6	0.00	0.00
CP	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
GHR	1.71	1.18	0.00	4.00	14	2.00	1.00
PHR	2.12	2.17	0.00	8.00	12	1.00	0.00
MOR	1.12	1.28	0.00	5.00	11	1.00	1.00
PER	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
PSV	0.12	0.32	0.00	1.00	2	0.00	0.00

**Anexo 8.e. Tabla 34. Resultados obtenidos para el estrato social E.**

**RIAP™ Descriptive Statistics for 16 Selected Protocols**

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	37.38	12.80	20.00	56.00	16	35.00	55.00
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	20.06	3.82	15.00	28.00	16	19.50	---
W	4.94	2.79	0.00	11.00	15	5.50	6.00
D	8.38	3.46	4.00	17.00	16	7.50	---
Dd	6.75	2.82	2.00	12.00	16	6.00	---
S	1.31	1.16	0.00	4.00	12	1.00	1.00
DQ+	2.81	1.98	0.00	6.00	13	3.00	4.00
DQo	15.25	4.75	9.00	24.00	16	14.00	21.00
DQv	1.75	2.49	0.00	8.00	9	1.00	0.00
DQv/+	0.25	0.56	0.00	2.00	3	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	8.75	2.30	4.00	13.00	16	9.00	9.00
FQxu	4.94	1.34	3.00	8.00	16	5.00	5.00
FQx-	6.13	3.02	1.00	12.00	16	5.50	5.00
FQx_none	0.25	0.56	0.00	2.00	3	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	0.75	0.90	0.00	3.00	8	0.50	0.00
MQual u	0.38	0.60	0.00	2.00	5	0.00	0.00
MQual -	0.44	0.70	0.00	2.00	5	0.00	0.00
MQual none	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
S-	0.31	0.77	0.00	3.00	3	0.00	0.00
M	1.56	1.32	0.00	4.00	11	1.50	0.00
FM	2.50	1.58	0.00	5.00	13	3.00	3.00
m	0.69	0.92	0.00	3.00	7	0.00	0.00
FM + m	3.19	2.27	0.00	7.00	13	3.50	---
FC	1.00	1.00	0.00	3.00	10	1.00	0.50
CF	0.69	0.98	0.00	3.00	6	0.00	0.00
C	0.19	0.53	0.00	2.00	2	0.00	0.00
Cn	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	1.88	1.87	0.00	5.00	11	1.00	0.00
WSum C	1.47	1.75	0.00	5.50	11	0.50	0.00
Sum C'	1.38	1.73	0.00	7.00	11	1.00	1.00
Sum T	0.50	1.00	0.00	4.00	5	0.00	0.00
Sum V	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Sum Y	1.00	1.41	0.00	5.00	7	0.00	0.00
Sum Shading	2.88	3.08	0.00	11.00	12	2.00	0.00
Fr + rF	0.19	0.73	0.00	3.00	1	0.00	0.00
FD	0.13	0.48	0.00	2.00	1	0.00	0.00
F	11.56	3.98	4.00	18.00	16	11.50	14.00
Pair	6.50	2.81	1.00	12.00	16	7.00	7.00
3r+(2)/R	0.37	0.22	0.05	1.00	16	0.35	---
Lambda	1.86	1.37	0.27	6.00	16	1.78	2.00



EA	3.03	1.87	0.00	6.50	15	3.25	4.00
es	6.06	3.96	0.00	14.00	14	6.00	---
D Score	-0.94	1.20	-4.00	1.00	16	-1.00	0.00
Adj D Score	-0.56	0.86	-2.00	1.00	16	0.00	0.00
a (active)	2.63	2.12	0.00	9.00	14	2.00	2.00
p (passive)	2.13	1.73	0.00	7.00	14	2.00	2.00
Ma	0.81	0.81	0.00	2.00	9	1.00	0.00
Mp	0.75	0.75	0.00	2.00	9	1.00	0.00
Intellectualization	1.13	1.54	0.00	5.00	16	0.50	0.00
Zf	6.63	2.62	1.00	11.00	16	7.00	8.00
Zd	0.75	3.36	-5.00	6.00	16	1.00	1.00
Blends	1.19	1.33	0.00	4.00	9	1.00	0.00
Blends/R	0.06	0.07	0.00	0.19	9	0.05	0.00
Col. Shading Blends	0.31	0.46	0.00	1.00	5	0.00	0.00
Afr	0.45	0.12	0.29	0.70	16	0.44	---
Popular	3.50	1.37	1.00	7.00	16	3.00	3.00
XA%	0.69	0.12	0.47	0.84	16	0.71	---
WDA%	0.74	0.11	0.55	0.91	16	0.75	0.75
X+%	0.44	0.10	0.27	0.58	16	0.41	---
X-%	0.30	0.12	0.05	0.53	16	0.29	---
Xu%	0.25	0.07	0.15	0.40	16	0.26	---
Isolate/R	0.18	0.13	0.00	0.42	15	0.14	---
H	1.63	1.17	0.00	4.00	13	1.50	1.00
(H)	0.69	0.92	0.00	3.00	7	0.00	0.00
Hd	1.00	1.00	0.00	3.00	9	1.00	0.00
(Hd)	0.19	0.39	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Hx	0.13	0.33	0.00	1.00	2	0.00	0.00
All H Contents	3.63	2.00	0.00	7.00	15	3.50	5.00
A	9.38	4.27	4.00	21.00	16	8.50	7.00
(A)	0.06	0.24	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Ad	1.56	1.41	0.00	4.00	11	1.00	0.00
(Ad)	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
An	1.31	1.36	0.00	4.00	10	1.00	0.00
Art	0.81	1.29	0.00	4.00	6	0.00	0.00
Ay	0.19	0.39	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Bl	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Bt	0.94	0.83	0.00	2.00	10	1.00	0.00
Cg	0.75	1.03	0.00	3.00	7	0.00	0.00
Cl	0.44	0.61	0.00	2.00	6	0.00	0.00
Ex	0.06	0.24	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Fi	0.31	0.58	0.00	2.00	4	0.00	0.00
Fd	0.06	0.24	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Ge	0.19	0.39	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Hh	0.31	0.77	0.00	3.00	3	0.00	0.00
Ls	0.44	0.61	0.00	2.00	6	0.00	0.00
Na	0.56	0.93	0.00	3.00	5	0.00	0.00
Sc	0.69	0.85	0.00	3.00	8	0.50	0.00
Sx	0.38	0.60	0.00	2.00	5	0.00	0.00
Xy	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00

Id	0.75	0.83	0.00	3.00	9	1.00	0.50
DV	1.19	1.81	0.00	7.00	8	0.50	0.00
INCOM	0.69	0.68	0.00	2.00	9	1.00	0.50
DR	0.44	0.79	0.00	2.00	4	0.00	0.00
FABCOM	0.13	0.33	0.00	1.00	2	0.00	0.00
DV2	0.31	0.58	0.00	2.00	4	0.00	0.00
INCOM2	0.13	0.33	0.00	1.00	2	0.00	0.00
DR2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FABCOM2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
ALOG	0.06	0.24	0.00	1.00	1	0.00	0.00
CONTAM	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	2.94	2.54	0.00	9.00	14	2.00	1.00
Lvl-2 Sp. Scores	0.44	0.61	0.00	2.00	6	0.00	0.00
WSum6	5.81	4.84	0.00	14.00	14	3.50	---
AB	0.06	0.24	0.00	1.00	1	0.00	0.00
AG	0.25	0.43	0.00	1.00	4	0.00	0.00
COP	0.56	0.70	0.00	2.00	7	0.00	0.00
CP	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
GHR	2.13	1.41	0.00	5.00	14	2.00	1.50
PHR	1.69	1.36	0.00	4.00	11	2.00	2.00
MOR	0.63	1.05	0.00	4.00	6	0.00	0.00
PER	0.31	0.98	0.00	4.00	2	0.00	0.00
PSV	0.19	0.53	0.00	2.00	2	0.00	0.00

**Anexo 8.f. Tabla 35. Resultados obtenidos para el género femenino**

**RIAP™ Descriptive Statistics for 34 Selected Protocols**

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	38.62	10.45	21.00	56.00	34	36.50	27.00
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	22.18	7.64	14.00	47.00	34	19.00	18.00
W	5.44	3.62	0.00	16.00	33	5.00	5.00
D	9.82	5.30	2.00	23.00	34	10.00	11.00
Dd	6.91	5.34	0.00	21.00	30	6.00	---
S	1.62	1.65	0.00	8.00	25	1.00	1.00
DQ+	4.79	3.03	0.00	12.00	31	5.00	5.00
DQo	15.85	7.37	7.00	41.00	34	14.00	---
DQv	1.38	1.57	0.00	6.00	21	1.00	0.00
DQv/+	0.15	0.49	0.00	2.00	3	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	9.94	3.65	3.00	20.00	34	9.00	8.00
FQxu	4.88	2.45	1.00	15.00	34	5.00	---
FQx-	7.24	4.29	1.00	25.00	34	7.00	3.00
FQx_none	0.12	0.32	0.00	1.00	4	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	1.71	1.13	0.00	4.00	30	1.00	1.00
MQual u	0.71	1.43	0.00	8.00	14	0.00	0.00
MQual -	0.65	1.08	0.00	4.00	12	0.00	0.00
MQual none	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
S-	0.59	0.97	0.00	4.00	12	0.00	0.00
M	3.06	2.67	0.00	15.00	31	3.00	---
FM	3.18	1.44	0.00	6.00	33	3.00	3.00
m	0.97	1.40	0.00	7.00	19	1.00	0.00
FM + m	4.15	2.24	0.00	12.00	33	4.00	4.00
FC	1.65	1.86	0.00	6.00	21	1.00	0.00
CF	0.94	1.21	0.00	5.00	19	1.00	0.00
C	0.12	0.32	0.00	1.00	4	0.00	0.00
Cn	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	2.71	2.42	0.00	7.00	28	2.00	1.00
WSum C	1.94	1.81	0.00	7.00	28	1.50	0.00
Sum C'	1.71	2.11	0.00	10.00	22	1.00	0.00
Sum T	0.32	0.79	0.00	4.00	7	0.00	0.00
Sum V	0.06	0.34	0.00	2.00	1	0.00	0.00
Sum Y	0.94	1.70	0.00	7.00	15	0.00	0.00
Sum Shading	3.03	3.02	0.00	14.00	27	2.00	---
Fr + rF	0.06	0.24	0.00	1.00	2	0.00	0.00
FD	0.15	0.43	0.00	2.00	4	0.00	0.00
F	11.44	6.33	2.00	34.00	34	11.00	---
Pair	6.82	4.46	1.00	27.00	34	6.00	5.00
3r+(2)/R	0.32	0.13	0.05	0.67	34	0.29	---
Lambda	1.43	1.05	0.15	4.00	34	1.28	2.00

EA	5.00	3.33	0.50	15.00	34	4.25	3.00
es	7.18	4.15	0.00	21.00	33	7.00	---
D Score	-0.59	1.22	-3.00	3.00	34	0.00	0.00
Adj D Score	-0.32	1.08	-3.00	3.00	34	0.00	0.00
a (active)	3.94	2.36	0.00	9.00	33	3.00	2.50
p (passive)	3.29	2.27	0.00	10.00	31	3.00	2.00
Ma	1.74	1.56	0.00	7.00	26	1.50	1.00
Mp	1.32	1.55	0.00	8.00	23	1.00	1.00
Intellectualization	0.91	1.27	0.00	5.00	34	0.00	0.00
Zf	9.09	4.15	1.00	19.00	34	9.00	7.00
Zd	-0.62	4.57	-8.-50	12.00	34	-0.75	---
Blends	2.21	2.18	0.00	8.00	26	1.00	1.00
Blends/R	0.11	0.12	0.00	0.44	26	0.07	0.00
Col. Shading Blends	0.41	0.73	0.00	3.00	10	0.00	0.00
Afr	0.48	0.18	0.20	1.00	34	0.43	0.64
Popular	4.21	1.76	1.00	9.00	34	4.00	4.00
XA%	0.68	0.12	0.44	0.93	34	0.65	0.65
WDA%	0.74	0.12	0.44	0.94	34	0.76	0.67
X+%	0.46	0.12	0.17	0.71	34	0.45	---
X-%	0.31	0.11	0.07	0.53	34	0.34	0.35
Xu%	0.22	0.08	0.06	0.40	34	0.22	0.25
Isolate/R	0.19	0.20	0.00	1.00	31	0.12	0.06
H	2.71	2.23	0.00	10.00	31	2.00	1.00
(H)	0.88	1.02	0.00	3.00	17	0.50	0.00
Hd	1.53	1.67	0.00	7.00	24	1.00	1.00
(Hd)	0.53	0.74	0.00	3.00	14	0.00	0.00
Hx	0.09	0.28	0.00	1.00	3	0.00	0.00
All H Contents	5.74	4.08	0.00	22.00	33	5.50	6.00
A	9.47	3.87	4.00	21.00	34	9.50	---
(A)	0.15	0.43	0.00	2.00	4	0.00	0.00
Ad	1.88	2.04	0.00	8.00	22	1.00	0.00
(Ad)	0.06	0.24	0.00	1.00	2	0.00	0.00
An	1.82	1.67	0.00	6.00	26	1.00	1.00
Art	0.65	1.13	0.00	5.00	12	0.00	0.00
Ay	0.21	0.40	0.00	1.00	7	0.00	0.00
Bl	0.09	0.28	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Bt	0.56	0.77	0.00	2.00	13	0.00	0.00
Cg	1.32	1.68	0.00	7.00	20	1.00	0.00
Cl	0.38	0.77	0.00	4.00	10	0.00	0.00
Ex	0.09	0.28	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Fi	0.24	0.42	0.00	1.00	8	0.00	0.00
Fd	0.09	0.28	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Ge	0.18	0.38	0.00	1.00	6	0.00	0.00
Hh	0.50	0.88	0.00	4.00	11	0.00	0.00
Ls	0.59	0.69	0.00	3.00	17	0.50	0.00
Na	0.85	1.29	0.00	5.00	14	0.00	0.00
Sc	0.85	1.09	0.00	4.00	17	0.50	0.00
Sx	0.71	0.86	0.00	3.00	16	0.00	0.00
Xy	0.03	0.17	0.00	1.00	1	0.00	0.00

Id	0.71	0.86	0.00	3.00	17	0.50	0.00
DV	1.06	1.57	0.00	7.00	16	0.00	0.00
INCOM	0.88	0.96	0.00	4.00	20	1.00	0.00
DR	0.97	1.27	0.00	4.00	16	0.00	0.00
FABCOM	0.32	0.53	0.00	2.00	10	0.00	0.00
DV2	0.29	0.62	0.00	2.00	7	0.00	0.00
INCOM2	0.26	0.44	0.00	1.00	9	0.00	0.00
DR2	0.09	0.37	0.00	2.00	2	0.00	0.00
FABCOM2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
ALOG	0.15	0.35	0.00	1.00	5	0.00	0.00
CONTAM	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	4.03	2.88	0.00	14.00	30	4.00	4.00
Lvl-2 Sp. Scores	0.65	0.80	0.00	3.00	16	0.00	0.00
WSum6	9.94	6.60	0.00	27.00	30	9.00	9.00
AB	0.03	0.17	0.00	1.00	1	0.00	0.00
AG	0.50	0.61	0.00	2.00	15	0.00	0.00
COP	0.91	1.01	0.00	3.00	18	1.00	0.00
CP	0.06	0.24	0.00	1.00	2	0.00	0.00
GHR	3.06	2.25	0.00	12.00	30	3.00	4.00
PHR	3.09	2.42	0.00	10.00	29	3.00	2.00
MOR	1.12	1.37	0.00	5.00	19	1.00	0.00
PER	0.38	0.84	0.00	4.00	8	0.00	0.00
PSV	0.09	0.28	0.00	1.00	3	0.00	0.00

**Anexo 8.g. Tabla 36. Resultados obtenidos para el género masculino.**

### RIAP™ Descriptive Statistics for 36 Selected Protocols

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	38.06	10.63	20.00	56.00	36	36.50	---
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	20.94	5.09	14.00	32.00	36	20.00	17.00
W	5.53	3.42	1.00	17.00	36	5.00	5.00
D	8.53	4.03	0.00	16.00	35	9.00	---
Dd	6.89	4.11	0.00	17.00	35	6.00	4.00
S	1.97	1.88	0.00	8.00	29	1.00	1.00
DQ+	3.64	3.01	0.00	12.00	32	3.00	2.00
DQo	15.28	5.71	5.00	26.00	36	13.50	12.00
DQv	1.53	1.91	0.00	8.00	21	1.00	0.00
DQv/+	0.50	0.80	0.00	3.00	13	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	8.47	2.74	3.00	14.00	36	9.00	9.00
FQxu	5.86	2.25	2.00	12.00	36	6.00	6.00
FQx-	6.44	3.62	1.00	15.00	36	5.50	3.00
FQx_none	0.17	0.50	0.00	2.00	4	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	1.19	1.33	0.00	5.00	20	1.00	0.00
MQual u	0.47	0.55	0.00	2.00	16	0.00	0.00
MQual -	0.56	1.26	0.00	7.00	11	0.00	0.00
MQual none	0.03	0.16	0.00	1.00	1	0.00	0.00
S-	0.69	1.13	0.00	4.00	14	0.00	0.00
M	2.25	2.41	0.00	13.00	31	1.00	1.00
FM	2.72	2.06	0.00	7.00	28	3.00	4.00
m	0.58	0.68	0.00	2.00	17	0.00	0.00
FM + m	3.31	2.21	0.00	8.00	31	4.00	4.00
FC	1.53	1.99	0.00	11.00	23	1.00	0.00
CF	1.03	1.52	0.00	8.00	18	0.50	0.00
C	0.08	0.36	0.00	2.00	2	0.00	0.00
Cn	0.06	0.33	0.00	2.00	1	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	2.69	2.70	0.00	11.00	27	2.00	0.00
WSum C	1.92	2.06	0.00	9.50	26	1.50	0.00
Sum C'	1.50	1.67	0.00	7.00	26	1.00	1.00
Sum T	0.50	1.09	0.00	6.00	11	0.00	0.00
Sum V	0.58	1.59	0.00	8.00	8	0.00	0.00
Sum Y	1.75	2.37	0.00	12.00	23	1.00	0.00
Sum Shading	4.33	4.89	0.00	22.00	32	3.00	2.50
Fr + rF	0.14	0.54	0.00	3.00	3	0.00	0.00
FD	0.36	0.58	0.00	2.00	11	0.00	0.00
F	10.31	5.15	2.00	25.00	36	10.00	---
Pair	5.75	3.00	0.00	11.00	35	5.00	---

3r+(2)/R	0.30	0.17	0.00	1.00	35	0.27	0.24
Lambda	1.75	2.20	0.07	10.50	36	0.97	---
EA	4.17	3.54	0.00	18.50	34	3.75	1.00
es	7.64	5.48	0.00	22.00	35	6.00	6.00
D Score	-1.03	1.34	-4.00	0.00	36	-0.50	0.00
Adj D Score	-0.64	1.08	-4.00	2.00	36	0.00	0.00
a (active)	3.25	2.63	0.00	9.00	31	3.00	1.00
p (passive)	2.31	2.00	0.00	9.00	29	2.00	2.00
Ma	1.25	1.64	0.00	8.00	23	1.00	1.00
Mp	1.00	1.35	0.00	6.00	20	1.00	0.00
Intellectualization	0.89	1.45	0.00	5.00	36	0.00	0.00
Zf	8.44	3.88	2.00	17.00	36	8.00	8.00
Zd	1.25	4.01	-9.00	11.50	36	1.00	---
Blends	2.19	3.05	0.00	14.00	23	1.00	0.00
Blends/R	0.10	0.12	0.00	0.47	23	0.05	0.00
Col. Shading Blends	0.61	1.70	0.00	10.00	11	0.00	0.00
Afr	0.48	0.14	0.23	0.75	36	0.48	0.50
Popular	3.67	1.73	1.00	7.00	36	3.50	5.00
XA%	0.70	0.12	0.44	0.94	36	0.70	---
WDA%	0.76	0.10	0.53	0.92	36	0.77	0.83
X+%	0.41	0.11	0.19	0.67	36	0.41	---
X-%	0.30	0.12	0.05	0.56	36	0.30	---
Xu%	0.29	0.10	0.07	0.47	36	0.29	---
Isolate/R	0.16	0.17	0.00	0.67	30	0.12	0.00
H	2.28	2.96	0.00	17.00	29	2.00	1.00
(H)	0.67	0.97	0.00	3.00	14	0.00	0.00
Hd	1.36	1.60	0.00	6.00	19	1.00	0.00
(Hd)	0.47	0.83	0.00	4.00	12	0.00	0.00
Hx	0.25	0.60	0.00	2.00	6	0.00	0.00
All H Contents	5.03	4.41	0.00	22.00	35	4.00	2.00
A	8.22	4.43	0.00	22.00	35	8.00	---
(A)	0.25	0.64	0.00	3.00	6	0.00	0.00
Ad	1.78	1.47	0.00	5.00	26	2.00	0.00
(Ad)	0.11	0.39	0.00	2.00	3	0.00	0.00
An	1.92	1.83	0.00	8.00	25	2.00	---
Art	0.61	1.14	0.00	4.00	11	0.00	0.00
Ay	0.17	0.37	0.00	1.00	6	0.00	0.00
Bl	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Bt	0.75	0.98	0.00	4.00	17	0.00	0.00
Cg	1.36	1.93	0.00	9.00	20	1.00	0.00
Cl	0.28	0.56	0.00	2.00	8	0.00	0.00
Ex	0.03	0.16	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Fi	0.28	0.56	0.00	2.00	8	0.00	0.00
Fd	0.14	0.67	0.00	4.00	2	0.00	0.00
Ge	0.31	0.57	0.00	2.00	9	0.00	0.00
Hh	0.58	0.86	0.00	3.00	14	0.00	0.00
Ls	1.11	1.54	0.00	6.00	18	0.50	0.00
Na	0.25	0.55	0.00	2.00	7	0.00	0.00
Sc	0.75	1.06	0.00	4.00	17	0.00	0.00

Sx	0.75	1.01	0.00	3.00	16	0.00	0.00
Xy	0.08	0.36	0.00	2.00	2	0.00	0.00
Id	0.83	0.87	0.00	3.00	20	1.00	0.00
DV	1.06	1.49	0.00	7.00	21	1.00	0.00
INCOM	0.72	1.17	0.00	4.00	14	0.00	0.00
DR	0.42	0.83	0.00	4.00	10	0.00	0.00
FABCOM	0.17	0.50	0.00	2.00	4	0.00	0.00
DV2	0.11	0.39	0.00	2.00	3	0.00	0.00
INCOM2	0.14	0.42	0.00	2.00	4	0.00	0.00
DR2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FABCOM2	0.06	0.33	0.00	2.00	1	0.00	0.00
ALOG	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
CONTAM	0.03	0.16	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	2.69	2.37	0.00	9.00	33	2.00	1.00
Lvl-2 Sp. Scores	0.31	0.70	0.00	3.00	7	0.00	0.00
WSum6	5.78	5.85	0.00	25.00	33	3.50	1.00
AB	0.06	0.23	0.00	1.00	2	0.00	0.00
AG	0.17	0.44	0.00	2.00	5	0.00	0.00
COP	0.69	1.15	0.00	5.00	14	0.00	0.00
CP	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
GHR	2.50	1.69	0.00	6.00	33	2.00	1.00
PHR	2.44	2.80	0.00	15.00	29	2.00	1.00
MOR	0.58	0.79	0.00	3.00	15	0.00	0.00
PER	0.25	0.79	0.00	4.00	4	0.00	0.00
PSV	0.28	0.61	0.00	2.00	7	0.00	0.00



**Anexo 8.h. Tabla 37. Resultados obtenidos para el grupo etario 20-31.**

**RIAP™ Descriptive Statistics for 23 Selected Protocols**

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	26.43	3.44	20.00	33.00	23	27.00	27.00
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	21.00	5.06	14.00	32.00	23	19.00	17.00
W	5.30	3.28	1.00	11.00	23	5.00	1.00
D	8.65	3.86	2.00	15.00	23	10.00	11.50
Dd	7.04	4.55	0.00	16.00	22	7.00	---
S	1.35	1.00	0.00	3.00	18	1.00	1.00
DQ+	3.52	2.55	0.00	10.00	20	4.00	2.00
DQo	15.61	5.51	7.00	26.00	23	15.00	9.00
DQv	1.52	1.93	0.00	8.00	14	1.00	0.00
DQv/+	0.35	0.76	0.00	3.00	5	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	8.48	2.99	3.00	15.00	23	8.00	---
FQxu	5.65	2.66	1.00	12.00	23	5.00	5.00
FQx-	6.74	2.64	1.00	11.00	23	6.00	6.00
FQx_none	0.13	0.45	0.00	2.00	2	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	1.22	1.10	0.00	3.00	15	1.00	0.00
MQual u	0.48	0.65	0.00	2.00	9	0.00	0.00
MQual -	0.52	0.77	0.00	2.00	8	0.00	0.00
MQual none	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
S-	0.48	0.65	0.00	2.00	9	0.00	0.00
M	2.22	1.59	0.00	6.00	21	2.00	1.00
FM	2.61	1.86	0.00	6.00	19	3.00	---
m	0.52	0.65	0.00	2.00	10	0.00	0.00
FM + m	3.13	2.11	0.00	7.00	20	4.00	4.00
FC	1.57	1.53	0.00	6.00	16	1.00	0.00
CF	0.91	1.67	0.00	8.00	11	0.00	0.00
C	0.13	0.45	0.00	2.00	2	0.00	0.00
Cn	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	2.61	2.62	0.00	11.00	18	2.00	---
WSum C	1.89	2.19	0.00	9.50	18	1.50	0.00
Sum C'	1.30	1.83	0.00	7.00	14	1.00	0.50
Sum T	0.13	0.34	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Sum V	0.35	1.63	0.00	8.00	1	0.00	0.00
Sum Y	1.04	1.43	0.00	6.00	12	1.00	0.00
Sum Shading	2.83	4.02	0.00	18.00	18	2.00	1.00
Fr + rF	0.22	0.66	0.00	3.00	3	0.00	0.00
FD	0.17	0.48	0.00	2.00	3	0.00	0.00
F	11.17	4.80	3.00	25.00	23	12.00	12.00
Pair	5.35	3.13	0.00	12.00	22	5.00	---
3r+(2)/R	0.30	0.22	0.00	1.00	22	0.25	---
Lambda	1.92	1.91	0.10	8.33	23	1.00	---

EA	4.11	2.76	0.00	11.50	22	3.50	3.00
es	5.96	4.75	0.00	22.00	22	5.00	1.00
D Score	-0.65	1.20	-4.00	0.00	23	0.00	0.00
Adj D Score	-0.43	0.97	-3.00	1.00	23	0.00	0.00
a (active)	2.91	2.54	0.00	9.00	20	2.00	1.00
p (passive)	2.48	2.32	0.00	9.00	18	2.00	2.00
Ma	1.17	1.01	0.00	3.00	16	1.00	1.00
Mp	1.04	1.30	0.00	6.00	15	1.00	1.00
Intellectualization	1.09	1.77	0.00	5.00	23	0.00	0.00
Zf	8.00	3.51	2.00	15.00	23	7.00	7.00
Zd	0.57	3.52	-6.-50	6.50	23	1.00	3.00
Blends	1.26	1.65	0.00	7.00	14	1.00	0.00
Blends/R	0.06	0.07	0.00	0.24	14	0.05	0.00
Col. Shading Blends	0.39	0.71	0.00	3.00	7	0.00	0.00
Afr	0.58	0.18	0.27	1.00	23	0.64	---
Popular	3.22	1.41	1.00	6.00	23	3.00	---
XA%	0.67	0.09	0.52	0.86	23	0.65	0.65
WDA%	0.72	0.10	0.58	0.94	23	0.68	0.67
X+%	0.41	0.13	0.17	0.67	23	0.40	---
X-%	0.32	0.10	0.05	0.48	23	0.35	0.35
Xu%	0.26	0.09	0.06	0.46	23	0.26	0.29
Isolate/R	0.18	0.16	0.00	0.53	21	0.14	0.14
H	2.00	1.59	0.00	7.00	21	2.00	1.00
(H)	0.52	0.88	0.00	3.00	7	0.00	0.00
Hd	1.00	0.93	0.00	3.00	14	1.00	0.00
(Hd)	0.52	0.93	0.00	4.00	8	0.00	0.00
Hx	0.30	0.62	0.00	2.00	5	0.00	0.00
All H Contents	4.35	2.91	0.00	12.00	22	4.00	---
A	9.17	4.21	4.00	22.00	23	9.00	---
(A)	0.22	0.41	0.00	1.00	5	0.00	0.00
Ad	1.74	1.59	0.00	5.00	17	1.00	1.00
(Ad)	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
An	2.09	1.64	0.00	6.00	18	2.00	---
Art	0.78	1.44	0.00	5.00	7	0.00	0.00
Ay	0.22	0.41	0.00	1.00	5	0.00	0.00
Bl	0.04	0.20	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Bt	0.96	1.12	0.00	4.00	12	1.00	0.00
Cg	0.96	0.95	0.00	3.00	15	1.00	1.00
Cl	0.30	0.55	0.00	2.00	6	0.00	0.00
Ex	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Fi	0.13	0.34	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Fd	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Ge	0.22	0.41	0.00	1.00	5	0.00	0.00
Hh	0.39	0.64	0.00	2.00	7	0.00	0.00
Ls	0.65	1.09	0.00	5.00	10	0.00	0.00
Na	0.65	1.13	0.00	4.00	7	0.00	0.00
Sc	0.74	0.99	0.00	4.00	11	0.00	0.00
Sx	0.87	1.03	0.00	3.00	11	0.00	0.00
Xy	0.04	0.20	0.00	1.00	1	0.00	0.00

Id	0.83	0.87	0.00	3.00	14	1.00	1.00
DV	1.00	1.14	0.00	4.00	13	1.00	0.00
INCOM	0.74	1.03	0.00	4.00	11	0.00	0.00
DR	0.57	0.92	0.00	4.00	9	0.00	0.00
FABCOM	0.26	0.53	0.00	2.00	5	0.00	0.00
DV2	0.26	0.61	0.00	2.00	4	0.00	0.00
INCOM2	0.17	0.38	0.00	1.00	4	0.00	0.00
DR2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FABCOM2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
ALOG	0.09	0.28	0.00	1.00	2	0.00	0.00
CONTAM	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	3.09	2.04	0.00	8.00	21	3.00	---
Lvl-2 Sp. Scores	0.43	0.65	0.00	2.00	8	0.00	0.00
WSum6	6.87	5.43	0.00	22.00	21	6.00	---
AB	0.04	0.20	0.00	1.00	1	0.00	0.00
AG	0.39	0.64	0.00	2.00	7	0.00	0.00
COP	0.57	0.88	0.00	3.00	8	0.00	0.00
CP	0.04	0.20	0.00	1.00	1	0.00	0.00
GHR	2.26	1.45	0.00	5.00	20	2.00	---
PHR	2.30	2.01	0.00	8.00	19	2.00	1.00
MOR	0.91	1.10	0.00	4.00	12	1.00	0.00
PER	0.26	0.85	0.00	4.00	3	0.00	0.00
PSV	0.04	0.20	0.00	1.00	1	0.00	0.00

**Anexo 8.i. Tabla 38. Resultados obtenidos para el grupo etario 32-43.**

**RIAP™ Descriptive Statistics for 22 Selected Protocols**

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	37.41	3.87	31.00	45.00	22	36.00	35.00
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	19.73	4.67	15.00	36.00	22	18.00	17.00
W	6.23	4.04	1.00	17.00	22	5.50	5.00
D	7.50	4.29	0.00	21.00	21	7.50	11.00
Dd	6.00	3.28	0.00	12.00	20	6.00	4.00
S	1.77	1.98	0.00	8.00	16	1.00	1.00
DQ+	4.45	3.41	0.00	12.00	19	4.00	5.00
DQo	14.00	5.58	5.00	24.00	22	12.50	---
DQv	1.09	1.65	0.00	6.00	10	0.00	0.00
DQv/+	0.18	0.49	0.00	2.00	3	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	8.91	3.03	5.00	20.00	22	8.50	9.00
FQxu	5.00	1.71	2.00	9.00	22	5.00	5.00
FQx-	5.77	3.40	1.00	15.00	22	5.00	3.00
FQx_none	0.05	0.21	0.00	1.00	1	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	1.68	1.39	0.00	4.00	17	1.00	1.00
MQual u	0.50	0.50	0.00	1.00	11	0.50	0.50
MQual -	0.45	0.94	0.00	4.00	6	0.00	0.00
MQual none	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
S-	0.64	1.15	0.00	4.00	7	0.00	0.00
M	2.64	1.99	0.00	7.00	20	2.00	1.00
FM	3.23	1.56	0.00	6.00	20	3.00	3.00
m	0.82	0.98	0.00	4.00	12	1.00	0.00
FM + m	4.05	1.74	0.00	7.00	21	4.00	4.00
FC	1.32	1.18	0.00	4.00	15	1.00	0.00
CF	1.18	1.19	0.00	4.00	14	1.00	0.00
C	0.05	0.21	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Cn	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	2.55	1.95	0.00	7.00	19	2.00	1.00
WSum C	1.91	1.54	0.00	5.00	19	1.50	1.00
Sum C'	1.95	1.58	0.00	5.00	18	1.50	1.00
Sum T	0.41	0.65	0.00	2.00	7	0.00	0.00
Sum V	0.23	0.52	0.00	2.00	4	0.00	0.00
Sum Y	1.05	1.61	0.00	7.00	10	0.00	0.00
Sum Shading	3.64	3.07	0.00	14.00	19	3.00	3.00
Fr + rF	0.05	0.21	0.00	1.00	1	0.00	0.00
FD	0.32	0.55	0.00	2.00	6	0.00	0.00
F	9.09	5.02	2.00	21.00	22	8.00	6.00
Pair	5.77	2.98	1.00	15.00	22	5.00	5.00
3r+(2)/R	0.30	0.12	0.05	0.53	22	0.27	0.25
Lambda	1.48	2.18	0.15	10.50	22	0.62	---

EA	4.55	3.01	0.50	12.00	22	4.25	5.50
es	7.68	4.09	2.00	21.00	22	7.00	7.00
D Score	-0.77	1.04	-3.00	1.00	22	-0.50	0.00
Adj D Score	-0.55	0.84	-2.00	1.00	22	0.00	0.00
a (active)	3.86	2.42	0.00	9.00	21	4.00	4.00
p (passive)	2.82	1.87	0.00	8.00	18	3.00	3.50
Ma	1.50	1.53	0.00	5.00	16	1.00	1.00
Mp	1.14	1.14	0.00	3.00	13	1.00	0.00
Intellectualization	1.27	1.35	0.00	4.00	22	1.00	0.00
Zf	9.23	4.19	1.00	17.00	22	8.50	---
Zd	0.16	4.54	-8.00	12.00	22	-1.00	-1.50
Blends	2.32	2.24	0.00	7.00	17	2.00	---
Blends/R	0.12	0.12	0.00	0.41	17	0.11	0.00
Col. Shading Blends	0.41	0.78	0.00	3.00	6	0.00	0.00
Afr	0.44	0.13	0.20	0.67	22	0.44	---
Popular	4.14	1.60	1.00	7.00	22	4.00	---
XA%	0.72	0.12	0.44	0.94	22	0.74	0.81
WDA%	0.79	0.10	0.57	0.93	22	0.82	---
X+%	0.45	0.10	0.25	0.67	22	0.49	0.53
X-%	0.28	0.12	0.06	0.56	22	0.27	0.19
Xu%	0.26	0.10	0.07	0.47	22	0.25	---
Isolate/R	0.18	0.16	0.00	0.53	20	0.12	0.04
H	2.45	2.43	0.00	10.00	17	2.00	0.50
(H)	1.05	1.07	0.00	3.00	13	1.00	0.00
Hd	1.32	1.69	0.00	5.00	11	0.50	0.00
(Hd)	0.59	0.72	0.00	2.00	10	0.00	0.00
Hx	0.09	0.42	0.00	2.00	1	0.00	0.00
All H Contents	5.50	3.79	0.00	14.00	21	5.50	---
A	8.36	3.87	3.00	15.00	22	7.50	5.00
(A)	0.32	0.82	0.00	3.00	3	0.00	0.00
Ad	1.64	1.55	0.00	5.00	15	1.00	0.00
(Ad)	0.09	0.29	0.00	1.00	2	0.00	0.00
An	1.27	1.21	0.00	4.00	15	1.00	0.50
Art	0.86	1.18	0.00	4.00	10	0.00	0.00
Ay	0.23	0.42	0.00	1.00	5	0.00	0.00
Bl	0.05	0.21	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Bt	0.68	0.82	0.00	2.00	10	0.00	0.00
Cg	0.86	1.42	0.00	4.00	8	0.00	0.00
Cl	0.27	0.45	0.00	1.00	6	0.00	0.00
Ex	0.14	0.34	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Fi	0.41	0.58	0.00	2.00	8	0.00	0.00
Fd	0.09	0.29	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Ge	0.23	0.52	0.00	2.00	4	0.00	0.00
Hh	0.55	0.78	0.00	3.00	9	0.00	0.00
Ls	0.91	1.31	0.00	6.00	12	1.00	0.00
Na	0.45	0.66	0.00	2.00	8	0.00	0.00
Sc	0.73	1.05	0.00	4.00	10	0.00	0.00
Sx	0.73	0.81	0.00	3.00	12	1.00	0.00
Xy	0.05	0.21	0.00	1.00	1	0.00	0.00

Id	0.50	0.72	0.00	2.00	8	0.00	0.00
DV	0.82	1.30	0.00	5.00	10	0.00	0.00
INCOM	0.91	1.08	0.00	4.00	12	1.00	0.00
DR	0.82	1.15	0.00	4.00	9	0.00	0.00
FABCOM	0.14	0.34	0.00	1.00	3	0.00	0.00
DV2	0.05	0.21	0.00	1.00	1	0.00	0.00
INCOM2	0.18	0.39	0.00	1.00	4	0.00	0.00
DR2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FABCOM2	0.09	0.42	0.00	2.00	1	0.00	0.00
ALOG	0.05	0.21	0.00	1.00	1	0.00	0.00
CONTAM	0.05	0.21	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	3.09	2.29	0.00	9.00	20	2.50	---
Lvl-2 Sp. Scores	0.32	0.55	0.00	2.00	6	0.00	0.00
WSum6	7.64	6.10	0.00	25.00	20	7.00	9.00
AB	0.09	0.29	0.00	1.00	2	0.00	0.00
AG	0.36	0.57	0.00	2.00	7	0.00	0.00
COP	1.09	1.16	0.00	5.00	14	1.00	0.00
CP	0.05	0.21	0.00	1.00	1	0.00	0.00
GHR	2.86	1.82	0.00	6.00	21	2.50	1.00
PHR	2.64	2.06	0.00	8.00	18	2.50	---
MOR	0.86	1.32	0.00	5.00	9	0.00	0.00
PER	0.27	0.62	0.00	2.00	4	0.00	0.00
PSV	0.36	0.64	0.00	2.00	6	0.00	0.00

Anexo 8.j. Tabla 39. Resultados obtenidos para el grupo etario 44-55.

### RIAP™ Descriptive Statistics for 25 Selected Protocols

Variable	Mean	SD	Min	Max	Frequency	Median	Mode
Age	50.08	4.29	43.00	56.00	25	50.00	55.00
Yrs. Ed.	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
R	23.64	8.21	14.00	47.00	25	22.00	15.00
W	5.00	3.11	0.00	16.00	24	4.00	4.50
D	11.08	5.15	2.00	23.00	25	11.00	---
Dd	7.56	5.78	0.00	21.00	23	6.00	6.00
S	2.24	2.03	0.00	8.00	20	2.00	1.00
DQ+	4.60	3.10	0.00	12.00	24	4.00	3.00
DQo	16.88	7.87	7.00	41.00	25	14.00	13.00
DQv	1.72	1.61	0.00	6.00	18	1.00	0.00
DQv/+	0.44	0.75	0.00	3.00	8	0.00	0.00
FQx+	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
FQxo	10.08	3.58	3.00	18.00	25	10.00	10.00
FQxu	5.48	2.61	2.00	15.00	25	5.00	5.00
FQx-	7.84	5.07	1.00	25.00	25	8.00	3.00
FQx_none	0.24	0.51	0.00	2.00	5	0.00	0.00
MQual +	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
MQual o	1.44	1.24	0.00	5.00	18	1.00	2.00
MQual u	0.76	1.61	0.00	8.00	10	0.00	0.00
MQual -	0.80	1.57	0.00	7.00	9	0.00	0.00
MQual none	0.04	0.20	0.00	1.00	1	0.00	0.00
S-	0.80	1.23	0.00	4.00	10	0.00	0.00
M	3.04	3.52	0.00	15.00	21	2.00	2.00
FM	3.00	1.90	0.00	7.00	22	3.00	3.00
m	0.96	1.46	0.00	7.00	14	1.00	0.00
FM + m	3.96	2.66	0.00	12.00	23	3.00	3.00
FC	1.84	2.63	0.00	11.00	13	1.00	0.00
CF	0.88	1.21	0.00	5.00	12	0.00	0.00
C	0.12	0.32	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Cn	0.08	0.39	0.00	2.00	1	0.00	0.00
FC + CF + C + Cn	2.92	2.95	0.00	11.00	18	2.00	0.00
WSum C	1.98	2.01	0.00	7.00	17	1.50	0.00
Sum C'	1.56	2.16	0.00	10.00	16	1.00	0.00
Sum T	0.68	1.41	0.00	6.00	8	0.00	0.00
Sum V	0.40	1.13	0.00	5.00	4	0.00	0.00
Sum Y	1.92	2.80	0.00	12.00	16	1.00	0.00
Sum Shading	4.56	4.84	0.00	22.00	22	2.00	2.00
Fr + rF	0.04	0.20	0.00	1.00	1	0.00	0.00
FD	0.28	0.53	0.00	2.00	6	0.00	0.00
F	12.12	6.76	2.00	34.00	25	11.00	11.00
Pair	7.56	4.61	3.00	27.00	25	7.00	---
3r+(2)/R	0.32	0.10	0.15	0.63	25	0.33	0.27
Lambda	1.39	0.93	0.07	3.67	25	1.22	---
EA	5.02	4.27	0.00	18.50	24	4.00	---

es	8.52	5.30	0.00	22.00	24	6.00	6.00
D Score	-1.00	1.55	-4.00	3.00	25	-1.00	-1.00
Adj D Score	-0.48	1.36	-4.00	3.00	25	0.00	0.00
a (active)	3.96	2.49	0.00	9.00	23	4.00	4.00
p (passive)	3.04	2.29	0.00	10.00	24	2.00	2.00
Ma	1.76	2.05	0.00	8.00	17	1.00	0.00
Mp	1.28	1.80	0.00	8.00	15	1.00	0.00
Intellectualization	0.40	0.57	0.00	2.00	25	0.00	0.00
Zf	9.04	4.21	2.00	19.00	25	8.00	8.00
Zd	0.30	4.93	-9.00	11.50	25	0.00	---
Blends	2.96	3.40	0.00	14.00	18	2.00	0.00
Blends/R	0.12	0.13	0.00	0.47	18	0.11	0.00
Col. Shading Blends	0.72	1.97	0.00	10.00	8	0.00	0.00
Afr	0.42	0.10	0.25	0.67	25	0.38	---
Popular	4.40	1.98	1.00	9.00	25	4.00	3.50
XA%	0.68	0.14	0.44	0.93	25	0.68	---
WDA%	0.75	0.12	0.44	0.93	25	0.76	0.83
X+%	0.44	0.13	0.17	0.71	25	0.42	---
X-%	0.31	0.13	0.07	0.53	25	0.32	---
Xu%	0.24	0.09	0.07	0.40	25	0.24	---
Isolate/R	0.17	0.22	0.00	1.00	20	0.11	0.00
H	2.96	3.40	0.00	17.00	22	2.00	2.00
(H)	0.76	0.99	0.00	3.00	11	0.00	0.00
Hd	1.96	1.93	0.00	7.00	18	1.00	0.00
(Hd)	0.40	0.69	0.00	3.00	8	0.00	0.00
Hx	0.12	0.32	0.00	1.00	3	0.00	0.00
All H Contents	6.20	5.38	1.00	22.00	25	5.00	---
A	8.92	4.46	0.00	21.00	24	9.00	---
(A)	0.08	0.27	0.00	1.00	2	0.00	0.00
Ad	2.08	2.06	0.00	8.00	16	2.00	0.00
(Ad)	0.16	0.46	0.00	2.00	3	0.00	0.00
An	2.20	2.10	0.00	8.00	18	2.00	0.00
Art	0.28	0.53	0.00	2.00	6	0.00	0.00
Ay	0.12	0.32	0.00	1.00	3	0.00	0.00
Bl	0.04	0.20	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Bt	0.36	0.56	0.00	2.00	8	0.00	0.00
Cg	2.12	2.37	0.00	9.00	17	1.00	0.00
Cl	0.40	0.89	0.00	4.00	6	0.00	0.00
Ex	0.04	0.20	0.00	1.00	1	0.00	0.00
Fi	0.24	0.51	0.00	2.00	5	0.00	0.00
Fd	0.24	0.81	0.00	4.00	3	0.00	0.00
Ge	0.28	0.53	0.00	2.00	6	0.00	0.00
Hh	0.68	1.09	0.00	4.00	9	0.00	0.00
Ls	1.00	1.26	0.00	4.00	13	1.00	0.00
Na	0.52	1.17	0.00	5.00	6	0.00	0.00
Sc	0.92	1.16	0.00	4.00	13	1.00	0.00
Sx	0.60	0.94	0.00	3.00	9	0.00	0.00
Xy	0.08	0.39	0.00	2.00	1	0.00	0.00
Id	0.96	0.92	0.00	3.00	15	1.00	0.00



DV	1.32	1.93	0.00	7.00	14	1.00	0.00
INCOM	0.76	1.11	0.00	4.00	11	0.00	0.00
DR	0.68	1.19	0.00	4.00	8	0.00	0.00
FABCOM	0.32	0.61	0.00	2.00	6	0.00	0.00
DV2	0.28	0.60	0.00	2.00	5	0.00	0.00
INCOM2	0.24	0.51	0.00	2.00	5	0.00	0.00
DR2	0.12	0.43	0.00	2.00	2	0.00	0.00
FABCOM2	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
ALOG	0.08	0.27	0.00	1.00	2	0.00	0.00
CONTAM	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
Sum6 Sp. Scores	3.80	3.44	0.00	14.00	22	3.00	1.00
Lvl-2 Sp. Scores	0.64	0.97	0.00	3.00	9	0.00	0.00
WSum6	8.80	7.67	0.00	27.00	22	8.00	1.00
AB	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
AG	0.24	0.43	0.00	1.00	6	0.00	0.00
COP	0.76	1.14	0.00	4.00	10	0.00	0.00
CP	0.00	0.00	0.00	0.00	0	0.00	0.00
GHR	3.16	2.44	0.00	12.00	22	3.00	3.00
PHR	3.28	3.41	0.00	15.00	21	2.00	2.50
MOR	0.76	0.99	0.00	4.00	13	1.00	0.00
PER	0.40	0.94	0.00	4.00	5	0.00	0.00
PSV	0.16	0.46	0.00	2.00	3	0.00	0.00