



**UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN
ESCUELA DE PSICOLOGÍA
DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA CLÍNICA**

**REPRESENTACIONES SOCIALES Y EFICACIA POLÍTICA EN LOS
CENTROS DE ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE HUMANIDADES Y
EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA: UN
ESTUDIO SOBRE SUS ACTORES POLÍTICOS**

TUTOR:
KAREN CRONICK

AUTORES:
INES SOUQUETT
MERWIN PONCE

CARACAS, JULIO DE 2017



Universidad Central de Venezuela
Facultad de Humanidades y Educación
Escuela de Psicología
Departamento de Psicología Clínica

**REPRESENTACIONES SOCIALES Y EFICACIA POLÍTICA EN LOS
CENTROS DE ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE HUMANIDADES Y
EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA: UN
ESTUDIO SOBRE SUS ACTORES POLÍTICOS**

(Trabajo de Licenciatura presentado ante la escuela de Psicología, como requisito parcial
para optar al título de Licenciado(a) de Psicología)

Tutor:
Karen Cronick

Autores:¹
Ines A. Souquett G.
Merwin J. Ponce P.

Caracas, junio de 2017

1

Inés Souquett y Merwin Ponce, estudiantes de la Mención Psicología Clínica, Escuela de Psicología, Universidad Central de Venezuela. Para correspondencia con relación al presente trabajo de investigación favor comunicarse a las siguientes direcciones respectivamente: inessouquett@hotmail.com y jjponce100@gmail.com

Agradecimientos

Debemos agradecer a todos aquellos estudiantes que, con su relato y sus voces, constituyeron el pilar fundamental de este trabajo. Por otra parte, a todos aquellos profesionales, familiares, amigos y entusiastas que apoyaron el desarrollo de este proyecto, al acompañarnos, darnos palabras de aliento y al ofrecernos su ayuda incondicional.

A la Escuela de Psicología, por permitirnos aprender cada día acerca de nosotros mismos, como seres humanos y como profesionales. A nuestro guía, mentor y tutor Karen Cronick, por permitirnos trabajar libremente y guiarnos de la mejor manera posible a lo largo de esta experiencia.

Agradecimientos infinitos a todas aquellas personas que por alguna razón estuvieron alrededor de esta maravillosa idea. A todos ustedes nuestros sinceros agradecimientos.

De manera personal, a mis padres Iris y Carlos, y a mis hermanas Mariana y Carla, por haberme acompañado y apoyado a lo largo de la carrera, por todo su amor y su comprensión, gracias. –Inés Souquett.

De manera personal, a mis abuelos Mercedes y José Luis, quienes, con su guía y amor, me apoyaron a lo largo de la carrera. –Merwin Ponce.

Resumen

El estudio tuvo como objetivo conocer la representación social construida por nueve actores políticos de los centros de estudiantes universitarios, ubicados en la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela, acerca de su experiencia participativa y de sus relaciones con la realidad sociopolítica de Venezuela bajo el fenómeno de eficacia política. Metodológicamente, realizamos un estudio descriptivo en el que se utilizaron técnicas como la entrevista en profundidad. Desde el punto de vista teórico nos fundamentamos en dos perspectivas distintas: a) el análisis de la psicología política, y b) en los aportes de la Teoría de las representaciones sociales (RS) propuesta por Moscovici. El análisis cualitativo arrojó una serie de códigos basados en diversos temas encontrados en las entrevistas, dichos códigos fueron contabilizados y separados de la siguiente manera: con una frecuencia de 33 y 16 los códigos que conformaron el núcleo de la representación fueron “el deber ser de la política” “influencia de voto en la realidad” “interés de representante político hacia propuestas del público”, “receptividad de partidos” y “formas alternativas de participación política”, mientras que los códigos con una frecuencia entre 15 y 1 formarían la periferia; la carga emocional y el contenido informativo de estos códigos permitieron identificar el núcleo cualitativo de la RS como la estructura básica del pensamiento de los jóvenes actores y sus nociones sobre la participación. Estos resultados sugieren que los jóvenes priorizan la importancia de la participación política y sus nuevas formas de activismo, con el objetivo de involucrarse en la realidad política más allá de la elección de representantes y partidos políticos, así como las nociones sobre la participación y el quehacer políticos de sus representantes.

Palabras claves: Actores políticos, Eficacia Política, Participación política, Psicología Política, Representaciones sociales.

Social representations, and Political Efficacy in the Faculty of Humanities and Education of the Central University of Venezuela: A study on its political actors

Abstract

The objective of this research was to understand the social representation elaborated by nine political actors who are part of the students' union, located in the Faculty of Humanities and Education of the Central University of Venezuela. It concerns their participative experience and their relationships with Venezuelan sociopolitical reality. It is theoretically based on the phenomenon of "Political Efficacy". Methodologically, this descriptive study used the profound interview as its main technique. It's a research based in two perspectives: a) analysis of political psychology, and b) certain contributions made by the Social Representations by Serge Moscovici. The qualitative analysis resulted in a variety of codes based on themes found in the interviews. These codes were organized by frequency and separated in the following manner: the codes with frequencies between 33 and 16 form the core of the representation. They are, "the "should be" of politics", "the vote's Influence on reality", "politicians' interest in the public's proposals", "political parties' receptiveness", and "Alternative ways of political participation". Code with frequencies between 15 and 1 form the representation's perimeter. The emotional load and informative content extracted from these codes allowed us to identify both the qualitative and quantitative core of the Social Representation with respect to participation. These results suggest that the participants prioritize the importance of the political participation and their new forms of activism. Their objective is to take part in political reality in a sense that goes beyond electing their representatives and political parties.

Key words: Political actors, Political Efficacy, Political Participation, Political Psychology, Social Representations

ÍNDICE

Agradecimientos	iii
Resumen	iv
Abstract	v
I. Introducción	1
II. Marco Referencial e Histórico de la Investigación	4
2.1. Desarrollo conceptual desde la psicología política	4
2.1.1 Teoría política.	4
2.1.2. Teoría de la democracia.	6
2.2.3 Juventud y política	9
2.2. Eficacia Política: Conceptos y antecedentes investigativos	10
2.2.1. La eficacia política y su relación con otros fenómenos	11
2.2.2. Antecedentes de investigaciones sobre eficacia política.....	13
2.3. Teoría de las representaciones sociales de Moscovici	16
III. Contexto de la investigación y planteamiento del problema	21
3.1. Área del problema	21
3.1.1. La situación actual de Venezuela	21
3.1.2. La democracia actualmente en Venezuela	23
3.2. Planteamiento del problema	24
3.3. Justificación del estudio	27
IV. Objetivos	29
4.1. Objetivo General	29
4.2. Objetivos Específicos.....	29
V. Descripción metodológica de la investigación.....	30

5.1. Tipo de Investigación.....	30
5.1.1 Descriptiva de Campo.....	30
5.2. Diseño de investigación.....	31
5.2.3. Diseño Fenomenológico.....	31
5.3. Participantes.....	32
5.4. Técnica para recolectar la información.....	32
5.5. Procedimiento.....	33
VI. Resultados.....	35
6.1. El contenido plural en términos de eficacia política externa:.....	38
6.1.1. Receptividad de políticos:.....	38
a) El Gobierno.....	38
b) La Oposición.....	41
6.1.2. Actores Políticos como solucionadores de problemas:.....	43
a) Partidos Políticos.....	43
b) Representantes Políticos.....	46
6.2. El contenido plural en términos de eficacia política interna:.....	48
a) Voto:.....	48
b) Otras maneras de participación política (militancia, protesta, activismo, entre otros):.....	51
VII. Discusión.....	56
IX. Conclusiones.....	61
X. Recomendaciones y Limitaciones del estudio.....	65
XI. Referencias.....	66
ANEXOS.....	71

Índice de Anexos

Anexo 1. Guion de Entrevista	71
Anexo 2. Entrevista con estudiante de Bibliotecología y Archivología	72
Anexo 3. Entrevista con estudiante de Psicología	86
Anexo 4. Entrevista con estudiante de Historia	96
Anexo 5. Entrevista con estudiante de Comunicación Social.....	106
Anexo 6. Entrevista con estudiante de Letras	121
Anexo 7. Entrevista con estudiante de Filosofía	126
Anexo 8. Entrevista con estudiante de Geografía	139
Anexo 9. Entrevista con estudiante de Idiomas Modernos	147
Anexo 10. Entrevista con el estudiante de Artes.....	154

I. Introducción

La democracia exige continua supervisión por parte de la ciudadanía sobre su accionar y la forma en la que se sustenta, mediante el fortalecimiento de la cultura participativa de su población. En algunas culturas esto confronta obstáculos, sobre todo en aquellas en donde el altruismo social y la tolerancia no forman parte de su sistema de valores (Crespo, 2007).

La participación ciudadana es crucial para la democracia, y existe una gran necesidad de estudiarla. Dos de los problemas asociados a la participación son: la ineficiencia e ineficacia del Estado en cuanto a las políticas públicas, y su papel en la exacerbación de los problemas sociales. Cada uno de los ciudadanos tiene importancia en la gestión de su propio provenir, en el logro de un Estado que ofrece bienestar tanto social como individual y de su relación con el aparato político. Impedimentos a la participación directa conducen a situaciones conflictivas como luchas, cuestionamientos, subordinación, manipulación, conflictos de intereses, polarización y otros riesgos de corte psicosocial; aunque también agrupa un conjunto de experiencias positivas como la suma de voluntades o la abrigadora esperanza por una mejoraría en las condiciones de vida en la sociedad (Alarcón, Gómez y Rodríguez, 2007).

Según Bruno y Barreiro (2014) las sociedades modernas suelen involucrarse menos en la vida política que sociedades anteriores, y esto ha influido gravemente en el alejamiento por parte de muchos ciudadanos, sobre todo jóvenes, de los partidos políticos. La naturaleza de la política ha cambiado en los últimos años en países con sistemas democráticos instituidos, en donde ahora los jóvenes tienden a asociar la política con la corrupción y a generar nuevas formas de participación.

Dicho alejamiento no es universal; se generan actividades desvinculadas de los partidos políticos, estas nuevas formas de participación contemporáneas surgen del conocimiento compartido por parte de quienes actúan sobre la realidad política y las formas en las cuáles ellos pueden incidir en ella. Un ejemplo de ellas son las manifestaciones o las protestas. Por ejemplo, actualmente en Venezuela la situación política se ha caracterizado por una variedad de marchas y protestas, motivadas por la desconfianza en general que demuestran los ciudadanos hacia la política como instrumento para generar el bien común.

Bruno y Barreiro (2014) señalan que el modo en que la sociedad se involucra en la vida política se ve particularmente influido por el alejamiento de los ciudadanos de las instituciones. Sin embargo, de esto surgen prácticas emergentes y alternativas como actividades solidarias, movimientos sociales y asistencia de la comunidad hacia eventos de mayor participación.

Esta percepción por parte del ciudadano sobre sus capacidades para entender e incidir sobre la política es el elemento definitorio del concepto de eficacia política, relacionado con la disposición a participar en acciones de carácter político. Alude a una percepción subjetiva de la influencia personal que se puede tener, y no a la incidencia real u objetivo que se logre con el accionar; estas percepciones suelen disponerse en el marco de la participación electoral y para esto el individuo debe tener la capacidad de comprender e influenciar sobre su realidad política (Caminal, 1996).

Estructuramos nuestra investigación en cinco partes. La primera de ellas, denominada marco referencial e histórico de la investigación, está integrada por tres capítulos. En estos esbozamos todas las consideraciones relacionadas con la teoría de la política y la participación política enmarcadas desde la perspectiva de la teoría de la democracia, y finalizamos con planteamientos teóricos sobre la eficacia política y parte de la teoría de las representaciones sociales propuesta por Moscovici.

La segunda parte se denomina contexto de la investigación y está conformada por tres capítulos. En ellos se da cuenta del área en el que se presenta la situación problema, el planteamiento del problema, los objetivos propuestos y su consecuente justificación.

La tercera parte, denominada método, está integrada por un único capítulo en el cual se describe la investigación, se explica su naturaleza cualitativa, su diseño, nuestra estrategia de abordaje, las técnicas para la recolección de la información, el análisis de la información y la descripción de los participantes.

La cuarta parte denominada análisis de los datos, está integrada por un único capítulo. En este capítulo damos cuenta de los resultados encontrados en la investigación; se describe el hecho social y la estructura básica del pensamiento por parte de los nueve actores políticos,

obteniendo de esta forma las nociones sobre participación y describiendo el cuerpo de conocimiento bajo el esquema de las representaciones sociales.

Finalmente, en la quinta parte, denominada conclusiones e integrada por dos capítulos, presentamos el desenlace de nuestra investigación y las sugerencias y recomendaciones que emergen como resultado de la misma.

II. Marco Referencial e Histórico de la Investigación

2.1. Desarrollo conceptual desde la psicología política

2.1.1 Teoría política.

Con el fin de utilizar las referencias sobre la política en el marco de las representaciones sociales, es importante conocer cómo se contextualiza la política desde los pensadores clásicos y su evolución hasta la política moderna. Por su parte, Aristóteles concibió a la política como un medio por medio del cual se promueve el bien común a través del debate sobre los valores (Bruno, Barreiro y Kriger, 2011).

Por otra parte, Maquiavelo entendió la política como un medio de poder con el que se podía imponer conductas a las personas, más allá de su propia voluntad, aunque este autor recalcó que gobernar es más eficaz o fácil si el príncipe cuenta con el respaldo de sus súbditos. Es importante resaltar la diferencia entre las concepciones de un pensador clásico como lo fue Aristóteles, quien definió la política como una actividad que busca el bien común y un pensador entre los umbrales del modernismo como lo era Maquiavelo, quien pensaba que la política era un instrumento de reproducción y perpetuación del poder (Bruno, Barreiro y Kriger, 2011).

La política representa la esfera de las relaciones orientadas hacia el poder y la dominación, de esta forma Weber definía la política como cualquier actividad que se desarrolle en instituciones públicas con el objetivo de ejercer el monopolio de la coacción legítima sobre la comunidad que representa (Bruno, Barreiro y Kriger, 2011).

Considerando acepciones modernas sobre la política, se encuentra Schmitt (1932, c.p. Bruno, Barreiro y Kriger, 2011), quien la consideraba como toda actividad que se relaciona con una diferencia entre un “ellos” y un “nosotros”, distinguiendo entre amigos y enemigos. Para Schmitt, la política se relaciona con una lucha de poder y diferencia entre grupos. Dentro de esta línea de pensamientos contemporáneos también se encuentra Ranciere (1996, c.p. Bruno, Barreiro y Kriger, 2011), quien pensaba en la política en términos de desacuerdos entre diferentes intencionalidades; es a través de la práctica política que se proporciona un dialogo entre las partes en lucha del mundo social.

Lo expuesto anteriormente, permite señalar las diferencias que existen en los planteamientos sobre la definición de la política. Schmitt y Ranciere afirman que es un espacio de conflicto, relación de poder y antagonismo. Sin embargo, autores como Arendt (1997, c.p. Bruno, Barreiro y Kriger, 2011) afirman que puede ser un espacio de libertad en el que cada ciudadano tiene la capacidad de deliberar públicamente. Ambas posturas concuerdan en que la política es una actividad que tiene su auge en el espacio de lo público y que es el resultado de la interacción entre los sujetos, es decir que se construye de manera colectiva (Bruno, Barreiro y Kriger, 2011).

La presente investigación se posiciona desde la perspectiva de la participación de los diferentes actores políticos desarrollada bajo la noción de un sistema democrático. Por eso es pertinente desarrollar las conceptualizaciones necesarias para comprender el fenómeno de la participación.

Desde su desarrollo histórico la participación política ha sido considerada a través de su forma de expresión más habitual en la democracia: el voto. Los primeros estudios sobre este fenómeno se centraron en las razones de la participación y/o abstención en los periodos electorales. Sin embargo, el voto constituye un elemento entre muchos de los recursos de los cuales dispone un individuo para incidir sobre su propio mundo político. La participación política supone la implicación de una actividad en referencia a los individuos en su rol de ciudadanos, lo que los acredita a llevar a cabo acciones volitivas en lo referente a sus políticas públicas y a su gobierno. Se relaciona entonces, con la influencia de las decisiones políticas, constituyendo de esta forma la actividad que busca influir en el gobierno o el proceso político vigente, alterando de alguna manera los patrones de comportamiento sociales establecidos (Delfino y Zubieta, 2010).

Las acciones en el ámbito político de los ciudadanos se desarrollan con la finalidad de establecer, desarrollar y mantener la democracia. Sin embargo, en Venezuela se hace desde dos perspectivas, a saber: están aquellos cuya participación se ve mediada por la libertad, los cuales se oponen al accionar del gobierno nacional en los últimos 18 años, y otra mediada por la concepción bolivariana o revolucionaria, si se desea, que busca apoyar y favorecer el accionar de las políticas públicas propuestas del gobierno nacional. Esta dicotomía forma la

base en el país de la idea de la participación política desde el proceso psicosocial (Córdoba, 2015).

La participación política como una construcción social responde a un conjunto de valores y circunstancias contextuales que emergen en un determinado contexto histórico. Se trata de un conjunto de individuos que deciden participar en su realidad política, permitiendo que se generen ciertos procesos psicosociales. Entre los que destacan el sentido de identidad nacional y la pertenencia con los partidos políticos, así como la vinculación en términos afectivos con una colectividad dada. Las actividades de dicha colectividad permiten caracterizar su participación; con esto se hace alusión a la participación basada en la afluencia de personas que asisten a un lugar y a la actividad que realizan, al nivel de pertenencia que tengan los ciudadanos con la organización, su colaboración con la ejecución del proyecto y a la identificación en sí con el proyecto (Córdoba, 2015).

Con lo expuesto anteriormente se vislumbra a la participación política desde una perspectiva psicosocial. La participación conlleva a la comprensión de las formas en que conjuntos de ciudadanos pueden generar una organización que permita el libre accionar de sus preferencias sobre las políticas públicas y la gestión del gobierno en el hacer político. La libertad de las prácticas y la ejecución de actividades hacia el bien común son elementos que se consideran en un sistema democrático. La noción de participación bajo esta noción de democracia será descrita a continuación.

2.1.2. Teoría de la democracia.

La política es una especie de acuerdo entre diferentes grupos dentro de una estructura social, acuerdos que determinan las acciones relacionadas a los recursos comunes. Esto no quiere decir que la política sea la administración de estos recursos. Es más bien el ejercicio de las libertades. La política entonces, se refiere a los acuerdos sobre la naturaleza de la libertad y las directivas que deberían ser respetadas por todos. Se refiere a indagar sobre el posible alcance del poder para apoyar o no a esas libertades. La política es la instauración normalizada de desacuerdos sobre las partes que componen una determinada sociedad, como por ejemplo lo social, lo cultural o lo económico. Cuando una de estas partes no es reconocida dentro de una sociedad, sus actores actúan y opinan para que la reconozcan; es aquí cuando hablamos de

política. La política viene a romper, modificar o continuar con la estructura dada, porque pone de manifiesto los desacuerdos de un determinado grupo, es decir, se evidencia una fractura y se plantea una reestructuración (Sermeño, 2006).

Un problema con el ejercicio de la democracia es la necesidad de participación masiva de los ciudadanos para que funcione; como señala Sermeño (2006), existe una paradoja en la práctica democrática. Dice que:

[...] Las democracias están marcadas por el signo de la decepción y/o desencanto. Tal malestar democrático obedece a varias razones entre las que destacan sin, por supuesto, pretender ser exhaustivo en este momento: las transformaciones del Estado nación producto de las presiones de procesos de globalización y/o mundialización; la crisis de la política y lo político manifestada de formas diferentes pero que, no obstante, comparten una creciente insatisfacción pública ante las dificultades prácticas para la configuración de un régimen político democrático. Asociado al tema anterior, también se cuentan los límites al ejercicio de la voluntad general por el excesivo acotamiento de la participación política ciudadana, circunscrita muchas veces al ámbito exclusivo de la participación electoral (pág. 8).

La democracia se identifica con la igualdad, el principio de que todos los ciudadanos que se valen de las palabras tengan la libertad de cuestionar el orden social. La política y la participación dentro de la noción de democracia es entendida como un conjunto de discursos y acciones relacionados con la conducción del país, la elección de sus líderes y la estructura social y legal en que éstos tienen lugar. Estos discursos y acciones pueden caracterizarse como disidentes y de apoyo a prácticas o personajes particulares. De esa fractura surge un conflicto social o tensión entre un cuerpo estructurado y las partes de ese cuerpo que no pertenecen a la estructura. La democracia se rige por un principio de igualdad, y su relación con la política se evidencia ya que la política es la puesta en acto del principio de igualdad (Sermeño, 2006).

La democracia [o la política] no es ni esa forma de gobierno que permite a la oligarquía reinar en nombre del pueblo, ni esa forma de sociedad regida por el poder de la mercancía. Es la acción que sin cesar arranca a los gobiernos oligárquicos el monopolio de la vida pública, y a la riqueza, la omnipotencia sobre las vidas. Es la

potencia que debe batirse, hoy más que nunca, contra la confusión de estos poderes en una sola y misma ley de dominación. [...] (pág. 55).

La igualdad inherente a la naturaleza humana conduce naturalmente a la discordia. El pensamiento hobbesiano propone que la igualdad genera desconfianza y egoísmo, generando así un estado de guerra entre los hombres. La solución de Hobbes era un contrato social en que la población de un país acuerda someterse a un soberano absoluto llamado el “Leviathan”; decía que es la única manera de evitar que las personas queden atrapadas en una guerra de todos contra todos. Esta solución es el opuesto a la democracia. Lo político se caracteriza por distintos grados de intensidad a los que los diferentes grupos sociales reaccionan. La distinción entre un grupo y otro define el contenido de lo político y de la participación, ya que separa a los hombres con un criterio excluyente (Porfirio, 2008).

Este estado de guerra constante que señala Hobbes es un estado natural del ser humano. La intolerable la tensión social que se produce entre los hombres conduce a conflictos que tendrían como motivo evitar la fractura (Porfirio, 2008).

Hobbes (1651) reconoce que el individuo es el origen y el fundamento del orden político. Locke (1689) por otra parte otorga a estos individuos libertades a los que llama derechos inalienables, los cuales son preexistentes a la estructura de la sociedad. De acuerdo con Abellán (1991), la política desde una noción de democracia propuesta por Locke (1689) se fundamenta en la idea de una libertad y de la igualdad entre los hombres, igualdad que debe ser de orden natural debido al derecho que tiene el individuo sobre sus propiedades, la vida o la libertad; el hombre quien es un ser creado por dios, tiene la obligación de seguir la ley natural, por esto se contempla la tolerancia religiosa entre los hombres, dándole poder al individuo. Locke propone la supremacía de la sociedad sobre la política, dividiendo los poderes entre legislativo y ejecutivo. La libertad de los hombres les acredita el derecho a resistirse contra un gobierno injusto, por lo que el gobierno tiene la obligación por consentimiento de salvaguardar el bienestar común de sus ciudadanos, dentro de unos fines y unos medios delimitados para ejercer el poder político.

Otro de los autores que han escrito sobre la noción de política y participación dentro de la democracia es Arendt (1973). La política es la dimensión en la que el individuo existe de

forma auténtica y es en éste lugar donde se realiza. La acción política se desarrolla en una comunidad de ciudadanos que reconozca la pluralidad que dicha comunidad tiene en una determinada estructura social, esto indica que el ciudadano goza de la libertad para expresar sus opiniones y acciones en espacios públicos (Jiménez-Díaz, 2012).

Cuando un ciudadano participa en la esfera de lo social se revela su verdadera naturaleza, y es esta capacidad de actuar y de deliberar en lo que se fundamenta la política. Las personas se revelan en un espacio en común, fundamentan sus libertades y el sentido de la política cobra vida. Sin embargo, se deben ofrecer las mínimas condiciones para que estos lugares públicos sean compartidos, lugares en los que se pueda elaborar y decir discursos, y dónde las personas se encuentren dispuestas a deliberar sobre lo que comparten entre ellos (Jiménez-Díaz, 2012).

Hasta ahora, hemos expuesto cómo la política y dentro de la democracia puede orientar el accionar de los ciudadanos. Estos conceptos son importantes para comprender el comportamiento político de los ciudadanos desde una perspectiva teórica. Se recuerda que cada estructura social responde a elementos únicos: la ciudadanía regida por una constitución democrática que proteja y garantice las libertades básicas para el accionar del ciudadano, así como el desarrollo de una cultura participativa que oriente a las personas hábitos y costumbres hacia el bien común, y por último un espacio público en que se respeten las libertades y los acuerdos sobre los derechos de cada uno de los ciudadanos (Jiménez-Díaz, 2012).

2.2.3 Juventud y política

Desde la mirada de la psicología sociocultural, se propone que el distanciamiento de la política por parte de los jóvenes no se debe al desinterés, sino a un pobre sentimiento de pertenencia a la nación, por lo que se generan nuevas formas de participación en la realidad política ligadas a la necesidad de reconstruir el país. De esta manera, el vínculo de los jóvenes con la política se convierte en un antagonismo entre la representación del ciudadano y la política (Bruno, Barreiro y Kriger, 2011).

De acuerdo a lo anterior, se propone que existe una valoración positiva sobre la representación que deben tener los ciudadanos mayores para ejercer un cambio en su realidad

política, mientras que existe una valoración negativa sobre el ejercicio de la política por parte de los jóvenes. En este sentido, la valoración negativa y el rechazo a la política en Venezuela entendida por muchos como una práctica corrupta se ha configurado como un factor que, en el presente contexto de crisis, convoca a los jóvenes a generar estrategias convencionales de participación, exigiendo de esta forma un cambio en el modo tradicional de hacer política (Bruno, Barreiro y Kriger, 2011).

2.2. Eficacia Política: Conceptos y antecedentes investigativos

Existe la creencia común de que toda acción por parte del ciudadano es política, sin embargo, se debe aclarar que política no es sinónimo de gobierno, porque el gobierno es una estructura en donde se realiza la política. Las decisiones que toman los ciudadanos se constituyen como acción política cuando se llevan negociaciones y acuerdos referentes a la administración pública. La palabra política denota relaciones de poder. En este sentido no hay nada que no sea política, así como no hay nada que no sea cultura, por lo que es necesario aclarar que el estudio de la eficacia política es el estudio de las orientaciones hacia la cultura política en general; ya que la cultura política es la orientación hacia el gobierno. Se incluyen en este concepto actitudes acerca de lo que el gobierno hace, así como el poder de convencimiento que éste tiene sobre la gente (Thompson, 1993).

La relación entre cultura política y eficacia política se encuentra en que ambas constituyen una forma de vida que tiene que ver con la manera en que las personas perciben, creen, actúan y se relacionan con la realidad política de su país (Thompson, 1993).

Es necesario diferenciar entre los conceptos de Eficacia y Eficiencia. La eficacia es la capacidad que posee un determinado sistema para obtener resultados, indiferentemente de los recursos empleados para la consecución de tal objetivo; la eficiencia es la relación entre el resultado logrado y el costo en cuanto a los recursos que fueron utilizados para obtener dicho resultado. En lo referente al campo político-social, cuando se habla de Eficacia se hace referencia al incremento de las posibilidades de que ocurra algo que se tenía previsto dentro de una planificación; eficiencia por otra parte, es el cumplimiento de ciertos objetivos sin tener en consideración el costo o la calidad del resultado obtenido (Arnoletto, s.f).

Posteriormente este indicador se hizo más preciso al distinguir entre dos tipos de fenómenos: *la eficacia interna y la eficacia externa* (Caminal, 1996). La eficacia interna es la dimensión que describe la confianza de las personas en su propia capacidad para comprender la realidad política y actuar sobre ella. Por otra parte, la eficacia externa es la dimensión que describe qué piensan las personas sobre las posibles reacciones del gobierno frente a sus actos (Schulz, Frailon, Ainley y Kerr, 2010).

La eficacia interna capta las creencias de la persona de tener a su disposición los medios necesarios para influir en la política y de que su intervención tiene importancia, mientras que la eficacia externa plasma la percepción de que las autoridades son sensibles a tales demandas, instaurando el término de efectividad política (Caminal, 1996).

Si se considera su opuesto: El sentido de ineficacia política, resaltan dos grandes componentes, el sujeto y el sistema. Este sentido de ineficacia resulta del conjunto de creencias que tiene la persona en las cuales se percibe a sí misma como no capaz de conseguir influir en el sistema político (ineficacia interna); así como de la idea de que el sistema no es sensible a sus capacidades, demandas o deseos (ineficacia externa) (Grossi y Oviedo, 1994).

2.2.1. La eficacia política y su relación con otros fenómenos

Autoeficacia Ciudadana: Se refiere al conjunto de juicios que emite un individuo sobre su capacidad para organizarse y autorregular su conducta para lograr determinados resultados con respecto a su quehacer político y social; este constructo se constituye dentro del marco de referencia de la teoría de Bandura (1986, c.p. Schulz, Frailon, Ainley y Kerr, 2010) sobre el proceso de aprendizaje. La diferencia entre este constructo y la eficacia política interna se observa en el componente interno de la última; mientras que en la eficacia política externa trata de la capacidad general para actuar en la política. La autoeficacia ciudadana se refiere a la confianza que tiene la persona en que su propio accionar determinará un cambio en su realidad cívica, participando de diversas maneras para lograr este objetivo (Schulz, Frailon, Ainley y Kerr, 2010).

Deber cívico: Se refiere al sentimiento de obligación a ejercer el rol de ciudadano que tienen los individuos pertenecientes a una nación determinada, mediante la participación en

los asuntos públicos y políticos de la comunidad en la que viven; el deber cívico se traduce como la investidura del individuo en cuanto a derechos y deberes que debe cumplir para convertirse en un buen ciudadano. Dentro de estos se encuentran: votar en las elecciones, pagar impuestos, valorar los regímenes y las cualidades de otros ciudadanos dentro del marco de la democracia (Chacón & Alvarado, 2007).

Eficacia Política y Confianza política: Presentan una relación significativa con la vinculación partidaria. En los estudios realizados por Brussino y Rabbia (2007) se encontró que con un clima de desconfianza política generalizada es difícil pensar en su relación con la ineficacia externa relevada, es decir, los ciudadanos no sienten que sus representantes políticos estén interesados en cumplir con sus demandas o sean receptivos a estas, así como a sus propuestas.

Edad y participación política: Respecto a la EP algunos estudios sostienen que en su forma externa se encuentra asociada con la edad y que por lo tanto se ha convertido en un excelente predictor de la actividad política no convencional. Por otra parte, en relación a la eficacia interna se han encontrado bajos niveles de interés por parte de los jóvenes, así como poca confianza en las instituciones políticas relacionada a la forma externa. En su opinión los partidos políticos raramente se encuentran interesados en sus demandas e intereses a menos que se encuentren dentro del target de sus políticas públicas. Lo que es usual es que este desinterés distancie la relación que existe entre las instituciones y sus ciudadanos más jóvenes, en tal sentido, los jóvenes con mayor eficacia política interna prefieren participar en organizaciones civiles no convencionales (marchas, manifestaciones) (Brussino, Rabbia y Sorribas, 2009).

Implicación política: Se refiere al grado de interés por parte de los ciudadanos en relación a la política y sus asuntos. Se evidencia como un continuo, en el cual se ubican aquellas personas interesadas por sus asuntos privados y el otro extremo con aquellas personas que están totalmente involucradas en los asuntos políticos. Se considera como una actitud principal en lo que respecta al estudio de la eficacia política y su accionar en la realidad (Chacón & Alvarado, 2007).

Politización: Se fundamenta en la forma en que las personas se identifican frente a los grupos con intereses políticos o sociales en una sociedad. Se relaciona con el componente afectivo, en la cual se evidencian las reacciones emocionales de afecto, rechazo o indiferencia ante una idea determinada, discurso o persona (Chacón & Alvarado, 2007).

Religión y política: El potencial de la religión para influir en la formación de normas sociales se evidencia frente al hecho de que la mayoría de las personas en una sociedad de declararían como religiosas, siendo algunas de esas personas formadas o receptoras de instrucción religiosa desde su hogar y a muy temprana edad. La religión contribuye a la adherencia de los valores autoritarios dentro de la familia y la cultura en general, esto es debido a que se califica a Dios como elemento fundamental dentro de las vidas de las personas. En un estudio realizado por Ai Camp (1995), se evidenció que los católicos mexicanos representaban una abrumadora mayoría en cuanto a creencias positivas hacia la legitimidad del Estado, por lo que es probable que sus opiniones correspondan al ciudadano promedio, y que los protestantes o aquellas personas que no profesaran ninguna creencia religiosa difieran de esa gran mayoría. La mayoría de las personas católicas pensaban que no podían generar algún cambio en su realidad política mientras que los que no profesaban ninguna religión o eran ateos tenían mayores probabilidades de expresar sus opiniones sobre el proceso político y en general eran más cínicos en cuanto a su capacidad para generar un cambio. Sin embargo, el estudio fue no concluyente debido a que con la religión se toma en consideración el nivel educativo y no se puede evaluar como variable aislada.

Satisfacción política: Aquí destacan el conjunto de actitudes a las que alude una persona para emitir sus juicios de valores sobre los objetos y las políticas públicas (Chacón & Alvarado, 2007).

2.2.2. Antecedentes de investigaciones sobre eficacia política

La eficacia política se ha definido también como la idea de que puede existir un cambio político-social en el cual los ciudadanos pueden participar por medio de sus acciones. En cuanto a los estudios empíricos de la eficacia política, se ha trabajado mediante una estructura bidimensional en el que una vez más se divide el fenómeno en dos procesos, uno interno, haciendo alusión al Autoconcepto en lo referente a la participación, a la confianza de

los individuos en sus habilidades para comprender y actuar la política; mientras que la externa comprende el conjunto de creencias destinadas a la forma en que reaccionan los individuos frente al sistema político (Schulz, Frailon, Ainley y Kerr, 2010).

El trabajo de Buendía y Somuano (2003) sobre la Participación Electoral versa sobre cómo influyen las evaluaciones del sistema político en la decisión de los ciudadanos de ir a votar. Los autores se basaron en la teoría de la elección racional, la cual supone que la razón por la que algunas personas votan y otros no lo hacen, se basa en la creencia de que no votar sea más costoso que votar. Los votantes potenciales comparan su situación actual de modo tal que crean que su situación puede mejorarse mediante la acción de votar. Es decir, piensan que su acción representa una diferencia, la cual se describe como Eficacia Política. Los autores reconocen que la participación electoral está influenciada por la difusión de la información sobre el gobierno y la política, la cual alienta las actitudes como un sentido de responsabilidad cívica o eficiencia política. Esto predispone a la persona a la participación política. La eficiencia política ha tenido mayor relevancia empírica cuando se desea describir la vinculación política.

En el trabajo realizado por Rojas (2006) sobre la participación ciudadana y los medios masivos de comunicación, se exploró empíricamente el rol de los medios de comunicación y la conversación política como fundamento de una serie de actitudes y comportamientos políticos. La participación en la política propicia las condiciones para que una persona hable más de política en su día a día, pero la relación entre hablar de política hoy y la futura participación es mucho más resistente. Sin embargo, el modelo de la Mediación Comunicativa presenta evidencias de que la conversación política interpersonal genera una mayor integración social y por consiguiente participación cívica. La comunicación incrementa la eficacia política, en consecuencia, aumenta la participación

El modelo se sustenta en cuatro factores: a) las Orientaciones iniciales (O_1), es decir los atributos y valores de la persona; b) el Estímulo (S) que refiere a la comunicación masiva y la interpersonal; c) La Orientación subsiguiente (O_2), en la que se resalta la eficacia política, la cual puede mediar entre la comunicación y la participación y d) la Respuesta (R) que representa la cristalización del voto, comportamiento final. Esto deja en evidencia el modelo

lineal O-S-O. Este estudio encontró que para movilizar a los ciudadanos hacia ciertas formas de acción política no es suficiente la mera exposición, también es necesario prestarle atención al comunicado. Al prestarle atención a las noticias aumenta la eficacia política, sin embargo, dependerá del tipo de comunicación, ya que también se evidenciaron efectos negativos. En estos casos los medios de comunicación tienen el potencial de coordinar la acción colectiva, así como la integración por vía del poder o del mercado. Pero la democracia mediática busca la integración social y esto puede mantener ciertos niveles de interés y conocimiento político, pero no explica los sentimientos de eficacia política (Rojas, 2006).

La investigación realizada por Brussino y Rabbia (2007) sobre la Tipología Política se centró en la comparación del efecto de las variables de conocimiento político, el sentido de la eficacia política (interna y externa) y la confianza política en un grupo compuesto por personas apolíticas, partidarios tradicionales y partidarios cognitivos. Éstos últimos componen la tipología de vinculación política propuesta por Dalton. La eficacia política ha demostrado ser un excelente predictor de la participación política. Como consecuencia de esta asociación, los individuos que se involucran más en actividades relacionadas con la vida política son aquellos que creen comprender las cuestiones políticas, a diferencia de aquellos que la consideran complicada. Etiquetan la comprensión como el primer motivo de participación electoral. En cuanto a la relación entre la percepción de la eficacia política externa y la confianza política, encontraron que una mayor confianza, y la creencia de que existen posibilidades de que las intenciones de los ciudadanos sean captadas por el gobierno, pueden influir en los aspectos gubernamentales y en la movilización de las masas.

Por último, en un estudio realizado por Brussino, Rabbia y Sorribas (2009) sobre la participación política de los jóvenes, los autores analizaron la capacidad discriminante de las variables de interés en política, a saber: conocimiento político, eficacia política y confianza entre los diferentes modos de participación política de los jóvenes de la ciudad de Córdoba. Encontraron que los adultos se encuentran involucrados psicológicamente con la política, debaten, discuten y prestan mayor atención a las informaciones que se refieren a ese tema, por lo que tienen mayor propensión a tomar parte de estos asuntos en comparación con los jóvenes de otras generaciones, específicamente las generaciones “X” (bebés nacidos entre los años 1960 y 1980) y “Y” (bebés nacidos entre los años 1980 y 2000), donde se encontró un

desconocimiento político lo que implica la ineficiencia política como principal motivo del descenso de la participación electoral.

En relación a la eficacia política, se sostiene que, en su forma externa y asociada a la edad, es un importante predictor de la actividad política no convencional; sin embargo, los estudios han demostrado bajos niveles de eficacia política externa, interés y confianza en las instituciones. De manera global, la eficacia política externa presenta una relación significativa con la vinculación partidista. En cuanto a la eficacia política interna y el interés político, se discrimina mejor en relación al modo de participación no convencional. Se puede concluir que las personas que optan por involucrarse en formas no convencionales son aquellos que se auto-perciben como competentes para intervenir en la agenda política, a la vez muestran mayor interés y están mayormente inmersos. Los jóvenes muestran una desvalorización de las prácticas asociadas a instituciones políticas tradicionales, en particular, hacia los partidos políticos. En consecuencia, los jóvenes simpatizan con acciones no tradicionales tales como pertenecer a alguna organización civil e intervenir en marchas o manifestaciones públicas, las cuales son acciones que se amoldan a la sensación de eficacia política interna (Brussino, Rabbia y Sorribas, 2009).

2.3. Teoría de las representaciones sociales de Moscovici

Para Moscovici, una representación social es “una modalidad del conocimiento, cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación entre individuos. Es un corpus organizado de conocimientos y una de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligible la realidad física y social, se integran en un grupo o en una relación cotidiana de intercambios” (1979, c.p. Mora, 2002 p. 7). Deben ser entendidas como construcciones o categorías dinámicas que son aprendidas por el sujeto en su cotidianidad, y que le sirven para hacer interpretaciones acerca de sí mismo y el mundo que le rodea (Alarcón, Gómez y Rodríguez, 2007).

Las representaciones sociales sintetizan las explicaciones que las personas dan a su realidad, construidas a través de la comunicación. Hacen referencia a un tipo específico de conocimiento: el sentido común. Este conocimiento es de naturaleza social, porque es en ese contexto donde se construye. Incluye contenidos cognitivos, afectivos y simbólicos que guían

no solo la conducta del individuo, sino que también le ayudan a organizarse y comunicarse tanto entre pares como entre grupos (Barberena, 2008).

Las RS representan sistemas cognoscitivos dotados de lógica y lenguaje propios, que permiten descubrir la forma en que un grupo social conoce y organiza su realidad. Dentro de dichos sistemas cognitivos se pueden reconocer estereotipos, opiniones, creencias, valores y normas, que pueden presentarse como actitudes positivas o negativas (Mora, 2002). Moscovici (1979) explica que estos sistemas poseen una estructura de implicaciones que se refieren tanto a valores como conceptos. No se consideran opiniones o imágenes sobre algo, sino teorías destinadas a interpretar y a construir lo real.

Según Umaña “este sistema de códigos define la llamada ‘conciencia colectiva’, la cual se rige con fuerza normativa en tanto instituye los límites y las posibilidades de la forma en que los individuos actúan en el mundo” (2002, c.p. Prado, 2008, p.10).

Se distinguen dos procesos que explican cómo lo social transforma un conocimiento en representación, y cómo, a su vez, la representación modifica lo social. Estos procesos son la objetivación y el anclaje, y se refieren a cómo se elabora y funciona una RS, mostrando relación entre lo psicológico y lo social (Moscovici, 1979).

La *objetivación* es el proceso a través del cual se seleccionan los elementos que formarán parte de la RS. Los elementos seleccionados son descontextualizados y transformados para adquirir un nuevo significado dentro de la RS. La objetivación convierte a lo abstracto en una imagen concreta que captura la esencia del concepto y hace que los miembros de un grupo conciban el elemento objetivado más o menos de la misma manera (Mora, 2002).

La objetivación de diversos elementos de un discurso lleva a la creación de un esquema figurativo, el cual facilita la comprensión del mundo por parte de los miembros del grupo (Mora, 2002).

El *anclaje* es el proceso mediante el cual la representación social se hace parte de la cotidianidad del individuo o la colectividad. El esquema figurativo que resulta del proceso de objetivación se inserta en el sistema de creencias de una sociedad y se convierte en facilitador

de las interacciones entre los miembros del grupo. Una vez anclado, el esquema figurativo se convierte en un sistema interpretativo que guía la conducta colectiva, ya que se logra una integración cognitiva entre el objeto de representación y el sistema preexistente del pensamiento (Mora, 2002).

Una representación social está conformada por dos tipos de sistemas: un sistema central y un sistema periférico. La teoría propone que, cuando un individuo o grupo social reacciona a un evento en particular, lo hacen a partir de la representación que tienen de dicho evento, y no a los elementos percibidos en el momento (Pérez, 2007, c.p. Prado, 2008).

Los contenidos anclados en la memoria del grupo forman parte del sistema central, y constituyen la parte más coherente y rígida de la representación social. Sus características son (Pérez, 2007, c.p. Prado, 2008):

- Tiene un fuerte vínculo con la historia particular del grupo, su cultura y sistema de normas.
- Es difícil de modificar.
- Crea, transforma, da significado y unifica a los elementos de la representación.
- Es de mutuo acuerdo entre los miembros del grupo, garantizando su homogeneidad.

El sistema periférico es aquel en el cual se encuentran las experiencias individuales de cada sujeto, por lo cual es posible la diversidad de representaciones que existen al interno de un grupo entre sus miembros. Es más dinámico, flexible y personal, y se caracteriza por (Pérez, 2007, c.p. Prado, 2008):

- Sensibilidad al contexto inmediato.
- Flexibilidad a la integración de nueva información referente al sistema central.
- Posibilita el desarrollo de la individualidad dentro del grupo.

Las representaciones sociales pueden ser analizadas con fines didácticos y empíricos en tres dimensiones (Moscovici, 1979):

1. La información: organización de los conocimientos con que cuenta un grupo acerca de un acontecimiento, hecho o fenómeno de naturaleza social.
2. El campo de representación: expresa la organización del contenido de la representación en forma jerarquizada, variando de grupo a grupo e inclusive al interior del mismo grupo. Permite visualizar el carácter del contenido en un campo que integra informaciones en un nuevo nivel de organización en relación a sus fuentes inmediatas. Debe analizarse en función de la totalidad del discurso sobre un objeto y no sólo en un párrafo o frase (Mora, 2002, p. 10).
3. La actitud: se refiere a la orientación global del grupo en relación con el objeto de representación social, la cual puede ser positiva o negativa. Una cosa es representada únicamente después de haber tomado posición respecto a ella, y en función de la posición tomada.

Como procedimiento metodológico, Moscovici (1979, c.p. Mora, 2002) en su investigación de las representaciones sociales empleó cuestionarios estructurados y semiestructurados aplicados en distintas muestras de la población, así como el análisis de contenido de diversos artículos de periódicos, revistas y diarios. No se recomendó ningún método en particular, solo se sugirió el uso de técnicas que abarcaran las dimensiones que constituyen una representación social. El uso de entrevistas abiertas, la observación participante de tendencias etnológicas o el análisis del lenguaje de los individuos, son algunas de las técnicas utilizadas para el estudio de las RS.

Existen tres líneas de investigación de las representaciones sociales (Barberena, 2008):

- La escuela clásica: pone énfasis en el aspecto constituyente de las representaciones. Metodológicamente usa técnicas cualitativas, en especial las entrevistas en profundidad y el análisis de contenido.
- Escuela de Aix-En-Provence, Francia: centrada en los procesos cognitivos. Se le conoce como el enfoque estructural de las representaciones sociales. Recurre a técnicas experimentales.
- Escuela de Ginebra: Conocida como la escuela sociológica, se centra en las condiciones de producción y circulación de las representaciones sociales.

Las dos primeras escuelas evidencian los dos enfoques en que han sido abordadas las representaciones sociales: el procesual y el estructural. Para entender de qué va cada enfoque, hay que recordar que las representaciones sociales son pensamiento constituyente y a la vez pensamiento constituido: las RS contribuyen a la configuración de la realidad social y producen en ella una serie de efectos específicos, pero también ayudan a construir el objeto del cual son una representación. Ambos enfoques significan una manera diferente (mas no dicotómica) de apropiarse de la teoría, afirmando que el aspecto constituyente del pensamiento son los procesos, y el constituido con los productos o contenidos de esos procesos (Barberena, 2008).

Una vez entendido esto, el enfoque procesual se centra, como dicho anteriormente, en el aspecto constituyente del pensamiento, mientras que el enfoque estructural se centra en el aspecto constituido (Barberena, 2008).

Desde el enfoque procesual se maneja que, para acceder al contenido de una representación, el procedimiento más común utilizado es la recopilación de material discursivo producido en forma espontánea (conversaciones), o inducido por medio de entrevistas o cuestionarios (Barberena, 2008).

III. Contexto de la investigación y planteamiento del problema

3.1. Área del problema

3.1.1. La situación actual de Venezuela

El año 2013 inicia con un evento que puede ser considerado uno de los puntos de inflexión más notorios en la política venezolana en lo que va de siglo XXI. El anuncio del fallecimiento del presidente Hugo Chávez configuró la agenda política del venezolano, y pasó a ser el punto final de un proceso iniciado con su elección en diciembre de 1998. Luego de casi 15 años de ejercicio político, el fallecimiento de Chávez supuso un vacío de poder que no ha llenado por completo ningún actor político. Pasados dos años desde su muerte, Venezuela transita por una crisis política, económica y social sin precedentes (Trak, 2015).

Los problemas de sucesión en el seno del chavismo fueron resueltos, en un primer momento, por el propio Chávez, quien en diciembre de 2012 designa a Nicolás Maduro como vicepresidente de la República y su sucesor en caso de no poder ejercer el poder tras la operación de cáncer a la fue sometido en la República de Cuba. Sin embargo, la victoria de Maduro en las elecciones del 14 de abril de 2013 frente al candidato de La Mesa de la Unidad Democrática (MUD), Henrique Capriles, por menos del dos por ciento de los votos, tuvo como consecuencia la aparición de cuestionamientos y dudas sobre la legitimidad de su elección, así como sobre la capacidad del mandatario Nicolás Maduro para conducir el país (Trak, 2015).

La oposición venezolana acusó al gobierno de haber ganado las elecciones gracias al uso excesivo de los recursos del Estado para promover la candidatura del vicepresidente Nicolás Maduro. Pero más allá, la crisis de legitimidad de Nicolás Maduro es consecuencia de un incremento en la percepción de su incapacidad para solventar la difícil situación que atravesaba Venezuela en aquel entonces. En este sentido, empresas demoscópicas como Datanalisis indicaron que en mayo de 2013 Maduro contaba con un nivel de aceptación del 50 por ciento, lo que pasó a ser en marzo del 2015 apenas a un 20 por ciento. Dirigentes del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), alzaron sus voces cuestionando la capacidad de Nicolás Maduro para manejar la crisis política y económica que atravesaba Venezuela (Trak, 2015).

Entre febrero y mayo de 2014, es cuando se hace evidente la crisis de legitimidad del gobierno de Nicolás Maduro y pasa a formar su máxima expresión cuando la comunidad universitaria y parte de la sociedad civil manifiestan su descontento por la situación de inseguridad y desabastecimiento. Estos meses estuvieron constituidos por protestas, las cuales fueron reprimidas por agentes militares, con el resultado de la muerte de 43 personas en todo el país. Entre otros actos Trak (2015) menciona la violación de derechos humanos, encarcelamiento de manifestantes y líderes de la oposición venezolana y la destitución de algunos diputados, así como la continuidad en la persecución a los líderes de partidos opositores.

Según una encuesta de Hinterlaces hecha en mayo de 2015, el 76 por ciento de la población venezolana afirmó que votaría en las elecciones parlamentarias, aunque por motivos varios. El presidente de Hinterlaces, Oscar Schemel, detalló las condiciones que rodearon las elecciones parlamentarias del domingo 6 de diciembre en Televisión Española (TVE): manifestaba que el grado de descontento motivarían cambios en el gobierno como reacción ante el mal desempeño económico que está generando escasez, desabastecimiento e inflación como nunca antes se había visto en el país y no por los líderes políticos de la oposición (Hinterlaces, 2015).

Los resultados de las elecciones del 6 de diciembre del 2015 confirmaron los pronósticos de las principales empresas demoscópicas venezolanas, así como el clima de opinión general con respecto a cuál sería el partido político que conformaría la mayor parte del parlamento en la Asamblea Nacional. Para comprender estos hechos sociales es necesario primero entender las caracterizaciones conceptuales alrededor de las campañas políticas.

La experiencia electoral de los venezolanos es extensa y variada en el Siglo XXI. Desde inicios de 1958 hasta diciembre del 2006 en Venezuela se han realizado 26 procesos comiciales, de los cuales once corresponden a la elección presidencial, diez a la elección de autoridades regionales y locales y cuatro a referendos nacionales. El tres de diciembre del 2006 se realizó la undécima elección presidencial desde 1958, la tercera desde que Hugo Chávez accedió al poder en diciembre de 1998 (Kornblith, 2007).

En la promulgación de la Constitución de 1998, se redefinieron algunos aspectos claves de la institucionalidad y las reglas político-electorales, en el marco de la sustitución de la democracia representativa por lo que se conoce hoy en día como democracia participativa. Pasamos de un Parlamento bicameral a un Parlamento unicameral (Asamblea Nacional). Los periodos electivos fueron modificados siendo que las autoridades regionales y locales puedan permanecer durante cuatro años en sus cargos, los diputados al Parlamento cinco años y el presidente seis años. (Kornblith, 2007).

Desde 1958 hasta el presente, Venezuela ha transitado por un proceso sociopolítico que va desde el establecimiento, consolidación y crisis de la democracia representativa durante 1958-1998, hasta la conformación de un régimen autoritario electoral entre 1999-2006. El ascenso de Chávez supuso un proyecto que perseguía refundar la república, en lo que se conoce como Revolución Bolivariana, cuyos componentes ideológicos se encuentran fundamentados en el rechazo y superación de la democracia representativa y su sustitución por la democracia participativa y protagónica (Kornblith, 2007).

3.1.2. La democracia actualmente en Venezuela

Analizando el sistema político venezolano encontramos que está mayormente etiquetado como “democrático”. De acuerdo con Mainwaring, Brinks y Pérez-Liñán (2001) un régimen es democrático sí:

1. Promueve elecciones competitivas para seleccionar los cargos que satisfacen los requisitos de libertad y equidad
2. Permite la inclusión de todos los ciudadanos adultos mayores de edad
3. Protege los derechos y libertades civiles y políticos
4. Asegura que las autoridades elegidas son las que realmente gobiernan y no poderes factuales al margen del proceso electoral, donde destaca la sujeción del sector militar al servicio civil.

En el caso venezolano, los requisitos tercero y cuarto se han visto severamente afectados desde la llegada de Chávez al poder en 1999, siendo que los regímenes autoritarios electorales, no cumplen con la primera condición e incumplen o presentan serias deficiencias

en alguna de las restantes el comportamiento del venezolano en cuanto a su orientación al voto se ha visto permeado por este cambio en el sistema político (Mainwaring, Brinks y Pérez-Liñán, 2001).

3.2. Planteamiento del problema

Moreno (2010) estudió el efecto de una campaña política sobre la información relacionada con la participación electoral. Se analizó la influencia de la campaña para las elecciones españolas del año 2008 considerando dos variables: a) el grado de información política y b) la participación electoral de los ciudadanos. En esta investigación la Eficacia Política (EP) se trabajó como el nivel de confianza en las instituciones políticas. Los resultados de esta investigación permitieron generar los conceptos de eficacia política interna y eficacia política externa usados a lo largo del presente proyecto.

En estos estudios encontraron que las actitudes políticas dependen del nivel de información que se proporcione sobre el funcionamiento del sistema político. Existe una predisposición en el electorado a los partidos políticos, que las campañas activan, y son estas actitudes, que, en conjunto, y junto con el ofrecimiento de información al respecto, los elementos que elevan el sentimiento de pertenencia. Sin embargo, este estudio no fue concluyente acerca del efecto total de las campañas políticas sobre la participación electoral. Esto motivó a Moreno a desarrollar una línea de investigación que permitiera indagar sobre la influencia de las campañas políticas, y sobre el sentimiento de eficacia política de los votantes, permitiendo una aproximación al estudio del efecto de las campañas electorales sobre el comportamiento civil (Moreno, 2010).

Dos años luego de esta investigación inicial, Moreno (2012) realizó un nuevo trabajo en el que estudió los efectos de las campañas electorales sobre el sentimiento de eficacia política, en el cual evaluó la influencia de las campañas para las elecciones españolas de 2008 y 2011 con atención particular al sentimiento de eficacia política. En este nuevo estudio se encontró que las campañas electorales inciden positivamente sobre la eficacia política, debido a que fomentan que el electorado se sienta parte de la realidad. Para este estudio la autora se basó en el principio de que el contexto social también se relaciona con el sentimiento de eficacia política. En este sentido existen elecciones consideradas importantes ya que reciben

más atención de los medios de comunicación. Para lograr el interés de los votantes se hacen constantes apelaciones para que las personas se involucren activamente en el proceso político, produciendo que la persona perciba en mayor medida la importancia del voto, así como la receptividad de las instituciones en las demandas de los ciudadanos.

La participación social, como una forma de incidir en la política, se vincula con la cultura de una sociedad, desde sus formas de pensar y organizarse, tendencias, ocupaciones y preocupaciones colectivas, es decir, la participación política se entiende como una especie de tesis, en la cual la actividad de que da sentido a la vida social de las personas corresponde a la intervención de éstos mismos en su realidad político-social (González, 2006).

La actual política social en Venezuela se ha ido categorizando por ofrecer servicios básicos a un sector específico de la población, que usualmente suele ser el de más bajos recursos. Los derechos de este medio se reestructuran para incluir: a) mejoramiento de su capacidad financiera, b) reconceptualización de la noción de dignidad social, y c) la capacidad de negociar beneficios otorgados por instituciones del Estado, exclusivos para determinada población. Es decir, la política social se exhibe como dependiente del gobierno. Se trata de una política de Estado, siendo su característica principal la desvinculación de ésta con las afinidades político-partidistas. La participación por parte de los ciudadanos en su realidad política está siendo percibida como un mecanismo de adhesión al actual gobierno (Maingon, 2004).

Basado en lo anterior, todo sistema democrático precisa cierto nivel de interés político para que sus ciudadanos puedan llegar a conocer cuáles son los procesos políticos que ocurren en su país, así como defender su bienestar y, por ende, elegir a sus representantes. Autores como por ejemplo Laca, Santana, Ochoa y Mejías (2010), señalan que para poder tener interés sobre los procesos políticos es necesario comprender lo que sucede en ellos; y de tal forma, generar opiniones o adoptarlas para su consecuente reflexión. Sin embargo, esto no significa que las personas que se encuentren interesadas en su realidad política tienden a tener opiniones o actitudes más estables que las de aquellos menos interesados.

Lo opuesto a la eficacia política sería el sentimiento de impotencia política y se estarían ajustando a la teoría de Locus de Control de Rotter y Levenson (1966, c.p. Laca,

Santana, Ochoa y Mejías, 2010) como una forma específica de locus de control para la actividad política. La Escala de Rotter divide en dos subescalas: a) control interno y b) control externo. Para resumir, los sujetos que se caracterizan con el locus de control interno asumirán que ellos tienen la responsabilidad sobre su realidad política y por lo tanto los acontecimientos que en ella tienen lugar, por esto que es suelen intervenir sobre éstos. Por otra parte, los sujetos con una orientación externa consideran que su capacidad de intervenir e incidir en su realidad política es poca o nula, en este sentido su participación será poca y en consecuencia su actitud será de pasividad (Laca, Santana, Ochoa y Mejías, 2010).

A partir de los hallazgos expuestos en las investigaciones realizadas por Moreno, se llegó a la conclusión de que es necesario tener más información acerca de cómo se legitiman los modernos sistemas políticos. Por lo que una línea de investigación se puede centrar en los efectos de las campañas modernas, más allá del efecto de la cristalización del voto y de la participación política. Se puede contribuir con la comprensión de los mecanismos que determinan el nexo entre representantes y representados a partir de la eficacia política (Moreno, 2012).

Lo teorizado hasta el momento parece apuntar a que las campañas electorales cumplen con una función de legitimación sobre los sistemas políticos, sin embargo, se debe considerar que el comportamiento político del venezolano, en un sentido amplio, se encuentra en interacción con múltiples fenómenos más allá de la campaña electoral. Nuestra historicidad comprende aspectos que en su conjunto son idiosincráticos, por ejemplo: a) el subdesarrollo, b) el sistema electoral partidista, c) los cambios en el sistema electoral y constitucional. Es necesario entender el significado de tales experiencias y la realidad personal de los venezolanos que las han vivido. Esto supone ir más allá de la ubicación ideológica en el espectro izquierda – derecha. Nuestro estudio busca obtener un conocimiento más profundo de la naturaleza política del venezolano, visto desde la óptica de nueve jóvenes universitarios.

Finalmente, es relevante preguntarnos en esta investigación:

¿Cuál es la representación social que poseen los actores políticos en los centros de estudiantes de la Facultad de humanidades y Educación dentro de la Universidad Central de

Venezuela en torno al fenómeno de eficacia política, enmarcados dentro del contexto socio político actual?

3.3. Justificación del estudio

Los estudios que se han basado en la perspectiva de las representaciones sociales (RS) para analizar la relación de los jóvenes con su realidad política e incluso con las formas de participación son variados. En el contexto Latinoamericano, se pueden mencionar los estudios realizados por Cárdenas, Parras, Picón, Pineda y Rojas, 2007 y González Pérez en el 2006. Todos estos estudios fueron realizados sobre la RS de la política en jóvenes. En su conjunto los resultados de todos estos estudios llegan a conclusiones similares, en las que se pone de manifiesto que los estudiantes latinoamericanos piensan sobre la política basándose en una relación con la democracia, mediante una valoración negativa, vinculándola con sus dirigentes políticos y con la corrupción (Bruno y Barreiro, 2014).

En relación al objeto de estudio que nos ocupa en esta investigación (la eficacia política) se puede considerar que existen diversos significados asociados a éste, de modo tal; que más allá de las definiciones académicas disponibles de dicho concepto que designan el modo en que el sentido común las utiliza y entiende, y que se ven condicionadas por un contexto particular que en muchas ocasiones dispone de un contenido lógico propio, idiosincrático, aunque no por ello menos ideológico, condicionan el sentido de las actuaciones de este concepto en determinadas estructuras sociales (Cárdenas y cols., 2007).

Las RS son formas de conocimiento que se elaboran y comparten a partir de las prácticas sociales comunes de los grupos los cuales se caracterizan por determinadas identidades socio-políticas en la estructura social. Estas representaciones orientan la conducta de los miembros de un colectivo, prescribe formas de comportamiento y condiciona situaciones, permitiendo apoyar la identidad de los miembros. De esta forma el contenido individual de cada representación social dependerá de las relaciones sociales del individuo con su grupo, y de este con otras organizaciones dentro de la estructura social, dando a entender que no existe una representación homogénea para todas las personas, sino que habrá representaciones diferenciadas para cada contexto social, económico y cultural (Cárdenas y cols., 2007).

Las representaciones sociales se tratan entonces de un saber práctico, que viene del sentido común y que permite racionalizar las prácticas sociales. Permiten a las personas obtener conocimiento con el que puedan orientar su comportamiento y de tal forma anticiparse al comportamiento de los demás grupos. Produce y orienta la conducta y las prácticas sociales (Cárdenas y cols., 2007).

Es justamente en este punto que es relevante considerar las diferentes orientaciones sociales e ideológicas de los sujetos sobre la situación política social que se presenta en Venezuela. Para el estudio que ahora presentamos hemos considerado relevante analizar la estructura básica de las representaciones sociales que los jóvenes elaboran de la política, en tanto consideramos que de su comprensión sobre el fenómeno de la eficacia política, obtendremos datos respecto a la relevancia asignada por buena parte del segmento social a las formas de actuar frente a la realidad política actual, cómo se perciben esas formas de actuar para los representantes políticos, y la confianza que éstos actores perciben sobre su influencia en la administración de políticas públicas. El objetivo del presente trabajo no es elaborar una representación social formal, sino utilizar parte de la teoría que le subyace para comprender la estructura del pensamiento de los participantes sobre este hecho social.

Los jóvenes actores suelen caracterizarse por ser herederos de tradiciones, éstas al estar constituidas por el sentido común coaccionan como una herramienta principal para interrelacionarnos con nuestra estructura social, interpretarla e intentar incidir en ella. En el marco de la psicología, el estudio de la eficacia política contribuye al estudio del sentido común como herramienta de conocimiento clave en la forma en que se relacionan las personas con su entorno social y con sus pares.

De lo anterior se deriva la importancia de conocer y comprender el núcleo figurativo de una representación social, alrededor de éste se articulan creencias opiniones que suelen ser ideologizadas, por ende, podremos desentrañar las prácticas sociales de estos jóvenes actores.

IV. Objetivos

4.1. Objetivo General

Comprender las representaciones sociales de nueve participantes, actores políticos de los principales Centros de Estudiantes de la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela acerca del fenómeno “eficacia política”.

4.2. Objetivos Específicos

- Conocer la estructura básica del pensamiento de los actores políticos y su noción sobre el fenómeno eficacia política.
- Identificar el Campo Representacional del hecho social eficacia política, perteneciente a una de las dimensiones propuestas por Serge Moscovici.

V. Descripción metodológica de la investigación

Este proyecto de grado se encuentra enmarcado dentro de la investigación cualitativa, la cual se fundamenta en una posición filosófica interpretativa, esto de acuerdo con Vasilachis (2006), quiere decir que se interesa en las formas en que la realidad social es entendida, comprendida y experimentada; por lo que los productos que se han de generar de este proceso están basados en métodos de generación de datos flexibles y sensibles a la realidad social en la cual se gestan, y son sostenidos por métodos analíticos que abarcan la totalidad de dicha comprensión.

Las características básicas de la investigación cualitativa son (Fraenkel y Wallen, 1996):

- a) El investigador puede utilizar sus propias reflexiones al momento de interpretar los datos obtenidos, adecuando los métodos y teoría a las necesidades del estudio (Vasilachis, 2006).
- b) Usa al ambiente natural en que se da el problema, hecho o fenómeno como fuente directa de información, usando al investigador como instrumento de recolección de información.
- c) Datos de naturaleza verbal, no cuantitativa.
- d) Se enfatizan tanto los procesos como los resultados.
- e) Análisis inductivo de los datos (Vasilachis, 2006).

El interés de este tipo de investigaciones recae en saber cómo los sujetos piensan y qué significado poseen sus perspectivas en el problema o fenómeno investigado (Vasilachis, 2006).

5.1. Tipo de Investigación.

5.1.1 Descriptiva de Campo.

La investigación descriptiva es aquella cuya finalidad es describir fenómenos, situaciones, contextos y/o eventos, detallar cómo son y cómo se manifiestan. En este tipo de investigaciones se miden, evalúan o recolectan datos sobre diversos conceptos, aspectos,

dimensiones o componentes del fenómeno a investigar. Su objetivo no es indicar cómo se relacionan las variables medidas (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Su utilidad se evidencia cuando los objetivos de un trabajo se orientan al descubrimiento, por lo que este tipo de investigaciones muestran ángulos y/o dimensiones de un fenómeno, suceso, comunidad, contexto o situación. El investigador debe ser capaz de definir o visualizar qué se medirá y sobre qué o quiénes se recolectarán los datos (Hernández y cols., 2014).

Dentro de este tipo de investigaciones se encuentran las investigaciones descriptivas de campo, las cuales tienen como propósito descubrir un evento o fenómeno a través de la obtención de datos provenientes de fuentes vivas en su ambiente natural, sin modificación alguna a dicho contexto (Hurtado, 2000).

En el trabajo de investigación actual se describe una dimensión de la Representación Social, denominada “*Campo de representación*”.

5.2. Diseño de investigación.

5.2.3. Diseño Fenomenológico.

Para Hernández y cols. (2014) el diseño de la investigación es la estrategia de la investigación concebida de tal manera que dé respuestas a las preguntas de investigación. El diseño actual es un estudio fenomenológico, el cual concibe que el significado de la experiencia para cada participante es lo que construye la realidad, es decir, aquello que la distingue de otros tipos de investigación es que utiliza las experiencias de los participantes como fuente principal de información. Se fundamenta en las siguientes premisas:

- Se pretende describir y entender fenómenos desde el punto de vista de cada participante, así como desde la perspectiva construida de manera colectiva.
- Se basa en el análisis de temas específicos y sus posibles significados.
- El investigador les da contexto a las experiencias en términos de tiempo, espacio y persona.

5.3. Participantes.

En vista de que la unidad de análisis responde a la fenomenología, el estudio de la experiencia por varios actores de un mismo fenómeno (Hernández y cols., 2014), propusimos una serie de criterios para encontrar a los participantes que pudieran hablarnos acerca de su experiencia participativa en el ámbito de la participación política. Los criterios fueron los siguientes:

1. Que la persona tuviera, al momento de la investigación, un cargo oficial dentro de un centro de estudiantes de la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela,
2. Que la persona participara de manera activa en actividades dentro de dicho centro,
3. Que la persona haya tenido al menos una experiencia de sufragio en cualquiera de sus modalidades, a nivel regional o nacional, y que participe o haya participado en otras actividades de naturaleza política en Venezuela.

Luego de establecer estos criterios, nos aproximamos a los centros de estudiantes en persona, y les explicamos a los presentes nuestra propuesta de investigación, luego de lo cual surgieron voluntarios para realizar las entrevistas necesarias. Visitamos 9 centros de estudiantes: Historia, Psicología, Letras, Filosofía, Bibliotecología y Archivología, Idiomas Modernos, Artes y Comunicación Social, y de cada uno de ellos obtuvimos un voluntario. El grupo final de participantes estuvo compuesto por nueve personas de ambos géneros, entre 18 y 25 años de edad, residenciados en la ciudad de Caracas, miembros de los centros de estudiantes de la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela anteriormente mencionados.

5.4. Técnica para recolectar la información.

En la presente investigación utilizamos la entrevista como herramienta principal de recolección de información. La entrevista es una técnica cualitativa para obtener información mediante el establecimiento de una conversación profesional con una o varias personas para un estudio analítico de investigación. La entrevista implica una estructura, semi-estructura o sin estructura (abierta) de preguntas que guiaran todo el proceso de comunicación, en el transcurso del cual, ambos actores, entrevistador y entrevistado, pueden influir mutuamente,

donde los dos intervienen durante la entrevista se ejercita el arte de formular preguntas y escuchar respuestas (Hernández y cols., 2014).

La entrevista como herramienta seleccionada nos permitió, en nuestro rol de investigadores, obtener información vinculada con los fines concretos de este estudio, los cuales están orientados a lograr el análisis de la dimensión denominada “Campo de Representación” con respecto a la eficacia política. La entrevista también permitió que los participantes hablaran con libertad acerca de temas tanto personales como generales, lo que nos proporcionó información importante para el entendimiento del fenómeno de estudio y nos permitió conocer sus tendencias políticas, ideas sobre la participación política, polarización, representantes políticos, entre otros temas, los cuales serán expuestos en el apartado de Resultados.

5.5. Procedimiento.

Tabla 1.

Objetivos de las etapas que conforman el procedimiento.

Objetivos Específicos	Etapas	Objetivo de la etapa
Definir un instrumento de evaluación para el constructo eficacia política.	Formulación de la entrevista.	Desarrollar la entrevista como instrumento a utilizar en la investigación.
Diferenciar los elementos que permiten el abordaje del constructo eficacia política desde la Teoría de las representaciones sociales.	Aplicación de las entrevistas.	Obtener información sobre el fenómeno a través de las entrevistas para conceptualizar las categorías.
Comprender las características del constructo eficacia política abordadas desde la Teoría de las representaciones sociales.	Análisis de Contenido.	Tratamiento cualitativo de los datos, análisis.

1. Formulación de la Entrevista: en esta fase delimitamos el constructo a explorar, eficacia política, y construimos el guion de entrevista que nos permitió tener una mayor comprensión de los preceptos contenidos en el fenómeno que estudiamos. Realizamos una revisión

extensiva del material teórico en torno a las representaciones sociales y el concepto de eficacia política para realizar un esbozo de los temas que se trataron en las entrevistas.

2. Aplicación de las entrevistas: Contactamos directamente con las personas que cumplieran con los criterios que establecimos, los cuales especificamos anteriormente, para realizar las entrevistas.

3. Análisis de contenido: La unidad básica que sustenta los objetivos de esta investigación corresponde a la comprensión del lenguaje como herramienta que permite explicar un fenómeno desde diferentes perspectivas y metodología, en tal sentido utilizamos el Análisis de Contenido como técnica de análisis. Nos interesamos por las características del propio contenido, del cual extrajimos inferencias válidas con respecto a las características de la información obtenida a través de los entrevistados, y luego interpretamos el contenido resultante lo cual nos permitió encontrar y describir la dimensión de “Campo de Representación” planteada por Moscovici en relación al fenómeno eficacia política (Martín, 2006).

VI. Resultados

Tabla 2.

Cuadro de temas y subtemas.

<i>Temas</i>	<i>Subtemas</i>	<i>Veces citados</i>	<i>Por cuáles entrevistados</i>
Ciudadanía	Asumir el rol del ciudadano	8	Bibliotecología, Historia, Comunicación Social, Filosofía.
Deber ser	El gobierno debe escuchar a los ciudadanos	5	Letras, Geografía, Psicología, Artes
	Los partidos deberían representar a los ciudadanos	2	Letras, Idiomas Modernos
Gobierno	Interés del gobierno en la opinión pública (eficacia externa)	15	Psicología, Filosofía, Bibliotecología, Comunicación Social, , Letras, Idiomas Modernos, Artes, Geografía.
	Aportan soluciones temporales y no atacan la raíz del problema	2	Geografía, Idiomas Modernos.
	El gobierno controla y crea dependencia	1	Psicología.
Identidad	Perdida de identificación con país	2	Bibliotecología.
Información	Conciencia de no poseer toda la información	13	Bibliotecología, Historia, Comunicación Social, Letras, Filosofía, Idiomas Modernos, Artes.
	Obtener información al ser parte del fenómeno	5	Bibliotecología, Psicología, Filosofía, Artes.
	Pueblo carece de formación política	7	Historia, Comunicación Social, Letras, Filosofía.
	Participante se considera informado acerca de la realidad política de Venezuela	7	Psicología, Historia, Comunicación Social, Letras, Artes.
Oposición	Se deben tomar en cuenta varios puntos de vista	4	Bibliotecología, Comunicación Social, Geografía.
	Concentración en la Oposición en un cambio	1	Historia
	Interés en la opinión pública (eficacia externa)	13	Psicología, Filosofía. Comunicación Social, Geografía, Letras, Idiomas Modernos, Artes.
	Desesperanza en la participación política	4	Historia, Comunicación Social, Geografía, Artes.
	Influencia de formas alternativas de participación en la realidad política (eficacia interna)	33	Bibliotecología, Psicología, Historia, Comunicación Social, Letras, Filosofía, Geografía, Idiomas Modernos, Artes.
Participación política	Necesidad de generar nuevas soluciones	4	Bibliotecología.
	Organizar comunidades	9	Bibliotecología, Historia, Comunicación Social, Filosofía.
	Repetición de errores del pasado	3	Bibliotecología, Psicología, Comunicación Social.
	Responsabilidad	3	Bibliotecología, Comunicación Social.

	Desconfianza	7	Bibliotecología, Historia, Letras, Filosofía.
	Receptividad de los partidos (eficacia externa)	16	Bibliotecología, Letras, Filosofía, Idiomas Modernos, Artes, Historia, Geografía,
	Sí generan un cambio (eficacia externa)	11	Bibliotecología, Psicología, Historia, Comunicación Social, Letras, Filosofía, Geografía, Idiomas Modernos, Artes.
	Expresión de democracia	3	Bibliotecología, Historia, Letras,
	Son necesarios	3	Bibliotecología, Historia
	Falta de identificación con partidos políticos actuales	9	Bibliotecología, Historia, Comunicación Social, Filosofía, Geografía, Idiomas Modernos
Partidos políticos	Carencia de estructura y plan de gobierno definidos	14	Bibliotecología, Psicología, Historia, Comunicación Social, Letras.
	Responde a propios intereses por encima de servir al pueblo (eficacia externa)	13	Psicología, Historia, Comunicación Social, Filosofía, Geografía.
	Solo escuchan a los suyos	2	Psicología, Artes.
	Constituyen un medidor sobre lo que ocurre entre las masas	3	Letras, Psicología, Comunicación Social
	Hay que redefinirlos	4	Bibliotecología, Psicología
	Tienen mucho que mejorar	3	Historia, Comunicación Social,
	Distanciamiento de los partidos tradicionales	1	Historia.
	Acciones tras bastidores	4	Filosofía, Idiomas Modernos, Artes.
	Aferrarse al cargo	4	Bibliotecología, Psicología.
	Cambio de gobierno necesario	3	Bibliotecología, Filosofía.
	Corrupción	10	Bibliotecología, Psicología, Comunicación Social, Letras, Filosofía, Artes.
	Desorden	8	Psicología, Comunicación Social, Letras, Filosofía, Idiomas Modernos,
Política	Polarización	16	Psicología, Historia, Comunicación Social, Filosofía, Geografía, Idiomas Modernos, Artes.
	Falta de liderazgo	4	Psicología, Historia.
	Más participación que antes/que en otros países	4	Historia, Filosofía, Artes.
	Necesidad de otras posiciones ideológicas aparte de las dominantes	4	Geografía, Idiomas Modernos.
	Problemas con el marco legal	2	Comunicación Social, Letras.
	Servir al publico	3	Historia, Comunicación Social, Filosofía.

	Desconexión con realidad	10	Bibliotecología, Comunicación Social, Filosofía, Geografía.
	Desconocimiento de funciones	3	Bibliotecología, Comunicación Social.
	Escucha para mantener imagen (eficacia externa)	7	Psicología, Comunicación Social, Letras, Filosofía, Geografía.
Representante político	Ideal de representante	7	Bibliotecología, Psicología, Comunicación Social, Artes.
	Imagen de líder salvador/mesías	5	Bibliotecología, Historia, Filosofía.
	Interés hacia propuestas del público (eficacia externa)	17	Comunicación Social, Filosofía, Geografía, Artes, Bibliotecología, Letras.
	Necesidad de vías de comunicación con el pueblo	3	Psicología, Comunicación Social.
	Protagonismo (negativo)	9	Historia, Comunicación Social, Filosofía, Geografía.
	Tiene que hacer todo	2	Comunicación Social, Filosofía.
	Un ser imperfecto	2	Letras, Historia.
Voto	Amiguismo	2	Psicología, Filosofía.
	Confianza en sistema automático	2	Geografía, Artes.
	Voto como derecho	2	Geografía, Artes.
	Desconfianza en sistema automático	4	Historia, Geografía, Idiomas Modernos.
	Apatía y descontento como razones para no votar	7	Psicología, Comunicación Social, Letras, Filosofía, Geografía, Artes.
	Voto como expresión de voluntad	14	Historia, Comunicación Social, Letras, Filosofía, Geografía, Idiomas Modernos, Artes.
	Voto como responsabilidad	6	Bibliotecología, Comunicación Social, Geografía, Artes.
	Rumores de fraude	7	Bibliotecología, Historia, Comunicación Social, Idiomas Modernos.
	Influencia del voto en la realidad política (eficacia interna)	31	Psicología, Historia, Comunicación Social, Letras, Filosofía, Geografía Idiomas Modernos, Artes.
	Relación con tendencia política	9	Psicología, Historia, Comunicación Social, Geografía, Artes.
	Votar sin poseer información suficiente	5	Psicología, Comunicación Social, Letras, Filosofía.

Lo reseñado en la tabla 2 es el resultado del conteo de frecuencias de los datos, así como los códigos finales, ambos datos obtenidos a través del uso del programa Atlas Ti versión 6.2.28. Mediante este programa se adaptan todas las entrevistas en un formato que permite la creación de varios códigos, los cuales son contabilizados por el programa. El programa arroja una tabla de frecuencia en la que se contabiliza el número de veces que los entrevistados mencionan un tema o subtema en particular. El dato numérico aquí expuesto no hace referencia a un análisis cuantitativo, sino que fue un dato utilizado como apoyo para definir con mayor precisión el núcleo del esquema figurativo (ver Gráfico 1). Los criterios para su creación y cómo se usó el dato numérico se exponen al final del capítulo.

El criterio para la creación de los códigos devino de lo conversado con los participantes durante las entrevistas. Se tuvieron previstos códigos ya designados por los

contenidos teóricos pertenecientes a la eficacia política, mientras que el resto de los códigos surgieron de forma espontánea a partir de lo conversado con los entrevistados.

Una vez obtenidos los códigos finales, se establecieron familias de códigos (TEMAS) y de acuerdo a los contenidos de dichos temas se establecieron subtemas. A partir del análisis cualitativo realizado a través del Atlas Ti, se extraen las categorías que tocan el tema de la eficacia política en específico y se desarrollan en los apartados que se encuentran a continuación.

6.1. El contenido plural en términos de eficacia política externa:

En esta sección se profundizará en aquellos comentarios hechos por los participantes que expresen su confianza en la política, partidos, candidatos, o instituciones políticas para resolver los problemas colectivos, así como su creencia en la receptividad del sistema y los actores políticos ante los problemas ciudadanos mediante peticiones dirigidas al candidato.

6.1.1. Receptividad de políticos:

a) El Gobierno

Durante la conversación se les preguntó a los entrevistados cuál era su opinión sobre el Gobierno y cómo consideraban al Gobierno en cuanto a su receptividad de opiniones sobre los temas que conciernen a la agenda pública. La mayoría de los entrevistados respondieron de manera abstracta, es decir, en líneas generales, los entrevistados aseveran que la opinión pública debe ser de interés para el Gobierno; a manera de ejemplo, se detallan algunas de sus respuestas:

“Pienso que sí. Bien sea por la intención sincera de ayudar, o para construir una campaña convincente, todo aquel que gobierna o está involucrado con la política debe, necesariamente, relacionarse y conocer muy de cerca la opinión de la gente: Bien sea para satisfacerles, o para medir sus reacciones” (Participante de la Escuela de Letras).

Algunos entrevistados aseguran que el Gobierno se interesa por las opiniones de todos los ciudadanos, y que ese interés es una forma de medir el alcance de sus ideales:

“Pienso que en cierta forma ellos si necesitan que pensemos de alguna manera, no libremente, pero si necesitan que pensemos, pero que pensemos en función de lo que es su ideal político porque pensar de otra forma puede resultar incriminador porque llevarle la contraria a un partido de tal magnitud en lo que se refiere a alcance nacional puede llevar a tener consecuencias graves” (Participante de la Escuela de Idiomas Modernos).

Por otra parte, los entrevistados manifestaron cómo las redes sociales tienen un gran impacto en las estrategias del Gobierno sobre las opiniones públicas, afirmando que el Gobierno obtiene información que puede utilizar para su propio beneficio como, por ejemplo, publicidad ante la opinión internacional:

“Al gobierno le interesa la opinión pública y por eso siempre están, el gobierno, siempre está publicando cosas, porque a ellos les interesa la opinión pública, la forma en que todos ven, la forma en que todos los países del exterior, o todos los entes de información del exterior vean al país afecta como el país fluctúa de cierta manera. Entonces ellos utilizan lo que son los medios de comunicación, pero desde una forma en que ellos no salgan afectados, sino que ellos puedan salir como airoso” (Participante de la Escuela de Idiomas Modernos).

Para finalizar este apartado, los entrevistados se apoyaron en experiencias previas en las cuales han encontrado el interés del Gobierno en sus propuestas, sin embargo, comentan que el interés es mediático y que no se encuentran interesados realmente en lo que pueda aportar la propuesta:

“De hecho, hemos conversado con mesas de trabajo en la Asamblea Nacional, les interesa porque suena diferente, pero no lo entienden, hay gente que lo está haciendo diferente en la Asamblea Nacional, que es lo que hemos hablado, no sé si ha pasado en otros lugares, pero, o sea, no lo entienden porque es un cambio, es algo demasiado diferente. Entonces, porque a nosotros nos dicen “ah si ese proyecto está muy bueno” porque aparte del TED² tenemos otro proyecto de una aplicación para la participación; Les suena porque

2

TED, o Tecnología, Entretenimiento, Diseño (en inglés: Technology, Entertainment, Design) es una organización sin fines de lucro dedicada a las "Ideas dignas de difundir". Fuente: <https://www.ted.com/about/our-organization>

les suena algo nuevo y le suena al internet y no sé qué, pero no entienden realmente que la aplicación no es sólo la aplicación; la aplicación lleva un trasfondo donde la gente va a poder realmente participar en cómo se crea una ley por ejemplo, entonces cuando nosotros llegamos y le presentamos el proyecto ellos dijeron: “ah sí sí” con estas palabras “vamos a decir que estamos usando eso” y nosotros como que “ya va” o lo usamos o no lo usamos. Entonces, este, no nos entienden” (Participante de la Escuela de Bibliotecología y Archivología).

A pesar de que muchos entrevistados afirman que el Gobierno se interesa por sus opiniones, también es cierto que ese interés no se traduce en algún cambio, aporte o solución a las problemáticas que planteen los ciudadanos. De esta forma menos de la mitad de los entrevistados afirma lo siguiente:

“Que de verdad lo tomen en cuenta, estoy entendiendo interés en términos de que lo tienen que escuchar, pero que lo tomen en cuenta es otra cosa” (Participante de la Escuela de Comunicación Social).

Por otra parte, se encontraron opiniones contrarias a las afirmaciones anteriores. Algunos entrevistados afirmaron que el Gobierno no tiene ningún interés en las opiniones de los ciudadanos: *“No, porque lo que he visto es que intentan mantener el poder de cualquier medio. Si ha habido, porque yo me manejo con gente tanto de pro gobierno como de oposición, y con los de pro gobierno si hay entre ellos mismos, hay desacuerdo, al igual que los de oposición, solamente que como que los de pro gobierno lo saben ocultar mejor. Pero ellos no creo que estén interesados en eso, están interesados en buscar los medios para seguir manteniéndose en el poder siendo que el país está en una situación muy crítica y no veo que ellos estén tratando de trabajar en función de salir de la crisis, sino sencillamente “vamos a tratar de mantener las cosas a flote, seguir manteniéndonos el poder y repeliendo a los de oposición” y yo creo que se han enfocado más en eso, no tanto en la mejora del país sino que la oposición no tenga ninguna gestión política, no tenga ninguna oportunidad de hacer política” (Participante de la Escuela de Filosofía).*

En este mismo orden de ideas, los entrevistados comentan que el gobierno se interesa en las opiniones por un tema mediático que responde a intereses propios:

“Entonces no necesariamente van a estar interesados en escuchar tu opinión más allá de un tema mediático, a menos que estés dentro del partido y a menos que hayas aceptado seguir con los lineamientos que hayan adscritos previamente definidos por ese partido.” (Participante de la Escuela de Psicología).

Para finalizar este apartado, al preguntarle a los entrevistados sobre por qué opinan de esta forma sobre el gobierno venezolano, afirman que la mayoría de los que se encuentran actualmente ocupando cargos en los partidos del PSUV no tienen interés alguno en liberarse de sus funciones, al menos de los entrevistados respondieron lo siguiente:

“El país está en una situación muy crítica y no veo que ellos estén tratando de trabajar en función de salir de la crisis, sino sencillamente ‘vamos a tratar de mantener las cosas a flote, seguir manteniéndonos el poder y repeliendo a los de oposición’ y yo creo que se han enfocado más en eso, no tanto en la mejora del país, sino que la oposición no tenga ninguna gestión política, no tenga ninguna oportunidad de hacer política” (Participante de la Escuela de Filosofía).

“y una dependencia clara de todo lo que son los poderes públicos a la rama ejecutiva y a la rama del PSUV, eso me parece un desastre no una crisis” (Participante de la Escuela de Psicología).

b) La Oposición

De forma similar, se conversó con los entrevistados sobre su opinión acerca de la oposición venezolana, al indagar un poco sobre cómo perciben los jóvenes estudiantes a la oposición y su receptividad se encontraron respuestas que sugieren una percepción positiva de los mismos, por ejemplo:

“Sí. Cabe agregar que detrás de todo político hay un ser humano imperfecto, y el devenir de sus acciones en relación con su cercanía al poder, nadie puede medirlo con franqueza. Pero, en primera instancia, creo que sí: Es a la oposición a quien más le interesa convertir la opinión de la gente en motivo de ‘lucha’” (Participante de la Escuela de Letras).

El entrevistado menciona que la oposición está interesada en la opinión del público con fines de usarla como motivo de “lucha”, en este contexto podría deducirse que “lucha” significa participación política, y en tal sentido la oposición estaría interesada en consolidar un motivo que impulse al resto de los ciudadanos a participar de forma activa.

La mayoría de los entrevistados llegaron al mismo acuerdo ocurrido con el oficialismo participantes afirmaron que la Oposición a pesar de encontrarse interesados en las opiniones de los ciudadanos no la toman en cuenta:

“Bueno igualmente debería ser el fin de todo político pensar en lo que necesita la gente común, pero peca un poco, también lo que pasa con el gobierno, son líderes que aparentemente tienen un discurso a resolver las necesidades de la gente, a pensar en lo que piensa la gente, pero se aleja totalmente de la realidad, si lo piensan no lo demuestran y esa es una de las grandes problemáticas” (Participante de la Escuela de Geografía).

Al igual que con el oficialismo, los jóvenes entrevistados afirmaron la gran influencia que tienen las redes sociales sobre la receptividad de los partidos políticos venezolanos. En este sentido, afirman que su interés se ve mediada de forma mediática. También se encontró que los entrevistados opinan que la oposición se encuentra limitada en cuanto al alcance que puedan tener con los ciudadanos:

“De cierta manera sí, porque como ha sucedido muchas otras veces, la oposición simplemente toma un mensaje cual sea y lo empieza a difundir por las redes sociales, no por Facebook ni por twitter sino por WhatsApp, que es una manera más íntima de llegar a las personas, porque no están llegando a la persona por redes sociales como Facebook o twitter, sino que estás llegando a la persona de una manera más directa, y a su vez esta persona lo puede reenviar, o lo reenvía a otras muchas, muchísimas otras personas y esto hace que puedan hablar de la oposición pero no tan abiertamente” (Participante de la Escuela de Idiomas Modernos).

Un entrevistado manifiesta un punto muy importante sobre la receptividad del mensaje por parte de los ciudadanos: cada día vemos como la tecnología se usa como herramienta para crear relaciones de confianza, en este caso se usa el servicio de mensajería instantánea

WhatsApp para enlazar a los partidos políticos con su público. La receptividad y la credibilidad del mensaje aumentan cuando son enviados por un partido reconocido o por un miembro del partido por el cual se siente mayor afinidad. Es mucho más probable que se comparta una información si proviene directamente de un representante político, o si contiene información pertinente a las actividades del partido al que pertenece.

Cuando se conversa sobre la oposición y sus allegados, los jóvenes actores opinan que los partidos políticos deben, por su naturaleza, estar interesados en la opinión pública y que este interés es una especie de medidor sobre lo que ocurre con las masas. Sin embargo, manifiestan que ese interés responde, no a los intereses comunes de sus representados, sino a interés personales de los actores políticos; opinando que la oposición no tiene interés en los comentarios de la gente común, detallan lo siguiente:

“Sinceramente no, porque, por ejemplo, yo no me siento identificado con ningún partido de oposición... No creo que tampoco haya un interés de parte de ellos” (Participante de la Escuela de Filosofía).

El que los partidos políticos respondan directamente a intereses personales ha sido una piedra angular para el crecimiento del sentimiento de desconfianza en dichos partidos por parte de los entrevistados. Los entrevistados no se identifican con las propuestas y las acciones llevadas a cabo por la oposición, y sienten desconfianza al respecto.

6.1.2. Actores Políticos como solucionadores de problemas:

a) Partidos Políticos

Al indagar sobre las opiniones que tienen los entrevistados sobre los partidos políticos actuales, se encontró que son una necesidad para el proceso democrático, es a través de los partidos que se permite la expresión de la democracia, son en muchas formas esenciales:

“Los partidos políticos representan a los ciudadanos en la medida en que estos confían con su voto en los ideales que ellos promueven.” (Participante de la Escuela de Letras).

Sin embargo, la reflexión de los entrevistados sobre los partidos actuales es que tienen muchísimo en qué mejorar:

“Considero que los partidos políticos en Venezuela tienen muchísimo que reflexionar, muchísimo que mejorar, no creo que el tiempo para reflexionar y para mejorarlo sea después de este gobierno, creo que (y ha sido discusión mía con personas que militan en partidos) el momento de reflexionar, de mejorar, de definirse, que hay que definirse como partido político es ahorita” (Participante de la Escuela de Historia).

La mayoría de los entrevistados consideran que actualmente los partidos políticos se encuentran en medio de una crisis estructural, jerárquica y de ideología, lo que ocasiona que muchos de los entrevistados no se sientan representados por los actores políticos de esos partidos, generando un sentimiento de desconfianza. También se puede observar la percepción de un participante acerca de cómo debería ser un partido político, en este caso la Mesa de la Unidad Democrática. El ideal de lo que es un partido político y cómo se constituye está desligado de la realidad, lo que podría significar un aumento en el sentimiento de desconfianza y la percepción de desorden dentro de los partidos. Algunos de los siguientes testimonios lo ejemplifican:

“Son una burla porque tienen una imagen que teóricamente deberían estar defendiendo y no lo hacen, teóricamente pues, ambos partidos bueno no ambos, lo que es el partido oficialista y todo lo demás, deberían saber hacia dónde está orientado, qué es lo que quiere hacer y qué es lo que va a implantar y cuáles son los pasos a seguir para lograr los objetivos de cada uno, y eso no está pasando. Básicamente tenemos es un montón de actores políticos dentro de los partidos políticos actuales que cada uno tiene como que su postura extraña incluso dentro de los partidos a los que pertenecen, posturas que son unidas y que hacen que cada quien jalen por su lado” (Participante de la Escuela de Psicología).

Lo anterior nos demuestra que esta crisis percibida por los entrevistados hacia los partidos políticos venezolanos se traduzca en un distanciamiento de los partidos y por lo tanto hacia sus actores políticos, generando un sentimiento de desconfianza.

Los entrevistados con tendencias políticas de la oposición afirmaron no sentirse identificados con el partido político ya que no se acercan a la forma de ideología que ellos poseen. Aclaran que estos problemas de estructura y liderazgo, así como la carencia de una propuesta de trabajo completa no les permiten sentir confianza con las decisiones políticas tomadas por la Oposición. Para los entrevistados este partido debe tener un plan de trabajo completo, de formación de sus militantes, de formación de su partido, de estructuración, un plan gobierno claro y conciso que les permita desarrollarlo después de que el actual gobierno salga y es una de las razones por las cuales no representan a los entrevistados.

Al indagar sobre las opiniones de los candidatos sobre el impacto que tienen los partidos políticos en las comunidades, la mayoría de los candidatos respondieron que el problema actual de Venezuela, al aferrarse en la esfera de lo político, obliga a los partidos a centrarse en el principal problema del país, el cambio de gobierno, por lo que el impacto que puedan llegar a tener estará centrado en los problemas que giran en torno al cambio de gobierno no a los problemas de las personas ni de las comunidades.

“Pienso que es su intención. Si dicha intención es o no lograda, es asunto de cada partido. Creo que la mayoría de los partidos que tienen trayectoria en Venezuela en algo han complacido a sus seguidores o, de lo contrario, hubiesen desaparecido hace tiempo (que es el destino de todo partido cuando pierde la credibilidad y la confianza de su gente)”
(Participante de la Escuela de Letras).

De acuerdo a los entrevistados los partidos políticos tienen una tendencia a tomar en cuenta la opinión pública ya que un partido se debe al número de personas al que es capaz de llegar. Sin embargo, los entrevistados manifiestan que cada partido se orienta hacia las opiniones de las personas que consideran “suyos” y al llegar a la cúspide del poder ese interés por la opinión de los suyos se va perdiendo.

“La primera prioridad de todos los partidos políticos de oposición en este país es salir del gobierno, la primera prioridad de todos los partidos políticos que apoyan al gobierno, es quedarse en el gobierno. Ahí no hay otra, es parte de la polarización del país, y los partidos... no es una prioridad equivocada para ninguno de ambos sectores, porque si yo soy gobierno, hay que entender que se es parte de un partido político, un partido político tiene que tener

vocación de poder, porque desde el poder tu transformas la sociedad. Creo que esa es la primera prioridad de todos los partidos políticos: o acceder al poder, o mantenerse en el poder” (Participante de la Escuela de Historia).

Para finalizar este apartado sobre los partidos políticos, los partidos pro gobiernos mantienen un interés en seguir gobernando, en seguir con el poder, dirimiendo sus esfuerzos y recursos a impedir y repeler a los partidos de oposición, mientras se dejan de lado problemas como los del desabastecimiento, la falta de medicamentos y la crisis económica actual.

b) Representantes Políticos

Para la mayoría de los entrevistados los representantes políticos son actores que tienen interés en escuchar a su público, pero el objetivo de recoger esa opinión popular no corresponde con los objetivos del partido en sí sino con mantener una imagen, en muchas formas catalogaron las acciones de los actores políticos como mediáticas:

“Otros problemas que se pueden ver en el entorno político es el tema del protagonismo, que impide ponerse de acuerdo. El ego, el protagonismo del actor político o de la institución política. Esforzarse porque tu institución o tu imagen sea mejor que la de los demás implica un desgaste digamos, que hace que no... que le restes esfuerzo al problema en realidad ¿entiendes? Cuando tu compartes el esfuerzo entre excesiva imagen y protagonismo, y los problemas reales, puedes caer en el darle más peso a esto que a esto, y a mí me parece que eso es un problema que hay ahorita.” (Participante de la Escuela de Comunicación Social).

Como se ha observado, uno de los temas más repetidos durante las entrevistas fue el tema de la desconfianza por parte de los entrevistados hacia los partidos políticos y sus representantes más reconocidos. En esta oportunidad encontramos cómo la lucha por el protagonismo entre miembros de un partido y entre partidos puede contribuir a la percepción negativa que se tiene de los actores políticos y sus verdaderos motivos para ocupar un cargo político importante.

Para los entrevistados el peso de las acciones de los representantes políticos es mediático, se le brinda mayor importancia a dónde aparece y qué dice un actor político que a

la acción que realiza. Para los entrevistados, los representantes políticos se caracterizan por estar desconectados de la realidad que afecta a sus electores, lo que dificulta la percepción de receptividad y de comunicación por parte de los ciudadanos, creando distancia entre los actores políticos y el electorado.

Por otra parte, uno de los participantes considera que en la actualidad la política se ha convertido en un concurso de popularidad. Esta idea refuerza los comentarios de otros entrevistados, los cuales perciben que se priorizan los motivos personales de los representantes políticos sobre las necesidades del electorado. Esto puede contribuir al sentimiento de desconfianza, estableciendo una imagen del proceso de elección de los líderes políticos como algo superficial, donde se vota de forma emocional y no de forma racional; donde no se vota a partir del conocimiento de las propuestas de cada candidato para mejorar las condiciones del país, sino a partir de motivos superficiales como la popularidad del candidato.

“Yo por lo menos no estoy a favor del gobierno, pero tampoco me convence nuestra oposición, en qué sentido, la política es necesaria pero no me agrada cómo hacemos política a nivel de país. Se ve más como un concurso de popularidad y se ve como que ok, elijo a este grupo de personas porque me cae mal este otro grupo de personas, no se ve reflejado, o al menos yo lo siento así, yo voto [por] esta gente de manera racional porque ha hecho esta, esta, esta, tal, tal cosa, tienen estas propuestas, siento que nos manejamos como si fuéramos un concurso de popularidad, como si estos no son mis amigos, estos sí son mis amigos, voy a votar por mis amigos.” (Participante de la Escuela de Filosofía).

Para cerrar este apartado, los entrevistados comentan cuáles son los rasgos que debe tener un actor político para representarlos. Se encontró que para los entrevistados el ideal de representantes una persona que deba tener similitud en las edades (lo más joven posible), una persona sincera, de fácil acceso y con capacidad de comunicarse de forma clara, congruente, con ideales claros y acciones que demuestren esos ideales.

La juventud como atributo deseable en un representante político puede surgir del hecho de que los entrevistados son personas jóvenes, por lo cual pueden sentir más afinidad hacia candidatos que se asimilen a ellos, posiblemente por pensar que tienen percepciones del

mundo parecidas, que han pasado por situaciones similares y por lo tanto los comprenden más que una persona mayor. En esta misma línea de pensamiento se genera una imagen ideal de un candidato, en la cual, si esta persona posee ciertas características (juventud, sinceridad, seguridad, congruencia, buena comunicación), será percibida de manera más positiva que otros candidatos. Otros entrevistados mencionaron otras características que desearían que demostrara su candidato ideal como la amabilidad, la humildad y el carisma.

Uno de los problemas que, consideran los entrevistados, ocurre con los representantes políticos en Venezuela, es que la cultura de elecciones se orienta hacía una persona que resuelva todos los problemas de los ciudadanos, dejando el papel del ciudadano hasta el voto de ese actor político:

“Porque esa cultura de yo me activo para resolver mis problemas es una cultura que se ha perdido por el tema de la representación, nosotros votamos por personas que nos representan y que creemos, que ellos tienen que hacer todo” (Participante de la Escuela de Comunicación Social).

Los entrevistados perciben que se prioriza el trabajo en conjunto y la acción de participar activamente en las decisiones de la agenda pública, es decir que la acción de participar no es solamente elegir a un candidato vía el voto sino también estar de forma activa en la toma de decisiones sobre las políticas públicas, son ciudadanos a los que se les otorga un título para agilizar procesos y demandas de un conjunto de ciudadanos, siguen siendo un ciudadano más

6.2. El contenido plural en términos de eficacia política interna:

Comentarios que expresen la creencia del hablante en su capacidad para influir de facto en el proceso político mediante: el voto, la militancia, la protesta o movilización social, la participación y acción política en general.

a) Voto:

Las entrevistas revelaron que 8 de las 9 personas entrevistadas ven al voto como una acción sumamente importante a la hora de influir en el proceso político venezolano, indicando que poseen una medida positiva de su propia eficacia política interna:

“Si. Yo confié plenamente de que el día de mañana hay elecciones en este así y que el venezolano tiene la conciencia para votar, la confianza en el voto (no en el sistema electoral, son cosas diferentes), y creo que es parte de lo que más le tiene miedo este gobierno, ahí hablo de mi posición política personal, es eso, es el voto, porque el gobierno le tiene miedo a que la gente le demuestre que está en contra. Es la única manera de demostrar que tú eres mayoría opositora en un país, es a través de elecciones” (Participante de la Escuela de Historia).

“Realmente sí, porque cuando voto, por lo menos en las localidades en las que me ha tocado votar, he visto cómo a través de no solamente mi voto, sino de toda la comunidad, se van logrando pequeños cambios” (Participante de la Escuela de Geografía).

Además, se puede observar cómo los participantes consideran al voto como la manera más efectiva de expresar sus opiniones y preferencias, relacionando el concepto de voto con el de democracia:

“Sufragar es indispensable. Cuando un ciudadano vota, está depositando su propio futuro en la voluntad de otros, con quienes puede estar o no de acuerdo. Además, que votar es el símbolo último de nuestra democracia. El día en que el sufragio desaparezca, será el fin de la democracia.” (Participante de la Escuela de Letras).

“Me parece muy importante la acción de votar, porque es la forma en que libremente se demuestra la opinión del pueblo, no hay nada más poderoso que llamar a elecciones porque ahí se está demostrando quiénes son los que, por así decirlo, son aceptados por el pueblo.” (Participante de la Escuela de Idiomas Modernos).

“Definitivamente sí. Es un deber ciudadano importantísimo elegir a las personas que van a gobernar. Forma parte además de toda una concepción, una manera de ver las cosas. La democracia, sabes, gana el que la mayoría decida (así NO sea la mejor decisión), pierde la minoría (numéricamente hablando). Imagínate, esto incluye hasta el aprender a perder.” (Participante de la Escuela de Artes).

En esta línea de pensamiento, los participantes también mencionan en varias oportunidades que el voto está influenciado por la tendencia política con la que un individuo

se identifica, haciendo alusión a la polarización política en Venezuela, fenómeno que está en un punto álgido al momento de realizar las entrevistas. Según la información obtenida, los entrevistados comentan que la tendencia política puede alinearse con el Gobierno y sus partidos, o con la Oposición y sus partidos, marcando su participación en el proceso de sufragio. También comentan que dar apoyo a una de estas facciones tiene un impacto importante en la realidad política de Venezuela, reforzando la polarización. Se puede interpretar como un ciclo en el cual la polarización afecta el voto, y el voto a su vez afecta a la polarización.

“La realidad es que cada voto tiende a definir lo que hay en esa comunidad, así que cada voto es importante, precisamente en un país tan polarizado donde los votos demuestran la opinión de varias personas y especialmente la tendencia política.” (Participante de la Escuela de Geografía).

“Tú estás influyendo como persona, como ciudadano a través de tu voto en 1: una polarización, y 2: (que no vamos a entrar en la polémica si la polarización es buena o mala), y 2: estas teniendo una participación política muchísimo más, porque, de ganar uno o de ganar el otro, esos factores van a crecer muchísimo más en base a tu voto.” (Participante de la Escuela de Historia).

Dentro de las discusiones acerca del voto los participantes comentaron acerca de los rumores de fraude en torno a la manipulación de votos y el sistema de voto automático, indicando que, si bien toman en cuenta la posibilidad de fraude, igualmente van a votar.

“El venezolano confía en el voto y la demostración es que, independientemente de que en el año 2004 la oposición venezolana clamó un fraude electoral, la gente participó en las elecciones del 2006. Y participó en las elecciones del 2007 y ganaron. Y participaron en las elecciones del 2008 y volvieron a ganar. Y Participaron en las elecciones del 2010 y volvieron a ganar. Y volvieron a participar en las elecciones del 2012, y volvieron, a pesar de que no ganaron, participaron con la confianza de que iban a ganar. Y así ha sido constantemente el venezolano (teniendo vaivenes de participación mayores o menores), los venezolanos confían en que su voto es decisivo para el cambio, se lo puedes preguntar a cualquiera, hoy en día la gente te puede decir: “No porque los golpes, y la broma, y los

militares y tal...”, pero en el fondo tú le das la oportunidad al venezolano de ir a votar, y va a ir a votar.” (Participante de la Escuela de Historia).

“Obviamente es complicado confiar, o casi imposible confiar en una autoridad que, se dice, que hay fraude y hay que tener cuidado se dice se dice; pero mira, vamos a ser pragmáticos y vamos a ser científicos, la última vez que no votamos fue en la Asamblea pasada, y perdimos la Asamblea.” (Participante de la Escuela de Bibliotecología y Archivología).

“Realmente yo soy partidario de que la mejor manera de que el ciudadano pueda confiar en su voto es que este sea completamente transparente y que cada quien pueda verificar su voto. El sistema automatizado me parece que es muy práctico, pero a lo mejor no da esa confianza que da el sistema manual. Es algo que también debería tomarse en consideración.” (Participante de la Escuela de Geografía).

b) Otras maneras de participación política (militancia, protesta, activismo, entre otros):

De manera parecida a la visión del voto que tienen los participantes, su visión acerca de otras maneras de participación política fue favorable, la mayoría de ellos manifiesta la creencia de que con participación activa en diferentes actividades políticas se puede cambiar la realidad política venezolana. Algunas de las formas de participación que aparecen en 1 o 2 entrevistas son el activismo político, las protestas y la militancia.

“El activismo funciona muchísimo a la hora de participar en el cambio de la realidad en la que pues nos desenvolvemos.” (Participante de la Escuela de Psicología).

“Creo que todo lo que hagamos influye. Ahora ¿influye positivamente? ¿influye... es constructivo? No sé. Pero si influye. Por ejemplo, vamos a poner ejemplos concretos: las marchas tienen una influencia, tienen la influencia de que las personas que no están marchando reconozcan que hay una irregularidad y que hay gente que está en desacuerdo. Son 3, son 2, son 1, pero sabes que hay gente que está en desacuerdo. ¿Qué pudiese ser mejor? Que la marcha terminara en algo productivo, tuviese una mejor influencia. Pero así

no termine en algo productivo, tiene la influencia.” (Participante de la Escuela de Comunicación Social).

Acerca de la militancia, los entrevistados comentan que creen que es más fácil tener mayor impacto en la sociedad si se es parte de un partido político, esto puede tomarse en cuenta en conjunción con los puntos tratados acerca de la eficacia externa que parece indicar que los entrevistados creen que los partidos políticos son más receptivos hacia sus militantes que hacia el público en general:

“Sí, es mejor. Yo creo que también, para aclarar un poco, si tú me pones la opción de participar en un partido político y quedarme en mi casa, evidentemente participar siempre es la solución. Ahora, entendiendo que la solución siempre puede venir no solo de los partidos políticos sino de las asociaciones civiles, las asociaciones no gubernamentales, etc. Los grupos estudiantiles, grupos sindicales, cooperativas, etc. Eso va a depender de cada persona, pero siempre, siempre, la solución va a ser primero participar en cualquier organismo ciudadano, político social que quedarse en una casa haciendo nada. Estudiando y yéndome pa’ mi casa, o trabajando y yéndome pa’ mi casa.” (Participante de la Escuela de Historia).

“Si, ya cuando tu estas en un partido político los que no están en el dicen: ah no este es político, él se va a meter en la política, él va a ser un posible representante de la política, nada más por ese hecho, por esa división, ya hay un impacto. Siendo que una persona, es muy difícil hacer eso, pero considero que una persona común y corriente haciendo actividades, promoviendo un cambio desde su hogar, desde su trabajo, ya es algo reconocible. ¿Qué tiene el político que no tiene la persona? Reconocimiento, porque se ve como una cara. En caso de Capriles, de estos dirigentes, hay muchas personas que lo ven como una figura incluso rondando a lo divino ¿en qué sentido? Este es mi líder, este es mi dirigente. Yo no comparto eso porque sencillamente veo a esa persona “ok es una persona más” se preocupa por el tema de lo político, pero estamos entre pares. Nosotros como sociedad creamos ese mito de que solo porque eres dirigente político ya estas por encima de mí, entonces ese reconocimiento está vigente, y si precisamente por ser de un partido político si influirías mucho más que cualquier persona.” (Participante de la Escuela de Filosofía).

En el contexto de la participación política mediante actividades distintas al voto, 3 de las personas entrevistadas manifiestan que no creen que las marchas sean la manera adecuada de afectar la realidad política de Venezuela ya que han perdido su efectividad:

“No es a través de marchas, a pesar de que yo soy partidario de las protestas de calle, tú puedes tener un millón de personas en la calle y todavía no es ni el 1% del electorado.” (Participante de la Escuela de Historia).

“No, no he participado en ninguna de las marchas porque desde hace un tiempo para acá las formas de manifestación pacífica han sido aplacadas, no son lo mismo que eran antes, ya no es la misma fuerza, ya no es el mismo pueblo que se alza y pienso que con una manifestación se pueden lograr muchísimas cosas, pero en el ambiente actual de Venezuela ya no es lo mismo.” (Participante de la Escuela de Idiomas Modernos).

De la misma manera, varios entrevistados comentan que algunas formas de participación política actuales no son efectivas porque son repeticiones de acciones que fueron tomadas en el pasado y no tuvieron efecto:

“O sea, las marchas al final todas son iguales, tu sabes que vas a llegar a un sitio o te enfrentes a alguien en un sitio y puedes o no llegar a otro; lo único que yo veo con las marchas es que continuamos haciendo lo mismo una y otra vez, y sabemos que vamos a llegar a un punto en el que vamos a enfrentar algo y no estamos preparados para una opción.” (Participante de la Escuela de Bibliotecología y Archivología).

“Yo creo que esas propuestas tienen efecto en sus contextos, acá en Venezuela no tienen efecto, básicamente porque por ejemplo la no protesta es algo que ya se ha intentado muchas veces en Venezuela”. (Participante de la Escuela de Psicología).

Por último, los entrevistados comentan que la política es algo que se hace desde los entornos más cercanos, relacionándola con la organización de comunidades, comentando que el impacto que se pueda tener en la realidad política de Venezuela es posible a varias escalas:

“Lo que tenemos que entender es que la política va mucho más allá que un simple cargo en un centro de estudiantes o una secretaria va mucho más allá... La participación

política y ciudadana va mucho más allá de un cargo.” (Participante de la Escuela de Bibliotecología y Archivología).

“Tener la sensibilidad para intentar evaluar, entender como está tu entorno y proponer soluciones al respecto, hacer que varias personas saquen lo mejor de sí mismas para que eso se pueda resolver, generar una dinámica en la que los mismos miembros de la comunidad elaboren propuestas o se tomen la atribución de entender que también es responsabilidad de ellos y de cada uno de nosotros.” (Participante de la Escuela de Comunicación Social).

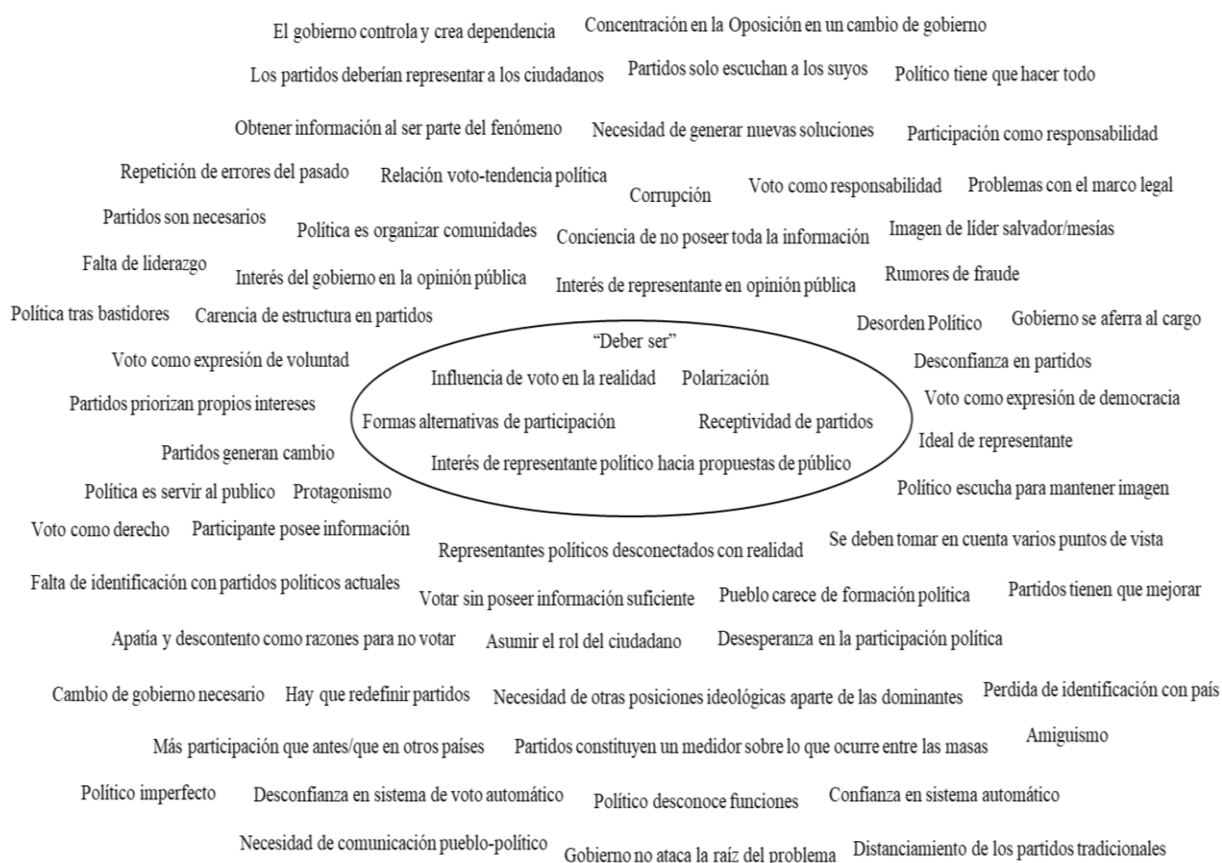


Gráfico 1. *Campo de representación de la eficacia política.*

El esquema figurativo es la forma en la que se estructura el pensamiento, y se encuentra formado por todas las ideas abstractas de los entrevistados. Estas imágenes o experiencias se convierten en una forma icónica. Este núcleo contiene toda la esencia de la imagen, idea o pensamiento y se forma a partir de las nociones básicas sobre el hecho social o

fenómeno. Cuando los entrevistados logran simplificar esta imagen o noción del pensamiento, son capaces de generar un discurso que les permite comprender y comunicar sus ideas, llegando a convertirse en un hecho natural (Tineo y Ponte, 2013).

El gráfico 1 describe el campo de representación encontrado, realizado en parte gracias a los cálculos de frecuencia arrojados por el programa Atlas Ti versión 6.2.28, y por otro lado gracias al análisis cualitativo realizado por nosotros. En cuanto a los datos numéricos, decidimos que los códigos con frecuencias entre 33 y 16 (ver Tabla 2) conformarían el núcleo de la representación, recordando que el núcleo central se caracteriza por presentar los elementos más relevantes y estables de la representación, aquellos elementos que son resistentes al cambio. Los códigos que forman el núcleo en esta investigación son las ideas que se presentaron en todas, o la mayoría de las entrevistas, y se presentaron estables incluso ante otros elementos novedosos que se produjeron durante el intercambio de ideas, a saber: las formas de participación, la importancia del voto y las creencias sobre los partidos político de Venezuela, comparándolos con el deber ser.

Por otra parte, la periferia o el sistema periférico (SP) es todo aquello que se organiza alrededor del núcleo. La forma en la que se pondera y su valor estarán determinados por la organización del núcleo central. De esta forma se constituyen las partes más accesibles de la representación y lo que permite que el grupo social sea flexible e independiente de acuerdo a las individualidades de cada persona que conforma el grupo (Tineo y Ponte, 2013). En este sentido nuestro sistema periférico se configura sobre la base de los juicios, estereotipos y creencias de los participantes sobre el sistema político venezolano. Sobre esta base y las frecuencias para estos subtemas durante las entrevistas realizadas, se decidió que los códigos con una frecuencia entre 15 y 1 formarían la periferia.

En cuanto al análisis cualitativo realizado para la formación del esquema figurativo, tomamos en cuenta también la carga emocional de los participantes al referirse a los diversos temas de conversación, esto en conjunto con lo expuesto en el siguiente capítulo, nos permitió formar el esquema figurativo final (ver Gráfico 1).

VII. Discusión

De los resultados obtenidos y de la experiencia con éstos actores, se pudo llegar a la conclusión de que este fenómeno conocido como eficacia política se evidencia como un elemento asociado a la participación de los jóvenes, la noción básica de este fenómeno nos indica cómo las opiniones de estos participantes se orientan hacia el deber ser de los partidos políticos y sus representantes. Se evidencia un contraste entre las acciones de los representantes políticos actuales y el ideal que poseen los jóvenes sobre cómo debería actuar un líder político y cómo debería funcionar el sistema político venezolano.

Siguiendo esta línea de pensamiento, bajo estas nociones básicas del fenómeno fuimos capaces de identificar el Campo Representacional del hecho social eficacia política, perteneciente a una de las dimensiones propuestas por Serge Moscovici. Este campo se encuentra formado por un núcleo central el cual surgió de la creación de categorías y subtemas, así como de la interpretación de los elementos emocionales; y, por último, de la recolección de frecuencias para cada subtema.

El núcleo central hace referencia a la idea de formas alternativas de participación por parte de los ciudadanos, como un elemento que tiene mayor alcance que el voto y formas tradicionales, persiste la idea del voto como un elemento de expresión de la voluntad y se evidencian elementos sobre el deber ser y el ideal de los partidos políticos, sus representantes y el sistema político en general, tal como se detalla a continuación.

Dimensión del campo de Representación:

Para los entrevistados, la eficacia política como hecho social es percibida desde la importancia de la participación política, considerando como elemento principal la acción de votar. Para los entrevistados el voto es una acción de confianza, algo a lo que el gobierno debe temer, es en muchas formas un acto de esperanza con el que se puede expresar libremente la voluntad. La percepción inicial de Eficacia Política entonces se construye sobre la idea de la participación política, del voto como herramienta para elegir, como herramienta democrática:

“Sufragar es indispensable. Cuando un ciudadano vota, está depositando su propio futuro en la voluntad de otros, con quienes puede estar o no de acuerdo. Además, que votar es

el símbolo último de nuestra democracia. El día en que el sufragio desaparezca, será el fin de la democracia”.

El Voto se configura como un deber, un instrumento de participación, una herramienta que permite a los ciudadanos elegir a sus representantes y participar activamente en el desenvolviendo de su realidad política. Este primer elemento se entrelaza con la elección del partido político; para los entrevistados un partido político es aquel grupo de personas que se interesan en recoger las opiniones de las personas para generar cambios en la realidad política de las comunidades a las cuales representan: *“Los partidos políticos son esenciales para la expresión de la democracia, esenciales. Sin partidos políticos no existe la democracia”.*

Los elementos moralizantes que predominan en torno a la idea de eficacia política se visualizan cuando los participantes manifiestan su preocupación sobre el poder que conlleva liderar un partido político. Se configura la idea de que luego de representar las opiniones de los ciudadanos un partido político se quebrante ante el poder que puede conseguir y deja de representar lo que inicialmente era importante, deja de ser una voz para los ciudadanos y toma como prioridad sus propios interés: *“No confiamos en los partidos actuales, pero son una de los medios que podemos utilizar para salir de este gobierno, la mesa de la unidad no nos escucha sólo desean llegar al poder, nosotros somos lo que hacemos colas interminables y pasamos hambre, pero los necesitamos, necesitamos salir de esto y ellos nos pueden ayudar”.*

La percepción de participación toma forma cuando los entrevistados manifiestan interés por otras formas de participación más allá del voto, el voto como elemento histórico ha sido la forma principal de participación en Venezuela, actualmente existe desconfianza en el sistema electoral más no en la acción de votar. Los jóvenes actores configuran su interés en otras formas activas de participar, de involucrar a las comunidades en la realidad política, de no cometer los errores del pasado: *“Todos padecemos los mismos problemas, todos estamos hartos de no comer o comprar las cosas como deberíamos, todos estamos cansados de la inseguridad y a todos los ciudadanos de este país nos afecta la terrible situación de crisis, tenemos que salir y manifestar todos estos pesares, tenemos que formar parte del cambio que queremos sea con la manifestación, con la protesta activa, con cualquier otra forma pero tenemos que participar, todos hacemos política”.*

Las formas de participación política se configuran a partir de la percepción que tienen los ciudadanos sobre lo que es la política, para estos actores la política es algo que ocupa cada espacio del venezolano, se habla de política, se opina y se discute constantemente sobre la política del país, es algo que trasciende cada aspecto de sus vidas. Sin embargo, a través de los últimos años la política se ha convertido en el espacio de discusión entre dos bandos, separando familias y amistades: *“En Venezuela “se respira política”, todos parecen tener algo que decir en materia política. ¿Eso es positivo? No lo sé, puede traer aparejados males como la polarización. Pero, dejando de lado los sucesos, las noticias en materia política ocupan una buena parte de los periódicos y otros medios de comunicación. Además, la gente habla de eso en la calle, en el trabajo, en los escenarios donde se mueven, y este ocasiona que no podamos hablar libremente, perdemos amistades y nuestras familias se están separando”*.

A pesar de que la política ocupa cada espacio de los ciudadanos, de acuerdo a los jóvenes actores nunca se llega a comprender a totalidad lo que ocurre con la acción política en Venezuela, al hablar sobre los representantes políticos la percepción de estos actores es que los políticos se mueven tras bastidores: *“La política es Venezuela es un desastre, no se ejecutan los planes que se planifican; la corrupción es algo que define todo lo que Venezuela en general es; los representantes políticos no están organizados, se percibe una falta de liderazgo, no están definiendo bien sus roles ni están definiendo bien quien está en la cabeza y los otros bueno su líder principal ya existe y está en ese mismo proceso de una forma distinta pero es uno sólo y está él técnicamente”*.

Lo que consolida esta estructura de conocimiento sobre el hecho social de eficacia política es la idea final de los representantes políticos. Un partido político de acuerdo a las percepciones de estos jóvenes se configura como un conjunto de entidades en las que convergen las opiniones de los ciudadanos y los invitan constantemente a la participación, mientras que los representantes políticos son los líderes que interaccionan frecuentemente con los ciudadanos para recoger sus impresiones y de esta forma administrar las políticas públicas. Se percibe como interés final, las propuestas del público sobre su realidad política. Sin embargo, los participantes estructuran la idea de que estos partidos no escuchan sus peticiones y de hacerlo, corresponden a interés personales y mediáticos.

Se enlaza una gran desconexión con la realidad que viven los ciudadanos. Por parte de los ciudadanos se perciben la esperanza de un líder que solucione la problemática actual sin necesidad de involucrarse: *Desde el año 2006 para acá se vio en la necesidad de encontrar un líder único. Y desde el año 2012 para acá, que Henrique Capriles fue el candidato presidencial de la mesa de la unidad democrática, el personalismo se exacerbó dentro de la mesa de la unidad*".

Esto ha ocasionado que exista un distanciamiento entre los jóvenes actores y los representantes políticos: *"no me siento identificado con la mesa de la unidad o con alguien del gobierno, yo no quiero que alguien me resuelva mis problemas, yo quiero a alguien que me escuche, que se comuniquen y que tenga interés por realizar un cambio que nos beneficie a todos, necesitamos salir de esta situación juntos pero por lo que vemos los jóvenes somos los que tenemos más coherencia en lo que es mejor para el país"*.

En resumen, se pueden identificar una variedad de posiciones sobre el hecho social de eficacia política, la información recolectada permite visualizar cómo la estructura básica del pensamiento en éstos jóvenes actores que están iniciando su carrera en la política estudiantil se orienta sobre las nociones de participación; este cuerpo de conocimiento apunta al voto como herramienta de democracia y de confianza pero también apunta a otras formas de involucrarse en la realidad política, de hacerse escuchar; por otra parte se encontramos ideas frecuentemente contradictorias sobre los partidos políticos y los representantes; para estos actores la idea de participación no radica únicamente en la elección de un partido sino en la acción conjunta por eso los representantes políticos deben ser personas con ideales similares, jóvenes que escuchen, se comuniquen y entiendan realmente las opiniones de las comunidades. De esta forma el hacer política se considera como un espacio de discusión, donde se aporten de ideas, opiniones y creencias sobre la realidad compartida por los ciudadanos, un espacio donde las personas se conectan y juntos pueden proponer y solventar cualquier situación que atraviesen, un espacio en el que se dialogue sobre las políticas públicas y su administración.

La conformación de las representaciones sociales depende de su función en la vida de los grupos sociales, en primer lugar, modifican el sentido de los actos sociales y por lo tanto

influyen en sus comportamientos. Así, por ejemplo, frente a la idea de la política, tal como lo define el sentido común, es aquella que se determina por los actos de un grupo social político. Por medio de la producción de RS el grupo de jóvenes actores es capaz de crear una realidad social, un referente al cual remitir lo que no pueden comprender de los acontecimientos. Se trata entonces de un conjunto de clasificaciones que tienen significado y a su vez producen nuevos significados para salvar la fisura dentro de la cultura actual en la que viven estos jóvenes.

En Venezuela, cuando se habla de la relación entre jóvenes universitarios y política, de forma inevitable se hace referencia a la década de los setenta – ochenta, período en el cual se movilizaron grandes movimientos, liderados principalmente por los jóvenes, como primera línea en el rechazo a lo instituido, desafiando el esquema y las prácticas políticas generales del sistema. Esto corresponde con la función adaptativa de las RS, permiten resolver problemas de sentido que surgen en la práctica social, de igual forma son episódicas, su producción apunta a llenar los vacíos producidos por las fisuras culturales localizadas en la historia de una determinada cultura.

Los elementos constitutivos de las RS se presentan con un conjunto jerarquizado, los cuales mantienen relaciones entre sí que determinan la significación de cada uno de éstos en el sistema de creencias representacional. En este grupo de jóvenes se ha revelado como núcleo central los elementos asociados con el voto, los partidos políticos, las formas de participación, la concepción de la política y los representantes políticos. Por otra parte, se han encontrado otros elementos periféricos como las ideas de ciudadana, ideología y los elementos característicos del gobierno y la oposición que al ser dependientes del contexto establecen la conexión entre la situación concreta en la cual se elabora o funciona la RS. De esta forma, un joven actor puede elaborar la idea de que el interés por parte de los partidos venezolanos como lo son el PSUV o La MUD son puramente mediáticos y responden a interés propios, pero al tratarse de un contexto diferente orientar su creencia hacia la obligación de los partidos para con sus representados. Así, por ejemplo, la creencia de que el voto como herramienta democrática permite elegir a un representante de confianza, pero no sentirse identificado con el partido o representante actual de acuerdo al contexto en el cual se maneja la conversación.

IX. Conclusiones

El objeto fundamental de este trabajo de investigación fue el de abordar un fenómeno social estudiado en Europa desde el año 2010, denominado eficacia política, dentro del contexto sociopolítico del venezolano. Se buscó aportar conocimiento sobre su desarrollo en algunos jóvenes actores políticos que hacen vida en la Facultad de Humanidades y Educación de la Universidad Central de Venezuela, integrando elementos pertenecientes a la metodología cualitativa para estudiar comportamientos sociales.

El aporte principal de este trabajo consiste en la introducción de la metodología cualitativa y sus elementos interpretativos en la identificación y comprensión de comportamientos sociales dentro de un fenómeno social en el estudio y análisis de la conducta pertenecientes a la psicología clínica. Así pues, se busca enriquecer el cuerpo de conocimiento sobre el estudio del comportamiento desde un fenómeno social.

Consideramos que los objetivos del estudio pudieron ser alcanzados exitosamente gracias al seguimiento de los pasos indicados en la sección de “Procedimiento”, y los cuales serán reseñados brevemente a continuación.

En primer lugar, se realizó un análisis cualitativo de las entrevistas realizadas a los nueve participantes. En esta etapa pudimos observar que el contenido de las entrevistas aportó nuevos temas a los que ya se encontraban definidos por la teoría como el voto y la participación política. Dentro de este análisis se encontraron subtemas como nuevas formas de participación, ideales de los representantes políticos y las nociones básicas de la política y su sistema en general.

Definitivamente observamos que las nociones del fenómeno de eficacia política se basan en la idea que tienen los participantes sobre varios temas, como: a) el quehacer político de sus líderes, b) cómo éstos deberían relacionarse con sus representados, c) cómo las representaciones se estructuran y d) las percepciones de los estos estudiantes sobre los representantes políticos. Hemos observado cómo las representaciones sociales han sido idealizadas con elementos pertenecientes a la juventud, la comunicación efectiva, el uso de redes sociales y la cercanía con las comunidades.

Para generar este núcleo se utilizaron los datos de frecuencias proporcionados por el programa Atlas Ti versión 6.2.28., como resultados obtuvimos que el núcleo se configura sobre la idea de las formas alternativas de participación, el voto como un elemento que genera cambios en la realidad política, la polarización y el deber ser así como el ideal de los partidos políticos.

La importancia social, política y económica del fenómeno de participación la han colocado como un tema prioritario en la agenda nacional, sin embargo, se debe tener en consideración que las representaciones sociales reflejan las nociones básicas de un fenómeno. Es así como los resultados de nuestro trabajo de investigación resaltan el “debería ser” y el “ideal” de los participantes sobre sus actores políticos. Se realizó el proceso de recolección de datos durante las fechas que anteceden a las protestas que marcaron el acontecer político en Venezuela en el lapso de abril – junio, del 2017. Es importante señalar esto porque sin duda estos eventos habrán afectado las representaciones de los entrevistados después de nuestras indagaciones.

Al abordar la RS de estos actores se nos permitió comprender la dinámica de sus interacciones sociales y aclarar los determinantes de las prácticas sociales de participación política. La acción de participar se configura desde lo que significa para estos actores la política, desde lo que pueden entender de su realidad socio política, desde el discurso que adoptan, sus ideas y percepciones y desde las prácticas sociales que utilizan para lograr sus objetivos. Para poder conocer el fenómeno sobre el cual se sustenta todo su sistema de conocimiento, fue necesario desentrañar y cuestionar el núcleo figurativo de la RS alrededor del cual se articulaban todas las creencias idealizadas de los jóvenes sobre la participación y sobre el cambio que pueden generar en la realidad.

La teoría de la RS es un instrumento útil para comprender la construcción social de la realidad, ya que se toman en cuenta elementos cognitivos y sociales que afectan la construcción de la realidad de los individuos y grupos. Al estudiar estas RS es posible comprender cómo se configura el pensamiento de un grupo social y cómo se generan sus relaciones. También pudimos conocer la valoración de algunos juicios o hechos y la forma en la que interactúa este grupo social. Lo más destacado del estudio fue el hecho de poder

comprender la actuación de estos jóvenes y como se encuentra condicionada por la representación social.

Es importante rescatar los conceptos de objetivación y anclaje, que son componentes de las RS y mediante los cuales se puede profundizar en cómo se crea e instaura una representación social. Luego de que los elementos que formarán parte de la representación social son objetivados, los miembros del grupo conciben dichos elementos más o menos de la misma manera. Por otra parte, el anclaje permite que estos elementos se integren al sistema de creencias del individuo y del grupo, guiando su conducta mediante la creación de estereotipos, creencias y valores. Estos dos procesos explican y ponen en evidencia la razón por la cual los entrevistados, a pesar de pertenecer a diferentes escuelas dentro de la Facultad de Humanidades y Educación de la UCV, presentaron respuestas más o menos similares entre sí. Esto significa que forman parte de un grupo que comparte una misma representación social, donde las diferencias entre ellos se explican gracias a los elementos que forman parte de la periferia de la representación, que dotan de individualidad a la configuración del pensamiento de cada uno de ellos.

Al estudiar los componentes de la representación para este contexto se encontraron ideas abstractas e idealizadas sobre la política y sus representantes. El entendimiento sobre la situación sociopolítica para estos jóvenes transita desde lo que debería ser, y sus percepciones sobre el fenómeno se centran en la importancia de la participación, así como en el sentimiento de confianza sobre el sistema político en Venezuela.

Ante este escenario concluimos que algunas de las consideraciones clave para entender el fenómeno de eficacia política desde la percepción de los jóvenes actores son:

- Es un fenómeno que se percibe desde las formas de participación, a partir del cual se establecen relaciones entre diferentes ideales y opiniones sobre cómo deberían funcionar los partidos políticos, cómo deberían actuar los representantes y qué características deberían tener estos para generar el sentimiento de identificación en sus electorados. Para esta generación de actores es importante que los representantes políticos muestren firmeza en sus ideales y que sean congruentes con ellos, que sean personajes que se caractericen por mostrar verdadero interés por los problemas y opiniones de las comunidades que representan.

- Para los participantes, los partidos políticos se encuentran en medio de una crisis estructural, jerárquica y de ideología, lo que ocasiona que muchos de los entrevistados no se sientan representados por los actores políticos de esos partidos, generando un sentimiento de desconfianza.

- Los entrevistados consideran que los partidos políticos tienen una tendencia a tomar en cuenta la opinión pública ya que es su “deber”, sin embargo, cada partido prioriza las opiniones de las personas que consideran allegadas o “de los suyos”, y al llegar a la cúspide del poder, ese interés por la opinión de los suyos se va perdiendo.

- En la opinión de varios participantes, el interés más marcado de los partidos pro-gobierno es seguir gobernando, seguir con el poder; por esto dirigen sus esfuerzos y recursos a impedir y repeler a los partidos de oposición, mientras se dejan de lado problemas como los del desabastecimiento, la falta de medicamentos y la crisis económica actual.

- Surge en varias ocasiones como según la percepción de los entrevistados, los representantes políticos son actores que tienen interés en escuchar a su público, pero el objetivo de recoger esa opinión popular no corresponde con los objetivos del partido en sí, sino con mantener una “imagen” de receptividad.

- Los participantes perciben a los representantes políticos como personas desconectadas de la realidad que afecta a sus electores, lo que dificulta la percepción de receptividad y de comunicación por parte de los ciudadanos, creando distancia entre los actores políticos y el electorado.

- Por último, los entrevistados consideran que un representante “ideal” es una persona que debe ser cercano a ellos en edad (lo más joven posible), una persona sincera, de fácil acceso y con capacidad de comunicarse de forma clara, congruente, con ideales claros y acciones que demuestren esos ideales.

Es necesario subrayar la probabilidad de que los acontecimientos ocurridos luego del período de recolección de datos pudieran influir en las percepciones de los nuevos participantes, debido al cambio drástico de la realidad socio política de Venezuela.

X. Recomendaciones y Limitaciones del estudio

Debido a la naturaleza descriptiva de la investigación, otras dimensiones propuestas por Serge Moscovici no pudieron ser exploradas, a saber: la dimensión de información y la dimensión de actitudes. Se recomienda un estudio que incluya otros métodos de recolección de información para la obtención de dichas dimensiones como: cartas asociativas y grupos focales.

Al momento de realizarse las entrevistas, el entorno a nivel país estaba a punto de entrar en un estado de malestar general, por lo que la meta inicial de entrevistar a 10 personas no pudo ser alcanzada. De igual manera se recomienda para futuras investigaciones trabajar con un mayor número de participantes, con el objetivo de tener una investigación más rica en información. Además, se recomienda incluir a la población de la escuela de Educación de la UCV, ya que no se pudo alcanzar a un representante del centro de estudiantes de dicha escuela debido a las protestas que ocurren en el país al momento de la investigación.

En relación a la situación de protesta por la cual atraviesa Venezuela luego de las entrevistas, puede que este fenómeno social haya afectado las percepciones de los participantes en torno a su eficacia política, por lo cual se sugiere un estudio que tome en cuenta ese suceso. La investigación resultante puede arrojar resultados que amplíen el área de conocimiento en torno al fenómeno de la eficacia política y cómo se manifiesta en Venezuela.

XI. Referencias

- Abellán, J. (1991). *Dos ensayos sobre el gobierno civil*. (F. Giménez Gracia, Trad.). Madrid: Espasa Calpe.
- Ai Camp, R. (1995). *La política en México: El declive del autoritarismo*. D. F., México: Siglo veintiuno.
- Alarcón, L., Gómez, I. y Rodríguez, L. (2007). Representaciones sociales, participación ciudadana y gobernanza local en Venezuela: un estudio de caso en el Estado Sucre [Versión electrónica], *Cuestiones Políticas*, 38, pág. 54-80.
- Arendt, H. (1973). *Los Orígenes del Totalitarismo*. Madrid, España: Grupo Santilla, S.A.
- Arnoletto, E. (s.f). Enciclopedia y Biblioteca Virtual de las Ciencias Sociales, Económicas y Jurídicas (EUMED) [versión electrónica]. Málaga: Universidad de Málaga,
- Barberena, D. (2008). Las representaciones sociales de los alumnos de sexto semestre de bachillerato sobre las carreras de Técnico Superior Universitario en la Universidad Tecnológica de Tulcingo y su repercusión en la matrícula. Tesis de Doctorado. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Recuperado de <https://www.uaeh.edu.mx/docencia/Tesis/icshu/doctorado/documentos/Las%20representaciones%20sociales.pdf>
- Bruno, D. y Barreiro, A. (2014). La política como representación social [Versión electrónica], *Psicología Política*, 48, pág. 69-80.
- Bruno, D., Barreiro, A. y Kriger, M. (2011). Representaciones sociales de la política en los jóvenes: corrupción institucional y mentira. [Versión electrónica], *Revista de Temas Sociales*, 28, pág. 1-16.
- Brussino, S. y Rabbia, H. (2007). Análisis Psicosocial de las Tipologías de vinculación Política de Dalton en la Argentina Post 2001 [Versión electrónica], *Psicología Política*, 35, 53-67.

- Brussino, S., Rabbia, H. & Sorribas, P. (2009). Perfiles Sociocognitivos de la participación política de los jóvenes [versión electrónica], *Interamerican Journal of psychology*, 43(2), pág. 279-287.
- Buendía, J. y Somuano, F. (2003). Participación electoral en nuevas democracias: La elección presidencial de 2000 en México [Versión electrónica], *Política y Gobierno*, 10(2), 289-323.
- Caminal, B. (1996). *Manual de Ciencia Política*. Madrid, España: Tecnos.
- Cárdenas, M., Parra, L., Picón, H., Pineda, H. y Rojas, R. (2007). Las Representaciones Sociales de la Política y La Democracia [Versión electrónica], *Última Década*, 26, pág. 53-78.
- Chacón, E. & Alvarado, J. (2007). Evaluación de las actitudes que definen la Participación Política. *Revista de la Escuela de Psicología*, 26, pág. 6-22.
- Córdoba, P. (2015). La construcción discursiva de la polarización política en Estudiantes de la Universidad Central de Venezuela. Trabajo de grado para optar al título de Magister no publicado, Universidad de Venezuela, Caracas.
- Crespo, J. (2007). Cultura cívica y consolidación democrática bajo el gobierno de Fox. En Secretaría de Gobernación (Ed.), *Cultura política y participación ciudadana en México antes y después del 2006* (pág. 249-281). Ciudad de México: Secretaría de Coordinación.
- Delfino, G. & Zubieta, E. (2010). Participación política: Concepto y modalidades. [Versión electrónica], *Anuarios de investigaciones*, 17, pág. 211-220.
- Fraenkel, J. y Wallen, N. (1996). *How to design and evaluate research in education* (3rd. Ed.). New York: McGraw-Hill.
- González, M. (2006). *Pensando la política: Representación social y cultural política en jóvenes mexicanos*. D. F., México: Plaza y Valdés.

- Grossi, J. y Oviedo, A. (1994). Alienación y participación política en la Universidad de Oviedo [Versión electrónica]. *Psicología Política*, 8(1), 45-61.
- Hernández, R., Fernández–Collado, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ª ed.). México: Mc Graw Hill Interamericana.
- Hinterlaces. (2015). Oscar Schémel a televisión española: se avecina una confrontación final. [En línea]: artículo de investigación periodística. Consultado el 15 de octubre de 2016 del sitio web <http://www.hinterlaces.com/analisis/politica/oscar-schemel-a-television-espanola-se-avecina-una-confrontacion-final>
- Hurtado, J. (2000). *Metodología de la Investigación Holística* (3era ed.). Caracas: Fundación Sypal.
- Jiménez-Díaz, F. (2012). *Democratización del ciudadano II: Repensar la Ciencia Política para un mundo en cambio*. 22nd World Congress of Political Science. Universidad Pablo de Olavide, de Sevilla.
- Kornblith, M. (2007). Venezuela: Calidad de las elecciones y calidad de la democracias [Versión electrónica]. *Revista América Latina*, 45, pág. 109-124.
- Laca, F., Santana, H., Ochoa, Y. y Mejías, J. (2010). Percepciones de bienestar social, anomia, interés e impotencia política en relación con las actitudes hacia la democracia. [Versión electrónica], *Liberabit*, 7(18), pág. 1-11.
- Maingon, T. (2004). Política social en Venezuela: 1999-2003. [Versión electrónica], *Cuadernos del Cendes*, 55, pág. 47-73.
- Maingwaring, S., Brinks, D., & Pérez-Liñan, A. (2001). Classifying Political Regimes in Latin America, 1945-1999. [Versión electrónica], *Studies in Comparative International Development*, 16(1), pág. 37-65.
- Martín, R. (2006). *Estadística y Metodología de la Investigación*. Recuperado el 03 de junio del 2016 del sitio web:

https://www.uclm.es/profesorado/raulmmartin/Estadistica_Comunicacion/AN%C3%81LISIS%20DE%20CONTENIDO.pdf

- Mora, M. (2002). La Teoría de las Representaciones Sociales de Serge Moscovici. *Revista Athenea Digital*, 2(1). Recuperado de <http://www.raco.cat/index.php/Athenea/article/viewFile/34106/33945>.
- Moreno, C. (2010). El Efecto de la campaña para las elecciones generales españolas de 2008 sobre la información política y la participación electoral de los votantes: ¿Se puede hablar de una función de legitimación de las campañas políticas? [Versión electrónica.], *Revista Española de Ciencia Política*, 24, 53-81.
- Moreno, C. (2012). Los efectos de las campañas electorales sobre el sentimiento de eficacia política [Versión electrónica.], *Revista Española de Ciencia Política*, 30, 55-74.
- Moscovici, S. (1979). *El psicoanálisis, su imagen y su público*. Buenos Aires: Editorial Huemul.
- Porfirio, R. (2008). Poder político, contrato y sociedad civil: de Hobbes a Locke. [Versión electrónica], *Revista Facultad de derecho y ciencias políticas*, 38(108), pág. 123-154. Consultado el 19 de enero de 2017 del sitio web <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=151413541006>
- Prado, M. (2008). Representaciones Sociales de la vejez por parte de los profesores de educación física. Tesis de Licenciatura. Universidad Abierta Interamericana. Recuperado de <http://imgbiblio.vaneduc.edu.ar/fulltext/files/TC087570.pdf>
- Rojas, H. (2006). Comunicación, participación y democracia [Versión electrónica], *Universitas Humanística*, 62, 109-142.
- Schulz, W., Frailon, J., Ainley, J. & Kerr, D. (2010). *Estudio Internacional sobre Educación Cívica y Ciudadana*. Madrid, España: IEA.
- Sermeño, A. (2006). Democracia y participación política: los retos del presente [Versión electrónica] *Revista Andamios*, 4(2), pág. 7 – 33.

- Thompson, J. (1993). *Ideología y cultura moderna: Teoría crítica social en la era de la comunicación en masas*. D. F., México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Tineo, E. y Ponte, C. (2013). Representaciones Sociales de la enfermedad de Chagas: dimensiones y estructura [Versión electrónica], *Revista de Investigación*, 78(37), pág 145-165.
- Trak, J. (2015). La triple crisis de Venezuela. [En línea]: artículo de investigación periodística. Consultado el 15 de octubre de 2016 del sitio web <http://www.politicaexterior.com/articulos/politica-exterior/la-triple-crisis-de-venezuela/>
- Vasilachis, I. (2006). *Estrategias de Investigación Cualitativa* [Versión Electrónica]. Barcelona: Editorial Gedisa.

ANEXOS

Anexo 1. Guion de Entrevista

¿Usted siente que entiende lo suficiente sobre los asuntos políticos más importantes del país?

¿Usted cree que a los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted?

¿Usted siente que la oposición política del país le interesa lo que usted piensa?

¿Considera usted que la política es complicada? ¿Por qué opina así?

¿Cuál es su opinión sobre la política actual de Venezuela? ¿Me podría decir tres aspectos que reflejan lo que pasa en Venezuela, hoy en día, según sus ideas? ¿Podría ilustrarme con algunos ejemplos?

¿Cuál es su opinión sobre el voto en Venezuela?

¿Le parece importante la acción de votar? ¿Por qué?

¿Qué cree usted que ocurre con el voto en Venezuela? ¿Cuál es su opinión sobre las personas que no votan?

¿Cree usted que mediante su voto puede influir en el proceso político de Venezuela? (elecciones presidenciales/diputados/etc., revocatorios, cambios en constitución)

¿Cree usted que mediante las marchas y protestas puede influir en el proceso político de Venezuela?

¿Cuál es su opinión sobre los partidos políticos en Venezuela?

¿Usted cree que los partidos políticos escuchan a las personas como usted?

¿Está usted de acuerdo con la idea de que los partidos políticos lo representan?

¿Qué elementos consideraría para elegir a una persona para que sea su representante político?

¿Cree usted que los partidos políticos crean cambios en la comunidad/resuelven los problemas de los ciudadanos? ¿Qué le hace pensar eso?

¿Podría decirme que cosas deberían ocurrir en Venezuela, para enfrentar la crisis en que nos encontramos?

¿Cuánta importancia cree usted que le da el candidato/candidatos que le representa a las peticiones hechas por los ciudadanos? ¿Cree que las peticiones de los ciudadanos son una prioridad para el/ellos?

¿Cree usted que los políticos les dan importancia a las inquietudes de la población manifestadas a través de protestas/marchas?

Anexo 2. Entrevista con estudiante de Bibliotecología y Archivología

ENTREVISTADO:

L.E. Estudiante de la escuela de bibliotecología y Archivología de la Facultad de Humanidades y Educación, actualmente presidente adjunto electo aún no estamos juramentados. Formo parte de una asociación civil que se llama Generación en RED. Nosotros interconectamos personas para empoderarlas, creamos comunidades en red y bueno eso en sí es un grupo de extensión, a través del grupo de extensión en la universidad creamos las charlas TEDex UCV, TED significa Tecnología, Entretenimiento y Diseño y somos nosotros quienes hacemos las charlas Ted. Actualmente soy estudiante del cuarto semestre.

Mi representación o mi cargo en el centro de estudiante parte es de mi asociación civil. Esa es mi función dentro de este grupo, es político, es político al final la gente no entiende la diferencia entre hacer política y hacer politiquería, pero bueno. Nosotros estamos conscientes de que estamos haciendo política y entendemos o entendimos hace tiempo que es la solución a muchos problemas.

Dentro de esta asociación civil somos 7 en la electiva, 6 de ellos somos UCvistas, 2 de ellos estudiantes de la escuela de Psicología, uno de Economía, uno de Derecho y se me está quedando alguien por fuera, pero no recuerdo; el punto es que, como te digo, esta presidencia adjunta a un centro de estudiantes es solamente la punta del iceberg de todo lo que venimos haciendo, hasta el punto de que, no soy presidente principal por una razón; claro yo pude haberlo sido, pero no era el momento. Porque en Generación entendimos que el internet nos cambió, ya las comunicaciones no son unidireccionales ya son bidireccionales, entendemos que cada uno de nosotros puedo producir conocimiento, cada uno de nosotros te puede informar desde cualquier punto de vista y es totalmente necesario, porque uno de los temas que nosotros vemos tanto en la representación estudiantil como fuera de la universidad, es que la gente comienza a hacer algo es un cargo sin saber realmente lo que va a hacer o que más allá de qué es lo que va a hacer sería por qué hacerlo, y para qué lo está haciendo. Por qué ojo, entendemos, no caemos, y tenemos mucho cuidado en eso, en no caer en soberbia de creer que nos lo sabemos todo, porque el gran problema es ese que la gente piensa que se sabe todo, pero la realidad que nosotros conocemos o la que hemos venido viendo, es que hay mucha

gente que ni siquiera se hace esas preguntas que son bastantes simples. Entonces, como te digo, en esta asociación civil, hemos trabajados con empresas, hemos trabajado con otros grupos fuera de la universidad y ahorita me toca ejercer a mí y a mi compañero en Derecho que es candidato al consejo universitario, bueno mira ejercer nuestro rol dentro de la universidad.

ENTREVISTADOR: ¿Me podrías explicar esa distinción que haces entre política y politiquería?

ENTREVISTADO: Mira al final, yo toda la vida he hecho política, porque yo trabajé toda mi vida, desde los 10 años en béisbol, toda la vida béisbol. Teniendo 10 años yo me iba a Estados Unidos con una beca y todo, pero me lesioné, firmé con un equipo profesional, jugué fui beisbolista profesional. La lesión se dio y empecé a entrenar gente. Ok, empecé como entrenador en la academia que fundó mi mamá y tal todo un trabajo familiar y al final nosotros terminamos ayudando a 300 niños y adolescentes anuales. El impacto social que nosotros teníamos, eso es política ¿qué pasa? la gente le tiene miedo, la gente le tiene recelo por obvias razones por la situación país. Esa palabrita, eso de situación país tienen que cambiarlo, pero bueno. La situación país al final, a la gente le cuesta entender que la política realmente, trae soluciones, partiendo, de cómo te digo, simplemente hacerte esas pequeñas preguntas: por qué lo vas a hacer, para qué y cómo lo vas a hacer, al final el qué hace la diferencia, el qué de nosotros son estas charlas Ted que nosotros hacemos, un qué es una caimanera de fut[bol] sabes, pero para qué lo estás haciendo realmente, la idea es que te vean y si la idea es que te vean pues entonces lo estás haciendo bien, pero si la idea es crear una comunidad, darle voz a una escuela y a una facultad debes entender que cada paso que tu hagas es un paso hacia algo más. No puede ser, y es una de las cosas que yo me aferro desde el principio, porque ya tengo 3 años en la universidad, formé parte de la primera promoción de la EVA como secretario de deporte y ahora como presidente adjunto, es que la gente hace las cosas por hacerlas, entonces al final después que pasa un semestre, trimestre o año te da cuenta que no lograste nada y bueno hacemos en locuras hasta de culpar a los demás.

ENTREVISTADOR: Oye que interesante la percepción que tienes sobre la política, pero una de las cosas que más me llamó la atención fue que dijiste que no deberíamos referirnos a la política como una situación país. ¿Por qué haces ese comentario?

ENTREVISTADO: Al final no es referirse, hay un tema con estas dos palabras porque se está utilizando mucho, entonces en el momento en el que alguien o algo se utiliza se utiliza y se utiliza se pierde el significado de lo que se intentó por primera vez. Entonces ahorita la gente culpa a la situación país y es algo abstracto y la gente no entiende que hay que moverse, no entiende que hay un problema económico, hay problema social y esa es una de las cosas que yo siento hay que comenzar a hacer. Identificar la raíz del problema, por ejemplo y hablando de la universidad; nosotros tenemos una situación con el pensum, entonces si nosotros queremos reestructurar un pensum o hacerle una reforma, que hay que tener cuidado con la palabra cambio, a la gente no le gusta la palabra cambio, si queremos hacer una reforma del pensum entonces tenemos que rectificar, mira el proceso para hacer un cambio de pensum es a través de, por ponerte un ejemplo puedo estar diciendo locuras, a través del Decano, pasando por Consejo de facultad y llegando a Consejo de Escuela; si esos son los cuatro pasos que hay que dar, hay que identificarlos, yo no puedo decir que quiero reformar el pensum al aire porque al final no se resuelve nada y bueno, dime pragmático y todo lo que tú quieres pero es que aquí compadre lo que hay que comenzar a crear son soluciones. Soluciones pequeñas de poquito a poco para poder generar los cambios reales o las reformas reales.

ENTREVISTADOR: Ya que estamos hablando sobre la política, coméntame ahora sobre tu opinión sobre la política actual o el estado actual del país.

ENTREVISTADO: Mira yo siento, o sentimos en generación, porque es una cosa que venimos construyendo hace tiempo, que el problema, o sea aquí todo el mundo habla de que la solución está en un cambio de gobierno, es algo necesario totalmente, híper necesario totalmente, pero el gran problema va mucho más allá es un problema estructural dónde valga la redundancia, la estructura de cómo está formado un partido político es el problema. El problema es que, si yo entro en un sistema dónde, por ejemplo, la playa del centro de estudiante que tiene el mismo sistema de los ministerios hasta las presidencias, la gente entra

en un cargo y se agarra ese cargo como si no hubiese un mañana. Entonces la estructura de un partido político es de arriba hacia abajo, desde el líder, el líder dice a y eso hace eco, y cuando llega a las bases se dan cuenta de que no es A de que es H, y no es culpa del líder, no es culpa de él, ese líder está despegado de la realidad, el problema es como un gobernador o un presidente se entera de lo que pasa en Barinas o en un pueblito, no se puede enterar, entonces más allá de los personajes que nosotros conocemos, no es culpa de ellos, es culpa de la gente que no se entera. Es como te digo, no estamos preparados para asumir un centro de estudiante y aprendemos a hacer política es en esta universidad, que eso es una cosa que aprendí en las elecciones y es algo terrible, aprendemos a hacer política de una manera muy muy mala, muy muy fea, porque aquí la gente está dispuesta a negociar lo que sea por mantener el cargo, entonces volviendo al tema; es un tema estructural donde si tu creas un partido político de arriba hacia abajo, cómo tú se aseguras que las bases que es lo importante esté sólido, no puedes, es imposible, porque llega un punto en el que estas muy por arriba y tienes una serie de responsabilidades y no hay conexión allá abajo y volvemos al tema de cómo están conformados los partidos políticos; nosotros queremos con nuestra propuesta y nos llamamos generación en red por una razón porque trabajamos en red y cada uno de nosotros es un nodo, entonces si hay un ministerio del deporte, bueno entonces el ministerio del deporte se tiene que encargar del deporte, y todo lo que eso conlleva, si hay un ministerio de educación entonces ministre y ejerza su nivel educativo, que no pasa, porque hay una persona jefe o dueño que quiere mandar una línea hacia abajo y ya al final se pierden los objetivos no quedan claros, ya es un tema estructural no es un tema superficial.

ENTREVISTADOR: ¿Entonces cómo considera la política actual de Venezuela? ¿Crees que es algo complicado? ¿Podrías darme algunos ejemplos de cómo la política actual tiene un impacto en tu vida?

ENTREVISTADO: Mira este, hay mucha gente que quiere ayudar, bueno sobretodo en esta universidad, conozco gente de otras universidades [que] si quieren ayudar, pero no es tanto la magnitud que hay aquí; pero como no existe más nada sino un centro de estudiantes, la gente aquí, hay un problema de descomunicación importante, la gente no sabe si existen grupos de extensión, por ejemplo, la gente no sabe que puede crear aquí un club de lo que sea. La gente no sabe que existen una sería de clubes deportivos o culturales, entonces como no

hay más nada, la gente se mete en los centros de estudiantes, porque cree que ahí pueden hacer un cambio.

Y entran a los centros de estudiantes pensando diferente, porque realmente pensamos diferentes, pero cuando te pega el cargo y queda como Secretario de Deporte por el método y todo, pero tú en tu vida has hecho deporte, o sea vas a mandar o a comenzar a ejercer algo que tú no manejas, ¿Entonces que es el problema estructural? Nosotros conocemos que hay un presidente y ese es el salvador y tenemos un líder del otro lado que es el de la oposición y ese es el salvador, entonces ¿Cómo nos afecta a nosotros? – Afuera nos han enseñado y eso está más allá de la política, está en la religión incluso, que nosotros tenemos que esperar a un salvador, llegamos a la universidad, pensamos diferente, entramos en la planta del Centro de estudiantes y pensamos que el tipo que está arriba es el salvador, y resulta que no, que la solución está en ti, tan simple como eso.

ENTREVISTADOR: Claro entiendo y cuéntame, sientes que con todo esto que me comentas, de qué manera comprendes la situación actual del país, ¿Qué entiendes actualmente de la situación socio política del país?

ENTREVISTADO: Entiendo que el gobierno se encargó de matar la identidad venezolana.

ENTREVISTADOR: ¿Podrías darme algunos ejemplos?

ENTREVISTADO: En todo el país la gente anda diciendo que se va o emigra porque el país lo botó, la gente renuncia a una carrera universitaria porque no tiene con que trabajar luego ¿Por qué? Porque toda la vida Venezuela fue una harina pan, fue béisbol, fue la vinotinto, entonces estas cosas te hacen sentir parte de algo y te identifican, ahora que el gobernó comenzó a matar desde la harina pan, que es una cosa que nos quitaron y pega en la identidad, hasta la Cédula y el pasaporte. Que ahorita la gente no se pueda sacar el pasaporte, esas pequeñas cositas son las que te dan una identidad verdadera, y bueno más allá de la universidad pasa mucho en equipo estudiantil, porque los conozco, todo el mundo está intentando definir qué es ser UCVista, la gente no sabe. La gente dice que la generación del 28 hizo, que la generación hizo y los profesores y padre dicen “Eso no hubiese pasado cuando yo

estudiaba”, y volvemos al tema somos diferentes por generación porque nos criamos y vivimos un país diferente, pero vemos lo que hizo la generación del 28 y pensamos que esa es la solución, lo intentamos y no funciona, pero seguimos en lo mismo porque nadie se toma el tiempo de censarte y analizar y cómo te digo que conozco no, o sea, conocemos algo estamos a la orilla de algo y pensamos que tenemos una solución, pero decirte que conocemos nunca, porque la realidad en la que estamos; se montan muchos videos en YouTube de 15 min y nadie sabe lo que está pasando, la tecnología va más allá de nosotros y por eso tenemos que adaptarnos a eso.

ENTREVISTADOR: Si tuvieras la oportunidad de dar a conocer tus ideas, así como las de tu generación a persona del gobierno ¿Crees que ellos estarían dispuestos a escucharte?

De hecho, hemos conversado con mesas de trabajo en la Asamblea Nacional, les interesa porque suena diferente, pero no lo entienden, hay gente que lo está haciendo diferente en la Asamblea Nacional, que es lo que hemos hablado, no sé si ha pasado en otros lugares, pero, o sea, no lo entienden porque es un cambio, es algo demasiado diferente. Entonces, porque a nosotros nos dicen “ah si ese proyecto está muy bueno” porque aparte del Ted tenemos otro proyecto de una aplicación para la participación; Les suena porque les suena algo nuevo y le suena al internet y no sé qué, pero no entienden realmente que la aplicación no es sólo la aplicación; la aplicación lleva un trasfondo donde la gente va a poder realmente participar en cómo se crea una ley por ejemplo, entonces cuando nosotros llegamos y le presentamos el proyecto ellos dijeron: “ah sí si si” con estas palabras “vamos a decir que estamos usando eso” y nosotros como que “ya va” o lo usamos o no lo usamos. Entonces, este, no nos entienden y cuando te digo que no nos entienden, asumimos nosotros que no tenemos las palancas todavía para llegar a mucha gente, pero bueno tenemos 3 años trabajando, es una organización joven que tal y que se yo, estamos haciendo algo bastante innovador en el mundo, pasó en Argentina y Finlandia, pero bueno orgullosamente podemos decir que somos los terceros en hacerlo y bueno por ahora no estamos preparados para comunicar esto a grandes masas.

ENTREVISTADOR: ¿Pero el proyecto si se lo presentaste a personas del gobierno?

ENTREVISTADO: Sí

ENTREVISTADOR: Y crees que el interés está más hacia usarlo sin aplicarlo

ENTREVISTADO: No, el interés está porque es algo nuevo, y fue una o dos personas de 20 que lo dijeron, pero es un cambio tan drástico, es un tema generacional. Yo le hecho este cuento a un dirigente estudiantil, y lo entiende, me lo capta, por cosas técnica quizás no podemos llegar a un consenso en 10 minutos, pero me pregunta y conversamos, ya que somos muchos los que andamos predicando esta palabra.

ENTREVISTADOR: ¿y les presentaron el proyecto a otras personas, adscritas a la oposición?

ENTREVISTADO: en este momento, sí le presemos a gente del gobierno, creo que hemos tenido un contacto con la gente de la oposición, pero yo no estuve presente, lo que si te puedo decir es que, ahorita que pasaron las elecciones, hay gente que forman parte de los dirigentes, que al final lo hacen porque no saben más nada y realmente ayuda; estuve cerca y escuchando, hay gente que habla con nosotros de la universidad. Hay gente a nivel electoral, no de oposición hay que tener cuidado con eso, a nivel electoral, y el mensaje llegó, el mensaje se entendió, pero fue porque hablamos con gente joven, no hablamos con ningún ni nadie con más de 40 año, o sea, hablamos con gente que habla nuestro idioma y el mensaje llegó y se entendió. Yo creo que más allá de entenderlos superficialmente, el mensaje llegó.

ENTREVISTADOR: Hablando de elecciones ¿Cuándo son las elecciones de acá de la universidad?

ENTREVISTADO: El 17 de febrero fueron las de gobierno, las de co-gobierno, que son las importantes porque se eligen a la voz y representantes de los estudiantes, dicen que son en mayo, no hay fecha todavía, no pienso que eso es el gobierno matando a la universidad porque es un temazo, en el momento en el que no podamos elegir un representante frente a las mesas no vamos a poder ni siquiera presentar tesis, vamos a perder nuestros derechos.

ENTREVISTADOR: Ahora que estamos hablando sobre la representación estudiantil y las elecciones ¿Cuál es tu opinión sobre el voto en Venezuela?

ENTREVISTADO: Mira yo pienso que la gente, o sea; volvemos al tema del recelo, el tema del problema estructural, hay un problema de confianza en el país, somos muy muy desconfiados en el país. Es obviamente es complicado confiar, o casi imposible confiar en una autoridad que, se dice, que hay fraude y hay que tener cuidado se dice se dice; pero mira, vamos a ser pragmático y vamos a ser científicos, la última vez que no votamos fue en la Asamblea pasada, y perdimos la Asamblea. Se presentó muchas veces aquí en la universidad no, no vota, o sea mucha gente lo dijo, no los dirigentes, pero mucha gente decía “mira si no tenemos las dos elecciones no votamos” y nosotros “epa ya va” entendemos la violación de la autonomía y todo el asunto, pero si nosotros seguimos abandonando espacio le damos la razón a ellos y cuando digo ellos no digo gobierno sino la gente que no piensa como nosotros; yo pienso que la gente debería entender que es una responsabilidad salir a participar, y participar mucho más allá del voto

ENTREVISTADOR: ¿Qué crees que está ocurriendo con el voto actualmente en Venezuela? Y específicamente con las personas que no votan

ENTREVISTADO: Yo pienso que es un poco de, un poco no, pienso que hay mucha desinformación. Yo siento que no hay medios de comunicaciones que nos digan algo veraz, eso no existe. Por ahí estaba CNN, pero hasta caía en cosas amarillistas, estaba NTN24, pero, o sea, son, ellos lo ven dese fuera, entonces no existe un medio de comunicación que te diga lo que está pasando es esto. Entonces es complicado.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que el voto tiene un efecto en Venezuela, por ejemplo, si todas las personas votaran?

ENTREVISTADO: Sí, como no.

ENTREVISTADOR: ¿Por qué opinas eso?

ENTREVISTADO: Porque, te lo llevo a la universidad porque es lo que viví, porque conozco poco del país y la universidad lo viví recientemente. Nosotros fuimos plancha única en la escuela, por un tema de un trabajo que hicimos hace seis meses. Yo les decía a los estudiantes, nosotros somos plancha única, ya nosotros ganamos, pero si ustedes no vienen a votar yo no puedo llegar mañana a defender a un estudiante o decir que soy representante

estudiantil si vinieron a votar 10 personas; ese fue lo que manejamos y la gente vino a votar como más de 200 personas, una cosa que ni nos imaginamos, y bueno mira, ahora nosotros tenemos un respaldo.

A nivel país, este, yo pienso que no es lo mismo o no es la misma situación si hablamos, sí que queremos caer en eso de hablar de fraude porque eso existe, que no es una realidad que yo estoy diciendo pero bueno, sí queremos caer ahí, no es lo mismo a un tema de negociaciones porque al final negocias, que la cosa es que 10 a 9 a que quede 10 a 1, entonces mira, la participación es importante porque sobretodo porque le sube los costos a los costos [*no se logra escuchar la grabación*], no es lo mismo un centro de votaciones donde van a votar 1000 persona pero todo el día hay 3 en la mesa nada más que a un lugar dónde hay 500 personas; le sube el costo a la participación a los [*no se logra escuchar en la grabación*]; entonces como te digo más allá del voto es un tema de participación, es un tema de asumir mira somos ciudadanos o sea, hay que ejercer, porque? Porque el día de mañana nos vamos a quejar, porque tenemos razones para quejarnos, y al final mucho mira, si una persona y yo no creo mucho en esos sistemas, pero en estos momentos si una persona decide asumir un rol o un cargo bueno mira llegará un punto en el que la gente te va a venir a reclamar y tú vas a tener que, ah bueno mira ¿qué pasa? yo creo en un sistema diferente, yo creo en un sistema en el que tú vas a tener que tener una plataforma para proponer y las votaciones serían diferentes.

ENTREVISTADOR: ¿Qué piensas sobre el tema de la participación en Venezuela?
¿Crees que el voto sea la única forma de participación en Venezuela?

ENTREVISTADO: yo tengo toda la vida haciendo política y no porque formara parte de algún centro de estudiante o algún partido político que siento que bueno, eso es un tema de los partidos políticos, pero el tema de la participación en el país, o sea uno como te digo, criollitos de Venezuela, yo formé parte de Criollitos de Venezuela toda mi vida hasta el año pasado que renuncié a eso para comenzar a ejercer otros roles y eso es hacer política y tiene un cargo político. Por ejemplo está el director general de Miranda, que miranda fue donde yo trabajé, eso es un cargo político porque tú tienes a cargo 10 mil 20 mil niños contando a sus padres, entonces yo lo que tenemos que entender es que la política va mucho más allá que un simple cargo en un centro de estudiantes o una secretaria va mucho más allá ok, va por un

tema de participación y un tema de que si tú estás en tu casa y te organizas en tu edificio para que la gente de la junta de condominio, ESO es política o por ejemplo mi mama agarró y dijo que sus hijos quería jugar béisbol y ella agarró y fundó una academia de béisbol y desde ahí bueno es fue una vida para nosotros, bueno la participación política y ciudadana va mucho más allá de un cargo.

ENTREVISTADOR: Me habías comentado que hay varias formas de participación política ¿Crees que las formas usuales de participación política como la marcha o la manifestación, tienen un efecto en la realidad política del venezolano?

ENTREVISTADO: Si como no, mira el tema de la marcha yo siento que no hay que abandonarlo yo siento que es algo que podría seguir pasando y que es necesario, pero es un tema de planificación yo siento que está planificado, al final tu sabes en una marcha... o sea, las marchas al final todas son iguales, tu sabes que vas a llegar a un sitio o te eferentes a alguien en un sitio y puedes o no llegar a otro; lo único que yo veo con las marchas es que continuamos haciendo lo mismo una y otra vez, y sabemos que vamos a llegar a un punto en el que vamos a enfrentar algo y no estamos preparados para una opción; pero yo siento que eso es una cosa que tiene que seguir pasando porque ahí salen mucha gente a manifestar valga la palabra que no hace o tiene tiempo de más nada, porque ahorita estamos en una situación en la que la gente no tiene literalmente tiempo para nada, la gente está sobreviviendo, o sea la gente pasa toda una vida en una cola si tiene suficientes ingresos para comprar o ni se diga la gente que se enferma, entonces esos espacios son necesarios. De hecho eso es una cosa que hay que entender, es que al final la gente piensa que es que alguien va a traer la solución y el tema es que cada uno de nosotros tiene que aportar algo, si lo único que yo puedo hacer es que un día trancaron la autopista y no pude ir a trabajar porque tiene que pasar algo así, bueno ese día yo voy y marchó, porque es lo que puedo hacer, porque pana si yo trabajo en empresa pública o no sé qué y si hago algo más de eso me pueden botar, pero no importa pana lo que tú puedas aportar, aporta.

ENTREVISTADOR: Oye sabes que durante la conversación no te había querido preguntar sobre los partidos políticos porque te veías bastante entretenido con el tema de

participación, pero sí lo asomaste varias veces ¿Me podrías comentar tu opinión sobre los partidos políticos?

ENTREVISTADO: Son súper necesarios en el momento en el que dejemos de tener partidos políticos la democracia que conocemos desaparece y por eso están pasando cosas como ahorita que quieren empezar a matar a los partidos políticos como por ejemplo revalidar algunos. Los pienso necesarios, pero como te digo es un tema estructural. Nosotros en algún momento tendremos que enfrentar esa realidad, en el momento en el que ya cumplamos se tener una cierta cantidad de pasos en la universidad tendremos que pensar cual es nuestra respuesta hacía los partidos políticos.

Yo estoy en contra de cómo están conformados, a nivel de estructura, pero son necesarios.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que los partidos políticos actuales se interesan por escuchar a las personas, sus opiniones?

ENTREVISTADO: Hay algunos que sí, por cosas que me han contado gente en la que confío, hay algunos que realmente solucionan cosas; al final estamos hablando de todo un sistema en el que hay desde concejales. Hay soluciones en el país más allá de lo macro, hay soluciones en el día a día. Hay otros que no cumplen con esas cosas que son grandes que al final quisieron ser tan grandes que al momento en el que llegaron a ser tan grandes ahora no saben cómo manejar todo ese gentío y están de lado de la oposición. En serio, ese partido quiso ser y quiso llegar a lo que es hoy en día pero no sabe cómo manejar, pero como te digo es un problema estructural, porque ¿cómo haces tú? –no sé cómo manejaran eso, para estar en una directiva y tener que manejar un equipo de gente en todo un país y entonces llega el punto en el que tienen a tanta gente que ahora quieren empezar con un tema de formación; porque entienden que eso es lo importante, pero ahora cómo educas a todas esas personas a las que le abriste a puerta y ahora de la nada, le van a decir mira lo que tú piensas no es eso sino esto otro. Es un tema del saber por qué y para qué se hacen las cosas.

ENTREVISTADOR: ¿Estarías de acuerdo con la idea de que los partidos políticos nos representan?

ENTREVISTADO: Son necesarios, al final una cosa que yo entiendo que tienen que dejar de pasar, y por eso asumimos tantas cosas hoy en día, es que tenemos que no ver a los partidos políticos como un enemigo. Yo entiendo que no existe confianza en el país, sobre todo hacia los partidos, pero lo vemos como si fueses enemigos y son unas plataformas que te brindan una serie de oportunidades y te restringen otras. Por eso hay tantos chamos metidos en los partidos políticos, porque no hay más nada, entonces.

ENTREVISTADOR: Y en tu caso ¿De qué manera sientes que un partido podría representarte?

ENTREVISTADO: En mí caso, no lo hacen, porque tienen un tema estructural que no se parecen a mí, yo creo en el conocimiento colectivo, yo pienso que, si tenemos un problema en un edificio un salón o un estado, mira pregúntale a la gente antes de hacer una ley antes de trancar una calle, antes de pintar la pared, porque tú no sabes si esa calle la gente la tenía pensada para hacer un sancocho ese día por decir, entonces pregunte. Porque existe los mecanismos, pero no hay una inversión en la tecnología ni en la educación, y si nosotros entendemos que la tecnología no es un celular y ya, sino que existen modos de comunicarnos con la gente sin necesidad de trasladarse, porque aquí tenemos un tema, hay líderes en el país que viven caminado por todos lados, y es un desgaste físico, pero es el sistema de tenemos; pero ahorita hay herramientas para hacer eso.

ENTREVISTADOR: Entonces un líder debería tener conocimiento sobre su gente, y ¿Qué otros elementos tendría que tener para que te represente a nivel político?

ENTREVISTADO: Mira yo a nivel personal, uno confío mucho en mí y cuando alguien me dice algo yo siento que yo puedo ver si es una persona que me habla con sinceridad, hablando con sinceridad si yo me puedo sentar con esa persona y escuchar y conversar con él podría yo llegar a decir que sí me representa; pero mira ahorita todo el que esté cercano a mi edad yo siento que esa persona podría tener un porcentaje alto de llegar a representarme.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que los partidos políticos actuales generan un cambio en las comunidades?

ENTREVISTADO: yo pienso que sí, más allá de lo macro que es lo que se ve se dice y se habla todo el día, yo siento que cosas que pasan todos los días y uno no se entera como por ejemplo un concejal que le consigue una medicina a alguien o de alguien que hermano le dé un abrazo a alguien, ahorita cuando la gente está tan falta de todo y a veces necesita sólo pasar una tarde hablando, ese tipo de cosas las están haciendo los chamos y por eso yo apoyo la generación de nosotros que entran en los partidos políticos porque saben que mira hay que acercarse y hay que hacer; y esos chamos que más allá de los líderes que tengan hacen cosas todos los días y diferentes cosas.

ENTREVISTADOR: Cuando uno conversa con otra persona sobre la política actual de Venezuela se refieren a ella como una situación crisis ¿Por qué crees que hablamos de crisis?

ENTREVISTADO: Es un tema de que es fácil identificar el problema porque lo vivimos, yo también me enfermo y sé que no hay antialérgicos, sé que puedo pasar un día haciendo cola, pero si o me pongo a decir eso una y otra vez porque lo hacía hace unos años, tanto contagias al otro con tu mala vibra y hasta te enfermas. Si me repitiera todos los días que esto es una crisis seguramente ni estuviera participando en un centro de estudiantes, estaría trabajando con un sueldo con el que pueda vivir tranquilo, pero tengo la oportunidad y al final las crisis son una oportunidad. Yo tengo compañeros que hoy en día están a punto de ser Decanos en una Universidad; ¿cuándo un chamo en Venezuela entre 24 y 26 iba a poder ser? Imposible... ah bueno mira, ¿qué hay que ser responsable? Sí y hay que hacerse pequeñas preguntas. Yo por cosas de la vida yo tengo ese chance y ¿por qué no?

ENTREVISTADOR: Conocimiento, acercamiento a la comunidad y responsabilidad son cosas para combatir la política actual ¿Qué otras cosas se necesitan para enfrentarnos a ésta crisis?

ENTREVISTADO: Importante es la confianza, hay que crear la forma, equipos de trabajo y el qué, que empiece a generar confianza, el cambio de gobiernos es necesario y el tema económico también, pero los cambios reales son temas de confianza y eso no es de un día para otro, se necesitan crear instituciones y equipos de trabajos. Hay que vivir el problema y generar soluciones para esa realidad, pero de la nada de un cargo equis no se pueda

solucionar un problema de la nada sin definirlo. Hay que preguntarle a la gente y es un tema de conocimiento colectivo.

Anexo 3. Entrevista con estudiante de Psicología

ENTREVISTADOR: Me gustaría que me comentaras tus iniciales, qué cargo tienes en el centro de estudiantes, a qué escuela perteneces y si participas en algún proyecto relacionado al ámbito político. Es como una presentación

ENTREVISTADO: Me llamo V. soy secretario general del centro de estudiante de la escuela de psicología, y creo que no he tenido participación en un proyecto que este dirigido hacia la política como tal sino directamente hacía lo que es el funcionamiento dentro de la escuela

ENTREVISTADOR: ¿Cuánto tiempo tienes como secretario?

ENTREVISTADO: 2 semanas, juramentado en realidad no ha pasado todavía, pero vamos a eso.

ENTREVISTADOR: ¿Anteriormente tenía un cargo en el centro de estudiante de tu escuela?

ENTREVISTADO: No, pero me desempeñé como todo, bueno básicamente pues yo formo parte de un equipo que se llama Pulsión que tuvo una primera versión por así decirlo, en el cual teníamos una plantilla específica de miembros y esos miembros por X'2 o Y circunstancias decidieron separarse del equipo y quedamos nada más dos personas. En esos aspectos esas dos personas llevamos todos esos cargos del centro de estudiantes que no estuviesen funcionando, no solamente de este equipo sino del equipo contrario que también se desintegró y bueno básicamente el centro que había tenido que funcionar con 20 persona funcionaba con dos.

ENTREVISTADOR: Entonces en teoría tienes dos semanas en el cargo, pero sí había tenido experiencia en la administración de políticas dentro de la universidad ¿Correcto?

ENTREVISTADO: Sí, así es.

ENTREVISTADOR: Ahora cuéntame ¿Cuál es tu opinión sobre la política actual de Venezuela?

ENTREVISTADO: Es un desastre, la política en Venezuela es un desastre básicamente porque tienes una especie de dicotomía entre dos bandos que en realidad sabes que no es una dicotomía sino que: es un lado que está bien identificado por una crisis, obviamente de liderazgo por un tema de que su figura principal desapareció y tienes un segundo bando que es la acumulación de pequeñas figuras y medianas figuras dentro de lo que es la política nacional y esas figuras pues en el proceso de decidir quién va a ser su líder pues se están como destruyendo unas a las otras y eso está generando pues obviamente roses y está generando que la población se dé cuenta de que existen esos roses; se están cambiando constantemente de voceros, de líder y de ideas, y una vez de que cambian tratan de llevar una línea hacia la consecución de lo que supuestamente quiere el electorado que es la salida de obviamente el otro bando y eso en ningún momento se lograr porque pues el momento en el que pudieron hacerlo no lo hacen y ya [risas].

ENTREVISTADOR: Crees que podrías mencionarme algunos aspectos que tú consideres importantes o que mejor definan esta situación política en Venezuela

ENTREVISTADO: Podría mencionar tres características a menos para definir la situación política de Venezuela, sería: a) Desorden, b) Corrupción y c) lo que pasa es que no es una palabra es como falta de liderazgo como tal

ENTREVISTADOR: Me puedes dar ejemplos y así logramos definir esa característica

ENTREVISTADO: Con el desorden básicamente me refiero a todo lo que te había comentado el tema de mira, tienes una hoja de ruta y tienes como una especie de idea de lo que debes hacer, todo está planificado sin embargo pues, no se ejecuta, es eso la diferencia entre la planificación y la ejecución es lo que yo veo como desorden. Como segunda característica había mencionado corrupción porque es algo que define muchísimo todo lo que pues Venezuela en general es; porque bueno como sabes siempre hay una especie de vía expresa, que no necesariamente del todo legal, para conseguir lo que quieres, sea un cargo, sea un papel, sea un trámite, sea cualquier cosa y eso es algo que está deteniendo muchísimo a Venezuela en todo, es casi que corrupción patentada en Venezuela. Y el último que sería como falta de liderazgo tenía que ver con lo que estaba comentando al principio de mira, estos

quieren, están unidos, pero no están definiendo bien sus roles ni están definiendo bien quien está en la cabeza y los otros bueno su líder principal ya existe y está en ese mismo proceso de una forma distinta, pero es uno sólo y está él técnicamente.

ENTREVISTADOR: ¿Entonces consideras que esta situación es complicada?

ENTREVISTADO: Sí, por supuesto

ENTREVISTADOR: ¿Podrías darme algún ejemplo que cómo esta situación afecta tu vida?

ENTREVISTADO: Es complicada porque se supone que, por ejemplo y llevándola a la universidad, se supone que debería tener un presupuesto específico y ese presupuesto no se cumple básicamente porque si bien la universidad solicita como tal una cantidad de dinero específica pues el Ministerio no la entrega, no entrega la cantidad no la entrega a tiempo y demás. Además, una vez, y aquí está la parte de la corrupción, cuándo llega ese presupuesto a la universidad hay conocimiento de que eso, de que ese ingreso se pierde de alguna forma, entre varias, múltiples mano u organizaciones como prefieras llamarlo como prefieras definirlo y bueno, o sea, eso sería básicamente una de las formas en las que me afecta.

En la falta de liderazgo pues también se refleja dentro de la universidad porque pues tenemos un organismo que es el organismo del Rector, el rectorado, que ya debió haber cambiado en algún momento por otra persona que esté un tanto más dispuesto o ni siquiera estar dispuesto, sino que tenga un aire distinto y no se hace pues por una decisión del gobierno [no se aprecia en la grabación] frente al reglamento de la universidad y que ésta no ha querido modificarla tampoco.

ENTREVISTADOR: Cuéntame si se te hace difícil entender la información sobre la realidad política y ¿por qué se te hace difícil?

ENTREVISTADO: No estoy entiendo muy bien la pregunta

ENTREVISTADOR: ¿Entiendes qué está ocurriendo en el aspecto político de Venezuela?

ENTREVISTADO: Sí, se me hace fácil

ENTREVISTADOR: ¿Por qué crees que se te hace fácil entender esta realidad?

ENTREVISTADO: porque dentro de todo, dentro de lo que es el aspecto político de la universidad uno va pues entendiendo la jerga de esto y uno va viendo cómo se mueven las cosas, uno va viendo directamente desde las bases; las bases son pues la gente que tú sabes que está metida dentro de un partido político y que además hace política en la universidad y tú de repente estás en una reunión y escucha que “no fulanito de tal es diputado de tal sector está haciendo esto por tal y tal razón” pero entonces el del tribunal supremo se mete por acá y hace esto y pues vas conociendo más o menos la jugada; además de eso pues, o sea, me suscribí en algún momento a lo que es o son los titulares que envía el alcalde de Chacao Ramón Muchacho en una jornada de reciclaje y pues por ahí vas viendo cómo se maneja el tinte político porque siempre que él manda los titulares, pues también le mete su toque político opositor partidista.

ENTREVISTADOR: entonces el contacto que tuviste es con una persona de la oposición y mantienes contacto con sus publicaciones a través de las redes sociales. ¿También tuviste la oportunidad de tener contacto con alguien pro gobierno?

ENTREVISTADO: No

ENTREVISTADOR: ¿Crees qué indiferentemente de su posición política o tendencia éstas personas que ocupan esos cargos políticos estarían dispuestos a escuchar la opinión de personas como tú?

ENTREVISTADO: No, porque al final se presenta una pregunta que me parece muy interesante y siempre me ha parecido muy importante que es básicamente que un dirigente de un partido político responde técnicamente, no necesariamente a los intereses del país sino a los intereses del partido porque se supone que si estás en ese lugar es porque tienes una visión específica de mundo y tú crees que esa es la que va a hacer que las cosas funcionen, entonces no necesariamente van a estar interesados en escuchar tu opinión más allá de un tema mediático, a menos que estés dentro del partido y a menos que hayas aceptado seguir con los lineamientos que hayan adscritos previamente definidos por ese partido.

ENTREVISTADOR: Oye y de tu última experiencia con Ramón Muchacho crees que él u otro dirigente de algún partido político opositor tendrían esa disposición a escuchar tus ideas o se interesarían en escucharte.

ENTREVISTADO: Probablemente de forma mediática sí, de ahí a que las tome en cuenta pues habría que ver. Desconozco cómo se maneja ese representante.

ENTREVISTADOR: Me comentaste que te habían juramentado y que tienes básicamente dos semanas en el puesto. Cuéntame tu opinión sobre el voto.

ENTREVISTADO: Fue normal, en realidad, frente a las experiencias que me han comentado previamente sobre las elecciones, éstas fueron unas elecciones muy tontas, tranquilas. Si bien hubo disturbios en lo que fue la escuela de derecho pues fue muy calmado, fue muy tranquilo, la gente fue, o sea, la afluencia fue normal, el 30% de la escuela votó es algo que sabemos que es natural y pasa; del resto, el proceso se ha llevado bien los resultados no fueron los que esperábamos, pero bien.

ENTREVISTADOR: ¿Cuál es tu opinión sobre el voto? ¿Qué opinas sobre la acción de votar?

ENTREVISTADO: Ok, básicamente el voto está influenciado por un montón de factores y esos factores no son pues, los más idóneos, prácticamente el voto al menos a nivel de la universidad está influenciado por lo que es una buena campaña política, está influenciado por lo que es mucho amiguismo, y está influenciado también por las tendencias políticas de cada uno sobre pues su existencia.

ENTREVISTADOR: y ¿qué opinas sobre el voto entonces? pero en Venezuela no solo en la universidad

ENTREVISTADO: Está muy ligada a la campaña y está muy ligado al quehacer del político, sin embargo también me parece que está ligados a favores, me parece que la gente no vota realmente porque conozca la propuesta de valor o porque realmente conozca la dirección hacia la cual quiere ir un partido, primero porque los partidos mismos no manifiestan esa orientación y segundo porque nadie se detiene a leer las letras pequeñas donde te dicen “yo

soy liberal o yo soy un capitalista, o yo tal”, y se dejan llevar más por las acciones de inversión social por quién me das más, entonces quien me das más resulta en el que me puede brindar más apoyo asistencialista pues va a ser al que le voy a dar mi voto.

ENTREVISTADOR: ¿Qué opinas de las personas que no votan?

ENTREVISTADO: son personas que claramente manifiestan un descontento hacia cualquier de las opciones o, porque siempre hay uno, son personas que simplemente pues no les interés participar. Aquí hablamos del ausentismo, perdón no es eso, es la opción de no votar, en muchas ocasiones, justamente por el tema que te había comentado de que la gente no lee las letras pequeñas, es porque no les importa, y consideran que dentro de su espacio personal la política no le afecta. Yo siento que es que la gente no entiende a qué nivel la política le puede afectar.

ENTREVISTADOR: Entonces según esto que me comentas existe al parecer una relación entre voto y participación ¿Correcto?

ENTREVISTADO: Sí

ENTREVISTADOR: ¿Crees que la acción de votar sea la única forma de participación política?

ENTREVISTADO: No, el activismo funciona muchísimo a la hora de participar en el cambio de la realidad en la que pues nos desenvolvemos; además del activismo y el voto, creo que existe también bueno no, son esos dos en realidad.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que ese voto puede influir en las elecciones o en los procesos políticos?

ENTREVISTADO: Mi voto como individuo no, pero puede contribuir a que la realidad se modifique hacia la dirección en la que yo quiero que se modifique o hacía la que yo estoy votando

ENTREVISTADOR: Me comentaste que estaba el voto y el activismo, ¿cuál es tu opinión sobre las nuevas formas de participación política como la manifestación?

ENTREVISTADO: yo creo que esas propuestas tienen efecto en sus contexto, acá en Venezuela no tienen efecto, básicamente porque por ejemplo la no protesta es algo que ya se ha intentado muchas veces en Venezuela, por ejemplo el 12 de febrero del 2014 en el cuál fuimos a hacer protesta directamente en la sede del Ministerio Público y pues mi experiencia o mi creencia acerca de esto es que mientras que al personaje principal o a la persona principal a la cual va dirigida o estas dirigiendo la protesta no se sienta afectada, la persona no va a cambiar su pensamiento, porque aparentemente, y es lo que he sentido durante tantos años metido en esto, y con esto me refiero a Venezuela, no la política, es que solamente las personas se dan cuenta de un problema cuando les afecta; pasa cuando trancas la autopista Francisco Fajardo, que la gente entiende que “ah está pasando algo en la UCV, no les está llegando el presupuesto, los chamos están cerrando plazas y no están graduándose” pero se dan cuenta porque están siendo afectados por esa acción, estas evitando que ellos lleguen a sus trabajos o como pasó una vez que una ambulancia no podía llegar al hospital.

Entonces, lamentablemente, en Venezuela lo mediático no cala porque tiene que se tiene que ocurrir algo que realmente afecte la cotidianidad para que surta un efecto.

ENTREVISTADOR: y basado en esa experiencia ¿Cuáles crees que son esas formas de participación que pudieran funcionar acá en el país, dadas esas características que me mencionas?

ENTREVISTADO: [sorpresa] esa pregunta está chimba, porque en ese sentido yo soy un poco más radical, en el sentido que para mí tienes que cambiar una afectación a la persona como tal para que te pare, y eso de para que te para es no dejarlo salir de su oficina durante uno o dos días básicamente, para que se dé cuenta de que hay un problema y que ese problema está afectando a alguien más. Tú tienes que afectar su cotidianidad.

ENTREVISTADOR: ¿Cuál es tu opinión sobre los Partidos Políticos en Venezuela?

ENTREVISTADO: Son una burla.

ENTREVISTADOR: Podrías definirme que significa burla

ENTREVISTADO: Son una burla porque tienen una imagen que teóricamente deberían estar defendiendo y no lo hacen, teóricamente pues, ambos partidos bueno no ambos, lo que es el partido oficialista y todo lo demás, deberían saber hacia dónde está orientado, qué es lo que quiere hacer y qué es lo que va a implantar y cuáles son los pasos a seguir para lograr los objetivos de cada uno, y eso no está pasando. Básicamente tenemos es un montón de actores políticos dentro de los partidos políticos actuales que cada uno tiene como que su postura extraña incluso dentro de los partidos a los que pertenecen, posturas que son unidas y que hacen que cada quien jalen por su lado.

ENTREVISTADOR: Crees que en ese jalar para su lado como comentas, ¿de repente hay candidatos que estarían dispuestos a escuchar las propuestas de las personas a quienes representarían?

ENTREVISTADO: Sí, pero como una herramienta mediática, pero no porque realmente consideran que una persona de a pie pueda tener una opinión mejor que la de ella.

ENTREVISTADOR: ¿De qué manera estarías de acuerdo con la idea de que uno de éstos candidatos pudiera ser un representante político?

ENTREVISTADO: yo creo que para que una persona fuera mi representante político tendría que ser congruente, es algo súper importante, es decir si vas a decir que harás algo en específico pues tienes que hacerlo. Tiene que ser una persona con una comunicación muy muy buena, para poder explicar directamente a todo el cúmulo de personas o por lo menos a mí, lo que va a hacer, por qué lo va a hacer, para qué lo está haciendo y eso.

Además de eso, pues, en tercer lugar, me encantaría que tuviera un sitio como hemos estado mencionado, para yo poder decirle mira quiero esto, esto, esto y esto. Y esas serían las características principales que yo considero debería tener un dirigente para yo considerarlo como mi representante político.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que los partidos políticos tienen un efecto en las comunidades?

ENTREVISTADO: yo creo que tienen un efecto cuando actúan sobre ellas. No necesariamente, o sea, no por existir van a tener un efecto en la comunidad sino en la medida en que ellos actúan en esa comunidad pueden llegar a tener lo que es apego hacía, hacia, de esa comunidad hacia ellos.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que los partidos políticos podrían resolver los problemas de las comunidades?

ENTREVISTADO: Sí tienen el enfoque correcto, sí

ENTREVISTADOR: ¿A qué te refieres con enfoque correcto? me podrías explicar

ENTREVISTADO: Hacer un diagnóstico de necesidades a partir de eso comenzar a aplicar el programa que la comunidad aprueba y bueno luego de que esas personas aprueben eso bien, una vez que las personas como tal vean que ellos escuchan sus necesidades pues podrán decir “cuando yo tenga algo que pedir, entonces voy a llamar a la persona que me atendió o me escuchó”

ENTREVISTADOR: no te he preguntado qué opinas acerca de que se utilice la adjetivación de “crisis” cuando se hace referencia a lo que ocurre actualmente en Venezuela. ¿Qué opinas de eso?

ENTREVISTADO: [sorpresa] me parece que responde más a un tema mediático, me parece que para definir ese clima en el país yo utilizaría desastre más que crisis, porque no es una crisis, o sea, hay un problema de gobernabilidad claramente, o sea para mí hay un secuestro de poderes políticos como tal y una dependencia clara de todo lo que son los poderes públicos a la rama ejecutiva y a la rama del PSUV, eso me parece un desastre no una crisis. Crisis es el hecho de que no encuentras medicamentos, crisis es no encontrar comida, crisis es lo que vives alrededor de ese desastre.

ENTREVISTADOR: ¿Qué elementos deberían ocurrir entonces para que Venezuela dejara de estar bajo esta situación de desastre?

ENTREVISTADO: La separación de poderes sería la primera como tal, asegurarse de que exista un proceso de selección de personal adecuado e idóneo para lo que son los

miembros de los poderes públicos que no tienen un cargo de elección popular, sino que es un cargo de libre remoción, debería existir un alguien un departamento que se encargara de eso, de elección de candidatos políticos y saber que son los más indicados para eso.

Anexo 4. Entrevista con estudiante de Historia

[Fuera de la grabación]

ENTREVISTADO: Soy R.M., Secretario General del Centro de Estudiantes de Historia, llevo 1 mes en el cargo y estoy involucrado en la política universitaria desde hace 2 años, y en la política como tal 4 años.

[Empieza grabación]

ENTREVISTADOR: ¿Puedes contarme un poco más sobre tu experiencia dentro de la política universitaria y bueno dentro de la política fuera de la universidad?

ENTREVISTADO: Osea, la política es algo sumamente complejo la gente piensa que tiene que ver solamente con el tema de los partidos y eso, yo creo que la política es más que eso, es la vocación de la gente de servir a un público en específico a través de espacios de poder. Creo que mi experiencia ha tenido altos y bajos como cualquier experiencia, osea esto es un trabajo. Ha sido para para mí una experiencia sumamente adictiva, esa es una de las cosas, la política te atrapa yo creo que cualquier persona con la que hables que le guste hacer esto coincide que la política es algo que una vez que te inmiscuyes y te gusta y te dedicas a esto es muy difícil salirse, decirle que no o ponerle un parao, es algo que te complementa. Lo segundo es que tiene su recompensa porque cuando tú haces alguna actividad o alguna gestión o alguna forma de trabajo, por ponerte un ejemplo, donde tú estás cumpliendo con un objetivo preestablecido y le estás dando un beneficio a las personas a las cuales tú quieres o estás representando o quieres beneficiar (porque no solamente tienes que ser representante electo de ellos), yo creo que la sensación es del otro mundo y esa experiencia la he vivido muchas veces. Por otro lado como cualquier cosa a la que uno se dedique la política tiene sus partes bajas, la gente que lo hace por el poder (lo que se conoce como el politiquerismo), la gente que lo hace con la intención de destruirte con mala intención que además tiene riñas personales contigo, pero que al final de cuentas uno se sigue impulsando en base de que uno está haciendo las cosas bajo la intención de hacer las cosas bien, la intención de mejorar la situación [en la] que uno vive dentro del espacio al cual te estás dirigiendo, el cual puede ser tu escuela, tu comunidad, tu consejo comunal, tu alcaldía, como sea que lo estés viendo, y que

esto al final de cuentas es un trabajo, esto requiere una dedicación extrema, consume un tiempo brutal, fines de semana, días en la noche, osea es una cosa que es un trabajo, esto es básicamente un trabajo. La gente no lo ve de esa manera, pero es un trabajo.

ENTREVISTADOR: ¿Puedes comentarme un poco más sobre cuál es tu opinión acerca de la participación política en Venezuela?

ENTREVISTADO: Eso es delicado. Yo creo que Venezuela es un país excesivamente político. La gente tiene un alto índice de participación política, y el primer ejemplo de eso es que, desde hace ya 9 años, desde las elecciones del 2008 que son las... 2008 y las elecciones del 2007 del referéndum, ya estamos hablando de 10 años, Venezuela es uno de los países en Latinoamérica y en el mundo con mayor participación en elecciones y eso a pesar de que la gente no lo quiera ver es una participación política. Sobre todo en una sociedad tan polarizada como la venezolana en la cual siempre se ha visto el bien y el mal (independientemente del lado que estás), ves tu lado como el bueno y el contrario como el malo, ese voto no solo es una participación ciudadana, sino que es una participación ampliamente política porque la gente está favoreciendo 1: a la polarización y 2: está favoreciendo a una tendencia que, buena o mala, tiene una cantidad de repercusiones políticas extremas en este país, hablando del caso venezolano. Por eso es que yo creo que la participación política en Venezuela es alta. Ahora no es lo mismo la participación política en Venezuela, a que la gente comprenda que está participando políticamente activo, osea que son políticamente activos, y segundo que tenga la intención de seguir haciéndolo y de ampliar esa participación política... Y vamos a tomar el caso de lo que es desde el año 2015 para acá: si tu observas las elecciones parlamentarias que son unas elecciones que tradicionalmente no tienen una participación electoral alta, tuvieron una participación del 74% lo cual es excesivamente bueno, ok? Eso permitió que ambos sectores del país político, internamente tengan que reformularse porque la Mesa de la Unidad Democrática no esperaba tanto y el chavismo no esperaba una derrota tan avasallante, eso incentivó a las personas que son partidarias de ambas a participar ¿Qué sucede? Muchas personas se dedicaron o comprometieron a participar más en otros espacios como asociaciones civiles, como ONG, entonces uno observa que a lo largo de este periodo que estamos hablando desde el 2015 hasta la actualidad, la gente siente que tiene una necesidad de participar. Al mismo tiempo esa participación tiene un contrapeso que

es: la anti política, la desesperanza, y desde mi punto de vista, un alto sector de la sociedad que está cansado. Entonces, Venezuela es un país con una gran participación política sobre todo de los jóvenes, de hecho, si tú ves, la mayoría de las personas que están actuando activamente en la política, que son políticamente activos, son los jóvenes, pero no siempre se refleja. Ahora el mejor ejemplo para terminar este punto es que si tú hablas con cualquier persona ahorita en el país, no importa de lo que tu empieces hablando, de una manera u otra vas a terminar llegando al tema político que es la situación país, el gobierno, la oposición, la MUD, el PSUV. Eso habla de que la gente tiene conciencia política y tiene interés de participación política.

ENTREVISTADOR: Tú en un punto dijiste que la gente a veces no comprende que votando está haciendo una participación política.

ENTREVISTADO: Si.

ENTREVISTADOR: ¿Puedes explicarme un poco más?

ENTREVISTADO: En un país normal, osea en un país... Bueno suena raro que uno lo diga. Pero en un país de tendencias democráticas donde la participación es importante pero no tiene tanta importancia ¿por qué? Porque uno como ciudadano ejerce el voto: está bien escogiste un gobernante, escogiste una postura por uno o por otro, pero tu sociedad no está polarizada, tu sociedad no tiene un enfrentamiento, hayas votado por un candidato o por otro, o por otro porque además se dan muchísimos candidatos de muchísimas tendencias en naciones como en Argentina que hicieron elecciones en 2015 presidenciales, o en Bolivia... no Bolivia no perdón en Ecuador, o en los mismos Estados Unidos, tu participación política genera tomar un partido pero no es determinante para la participación o para el rumbo que va a tomar ese gobierno. En Venezuela pasa todo lo contrario ¿Por qué? Porque desde hace muchísimos años la sociedad venezolana se polarizo entre los partidarios del gobierno y los partidarios de la oposición al gobierno, y eso lo que ha hecho es que a medida que tu votes por uno o por otro, si votaste por el chavismo hay un sector de la población que te va a decir: “bueno, es que tú eres chavista que tal, que tu colaboras a que el país este mal”. Si votaste por la oposición hay otro sector del país que te dice: “tú eres de esos que la burguesía que el chavismo, que la broma tal...”. Entonces, tú estás influyendo como persona, como ciudadano a

través de tu voto en 1: una polarización, y 2: (que no vamos a entrar en la polémica si la polarización es buena o mala), y 2: estas teniendo una participación política muchísimo más, porque, de ganar uno o de ganar el otro, esos factores van a crecer muchísimo más en base a tu voto. Y tú, independientemente, y pongo el ejemplo de la validación de los partidos políticos que se está dando ahorita: la gente no confía en la mesa de la unidad, pero la gente fue a validar por los partidos de la mesa de la unidad. El hecho de que los partidos de la mesa de la unidad hayan tenido una participación superior, excesivamente superior, a lo que necesitaban para poder validarse como partido, da ejemplo de que las personas tienen la conciencia de participar políticamente, y eso viene ligado al voto, viene ligado al a polarización del país, viene ligado a muchísimos otros factores.

ENTREVISTADOR: Bueno, ligado a esto: ¿crees que el voto, la acción de ir a votar es altamente eficaz a la hora de influir en el proceso político de Venezuela?

ENTREVISTADO: Si, toda la vida. Los procesos políticos venezolanos históricamente han sido influenciados por esto. Si tú ves, por ejemplo, hablando un poco de historia: cuando se hacían las elecciones de segundo grado para presidente en los años 40 (entre el año 41 y el año 45) se hicieron de segundo, que es el periodo de Medina Angarita, y entre el 36 y el 41 con López Contreras, se hacían elecciones de 1er grado, osea directas, para concejales ¿Qué pasaba en ese periodo político? Existía una oposición al gobierno, que era liderada por quienes después serian Acción Democrática (en aquel momento se llamaban el Partido Democrático Venezolano) ... y ellos ¿Qué hicieron? Buscaron maquinariar una, o, generar una maquinaria electoral bien aceptada que permitiera a ellos ocupar una mayor cantidad de concejalías posibles, sabiendo que ellos nunca iban a poder optar por la presidencia de la república. Y a pesar de que la gente no lo vea de esa manera, ese tipo de decisiones le ponían una presión al gobierno, porque uno de los comentarios que hizo Eleazar López Contreras, a pesar de que él sabía que él iba a designar al presidente de la república, decía que Rómulo Betancourt era un hombre sumamente fastidioso porque sabía manejarse electoralmente, y era un hombre muy peligroso. Osea que el voto siempre ha incidido. En el siglo 19 es el mismo ejemplo: ¿cuantas elecciones no tuvieron que ser violentadas o convertirse en fraudes electorales en ese proceso caudillista del siglo 19 porque los que estaban aspirando a la presidencia y perdían se veían amenazados? Lo mismo se convierte en

la bandera que derrota y que termina siendo el golpe de estado contra Medina Angarita en el año 45: es eso, es el voto popular directo secreto, es esa misma bandera que permite que los venezolanos participaran o no en la resistencia contra la dictadura de Marcos Pérez Jiménez mantuvieran la esperanza de volver a votar, de hecho, eso desequilibra todo el gobierno de Pérez Jiménez. El hecho de que Pérez Jiménez no respetara los resultados electorales del año 52 y que no hiciera elecciones en el año 57 y tuviera que convocar un plebiscito, es un quiebre para Pérez Jiménez internamente a persa de que el tuviera el control de las fuerzas armadas, de las fuerzas de seguridad del estado. Osea, el voto como expresión de la voluntad de los venezolanos en torno a la figura del presidente, del congreso en aquel entonces y la asamblea nacional actualmente, de los gobernadores y los alcaldes del año 89 es un factor de peso y es determinante para el país. La gente pide elecciones, a pesar de que no crean que vayan a haber, porque la mayoría de la gente que participó, por ejemplo, para el proceso de referéndum revocatorio, la mayoría sabía que no iba a haber revocatorio, o no creía que iba a haber revocatorio. De hecho, las encuestas lo reflejan. Pero la gente igual participaba con la intención y con la esperanza de que hubiera porque al final de cuentas el venezolano, y es una tesis que yo llevo personal mía, el venezolano siempre va a estar [mas] dispuesto a votar que a tomar las armas. Ese es el punto de inflexión del venezolano en cualquier proceso histórico, y lo ha demostrado nuestra historia desde el proceso republicano en 1811 que nace la república de Venezuela, hasta el día de hoy.

ENTREVISTADOR: ¿Crees personalmente que entiendes lo suficiente sobre asuntos políticos que están pasando ahora en el país? De los asuntos políticos más importantes del país ¿crees que estás lo suficientemente informado?

ENTREVISTADO: Sí, yo creo que en lo personal si me siento informado, me siento en el conocimiento de lo que sucede, de sus causales y sus consecuencias. Ojo, no estoy diciendo que soy la solución a los problemas y que comprendo todo. Pero si uno comprende, creo que en la parte de la información es un poco más delicado porque en este país enterarse de todo lo que sucede es sumamente delicado, uno no se entera de las cosas que suceden en el interior, sobre todo por el blackout informativo que vivimos, pero si me considero enterado de....

ENTREVISTADOR: Personalmente, aparte de todo este bagaje histórico que lleva Venezuela con el voto, personalmente ¿confías en el voto como una herramienta para cambiar la realidad política venezolana?

ENTREVISTADO: Si. Yo confié plenamente de que el día de mañana hay elecciones en este así y que el venezolano tiene la conciencia para votar, la confianza en el voto (no en el sistema electoral, son cosas diferentes), y creo que es parte de lo que más le tiene miedo este gobierno, ahí hablo de mi posición política personal, es eso, es el voto, porque el gobierno le tiene miedo a que la gente le demuestre que está en contra. Es la única manera de demostrar que tú eres mayoría opositora en un país, es a través de elecciones. No es a través de marchas, a pesar de que yo soy partidario de las protestas de calle, tu puedes tener un millón de personas en la calle y todavía no es ni el 1% del electorado.

ENTREVISTADOR: Haces una distinción entre el voto o la acción de votar... La confianza en el voto y la confianza en el sistema electoral, ¿puedes hablar un poco más de eso?

ENTREVISTADO: La gente en Venezuela, desde que se automatizó el sistema electoral, y sobre todo por la coyuntura polarizada del gobierno de Chávez, no confía en el sistema electoral, sobre todo el sistema electoral electrónico, automático, etc... Pero, el venezolano confía en el voto y la demostración es que, independientemente de que en el año 2004 la oposición venezolana clamó un fraude electoral, la gente participó en las elecciones del 2006. Y participó en las elecciones del 2007 y ganaron. Y participaron en las elecciones del 2008 y volvieron a ganar. Y Participaron en las elecciones del 2010 y volvieron a ganar. Y volvieron a participar en las elecciones del 2012, y volvieron, a pesar de que no ganaron, participaron con la confianza de que iban a ganar. Y así ha sido constantemente el venezolano (teniendo vaivenes de participación mayores o menores), los venezolanos confían en que su voto es decisivo para el cambio, se lo puedes preguntar a cualquiera, hoy en día la gente te puede decir: “No porque los golpes, y la broma, y los militares y tal...”, pero en el fondo tú le das la oportunidad al venezolano de ir a votar, y va a ir a votar.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que sería más fácil influir en la realidad política venezolana estando si eres miembro de un partido? ¿Es más fácil influir en la realidad estando dentro de un partido que no estando en ninguno?

ENTREVISTADO: Sí, es mejor. Yo creo que también, para aclarar un poco, si tú me pones la opción de participar en un partido político y quedarme en mi casa, evidentemente participar siempre es la solución. Ahora, entendiendo que la solución siempre puede venir no solo de los partidos políticos sino de las asociaciones civiles, las asociaciones no gubernamentales, etc. Los grupos estudiantiles, grupos sindicales, cooperativas, etc. Eso va a depender de cada persona, pero siempre, siempre, la solución va a ser primero participar en cualquier organismo ciudadano, político social que quedarse en una casa haciendo nada. Estudiando y yéndome pa' mi casa, o trabajando y yéndome pa' mi casa.

ENTREVISTADOR: Yéndonos más hacia el área de los partidos ¿puedes hablarme un poco más de cuál es tu opinión sobre los partidos políticos en Venezuela? Si has tenido alguna experiencia personal...

ENTREVISTADO: Sí, yo milité en un partido político, oficialmente milito en un partido político (no significa que participe activamente en un partido, creo que universidad me consume y la política universitaria me consume la mayor cantidad del tiempo y a eso estoy abocado). Mira, los partidos políticos son esenciales para la expresión de la democracia, esenciales. Sin partidos políticos no existe la democracia. Por eso la anti política que se generó en los años 90 y los años 80 fue tan perjudicial para este país que es una de las causales que nos hace llegar al gobierno de Chávez. Ahora, considero que los partidos políticos en Venezuela tienen muchísimo que reflexionar, muchísimo que mejorar, no creo que el tiempo para reflexionar y para mejorarlo sea después de este gobierno, creo que (y ha sido discusión mía con personas que militan en partidos) el momento de reflexionar, de mejorar, de definirse, que hay que definirse como partido político es ahorita. Es hoy, es ahorita, es en este momento de crisis que tú tienes que tomar una decisión, definirte, saber a dónde quieres ir después de este gobierno y hacérselo entender a la gente. Si los partidos políticos hacen eso yo creo que pueden tener muchísima mayor ganancia y muchísimo mayor [inaudible] en los venezolanos.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que los partidos políticos te representan?

ENTREVISTADO: No, en lo personal a mí no me representan, pero porque no me siento identificado con un partido político. Si tú le preguntas a alguien que milita activamente en un partido político si se sienten identificados o representados probablemente te van a decir que sí. Lo que pasa es que en lo personal yo no me siento identificado con ningún partido político porque ninguno de los partidos políticos se acerca a mi forma ideológica, ninguno de los partidos políticos (en lo personal, hablando de lo personal) tienen liderazgos en los cuales yo confíe, ninguno de los partidos políticos en Venezuela tienen un plan de trabajo completo, de formación de sus militantes, de formación de su partido, de estructuración, un plan gobierno claro y conciso que nos permita desarrollarlo después de este gobierno y es una de las razones por las cuales no me representan. Pero esa respuesta va a variar muchísimo dependiendo de cada persona.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que los partidos políticos actualmente crean cambios en la comunidad? ¿Resuelven los problemas de los ciudadanos?

ENTREVISTADO: Yo creo que también depende de la localidad de la que estemos hablando. Hay partidos en los que tienen llegadas en algunas comunidades y si resuelven, hay unos que no pero, también hay que entender que el problema de Venezuela si es económico, es social, pero por desgracia la principal causa es política y los partidos políticos están abocados al cambio político de un gobierno nacional (cosa que no me parece mal, a final de cuentas si seguimos con este gobierno no vamos a ir a ningún lado), pero los partidos políticos están abocados más al cambio de gobierno, que a tratar los problemas de la gente. Puede tener cosas buenas, cosas malas (cada quien tendrá su opinión), pero también ahí entran muchísimas variables, situación país. Antes los partidos políticos podían tener mayores labores en las comunidades, hoy en día se les complica más. No es lo mismo donar 30 balones en una cancha y reparar una cancha hace 2 o 5-6 años a hacerlo hoy. Tiene sus causales, en torno a ese tema del trabajo en las comunidades

ENTREVISTADOR: En la lista de prioridades de los partidos ¿cuánta importancia crees que se les da a las peticiones hechas por los ciudadanos?

ENTREVISTADO: Muy pocas, muy pocas. Los partidos tienen un programa claro, definido, y no creo que estén siempre escuchando a la gente

ENTREVISTADOR: Si fueras a hacer una lista hipotética desde tu opinión, desde lo que tú conoces, de estas prioridades que tendrían los partidos políticos ¿Cómo crees que sería?

ENTREVISTADO: La primera prioridad de todos los partidos políticos de oposición en este país es salir del gobierno, la primera prioridad de todos los partidos políticos que apoyan al gobierno, es quedarse en el gobierno. Ahí no hay otra, es parte de la polarización del país, y los partidos... no es una prioridad equivocada para ninguno de ambos sectores, porque si yo soy gobierno, hay que entender que se es parte de un partido político, un partido político tiene que tener vocación de poder, porque desde el poder tu transformas la sociedad. Creo que esa es la primera prioridad de todos los partidos políticos: o acceder al poder, o mantenerse en el poder. Creo que de segunda va a depender del partido: hay partidos que tienen bandera... creo que todos van a entrar en el tema del país: escasez, inseguridad, corrupción, ese tipo de cosas, y hay otros que tendrán diferencias, algunos trataran temas LGTI, eso dependerá del partido, pero en general creo que esas son las primeras dos opciones.

ENTREVISTADOR: Me estabas comentando antes que no te sientes representados por ningún partido político actual, y que una de las razones era porque no sentías que había un liderazgo que te llamara la atención. ¿Qué elementos considerarías tu que debería tener una persona para que puedas elegirlo como tu representante político?

ENTREVISTADO: Creo que ahí, a la mayoría, no a todos, les falta un poco de madurez política, un poco de decisión política, creo que hay mucha indecisión. También los entiendo en el sentido de que yo personalmente me imagino estar en esa posición, sobre todo los líderes de oposición, la cual el juego político esta trancado porque no sabes cómo salir del gobierno, no sabes cómo ofrecerle una solución clara a la gente, sobre todo después el tema del revocatorio, pero les falta un poco de decisión política, un poco de madurez política, y creo que también un poco... a veces un poco de cese al personalismo. Eso es algo que a veces influencia muchísimo las decisiones, influencia muchísimo los partidos, y es algo que genera demasiado daño en este país.

ENTREVISTADOR: Hablas del cese al personalismo ¿Puedes elaborar un poco más?

ENTREVISTADO: Todos los partidos políticos en Venezuela tienen una figura central: el PSUV es Chávez y Maduro; Vente Venezuela es María Corina; Primero Justicia es Tomás Guanipa, Julio Borges y Henrique Capriles; Voluntad Popular es Leopoldo; ABP (Alianza Bravo Pueblo) es Antonio Ledezma; Acción Democrática es Henry Ramos Allup. No puede ser que tu tengas una figura central que sea tu base de todo, tu base de tus programas, la base de tu futuro, y no exaltes otros liderazgos, otras formas de desarrollarse. Eso es algo que existe en todos los partidos políticos de Venezuela porque por coyunturas históricas, Chávez encarnó un personalismo y la oposición, a falta de un liderazgo claro, desde el año 2006 para acá se vio en la necesidad de encontrar un líder único. Y desde el año 2012 para acá, que Henrique Capriles fue el candidato presidencial de la mesa de la unidad democrática, el personalismo se exacerbó dentro de la mesa de la unidad. Esas son cosas que le hacen mucho daño, la gente lo ve, pero no entiende los causales internos de los partidos políticos porque los liderazgos se ven coartados, entonces tienes liderazgos juveniles, o personas jóvenes que no están en las juveniles de los partidos que se ven coartados porque yo soy el amigo de “x” o de “y” que está a la cabeza del partido. Eso pasa muchísimo en partidos, sobre todo en los partidos viejos como Acción Democrática.

Anexo 5. Entrevista con estudiante de Comunicación Social

[Fuera de la grabación]

ENTREVISTADO: Soy S.S., Presidente del Centro de Estudiantes de Comunicación Social.

ENTREVISTADOR: ¿Cuánto tiempo llevas en el cargo?

ENTREVISTADO: 1 mes, aunque llevo trabajando con el equipo del centro de estudiantes por un año.

[Empieza grabación]

ENTREVISTADOR: Cuéntame más sobre esta participación, esta preparación que has tenido con el equipo desde hace un año.

ENTREVISTADO: Bueno, yo entré al equipo en el 2015... Si, en el 2015. Entré porque bueno me interesaban todas estas cuestiones y tal, y empecé haciendo, proponiendo proyectos. Osea, yo propuse un taller de crónica, un taller de economía para comunicadores sociales con CEDICE que es una institución encargada. Me encargué de recoger bastante información, de llevar un poco lo que era la dinámica del equipo, bueno también de hacer varios proyectos como la biblioteca virtual, que hoy en día la tenemos, es un proyecto que empezó como digitalización de guías y que en realidad no resultó mucho la primera técnica, después montamos un sitio web y si resultó. Después de eso bueno, por mi interacción con las personas, por varios, por la iniciativa, por la visión, etc., dentro del equipo me escogieron como la candidata a presidenta

ENTREVISTADOR: ¿Cómo fue este proceso para llegar a este cargo de presidencia? ¿fue algo que tu escogiste? ¿Qué fue?

ENTREVISTADO: Bueno, yo quería estar en el centro de estudiantes desde que entré a la universidad, porque estando en el colegio me gustaba muchísimo, estuve en el centro de estudiantes del colegio, estuve en otras actividades y bueno, en la universidad sentí que también quería estarlo porque sentía ese compromiso con mi entorno, osea esa vocación de

servicio, yo lo llamo una vocación de servicio. Tener la sensibilidad de, para, intentar evaluar, entender como está tu entorno y proponer soluciones al respecto, hacer que varias personas saquen lo mejor de sí mismas para que eso se pueda resolver, generar una dinámica en la que los mismos miembros de la comunidad elaboren propuestas o se tomen la atribución de entender que también es responsabilidad de ellos y de cada uno de nosotros. Entonces, en la medida que nosotros tengamos esa dinámica, la realidad o, como se llevan las cosas, va a poder ser más favorable. A mí me interesa muchísimo promover eso, me interesa mucho no esperar a que me resuelvan las cosas sino intentar resolverlas, y entender cómo se sienten las personas para poder generar algo con lo que todos nos sintamos cómodos y podamos alcanzar mejor, tener un bienestar común

ENTREVISTADOR: Esta capacidad de influir en tu entorno, tú crees que bueno, aparte de formar parte de un centro de estudiantes, ¿cómo podría generarse esta... incentivar a las personas a que influyan en su entorno también? ¿Cómo crees que podría lograrse?

ENTREVISTADO: ¿Cómo se logra? Más allá, aparte de ser centro de estudiantes se logra conversando con las personas. No hay mejor forma de querer lograr algo que decirlo, explicarles a las personas que tu consideras que ellos también tienen esa posibilidad, y además (además de decirlo), de repente tu no se lo dices directamente a algunas personas, sino que invitas a algunas personas a realizar algo que muchas veces ellos quisieran hacer, o ellos pueden hacer, pero están esperando que alguien venga y se los diga ¿Por qué? Porque esa cultura de yo me activo para resolver mis problemas es una cultura que se ha perdido por el tema de la representación, nosotros votamos por personas que nos representan y que creemos, que ellos tienen que hacer todo. Sin embargo, no es que ellos tengan que hacer todo, es que ellos toman algunas decisiones porque nosotros le dimos esa facultad, y es que ellos también responden a la administración, pero nosotros a pesar de haberlos escogido a ellos, tenemos también capacidad de influir en nuestro entorno y podemos activarnos, podemos hacer actividades. Para responder puntualmente tu pregunta: decirlo, decirle a la gente “vamos a hacer tal cosa”; invitarlos a hacer, o sea no hacer una invitación vacía sino hacer una invitación concreta “ayúdame a... hoy voy a hacer un taller ¿quieres ser tú la persona que esté en la puerta recibiendo? o ¿quieres ser tu persona la que busque al ponente? O ¿quieres ser tú el que abre el taller? Invitar a la gente que haga algo concreto, la gente entiende que tiene influencia

y bueno también solicitando su opinión, solicitando la opinión de las personas para poder llevar a cabo algo.

ENTREVISTADOR: En esta misma línea de pensamiento ¿cómo crees que en el área política podrías hacer que las personas influyan sobre su entorno? Ya más hacia otras cosas como elecciones, participación en otros eventos como marchas ¿qué crees que puede hacer la gente para influir en la realidad política de Venezuela que de verdad cree un impacto?

ENTREVISTADO: ¿Cómo la gente puede impactar me estás preguntando?

ENTREVISTADOR: ¿Cómo la gente puede impactar en la realidad política de Venezuela? ¿Qué cosas pueden hacer?

ENTREVISTADO: En la realidad política de Venezuela, lo primero que hay que hacer es informarse. Cuando tu informas directamente no estás impactando, pero estás generando un antecedente para saber cómo impactar. Cuando tu entiendes qué está pasando, y cuando tu entiendes por qué está pasando lo que está pasando, tu como ser humano, como persona, puedes encontrar otra alternativa, o puedes sumarte a eso, o puedes decidir no sumarte. En la medida en que nosotros hagamos críticas y en la medida en que creamos, hagamos críticas de las cosas y no entendamos los fenómenos que se están llevando a cabo, no vamos a estar generando mucho. Entonces en primera instancia informarse, informarse y entender (entendiendo que más o menos lo mismo). En segunda instancia, acercándose a las personas que tienen esta misma voluntad ¿ok?, porque tú puedes querer hacer miles de cosas e impactar políticamente, pero no vas a lograr hacer algo tan grande si no te unes a otras personas. Te puedes unir a personas que también quieran, a personas que tengan experiencia, o a personas que no tengan experiencia, pero tengan la voluntad. Entonces primero te informas, después buscas a otras personas. Tu solo puedes proponer mucho y hacer muchas cosas, pero un impacto en realidad se hace cuando logras influir, aunque sea en una persona más allá de ti, e influir no solo hablando sino influir bueno buscándote otras personas que también te ayuden o que vayan contigo en la lucha por así decirlo, porque esas personas seguramente si logran conectarse con tu lucha es que también quieren luchar y también tienen cosas que decir. Luego de eso, generando propuestas concretas ¿ok? Y propuestas concretas a la realidad más cercana, porque, tú te informas, tú te buscas gente que tienes al lado y tú haces

propuestas o buscas mejorar lo que tienes más cerca ¿por qué? Porque si bien entendemos que hay una ley económica que nos impide avanzar, por ejemplo, sabemos que, para llegar a impactar esa ley económica, hay una serie de pasos que seguir, hay una serie de profesionales que tiene que estar frente eso. Entonces en primera instancia tú vas trabajando con lo que tú tienes al lado, que es tu realidad más cercana, que puede ser, por ejemplo, la universidad. En la universidad, tu buscas la manera de hacer las cosas mejor, yo no sé qué ¿Están hablando de la ley económica? Tu no la vas a modificar, pero como tú quieres impactar en tu entorno, tú hablas con la gente de la universidad. Entonces ese impacto macro lo tienes que ir haciendo a tu alcance, porque el momento el espacio en el que estás, es el espacio en el que puedes hacer algo. En la medida en que tu impactas y vayas impactando tu espacio, se van a abrir otros espacios para que tú puedas impactar. Entonces es más o menos así lo veo yo, como esa cadena: te informas, buscas gente, y generas propuestas, generas actividades en tu instancia. Y en cuarta medida, generas alianzas con otras instituciones, osea ya te juntaste con otras personas, ahora te juntas con otras instituciones. Y esas instituciones si pueden ser instituciones más lejanas, pero ¿cómo vas a ir tu a esas instituciones más lejanas? Vas a ir con un grupo de personas, y vas a ir con unas ideas y con unas propuestas, y, entendiendo la situación. No vas a ir tu solo sin saber nada. Y bueno, así ¿por qué de institución en institución? Porque ese es el sistema que está puesto, que está establecido ¿Que podemos cambiar el sistema? Claramente podemos cambiar el sistema, pero es algo que lleva mucho tiempo, y es algo que implica una revolución, que tampoco me parece que sea la solución en este momento. Osea, vamos a ver, a entender cómo funciona el sistema, y vamos a ver si desde este sistema podemos hacer algo. Yo creo que sí, así como te estoy diciendo, empezando por nuestro entorno y después bueno, tenemos algo acá, vamos con las instituciones, vamos con un ministerio, vamos con otra institución que esté a la par de nosotros y vamos conquistando espacios, pero primero conquistando el nuestro.

ENTREVISTADOR: Tú me hablas que uno de estos pasos para poder crear un impacto es informar. Tu bueno, ya como persona ¿crees que estas lo suficientemente informada acerca de los asuntos políticos más importantes, ya a nivel país?

ENTREVISTADO: No, yo no estoy suficientemente informada, lo que no significa que no esté informada.

ENTREVISTADOR: Osea, exacto, tienes un grado de información, pero ¿sientes que no es suficiente?

ENTREVISTADO: Yo tengo información, pero no es suficiente. Necesito más, y, cuando te sigo esta serie de pasos, no son pasos que tienes que terminar uno para empezar otro, no, son pasos que continúan. Osea, tu nunca vas a dejar de informarte, tu nunca vas a dejar de aliarte con otras personas, tu nunca vas a dejar de generar propuestas para tu entorno, y a partir de ahí nunca vas a dejar de conocer otras instituciones. Yo siento que hoy te puedo decir con suficiente humildad que yo... que nunca es suficien... osea, a ver... tampoco es que no estoy informada, pero cuando me dices “suficiente” yo sé que a mí me falta información, y te lo digo, me falta. Y tengo el interés de conocerlo porque ya conozco algo. ¿Por qué conozco algo? Bueno porque he leído, porque leo noticias, pero yo sé que a mí me falta. Yo quiero conocer más acerca de periodos electorales, periodos políticos de la nación anteriores. Qué pasa, se supone que nuestro sistema educativo nos debería formar para que la respuesta que yo te esté dando es que: sí, yo tengo suficiente información porque yo pase por todos los niveles educativos que me la dan y además tengo información a mi alcance. Pero estamos tan bombardeados de información, que además tenemos la potestad de decidir qué queremos escuchar y qué no, que muchas veces se nos pasa (y lo digo por experiencia propia). Y te das cuenta que siempre necesitas más información, osea yo [inaudible] te digo que no tengo toda la información ¿tengo suficiente? Digamos que tengo suficiente para opinar, pero necesito más, porque hay veces que no opino porque no tengo la suficiente información.

ENTREVISTADOR: En esta línea de la opinión, de, por ejemplo, lo que la gente puede decir en diferentes medios digitales, tú crees que, bueno no solo medios digitales también cuando la gente se manifiesta por otros medios como marchas ¿tú crees que al gobierno actual del país le interesa esta manifestación de la gente? ¿lo que la gente piensa y manifiesta a través de sus acciones?

ENTREVISTADO: Sí, yo sí creo que si les interesa. A ver.... No creo que le interese al nivel de que van a hacer todo lo que nosotros digamos, pero a ellos les interesa, ellos tienen intereses en conocer que dice la gente, en conocer cómo la gente asimila lo que ellos dicen, y en conocer lo que está pidiendo la gente, y hacen sus mediciones porque con base en eso

actúan. Miles de personas hacen marchas, yo no sé qué, pero ellos siguen en el poder y ¿Por qué siguen en el poder? Porque ellos se han interesado por lo que hace la gente y han actuado con base en eso. Una demostración de que les interesa las manifestaciones, bueno porque ellos las reprimen. Esa represión es una demostración de que hay un interés en conocer. Ojo no estoy entendiendo interés como que lo necesitan para su gestión, estoy entendiendo interés como que les genera información a ellos y ellos le tienen que prestar atención a eso. Y si, totalmente, creo que lo hacen. Ahora que ese interés implique que ellos hagan lo que la gente dice, no, además que tampoco siempre van a hacer lo que la gente dice en parte porque, bueno, porque tú tienes que responder a lo que dice la gente, pero hay veces que también [hay] cosas que la gente desconoce y que hace que ellos actúen como tienen que actuar, osea hay muchas variables que influyen. Hay una brecha entre hacer lo que... entre que el gobierno haga lo que diga la gente... entre lo que hace el gobierno y lo que le pide la gente al gobierno que haga, pero lo que le pide la gente al gobierno que haga si le interesa al gobierno en efecto.

ENTREVISTADOR: Y bueno más o menos por el mismo camino, pero ahora con la oposición ¿sientes que a la oposición política del país le interesa lo que la gente piensa? ¿lo que tú piensas?

ENTREVISTADO: Si, si siento que les interesa. Osea, ojo, a ver...Les interesa, pero no significa que ellos vayan a utilizar eso para construir lo que ellos son ¿entiendes? Les interesa conocerlo porque es a ellos a los que se van a dirigir, es que tiene que haber... es que naturalmente tiene que haber un interés. Ahora, que lo que ellos creen, que lo que ellos forman como institución responda a lo que la gente dice es otra cosa ¿no? que quiero dejarte eso claro. Pero ellos [inaudible], a mí me parece, yo como ente del gobierno le interesa lo que la gente piensa, lo que la gente diga. Osea tiene que interesarle.

ENTREVISTADOR: Tú crees que bueno, ambos lados si escuchan lo que la gente tiene que decir, pero no necesariamente basan sus acciones en esas opiniones.

ENTREVISTADO: Exacto. Es que ellos escuchan lo que la gente tiene que decir y pueden basar sus acciones en esas opiniones, pero no para que les favorezcan.

ENTREVISTADOR: No, pero no basan sus acciones a hacer lo que la gente quiere.

ENTREVISTADO: Exacto, ellos no basan sus acciones a hacer lo que la gente quiere. Pero ellos tienen que escuchar lo que la gente dice para saber, para ver como lo van a plantear ¿entiendes?... ¿Qué pasa? Te estoy hablando desde el deber ser y en efecto en la realidad creo que se cumple... Creo que se cumple. Lo que, si te digo, lo que si no creo que se cumpla es que... una cosa es que a ellos les interesa lo que la gente diga, y otra cosa es que ellos lo asimilen. Una cosa es que ellos escuchen y otra cosa es que de verdad...

ENTREVISTADOR: Que de verdad lo tomen en cuenta

ENTREVISTADO: Que de verdad lo tomen en cuenta, estoy entendiendo interés en términos de que lo tienen que escuchar, pero que lo tomen en cuenta es otra cosa.

ENTREVISTADOR: ¿Cuál es tu opinión sobre la política actual de Venezuela?

ENTREVISTADO: Yo creo que la política actual de Venezuela tiene un problema. Yo creo que más allá de la política actual de Venezuela, el problema está en la ciudadanía que tiene falta de formación política. Yo creo que la ciudadanía de Venezuela en cierta medida hay mucha lejanía entre la población, lo que la gente piensa, y lo que hace el gobierno. Y ahí es donde vengo [con] esto, al gobierno le tiene que interesar lo que la gente piensa y dice, pero no necesariamente tiene que tomarlo en cuenta. ¿Por qué hay lejanía? Por un desconocimiento. Yo parto de que las personas necesitan más formación política. Entender que ellos también son parte y entender que es lo que hace el gobierno ¿Qué pasa? No todo el mundo lo va a entender perfectamente porque si no todo el mundo pudiese ser gobernador o todo el mundo pudiese ser presidente. No todo el mundo se toma la atribución de entender a profundidad. Pero, yo sí creo que la gente tiene que tener más contenido ideológico, y más... Si es eso, más contenido ideológico. Y pienso que eso es un problema en la política actual, porque es lo que ha hecho que se escoja a las personas que tenemos ahorita con las que yo no estoy de acuerdo y me parece que no lo hacen bien, y es lo que ha hecho también que la gente no proteste, que la gente proteste, pero de repente no genera tanto impacto ¿me explico? Hay una falta de formación política, no solo de las labores del gobierno, sino también de las labores del ciudadano en esta... en ese sistema, osea yo creo que hay una falta de formación en ese sentido. Y bueno, en el mundo político yo he tenido la oportunidad de toparme con personas que hacen política, partidos políticos, diputados, etc., y hay mucho esto de... de

amiguismo, hay mucho de que llegamos allá arriba y se nos olvida un poco lo sustancial del problema, y el tema también ahora es que la situación política del país tiene demasiadas, muchas complicaciones y de repente las nuevas generaciones tienen que cargar siempre con problemas de generaciones anteriores, eso puede hacer que no haya tanta vocación política, pero eso también es un rasgo de que no hay formación política, porque eso es algo completamente normal, o sea que tu como político cargues con errores anteriores etc., es algo completamente normal, que en la situación haya problemas y que en el sistema haya problemas es algo natural. Entonces si tenemos mayor formación política entendemos lo que está pasando, entendemos que hay problemas y entendemos que lo que tenemos es que solucionarlas de una forma medio ética. Y siendo más concreta ¿cómo está la política ahorita? Hay falta de formación, en cuanto a la labor del ciudadano y en cuanto a la labor de los políticos, y hay de parte de los políticos, no sé cómo llamarlo, pero bueno, que se les puede olvidar un poquito las prioridades. Hay mucho oportunismo y se desvían de las cosas, es un trabajo muy difícil son humanos, es normal pero no es lo que debería ser. No es normal, es natural. Es natural, pero no es lo que debería ser.

ENTREVISTADOR: Cuando tú hablas de que ahorita se presentan como ciertas complicaciones, ¿hablas solamente de esto que estabas comentando de que algunos políticos, bueno de que los políticos tienen que cargar con los errores del pasado o de generaciones anteriores? O ¿te refieres a complicaciones de otra naturaleza?

ENTREVISTADO: Me refiero a complicaciones de otra naturaleza.

ENTREVISTADOR: ¿Cómo así?

ENTREVISTADO: A ver. Lo que te dije que los políticos tienen que cargar con los errores del pasado es normal, es una característica, no me parece un problema ¿ok? No me parece un problema. Otros problemas que se pueden ver en el entorno político es el tema del protagonismo, que impide ponerse de acuerdo. El ego, el protagonismo del actor político o de la institución política. Esforzarse porque tu institución o tu imagen sea mejor que la de los demás implica un desgaste digamos, que hace que no... que le restes esfuerzo al problema en realidad ¿entiendes? Cuando tu compartes el esfuerzo entre excesiva imagen y protagonismo, y los problemas reales, puedes caer en el darle más peso a esto que a esto, y a mí me parece

que eso es un problema que hay ahorita. Que yo te presente este problema ¿Qué pasa? Yo te estoy diciendo que es un problema y otra voz en mi mente me dice que es algo natural que se dé, por un tema de que somos humanos y tal yo no sé qué, pero si me parece un problema darle más peso al protagonismo y a la imagen que a los problemas reales. Otro problema me parece que puede haber en la política ahorita, es el mismo marco legal, la misma si, las mismas leyes que nos hemos puesto, el mismo marco legal que nos hemos puesto que, en nuestro mismo orden, a veces nos impide llevar a cabo acciones y hay que modificar ese orden que nos propusimos, eso me parece un problema. Otro problema me parece indudablemente el problema económico, y ahí hablamos de que es resultado de cargar con los errores del pasado. Que cargar con los errores del pasado no es un problema, siempre y cuando los errores del pasado no hayan sido tan graves. Ahorita se tiene que cargar con una mala administración, y es ahí donde se presenta el problema de la mala administración. Entonces, concreto, problemas: darle más peso al protagonismo que al trabajo, a veces nos proponemos un orden y un marco legal que nos pone trabas, problema actual: la mala administración del pasado que hay que ver cómo resolver.

ENTREVISTADOR: ¿Cuál es tu opinión sobre el voto en Venezuela?

ENTREVISTADO: El voto en Venezuela [interrupción]. El voto en Venezuela... El voto en Venezuela... Es un acto en el que la gente ha perdido fe porque [interrupción]. Es un acto en el que la gente ha perdido fe porque siempre se habla de que se tergiversa y eso hace que gran parte de las personas haya perdido fe en el voto. El voto, la democracia y el voto es algo bastante interesante porque ponemos a todo el mundo a votar, y no todo el mundo tiene los mismos criterios. Y con criterios no me refiero a opinión, sino me refiero a bases o formación para emitir esa opinión, entonces hay que tener cuidado con ese voto. ¿qué pasa? Que en Venezuela todos votamos por el presidente de forma igualitaria, cuestión que me parece ideal porque a todos nos va a impactar, pero me parecería mejor si esas personas que votaran tuviesen mayor formación política. No estoy diciendo que dejemos de votar, estoy diciendo que tengamos mejor formación

ENTREVISTADOR: Que va con uno de los puntos que habías dicho anteriormente.

ENTREVISTADO: Aja, exacto. Y estoy diciendo que la gente desconfía mucho de esas instancias. Y es triste porque es tu forma de gritar al mundo lo que tú piensas, pero cuando tu [le] gritas al mundo lo que tú piensas y te das cuenta que hay miles de personas que piensan distinto, estás entre la dualidad de aceptarlo o de decir que te hicieron trampa. Y siempre te queda ese beneficio de la duda. Y aquí en Venezuela hay mayor beneficio de la duda porque hay poca transparencia en las instituciones. Y hay poca transparencia no hay... porque muchas veces lo que presentan no se relaciona con la realidad, y tenemos que recordar que gran parte del país apoya eso y lo que estoy diciendo es un total juicio de valor, pero es un juicio de valor sustentado en varias actitudes y en varias formas de proceder del gobierno.

ENTREVISTADOR: ¿Te parece importante la acción de votar?

ENTREVISTADO: Si. Osea, me parece demasiado importante, la gente tiene que entender que la gente, que los que están en el gobierno no son superiores. Digamos, están en una mayor jerarquía, pero están ahí para servirnos a nosotros, osea nosotros fuimos quienes los pusieron ahí y a veces se les olvida. Tú te tienes que deber a la gente que te puso ahí, y que te puso ahí para que resolvieras sus problemas ¿Qué es difícil? Bueno nadie te mando a asumir esa responsabilidad. Osea nadie te mando. Y el voto es muy poderoso, el voto es increíblemente poderoso. Es la capacidad de que tú digas que piensas, es la capacidad de que tú puedas decidir, que tú digas: “yo monté a esa persona que está ahí”, “yo decidí que esa persona que está ahí... que está abajo, estuviese abajo”, o “yo voté por que el estuviese arriba y no lo está... pero yo entiendo que convivo con miles de personas más que quieren que él esté arriba, entonces coye yo lo mínimo que puedo hacer es intentar oírlos”.

ENTREVISTADOR: ¿Qué crees... ¿Cuál es tu opinión sobre las personas que no votan?

ENTREVISTADO: Bueno son incrédulas del sistema, y eso es grave porque... Te deja bastante que pensar. Que esté gobernando a 10 personas, por ejemplo, 5 hayan votado y otras 5 no hayan votado, osea esas otras 5 no creen en ti y en nadie, ni en lo que estás haciendo y es grave, es un error... ¿Qué pasa? No sé si es un error del sistema o un error de las propias personas. Puede ser un error de las propias personas porque es como... tu como persona tienes que sentirte en la responsabilidad, pero a veces no te sientes en la

responsabilidad porque no tienes la formación o porque no te acoplas al sistema y es lo difícil de la democracia y es lo difícil de convivir tantas personas.

ENTREVISTADOR: Tú ya más a nivel personal al decir ya yo pienso... osea cosas más relacionadas a ti, ya no tanto como a nivel general de qué piensan las personas que no votan o que si votan ¿tú crees ya S. que mediante tu voto puedes influir en el proceso político de Venezuela?

ENTREVISTADO: Si. Si lo creo perfectamente. Lo creo y por eso voto.

ENTREVISTADOR: Ok, y ¿crees que otros medios como marchas y protestas... también mediante esos medios se puede influir en el proceso político de Venezuela?

ENTREVISTADO: Si, si lo creo. Creo que todo lo que hagamos influye. Ahora ¿influye positivamente? ¿influye... es constructivo? No sé. Pero si influye. Por ejemplo, vamos a poner ejemplos concretos: las marchas tienen una influencia, tienen la influencia de que las personas que no están marchando reconozcan que hay una irregularidad y que hay gente que está en desacuerdo. Son 3, son 2, son 1, pero sabes que hay gente que está en desacuerdo. ¿Qué pudiese ser mejor? Que la marcha terminara en algo productivo, tuviese una mejor influencia. Pero así no termine en algo productivo, tiene la influencia, ¿qué está pasando? Que los medios que estamos utilizando no están teniendo la mejor influencia. Están teniendo la influencia de dejarnos... de hacernos que dejemos de querer. Eso creo yo.

ENTREVISTADOR: Tú me comentas que la gente que no vota es porque pierde la fe, bueno, de repente en lo que se está haciendo.

ENTREVISTADO: No siente que sirva, no siente que el sistema sirva.

ENTREVISTADOR: Y tu personalmente cuando vas a votar, en el proceso cuando ves a la gente votando, cuando tú misma haces tú elección y no solo en elecciones presidenciales sino también bueno [en elecciones] para diputados, revocatorios, etc., ¿sientes que el acto tuyo de ir a votar es como... un acto de peso en lo que podría generar un resultado? ¿Qué si tu acto sientes tú, cuando vas a votar...? es más lo que tu sientes, ¿sientes que votando puedes generar un cambio de peso?

ENTREVISTADO: Si. Osea yo de verdad creo que sí puedo generar un cambio.

ENTREVISTADOR: ¿Sientes que el resultado obtenido es un resultado directo de tu voto?

ENTREVISTADO: Obviamente, si yo dejo de votar el resultado es el mismo. Pero si yo como persona le digo esto a otras personas y resulta que la que deja de votar no soy yo sino mil más, ahí el resultado si es distinto. A ver yo sí creo, yo si considero que todo suma, yo si lo considero... Porque está bien si yo dejo de votar es lo que te digo el resultado no se altera, pero si más personas piensan como yo el resultado si se altera. Entonces vale que yo piense así, vale que yo apueste por mi voto y les demuestre a otras personas que su voto es importante, porque es un trabajo de sumar gente, lo que te decía, no lo puedes hacer solo tú. Yo no voy a ir a un centro de votación solo yo y se va a generar algo, pero si yo voy yo puedo hacer que, aunque sea una persona más vaya, y yo le puedo dar el mensaje de que yo tengo responsabilidad, y el de al lado también. ¿Mi influencia es mayor si solo lo hago yo? No, por supuesto que no, pero yo soy uno más que va a hacer que otro más lo haga, y que si yo lo dejo de hacer estoy dejando de dar el mensaje.

ENTREVISTADOR: Ahora, tú me hablabas también un poco que habías tenido experiencias con miembros que son de partidos políticos, con partidos políticos como tal también, quería saber cuál es más o menos tu opinión sobre los partidos políticos ya en general, no de un lado ni del otro sino...

ENTREVISTADO: Yo creo que los partidos políticos en Venezuela no están cumpliendo su función de formación colectiva. [inaudible] un proyecto... un tema con la formación política.

ENTREVISTADOR: No, tranquila.

ENTREVISTADO: Además, que me gusta esa parte de la comunicación. Yo creo que no están cumpliendo esa función. Creo que tienen una ideología débil. Y lo digo en líneas muy generales porque si tienen su ideología, pero su función de dar la ideología a la gente no la están haciendo del todo bien, porque conozco muchas personas militantes de partidos políticos y de repente su visión de país no está tan clara ¿entiendes? Y si me preguntas cómo

están funcionando los partidos políticos, están funcionando así, siento que hay una falta de información. Tienen que ofrecer formación y no solo a sus militantes, formación ciudadana ¿de qué forma? Bueno ellos verán, hay miles de formas, pero esa es su labor, esa es la labor del partido político dentro de la dinámica democrática. Ellos son parte clave, eso sí, los partidos políticos son claves en la dinámica social y en la situación política. Claves, pero claves porque forman desde las bases y porque congregan gente. Esa labor de formación siento que les falta. ¿Qué otras cosas les puede faltar? Propuesta de país clara. Ellos la pueden tener, pero la gente no la maneja.

ENTREVISTADOR: ¿Cómo crees que los partidos políticos manejan sus campañas como tal a la hora de una elección?

ENTREVISTADO: Las campañas son... En las campañas se usan técnicas de persuasión y más que propuestas. Las campañas tienen mucho de marketing porque se ofrece, se apela a muchos votos por, más que por contenido, por afiliación y por generar actitudes que calen en la parte emocional de la gente. Ellos tienen que entender eso porque si no la gente no vota por ellos., Pero no se puede dejar de lado la parte de propuestas y la parte sustancial y o creo que se deja en efecto de un lado.

[interrupción]

ENTREVISTADOR: ¿Estás de acuerdo con la idea de que los partidos políticos te representan?

ENTREVISTADO: A mí... Sí, yo estoy de acuerdo con esa idea, pero a mí ninguno... Yo no me siento representada por ninguno, pero yo tampoco los conozco del todo. Digamos, yo conozco mucha gente de Primero Justicia, Voluntad Popular, Acción Democrática. Pero yo no me identifico con ninguno, y en parte ahí si me atribuyo la responsabilidad, porque yo no me he dado la tarea de conocer a profundidad cada uno. Pero los partidos políticos deberían representarme, si estoy de acuerdo con esa idea. A mí no me representan y no les echo la culpa a ellos, porque si yo los conociera al pie de la letra de la A a la Z todos, yo...

[interrupción]

ENTREVISTADOR: ¿Qué elementos considerarías para elegir a una persona para que sea tu representante político?

ENTREVISTADO: Mi representante político tiene que ser una persona consecuente con lo que dice y con lo que hace, tiene que ser una persona cercana, tiene que ser una persona... Mi representante político tiene que explicarme, tiene que ser una persona explícita acerca de la situación y acerca de lo que propone ¿ok? Es eso, mi representante político no es una persona que me intente enamorar con su discurso, sino que encuentre contenido en su discurso, y además de eso que lo ponga en práctica, que lo haga.

ENTREVISTADOR: ¿Cuánta importancia cree usted que le da el candidato o candidatos que le representan a las peticiones que los ciudadanos le hacen?

ENTREVISTADO: Cuanta importancia les da el candidato a las peticiones... El candidato a las peticiones de los ciudadanos. Yo creo que, a mí me encantaría decirte que es mucha, pero yo creo que no hay tanta importancia. Y en parte porque... Es una pregunta súper complicada porque, imagínate hay miles de peticiones y miles de personas, y evidentemente oír todas esas peticiones te tiene que alumbrar el camino, osea te alumbra acerca de lo que tienes que hacer, pero muchas veces no se corresponde a lo que tienes que hacer, muchas veces no hay esa correspondencia. Entonces yo creo que los políticos actualmente no le dan mucha importancia a lo que dice la gente y creo que eso es un error. Creo que hay que darle importancia a lo que dice la gente, pero saber filtrar, porque hay veces que hay cosas que no se pueden llevar a cabo.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que los candidatos cuando si responden a la comunidad, les dan lo que necesitan, lo que quieren o algo más?

ENTREVISTADO: Mira, sabes que, y esto se relaciona más con la pregunta anterior, ¿tú sabes por qué yo creo que no les dan tanta importancia a lo que dice la gente? Porque no hay unos canales correctos de que llegue la información. Un presidente de Venezuela, por ejemplo, un candidato a presidente, estamos hablando que tiene que gobernar a 30 mil personas... 30 millones de personas.

ENTREVISTADOR: Si, yo entendí [risas]

ENTREVISTADO: ¿Cómo humanamente él va a escuchar a 30 millones de personas? Para eso existen los canales regulares y los canales de representación. Pero esos canales de representación ¿de verdad se cumplen? Entonces vamos a un espacio más chiquito. Un alcalde. Aun así, un alcalde es complicado, considerando que tiene un espacio territorial más pequeño, mucho más pequeño, reducido, y muchas menos personas, es complicado que escuche a todas. Tiene que haber un buen canal de comunicación y un mecanismo. En medio de la creación de ese canal unos se suman y otros no, y unos prefieren decir y otros prefieren no decir. Y yo creo que actualmente no hay tanta importancia a lo que dice la gente en parte porque no hay unos canales claves. Y ¿cuáles deberían ser los canales claves? Yo no he sido alcalde para saberlo, pero yo creo que un canal clave actualmente puede, tiene que ser cubierto en dos espacios, en el espacio virtual que es algo que se llama eGobierno, que es cómo hacerle llegar a las instituciones y a los candidatos tus quejas, y no es solamente meterte en una página sino es toda una complejidad; y el espacio presencial que es el espacio en el que puedes ir casa por casa como candidato, sí (pero se te va a ir la vida yendo casa por casa), o puedes convocar a las personas a hablar contigo: hacer asambleas. Muchas veces va a pasar que si tienes a tu jurisdicción no sé, 10 mil personas, todas no tienen una opinión muy disidente de la otra ¿entiendes? Por eso que, si tienes un efectivo mecanismo de canalización de quejas y de opiniones, las personas mismas pueden ponerse de acuerdo y llevar una sola opinión, en asambleas se puede sacar una opinión...

[interrupción]

ENTREVISTADOR: Por último ¿crees que los partidos políticos crean cambios en la comunidad o resuelven los problemas de los ciudadanos?

ENTREVISTADO: Sí, yo creo que, si lo pueden hacer, pero siento que no lo están haciendo tan bien, osea digamos... No tan bien, no es que no lo estén haciendo tan bien, pueden hacerlo mejor, ya, es eso. Pero sí, en efecto esa es la labor de los partidos políticos: formar y la formación viene de eso, no solo de decirte una ideología, sino de invitarte a actuar de una forma, eso se hace mediante actividades y eso se hace mediante los partidos políticos. Yo sí creo en los partidos políticos, pero sí creo que los partidos políticos actualmente tienen 2 crisis: crisis de formación de ciudadanos y crisis de ideología y visión de país clara.

Anexo 6. Entrevista con estudiante de Letras

ENTREVISTADOR: ¿Usted siente que entiende lo suficiente sobre los asuntos políticos más importantes del país? - ¿Por qué cree eso?

ENTREVISTADO: Pienso que para entender sobre los asuntos políticos en cuestión a cabalidad es necesaria no solo una preparación exhaustiva, sino también una experiencia o trayectoria suficiente para conocer tanto las necesidades de la sociedad, como los mecanismos viables y no viables para satisfacerlas, así como también la organización interna y el modo de operación de los grupos más importantes. Me considero un rostro nuevo que ha tenido la intención de usar los conocimientos para iniciar una trayectoria y que, para haber contemplado dar dicho paso, poseo algunos conocimientos, más si son “suficientes” o no, solo puede medirse de acuerdo a la situación que se presente y a los puntos que puedan sumarse a favor de esa trayectoria que pretende construirse.

ENTREVISTADOR: ¿Usted cree que a los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted? - ¿Por qué cree eso?

ENTREVISTADO: Pienso que sí. Bien sea por la intención sincera de ayudar, o para construir una campaña convincente, todo aquel que gobierna o está involucrado con la política debe, necesariamente, relacionarse y conocer muy de cerca la opinión de la gente: Bien sea para satisfacerles, o para medir sus reacciones.

ENTREVISTADOR: ¿Usted siente que a la oposición política del país le interesa lo que usted piensa? ¿Por qué cree eso?

ENTREVISTADO: Sí. La respuesta puede estar sustentada en mi respuesta anterior. Cabe agregar que detrás de todo político hay un ser humano imperfecto, y el devenir de sus acciones en relación con su cercanía al poder, nadie puede medirlo con franqueza. Pero, en primera instancia, creo que sí: Es a la oposición a quien más le interesa convertir la opinión de la gente en motivo de “lucha”.

ENTREVISTADOR: ¿Considera usted que la política es complicada? ¿Por qué opina así?

ENTREVISTADO: Desde luego. La política es una carrera universitaria. No puedes considerar como “no compleja” algo que no lo sea. Adicional a esto, la política engloba los intereses, anhelos e ideales de cada individuo y los mira desde un nivel macro que debe estar orientado a condensarlos en lo que se piensa que será mejor. Convertir una pluralidad en un hecho único no es, en lo absoluto, cosa sencilla.

ENTREVISTADOR: ¿Cuál es su opinión sobre la política actual de Venezuela? - ¿Me podría decir tres aspectos que reflejan lo que pasa en Venezuela, hoy en día, según sus ideas? ¿Podría ilustrarme con algunos ejemplos?

ENTREVISTADO: a) Una administración pública desorganizada, b) Control abusivo de los medios de comunicación y organismos públicos (radio, TV, metro de Ccs, etc), c) Irrespeto a la democracia, derechos humanos, soberanía, voluntad popular y libertad de expresión.

ENTREVISTADOR: ¿Cuál es su opinión sobre el voto en Venezuela? ¿Por qué opina de esa forma sobre el voto?

ENTREVISTADO: Creo en la democracia y creo en la voluntad de lo que entendemos popularmente por “el pueblo” (que simboliza a la mayoría de los ciudadanos de una polis); pero también creo en que una mayoría ignorante tiene la suficiente capacidad para conducir a un país a su ruina. Soy defensor del voto del pueblo, pero mientras no eduquemos a nuestro pueblo, el sistema educativo siga en decadencia y la profesión del docente se encuentre tan infravalorada, crecerá la ignorancia en nuestro país y las masas (la suma de todos los votos) se convertirán en objeto de fácil manipulación, lo cual es peligrosísimo para el país. Es decir, es el uso último (y vil) de la democracia, al servicio de quien la rige, de quien asume que puede aseverar lo que es y no es “democrático” Eso, aunado a la poca calidad de vida que se nos garantiza actualmente a los venezolanos, conlleva a que las personas con preparación emigren del país y a que en nuestro pueblo crezca el número de personas sin la suficiente preparación para evaluar cuándo un sistema está realmente funcionando o afectando negativamente al país. Es una urgencia que el tema de la educación comience a ser tomado como una prioridad, en virtud de estimular el pensamiento crítico de nuestra sociedad, y no su

adoctrinamiento. Que les demos las herramientas para formar una opinión, y no que les entreguemos en sus manos la opinión que nos conviene que prediquen.

ENTREVISTADOR: ¿Le parece importante la acción de votar? –¿Por qué?

ENTREVISTADO: Sufragar es indispensable. Cuando un ciudadano vota, está depositando su propio futuro en la voluntad de otros, con quienes puede estar o no de acuerdo. Además, que votar es el símbolo último de nuestra democracia. El día en que el sufragio desaparezca, será el fin de la democracia.

ENTREVISTADOR: ¿Qué cree usted que ocurre con el voto en Venezuela?

ENTREVISTADO: Que pareciera estar destinado a desaparecer. No abiertamente, pero las elecciones se están evitando. Es así, y hay que denunciarlo.

ENTREVISTADOR: ¿Cuál es su opinión sobre las personas que no votan?

ENTREVISTADO: Como dije anteriormente, son seres desinteresados que entregan asuntos que involucran su propio futuro en las manos de conocidos y desconocidos.

ENTREVISTADOR: ¿Cree usted que mediante su voto puede influir en el proceso político de Venezuela? (elecciones presidenciales/diputados/etc., revocatorios, cambios en constitución) y ¿por qué opina de esa forma?

ENTREVISTADO: Cada voto cuenta. Por supuesto que sí.

ENTREVISTADOR: ¿Cree usted que mediante las marchas y protestas puede influir en el proceso político de Venezuela?

ENTREVISTADO: Debería ser así. Las manifestaciones, marchas y protestas pacíficas son un derecho humano reconocido a nivel internacional, que recoge la voluntad de una masa de personas. La opinión de las personas debe ser tomada en cuenta.

ENTREVISTADOR: ¿Cuál es su opinión sobre los partidos políticos en Venezuela?

ENTREVISTADO: No se puede responder esta pregunta de una manera genérica. Me gusta cómo funcionan algunos, otros para nada; y en todos hay miles de fallas... Como todo lo que es manejado por la imperfección humana.

ENTREVISTADOR: ¿Usted cree que los partidos políticos escuchan a las personas como usted? ¿por qué cree eso?

ENTREVISTADO: Es que es imposible responder esto. ¿De qué partidos estamos hablando? Si respondo que sí, estaría diciendo que todos escuchan gente como yo; si respondo que no, es que ninguno toma en cuenta la opinión de la gente. Por principio político, se supone que un partido no es partido si no recoge la opinión de un número grande de personas, es lo que puedo agregar.

ENTREVISTADOR: ¿Está usted de acuerdo con la idea de que los partidos políticos lo representan? En caso de ser afirmativo o negativo su respuesta podría decirme por qué opina de esa forma

ENTREVISTADO: Creo que está mal redactada la pregunta. Los partidos políticos representan a los ciudadanos en la medida en que estos confían con su voto en los ideales que ellos promueven.

ENTREVISTADOR: ¿Qué elementos consideraría para elegir a una persona para que sea su representante político?

ENTREVISTADO: Su trayectoria, su propuesta, su discurso y, por supuesto, su equipo político. Muchas personas se dejan llevar por un candidato simpático, olvidando que éste estará rodeado y se verá influido por un equipo de personas.

ENTREVISTADOR: ¿Cree usted que los partidos políticos crean cambios en la comunidad/resuelven los problemas de los ciudadanos? ¿Qué le hace pensar eso?

ENTREVISTADO: Pienso que es su intención. Si dicha intención es o no lograda, es asunto de cada partido. Creo que la mayoría de los partidos que tienen trayectoria en Venezuela en algo han complacido a sus seguidores o, de lo contrario, hubiesen desaparecido

hace tiempo (que es el destino de todo partido cuando pierde la credibilidad y la confianza de su gente).

ENTREVISTADOR: ¿Podría decirme que cosas deberían ocurrir en Venezuela, para enfrentar la crisis en que nos encontramos?

ENTREVISTADO: Elecciones. Es lo primordial. El sistema actual está viciado y sin un cambio de gobierno, casi cualquier alternativa parece inviable. Lamentablemente, la población constantemente demuestra por las redes sociales su miedo a que la solución se vea empañada por los intereses personales de que sería el gobierno entrante. Esto dificulta las cosas para la coalición opositora, que necesita replantear sus nombres, rostros y políticas para recuperar la confianza del electorado.

ENTREVISTADOR: ¿Cuánta importancia cree usted que le da el candidato/candidatos que le representa a las peticiones hechas por los ciudadanos? - ¿Cree que las peticiones de los ciudadanos son una prioridad para el/ellos?

ENTREVISTADO: Políticamente, sí. No hay candidato que pueda decirte que no le interesan las peticiones de los ciudadanos. Que de verdad sea así, no hay quien pueda decirlo. Es cosa de cada candidato y debería verse demostrado en sus respectivas gestiones. Nuevamente, no podemos generalizar.

ENTREVISTADOR: ¿Cree usted que los políticos les dan importancia a las inquietudes de la población manifestadas a través de protestas/marchas?

ENTREVISTADO: Debido a que con frecuencia son ellos quienes las convocan, sí. Desde luego. El reconocimiento o no de la fuerza contraria ya es otro asunto.

Anexo 7. Entrevista con estudiante de Filosofía

[Fuera de la grabación]

ENTREVISTADO: Soy K.V. Presidente del Centro de Estudiantes de Filosofía

[Empieza grabación]

ENTREVISTADOR: Cuéntame un poco sobre tu proceso para llegar a ser presidente del centro de estudiantes.

ENTREVISTADO: Bueno yo creo que lo primero que tendría que decirte es que nosotros fuimos plancha única en estas elecciones. Había unas que otras personas interesadas, pero nunca se llegaron a conformar como una plancha y no se inscribieron, se quedaron por fuera ¿Qué pasa? ¿Por qué comentó esto? Debido a que una de las inquietudes, no solo del estudiante sino de la escuela como tal es que hay muy poca participación con actividades extra académicas. Hay mucha indiferencia en muchas partes de la universidad, pero concretamente en la escuela de filosofía ¿qué pasa? Incluso en lo personal, no me gustó la idea de que fuéramos plancha única ¿por qué? Porque ahí se muestra aparentemente cuantas personas están interesadas en ayudar a la escuela. Tu dijiste algo que es lo que se basa tu tesis que es la participación política, en mi caso no lo veo como una participación política porque en mi caso concreto yo no pienso escalar. Yo vengo ayudando a la escuela de filosofía desde el primer semestre con las inscripciones, haciendo exhibiciones de artes marciales, recitales de poesía pero siempre lo hice como un estudiante más, si bien recibí el apoyo del centro de estudiantes en su momento, incluso en las elecciones pasadas, yo estaba en una plancha pero no como cabeza, estaba con un cargo más abajo, perdió mi plancha y aun así seguí ayudando a la plancha que quedo como encargada presidente y presidente adjunto que ocurre' que en mi caso no fue de que ok voy a ser presidente del centro de estudiantes para luego ser consejero de escuela para luego ser consejero de facultad y seguir escalando y tener cierto renombre, yo lo que vi es que necesitamos personas que estén interesadas en ayudar a la escuela. El centro de estudiantes, y se lo comenté a mi grupo siempre, el centro de estudiantes para mí y espero que para mi grupo es un medio, no es un fin. Es más sencillo mover papeles, pedir permisos a partir de un cargo de centro de estudiante que un simple estudiantes, entonces ese fue mi

principal foco. Si estaría mintiendo si no había un interés personal de que si quería ser presidente del centro de estudiantes pero eso fue un convenio que hice con mi grupo, nosotros lo discutimos, hablamos sobre ello, todos estuvieron de acuerdo que yo tomaría el cargo de presidente del centro de estudiantes, no fue algo impuesto sino fue por convenio y bueno yo si lo que espero es que, y le he dado muchas vueltas en estos días, si se quiere mi gestión es transitoria ¿en qué sentido? si para las próximas elecciones no solo va a haber una plancha única sino seria genial que hubieran 3 planchas para el centro de estudiantes porque esa competencia, ese mover actividades, eso crea actividad aquí en la escuela, crea interés. Que haya 3 planchas pendientes del centro de estudiantes, que haya grupos externos no necesariamente atados al centro de estudiantes sino un club de lectura, un club de ajedrez, tengo pensado también si podemos hacer un club de conversación de inglés. Ese tipo de grupo aparte del centro de estudiante más la competencia para las próximas elecciones, yo creo que incentivaría mucho a toda la escuela, porque no serían 18, serían si son dos planchas, si mis cálculos no me fallan serian 36 y si hay otra plancha implicada más aún. Lo que no puede haber, que espero que eso no ocurra en mi gestión, que haya amiguismo. Siempre se ha criticado, por lo menos en esta escuela, no sé cómo en otros centros de estudiantes, lo sabrá después. Que se ve a la figura del centro de estudiantes como un club cerrado de amigos, solamente los que se la pasan en el centro de estudiantes son amigos del presidente, son amigos de cierta persona con cargo, eso siempre se ha criticado, siempre se ha criticado que la puerta está cerrada, está cerrada por el tema de que hay aire acondicionado y se puede dañar si se mantiene abierta. Siempre ha habido como ese cierre, cosa que yo difiero porque cuando yo comencé aquí en la escuela el centro de estudiantes me recibió con las puertas abiertas en ese sentido, y siempre que viene una cohorte nuevo ingreso hay personas de nuevo ingreso que está en el centro de estudiantes, no veo una de que tu solo puede entrar al centro si eres amigo de. Tu entras al centro de estudiantes y te vuelves amigo de las personas. No porque seas mi amigo vas a estar ahí, sino tú entras y puede que seamos amigos. Entonces disculpa que sea tan desordenado con eso, son varias cosas a tomar en cuenta. Para resumirte lo primero en mi caso concreto no veo esto como una figura política, más en esta escuela porque es una escuela pequeña, si entendería en caso de comunicación social, idiomas modernos que hay bastante gente pero aquí activamente solo hay 300 estudiantes de los cuales 100 votaron en las últimas elecciones, entonces no hay esa competencia entre planchas, no hay un órgano exterior a la

universidad, llámese partidos políticos, que estén interesados de que mira necesitamos el centro de la escuela de filosofía, y eso es algo que veo muy positivo al menos en nuestro caso. No hay ese choque de oposición y pro gobierno que suele terminar mal. Esta es una escuela [en la] que si bien hay preferencias políticas, son más personales, no se dice mira el centro de estudiantes de la escuela de filosofía es oposición o es pro gobierno y eso es algo que me gustaría mantener, porque en caso de que alguien se postule al centro de estudiantes de oposición va a salir a juro y porque si una oposición, va a salir un grupo de pro gobierno, o si está un centro de estudiantes pro gobierno va a salir una oposición, un conflicto, no una competencia amistosa sino ya un conflicto mucho más agresivo. Sí creo en la competencia en el sentido de que haya varias planchas que estén pendientes de ayudar aquí en la escuela, pero no ver el centro de estudiantes como un fin de que obtengo el centro de estudiantes no hago más nada en la escuela, “ya gané el puesto no hago más nada”, eso si no lo comparto y de verdad hubo personas que conocí que estaban con esas intenciones y sencillamente las puse de lado.

ENTREVISTADOR: ¿Cuánto tiempo llevas como presidente del centro de estudiantes?

ENTREVISTADO: Si tú cuentas desde la juramentación, desde hoy, es prácticamente un solo día, sin embargo, desde mucho antes me consideraban como un representante del centro de estudiantes porque me la pasaba ahí siendo que no tenía cargo, antes de presidente no ostentaba un cargo, pero me la pasaba en el centro de estudiantes, ayudaba en las inscripciones. Mis mismos compañeros de escuela muchos consideraban que yo era centro de estudiantes porque estaba pendiente, estaba pendiente de ayudarlo, casi siempre me la pasaba ahí, pero para responder prácticamente un día.

ENTREVISTADOR: Tú me hablabas de la participación a nivel a nivel universitaria, quería saber cuál era tu opinión sobre la participación en la política ya a nivel país

ENTREVISTADO: Yo por lo menos no estoy a favor del gobierno, pero tampoco me convence nuestra oposición, en qué sentido, la política es necesaria pero no me agrada como hacemos política a nivel de país. Se ve más como un concurso de popularidad y se ve como que ok, elijo a este grupo de personas porque me cae mal este otro grupo de personas, no se ve

reflejado, o al menos yo lo siento así, yo voto [por] esta gente de manera racional porque ha hecho esta, esta, esta, tal, tal cosa, tienen estas propuestas, siento que nos manejamos como si fuéramos un concurso de popularidad, como si estos no son mis amigos, estos sí son mis amigos, voy a votar por mis amigos.

ENTREVISTADOR: En ese sentido tu sientes que entiendes, ya tu como persona, ¿sientes que entiendes lo suficiente sobre los asuntos políticos más importantes del país?

ENTREVISTADO: En realidad, no, porque para entender por completo los asuntos políticos tienes que estar metido en la política. La política es necesaria, si, y para entenderla tienes que moverte pues, tienes que estar del lado de ella, tienes que estar embarrado de ella si se quiere, pero quizás peque de idealista en ese sentido, incluso he visto un poco, incluso aquí con la política universitaria, tiene su movimiento, no es tan transparente y muchas de las cosas que se hacen son tras bastidores, eso lo comentaba hoy con un compañero, considero que la política, como se maneja, siempre se hace tras bastidores. Se pone una figura, la cara del partido si se quiere, el presidente y eso, pero la política como tal se hace tras bastidores, por debajo de la mesa, entonces no sabría qué cosa se maneja a profundidad en la política.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que los que gobiernan el país actualmente les interesa lo que la gente como tu piensa? Ya personalmente ¿sientes que el gobierno muestra interés en lo que tú piensas?

ENTREVISTADO: No, porque lo que he visto es que intentan mantener el poder de cualquier medio. Si ha habido, porque yo me manejo con gente tanto de pro gobierno como de oposición, y con los de pro gobierno si hay entre ellos mismos, hay desacuerdo, al igual que los de oposición, solamente que como que los de pro gobierno lo saben ocultar mejor. Pero ellos no creo que estén interesados en eso, están interesados en buscar los medios para seguir manteniéndose en el poder siendo que el país está en una situación muy crítica y no veo que ellos estén tratando de trabajar en función de salir de la crisis, sino sencillamente “vamos a tratar de mantener las cosas a flote, seguir manteniéndonos el poder y repeliendo a los de oposición” y yo creo que se han enfocado más en eso, no tanto en la mejora del país sino que la oposición no tenga ninguna gestión política, no tenga ninguna oportunidad de hacer política.

ENTREVISTADOR: Ahora ¿sientes que a la oposición política del país si le interesa lo que tú piensas?

ENTREVISTADO: Sinceramente no, porque, por ejemplo, yo no me siento identificado con ningún partido de oposición por lo mismo que te comentaba antes, no me gusta en general como se manejan con política. Ellos son más transparentes que el gobierno porque se nota que son diferentes grupos que están intentando unirse y de cierta manera hacen un papel democrático de lo que el gobierno intenta vender, porque la democracia no es color de rosa, son grupos con opiniones diferentes pero que se tienen que poner de acuerdo. Te pongo un caso concreto, yo tengo una clase en las mañanas, el profesor nos permite decidir democráticamente que fecha sería el examen, nos da esa libertad, y siendo un grupo de apenas 15 personas muy difícilmente nos podemos poner de acuerdo. He tenido que salir yo, y no como ni siquiera presidente del centro de estudiantes, [sino] como una persona que está interesada pero que está dispuesta a asumir “miren nosotros tenemos que discutir esto y tomar una decisión ¿que a una persona de las 15 no le parezca? bueno, hablará con el profesor, pero para el grupo hay que tomar ciertas decisiones”. De cierta manera yo he forzado las decisiones en el sentido de que he trabajado como mediador. Con respecto a lo de oposición, no creo que tampoco haya un interés de parte de ellos, si considero que me gustaría que quedaran en los cargos de presidente, en los cargos altos porque veo una probabilidad de que ellos si mejoren al país, no dentro de 1 año, no dentro de 2 años, pero si son buenos candidatos para que el país resurja. Ojo, son candidatos, no creo firmemente que la oposición va a ser un cambio, son buenos candidatos para ello, pero, así como se pensó en el 98 cuando se eligió al presidente Chávez, se pensaba como una acción de mejora del país y creo que nos hemos movido de eso, que elegimos a nuestra figura considerando que ellos van a mejorar y lastimosamente nos equivocamos. En esta oportunidad sí creo que la oposición puede ser una figura de cambio, pero está en probabilidad, no es un hecho concreto, y ese cambio no se dará dentro de un 1 año ni de dos, será un proceso bastante largo, incluso puede que mayor a una gestión presidencial.

ENTREVISTADOR: En el marco de la participación a nivel de país ¿cuál es tu opinión sobre el voto en Venezuela?

ENTREVISTADO: Se ha vuelto más activo en estos últimos años porque nos hemos dado cuenta de que necesitamos participar en la política. Se habla de que bueno, tengo opiniones divididas al respecto, que las crisis hacen que los países resurjan, que de las peores crisis los países resurgen. Por toda esta condición creo que nos hemos vuelto más políticos, nos hemos interesado mucho más en la política que en años anteriores. Ahora, decir que la crisis es necesaria sería muy fuerte, porque ver a la gente comer de la basura, sufrir racionamiento, de que no hay agua en varios sitios, es muy difícil decir que la crisis fue necesaria, sin embargo, si se quiere tomar algo positivo de ella es que ha hecho que las personas estén interesadas en la política, estén pendiente de quienes me están dirigiendo. Nuevamente no considero que se haga la política de la mejor manera, pero si hay más participación.

ENTREVISTADOR: ¿Te parece importante la acción de votar?

ENTREVISTADO: Sí, pero ojo, es importante pero no es suficiente. En mi caso, en nuestro grupo del centro de estudiantes yo no soy un líder. Yo no me considero y trato de reflejar eso en mis compañeros, yo no soy una figura de líder único, yo no soy un mesías, no soy una persona que ok “yo soy el líder yo les digo que hacer”, no. Si no somos un grupo, si tú tienes una iniciativa todos te apoyamos incluyendo mi persona, te apoyamos en esa iniciativa. ¿quieres hacer un recital de poesía? Te ayudamos todos en el recital de poesía. Otra persona quieres hacer un recital de música, vamos a ayudarte todos a hacer un recital de música. La figura de líder es intercambiable dependiendo de a que se apunta. Hay personas que se desempeñan mejor en la poesía entonces ellos deberían ser los encargados de hacer actividades de ese estilo, así como deporte, así como música. Creo que, si bien el voto es necesario, no es suficiente, tiene que haber una participación más activa del ciudadano, considero que no tenemos ciudadanos. Me toco estudiar constituciones y de la que tenemos actualmente el requisito para ser ciudadano es sencillamente haber nacido aquí o tener la nacionalidad venezolana, nada mas eso, un ciudadano es alguien que nació aquí, o que tiene una cedula de identidad, no hay detrás una formación, no hay una formación no hay una instrucción y en ese sentido no me parece que nos manejemos así, porque si solo somos ciudadanos únicamente por una cedula de identidad, como sabemos o como obtenemos un criterio para elegir a nuestros líderes si no es obligatoria la educación en ese sentido. Si tú me

dijeras un ciudadano de la república es alguien que naciera aquí y tiene cierto grado de educación lo consideraría mucho mejor y no es excluyente porque estamos en una época en la que la educación es algo que está apto para todas las personas. En 1910 si era exclusión porque era un grupito, la gente con dinero que se educaba, el pueblo muy difícilmente se educaba y es entendible por el cual nuestras constituciones decidían por lo menos que haya nacido aquí. Pero estos son otros tiempos, la educación es algo que tenemos universidades públicas, tenemos colegios públicos entonces veo necesario por un lado que nos formemos más como ciudadanos, formarnos, no que se nos dé el título de ciudadano porque no somos así, un ejemplo muy claro es el metro, que una persona considere primero empujar antes de pedir permiso ya habla de los modales y de nuestros ciudadanos. Entonces, la figura de gobernante y gobernado no puede ser de que el gobernante diga y el gobernado obedezca, no, el gobernado pone a su gobernante por medio del voto, pero el gobernado también tiene que saber exigirle al gobernante que tome acciones, que diga mira esto no me parece, haz esto yo quiero esto, que no estemos tanto el gobernante arriba y el gobernado abajo sino que ambos estemos al mismo nivel, yo te estoy eligiendo para que me representes pero no creas por un segundo que tú me vas a mandar, que tú vas a hacer cosas en contra de mi voluntad. Eso yo creo que es importante llegar a rescatar, que no solo nos movamos por medio del voto, sino que participemos más activamente en la política.

ENTREVISTADOR: ¿Qué cree usted que ocurre con el voto en Venezuela? ¿Cree que una manera efectiva de generar cambios en el proceso político del país?

ENTREVISTADO: Que sirve para ahorrarte muchas cosas, porque eso es lo otro ¿Cuál es la problemática? Que nosotros no nos queremos meter en política, queremos elegir a alguien: “mira toma te elijo a ti, decide por mí”. ¿Qué pasa? Que, si tú le das ese poder a esa persona, a ese gobernante, y le dices “mira decide por mí” y yo me desentiendo, me pongo a trabajar, me pongo a hacer mi vida (que es perfectamente válido), pero si tú le dejas el poder, así como tal, el gobernante va a hacer lo que mejor le parezca, y peor, si es una persona corrupta, va a hacer lo que le parezca de manera corrupta. El voto es una manera efectiva de hacer, de representar lo que queremos, de que ok, yo por lo menos quiero que este me gobierne. Pero nuevamente no nos podemos quedar solo con el voto, debemos hallar medios para equipararnos con nuestros gobernantes, que el gobernante entienda que no está arriba, él

está al mismo nivel que nosotros, él tiene que cumplir las mismas leyes que nosotros, porque eso es lo otro de la corrupción, ¿por qué las instituciones se corrompen demasiado? Porque se piensa de esa manera, “ya yo tengo un cargo” y muchas veces, más que todo con los cargos que implican ley, se piensa la persona: “yo soy la ley”. No, eres un ciudadano igual que yo, solamente que tú me representas para agilizar los procesos, pero tú eres un ciudadano más, tu estas bajo las mismas leyes que me tengo que regir yo. El voto si bien es una manera efectiva, es deficiente en ese sentido porque nos pone entre gobernante arriba que desea lo que mejor le parezca, y gobernado obedecer y ya.

ENTREVISTADOR: A nivel personal ¿Crees que cuando votas estas influyendo en el proceso político de Venezuela?

ENTREVISTADO: Sí, porque no soy indiferente a lo que está pasando que es lo que ocurrió aquí. Se habló, se hicieron unos comentarios muy inapropiados, fuera de base, en estas elecciones de la escuela de filosofía, era plancha única, solamente votaron 100 personas, nosotros tenemos presidente de estudiantes activo. Una persona dio a conocer su opinión de que había sido una plancha en las cuales no habían votado otras 300 personas lo cual está fuera de base porque si hay 300 estudiantes activos y tu estas diciendo que 300 estudiantes no votaron entonces tienes mal los números, estas sacando mal las cuentas. ¿Qué pasa? Esas 100 personas son 100 personas que están confiando en nosotros para hacer una buena gestión, para representarlos, para si ellos tienen un problema o si ellos (que me gustaría que en última instancia nos manejáramos así), si los estudiantes tienen iniciativas propias, que el centro de estudiantes este ahí para apoyar esas iniciativas propias. En ese sentido hay 200 personas que no votaron por este centro de estudiantes y eso es algo que hay que tomar en cuenta para a futuro, y así con el país, siempre hay una cantidad de personas que no quiere votar, que es peor porque incluso esas personas que no votan sientes los problemas, se quejan de los problemas, pero deciden no votar. Yo como había dicho anteriormente no me siento representado ni por pro gobierno no por oposición, no me considero ni de un bando ni de otro, considero que oposición seria una buena opción para ver si se mejora el país, pero que pasa, no por ellos me voy a hacer indiferente porque es muy fácil decir que no voy a votar porque sé que otras personas van a votar y es un pensamiento que creo que es muy de nosotros, a nivel personal. Pensamos siempre eso “alguien más lo va a hacer”. En las elecciones de la escuela

“son plancha única”, “alguien ya a votar por ellos”, “ya ganaron”, “con los 18 votos de las 18 personas bastaba”, “¿para qué voy a votar?”. Y así a nivel del país “¿para qué voy a votar si considero que es una pérdida de tiempo? tengo cosas que hacer, tengo que trabajar”, siempre hay que ejercer el derecho al voto. Lo mismo aquí, nuestro profesor nos criticó bastante con la clase que nos permitía elegir las fechas porque en la primera evaluación salió una queja de que el profesor nunca debió dejarnos elegir la fecha de evaluación y el método, salió ese comentario y molesto bastante al profesor y a varios porque si somos adultos, si nos consideramos que tenemos valores democráticos, por qué no ejercer la democracia en un salón de 15 personas. Entonces si yo considero que la democracia es la mejor opción para gobierno, yo tengo que participar de ella, no me puedo hacer indiferente, y el voto es una expresión de esa democracia. ¿Que no es la única manera en que la democracia funciona? No, pero es una herramienta y hay que utilizarla

ENTREVISTADOR: ¿Crees que si formarás parte de un partido político o si tú mismo fueras a iniciar un partido político (en caso hipotético) podrías influir más en el proceso político de Venezuela?

ENTREVISTADO: En primera instancia no me metería en ese rollo...

ENTREVISTADOR: Pero ¿sientes que podrías tener un impacto mayor en Venezuela al formar parte de una?

ENTREVISTADO: En lo personal no haría eso, pero te pondré un ejemplo con esto, soy presidente del centro de estudiantes, pero yo considero a mis mismos compañeros que no están metidos en el centro de estudiantes, que tienen demasiado talento, que son mejores estudiando, tienen mejores promedios, muchos hacen otras cosas aparte ¿qué pasa? Que al menos yo lo veo así, yo no mando a las personas para que ellos me obedezcan, sino yo estoy ahí para garantizar que esa persona que tiene un talento lo explote. En ese sentido si tuviera que hacer un partido político no lo haría para beneficio propio o para quedarme en el poder sino en tal caso, y yo no sería la figura principal de ella, si hiciera algo así sería para preparar a las personas para que ostenten los cargos respectivamente, preparar ¿en qué sentido? Que se formen, que sepan cómo es el movimiento político, que probablemente se tengan que manejar con personas de un bando y de otro, que se manejen con personas que son buenas, otras que se

manejen por medios corruptos, eso sí es un cambio. ¿cuál es el problema? Que nos estamos enfocando en llegar, el problema que yo estoy viendo es que a nivel de país y bueno lo que te explicaba antes de ver los cargos como un fin como un medio. Nosotros estamos viendo a la presidencia como un fin: llego a la presidencia, yo como político triunfe, llegue a la presidencia, llegue a la meta

ENTREVISTADOR: ¿Crees que, por ejemplo, ser miembro de un partido facilitaría llegar a tener más impacto en el país? No solo a ser presidente sino tener un impacto mayor que las personas que no están en partidos políticos.

ENTREVISTADO: Si, ya cuando tu estas en un partido político los que no están en el dicen: ah no este es político, él se va a meter en la política, él va a ser un posible representante de la política, nada más por ese hecho, por esa división, ya hay un impacto. Siendo que una persona, es muy difícil hacer eso, pero considero que una persona común y corriente haciendo actividades, promoviendo un cambio desde su hogar, desde su trabajo, ya es algo reconocible. ¿Qué tiene el político que no tiene la persona? Reconocimiento, porque se ve como una cara. En caso de Capriles, de estos dirigentes, hay muchas personas que lo ven como una figura incluso rondando a lo divino ¿en qué sentido? Este es mi líder, este es mi dirigente. Yo no comparto eso porque sencillamente veo a esa persona “ok es una persona más” se preocupa por el tema de lo político, pero estamos entre pares. Nosotros como sociedad creamos ese mito de que solo porque eres dirigente político ya estas por encima de mí, entonces ese reconocimiento está vigente, y si precisamente por ser de un partido político si influirías mucho más que cualquier persona.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que los partidos políticos como tal escuchan a las personas como usted? Ya a nivel de Venezuela ¿crees que los políticos escuchan a las personas?

ENTREVISTADO: Diría [que], si las escuchan, pero no me gustaría decir que solamente en campaña porque tampoco así. Hay partidos que independientemente de si hay una elección presidencial ellos han trabajado. Ellos están dispuestos a escuchar, la cosa es que una vez arriba es muy difícil que nos escuchen porque están arriba: “aja, lo logramos, ya tenemos el poder”. Hay un doble fallo, ellos como que “bueno ya estamos en el poder,

podemos gestionarnos” y se separan de nosotros. Yo creo que cuando se llega al poder lo que nos conectaba se rompe. Nos escuchaste ok, y posiblemente en el recorrido hacia el poder, por ejemplo, en una elección presidencial tú me hayas escuchado incluso si yo te pedía que tenía problemas con el agua, tú me resolviste lo del agua. Pero después cuando llegan allá como que se rompe el vínculo y creo que es también por nosotros como ciudadanos, porque el político ya está arriba, ya es presidente, pero como que no sabemos cómo exigirle en el sentido, si tenemos herramientas, tenemos el voto, las marchas, pero siempre hacemos poco, no estamos tan comprometidos. Ellos posiblemente estén dispuestos a escucharnos, pero quizás nosotros ni tengamos voz y no se tenga nada que escuchar.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que los partidos políticos te representan?

ENTREVISTADO: No. No, porque yo no me siento identificado con ningún partido político ni con ninguna figura política. Si he visto personas que se sienten identificados y admiran muchos a los candidatos a ser nuestros líderes políticos o los que ya están, pero en mi caso no, no me representan y bueno, puedo escucharlos y compartir ciertas opiniones, incluso puedo votar por ellos, pero en última instancia yo no me siento representado.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que los partidos políticos crean cambios en la comunidad

ENTREVISTADO: Sí, porque ellos hacen trabajos en comunidades, van a una comunidad, preguntan, y han resuelto problemas, eso sí es instigado.

ENTREVISTADOR: En la lista de prioridades de los candidatos que representan a los partidos políticos, ¿cuánta importancia tú crees que los representantes de los partidos les dan a las peticiones que hacen los ciudadanos?

ENTREVISTADO: Bueno, lo que pasa es que es delicado, yo supongo que ellos harán su logística y verán de las peticiones particulares, las envuelven todas en una petición general, genérica. Si de 100 casos hay 80 que son problemas de luz, yo supongo que ellos se manejarán de esa manera, ok hay 80 personas que tienen problemas con la luz, esa será nuestra prioridad, es la cuestión de hacer feliz al mayor número posible de personas, y responder al mayor número posible de personas. De nada vale de que solamente un grupito de

venezolanos diga mira yo tengo este problema siendo que todo el resto tiene un problema de igual magnitud, pero más personas implicadas en ello, entonces en ese sentido supongo que le dan prioridad por el número de personas que están implicadas en ello, no peticiones particulares sino el conjunto de esas peticiones particulares la vuelven una general y atienden esas peticiones.

ENTREVISTADOR: Tú me comentabas también que de repente dentro de los partidos, incluso las elecciones que lo ves como un concurso de popularidad. Por ejemplo, está el candidato, esta ese reconocimiento, están las campañas que hacen para que la información sobre su partido llegue a diferentes lugares del país o a los lugares que él quiere ganar. Si tú evalúas eso frente a la resolución de problemas de los ciudadanos ¿qué crees que es más importante para el partido? O incluso puedes tomarlo como para una persona dentro del partido en específico, esa persona, ¿Qué crees tú que está más alto para esa persona en la lista de prioridades? ¿Complacer a las personas o tener popularidad y reconocimiento?

ENTREVISTADO: Ambas son necesarias, porque incluso aquí es muy frecuente, ¿por qué más que todo el político hace una actividad y tiene que tener a alguien tomándole fotos? Porque está haciendo una actividad y necesita reconocimiento de ella. Van de la mano ¿Qué ocurre? Yo considero que muchas veces se le da más peso al reconocimiento que a las acciones como tal, y ¿por qué? Porque tú ves a nuestros políticos y ellos nunca en un discurso van a decir “mira yo me llamo tal, yo quiero ser su presidente, pero tomo todos los fines de semana, o tengo un problema de adicción” ellos nunca van a mostrar una debilidad públicamente, son personas, todos tenemos nuestros problemas, nuestro pro y contra con respecto a carácter, etc. ¿qué hace el político? El político necesita reconocimiento y él tiene que tener una máscara así con carita feliz de que mira yo soy una buena persona, ven y vota por mí, pero es una persona más, y esa persona puede tener adicciones, puede tener problemas pero nunca lo va a mostrar porque precisamente nos manejamos como un concurso de popularidad: “esta es la mejor elección porque parece una persona chévere”, entonces el político si le da más peso al reconocimiento porque teme mostrarse como una figura débil, teme mostrarse como un individuo más. Se muestra precisamente como alguien casi perfecto, es carismático, tiene buenas propuestas, ayuda a las demás personas, pero eso es lo que se

muestra, pero esa persona no es solo eso, esa persona tiene familia, es otra persona más con problemas.

ENTREVISTADOR: Ya como manera de conclusión crees que, en los niveles más altos de la política de Venezuela (representantes, actores políticos) ¿que a ese nivel se escuchan los problemas del hombre común?

ENTREVISTADO: Muy difícilmente, porque estará aturdido, y usualmente me está pasando aquí, va a estar aturdido con las voces de las otras figuras con las que se tiene que manejar. Por ejemplo, de menor a mayor, aquí en el centro de estudiantes yo tengo que estar pendiente no solo de la voz del estudiante de la escuela de filosofía sino también hacer contactos con la escuela de artes, escucharlos a ellos, sus propuestas, y así con muchas otras escuelas de la universidad. Ya cuando tu estas en esa posición, incluso (disculpa que me desvíe un poco) en lo peculiar a mí me incomoda porque personas que yo no trato o que no son ni siquiera de la escuela (y casi siempre trato con todos los estudiantes de la escuela), personas ajenas a la escuela me contactan, me escriben, y como no estoy metido de lleno, no me gusta mucho la política, me parece fastidioso, pero es necesario. Yo echaba broma de que si fuera por mi cuando fuera presidente del centro de estudiantes yo pondría un muro: “eso es filosofía, allá están letras y artes”, lo ponía de esa manera, pero de manera jocosa porque no lo creo así. Es necesario manejarse con otros grupos, es necesario manejarse con letras, con artes. Y a nivel de país es necesario manejarse con otros países, con otras instituciones, es muy difícil mantener un balance entre, escuchar a la voz del hombre común con los millones de voces que te empiezan a surgir de otros lugares, no es tarea fácil, y casi siempre se olvida a la voz del hombre común, por eso es que surge la oposición. Independientemente de quién esté en el gobierno surge una oposición porque hay al menos una voz que no se escucha, y esa voz algunas veces se materializa en un grupo, y ese grupo se vuelve un partido, y ese partido se lanza porque “lo que tú no escuchaste nosotros lo estamos escuchando”. Siempre va a haber una voz que no se escucha.

Anexo 8. Entrevista con estudiante de Geografía

ENTREVISTADOR: Dime ¿cuál es tu nombre?

ENTREVISTADO: Mi nombre es M.

ENTREVISTADOR: ¿Cuál es la escuela a la que perteneces?

ENTREVISTADO: Geografía

ENTREVISTADOR: ¿Tu cargo [dentro del centro de estudiantes]?

ENTREVISTADO: Soy secretario de asuntos académicos adjunto del centro de estudiantes.

ENTREVISTADOR: Bueno cuéntame un poco cómo ha sido el tiempo en el que llevas ejerciendo tu cargo.

ENTREVISTADO: En las elecciones fui electo, valga la redundancia, y desde ese día ha pasado aproximadamente un mes, fue a mediados de febrero, estamos ya a finales de abril [se refiere a marzo], tengo una experiencia reciente con la política estudiantil.

ENTREVISTADOR: Las preguntas van a tender más hacia la parte general del país más que a la participación estudiantil dentro de la universidad. Me gustaría saber cuál es tu opinión sobre cómo está la política actualmente en Venezuela.

ENTREVISTADO: Yo considero que la política en el país está marcada hacia una diferencia de ideología de dos lados como lo es el chavismo y la llamada oposición, donde no se ve una tercera alternativa que sea viable y yo considero que es uno de los problemas más graves que hay en el país, que no exista un tercer pensamiento que sea tomado en cuenta.

ENTREVISTADOR: Tú hablas de dos lados, el gobierno y la oposición, ahora quería saber ¿qué crees tú que piensan los que gobiernan el país sobre los pensamientos de la persona común?

ENTREVISTADO: Disculpa no entendí bien la pregunta.

ENTREVISTADOR: Si crees que los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la persona común.

ENTREVISTADO: Dado que ellos son nuestros gobernantes lo lógico es que a ellos debería interesarles lo que piensa el ciudadano común pero en la realidad por lo menos yo considero que eso es algo que no lo ven ellos, por lo menos los que son los cabecillas, porque a veces se toman decisiones tan impopulares como lo es el arco minero, la concesión al arco minero, los problemas de distribución de alimentos, la seguridad, que son medidas que más allá de escuchar a la población lo que hacen es muchas veces jugar con sus propios intereses.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que los que gobiernan el país basan sus acciones en la opinión del público?

ENTREVISTADO: A pesar de que podría llamarse de que nuestros gobernantes son populistas, considero que ciertas acciones no son pensadas para la masa en general.

ENTREVISTADOR: Por otro lado, ¿sientes que a la oposición política del país le interesa lo que piensa la gente común?

ENTREVISTADO: Bueno igualmente debería ser el fin de todo político pensar en lo que necesita la gente común, pero peca un poco, también lo que pasa con el gobierno, son líderes que aparentemente tienen un discurso a resolver las necesidades de la gente, a pensar en lo que piensa la gente, pero se aleja totalmente de la realidad, si lo piensan no lo demuestran y esa es una de las grandes problemáticas.

ENTREVISTADOR: Ahora yéndonos hacia otro tema ¿cuál es tu opinión sobre el voto en Venezuela?

ENTREVISTADO: Que primero que nada es un derecho y es muy importante ejercerlo. Desde las últimas elecciones se ha visto que hay mucha participación y muchas ganas de la gente de elegir sus gobernantes, y que debería resguardarse, debería ser continuo y deberían cumplirse los plazos para las elecciones, es decir, cuando se da una fecha para una elección, cuando toca renovar un cargo, se tenga que hacer, porque al venezolano, por lo que yo he visto todos estos años, por lo que he vivido todos estos años, le gusta votar, le gusta participar, y le gusta ser protagonista.

ENTREVISTADOR: ¿Te parece importante la acción de votar?

ENTREVISTADO: Es muy importante, porque el derecho de voto de cada uno de nosotros nos da la oportunidad de elegir lo que nosotros queremos a cualquier escala, ya sea a nivel universitario, a nivel de gobernación, de parroquia, o hasta nivel país. Cada uno de nosotros tiene la oportunidad de expresar su pensamiento y lo que quiere para el país a través del voto y es muy importante la participación, es un derecho fundamental. Un deber fundamental también.

ENTREVISTADOR: Ya personalmente, ¿tú crees que el voto es una buena herramienta para influir en la realidad política de Venezuela?

ENTREVISTADO: ¿Me permites pensar la respuesta?

ENTREVISTADOR: Si, si quieres podemos pasar a otra...

ENTREVISTADO: Si, como es una respuesta un poquito más compleja...

ENTREVISTADOR: ¿Cuál es tu opinión sobre las personas que no votan?

ENTREVISTADO: Como dice el dicho, el que calla otorga, y aquel que no ejerce su derecho al voto no está expresando su opinión, y es una persona que realmente no debería quejarse de lo que está pasando porque teniendo abstención y no expresando su opinión da pie a que esos problemas sigan ocurriendo, es decir, la mejor manera de cambiar algo, de expresar una opinión y de decidir es a través del voto.

ENTREVISTADOR: Si quieres vamos a la pregunta de antes y te puedo dar un tiempo para que pienses... ¿Crees que mediante tu voto puedes influir en el proceso político de Venezuela? Ya personalmente ¿tu sientes que cuando votas estas creando un impacto?

ENTREVISTADO: Realmente sí, porque cuando voto, por lo menos en las localidades en las que me ha tocado votar, he visto cómo a través de no solamente mi voto, sino de toda la comunidad, se van logrando pequeños cambios. ¿Que a lo mejor la gente se desanima cuando ve que su voto y no hay acciones? Pero la realidad es que cada voto tiende a definir lo que hay en esa comunidad, así que cada voto es importante, precisamente en un país

tan polarizado donde los votos demuestran la opinión de varias personas y especialmente la tendencia política.

ENTREVISTADOR: ¿Confías en el sistema mediante el cual puedes hacer tu voto? ¿El sistema automatizado, electrónico?

ENTREVISTADO: Realmente yo soy partidario de que la mejor manera de que el ciudadano pueda confiar en su voto es que este sea completamente transparente y que cada quien pueda verificar su voto. El sistema automatizado me parece que es muy práctico, pero a lo mejor no da esa confianza que da el sistema manual. Es algo que también debería tomarse en consideración

ENTREVISTADOR: Personalmente ¿confías en ese sistema?

ENTREVISTADO: Por lo practico que es, sí, pero para verificar datos no me parece todavía la mejor opción.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que mediante otros medios como marchar, protestas, o militar en partidos políticos puedes influir en el proceso político de Venezuela? Que, si ¿crees que, mediante marchas, protestas o ser parte de un partido político puedes tener mayor impacto en la realidad política de Venezuela?

ENTREVISTADO: Marchas, protestas, ¿o?

ENTREVISTADOR: Ser militante de un partido político.

ENTREVISTADO: Considero que sí, pero no sería un impacto tan grande como el del voto, si porque obviamente una marcha o una protesta está reflejada es a una situación y una necesidad, pero de eso a influir políticamente a lo que sucede en el país creo que no, porque las marchas y las concentraciones están realizadas para atacar problemas y de alguna manera exigir soluciones entonces lo veo como separado, la mejor manera de expresar un cambio político obviamente son las votaciones.

ENTREVISTADOR: Ahora bueno hablando un poco de los partidos políticos, ¿cuál es tu opinión sobre los partidos políticos en Venezuela

ENTREVISTADO: Es interesante el tema de los partidos políticos, porque en teoría deberían aglomerar el pensamiento de varias personas, pero la realidad es que al existir dos grandes bloques muchas veces todos los pensamientos no se pueden dividir solamente en dos, y es uno de los grandes problemas que existen con el bipartidismo en Venezuela, por lo menos considero como en otros países que una verdadera realidad política y libertad de pensamiento se da con bastantes partidos políticos, y no solamente que dos partidos políticos reflejen toda la opinión de casi 30 millones de habitantes del país.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que los partidos políticos escuchan a las personas como usted?

ENTREVISTADO: Directamente no, pero a través de la presión, a través de la votación, especialmente con el proceso de votación los partidos políticos se ven obligados a escucharme no solamente a mí a nivel personal, sino al pensamiento de toda una comunidad.

ENTREVISTADOR: ¿Está usted de acuerdo con la idea de que los partidos políticos le representan?

ENTREVISTADO: Si es por una idea y es por un ideal sí. De resto es muy complicado sentirse identificado solamente con un partido político, sino más bien con un ideal.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que los partidos políticos actualmente están creando cambios en la comunidad o resolviendo los problemas de los ciudadanos?

ENTREVISTADO: Actualmente no, porque se desvían mucho lo que son las cabecillas del gobierno, las cabecillas de estos partidos políticos a los problemas de la comunidad y es una cosa que se evidencia no solamente a nivel de alimentos, donde las colas son innegables, sino también problemas de contaminación, problemas de deslizamiento, y son varios problemas que tiene la comunidad y a veces estos partidos políticos tienden a idealizar problemas, a idealizar soluciones nada más en campaña, y realmente una vez que están en el cargo no se dedica a atender los problemas de la comunidad.

ENTREVISTADOR: ¿Cuánta importancia crees tú que le da el candidato o candidatos de los partidos políticos a los ciudadanos, a los problemas de los ciudadanos? Si

tuvieras que hacer una lista de prioridades ¿en qué posición pondrías a las peticiones de los ciudadanos?

ENTREVISTADO: Para un partido político las prioridades de sus ciudadanos deberían ser lo numero uno, porque ellos como gerentes por decirlo de alguna manera, de los recursos que hay en algún lugar, se tienen que avocar es por la solución de los problemas de las comunidades, y eso siempre tiene que ser lo número 1 de su gestión, más allá de otras labores como es la comunicación o el diálogo, o el intercambio de ideas con otros países. Pero sería más que nada resolver los problemas de los ciudadanos, las prioridades de sus ciudadanos tienen que ser lo primero

ENTREVISTADOR: Y actualmente ¿crees que les están dando la importancia que se merece, o tienen algunas otras actividades en su agenda?

ENTREVISTADO: Realmente yo veo que hay como parches, si se hacen medidas porque no es de negar que, con el problema de abastecimiento, si, el gobierno bueno, los cabecillas, nuestros dirigentes sacan como solución lo del CLAP, eso yo lo veo como un parche y no realmente un apolítica de satisfacer las necesidades de los ciudadanos. Mi respuesta a la pregunta sería, atienden necesidades, pero no atienden la raíz del problema, es decir, buscan parches, buscan soluciones de manera inmediata, no planificada, y eso demuestra que hay poco interés en lo que piensa el ciudadano, y buscan otros beneficios que les da el cargo.

ENTREVISTADOR: ¿Qué otros beneficios?

ENTREVISTADO: Bueno por lo menos puede ser estatus, fama, recursos monetarios, cosas que se van alejando de las razones por las cuales ellos están ahí

ENTREVISTADOR: ¿Dirías que ellos les dan más importancia a estas cosas una vez que están en el cargo?

ENTREVISTADO: Yo pienso que sí, muchas veces priorizan eso y dejan de un lado lo que realmente necesitan los ciudadanos porque si las necesidades de los ciudadanos fueran lo primero, habría planificaciones, habría transparencia y se verían las acciones, es decir, no

solamente la planificación, sino que se ven acciones de manera inmediata, a mediano y a largo plazo y no parches.

ENTREVISTADOR: ¿Has tenido alguna experiencia personal con miembros de partidos políticos, candidatos?

ENTREVISTADO: No.

ENTREVISTADOR: ¿Has tenido o has oído de algún hecho o evento que se haya realizado en tu comunidad que haya sido organizado por un candidato? (Ya sea presidente, diputado, cualquier cosa).

ENTREVISTADO: Realmente sí, paso una vez en San José, yo vivo en la parroquia de San José, y fueron para las elecciones de diputados y diputadas de la asamblea general en el año 2015, o 2016, y bueno hubo tildo, hubo una tarima donde el discurso del candidato fue que se iban a solucionar los problemas de la comunidad. Una vez llegó al cargo seguimos teniendo los mismos problemas, y es parte, cosa que pasa no solo de un lado de la política sino de los dos, que muchas veces prometen más de lo que ofrecen y eso es un problema para la comunidad porque se termina sintiendo que su voto no vale.

ENTREVISTADOR: Ya para ir terminando crees que los políticos o estos candidatos que nombras, que has tenido la oportunidad de ver, ¿crees que les dan importancia a las inquietudes que la población manifiesta a través de marchas o protestas? ¿Crees que ellos toman en cuenta ese descontento?

ENTREVISTADO: Ellos deberían y bueno de hecho si lo hacen, porque lo que yo te comento, a través del descontento popular con las marchas, muchas veces se suelen hacer planes, que realmente no terminan siendo planes sino acciones inmediatas, parches para tratar de tapar, más que encontrar una solución tapar, y a corto plazo satisfacer las necesidades de la gente, pero realmente son pocas las veces que toman en cuenta las necesidades de la gente, las necesidades de las comunidades, cosa que no debería ser.

ENTREVISTADOR: Si tienes algo más que añadir para ir cerrando acerca del tema...

ENTREVISTADO: Bueno como conclusión, primero que nada, muchas gracias por la entrevista, es una manera muy linda de poder expresar mi opinión, y que el voto es lo más importante que tiene cada ciudadano, de hecho, los partidos políticos nacen como agrupamientos de ciudadanos que tienen creencias comunes. La verdad que los partidos políticos, pienso yo que van a ser mejores cuando exista una pluralidad del pensamiento y no esté enfocado solamente a dos sectores, porque las opiniones y las diferencias de cada uno representan lo que piensa totalmente la comunidad porque una comunidad nunca está de dos colores, una comunidad siempre tiene varios matices, varios colores, y que para que realmente se resuelvan los problemas y sea realista hacerlo es necesario tomar en cuenta todos esos colores, todas esas opiniones y todos esos pensamientos.

Anexo 9. Entrevista con estudiante de Idiomas Modernos

ENTREVISTADOR: ¿Me puedes decir tu nombre por favor?

ENTREVISTADO: N.C.

ENTREVISTADOR: ¿Cuál es tu cargo dentro del centro del centro de estudiantes?

ENTREVISTADO: Soy el secretario de finanzas.

ENTREVISTADOR: Del centro de estudiantes de Idiomas.

ENTREVISTADO: Si.

ENTREVISTADOR: ¿Cuánto tiempo llevas en el cargo?

ENTREVISTADO: Llevo aproximadamente 1 mes en el cargo.

ENTREVISTADOR: ¿Cómo fue el proceso por el que llegaste a ese cargo?

ENTREVISTADO: Yo llegué al cargo, más que al cargo al centro de estudiantes, porque desde que llegué a la carrera siempre me ha interesado estar en el centro y empecé a tener contactos con el actual centro de estudiantes de ese entonces, ellos vieron que tenía cierto interés y de repente cierto potencial, y decidieron unirme o contactarme, para formar un nuevo centro de estudiantes.

ENTREVISTADOR: Ahora te voy a hacer unas preguntas que van a ser un poco sobre la política de Venezuela, la realidad política de Venezuela. ¿Cuál es tu opinión sobre la política actual de Venezuela?

ENTREVISTADO: Yo personalmente pienso que la política actual de Venezuela está muy dispersa y en lo que son los términos política como tal, hay solo dos bandos por así decirlo y eso genera una especie de centralismo político de una u otra parte. Esta división política de dos partidos también se va a lo que es social, estamos viendo muchas personas, amigos y cosas así que se dividen por simplemente ser del partido contrario, del bando contrario.

ENTREVISTADOR: ¿Sientes que estas lo suficientemente informado sobre los acontecimientos importantes del país?

ENTREVISTADO: No, no estoy lo suficientemente informado sobre esto porque no me intereso mucho en el tema, y a veces estar enterado de todo agota muchísimo y quita mucho tiempo como para simplemente estar pendiente de todo el acontecer diario

ENTREVISTADOR: ¿Crees que a los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted?

ENTREVISTADO: Pienso que en cierta forma ellos si necesitan que pensemos de alguna manera, no libremente, pero si necesitan que pensemos, pero que pensemos en función de lo que es su ideal político porque pensar de otra forma, de otra manera puede resultar incriminador de cierta forma porque llevarle la contraria a un partido de tal magnitud en lo que se refiere a alcance nacional puede llevar a tener consecuencias graves.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que al gobierno le interesa la opinión pública?

ENTREVISTADO: Al gobierno le interesa la opinión pública y por eso siempre están, el gobierno, siempre está publicando cosas, porque a ellos les interesa la opinión pública, la forma en que todos ven, la forma en que todos los países del exterior, o todos los entes de información del exterior vean al país afecta como el país fluctúa de cierta manera. Entonces ellos utilizan lo que son los medios de comunicación, pero desde una forma en que ellos no salgan afectados, sino que ellos puedan salir como airosos en cualquier tipo de cuestión

ENTREVISTADOR: Y ¿en relación a la opinión publica dentro del país?

ENTREVISTADO: En relación a la opinión publica dentro del país no importa mucho porque hay muchos periódicos y muchos medios de comunicación que han sido de ciertas maneras censurados, hay algunos periódicos que han dejado de publicar noticias referentes al gobiernos por el simple hecho de que podrían llegar a tener denuncias o multas que son literalmente impagables y en algunos otros casos cuando estos medios de comunicación no acatan tales normas por así decirlo, los dueños se ven en la necesidad de

venderlos porque no tienen otra opción y en ese caso este medio cambia su forma de trabajar, de informar.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que por lo menos, cuando las personas como tú, o tus amigos, hacen un twit en relación al gobierno crees que eso a ellos les importa?

ENTREVISTADO: Si les importa porque estamos hablando del gobierno, y como dicen por allí, publicidad es publicidad, sea buena o sea mala, entonces hablar del gobierno en un twit sea bueno o sea malo significa que ellos están ganando un punto porque tienen alguien que está hablando del gobierno. Entonces ese tipo de herramientas no son del todo buenas por así decirlo, porque la opinión puede tender a tergiversarse o por simplemente tener una opinión o por simplemente hablar del gobierno puedes ser mal visto desde el punto de vista de las personas que apoyan a este gobierno, pero desde el punto de vista del gobierno como tal está bien visto porque estás hablando del gobierno y eso es lo que de cierta forma ellos quieren lograr, que todos hablemos de ellos.

ENTREVISTADOR: Tú hablas de dos bandos, ¿sientes que a la oposición le interesan este tipo de comentarios que pueden hacer tú o un compañero tuyo ya sea por twitter, por Facebook...? ¿Crees que a la oposición le interesan los comentarios que hace la gente como tú por medios sociales, por ejemplo?

ENTREVISTADO: De cierta manera sí, porque como ha sucedido muchas otras veces, la oposición simplemente toma un mensaje cual sea y lo empieza a difundir por las redes sociales, no por Facebook ni por twitter sino por WhatsApp, que es una manera más íntima de llegar a las personas, porque no están llegando a la persona por redes sociales como Facebook o twitter, sino que estás llegando a la persona de una manera más directa, y a su vez esta persona lo puede reenviar, o lo reenvía a otras muchas, muchísimas otras personas y esto hace que puedan hablar de la oposición pero no tan abiertamente. No lo hacen desde el mismo...

[interrupción]

ENTREVISTADOR: Más hacia el voto ¿te parece importante la acción de votar?

ENTREVISTADO: Me parece muy importante la acción de votar, porque es la forma en que libremente se demuestra la opinión del pueblo, no hay nada más poderoso que llamar a elecciones porque ahí se está demostrando quiénes son los que, por así decirlo, son aceptados por el pueblo.

ENTREVISTADOR: ¿Sientes que cuando vas a votar estas lo suficiente informado para hacer una decisión apropiada?

ENTREVISTADO: Me gustaría decir que sí, pero no puedo decir que sí porque en lo que se refiere a política uno nunca está completamente informado, siempre hay cosas que quedan debajo de cuerdas o que no se saben por así decirlo, y hay muchas cosas que simplemente no son dichas. Entonces a la hora de elegir a un partido, a la hora de elegir a alguien o algún candidato no se puede tener la certeza al 100% de cómo va a ser esa persona una vez que tenga el cargo.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que mediante tu voto puedes influir en el proceso político de Venezuela?

ENTREVISTADO: Más allá de que sea el mío o sea el de alguna otra persona, tiene que ser el voto conjunto de todos los venezolanos que están en la capacidad de votar, porque puede que yo vote y ok, es un voto más o un voto menos, dependiendo desde el punto de vista, pero como tal no es una sola persona, es el logro por así decirlo de varias personas. El hecho de que la situación política con el derecho al voto.

ENTREVISTADOR: ¿Confías en el sistema de voto automático, automatizado, electrónico?

ENTREVISTADO: Como tal no, no confío en el sistema porque toda la información puede ser tergiversada de alguna u otra manera y desde mi punto de vista creo que sería mejor un sistema de votación manual, un sistema que puede que sea más cerrado de cierta forma, pero que sea así, manual, porque de esa manera no se falsificarían tantos votos. No con esto estoy diciendo que con el sistema electrónico se falsifican votos, puede ser que sí, puede ser que no, lo mismo sucede con el sistema manual, puede que sí, puede que no, pero a fin de cuentas es política y uno no puede tener la certeza de todo...

ENTREVISTADOR: ¿Has participado en una marcha anteriormente?

ENTREVISTADO: No, no he participado en ninguna de las marchas porque desde hace un tiempo para acá las formas de manifestación pacífica han sido aplacadas, no son lo mismo que eran antes, ya no es la misma fuerza, ya no es el mismo pueblo que se alza y pienso que con una manifestación se pueden lograr muchísimas cosas, pero en el ambiente actual de Venezuela ya no es lo mismo.

ENTREVISTADOR: Tú me hablas de que hay dos bandos ahorita en Venezuela, ¿crees que los partidos políticos de ambos lados escuchan al ciudadano común para resolver sus problemas?

ENTREVISTADO: De cierta manera si lo hacen porque, aunque no los resuelvan totalmente, intentan al menos buscar una solución, más de un lado que del otro, pero hay cosas que si de cierta forma son tomadas en cuenta.

ENTREVISTADOR: ¿Crees que uno le presta más atención al ciudadano común que otro?

ENTREVISTADO: Si, desde mi punto de vista hay uno que le presta más atención al ciudadano común, hay otro que simplemente quiere el bienestar general de una población y no se va a lo específico que es cada persona de esa población o cada grupo de esa población.

ENTREVISTADOR: Podrías decirme más o menos ¿cuál es cuál, qué grupo le interesa más?

ENTREVISTADO: Al gobierno le interesa más el bienestar general de una población, y a la oposición le interesa más el bienestar específico de los subgrupos que conforman esa población.

ENTREVISTADOR: Por lo menos si tuvieras que hacer una lista de prioridades para ambos partidos ¿en qué posición pondrías al bienestar de los ciudadanos, actualmente?

ENTREVISTADO: En una lista del 1 al 5, en el caso del gobierno, el bienestar común de las personas quedaría en el puesto número 4, y en el caso de la oposición en una lista del 1 al 5 quedaría en el puesto número 3 o 2

ENTREVISTADOR: ¿Cuáles crees que son las prioridades de ambos partidos?, ¿que estaría en el numero 1?

ENTREVISTADO: La publicidad en el caso del gobierno, en el caso de la oposición una forma de llegar a la gente, una forma de comunicación.

ENTREVISTADOR: ¿Estás de acuerdo con la idea de que los partidos políticos te representan?

ENTREVISTADO: En realidad, los partidos políticos no representan al pueblo, sino que el pueblo representa los partidos políticos porque, aunque sean un color, sean una bandera, no debe significar que yo pertenezco a cierto partido, si yo me visto de cierta forma no significa que estoy alineado con este partido, sino que me gusta el color, y desde mi punto de vista el hecho de que ser de un partido te marque por el resto de tu vida me parece totalmente absurdo porque es una forma de dividir a las personas. Pienso que debe haber pluralidad en lo que es la cuestión de los partidos políticos, y que más allá de si hay uno o si hay otro, o si me visto como uno o como otro, sea considerado como una persona común y no como una persona perteneciente a este grupo político.

ENTREVISTADOR: Ya, por último, ¿Crees que los políticos les dan importancia a las inquietudes del pueblo cuando protestas, o cuando hacen marchas? ¿Crees que le dan importancia a eso?

ENTREVISTADO: Un bando más que otro, la oposición le da más importancia a las cosas que pide el pueblo, a una población cuando se manifiestan de manera pacífica que el gobierno, que lo que hace es callar todas estas manifestaciones y no le presta como tal atención, y si llegan a tener una solución, por parte del gobierno, es una solución por este momento, no se sabe si a futuro funcione de nuevo, pero por el momento es una sola en cambio, en el caso de la oposición, la respuesta tiende a ser de mayor alcance, no solamente es para ahorita sino hacia el futuro.

ENTREVISTADOR: Para terminar, ¿hay algo que quieras añadir o comentar?

ENTREVISTADO: No, más nada.

Anexo 10. Entrevista con el estudiante de Artes

ENTREVISTADOR: ¿Usted siente que entiende lo suficiente sobre los asuntos políticos más importantes del país? ¿Por qué cree eso?

ENTREVISTADO: Creo que sí, aunque hay cosas que me gustaría entender mejor, sobre todo asuntos que están ligados al aspecto económico pero que se relacionan con la esfera política. Creo que uno nunca logra comprender del todo cómo es la movida de un determinado contexto político porque uno no participa de lleno en él, sobre todo en decisiones que tienen que ver con los altos cuadros políticos.

ENTREVISTADOR: ¿Usted cree que a los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted? ¿Por qué cree eso?

ENTREVISTADO: Pienso que les debe interesar en alguna medida, “palpar la calle” es una actividad que deben hacer los políticos, sea por verdadero interés en resolver los problemas de la gente o simplemente para saber cómo están asuntos como la popularidad y similares.

ENTREVISTADOR: ¿Usted siente que la oposición política del país el interesa lo que usted piensa? ¿Por qué cree eso?

ENTREVISTADO: Sí, lo mismo que dije anteriormente, con el agregado de que a una facción política debería interesarle la opinión de la facción que lo adversa, para de esa manera entender las motivaciones y razonamientos que caracterizan a esa masa de población y así ir por ellos en el sentido de intentar ganarles para sí.

ENTREVISTADOR: ¿Considera usted que la política es complicada? ¿Por qué opina así?

ENTREVISTADO: Más que complicada, peligrosa, sobre todo en el contexto de la Venezuela actual.

ENTREVISTADOR: ¿Cuál es su opinión sobre la política actual de Venezuela? - ¿Me podría decir tres aspectos que reflejan lo que pasa en Venezuela, hoy en día, según sus ideas? ¿Podría ilustrarme con algunos ejemplos?

ENTREVISTADO: Bueno, lo primero que diría es que en Venezuela “se respira política”, todos parecen tener algo que decir en materia política. ¿Eso es positivo? No lo sé, puede traer aparejados males como la polarización. Pero, dejando de lado los sucesos, las noticias en materia política ocupan una buena parte de los periódicos y otros medios de comunicación. Además, la gente habla de eso en la calle, en el trabajo, en los escenarios donde se mueven. No es como en Australia, que puede ser noticia que un cocodrilo mató a un tipo y la gente habla de eso, aquí es que Capriles dijo esto, o que el TSJ hizo aquello.

Lo segundo, ya lo adelantaba, es una sociedad altamente polarizada. Esto es todo un tema. En principio, el cuento de que “Chávez dividió a los venezolanos” tradicionalmente es visto como algo sumamente negativo, yo pienso que no tiene que ser así. Es decir, un poco de personas que se muestren de acuerdo en muchas cosas es algo negativo para mí. Claro está, eso es un criterio absolutamente personal. Si antes la política en Venezuela estaba sectorizada en partidos políticos tradicionales que ideológicamente confluían en los aspectos fundamentales sobre cómo debería conducirse un país, pues es natural que eso no cause la menor polarización. Si de repente irrumpe otra forma de ver las cosas, la economía, las leyes, el Estado mismo, etcétera, obviamente eso va a generar posturas encontradas. Creo que justo ahora eso viene a revelar parte de nuestro Ethos: no somos personas tolerantes, era una fachada. No es que vivíamos en armonía antes, es que no había razón para un disentimiento en lo ideológico. Ahora que ese disentimiento se hace presente no lo soportamos y entonces tenemos que hablar de una cosa súper cursilonga llamada “reconciliación nacional” que es el eufemismo con el que en realidad queremos decir que no soportamos que el otro piense distinto y tenga posturas radicalmente diferentes a nosotros, ¿ves? Como es lógico, la tolerancia solo puede ser practicada con quien piensa distinto, de modo que los grandes intolerantes son muy dados a los acuerdos y a ese tipo de cosas; en cambio, los grandes tolerantes son los que aprecian en su verdadera esencia el desacuerdo.

En tercer lugar, creo que la política en Venezuela se ha convertido en un amparo para el delito. Se pueden llegar a decir muchas declaraciones que constituyen delitos de pleno derecho, pero como resulta que soy político entonces parece que un halo de protección se cierne sobre mí y no pasa nada. De un lado y otro creo que se han producido declaraciones muy lamentables, muy irresponsables.

ENTREVISTADOR: ¿Cuál es su opinión sobre el voto en Venezuela? ¿Por qué opina de esa forma sobre el voto?

ENTREVISTADO: Pues creo que es libre, universal, directo y secreto. Pienso que el resultado que arroja el Poder Electoral está apegado a la realidad del sufragio. Opino de esa forma porque tengo confianza en el acto del sufragio en el país.

ENTREVISTADOR: ¿Le parece importante la acción de votar? ¿Por qué?

ENTREVISTADO: Definitivamente sí. Es un deber ciudadano importantísimo elegir a las personas que van a gobernar. Forma parte además de toda una concepción, una manera de ver las cosas. La democracia, sabes, gana el que la mayoría decida (así NO sea la mejor decisión), pierde la minoría (numéricamente hablando). Imagínate, esto incluye hasta el aprender a perder.

ENTREVISTADOR: ¿Qué cree usted que ocurre con el voto en Venezuela?

ENTREVISTADO: Que es libre, universal, directo y secreto. Por cierto, no estoy de acuerdo con que las elecciones de Gobernadores y Alcaldes haya sido retrasada. Esto pudiese obedecer a intereses políticos, no es algo difícil de pensar.

ENTREVISTADOR: ¿Cuál es su opinión sobre las personas que no votan?

ENTREVISTADO: Me parece que tiene que ver con instaurar esa cultura democrática en la persona. Por ejemplo, mi abuelo jamás ha votado, cuando uno le pregunta su razonamiento es que su voto no va a cambiar la tendencia en los resultados, pero si cada persona pensara de esa manera nadie votaría, puesto que siempre confiaría en “la tendencia” y no en la valía personal que cada ciudadano tiene para cambiar el rumbo de las cosas. Más allá del voto, el pleno ejercicio de derechos y deberes tiene que ver mucho con esto, con sentirte

seguro jurídicamente hablando, sentir que eres funcional en tu medio, que tu voz puede ser escuchada, que puedes cambiar cosas.

ENTREVISTADOR: ¿Cree usted que mediante su voto puede influir en el proceso político de Venezuela? (elecciones presidenciales/diputados/etc., revocatorios, cambios en constitución) y por qué opina de esa forma?

ENTREVISTADO: Claro. Esa es la vía. Las últimas decisiones de la vida nacional deben su ejecución a procesos electorales: ya sea gobernantes de turno, la Constitución actual que impulsó el expresidente Chávez en su momento, la no aprobación de cambios a la misma (la Reforma), la aplicación de una enmienda al texto constitucional, la elección de la Asamblea Nacional, etcétera...

ENTREVISTADOR: ¿Cree usted que mediante las marchas y protestas puede influir en el proceso político de Venezuela?

ENTREVISTADO: Sí. La protesta como expresión de malestar social no debe ser subestimada. La historia nos dice que grandes cambios se han impulsado a partir de la acción de protesta.

ENTREVISTADOR: ¿Cuál es su opinión sobre los partidos políticos en Venezuela?

ENTREVISTADO: A veces pienso que hay demasiados con una misma ideología de base, entonces no comprendo por qué se conforma otra facción.

ENTREVISTADOR: ¿Usted cree que los partidos políticos escuchan a las personas como usted? ¿por qué cree eso?

ENTREVISTADO: Sí, pero depende también de los recursos de ese partido. Un partido pequeño se me ocurre que no podría tantear el terreno, mirar al ciudadano con la misma eficacia que puede hacerlo un partido más grande.

ENTREVISTADOR: ¿Está usted de acuerdo con la idea de que los partidos políticos lo representan? En caso de ser afirmativo o negativo su respuesta ¿podría decirme por qué opina de esa forma?

ENTREVISTADO: Bueno me representan si yo estoy inscrito o milito en el partido. También si voto por ese partido.

ENTREVISTADOR: ¿Qué elementos consideraría para elegir a una persona para que sea su representante político?

ENTREVISTADO: Es fundamental su probidad moral, ya eso es bastante en Venezuela. Creo que hay cosas que tienen que ver con elementos vocacionales también, como en todas las actividades en las que alguien se involucra. Supongo que esto de hacer política desde la dirigencia o la representación requieren un determinado perfil. Me ocuparía menos del grado académico como tal de esa persona, hay demasiados ejemplos de personas académicamente brillantes que, sin embargo, no han tenido una buena gestión política. Esto no es ciencia, es política. Es importante decirlo. En ciencia la autoridad de una persona puede ser superior a la de un millón, en política –en nuestra forma de hacer política– no.

ENTREVISTADOR: ¿Cree usted que los partidos políticos crean cambios en la comunidad/resuelven los problemas de los ciudadanos? SI/NO ¿Qué le hace pensar eso?

ENTREVISTADO: Supongo que pueden impulsarlos. No veo esto como algo elemental en las funciones del partido político, al menos en la realidad no lo percibo así. Esto de resolver los problemas lo asocio más con instituciones del Estado.

ENTREVISTADOR: ¿Podría decirme que cosas deberían ocurrir en Venezuela, para enfrentar la crisis en que nos encontramos?

ENTREVISTADO: Un cambio cultural de enormes proporciones. Ojalá fuese un cambio de gobierno, así sería mucho más sencillo el asunto. Siento verdadera envidia de quienes así lo creen, me gustaría pensar que cambiando el gobierno la situación mejorará.

ENTREVISTADOR: ¿Cuánta importancia cree usted que le da el candidato/candidatos que le representa a las peticiones hechas por los ciudadanos? - ¿Cree que las peticiones de los ciudadanos son una prioridad para el/ellos?

ENTREVISTADO: Por lo menos a escala nacional sí, pero que el candidato ande en campaña por allá por un pueblito y una señora diga que le hace falta una nevera... nada que ver. Además, porque la cosa, la gestión pública, tiene sus niveles pues.

ENTREVISTADOR: ¿Cree usted que los políticos les dan importancia a las inquietudes de la población manifestadas a través de protestas/marchas?

ENTREVISTADO: Sí, sea por verdadero interés o porque el asunto les va a dar muy mala fama y afectará su popularidad.