



**Universidad Central de Venezuela**  
**Facultad de Humanidades y Educación**  
**Escuela de Psicología**  
**Departamento de Psicología Clínica**

**PREJUICIOS HACIA LAS MENCIONES DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA  
DE LA UCV**

**Tutora:**

Carolina Mora

**Autores:**

Marta Márquez

Rigna Rodríguez

**Caracas, julio de 2017**



**Universidad Central de Venezuela**  
**Facultad de Humanidades y Educación**  
**Escuela de Psicología**  
**Departamento de Psicología Clínica**

**Prejuicios Hacia las Menciones de la Escuela de Psicología de la UCV**

(Trabajo de investigación presentado ante la Escuela de Psicología de la Universidad Central de Venezuela, como requisito parcial para optar al título de Licenciado en Psicología.).

**Tutora:**

Carolina Mora

**Autores:**

Marta Márquez<sup>1</sup>

Rigna Rodríguez<sup>2</sup>

**Caracas, julio de 2017**

---

<sup>1</sup>Marta Márquez, Departamento de Psicología Clínica, Escuela de Psicología, Universidad Central de Venezuela. Para correspondencia con relación al presente trabajo de investigación, favor comunicarse a la siguiente dirección: mbmarquez1993@hotmail.com

<sup>2</sup>Rigna Rodríguez, Departamento de Psicología Clínica, Escuela de Psicología, Universidad Central de Venezuela. Para correspondencia con relación al presente trabajo de investigación, favor comunicarse a la siguiente dirección: rignalarosa@gmail.com

### **Agradecimientos**

A quienes con su esfuerzo, tiempo e interés de uno u otro modo colaboraron con la realización de esta investigación conformando un valioso legado, principalmente a la Universidad Central de Venezuela, Alma Máter de nuestro país, y a toda la comunidad de la Escuela de Psicología de este campus, tanto a los profesores por sus enseñanzas, como a los estudiantes por su apoyo durante la realización de esta investigación. De igual modo agradecemos al Departamento de Psicología Clínica por la organización y divulgación a diversas cátedras sobre nuestro trabajo demostrando profundo interés por sus resultados. Hacemos extensión de nuestros agradecimientos a nuestra tutora por sus exigencias y su incansable apoyo en todo momento.

A todos, gracias.

## Resumen

El presente trabajo se basó en la pregunta de investigación ¿Cuál es la caracterización de los prejuicios en los estudiantes del ciclo básico de la Escuela de Psicología de la UCV, hacia las diversas menciones de la carrera impartidas en esta Escuela? La investigación realizada es de tipo descriptiva con un diseño de investigación no experimental transversal, la misma se llevó a cabo con una muestra de 66 estudiantes entre ellos 45 mujeres y 21 hombres, cuyas edades estaban comprendidas entre 18 y 25 años, que fueron seleccionados en un muestreo no probabilístico intencional basado en seis cuotas (una por cada semestre del ciclo básico). La distribución de la muestra fue de 11 estudiantes por semestre, administrando a cinco estudiantes el instrumento de Actitudes Prejuiciosas hacia las Preespecializaciones (APPEP) y formando un grupo focal con las otras seis personas para la administración del instrumento de Prejuicio hacia las Menciones de Psicología (PMP). En líneas generales, los resultados arrojaron que la mención con menor carga de prejuicios es psicología clínica y la de mayor prejuicio es psicología educativa. En la mayoría de los casos, la fuente de estos prejuicios es la información proporcionada por los estudiantes de semestres avanzados, seguido de la información y opinión de los profesores de la Escuela. Se concluye que, aunque el prejuicio implícito se mantiene equitativo al avanzar en los semestres, se refleja una diferencia en el prejuicio explícito al tener un mayor nivel de instrucción, pues las opiniones de los estudiantes se diferencian en su estructura y cantidad de información que manejan, haciendo el prejuicio manifestado sutil hacia las menciones.

**Palabras claves:** Prejuicios, prejuicio implícito, prejuicio explícito, estudiantes, menciones, psicología.

### Abstract

The following research was based on the question, what is the characterization of the prejudices, amongst students of the common core training of the school of psychology of the UCV, towards the different areas of application of the psychology imparted in this school? This is a descriptive research study with a non-experimental transversal research design, it was conducted with a group of 66 students, 45 women and 21 men, between the ages of 18 and 25, chosen by an intentional non probabilistic sampling method based on 6 quotas (one for each semester of the common core training). The sample was distributed in 11 students for semester, 5 students were given the Prejudicial Attitude towards the Pre specializations instrument and 6 students formed a focus group for the administration of the Prejudice towards Psychology Mentions instrument. The results reflected that the mention that was least loaded with prejudice was clinical psychology and the one that was most loaded with prejudice was educational psychology, pointing out that the source of this prejudices was information given by students of the later semesters, secondly by the information and opinion of the school's professors. In conclusion we found that, even though the implicit prejudice remains equitable as the student advances through the semesters, a difference in the explicit prejudice is reflected when they obtain a higher level of instruction, since the opinion of the students are differentiated in their structure and quantity of information they handle, making the prejudice towards the mentions more subtle.

**Key words:** Prejudices, implicit prejudice, explicit prejudice, students, mentions, psychology.

## Índice de contenido

<i>Agradecimientos</i> .....	<i>iii</i>
<i>Resumen</i> .....	<i>iv</i>
<i>Abstract</i> .....	<i>v</i>
<i>I. Introducción</i> .....	<i>1</i>
<i>II. Marco referencial</i> .....	<i>3</i>
Psicología como ciencia y su diversidad de definiciones, enfoques y objetos de estudio.....	4
El concepto de grupo social .....	5
El concepto de prejuicio.....	6
Estructura del prejuicio .....	8
Modalidades del prejuicio.....	10
Los prejuicios en el ámbito académico .....	11
<i>III. Planteamiento del problema</i> .....	<i>14</i>
Contexto de la investigación.....	14
Opinión de los estudiantes .....	17
Opinión de los egresados .....	19
Opinión de profesores .....	20
3.1 Justificación de la investigación .....	23
<i>IV. Objetivos</i> .....	<i>25</i>
Objetivos Generales .....	25
Objetivos Específicos.....	25
<i>V. Método</i> .....	<i>26</i>
5.1 Variables .....	26
5.1.1 Variable de estudio (en sus modalidades).....	26
5.1.2 Variable seleccionada. ....	27
5.1.3 Variables controladas.....	28
5.2 Tipo y nivel de investigación.....	28
5.3 Diseño de la Investigación.....	28
5.4 Participantes .....	29
5.4.1 Población.....	29

---

5.4.2 Muestra/sujetos tipo y clase de muestreo. (Justificación).....	29
5.5 Materiales.....	31
5.6 Instrumentos.....	32
5.6.1 Grupo focal, Actitudes Prejuiciosas hacia las Preespecializaciones de Psicología (APPEP). .....	32
5.6.2 Prueba de lápiz y papel, Prejuicios hacia las Menciones de Psicología (PMP). .....	36
5.7 Procedimiento .....	39
5.7.1 Fase Preparatoria.....	39
5.7.2 Trabajo de campo.....	41
5.7.3 Fase de análisis .....	42
<i>VI. Resultados</i> .....	43
Prejuicio Explícito .....	43
Categorías segmentadas por mención.....	43
Categorías segmentadas por mención y semestre.....	54
Percepciones tanto negativas como positivas en un marco general por semestre	62
Prejuicio Implícito .....	68
Categorías por mención .....	68
Categorías segmentadas por semestre.....	68
Categorías segmentadas por mención y semestre.....	71
Origen del Prejuicio .....	72
<i>VII. Discusión</i> .....	74
<i>VIII. Conclusión</i> .....	82
<i>IX. Limitaciones y recomendaciones</i> .....	84
Limitaciones.....	84
Recomendaciones .....	85
<i>Referencias</i> .....	86

### Índice de tablas

<i>Tabla 1</i> .....	8
<i>Transformación de la definición de prejuicio a través de los años</i> .....	8
<i>Tabla 2</i> .....	56
<i>Concepciones negativas y positivas de la Preespecialización de Psicología Industrial con respecto a cada semestre.</i> .....	56
<i>Tabla 3</i> .....	57
<i>Concepciones negativas y positivas de la Preespecialización de Psicología Dinámica con respecto a cada semestre.</i> .....	57
<i>Tabla 4</i> .....	58
<i>Concepciones negativas y positivas de la Preespecialización de Psicología Clínica con respecto a cada semestre.</i> .....	58
<i>Tabla 5</i> .....	59
<i>Concepciones negativas y positivas de la Preespecialización de Asesoramiento Psicológico y Orientación con respecto a cada semestre.</i> .....	59
<i>Tabla 6</i> .....	60
<i>Concepciones negativas y positivas de la Preespecialización de Psicología Social con respecto a cada semestre.</i> .....	60
<i>Tabla 7</i> .....	61
<i>Concepciones negativas y positivas de la Preespecialización de Psicología Educativa con respecto a cada semestre.</i> .....	61
<i>Tabla 8</i> .....	62
<i>Categorías arrojadas en el APPEP por 1° Semestre en función de las menciones.</i> .....	62
<i>Tabla 9</i> .....	63
<i>Categorías arrojadas en el APPEP por 2 ° Semestre en función de las menciones.</i> .....	63
<i>Tabla 10</i> .....	64
<i>Categorías arrojadas en el APPEP por 3° Semestre en función de las menciones.</i> .....	64
<i>Tabla 11</i> .....	65
<i>Categorías arrojadas en el APPEP por 4° Semestre en función de las menciones.</i> .....	65
<i>Tabla 12</i> .....	66

<i>Categorías arrojadas en el APPEP por 5° Semestre en función de las menciones. ....</i>	66
<i>Tabla 13 .....</i>	67
<i>Categorías arrojadas en el APPEP por 6° Semestre en función de las menciones. ....</i>	67
<i>Tabla 20 .....</i>	68
<i>Cantidad de palabras positivas escritas por los estudiantes del ciclo básico en general de la Escuela de Psicología de la UCV hacia cada mención en el instrumento PMP.....</i>	68
<i>Tabla 14 .....</i>	69
<i>Cantidad de palabras positivas escritas por los estudiantes de 1<sup>er</sup> semestre hacia cada mención en el instrumento PMP.....</i>	69
<i>Tabla 15 .....</i>	69
<i>Cantidad de palabras positivas escritas por los estudiantes de 2<sup>do</sup> semestre hacia cada mención en el instrumento PMP.....</i>	69
<i>Tabla 16 .....</i>	70
<i>Cantidad de palabras positivas escritas por los estudiantes de 3<sup>er</sup> semestre hacia cada mención en el instrumento PMP.....</i>	70
<i>Tabla 17 .....</i>	70
<i>Cantidad de palabras positivas escritas por los estudiantes de 4<sup>to</sup> semestre hacia cada mención en el instrumento PMP.....</i>	70
<i>Tabla 18 .....</i>	71
<i>Cantidad de palabras positivas escritas por los estudiantes de 5<sup>to</sup> semestre hacia cada mención en el instrumento PMP.....</i>	71
<i>Tabla 19 .....</i>	71
<i>Cantidad de palabras positivas escritas por los estudiantes de 6<sup>to</sup> semestre hacia cada mención en el instrumento PMP.....</i>	71
<i>Tabla 21 .....</i>	72
<i>Palabras positivas escritas por cada semestre hacia las menciones en el instrumento PMP. ....</i>	72
<i>Tabla 22 .....</i>	73
<i>Origen del Prejuicio. ....</i>	73

**Índice de figuras**

<i>Figura 1. Porcentaje de hombres y mujeres del instrumento APPEP.....</i>	<i>31</i>
<i>Figura 2. Porcentaje de hombres y mujeres del primer semestre del instrumento PMP. 31</i>	
<i>Figura 3. Representación porcentual de categorías positivas de la preespecialización de Psicología Industrial obtenidas con el APPEP. ....</i>	<i>43</i>
<i>Figura 4. Representación porcentual de categorías negativas de la preespecialización de Psicología Industrial obtenidas con el APPEP. ....</i>	<i>44</i>
<i>Figura 5. Representación porcentual de categorías positivas de la preespecialización de Psicología Dinámica obtenidas con el APPEP. ....</i>	<i>45</i>
<i>Figura 6. Representación porcentual de categorías negativas de la preespecialización de Psicología Dinámica obtenidas con el APPEP. ....</i>	<i>46</i>
<i>Figura 7. Representación porcentual de categorías positivas de la preespecialización de Psicología Clínica obtenidas con el APPEP. ....</i>	<i>47</i>
<i>Figura 8. Representación porcentual de categorías negativas de la preespecialización de Psicología Clínica obtenidas con el APPEP. ....</i>	<i>48</i>
<i>Figura 9. Representación porcentual de categorías positivas de la preespecialización de Asesoramiento Psicológico y Orientación obtenidas con el APPEP. ....</i>	<i>49</i>
<i>Figura 10. Representación porcentual de categorías negativas de la preespecialización de Asesoramiento Psicológico y Orientación obtenidas con el APPEP.....</i>	<i>50</i>
<i>Figura 11. Representación porcentual de categorías positivas de la preespecialización de Psicología Social obtenidas con el APPEP. ....</i>	<i>51</i>
<i>Figura 12. Representación porcentual de categorías negativas de la preespecialización de Psicología Social obtenidas con el APPEP. ....</i>	<i>52</i>
<i>Figura 13. Representación porcentual de categorías positivas de la preespecialización de Psicología Educativa obtenidas con el APPEP.....</i>	<i>53</i>
<i>Figura 14. Representación porcentual de categorías negativas de la preespecialización de Psicología Educativa obtenidas con el APPEP.....</i>	<i>54</i>
<i>Figura 15. Representación porcentual del origen del prejuicio por semestre. ....</i>	<i>73</i>

## **Índice de anexos**

Anexo A: Esquema de entrevista para profesores

Anexo B: Esquema de entrevista para estudiantes de mención

Anexo C: Esquema de entrevista para egresados

Anexo D: Formulario para la valoración de expertos del instrumento APPEP

Anexo E: Formulario para la valoración de expertos del instrumento PMP

Anexo F: Prueba de lápiz y papel, Prejuicios hacia las Menciones de Psicología (PMP)

Anexo G: Grupo focal, Actitudes Prejuiciosas hacia las Preespecializaciones de Psicología (APPEP)

## I. Introducción

Esta investigación surge, en principio, de la situación cotidiana que se vive en la Escuela de Psicología de la Universidad Central de Venezuela, en la cual sus miembros, tanto profesores como estudiantes, señalan sesgos en sus opiniones con relación a las distintas preespecializaciones, también llamadas menciones. Esto ocurre, aún sin haber comenzado la carrera o recién iniciándola; es decir, que tienen una inclinación favorable por algunas menciones y comentarios negativos hacia las demás, sobre la base de información a priori, precaria y con altos niveles de emocionalidad en la respuesta; fenómeno que se conoce en la literatura psicosocial con el nombre de prejuicio.

Diversas investigaciones han puesto en evidencia la existencia de prejuicios entre estudiantes de diversos recintos universitarios, así como en profesionales de diversas carreras, entre los cuales se pueden mencionar médicos, enfermeros psiquiatras y psicólogos, e incluso entre estos últimos en las diferentes especializaciones. Por esto y todo lo anterior, se decidió realizar una investigación que tuviese como foco principal la descripción de los prejuicios de los estudiantes del ciclo básico de la Escuela de Psicología de la Universidad Central de Venezuela (UCV) hacia las menciones que se dictan en la misma.

En lo que respecta a práctica profesional de la psicología y sus diversas formas de abordaje terapéutico, se evidencia que, aunque cada una de estas tiene técnicas y teorías que le son particulares y que se diferencian de las que utilizan las otras, todas producen resultados positivos y de cambio para los individuos. Sin embargo, es común que los terapeutas/psicólogos defiendan su campo de especialización, más específicamente, su modelo teórico y metodológico, afirmando que su terapia es más apropiada que otras para abordar ciertos casos clínicos, produciéndose, de esta manera ideas negativas y contradictorias entre los diferentes especialistas del campo con relación a otras especializaciones (Gomberoff, 2014). De manera que, la existencia de creencias e ideas negativas entre las personas que están especializadas en diferentes ramas de la psicología, origina prejuicios con respecto al campo laboral y de conocimiento de otros psicólogos.

Al fundarse en el manejo de información, los prejuicios son equiparables a los procesos de toma de decisiones. En este sentido, habría que destacar que la toma de

decisiones que puede manejar una persona respecto a un evento, persona o situación específica, se basa en información, aunque esta sea escasa o sesgada, con el riesgo de tomar una decisión arbitraria, sobre la base de representaciones limitadas que producen errores en los juicios de las personas. (Cortada, 2008). Esto acusa la importancia de estudiar la calidad y naturaleza de la información sobre la cual se construyen los juicios y prejuicios de los estudiantes de la Escuela de Psicología de la UCV, hacia las menciones de la misma. De esta manera, no solo se apunta a la posibilidad de entender y dar cuenta del prejuicio existente, sino también generar propuestas que permitan orientar la toma de decisión en la selección de las menciones en las que los estudiantes decidan formarse. Sobre la base de estos resultados, contribuir a la construcción de información válida que apunte a la comprensión de las competencias tanto de entrada como de salida de cada una de las menciones y su adecuación a las aptitudes, capacidades e intereses de la persona, con el fin de controlar los prejuicios hacia las otras opciones de estudio.

Con esta intención, se llevó a cabo el presente trabajo, el cual se estructuró de la siguiente manera, un primer capítulo (I) introductorio de la idea de la cual surgió esta investigación, un segundo capítulo (II) que trata sobre la introducción a la psicología como ciencia y su amplia diversidad, así como diferentes definiciones del prejuicio con todo lo que este abarca en recintos universitarios y carreras profesionales, entre estas la psicología. En un tercer capítulo (III) se plantea y justifica el problema de esta investigación, que apunta a la caracterización de los prejuicios en los estudiantes del ciclo básico de la Escuela de Psicología de la UCV hacia las diversas menciones de la carrera impartidas dentro de la misma. Un cuarto capítulo (IV) que contiene el objetivo general de la investigación que se basa en identificar y describir los prejuicios (implícitos y explícitos) que podrían existir por parte de los estudiantes del ciclo básico hacia las menciones de la Escuela de Psicología. El quinto capítulo (V) contiene el marco metodológico en el que se presentan las variables de la investigación, el tipo y diseño de investigación, la muestra, los materiales utilizados para llevar a cabo la investigación, así como los instrumentos para recolectar los datos y el procedimiento para la recolección y tratamiento de los datos. En el sexto (VI) y séptimo (VII) capítulo se describen y discuten, respectivamente, los resultados de la investigación. Se finaliza con las conclusiones, limitaciones y recomendaciones.

## II. Marco referencial

Se expone en principio una introducción de la psicología como ciencia y su diversidad de definiciones, enfoques y objetos de estudio ocasionado por la complejidad del ser humano, con la consiguiente dificultad de encontrar una definición y un enfoque unificador de esta disciplina.

Tomando en cuenta las diversas actividades de un psicólogo, muchos de ellos definen la psicología en función de las actividades que realizan y otros admiten que no existe una única definición porque existen diferentes clases de esta; por ende, la dificultad de definirla de manera global proviene de tener que elegir entre sus diversas ramas que se diferencian en posiciones teóricas, métodos de trabajo, comprensión del sujeto humano en su totalidad, etc. (Arana, Meilán y Pérez, 2006).

En este capítulo se explica la influencia que tiene esta diversidad de la psicología con relación a sus múltiples preespecializaciones y la segmentación que esto causa entre los estudiantes, generándose así, varios grupos entre los cuales surge un fenómeno conocido como prejuicio. Tal como se ha mencionado en líneas anteriores, la psicología ha tendido a la división y diferenciación por parte de diversas personas, entre ellas profesores y estudiantes, en cuanto a sus definiciones, métodos y objetos de estudio; evidenciando así que actualmente existen diversas definiciones de psicología dependiendo del enfoque que la defina, con la consiguiente diversidad de opiniones con respecto a la misma (Arana, Meilán y Pérez, 2006).

En este orden de ideas, se presenta el concepto de prejuicio desde una perspectiva teórica y empírica, pasando por los cambios conceptuales que se han evidenciado de una década a otra, detallando la evolución del constructo y cómo es conceptualizado el mismo en la actualidad; así como su origen, modalidades (explícito/implícito) y, por último, mediante unas entrevistas estructuradas (Anexos A, B y C), se recaban algunas explicaciones y evidencias de índole empírica respecto a la existencia de prejuicios dentro de la población que forma parte de esta investigación. Esta última idea se relaciona con el foco principal de la investigación, el cual se basa en la descripción de los posibles prejuicios presentes en los estudiantes del ciclo básico de la Escuela de Psicología de la UCV, hacia las menciones dictadas en la Escuela.

## **Psicología como ciencia y su diversidad de definiciones, enfoques y objetos de estudio**

Para algunas personas los trastornos del comportamiento humano no son lo único que forma parte del objeto de estudio de la psicología, ya que consideran que, por ejemplo, la promoción de la salud y la prevención de la enfermedad también se toma en cuenta dentro del campo de estudio (Arana, Meilán y Pérez, 2006). Sin embargo, para otras personas la psicología solo se encarga de la administración de pruebas para diagnosticar trastornos del comportamiento humano (Arana, Meilán y Pérez, 2006).

Las diferencias de opiniones entre unas personas y otras, con relación a la diversidad de atribuciones que se hacen hacia la psicología y su objeto o métodos de estudio se convierten en la principal dificultad para conseguir una definición única de esta. En principio, la mayoría de definiciones se refieren solo al área aplicada (donde los psicólogos trabajan en hospitales, escuelas, gabinetes), dejando de lado la psicología básica, cuyos psicólogos son aquellos que trabajan en la investigación. Esta diferencia o distinción se hace en las universidades principalmente, debido a los trabajos de investigación que deben realizar los profesores como una ocupación inherente; sin embargo, estas distinciones son artificiales en la vida real, ya que para que la psicología aplicada se considere científica, debe estar basada en los conocimientos aprobados por la psicología básica (Arana, Meilán y Pérez, 2006).

En algunas universidades, no solo se hace evidente la separación entre psicología aplicada y básica (lo cual, como se mencionó anteriormente, es artificial en la vida real), sino que también se encuentra una división entre distintas preespecializaciones en el pregrado, entre las cuales encontramos psicología clínica, educativa, industrial, entre otras; distinguidas no solo por las asignaturas impartidas para cada una, sino por el diploma del que se hace entrega en los actos de grado (Arana, Meilán y Pérez, 2006).

Además de la discrepancia que hay respecto a la definición de Psicología, existen también distinciones en cuanto al tipo de formación que se imparte en las universidades y diferencias en el ejercicio de la psicología, debido a la falta de organización que existe en las teorías, métodos y objetos de estudio (Larsson, Broberg y Kaldo, 2013). Con relación al tipo de formación, Díaz, (2011) explica que:

“La propia formación del psicólogo, y el rol profesional contribuyen al desarrollo y/o mantenimiento de ciertos sesgos, que se interponen a la competencia sociocultural, y en específico, a la honesta reflexión sobre los propios prejuicios” (p. 276).

Como consecuencia de todas estas diferencias que se han evidenciado a lo largo de los últimos párrafos, se puede afirmar que la diversidad es algo que caracteriza a la psicología, lo cual podría explicar la inmensa cantidad de enfoques que tratan de estudiar al hombre, imposibilitando hasta el momento una visión integradora, haciendo de la psicología una ciencia plural y compleja.

### **El concepto de grupo social**

A raíz de esta división en la psicología, los estudiantes optan por buscar simplificaciones con respecto a la psicología y sus enfoques. El resultado de esta fragmentación y simplificación es que las personas suelen conformarse y constituirse como grupos divididos (también llamados grupos sociales) de acuerdo a sus preferencias, percibiendo de manera positiva a su propio grupo (conocido como endogrupo) y de manera negativa a los otros que son diferentes a ellos (denominado exogrupo)(Arana, Meilán y Pérez, 2006). La perspectiva que un grupo tenga hacia otro puede ser negativa o positiva (Larsson, Broberg y Kaldo, 2013). Se entiende por grupo social:

... un grupo de personas que se clasifican como miembros de una misma categoría, se identifican con esta categoría y actúan de acuerdo a las normas de la misma. La psicología social de las relaciones intergrupales, estudia las causas y consecuencias de las acciones y percepciones que tienen los individuos sobre sí mismos y los otros, siendo miembros de diferentes grupos sociales. (Castro, 2006p.2)

Como consecuencia de la creación de un grupo social, se presenta el fenómeno conocido como prejuicio y hostilidad intergrupales (Castro, 2006). Un prejuicio es definido

como un juicio previo o predisposición afectiva (generalmente negativa, aunque también puede ser positiva) hacia los miembros de un grupo, que muchas veces va de la mano con componentes cognitivos y conductuales. (Ortiz, 2010). Para Montes (2008), la característica principal de un prejuicio es la inclinación o disposición intergrupales negativa.

### **El concepto de prejuicio**

En este orden de ideas, Ungaretti, Etchezahar y Simkin (2012) explican que:

Allport, en su trabajo fundamental acerca de esta temática, definió al prejuicio como una antipatía basada en una generalización inflexible y errónea, la cuál puede ser sentida o expresada, dirigida hacia un grupo como totalidad o hacia un individuo por ser miembro de un grupo. El prejuicio también ha sido considerado por otros autores como un mecanismo intrapsíquico cuya finalidad es mantener un estatus y un rol en las diferencias intergrupales. En consecuencia, los individuos que se desvían de su rol grupal tradicional despiertan reacciones negativas en los demás miembros del grupo, mientras que quienes exhiben comportamientos que refuerzan el estatus quo, obtienen respuestas positivas. No obstante, debido a que el prejuicio representa un nivel individual de sesgo psicológico, los miembros de un grupo históricamente en desventaja también pueden mantener actitudes prejuiciosas hacia los grupos con mayores ventajas y hacia sus miembros. (pp. 14-15)

Con relación al componente cognitivo o estereotipos se encuentra que existe una creencia generalizada y no necesariamente cierta sobre los miembros de otro grupo, y con relación al componente conductual se refleja en una conducta discriminatoria o de hostilidad intergrupales. Por su parte, Dovidio, Hewstone, Glick y Esses (2010) definen el prejuicio como “una actitud individual (positiva o negativa) hacia un grupo y sus miembros, que crea o mantiene relaciones jerárquicas de estatus entre los grupos” (p. 6).

Por su parte, Aguilar (2011), explica que el prejuicio está determinado por un pensamiento categórico que facilita las distorsiones de lo percibido y es el resultado natural de como vemos al mundo, por esto al pensar en categorías como endogrupo y exogrupo es fácil que se presente el prejuicio. Esto indica que si se tiene una actitud positiva hacia un grupo (endogrupo), automáticamente este coloca por debajo al grupo contrario (exogrupo) y, el endogrupo al que pertenece el individuo se jerarquiza por encima.

La importancia de tomar en cuenta al exogrupo y al endogrupo en la formación de un prejuicio, reside en que este surge en la relación que tiene lugar entre los miembros del endogrupo con respecto a uno o varios miembros del exogrupo. En esta relación influyen los componentes (cognitivos y afectivos) del individuo, y finalmente se observa a través del componente conductual, que es donde se evidencia el rechazo hacia el exogrupo (Rodríguez y Retortillo, 2006).

Dado que el prejuicio es un fenómeno ampliamente estudiado en la psicología, a continuación, se presenta un cuadro resumen donde se exponen algunas aproximaciones del prejuicio y como ha ido mutando este a través de los años (Montes, 2008).

**Tabla 1***Transformación de la definición de prejuicio a través de los años*

Años	Cuestión Científico-social	Imagen del prejuicio	Orientación teórica
20	Identificar las deficiencias de la gente atrasada	Respuesta natural hacia personas inferiores	Teorías raciales
20 y 30	Explicar la estigmatización de las minorías	Irracional e injustificada	El prejuicio se conceptualiza como un problema social
30 y 40	Se identifican los procesos universales que subyacen al prejuicio	Defensa inconsciente interpersonal	Teoría Psicodinámica: Procesos y mecanismos de defensa
50	Se identifica la personalidad que tiende al prejuicio	Expresión de una necesidad patológica	Diferencias individuales
60	Se estudia como las normas sociales y la influencia determinan el prejuicio	Normal social	Sociocultural: transmisión social del prejuicio
70	Se estudia como el prejuicio se enmarca en la estructura social y en las relaciones intergrupales	Expresión de intereses grupales	Sociocultural: dinámica intergrupala del prejuicio.
80	Se estudian los procesos psicológicos universales que subyacen al conflicto y prejuicio intergrupala.	Resultado inevitable de la categorización social	Perspectiva cognitiva

*Nota:* Tabla elaborada con base en la información suministrada en “Discriminación, prejuicio, estereotipos: conceptos fundamentales, historia de su estudio y el sexismo como nueva forma de prejuicio”. Por Montes (2008). Revista de la Universidad de Jaen 3.

**Estructura del prejuicio**

El prejuicio no solo se refiere a una opinión o creencia, sino a una respuesta integral que define una actitud, la cual está compuesta por:(a) una evaluación (favorable o desfavorable), (b) afecto, (c) cognición (conocimiento) y (d) predisposición conductual; donde es importante destacar que lo más relevante es la evaluación, ya que, al valorar a una persona o grupo, el individuo puede tener una inclinación (favorable o desfavorable) y por lo tanto una actitud ante esto (Olson y Zanna, 1993). Autores como Montes (2008) también menciona el modelo tripartito del prejuicio que distingue los componentes (a) cognitivos (creencias acerca de un grupo específico), (b) afectivos (odio, rabia, envidia o poca empatía) y (c) conativos (comportamientos predispuestos negativamente hacia un grupo).

Por su parte, Rodríguez y Retortillo (2006) también exponen tres componentes que conforman el prejuicio: (a) cognitivo (donde actúan los medios de transmisión de cultura), (b) afectivo (emociones del individuo) y (c) conductual (reflejo del componente cognitivo y afectivo). Tomando estos componentes en cuenta, Betancor, Leyens, Rodríguez y Quiles (2003) explican que “las personas perciben a otros para formarse impresiones que logran mediante procesos cognitivos complejos, que tienen que simplificar a través de esquemas que organizan su mundo social y reducen el número de hipótesis a las cuales deben atender” (p. 407).

Los pensamientos, emociones y conductas de las personas que forman parte de un mismo grupo se hacen cada vez más parecidas en la medida en que interactúan, y por ende el poder del grupo influye en las creencias de los miembros del mismo. A través de esta explicación, se menciona el poder que puede llegar a tener una norma social, definida por Sánchez y Sanz (2011) como “la regularidad de conducta en el nivel macro” (p. 564), como la organizadora en las interacciones entre grupos. En cada grupo, existe una norma social que se ve influenciada por diversas variables (e.g., el grado de control que tiene una persona para decidir la pertenencia o no de alguien a un determinado grupo) que determinan cómo ese grupo expresará el prejuicio hacia los otros grupos, es decir, las variables que intervienen en una norma social, que determinan la manera de expresarse (Rodríguez, Betancor y Delgado, 2009).

Aguilar (2011) explica que existe algo llamado homogeneidad del grupo externo:

Un "grupo interno" es el grupo al cual una persona pertenece, y un "grupo externo" es un grupo al cual una persona no pertenece. Pues bien, existe un fenómeno conocido como homogeneidad del grupo externo este se refiere a que cuando se trata de actitudes, valores, rasgos de la personalidad y otras características, la gente tiende a ver a miembros del grupo externo más parecidos que a miembros del grupo interno, razón por la cual los miembros del grupo externo tienen a ser más fácilmente estereotipados. El efecto es más fuerte cuando el grupo interno y el grupo externo son perdurables y reales (es decir, grupos que no han sido creados artificialmente en experimentos de laboratorio), y cuando el grupo interno es grande. Una posible razón de este

fenómeno es que las personas tienen usualmente menos contacto con los miembros del grupo externo que con miembros del grupo interno. (p.5)

### **Modalidades del prejuicio**

En la actualidad cuando se habla de prejuicio en aspectos técnicos, se hace referencia a la evaluación y/o afecto negativo que se refleja de una persona o grupo hacia otros individuos con características distintivas (Olson y Zanna, 1993). El hablar o expresar directamente una opinión negativa o de mala manera sobre otro grupo, tal como se mencionó previamente, es denominado prejuicio explícito, definido por Cárdenas y Barrientos (2008) “como una manifestación directa y clara que una persona hace sobre un determinado objeto, persona o grupo” (p. 17). Por otro lado, se denomina (b) prejuicio implícito a la evaluación automática que tiene una persona sobre objetos, persona o grupo de personas, ya que no necesariamente se expresa verbalmente; suele tener un origen desconocido para las personas, es automático e influye en las respuestas involuntarias de las personas (Briñol, Horcajo, Becerra, Falces y Sierra 2002).

El prejuicio explícito, caracterizado por ser consciente, deliberado y controlable, ha sido medido a lo largo del tiempo a través de auto-reportes, cuestionarios con grupos focales, escalas y encuestas de forma directa, en donde se manifiesta la actitud hacia determinado objeto, persona o grupo. Por lo tanto, se puede obtener información de los componentes de las actitudes a través de medidas cognitivas, evaluativas/afectivas y conductuales. (Montes-Berges y Moya, 2006).

Sin embargo, este tipo de evaluación de medida explícita puede ser influenciada por la deseabilidad social (la presentación positiva que los sujetos intentan hacer sobre sí mismos) o, en su defecto, los intentos de corregir la opinión durante la emisión de respuestas (Cárdenas y Barrientos, 2008).

Con el objetivo de evitar la distorsión causada por la deseabilidad social, el prejuicio también es medido de forma implícita, a través de evaluaciones que permiten el acceso a estados internos y actitudes de las personas sin consultarles directamente sobre estos, por lo tanto estas medidas son más rápidas, menos conscientes, menos controlables y más difíciles de corregir o ajustar según las expectativas sociales, debido a la falta de

conciencia respecto al temapor parte del individuo (Cárdenas, González, Calderón y Lay, 2009).

Según lo recogen Cárdenas, González, Calderón y Lay (2009), los prejuicios implícitos pueden medirse de forma encubierta a través de la latencia, tareas de memoria y, muchas veces, se considera la medida de tasa de respuesta, la cual está compuesta por frecuencia sobre unidad de tiempo Montes-Berges y Moya (2006), asumiendo que a mayor cantidad de características o respuestas dadas (mayor frecuencia), menor prejuicio hay, ya que según McGuigan (1996), el tiempo que se necesita para poder completar una respuesta refleja concepciones ya adquiridas. En el caso de esta investigación, si un estudiante tiene mayor afinidad con alguna de las preespecializaciones, le sería más fácil asignar mayor cantidad de etiquetas o características positivas que describan a esta en un tiempo determinado, en contraposición con una opción con la que tenga menos afinidad.

### **Los prejuicios en el ámbito académico**

Como se ha tratado de mostrar, el prejuicio intergrupar también se ha evidenciado en el área académica y profesional entre los miembros que forman parte de diversas carreras universitarias (Jones y Pittman, 1982; Greene, 2007).

Además de los juicios de valor que existen entre estudiantes de distintas universidades quienes indican que una universidad es mejor que otra a nivel académico (Jones y Pittman, 1982; Greene, 2007), estas valoraciones negativas también ocurren entre los profesionales de diversas carreras, entre los cuales encontramos a los médicos y enfermeros, quienes además de distorsionar la realidad de lo que abarca cada una de estas en su campo laboral, desestiman la importancia del desempeño del otro dentro del área de la salud, específicamente por parte de los médicos hacia los enfermeros. Esta característica se manifiesta de igual manera en las carreras universitarias que poseen menciones o diferentes preespecializaciones, debido a competencias que surgen entre ellas sobre cuál es la mejor o la más apropiada, cuestionando y estigmatizando las aplicaciones o campos de trabajo de las mismas.

Al considerar estas diferencias que existen entre los profesionales se debe tomar en cuenta el campo de la salud mental, ya que generalmente se trata de un trabajo integrado

de equipos multidisciplinarios (psiquiatras y psicólogos). Los psiquiatras suelen tener una percepción negativa sobre el campo de acción de la psicología, categorizando al psicólogo como una persona muy relajada que solo se dedica a escuchar y a analizar los problemas de los demás, manifestando que estos no suelen usar los criterios de diagnóstico con los pacientes y no ofrecen una solución a los diversos conflictos de las personas por fallas en el diagnóstico y por ausencia de administración de fármacos. Por tal razón los médicos consideran que los psicólogos se encuentran por debajo de ellos en lo que respecta a una relación jerárquica profesional, desestimando así el campo de acción de un psicólogo, reduciéndolo solo a una ayuda extra con los pacientes enfermos mentalmente (González 2014).

El mismo autor señala que esta visión negativa por parte de otros profesionales es percibida y aceptada muchas veces por el mismo psicólogo, ya que este último suele compararse desfavorablemente con los médicos en la dimensión de diagnóstico, colocándose como secundario respecto al psiquiatra, lo cual le otorga mayor responsabilidad social al médico enmarcando una actitud positiva dentro este grupo y una negativa hacia los psicólogos, lo que denota prejuicios de un grupo a otro.

Como se mencionó en párrafos anteriores, dentro de la psicología existen diversas formas de abordaje terapéutico y con el pasar del tiempo los psicólogos han defendido siempre su campo de especialización, afirmando que su terapia es más apropiada que otras para ciertos casos clínicos. Cabe destacar que existen varias investigaciones que solo prueban pequeñas diferencias desde lo positivo de los resultados terapéuticos entre los diversos tipos de abordajes que hay, sin embargo, se encuentran múltiples opiniones por parte de algunos psicólogos presentando de una manera más positiva su postura que la de los demás. Estas posturas surgen debido a la variedad de escuelas que forman parte de la psicología con la consiguiente visión negativa entre estas (Gomberoff, 2014).

Una de estas opiniones las expone Cárdenas (2004), quien desprestigia las técnicas y objetivos de la terapia conductual frente al psicoanálisis. Al afirmar que las terapias del conductismo nacen gracias al psicoanálisis, pero que estas solo buscan remediar parcialmente el sufrimiento subjetivo de la persona, a diferencia del psicoanálisis que logra erradicar dicho sufrimiento. Además, califica al conductismo como una terapia que se limita a describir la conducta y a los datos estadísticos, y que por no erradicar el

verdadero síntoma del sufrimiento surgen nuevos síntomas con mayor fuerza, entre los cuales menciona la depresión, el estrés y los ataques de pánico.

Se ha encontrado también que algunos profesores implantan ideas sesgadas con relación al abordaje del psicólogo, ya que mantienen que el conductismo renuncia a las doctrinas del alma, mente y conciencia, para ocuparse del estudio de la conducta en interacción con su ambiente y que el psicoanálisis solo se encarga del abordaje del inconsciente del ser humano y su infancia (Devia, 2014).

En este orden de ideas, existen afirmaciones que señalan que el humanismo a diferencia del psicoanálisis (enfático en el sufrimiento del ser humano) está encargado de la experiencia no verbal y de los estados alterados de la conciencia como medio para realizar nuestro pleno potencial humano, dando un sentido racional a la vida (Balleró, 2013).

Por su parte, autores como Morris y Maisto (2001) expresan que la psicología social a diferencia de la psicología clínica (encargada de diagnosticar trastornos mentales) se concentra en cómo las personas pueden influir en los pensamientos y acciones de otros socialmente.

### **III. Planteamiento del problema**

Debido a la existencia de los prejuicios, desde siempre, en sus distintos niveles (entre universidades, entre profesionales y dentro de la misma profesión), en la presente investigación se estudiarán los prejuicios existentes en los estudiantes de Psicología hacia la preespecializaciones de la Escuela.

Por lo tanto, se tomó como foco de investigación la descripción de los prejuicios que sostienen los estudiantes hacia las menciones de psicología impartidas en esta Escuela, tema que no ha sido investigado en la UCV a pesar de lo influyente que pueden resultar los prejuicios en la escogencia de opciones académico – profesionales por parte de los estudiantes. El planteamiento del problema busca conocer ¿Cuál es la caracterización de los prejuicios en los estudiantes del ciclo básico de la Escuela de Psicología de la UCV hacia las diversas menciones de la carrera impartidas en esta escuela? dadas las evidencias acerca de la existencia de prejuicios que se generan hacia las diversas ramas de la psicología, como se exponen a continuación en las entrevistas realizadas.

#### **Contexto de la investigación**

A raíz de lo que se ha mencionado con relación a las diversas ramas y especializaciones de psicología, es importante tomar en cuenta la definición del término, que tal como lo explican Cavalcanti, Viana y García (2010), una especialización es una estrategia educativa para ampliar y perfeccionar los conocimientos y concepciones de un área particular de una profesión, que suele llevarse a cabo en el postgrado, sin embargo existen universidades que durante el período de pregrado ofrecen preespecializaciones (también conocidas como menciones), como una introducción a un área particular de la carrera.

En la Escuela de Psicología de la UCV, luego del ciclo básico o de formación común, se ofrece a los estudiantes un ciclo aplicado con diversas preespecializaciones también llamadas menciones. Las mismas se imparten en los dos últimos años de la carrera, desde el séptimo hasta el décimo semestre. En función de toda la diversidad y segmentación de la que se ha hecho mención hasta ahora entre estas preespecializaciones, es importante

acercarse al menos de una manera general, a lo que abarca cada una de estas, conociendo la definición conceptual, prácticas y/o técnicas que forman parte de las menciones.

- Un psicólogo de la mención clínica, encargado de la salud mental y de las conductas adaptativas, se define según Peñate (2008) como “un científico y profesional, añadiendo la investigación a las labores de diagnóstico y tratamiento de los trastornos mentales” (p. 3). En la práctica de esta especialización se pueden encontrar desde terapias de aceptación y compromiso, análisis funcional, atención plena o mindfulness (Barraca, 2009) así como diversas técnicas de modificación de conducta entre las cuales se pueden mencionar el reforzamiento positivo, el moldeamiento, y encadenamiento (Pizarro, 2008).
- Por otra parte, la mención llamada dinámica, es aquella que se basa en el modelo del psicoanálisis propuesto por Freud, donde se intentan reconstruir mediante la asociación libre las experiencias pasadas que moldean las conductas de los pacientes, motivadas por impulsos e instintos inconscientes (Morris y Maisto, 2001). Dentro de los métodos del psicoanálisis Sánchez (2013) menciona la asociación libre, el análisis de los fenómenos de transferencia y contratransferencia y el análisis de la resistencia como los tres procesos fundamentales de este tipo de terapia.
- Al decir de Ardila (1968), la prespecialización de psicología industrial, se basa no solo en la selección de personal, sino también en estudiar diferencias individuales dentro de un grupo, mejoramiento de la producción de una empresa, formando y supervisando a los trabajadores para esto mediante actividades y técnicas grupales para afianzar las relaciones entre las personas, efectuar entrevistas, aplicar cuestionarios y encuestas para la selección y evaluación de los individuos dentro de la organización, efectuar estudios e investigaciones tomando en cuenta lo social en cuanto a la motivación del consumidor.
- Por otro lado, la psicología social es definida por Morales y Moya (2007) como un “intento de comprender y explicar cómo el pensamiento, el sentimiento y la conducta de las personas individuales resultan influidos por la presencia real, imaginada o implícita de otras personas (p. 6). Para conocer la realidad de alguna

comunidad, Pastrana y Reyes (2012) explican que en la psicología social se hace uso de un método llamado investigación-acción participativa de manera que el psicólogo aprenda e investigue mediante encuestas o inventarios basándose en un análisis crítico con la participación activa de las personas implicadas, para luego proceder a planificar acciones para la transformación mediante diversas estrategias de manejo de grupos o individual.

- La mención relacionada a la educación (psicología educativa), según Besse (2007), apunta sobre todo al estudio de las conductas presentadas en el ámbito escolar, que requieren ser transformadas para una mejoría en el aprendizaje. Esta especialización implica algunas técnicas de evaluaciones y de intervenciones prestadas de la psicología clínica como por ejemplo el psicodiagnóstico y la modificación de conducta y de la psicología organizacional como el análisis de sistemas y evaluación. Estas técnicas pueden ser implementadas de manera directa sobre el sujeto o grupo de sujetos o institución o de manera indirecta a través de agentes como profesores, familia u organizaciones (Sanz, Fernández, Campos, Pereto y González, 1991).
- Por último, la preespecialización de asesoramiento psicológico y orientación pone énfasis en los procesos internos, dando gran importancia a la relación terapéutica como instrumento para generar cambios, explorando emociones, pensamientos y conductas para que el cliente se comprenda a sí mismo (Casado, 1995). En la investigación realizada por Vargas y Peláez (2015), se expone que la consultoría es una modalidad de la psicología humanista de Carl Rogers conocida como counseling, la cual promueve la comprensión del individuo en sí mismo y requiere de una actitud de cambio para la toma de decisiones oponiéndose al modelo psicopatológico.

Además de conocer a modo general lo que cada una de estas menciones abarca, se consideró importante tomar en cuenta las opiniones de los profesores, egresados y estudiantes de las menciones de la Escuela de Psicología de la UCV, para constatar de una manera empírica y dar sustento a las investigaciones expuestas en este capítulo sobre la existencia de prejuicios e ideas erróneas entre las distintas ramas de la psicología. Esto se logró a través de unas entrevistas realizadas con algunos de estos profesores,

estudiantes y egresados en las que se evidenciaron creencias erróneas hacia las diversas menciones impartidas en esta Escuela.

### **Opinión de los estudiantes**

Uno de los estudiantes entrevistados de la preespecialización de dinámica expresó que en el ciclo básico escuchaba muy poco sobre las menciones, y que solo había información sobre clínica y un poco de dinámica entre 5<sup>to</sup> y 6<sup>to</sup> semestre Vb: *“decidí estudiar dinámica porque considero que existe el inconsciente y las dinámicas intrapsíquicas, y si tuviese que volver a elegir, elegiría la misma mención”*. Afirma que su opinión ha cambiado en la actualidad respecto a las menciones ya que ha tenido la oportunidad de conocer a cada una de ellas a través de la información que obtiene de sus compañeros de otras menciones, pero en el ciclo básico no tuvo esa oportunidad Vb: *“Pienso que existen prejuicios hacia las menciones por parte de los estudiantes del básico porque precisamente hay poca información de ellas en esta etapa y se crean falsas expectativas sobre las mismas por parte de los estudiantes”* (A. F., comunicación personal, 26 de septiembre de 2016).

Otro entrevistado, estudiante de la mención de psicología social, refirió que siendo estudiante del ciclo básico logró escuchar de todo un poco respecto de las menciones Vb: *“se escuchaba de todo menos lo que realmente era, por ejemplo de organizacional escuchaba que veían muchas cosas que no tienen que ver con la carrera y que todo es caletre y memorización, que todas las tesis son adaptación de un instrumento; de social que era enfocado absolutamente desde una perspectiva marxista; de clínica la creencia de que si es conductual es obviamente puro Skinner y las raticas presionando palancas, y que los profesores solían tener esa actitud hacia los alumnos. Sobre educativa siempre me dijeron que era un enfoque bastante integral de la psicología, pero también siempre bajo el estereotipo de que educativa es únicamente escolar; de dinámica que todo era proyección y de asesoramiento ni siquiera escuche nunca nada”*. Respecto a la mención que este estudiante decidió elegir expresó Vb: *“elegí social ya que, en mi segundo año en la Universidad Católica Andrés Bello, antes de entrar en la UCV, aprendí mediante diversas conversaciones con varios profesores de esa Universidad la labor de un*

*psicólogo social y me gustó mucho porque esta es la concepción que yo tengo del ser humano, aunque si hubiese cursado el básico en la UCV quizás hubiese tomado otro camino por tanto sesgo que hay*". Mencionó que, si pudiese elegir doble mención, además de social, estudiaría clínica porque también le llamaba la atención, y explicó que actualmente conoce más sobre las menciones desde su experiencia y la experiencia de los demás compañeros de otras menciones, y por lo tanto ha cambiado un poco su opinión respecto a cada una, ya que ahora si posee información necesaria de estas. Por último, refiere que existen prejuicios hacia las menciones por parte de los estudiantes del ciclo básico ya que piensa que esto es propiciado por la misma escuela Vb: *"los profesores del básico tratan de mantener lo que es un psicólogo de verdad por status quo, y los alumnos van formando sus ideas con base al menos en gran parte, de lo que los profesores dicen en el podio, identificándose con los profesores y señalando de errado a cualquier otra postura o profesor con otro paradigma. Para mi es bastante aprendizaje vicario y son prejuicios a veces inconscientes"* (A. M., comunicación personal, 26 de septiembre de 2016).

Un estudiante de la mención educativa expresó que en el ciclo básico escuchó muy pocas cosas sobre las teorías de cada mención, pero obtuvo más información en sexto semestre y asistió a diversas charlas de algunas menciones; pero a lo largo del ciclo básico nunca obtuvo gran información ni el papel desempeñado por cada especialidad. La mención escogida por este estudiante se debe al gusto personal por el área escolar, y si tuviese que volver a elegir estudiaría la misma mención, sin embargo, menciona su interés por clínica. Expresa que su opinión respecto a las menciones no ha cambiado, pero piensa que hay prejuicios por parte de los estudiantes del ciclo básico hacia las menciones Vb: *"Creo que es por la falta de información, siempre se decide por los estereotipos que cada uno de nosotros tenemos de acuerdo a alguna mención"* (B. P., comunicación personal, 26 de septiembre de 2016).

Un cursante de la mención organizacional, mencionó que durante el ciclo básico escuchó estereotipos sobre cada mención Vb: *"Siempre se escucharon estereotipos del tipo de estudiantes que elegían las menciones, por ejemplo: A los cursantes de la opción social se les considera de izquierda o "barriologos". A los de asesoramiento se les llama comeflor (lo cual hasta donde entiendo se refiere a una persona que vive de ideales y no*

de realidad)”. Para el estudiante, la razón por la cual eligió su mención se debe a aspiraciones personales de crear una empresa propia con todas las herramientas que brinda una gestión adecuada de los recursos humanos y manejo gerencial. También mencionó su interés por la mención asesoramiento, a lo cual respondió Vb: “si pudiese estudiar doble mención estudiaría organizacional y asesoramiento”. A través del tiempo, el estudiante entrevistado refirió que ha descubierto el punto fuerte de cada mención, lo cual ha cambiado su perspectiva de cada una de ellas. Como estudiante de mención, piensa que existen prejuicios por parte de los estudiantes del ciclo básico hacia las menciones Vb: “pienso que existen prejuicios porque se refuerzan estereotipos sobre el tipo de estudiantes que cursan las distintas opciones y las motivaciones que los orientan, así como el campo de trabajo que pueden abordar” (V. C., comunicación personal, 26 de septiembre de 2016).

### **Opinión de los egresados**

En las entrevistas con los egresados, uno de ellos de la mención de asesoramiento, expresó que en el ciclo básico escuchó diversas cosas sobre las menciones Vb: *“sobre dinámica escuchaba que era algo como de otro mundo, de clínica que era muy cuadrada, que social estaba inclinado a un grupo político de izquierda, de educativa no escuché nada, de industrial que ni siquiera se podía llamar psicología y de asesoramiento que eran como hippies”*. El egresado explica que decidió estudiar asesoramiento porque era la que más se parecía a su forma de pensar y a lo que buscaba en ese momento de su vida, ya que quería estudiar algo más humano de las personas, por lo tanto, afirmó si tuviese la oportunidad de ser estudiante del ciclo básico nuevamente, escogería la misma mención. Como estudiante de mención el egresado cambió un poco su perspectiva hacia las menciones Vb: *“una vez que entré a mención y me separé de mi grupo de amistades del básico, pude ver de primera mano cómo eran las menciones, si bien los estereotipos están por algo y se mantienen, el respeto que tengo por cada mención ha aumentado muchísimo, cada una cumple una función y tiene su razón de ser. Creo que es algo muy soberbio el creer que alguna mención está por encima de otra solo por el hecho de que es la que más te atrae, cada abordaje es distinto y tiene su eficacia”*. También menciona

el hecho de que sí cree que existe el prejuicio por parte de los estudiantes del ciclo básico hacia las menciones Vb: *“claro que lo pienso, yo mismo la tenía. Para mi es causado por una mezcla de inmadurez, falta de información y de inocencia frente a la psicología por parte del estudiantado”* (J. B., comunicación personal, 26 de septiembre de 2016).

Otro egresado de la mención clínica, mencionó que de cada mención escuchó algo diferente y sesgado cuando era estudiante del ciclo básico Vb: *“de clínica escuché que era netamente conductual y que tenía su propio servicio de atención en un misterioso sitio llamado Mitaquerí y que era la más integral de todas las menciones sin explicación alguna; de dinámica solo se escuchaba que servía para salir bien preparados en la administración de pruebas; de social que era de otro mundo; de asesoramiento que eran hippies y de educativa no se escuchaba casi nada, incluso decían que la iban a cerrar porque nadie quería eso”*. El egresado comenta que su elección de mención se debe a la revisión que hizo del pensum por lo cual concluyó que era la más completa, además de su afinación con sus intereses y modo de razonar la conducta humana por lo tanto afirmó que escogería la misma mención si tuviese que elegir una vez más. Respecto a la opinión de las menciones en la actualidad, el egresado refiere que su opinión no ha cambiado y agrega, además, que considera importante un curso introductorio breve para cada mención previo a la elección, para que los estudiantes realmente tengan información válida para tomar una decisión. Añadido a esta falta de información que el egresado considera que existe antes de la elección de menciones, afirma que existen prejuicios hacia estas por parte de los estudiantes del ciclo básico por esta ausencia de información (A. S., comunicación personal, 26 de septiembre de 2016).

### **Opinión de profesores**

Además de estudiantes y egresados, también se conoció la opinión de algunos profesores. En una primera entrevista un profesor expresó su opinión respecto a querer cambiar de mención en caso de que tuviese la oportunidad de volver a ser estudiante, ya que la mención en la que él se especializó (psicología social), no cumplió con sus expectativas y creencias hacia la misma. Respecto a la pregunta referida a si piensa que existen prejuicios hacia las menciones por parte de los estudiantes, el profesor refirió lo

siguiente Vb: *“Si es público y notorio que los estudiantes de la escuela se manejan sobre la base de información muy precaria, con un alto contenido de opinión y sesgo subjetivo, casi irracional, con respecto a las distintas menciones”*, también agregó que Vb: *“En cuanto al por qué se dan estos prejuicios, no es diferente a los motivos por los cuales se forman y se mantienen todos los prejuicios. En algún momento con la creación de las menciones se comenzaron a constituir grupos identificados con cada una de estas instituciones y se gestaron procesos de conflicto intergrupalo. Comenzaron las estereotipaciones con base en la caricaturización, la ridiculización e incluso la negación, con el fin de invalidar las otras propuestas que sostenían la identidad de los otros grupos. Estas primeras acciones, contrario a lo que se esperaría de una Escuela de Psicología, en lugar de ser neutralizadas en su momento, fueron reforzadas con la incorporación de nuevas generaciones al conflicto, hasta lograr su institucionalización y volverse una realidad cotidiana, natural, pues siempre ha sido así”*. (D. S., comunicación personal, 25 de abril de 2016).

Otro profesor especializado en clínica, mencionó lo siguiente Vb: *“cuando yo era estudiante se escuchaban “rumores” y etiquetas respecto a cada mención etiquetando de desubicados, chamanes, gerentes, entre otros, a los miembros de cada grupo de mención”*. También indicó que muchas veces los estudiantes siguen los ideales de sus profesores sin darle espacio a la reflexión o a la ampliación de información de cada mención, y agregó que su opinión respecto a las menciones ha cambiado Vb: *he entendido que no se trata de “individualizar” a cada mención sino de una integración, y que no se trata de estudiar o usar las técnicas de la mención que más se parezca a cada persona o que “sirva más”, sino de especializarnos en lo que más nos interesa aprender y tratar de integrar conocimientos de otras menciones que podría funcionar por ejemplo dentro de una intervención clínica”*. Sin embargo, recomendó que los estudiantes manejen mayor información de todas las especialidades haciendo algún preparatorio o preparaduría de las menciones que podría incluirse en la Escuela, antes de decidir por una de ellas. Por último, mencionó Vb: *“pienso que existen diversas matrices de opiniones por parte de los estudiantes respecto a las menciones, basadas en información muy precaria, y muy influenciadas por profesores, o amistades que ya están dentro de alguna mención, e incluso material bibliográfico, sin*

hacer reflexión propia sobre las mismas” (K. G., comunicación personal, 25 de abril de 2016).

El tercer entrevistado, afirma que Vb: “desde el inicio de la carrera se pone a clínica como la mejor mención, la misma escuela marca la estimación, desde los profesores hasta el pensum está formado para que llame la atención principalmente la clínica” (M. A., comunicación personal, 26 de abril de 2016).

Un cuarto profesor, dedicado a la psicología clínica expresa que Vb: “*desde la escuela se ha querido la formación integral, pero las demandas del contexto han mediado algunas decisiones*” (L. H., comunicación personal, 25 de abril de 2016).

Por último, otro de estos profesionales refirió que Vb: “de dinámica se cree que son brujos, que leen los caracoles, que solo se fija en etapas; de los clínicos conductuales siempre se han visto como los psicólogos de laboratorio que trabajan con ratas, palomas y que no tienen mucho contacto con los seres humanos; los industriales ganan mucho dinero por el puesto que ocupan en las empresas; de educativa se dice que no sirve y además en el básico no se da información de lo que se hace en ella; de asesoramiento de comenta que son unos hippies rogerianos, comeflores”(A. G., comunicación personal, 25 de abril de 2016).

De acuerdo con todo lo expuesto con relación a la psicología y sus diversas formas de abordaje, es evidente que existen tantos estilos psicoterapéuticos como escuelas psicológicas que los enseñan, ocurriendo con frecuencia la imitación por parte de los alumnos de sus profesores, limitándose los primeros a repetir todo sin hacer reflexión sobre dicho estilo de abordaje terapéutico, convirtiéndolo así en un rito que debe respetarse al pie de la letra, lo cual puede influir en la escogencia de opción por parte del estudiante o en su campo profesional debidos a estos sesgos (Gomberoff, 2014).

A raíz de todo lo expuesto con relación a las creencias erróneas y actitudes negativas hacia las preespecializaciones de psicología, se indagará en los posibles prejuicios y sus fuentes de origen, que puedan existir por parte de los estudiantes del ciclo básico de la Escuela de Psicología de la UCV, hacia las diferentes menciones de la carrera, tomando en cuenta las diferencias que puedan existir de un semestre a otro.

### 3.1 Justificación de la investigación

Hernández, Fernández y Baptista (2007), explican que toda investigación debe perseguir un propósito que justifique realmente su realización. Para ello, expusieron una serie de criterios para evaluar el potencial de una investigación los cuales son la conveniencia, relevancia social, implicaciones prácticas, valor teórico y utilidad metodológica de la misma. Con relación a esta idea, se expondrán a continuación los criterios que se cumplieron con esta investigación.

La conveniencia referida a ¿qué tan ventajosa es la investigación y para qué sirve? se cumplió en este caso investigando sobre los prejuicios y actitudes de los estudiantes de la Escuela de Psicología de la UCV, hacia las menciones y las posibles fuentes de origen de estas opiniones, lo cual como ya ha sido mencionado anteriormente no se ha investigado localmente a pesar de la influencia que tiene en la escogencia de opción.

Respecto a la relevancia social, este criterio está relacionado con la proyección social que tendrá la investigación o los beneficiarios de la misma. Aunque no exista un beneficio directo a alguna persona o institución con este trabajo de investigación, si permitirá que otros investigadores a futuro lleven a cabo discusiones sobre las implicaciones de los resultados, dando pie a posibles investigaciones que intervengan y aborden el fenómeno estudiado en esta Escuela.

El valor teórico está basado en el conocimiento que se alcanza con los resultados de algún proyecto, y de la posibilidad de explorar o de crear nuevas hipótesis con relación a lo estudiado. Con esta investigación se describe un fenómeno de gran relevancia en el campo profesional del psicólogo, estudiándolo específicamente en la Escuela de Psicología de la UCV, así como también se obtienen conocimientos tanto de los resultados obtenidos como de los conceptos relacionados al problema de investigación.

Por último, la utilidad metodológica está referida a la creación o adaptación de instrumentos para analizar datos o información, así como posibles sugerencias de cómo se puede estudiar una población específica para este fenómeno. En la presente investigación se requirió del diseño adecuado de instrumentos para medir el prejuicio implícito y el prejuicio explícito, lo cual se logró mediante la construcción de un cuestionario de preguntas abiertas para el grupo focal y de una prueba de lápiz y papel

para obtener así la información por parte de los estudiantes y describir el fenómeno planteado. Finalmente, sobre la base de los resultados y la recolección de información para obtenerlos, podrían surgir sugerencias para estudiar el fenómeno o investigaciones relacionadas al fenómeno en una población universitaria o del campo laboral de la psicología.

## **IV. Objetivos**

### **Objetivos Generales**

Describir el contenido, origen y la evolución de los prejuicios (implícitos y explícitos) que podrían existir por parte de los estudiantes del ciclo básico hacia las menciones de la Escuela de Psicología

### **Objetivos Específicos**

- Caracterizar los prejuicios explícitos de los estudiantes del ciclo básico de la escuela de psicología de la UCV, hacia las diferentes menciones.
- Caracterizar los prejuicios implícitos de los estudiantes del ciclo básico de la escuela de psicología de la UCV, hacia las diferentes menciones.
- Identificar algunas fuentes de origen de los prejuicios.
- Comparar por semestres, la evolución de los prejuicios de los estudiantes hacia las menciones.

## V. Método

A continuación, se enunciarán las variables de la investigación, el tipo, nivel y diseño de investigación, la población, muestra y muestreo, materiales y procedimiento.

### 5.1 Variables

Las variables de la investigación son las siguientes:

#### 5.1.1 Variable de estudio (en sus modalidades).

#### Prejuicio

**Definición teórica:** Dovidio, Hewstone, Glick y Esses (2010) definen al prejuicio como “una actitud individual (positiva o negativa) hacia un grupo y sus miembros, que crea o mantiene relaciones jerárquicas de estatus entre los grupos” (p. 6). Montes (2008) también menciona que el prejuicio se ha visto en principio como una actitud que va directamente dirigida hacia la pertenencia de un individuo en determinada categoría social o grupo, y a diferencia de un estereotipo, la característica principal de un prejuicio es que suele estar inclinado a una disposición intergrupala negativa.

#### Prejuicio implícito

**Definición teórica:** evaluación automática que tiene una persona sobre objetos, persona o grupo de personas, que no necesariamente se expresa verbalmente, esta evaluación suele tener un origen desconocido, es automática e influye en las respuestas involuntarias de los individuos (Briñol, Horcajo, Becerra, Falces y Sierra, 2002).

**Definición operacional:** se registró a través del llenado por parte de los estudiantes de una prueba de lápiz y papel, denominada *Prejuicios Hacia las Menciones de Psicología* (PMP), en la cual las personas debían colocar la mayor cantidad de palabras positivas para todas las menciones presentes en el cuadro en un tiempo de 15 minutos como

máximo, basándose esto en la afirmación de que “a mayor palabras positivas menor prejuicio”, registrando de esta manera posibles prejuicios implícitos hacia las menciones impartidas en la Escuela de Psicología de la UCV.

### **Prejuicio explícito**

**Definición teórica:** es definido por Cárdenas y Barrientos (2008) “como una manifestación directa y clara que una persona hace sobre un determinado objeto, persona o grupo”.

**Definición operacional:** se registró a través de la grabación de audio de seis grupos focales que se formaron (uno por semestre), el verbatim de las respuestas de los participantes acerca de las preguntas abiertas del cuestionario de las Actitudes Prejuiciosas hacia las preespecializaciones de Psicología (APPEP), que buscó registrar prejuicios de manera explícita por parte de los estudiantes hacia las menciones que se imparten en la Escuela de Psicología de la UCV.

#### **5.1.2 Variable seleccionada.**

### **Nivel de instrucción**

**Definición teórica:** según Paasch-Kaiser (2015), se define como “el grado más elevado de estudios realizados o en curso, sin tener en cuenta si se han terminado o está provisional o definitivamente incompletos” (p. 149).

**Definición operacional:** se crearon seis categorías nominales que correspondían cada una a un semestre del ciclo básico de la Escuela de Psicología de la UCV, trabajando con sujetos desde el primero hasta el sexto semestre (diferenciándose en su nivel de instrucción) de los cuales se iban incluyendo a seis por cada categoría, hasta completar la cuota.

### **5.1.3 Variables controladas**

No se controlaron variables sociodemográficas como el sexo, la edad o nivel socioeconómico dentro de esta investigación.

## **5.2 Tipo y nivel de investigación**

La presente investigación corresponde al tipo de investigación descriptiva según su fin. Las investigaciones descriptivas tienen como propósito principal describir de modo sistemático las características de alguna situación o fenómeno de interés (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). Durante la búsqueda de información e investigaciones de prejuicios hacia las menciones o pre especialidades de psicología, se encontró información específica relacionada al fenómeno, sin embargo en estas mencionaban discusiones o incongruencias entre teóricos y estudiosos de la psicología de las distintas especialidades (enfocados en el área dinámica y clínica en su mayoría, dejando el resto de especialidades por fuera) de diversos centros y universidades de otros países, pero no se encontró descripción o información sistematizada de este fenómeno en la Universidad Central de Venezuela.

Luego de la revisión de material y conversaciones con expertos, profesores, egresados y estudiantes de la Escuela de Psicología de la UCV, se hizo evidente la necesidad de un estudio que describiera con puntualidad este tema en la Escuela de Psicología de la UCV, por lo cual se decidió llevar a cabo la presente investigación.

## **5.3 Diseño de la Investigación.**

Dado que se trata de una investigación de índole social, y debido a sus objetivos, se consideró apropiado utilizar un diseño no experimental, definido por Hernández, Fernández y Baptista (2010), como aquel que se realiza cuando no hay una manipulación de variables deliberadamente, y solo se observan fenómenos en su ambiente natural para luego ser analizados. Estos diseños no experimentales se dividen en longitudinales y transversales, esta investigación es transversal, en concordancia a la forma como se

recopilaron los datos en un solo momento, y finalmente, dentro del diseño no experimental transversal, la investigación se ubica en el tipo de diseño descriptivo, el cual es aplicado, para describir sistemáticamente un fenómeno.

## **5.4 Participantes**

### **5.4.1 Población**

Para esta investigación la población que se tomó en cuenta fueron los 497 estudiantes activos a inicios del año 2017, del ciclo básico de la escuela de psicología de la UCV (para poder obtener el número de la población, se contó con la lista de estudiantes inscritos para la fecha).

### **5.4.2 Muestra/sujetos tipo y clase de muestreo. (Justificación)**

Se llevó a cabo un muestreo no probabilístico, intencional y por cuotas. El muestreo no probabilístico se caracteriza por no brindar a todos los individuos de la población iguales oportunidades de ser seleccionados. Se decidió trabajar con este tipo de muestreo debido a que las personas debían manejar algún tipo de información u opinión respecto a las menciones, así como acercarse voluntariamente a participar en la actividad. Por tanto, “la selección de los elementos de la población no depende del azar sino de variables relacionadas teóricamente con las necesidades de la investigación o de quien establece la muestra” (Cantoni, 2009).

Se consideró para la investigación, un muestreo intencional de casos tipo, lo que quiere decir, que la selección se basó en la búsqueda de sujetos del ciclo básico de la Escuela de Psicología de la UCV, que consideraran tener alguna opinión, conocimiento o información acerca de las diversas menciones, eligiendo a aquellos que querían participar voluntariamente.

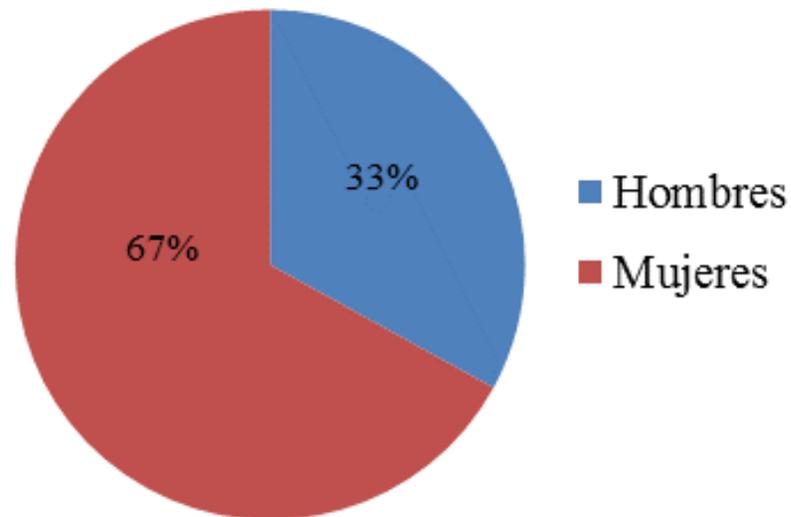
Además de todo lo anterior, se consideró apropiado el manejo de cuotas, con base en los estratos que definen los semestres que están cursando los sujetos. En este sentido, se

tomó un número de 11 personas por semestre del ciclo básico para llenar las cuotas, de los cuales 6 formaron parte de la medida de lápiz y papel y 5 del grupo focal.

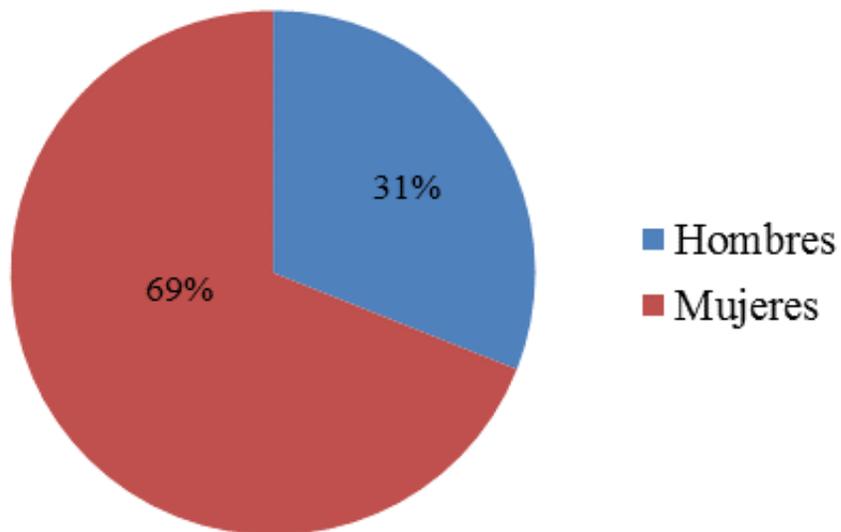
Considerando lo antes mencionado, se puede añadir que una muestra de 66 sujetos es apropiada, dado que representa el 13.28 % de la población, tomando en cuenta más del 10% de la población para una muestra representativa (Kerlinger y Lee, 2002). De esta manera, se estipuló contar con un total de 66 estudiantes (30 sujetos para el grupo focal y 36 individuos para la medida de papel y lápiz) con edades comprendidas entre 17 y 27 años, de género masculino y femenino, del primero al sexto semestre de la Escuela de Psicología de la Universidad Central de Venezuela.

### **Características generales de la muestra**

La obtención de los resultados derivó de una muestra compuesta por 66 estudiantes del ciclo básico de la Escuela de Psicología de la UCV, siendo entre ellos 45 mujeres y 21 hombres, cuyas edades estaban comprendidas entre 18 y 25 años. La distribución de la muestra fue de 11 estudiantes por semestre, administrando a cinco estudiantes el instrumento de Actitudes Prejuiciosas hacia las Preespecializaciones (APPEP) y formando un grupo focal con las otras seis personas para la administración del instrumento de Prejuicio hacia las Menciones de Psicología (PMP) arrojando un total de 30 estudiantes para el APPEP y 36 estudiantes para el PMP. A continuación, se presentan un par de figuras con relación a la participación que hubo por parte de hombres y mujeres del ciclo básico tanto para el instrumento APPEP como para el PMP.



*Figura 1.* Porcentaje de hombres y mujeres del instrumento APPEP



*Figura 2.* Porcentaje de hombres y mujeres del primer semestre del instrumento PMP

## 5.5 Materiales

Los materiales que se utilizaron para llevar a cabo esta investigación fueron:

- Una entrevista de 5 preguntas para profesores, egresados y estudiantes (Anexos A, B y C).
- Dos formatos de corrección de instrumentos para validación de expertos (Anexos D y E).

- Una prueba de papel y lápiz para las medidas de prejuicios implícitos (en sus seis versiones) (Anexo F).
- Un cuestionario para el grupo focal para las medidas de prejuicios explícitos (Anexo G).

Las entrevistas se utilizaron para el marco referencial y como sustento empírico del fenómeno en la población a estudiar, haciendo extracciones de la información considerada como relevante y propicia para la investigación.

Para la corrección de los instrumentos, se hizo análisis de contenido para las preguntas abiertas de los grupos focales utilizando el programa informático Atlas ti V. 6, y del programa Excel 2010, tomando en cuenta las frecuencias, promedios y porcentajes los datos obtenidos de las pruebas de papel y lápiz.

## **5.6 Instrumentos**

### **5.6.1 Grupo focal, Actitudes Prejuiciosas hacia las Preespecializaciones de Psicología (APPEP).**

#### ***5.6.1.1 Descripción***

Se utilizó como técnica de recolección de datos el grupo focal (GF), la cual está caracterizada por recabar información a través de entrevistas grupales, abiertas y estructuradas, en la que la discusión gira en torno a un tema propuesto por el investigador (Escobar y Bonilla-Jiménez, 2009). Comúnmente se utiliza más de un grupo focal para indagar en una temática y así obtener mayor información. Generalmente cada grupo está conformado entre 5 y 10 personas, dependiendo de las características de la investigación y lo propuesto por el investigador (Hamui-Sutton y Varela-Ruiz, 2013).

Para la realización de un GF debido a su carácter estructurado es necesario un guion de preguntas estímulos, con el cual se promueva la discusión de la temática (Escobar y Bonilla-Jiménez, 2009), en este caso se utilizó el cuestionario “*Actitudes Prejuiciosas Hacia las Preespecializaciones de Psicología (APPEP)*”, el cual fue elaborado para la

presente investigación. Dicho guion de carácter descriptivo está compuesto por preguntas abiertas, (once preguntas) que se llevaron a cabo en cada grupo, 1 pregunta de respuesta cerrada e individual (en un papel), y un espacio abierto para sugerencias.

Su objetivo principal fue recolectar datos cualitativos en cuanto a las menciones de Psicología impartidas en la UCV.

En referencia a las once preguntas abiertas, estas indagaban conocimiento general de las preespecializaciones, posibles causas de los prejuicios, concepciones de la formación académica, entre otras. Respecto a la pregunta cerrada (“Describa un aspecto negativo y uno positivo de cada preespecialización con una frase para cada aspecto”) esta buscaba identificar prejuicios netamente explícitos y debía ser escrita en una hoja con los datos de identificación (Ver anexo G). Por último, el espacio para sugerencias era opcional para las personas que deseaban sugerir algo respecto a la actividad y/o investigación.

#### ***5.6.1.2 Construcción***

Al construir el instrumento de Actitudes Prejuiciosas Hacia las Preespecializaciones de Psicología (APPEP), para poder administrarlo, fue necesario pasar por una fase de validez de contenido, por esta razón se contactaron a dos expertos en prejuicio, así como también un experto en psicometría, para las pertinentes correcciones y/o recomendaciones para abarcar de manera completa y adecuada todos los posibles elementos dentro de este instrumento, delimitando fundamentalmente la calidad del dominio a estudiar, presentando la pertinencia de los reactivos preparados (Lezama, 2010). Luego de las revisiones, los expertos consensuaron en la pertinencia no solo de los reactivos del instrumento APPEP, sino también de la técnica utilizada (GF) para estudiar la variable de prejuicio explícito en los estudiantes de Psicología hacia las preespecializaciones. Sus recomendaciones y correcciones se enmarcaron en función de la enunciación de las preguntas, generando cambios en las oraciones interrogativas.

Además de esto, se llevó a cabo una prueba piloto para mayor validez y certeza de la utilización del APPEP. Malhotra (2004) conceptualiza as pruebas pilotos como una herramienta de aplicación de un instrumento a una pequeña muestra (del 2 al 10% del

total de la muestra), para identificar y proceder a eliminar los posibles problemas en la elaboración y aplicación del instrumento.

De acuerdo con lo anterior, se procedió a realizar una prueba piloto con 6 estudiantes de diversos semestres del ciclo básico de la Escuela de Psicología de la UCV, quienes recomendaron modificar la enunciación de algunas preguntas para diferenciar sus respuestas (específicamente las preguntas 7, 8, 10 y 11), ya que de la manera en las que estaban propuestas, daba la impresión de que se estaba preguntando lo mismo. Además de esto, interrogaron sobre la posibilidad de ampliar la pregunta doce de una palabra a una frase corta positiva y una negativa, para que fuese más cómodo para responder y menos limitado.

Finalmente, con el apoyo de los expertos que realizaron correcciones mediante un formulario para valoración de expertos (Anexo D) y luego de realizar la prueba piloto del instrumento, se realizaron los cambios pertinentes del cuestionario APPEP, el cual serviría como guion para los grupos focales.

Se consideró apropiada la técnica de grupo focal con apoyo del cuestionario APPEP, debido a que en otras investigaciones se ha hecho uso de la misma, arrojando resultados esperados.

Una de estas investigaciones fue la de Guerra y Contreras (2007), quienes llevaron a cabo un estudio de “los motivos que condicionan el uso de los servicios sanitarios por parte de los pacientes hiperfrecuentes” a través de un análisis cualitativo de transcripciones registradas en vídeo de reuniones con grupos focales.

También Wiesner, Acosta, Díaz, Tovar y Salcedo (2009) en su investigación exploratoria de los efectos psicológicos y sociales de la Prueba de Virus del Papiloma Humano, utilizaron como técnica de recolección de información los Grupos Focales con ayuda del análisis de contenido.

Igualmente, Galli, Bedi, Bolzan y Castellá (2013) realizaron un estudio con el objetivo principal de conocer el comportamiento proambiental de niños del sur de Brasil. En su etapa cuantitativa ( $n = 1719$ ) se utilizó la Escala de Comportamiento Proambiental para niños y se comparó el comportamiento proambiental por edades, local de residencia, sexo y tipo de escuela (pública y privada). En su etapa cualitativa, a través de tres grupos focales se buscó conocer la comprensión de los niños acerca del tema. Los resultados

señalaron que las chicas tienden a desarrollar más conductas favorables al ambiente, así como los niños más pequeños, los que viven en ciudades del interior y los que frecuentan escuelas públicas. Se observó que la preocupación ambiental lleva a comportamientos proambientales de activismo.

Con relación al implemento de grupos focales para estudiar el prejuicio, Espinosa y Cueto (2011) estudiaron los estereotipos y prejuicios hacia los grupos étnicos que residen en la zona de alta pobreza en El Callao, Perú. La extracción de la información se realizó con un diseño mixto de investigación con una fase cuantitativa donde se aplicaron encuestas ( $n = 115$ ) y una cualitativa donde se realizaron cuatro grupos focales ( $n = 30$ ). La guía de grupo focal fue elaborada especialmente para el presente estudio y tuvo como objetivo conocer a profundidad las razones que subyacen a la estereotipia y prejuicios de los grupos étnicos considerados.

Otra investigación fue la de Winikor (2013), quien realizó un estudio de prejuicios y disciplinamientos, buscando analizar la mirada docente y el rol de la escuela pública frente a los inmigrantes limítrofes que llegaban a la Argentina. Se recolectó material empírico a través de la técnica de grupos focales donde se evidenció en los discursos docentes actitudes discriminatorias y prejuiciosas que generaban una distancia entre el nativo y el migrante externo, promoviendo un explícito disciplinamiento y control social hacia ciertos colectivos migratorios.

De acuerdo con el apoyo empírico de diversas investigaciones haciendo uso de la técnica de grupo focal con relación al prejuicio, se evidenció que es una técnica cualitativa con características pertinentes para hacer uso de la misma en la presente investigación.

### ***5.6.1.3 Aplicación***

En esta investigación se formaron seis grupos focales para medir el prejuicio explícito, uno por cada semestre, donde cada grupo contó con cinco estudiantes, quienes debían manejar algún tipo de información u opinión sobre las menciones. Las personas se acercaron por voluntad propia a participar y la discusión fue guiada por los

investigadores y el cuestionario APPEP, grabando un audio de voz de toda la participación con un dispositivo, con la previa autorización de los participantes.

#### ***5.6.1.4 Corrección***

Toda la información recabada de los grupos focales, se transcribió en un documento de Word 2010 ordenada por semestre, para luego analizar el contenido con el programa ATLAS.ti v.6. Con ayuda del programa de análisis, se establecieron las categorías derivadas del verbatim de las personas, formando redes de información considerando los objetivos de la investigación.

### **5.6.2 Prueba de lápiz y papel, Prejuicios hacia las Menciones de Psicología (PMP).**

#### ***5.6.2.1 Descripción***

Para la variable de Prejuicio Implícito, se construyó y utilizó como medio de recolección de datos una prueba de lápiz y papel, la cual se tituló *Prejuicios Hacia las Menciones de Psicología* (PMP), elaborada para los fines de esta investigación. Dicho instrumento da cuenta de estereotipos inconscientes, tomando reflejándose un mayor número de características positivas hacia un estímulo y no otro (Wittenbrink, Juud y Park, 1997).

En concordancia con esto, dichos autores proponen que la medida de papel y lápiz, se base en la cantidad de motivos que una persona da respecto a un estereotipo coherente y un estereotipo inconsistente en un límite de tiempo. Al contar con la medida de frecuencia, por consiguiente, se establece una hipótesis de que “a mayor cantidad de valoraciones escritas menor prejuicio” (Wittenbrink, Juud y Park, 1997).

En esta investigación se hizo uso de dicha prueba para obtener los datos del prejuicio implícito; la misma consta de un cuadro con seis cuadrículas con los nombres de las menciones, en el que las personas debían colocar la mayor cantidad de palabras positivas en un tiempo máximo de 15 minutos.

### 5.6.2.2 Construcción

El Instrumento de *Prejuicio Hacia las Menciones de Psicología* (PMP) consta de seis cuadrículas consecutivas horizontalmente, cada una con el nombre de una mención. Considerando la administración del mismo, se tomó en cuenta la secuencia de presentación de las menciones, por lo tanto, en el procedimiento de construcción se buscó acentuar la validez de esta prueba, utilizando la técnica del contrabalanceo, que consiste según McGuigan (1996) “en la variación de secuencias de aplicación de cada condición entre algunos sujetos y otros” (p.50). Por esta razón, se realizó un contrabalanceo de la posición de las menciones en el cuadro de la prueba de papel y lápiz, variando la secuencia de las menciones y asignando cuadros de forma azarosa a cada estudiante para disminuir el efecto antes mencionado.

Posterior a la construcción de dicha prueba, se buscó la validación de contenido y presentación de la misma, por lo cual se otorgó esta labor a dos expertos en prejuicio y a un experto en psicometría, quienes indicaron recomendaciones respecto a la presentación e instrucciones de la prueba mediante un formulario de valoración de expertos (Anexo E). Además de esto, se llevó a cabo una prueba piloto con seis estudiantes de diversos semestres del ciclo básico de la Escuela de Psicología de la UCV, quienes recomendaron la ampliación del tiempo de aplicación, añadiendo cinco minutos, pasando de 10 a 15 minutos para responder. A su vez, los estudiantes expresaron la incidencia de la frase “características positivas” en las instrucciones del instrumento PMP, ya que los participantes de la prueba piloto escribieron frases largas, cuando solo era necesario una palabra (o una frase de tres palabras como máximo) para un conteo objetivo al momento de la corrección; por esta razón se decidió cambiar a “palabras positivas” y así obtener las respuestas esperadas.

El uso de una prueba de lápiz y papel para diversos estudios, se evidencia en algunas investigaciones como, por ejemplo, en el área de reclutamiento y selección de pilotos aéreos, se han realizado distintas disertaciones entre cuales baterías o pruebas son más adecuadas, para ser aplicadas y determinar la selección de los pilotos. Mora, Gallardo, Chacártegui, Martínez, y Sieiro, J. (2004) reseñan en su artículo un resumen de las consideraciones y discusiones técnicas que se han tenido en torno a este tema, sin

embargo se consideran como válidas y salientes las encuestas de lápiz y papel, resaltando la batería de Actitud de Vuelo, la cual predice con éxito el aprendizaje del vuelo y confirmándose los resultados a lo largo de los años, cuando los aspirantes obtienen la “aptitud de vuelo” en fases posteriores; así como cuando realizan el aprendizaje de “horas previas” a bordo de los aeronaves de instrucción, esta prueba es mayormente utilizada en Estados Unidos y España.

Respecto al uso de las pruebas de lápiz y papel con relación al prejuicio, González (2011) realizó una investigación sobre el análisis de la efectividad de la toma de perspectiva sobre la reducción de la estereotipia y el prejuicio, comprobando y explorando distintos tipos de modulaciones e introduciendo diferentes manipulaciones, aplicando en su fase pedagógico-aplicada una encuesta individual de lápiz y papel y un grupo focal con el que se contrastaron en profundidad las perspectivas de un número reducido de profesores y profesoras.

Otra investigación fue la de Cantera y Blanch (2010), quienes realizaron un estudio acerca el grado de anclaje social de determinados prejuicios y estereotipos sobre género (hombre proveedor, mujer cuidadora) y sobre violencia de género (hombre violento, mujer pacífica), el cual se enmarco en el contexto de un debate sobre el alcance y los límites del enfoque de género a la hora de comprender y prevenir la violencia en las diversas modalidades de pareja. Los autores utilizaron un Test de Actitudes Implícitas (IAT) y un Instrumento de papel y lápiz mixto, dado que incluía preguntas cerradas y abiertas.

Dada la gran utilidad de la prueba de lápiz y papel, como se presentó anteriormente, y a lo adecuado que resultaba para esta investigación, se decidió hacer uso de la misma de la manera antes descrita para la variable de prejuicio implícito.

### ***5.6.2.3 Aplicación***

Se administró a 36 participantes, (seis estudiantes por semestre del ciclo básico), quienes se encontraban en sus aulas de clases. Dichas personas debían manejar algún tipo de información u opinión sobre las menciones y acercarse por voluntad propia a participar luego de que los facilitadores impartieran la información sobre la investigación.

Las personas debían colocar la mayor cantidad de palabras positivas para todas las menciones presentes en el cuadro en un tiempo de 15 minutos como máximo.

#### **5.6.2.4 Corrección**

Respecto a la corrección de la prueba de lápiz y papel, esta se basó en un conteo de las palabras escritas por las personas en cada mención (frecuencia), generando promedios por semestres y por menciones evidenciando así que tanto prejuicio se reflejaba por semestre y menciones. Esto se realizó con ayuda del programa informático Excel 2010.

### **5.7 Procedimiento**

#### **5.7.1 Fase Preparatoria**

Se inició con la idea de describir los posibles prejuicios hacia las diversas menciones de la Escuela de Psicología de la UCV, que median la elección de estudio de las mismas. En principio se realizó la revisión de bibliografía referente al concepto de prejuicio, y luego el prejuicio entre profesionales y hacia diversas carreras universitarias, específicamente en la psicología y sus múltiples ramas. Debido a los resultados encontrados en las investigaciones revisadas que apuntaban a la existencia de prejuicios entre profesionales de la psicología especializados en diferentes ramas; se formuló un planteamiento de problema sobre ¿Cuál es la caracterización de los prejuicios en los estudiantes del ciclo básico de la Escuela de Psicología de la UCV hacia las diversas menciones de la carrera impartidas en esta escuela?, y a raíz de esto se desarrolló la idea de realizar una investigación de índole descriptivo para describir sistemáticamente el fenómeno en la Escuela, ya que hasta el momento no se había planteado ninguna investigación de este tipo en este lugar.

Para la realización del marco referencial del proyecto, se buscó sustento empírico por parte de estudiantes, profesores y egresados de la carrera en la Escuela, mediante un esquema de breves entrevistas (Anexos A, B y C), lo cual apuntó a la existencia de dicho fenómeno (prejuicios) hacia las diversas menciones por parte de los estudiantes e incluso

profesores. Posteriormente, se desarrollaron los objetivos de la investigación, planteándose como objetivo general identificar y describir los prejuicios que podrían existir por parte de los estudiantes del básico hacia las menciones de la Escuela de Psicología.

Para lograr llevar a cabo la investigación, se tomó como población a los estudiantes del ciclo básico, y como sujetos seleccionados a 66 estudiantes con edades comprendidas entre 17 y 27 años, de género masculino y femenino, del primero al sexto semestre.

Para la selección de los sujetos, el tipo de muestreo que se utilizó fue de muestras no probabilísticas de tipo intencional considerando apropiado un manejo por cuotas, formando los estratos sobre la base de los semestres que cursan los sujetos: 11 personas por semestre, de los cuales se seleccionaron seis para formar parte de la medida de lápiz y papel y cinco del grupo focal, esto se realizó en cada semestre para llenar las cuotas.

Respecto a la recolección de los datos, se investigó sobre la existencia de diversos instrumentos con los cuales se pudieran alcanzar los objetivos, finalmente se tomó la decisión de construir un cuestionario de preguntas abiertas para el grupo focal y una medida de papel y lápiz, los cuales se relacionaron con el propósito de la investigación. La medida de papel y lápiz para la medición de los prejuicios implícitos en los estudiantes hacia las menciones, y el cuestionario para la medición de los prejuicios explícitos hacia estas.

El instrumento relacionado a los prejuicios explícitos, se construyó con preguntas abiertas, se imprimieron seis unidades de estos para así garantizar uno por grupo y poder orientar la discusión; además de esto, se imprimieron 30 unidades del formato donde los participantes debían incluir sus datos y la respuesta de la última pregunta del cuestionario. La medida de papel y lápiz se construyó con un cuadro impreso en hojas de papel (36 hojas) para obtener las respuestas de los estudiantes mediante sus respuestas con lápiz sobre ese papel en la Escuela de Psicología de la UCV.

La prueba de lápiz y papel recoge la medida implícita, dando cuenta de un mayor número de características positivas hacia un estímulo y no otro. En concordancia a esto, Wittenbrink et al. (1997) proponen que la medida de papel y lápiz, se basa en la cantidad de motivos que una persona da respecto a un estereotipo coherente y un estereotipo inconsistente en un límite de tiempo.

En el procedimiento de aplicación se buscó acentuar la validez de esta prueba, lo cual se consiguió utilizando la técnica del contrabalanceo, que consiste según McGuigan (1996) “en la variación de secuencias de aplicación de cada condición entre algunos sujetos y otros” (p.50). En la prueba de papel y lápiz, considerando la administración de la misma, se tomó en cuenta la forma de presentación de las menciones, debido que de alguna manera esto pudiera haber incidido en la caracterización de una mención por parte de los estudiantes. Por lo tanto, se realizó un contrabalanceo de la posición de las menciones en el cuadro de la prueba de papel y lápiz, variando la secuencia de las menciones, asignando cuadros de forma azarosa a cada estudiante para disminuir el efecto antes mencionado.

### **5.7.2 Trabajo de campo**

Para la recolección de la información por parte de los estudiantes, se llevó a cabo un proceso de construcción para ambos instrumentos. Luego de la elaboración de estos se procedió a ir a los salones de diversas materias de los semestres del ciclo básico para llenar las cuotas por semestre, se le preguntó a los estudiantes acerca de su edad, e invitó a participar en una investigación con fines científicos y totalmente anónima, sobre la opinión o conocimientos que tuvieran de las diversas menciones que se imparten en esta escuela (presentando de este modo los objetivos de la investigación para evitar influir socialmente en sus respuestas y en los posibles prejuicios que podría tener el estudiante).

Según correspondiera (grupo focal o medida de papel y lápiz) a cada estudiante se le informó que debía responder de forma sincera y espontánea, y que su participación tomaría un tiempo de 15 minutos (para la prueba de lápiz y papel) y 30 minutos (para el grupo focal) como máximo.

En la prueba de lápiz y papel, se realizó un cuadro (Anexo F), el cual se dividió en seis casillas, cada una titulada con el nombre de una mención (Educativa, Asesoramiento, Dinámica, Social, Clínica e Industrial) y se les solicitó a los participantes que escribieran la mayor cantidad de palabras positivas que puedan en cada una de las menciones dentro de la casilla correspondiente, en un máximo de 15 minutos, sin dejar ninguna en blanco.

Respecto al cuestionario impreso en papel (Anexo G), consta de preguntas abiertas, cuyas respuestas se obtuvieron a través de la realización del grupo focal, las cuales fueron grabadas con previa autorización. Por último, también se mencionó que si en algún momento los estudiantes decidían detener su participación estaban en todo su derecho de hacerlo.

### **5.7.3 Fase de análisis**

Una vez recogida la información referida al prejuicio explícito mediante los grupos focales, se procedió a realizar un análisis cualitativo (de contenido) mediante el software ATLAS.ti v.6, que brinda apoyo para comprender e interpretar este tipo de datos y contiene virtudes para ordenar y procesar la información, ya que una vez introducidos los datos, el programa generó distintas categorías de análisis que se mencionarán en la descripción de los resultados (capítulo VI).

Por otro lado, con los datos obtenidos relacionados al prejuicio implícito se realizó un análisis cuantitativo, tomando en cuenta las frecuencias, promedios y porcentajes haciendo uso del programa Excel 2010 para describir los resultados.

Mediante este análisis se contrastaron las siguientes hipótesis:

Hg: Mientras mayor información sesgada reciban los estudiantes, mayor será su nivel de prejuicios.

Hi<sub>1</sub>: La información sesgada que manejan los alumnos proviene de profesores, estudiantes y vacíos de información.

Hi<sub>2</sub>: Mientras los estudiantes avanzan en el nivel de instrucción, se exponen a mayor cantidad de información sesgada brindada por profesores o estudiantes, pero menor será el vacío de información.

## VI. Resultados

En el presente apartado se exponen, grafican y describen los resultados obtenidos con el instrumento de Actitudes Prejuiciosas hacia las Preespecializaciones (APPEP) y el instrumento de Prejuicios hacia las Menciones de Psicología (PMP).

### Prejuicio Explícito

#### Categorías segmentadas por mención

A continuación, se exponen las categorías positivas y negativas que fueron obtenidas de los grupos focales por medio del guión de Actitudes Prejuiciosas hacia las Preespecializaciones de Psicología (APPEP) en función de la mención o preespecialización.

#### *Psicología Industrial*

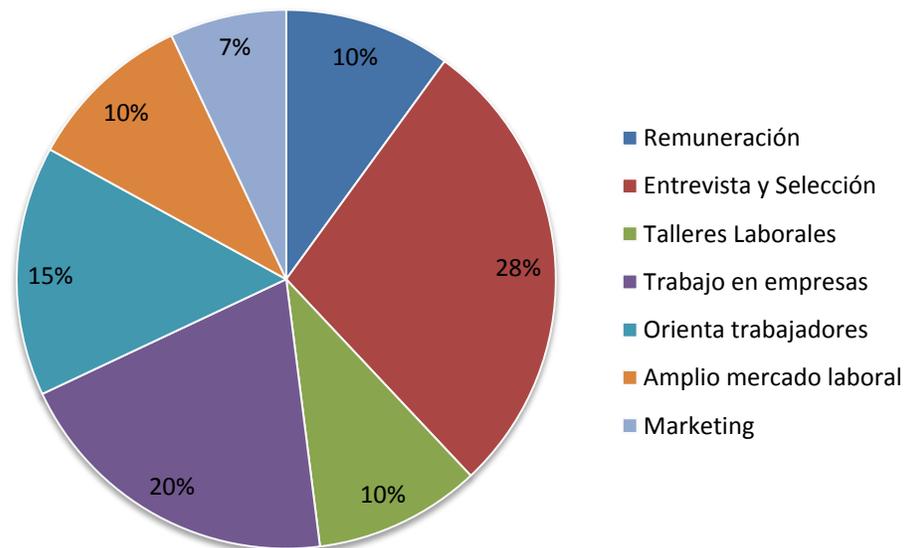
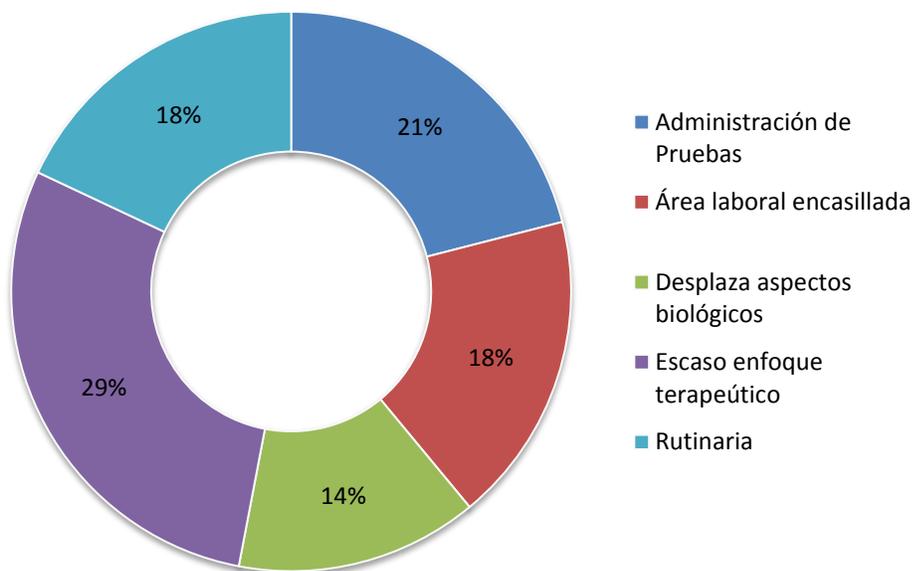


Figura 3. Representación porcentual de categorías positivas de la preespecialización de Psicología Industrial obtenidas con el APPEP.

Como se puede evidenciar en la *Figura 3*, la mayoría de los estudiantes del ciclo básico de la Escuela de Psicología, manifiestan que la mención de Psicología Industrial se encarga de adiestrar a los estudiantes en las entrevistas y selección de personal de empresas, así como también en el componente psicológico de los trabajadores (orientación, motivación, conflictos laborales) y, que el ámbito laboral es en su mayoría en empresas, percibiendo así una buena remuneración económica y un amplio campo laboral. Con respecto al ámbito profesional de un psicólogo industrial, los estudiantes consideran que una de las tareas a desempeñar en este campo, es dictar talleres en las organizaciones, y realizar estudios de marketing.

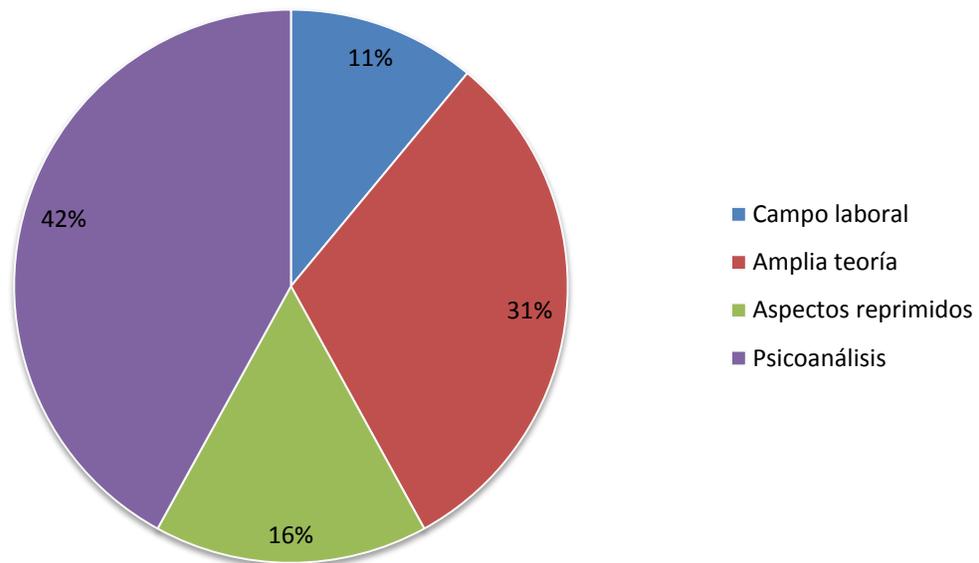


*Figura 4.* Representación porcentual de categorías negativas de la preespecialización de Psicología Industrial obtenidas con el APPEP.

En la *Figura 4*, se resaltan los aspectos negativos de la mención de Psicología Industrial, acentuándose la concepción que tienen los estudiantes acerca de que en el ejercicio profesional de esta preespecialización no se llevan a cabo tratamientos, terapias o intervenciones psicológicas, asumiendo que los conocimientos adquiridos giran en torno a la administración y corrección de pruebas. Se observa en igual medida la concepción de que solo existe un área laboral muy determinada del psicólogo industrial y que las prácticas son rutinarias; por otra parte, en menor medida las personas expresan

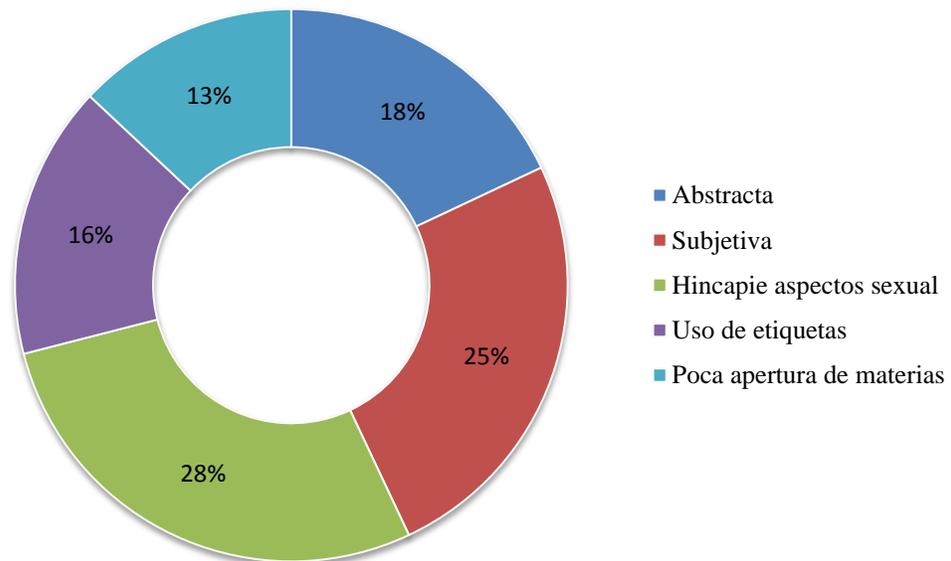
que las teorías en las que se fundamenta la mención, no se consideran los aspectos biológicos y la historia del individuo.

### *Psicología Dinámica*



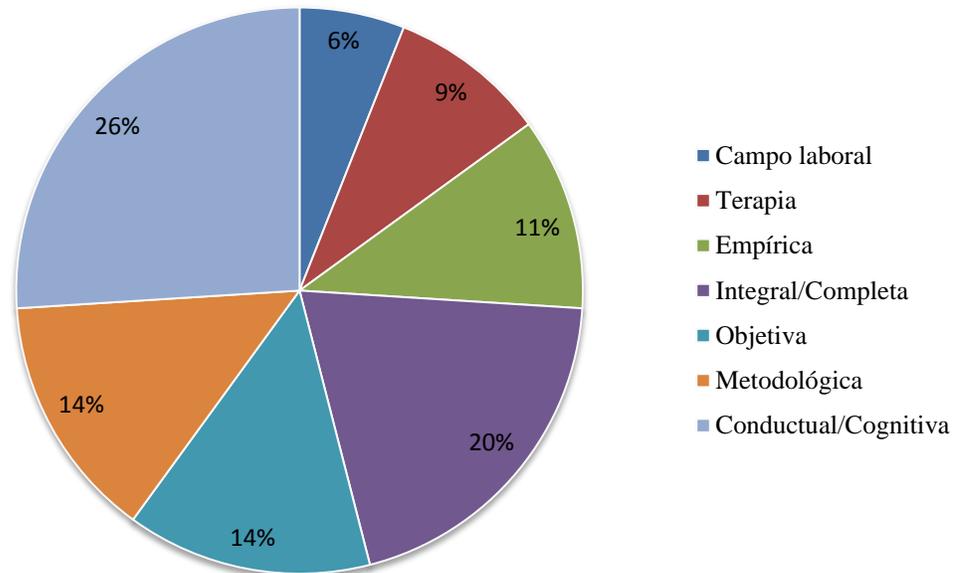
*Figura 5.* Representación porcentual de categorías positivas de la preespecialización de Psicología Dinámica obtenidas con el APPEP.

Se observa en la *figura 5* la distribución de categorías positivas resultantes acerca de la mención de Dinámica, en la cual se observa en mayor medida la concepción de los estudiantes de esta preespecialización está relacionada con la Escuela del Psicoanálisis y que está formada por un gran bagaje teórico de la composición de la psique humana y busca trabajar predominantemente los aspectos reprimidos de las personas, además de esto los estudiantes consideran que en la práctica profesional, esta rama tiene un campo laboral interesante.



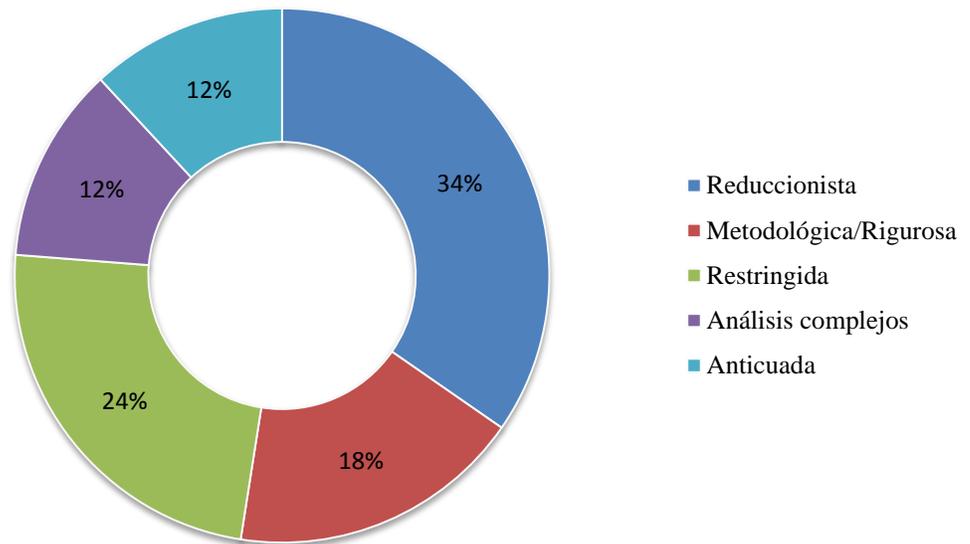
*Figura 6.* Representación porcentual de categorías negativas de la preespecialización de Psicología Dinámica obtenidas con el APPEP.

En lo que respecta a las categorías negativas acerca de la mención de Psicología Dinámica graficadas en la *Figura 6*, se observa claramente la creencia de que esta preespecialización hace un importante hincapié en los aspectos sexuales del individuo, se considera subjetiva y sus abordajes y resultados algo abstractos, además de administrar etiquetas a las patologías y trastornos. Por otro lado, los estudiantes resaltan que dicha preespecialización tiene un régimen de inscripción de sus materias bastante rígido e inflexible, lo cual impide complementar estudios.

*Psicología Clínica*

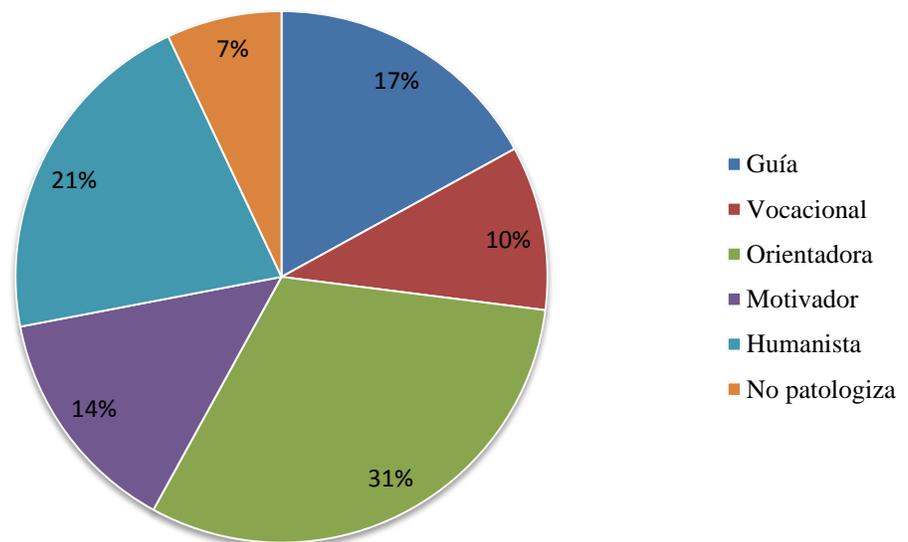
*Figura 7.* Representación porcentual de categorías positivas de la preespecialización de Psicología Clínica obtenidas con el APPEP.

En lo que respecta a la preespecialización Clínica se derivaron diversas categorías positivas graficadas en la *Figura 7*. La de mayor representación corresponde a la creencia que tienen las personas acerca de que en esta mención se abordan las áreas correspondientes a lo cognitivo y conductual de los seres humanos, señalando así a esta mención como muy objetiva, teórica, completa, integral, metodológica y práctica, de manera que toda teoría se aplica y se observa en el proceso terapéutico, dando pie a un gran campo laboral en diversos lugares.



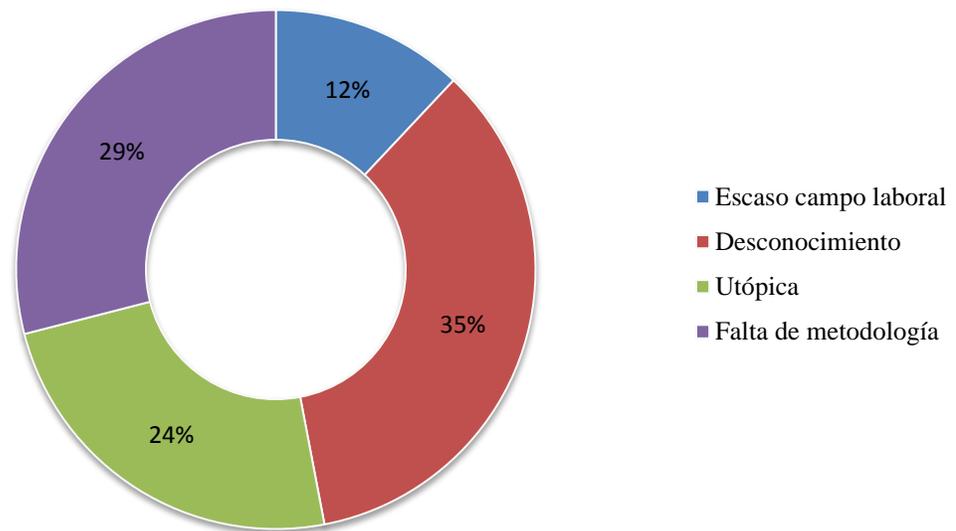
*Figura 8.* Representación porcentual de categorías negativas de la preespecialización de Psicología Clínica obtenidas con el APPEP.

Por otra parte, en la *Figura 8* se expone que la mención Clínica se vislumbra como reduccionista, excesivamente metódica y rigurosa (tanto en sus planteamientos teóricos como en la dinámica para estudiarla). Además, realiza análisis muy complejos del individuo, los cuales son restringidos a un aspecto del ser humano (la conducta). También se menciona que la mención tiene referentes teóricos y prácticos antiguos, lo cual hace que se perciba como poco actualizada.

*Asesoramiento Psicológico y Orientación*

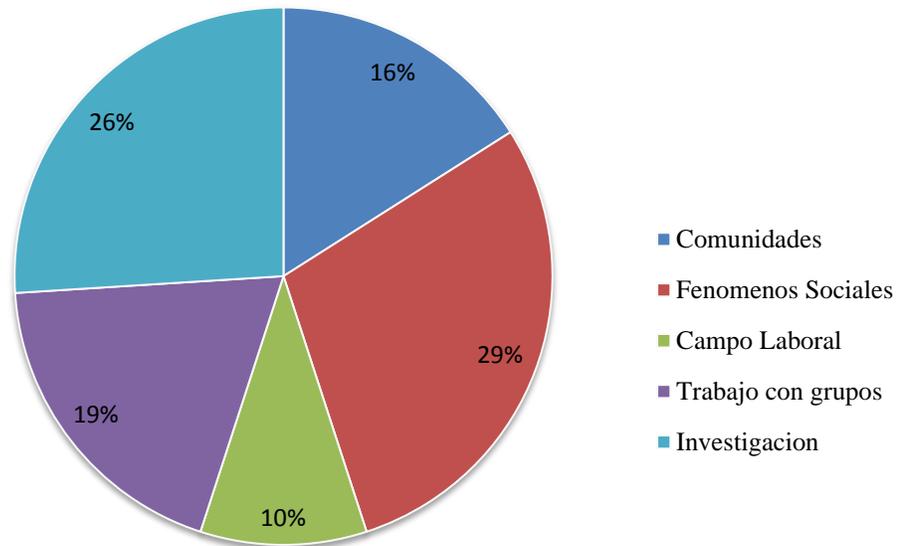
*Figura 9.* Representación porcentual de categorías positivas de la preespecialización de Asesoramiento Psicológico y Orientación obtenidas con el APPEP.

En la *Figura 9* la categoría principal es la creencia de que esta preespecialización le ofrece al estudiante conocimientos referentes a la orientación de otros, bajo un enfoque Humanista, el cual brinda herramientas encaminadas para ser guías y motivar en el proceso terapéutico al paciente, también se manifiesta que la mención no busca patologías ni etiquetas de diagnóstico.



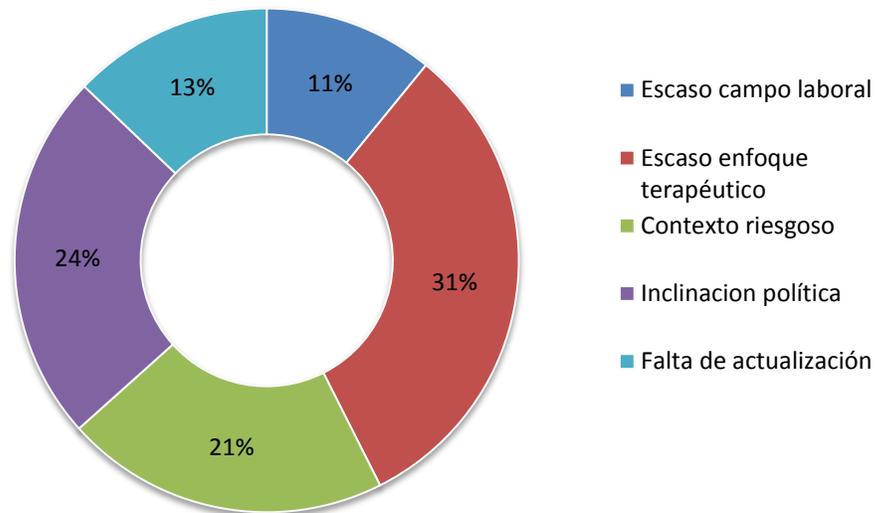
*Figura 10.* Representación porcentual de categorías negativas de la preespecialización de Asesoramiento Psicológico y Orientación obtenidas con el APPEP.

En la *Figura 10* lo predominante de la preespecialización de Asesoramiento Psicológico y Orientación es la desinformación acerca de esta, también se muestra en gran medida la opinión que se tiene de una falta de metodología de trabajo. En función de sus teorías se considera utópica y además con un campo de trabajo escaso.

*Psicología Social*

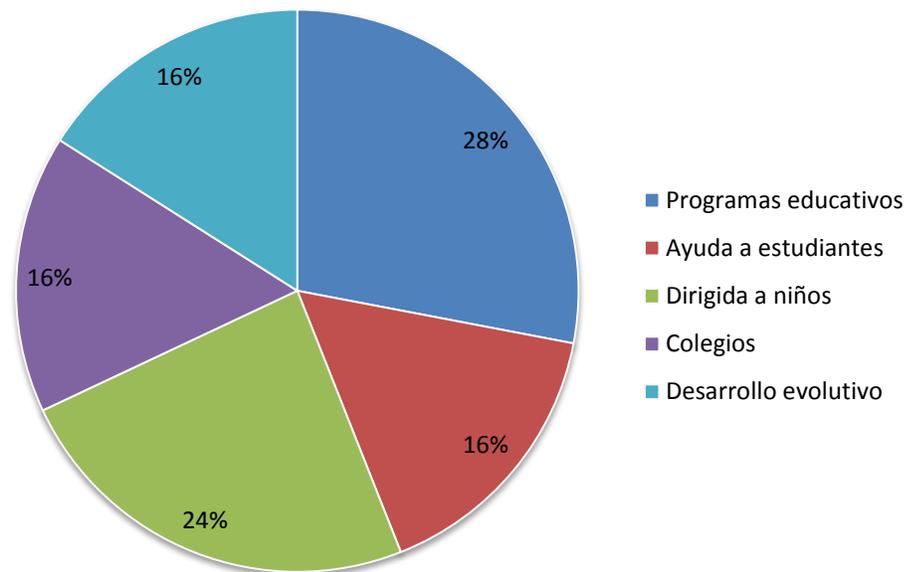
*Figura 11.* Representación porcentual de categorías positivas de la preespecialización de Psicología Social obtenidas con el APPEP.

En función de la *Figura 11*, se puede decir que de la mención de Social en su mayoría los estudiantes consideran que está dirigida a investigaciones de fenómenos de índole social, conllevando trabajo con grandes grupos de personas, enfocada principalmente en el abordaje de las comunidades, lo cual les da la premisa de un campo laboral versátil e innovador.



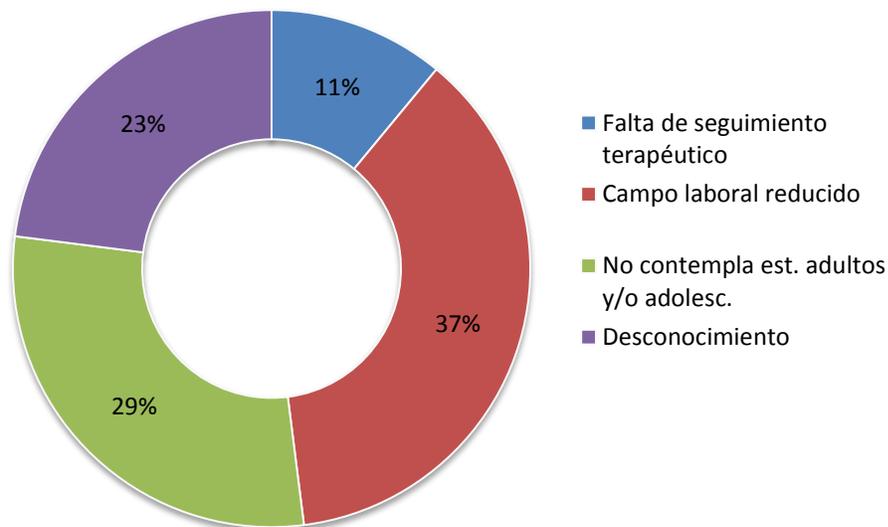
*Figura 12.* Representación porcentual de categorías negativas de la preespecialización de Psicología Social obtenidas con el APPEP.

En cuanto a las categorías negativas de esta preespecialización reflejadas en la *Figura 12*, resalta la opinión que esta posee un escaso abordaje terapéutico y que se ejecuta en contextos riesgosos, no solo por lo vulnerable de la población sino también por lo inseguro para el profesional. Se expresa también que posee en la actualidad un escaso campo de trabajo y, de alguna manera los estudiantes consideran, que no se encuentra actualizada en lo que corresponde al pensum de la Escuela de Psicología. Los estudiantes exponen que dicha mención posee una inclinación política arraigada, en función de la situación política venezolana actual.

*Psicología Educativa*

*Figura 13.* Representación porcentual de categorías positivas de la preespecialización de Psicología Educativa obtenidas con el APPEP.

En la *Figura 13* se muestra que los estudiantes del ciclo básico en líneas generales conciben a la preespecialización de Psicología Educativa como aquella donde se adquieren las herramientas para generar programas educativos adecuados y acordes a la población, expresando además que esta mención se enfoca mayormente en niños, abordando el desarrollo evolutivo de ellos, ayudándolos como estudiantes para un mejor alcance académico. Respecto al ámbito de trabajo, los estudiantes expresan que por excelencia son los Colegios y/o Escuelas.



*Figura 14.* Representación porcentual de categorías negativas de la preespecialización de Psicología Educativa obtenidas con el APPEP.

En la *Figura 14* se visualizan las categorías negativas de las cuales predomina la percepción por parte de los estudiantes de un campo laboral restringido al graduarse en la mención de Educativa, al igual que se cree que no considera a estudiantes adolescentes y adultos. También se expresa un desconocimiento acerca de sus teorías, técnicas y procedimientos y, en menor medida, se encuentra la categoría de falta de seguimiento terapéutico, la cual se hace valer para los estudiantes, dado que plantean que al trabajar solo en el ámbito escolar, esto no permite que se dé consecución a tratamientos individualizados.

### **Categorías segmentadas por mención y semestre**

A continuación, se segmentarán en tablas las concepciones negativas y positivas obtenidas en los grupos focales con el instrumento de Actitudes Prejuiciosas hacia la Preespecializaciones de Psicología (APPEP) para cada preespecialización en función de los semestres del ciclo básico de la Escuela de Psicología de la UCV.

### *Psicología Industrial*

En esta tabla se puede denotar que en líneas generales desde lo positivo, la Preespecialización de Psicología Industrial está dirigida según la opinión de los estudiantes del ciclo básico de la Escuela de Psicología de la UCV al área organizacional, enfocada en dar soluciones a las problemáticas de las organizaciones y su personal, para lo cual se adquiere el conocimiento sobre la selección de personal, considerando además que las remuneraciones económicas para el psicólogo industrial son buenas y con un amplio campo laboral.

Por otro lado, se le señala negativamente como una rama de la psicología limitada al ámbito de empresas, así como a la dedicación exclusiva a las pruebas laborales y sus correcciones. También los estudiantes expresan que se aborda poco al individuo y el proceso terapéutico, además de creer que esta práctica profesional gira en torno a una rutina y horarios impuestos.

**Tabla 2**

*Concepciones negativas y positivas de la Preespecialización de Psicología Industrial con respecto a cada semestre.*

PSICOLOGÍA INDUSTRIAL		
	Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
<b>1er semestre</b>	Ayuda a mejorar área laboral. Talleres grupales. Entrevista a la gente. Ayuda a la selección del personal. Se trabaja con ejecutivos. Organiza a las empresas. Buen lugar de trabajo. Buena ganancia monetaria.	Solo pasan pruebas. No trabaja de manera individual. No hay terapias. No se trabaja con niños, solo empresarios. Se reduce a trabajar solo en empresas (campo laboral limitado).
<b>2do semestre</b>	Útil. Atiende las necesidades de los trabajadores. Está orientada hacia las organizaciones y empresas, en cuanto a la selección, reclutamiento, motivación del personal. Orienta a las empresas en el manejo de sus empleados. Interesante.	Deja aspectos de lado. Muy limitada a la industria. Poco interesante.
<b>3er semestre</b>	Garantiza trabajadores competentes. Maneja conducta de masas. Hacen pruebas para entrar a trabajos. Preparan a las personas. Crea ambientes óptimos y eficientes de trabajo. Amplio campo laboral. Son recursos humanos.	Limitada. Solo es recursos humanos. Es cerrada es para quien le guste porque es donde menos hay psicología. Comportamiento de masas. No toma en cuenta lo biológico. Rígido y aburrido. Poco interesante. Muy psicométrico.
<b>4<sup>o</sup> semestre</b>	Se trabaja con empresas y todo lo que tiene que ver con desarrollo y desenvolvimiento en la empresa. Marketing, selección de personal y todo lo relacionado al personal de la empresa. Ayuda al ingreso del personal para que sea eficiente. Selección de personal adecuado. Remuneración económica. Gran campo de trabajo.	Se aleja de la psicología. Pierde la esencia humana. Deja sin trabajo a las personas por falta de cualidades. Muy rutinario. Te da más beneficios económicos que otra cosa.
<b>5to semestre</b>	Organización y trabajo en equipo. Selección de personal. Amplio campo laboral. Funcional. Directa. Son trabajadores.	No hay consulta privada. No trata pacientes. No trabaja a fondo los problemas. Imprecisa. Horarios impuestos.
<b>6to semestre</b>	Énfasis en lo empresarial. Se encargan de la selección de personal, lo que tiene que ver con manejo de grupos en empresa, se relaciona con los empleados. Enfoque en el marketing. Buena remuneración económica. Mucho campo de trabajo.	No tiene un enfoque terapéutico. No son considerados psicólogos. No hay enfoque individual. Rigurosidad. Muy comercial. Son las personas que ganan plata, son frívolos, son los que no quieren ver pacientes y no quieren ayudar a nadie.

### *Psicología Dinámica*

En la tabla 3 se observa que los estudiantes asocian de forma positiva a esta mención principalmente con la corriente Psicoanalítica, de la cual expresan que posee teorías muy amplias pero a su vez complicadas de explicar, cuyos enfoques radican especialmente en lo sexual y aspectos reprimidos de la infancia, también manifiestan que las teorías que forman parte de la estructura de esta mención les permiten abordar los trastornos

mentales, sin embargo, la señalan como muy abstracta, subjetiva y que estudia eventos inobservables.

**Tabla 3**

*Concepciones negativas y positivas de la Preespecialización de Psicología Dinámica con respecto a cada semestre.*

PSICOLOGÍA DINÁMICA		
	Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
<b>1er semestre</b>	Buen campo laboral. Amplia teoría. Padre de la psicología. Relajada. Reflexiva.	Abstracta. Un poco desconocida por la gente. Se limita a pasar pruebas. Subjetiva. No es tangible.
<b>2do semestre</b>	Amplias teorías. Dirigida a etapas infantiles. Comprende que hay aspectos reprimidos en las personas. Diferente.	Sin bases empíricas. Poco conocida. Subjetiva. No se utilizan datos ni cuantificables ni observables ya que se utiliza solo el reporte verbal del sujeto. Estudia aspectos inobservables. Se desvía mucho hacia lo sexual y las etapas infantiles. Muy generalizada. No profundiza mucho en la conducta. Utiliza datos muy vagos. Está muy estigmatizada
<b>3er semestre</b>	Teorías psicoanalíticas profundas. Enfoque psicoanalítico muy amplio. Interesante. Agradable. Trabaja con las enfermedades y consultas. Más psicoanalítico.	Abstracta. Todo lo reduce al sexo. Cerrada y cuadrada. Teorías de Freud complicadas.
<b>4to semestre</b>	Terapia interesante para algunos trastornos. Ayuda a la mejora de personas sencillas. Estudio del pensamiento del individuo. Tiene que ver con el inconsciente. Terapias. Es más, la de Freud. Se centran en los trastornos y patologías.	Muy abstracta. Se relaciona como un bicho raro, porque es muy etérea muy subjetiva, muy Freud, muy esotérica, muy rara. Las etiquetas mal aplicadas. Poco objetiva.
<b>5to semestre</b>	Terapias. Estudia inconsciente. Versátil. Completa. Explora todo.	Subjetiva. Estudia patologías que a veces no existen. Mención cerrada.
<b>6to semestre</b>	Le dan relevancia al inconsciente. Tiene un enfoque cualitativo. Se asocia bastante con lo sexual y el psicoanálisis. Es bueno que manejen los trastornos mentales.	Es malo ser muy cerrado. Mucho énfasis en el psicoanálisis no es bueno. No dejan ver sus materias como electivas.

### *Psicología Clínica*

Según lo expuesto en la Tabla 4, los estudiantes del ciclo básico asocian positivamente a esta mención con el área cognitivo-coductual de la psicología, mencionando además que es muy metodológica, sin embargo, señalan que posee diversas técnicas y tratamientos que la caracterizan como completa e integral. Dentro de los aspectos negativos resaltan un reduccionismo y rigidez en sus teorías, mismas que describen como anticuadas y complejas.

**Tabla 4**

*Concepciones negativas y positivas de la Preespecialización de Psicología Clínica con respecto a cada semestre.*

		PSICOLOGÍA CLÍNICA	
		Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
<b>1er semestre</b>	Buen campo laboral. Terapias e intervenciones psicológicas. Muchas personas. Tangible.	Reduccionista. Estricta. Cuadrada. Muchas teorías. Complicada.	
<b>2do semestre</b>	Mediante la terapia se pueden solucionar muchos problemas. Más completa e integral. Cubre muchos aspectos. Empírica. Muy objetiva. Muy útil. Contribuye a la salud. Incluye en sus materias aspectos muy médicos. Más metodológica. Está enmarcada en las leyes del aprendizaje, se aplica terapia conductual.	Estereotipada. Poco amplia. Demasiado metodológica.	
<b>3er semestre</b>	Patologías. Cognitivo se toma en cuenta. Toma aspectos importantes de la conducta. Buenos tratamientos. Trabaja con las enfermedades y consultas, más conductual. Efectiva,	Rígida. Muy cerrada. Análisis complejos, no se ve el proceso.	
<b>4to semestre</b>	Ayuda al mejoramiento y rehabilitación de personas. Estudia el actuar del individuo. Ayuda a los que padecen de algún trastorno. Apoya de casos individual. Afrontamiento de crisis individual. Ayuda a los pacientes en lo psicológico. Estudiar a un individuo, el resto estudian el grupo. Es muy bella, es muy divertida me lo han dicho muchas veces, ves pacientes, tienes pasantías, es más aplicado lo psicológico.	Muy estricta en sus métodos. Muy restringida. Falta de utilizar otra perspectiva.	
<b>5to Semestre</b>	Aplicaciones y ofrece diversas técnicas. Conducta. Amplio conocimiento. Objetiva. Completa. Son personas muy tranquilas y centradas.	Rígida. Reduccionista. Reduccionista. Poco flexible. Antigua.	
<b>6to semestre</b>	Contempla el contexto. Ofrece una base para las demás especializaciones. Rigurosidad científica. Trabajo clínico. Está enfocada hacia el aspecto clínico y terapéutico, es como la que cumple con el estereotipo del diván y las características típicas del psicólogo. Es más terapéutica. Es la mención que se acerca más a lo que se cree que hace el psicólogo. Excelente en el ámbito laboral.	Puede ser muy cerrada. Reduccionista. Anticuada, Poca crítica.	

### *Asesoramiento Psicológico y Orientación*

En esta Tabla 5 se puede detallar que la visión positiva hacia la mención de Asesoramiento Psicológico y Orientación gira en torno a que su enfoque es principalmente de la corriente humanista, lo cual indican los estudiantes que permite guiar, ayudar, orientar a las personas alcanzando la superación personal buscando empoderar a los pacientes de su propia terapia. Respecto a las concepciones negativas se observa gran desconocimiento acerca de lo que trata la mención, así como las teorías y

abordajes prácticos que forman parte de la misma. Además de esto, los estudiantes comentan que los abordajes en la terapia son utópicos, sin metodología y con relación al campo laboral perciben poca remuneración económica.

**Tabla 5**

*Concepciones negativas y positivas de la Preespecialización de Asesoramiento Psicológico y Orientación con respecto a cada semestre.*

ASESORAMIENTO PSICOLÓGICO Y ORIENTACIÓN		
	Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
<b>1er semestre</b>	Guía. Ayuda vocacional. Relajada. Humanista.	No se sabe a qué personas va dirigida exactamente, no se conocen las teorías, no es muy conocida. Poco campo laboral, pocas cosas que hacer.
<b>2do semestre</b>	Ayuda a guiar. Busca la orientación el área vocacional. Muy constructiva. Busca comprender la subjetividad del paciente. Se le da poder al paciente. Motivador.	Muy restringida y comefflor. Le hace falta la metodología. Puede ser muy subjetiva.
<b>3er semestre</b>	Hace consultas, pero menos patológico que las clínicas y trata de teorizar a la persona y guiarlas. Es linda porque no hay patologías, es solo orientación, no se buscan enfermedades. Mejora el comportamiento en la vida. No patológica e integral. Bonita. Muy humanista.	Poco conocida. Utópica. Pierde fuerza lo biológico.
<b>4to semestre</b>	Guía. Orienta a aquellas personas que la necesiten, como adolescentes. Acompañamiento. Ayuda a los adolescentes. Reúne características de todas las menciones. Orientan en la etapa de adolescencia hacia la adultez.	Poco conocida. No tiene metodología. Puede equivocarse en la guía. No tiene un campo interesante. El psicólogo es más acompañante.
<b>5to semestre</b>	Comparte conocimientos. Manejo de grupos. Terapia. Monitoreo y desarrollo de habilidades. Son relajados	Poco conocida. Superficial. Antigua. Poco conocida en sus técnicas. Pocos recursos económicos
<b>6to semestre</b>	Buen conocimiento global. Orientada al desarrollo personal. Buena perspectiva terapéutica. Buen manejo psicométrico. Utiliza un abordaje humanista, es también una orientación terapéutica solo que con la particularidad que busca la realización personal, la terapia del abrazo. Muy humanista.	Reduccionista. Poca crítica. Son comefflor.

### *Psicología Social*

Como observamos en la Tabla 6, las concepciones positivas hacia la mención de Psicología Social están relacionadas a la investigación de fenómenos sociales y al trabajo con grandes grupos de individuos o comunidades considerando el contexto global y dejando un campo laboral muy abierto. Entre las concepciones negativas destacan que se

realizan muchas investigaciones, pero se llevan al campo laboral muy pocas, y no se contemplan las diferencias individuales caracterizando así el área de estudio como muy compleja, además los estudiantes la asocian a partidos políticos o inclinaciones políticas de izquierda.

**Tabla 6**

*Concepciones negativas y positivas de la Preespecialización de Psicología Social con respecto a cada semestre.*

PSICOLOGÍA SOCIAL		
	Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
<b>1er semestre</b>	Estudia fenómenos sociales. Comunidades estructuradas. Investigación. Abarca comunidades. Campo laboral amplio.	No hay individualidad. Poco campo laboral. Complejo. No hay consulta privada. Mucha investigación poca acción,
<b>2do semestre</b>	Trabaja con los grupos. Dirigida al desarrollo social. Capacidad de estudiar muestras grandes. Amplio espectro de trabajo. Interactiva.	Trabaja con grupos y eso es muy difícil. Se ve muy abstracta porque no hay un campo concreto y único de tratamiento, ya que está orientada al área de la investigación, de la interpretación contextual del individuo. Muy enfocada en la reaparición. Poco anclaje concreto. Demasiado abstracta. Trata solamente la relación en juego. Es muy amplia. Se puede confundir con la sociología, pero hay un punto límite que es el individuo como unidad de análisis en ese entorno social.
<b>3er semestre</b>	Estructuración. Trabaja con comunidades. Dinámicas grupales y lo social dentro de lo psicológico. Ayuda a las comunidades. Gran campo de estudio.	No incluye individuos. Complicada. Complicación de trabajar en comunidades. Muy problemática. Riesgoso ir a la comunidad.
<b>4to semestre</b>	Trata problemas en la comunidad y conoce más de ella. Ayuda a conocer las culturas. Se encarga de estudios etnográficos con una población, de donde se extraen los datos que serán estudiados. Aporta a la sociedad. Lo interno cuenta mucho. Contexto global. Ayuda a la base social.	Se enfoca en lo global y deja de lado lo individual. Muy complejo. Muy complejo. Inclinación política. Falta de concretar estudios.
<b>5to Semestre</b>	Estructura social. Apoyo a comunidades. Psicología de grupos. Muy amplia. Construcionista. Investigación.	Poco apoyo privado. Política de izquierda. Política de izquierda. Es política de izquierda. Agresivos. Anticuada. Riesgosa. Sesgada.
<b>6to semestre</b>	Buena aproximación de la interacción sujeto-ambiente. El estudio del hombre en la sociedad. Impulsa pensamiento crítico. Enfoca la realidad acertada. Es buenísima y sumamente interesante por el enfoque en el que el centro es el individuo y su desarrollo en la sociedad.	Muy sectorizado. Son negativos los profesores. Es difícil la complejidad de la realidad. Escaso campo laboral. Falta de actualización. Tiende a perder al individuo. Apertura a los puntos de vistas críticos de diversos temas. Son el PSUV (Partido Socialista Unido de Venezuela)

### *Psicología Educativa*

En la Tabla 7 se puede observar que la mención de Psicología Educativa, está relacionada por los estudiantes con las teorías del desarrollo evolutivo de los individuos, afirmando que los psicólogos de esta preespecialización impresionan dedicarse al trabajo con los niños en las escuelas, diseñando programas o estrategias que medien el óptimo aprendizaje. En los aspectos negativos se destaca la creencia de que hace falta complementar con otras teorías y que se deja de lado a los estudiantes universitarios y adultos, señalándolo, así como un campo laboral muy reducido.

**Tabla 7**

*Concepciones negativas y positivas de la Preespecialización de Psicología Educativa con respecto a cada semestre.*

PSICOLOGÍA EDUCATIVA		
	Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
<b>1er semestre</b>	Ayudan en el desarrollo de la inteligencia de los niños. Desarrollo de programas educativos. Ayuda psicológica a niños. Guía escolar. Guía de aprendizaje.	Solo trata con niños y no adultos que estudian. Problemas orgánicos con niños pueden interferir en la terapia. Solo se dedica a programas del colegio y no a los niños. No poder seguir con la terapia por factores externos como problemas con los padres. Poco campo laboral.
<b>2do semestre</b>	Es de ayuda a los estudiantes. Dirigida a los niños. Se trabaja con las etapas más importantes del desarrollo. Va hacia la formación, el aprendizaje cognitivo, utilización de herramientas para el mejoramiento del aprendizaje. Creativa. Contribuye como herramienta.	Dirigida a los niños. Limitada. Es muy limitada al ámbito escolar. Muy limitada. Está muy limitada. Limitada solo al ámbito educativo.
<b>3er semestre</b>	Orienta niños. Proyecto de vida. Trato con niños. Abarca áreas relativas a las metas. Trabaja con el mejoramiento y tratamiento del colegio. Relacionada al desempeño escolar. Los niños son el futuro. Crianza. Proyecto de vida.	Solo se dedica a niños. Solo abarca lo infantil. No a todos los psicólogos le gustan los niños. Limitación del campo. Campo reducido de trabajo.
<b>4to semestre</b>	Trabaja con niños Acompañamiento. Ayudar a niños. Es sobre todo con niños, es como una continuación de evolutiva. Tiene un aporte brillante al mundo. Afrontamiento de problemas.	El trabajo con niños es delicado. Es insuficiente. Trabajo difícil.
<b>5to Semestre</b>	Relación directa con niños. Necesaria para el aprendizaje de los niños. Ayuda al desarrollo infantil. Formación en aulas. Aplicación.	Reducción del campo de trabajo. Campo reducido. Reduccionista. No tiene adultos. Poco ingreso económico.
<b>6to semestre</b>	Se enfoca en el desarrollo del niño. Tiene mucho desarrollo teórico entorno a la infancia. Aporta soluciones a las problemáticas escolares. Se centra en los procesos evolutivos. Trabajo en los colegios y escuelas	Debe ser más integrativa. Trabajar con niños parece complejo y delicado. No se conoce en la escuela de psicología. No tiene mucha exposición en la escuela. En la escuela de psicología hace falta que brille, que salga, que la gente la vea, además ahorita es sumamente importante por la situación escolar en el país.

### Percepciones tanto negativas como positivas en un marco general por semestre

A continuación, se procederá a exponer las percepciones tanto negativas como positivas en un marco general por semestre acerca de cada mención, en función de las verbalizaciones arrojadas en el grupo focal, con ayuda del guión Actitudes Prejuiciosas hacia la Preespecializaciones de Psicología (APPEP). Cada tabla se encuentra dividida por una línea en el centro, en la parte superior de cada tabla se señalarán las percepciones positivas de cada semestre hacia las menciones y en la parte inferior las negativas.

#### *Primer semestre*

En la Tabla 8 se exponen las concepciones hacia las menciones que manifestaron los estudiantes de 1<sup>er</sup> semestre, destacando entre los aspectos positivos el campo laboral y los aspectos teóricos en los que están enfocadas cada mención. En la parte inferior se reflejan los aspectos negativos y en líneas generales se muestran además del componente terapéutico de cada preespecialización, las creencias de cuán amplio o reducido es el campo laboral de cada una, bien sea en función de alta competitividad o por un área específica.

**Tabla 8**  
*Categorías arrojadas en el APPEP por 1<sup>o</sup> Semestre en función de las menciones.*

1 <sup>er</sup> SEMESTRE					
Industrial	Dinámica	Clínica	Asesoramiento	Social	Educativa
Entrevistas	Amplia teoría	Amplio campo laboral	Sirve de guía	Dirigida a comunidades	Desarrolla programas educativos
Trabajo en empresas	Antecedente de la Psicología	Realiza terapias	Ayuda vocacional	Estudia fenómenos sociales	Sirve de guía escolar
Talleres Grupales	Reflexiva	Resultados tangibles	Enfoque humanista	Realiza investigación	Enfocada en el aprendizaje
Buenas ganancias monetaria				Campo laboral amplio	Trabaja con niños
No hay terapias	Muy abstracta	Muchas teorías	Poco campo laboral	No hay consulta privada	Poco campo laboral
Se reduce a empresas	Se tiene poco conocimiento acerca de ella	Teorías complicadas	Se tiene poca información de ella.	Mucha investigación poca acción	Difícil continuidad del proceso terapéutico
Solo pasan pruebas	Subjetiva	Reduccionista		No hay individualidad	Solo trabaja con niños
	Se limita a pruebas	Estricta		Poco campo laboral	

*Segundo semestre*

La Tabla 9 refleja las creencias expresadas por 2<sup>do</sup> semestre hacia las menciones, dentro de las cuales en su lado positivo hacen énfasis en los abordajes teóricos y medios de acción de cada preespecialización, mientras que las percepciones negativas manifiestan principalmente concepciones relacionadas con el campo laboral y aquellas relacionadas con el ámbito práctico de las menciones.

**Tabla 9**

*Categorías arrojadas en el APPEP por 2<sup>o</sup> Semestre en función de las menciones.*

2 <sup>do</sup> SEMESTRE						
Industrial	Dinámica	Clínica	Asesoramiento	Social	Educativa	
Selección y reclutamiento	Comprende aspectos reprimidos	Más metodológica	Busca orientar a los pacientes	Trabaja con grupos	Aporta herramientas para el aprendizaje	
Aborda a los trabajadores	Amplia teoría	Enmarcada en las leyes del aprendizaje	Área Vocacional	Interactiva	Dirigida a niños	
Orienta a empresas	Dirigida a etapas en la niñez.	Aplica terapia Conductual	Ayuda a guiar	Dirigida al desarrollo de la sociedad		
Enfocada en las empresas		Incluye aspectos médicos	Le da poder al paciente	Capacidad de estudiar grandes grupos		
		Teorías completa	Motivador			
		Abordaje integral				
		Muy objetiva				
Limitada a organizaciones	Sin bases empíricas	Estereotipada	Restringida	Muy abstractos sus objetivos	Limitada al ámbito escolar	
	Subjetiva	Poco amplia	Falta de metodología	Solo investiga	Solo para niños	
	No cuantificable	Demasiado metodológica	Come flor	Enfocada solo en el contexto		
	Datos vagos					
	Énfasis en lo sexual					
	Poco conocida					

*Tercer semestre*

En lo que respecta al 3<sup>er</sup> semestre, en la Tabla 10 se señalan como percepciones positivas lo relacionado con los quehaceres laborales y las teorías que forman parte de las menciones. Por otra parte, las expresiones negativas se dirigen hacia cuestionamientos acerca de los abordajes terapéuticos que ofrecen las preespecializaciones.

**Tabla 10**

*Categorías arrojadas en el APPEP por 3<sup>o</sup> Semestre en función de las menciones.*

3 <sup>er</sup> SEMESTRE					
Industrial	Dinámica	Clínica	Asesoramiento	Social	Educativa
Administrar pruebas	Enfoque psicoanalítico	Consultas	No contempla patologías	Trabajo con comunidades	Tratamiento en colegios
Recursos humanos	Aborda trastornos	Considera lo cognitivo	Busca orientación	Gran campo de estudio	Orienta a niños
Conductas de masas	Teorías profundas	Toma aspectos de la conducta	Enfoque humanista	Dinámicas de grupo	Contempla el desempeño escolar
Crea mejores ambientes de trabajo	Abstracta Reduce al sexo	Buenos tratamientos	Ofrece consultas		
Aburrido	Teorías complicadas	Análisis complejos	Utópicos planteamientos	No considera la individualidad	Campo laboral reducido
No considera lo biológico	Cerrada a otras visiones Abstracta Reduce al sexo	Rígida metodología Muy cerrada No ve el proceso	Poca validez lo biológico	Riesgos en la comunidad	Solo abocada a los niños

*Cuarto semestre*

En la Tabla 11 se refleja que los encuestados pertenecientes al 4<sup>to</sup> semestre conciben desde lo positivo a las menciones con respecto a lo que cada una puede ofrecer y llevar a realizar en el campo profesional y en alguna medida, cómo se visualiza su desarrollo. Desde lo negativo mantienen el cuestionamiento de sus teorías y metodologías, no solo de sus antecedentes sino también del cómo se desempeña la práctica de cada mención.

**Tabla 11**

*Categorías arrojadas en el APPEP por 4<sup>o</sup> Semestre en función de las menciones.*

4 <sup>o</sup> SEMESTRE					
Industrial	Dinámica	Clinica	Asesoramiento	Social	Educativa
Trabajo en empresas	Aborda patologías y trastornos	Abordaje individual	Orienta a los adolescentes	Genera aportes sociales	Continuación de evolutiva
Enfocados en el marketing	Estudio del pensamiento	Divertida	Ofrece acompañamiento	Realiza estudios etnográficos	Trabaja con niños
Selección de personal	Estudia al inconsciente	Aplicada	No tiene metodología	Contempla el contexto global	Ayuda a la solución de problemas en niños
Remuneración económica	Ofrece terapias	Diversos tratamientos		Trabaja problemas de la comunidad	
Amplio campo laboral				Ayuda a conocer las culturas	
Rutinario	Etiquetas aplicadas mal	Estricta en métodos	No tiene metodología	Solo enfoca lo global	Área laboral delicada
Desplaza la terapia	Poco objetiva	Restringida	El Psicólogo es un acompañante	Muy complejos sus enfoques	Mención insuficiente
Se aleja de la psicología	Muy abstracta Efímera Subjetiva	Falta complementar	No se conoce mucho acerca de ella	Inclinación política	

*Quinto semestre*

La perspectiva que impera en 5<sup>to</sup> semestre como se muestra en la Tabla 12, va en función del ámbito de trabajo, las características de los abordajes terapéuticos, es decir, de lo que se cree que hace y como se hace; además, de cómo se desenvuelve en la Escuela cada preespecialización.

**Tabla 12**

*Categorías arrojadas en el APPEP por 5<sup>o</sup> Semestre en función de las menciones.*

5 <sup>o</sup> SEMESTRE						
Industrial	Dinámica	Clínica	Asesoramiento	Social	Educativa	
Selección personal	Ofrece terapias	Estudia lo conductual	Manejo con grupos	Psicología de grupos	Ayuda en el aprendizaje en niños	
Organizaciones	Estudia el inconsciente	Personas centradas	Tienen una personalidad relajada	Teoría constructorista	Ayuda con el desarrollo infantil	
Trabajo en grupos	Completa	Amplio conocimiento	Ofrece terapia	Amplia investigación	Relacionada con niños	
Amplio mercado laboral	Versátil	Muy objetiva Ofrece técnicas	Buscar el desarrollo de habilidades	Estructura social Apoyo a comunidades		
Rutinario	Muy subjetiva	Antigua	Poco conocida sus técnicas	Anticuada	Campo de trabajo reducido	
Poca terapia	Exceso de patologías Mención cerrada	Rígida Reduccionista Poco flexible	Poca remuneración Superficial	Política de izquierda Sesgada Poco apoyo de los entes privados	No contempla adultos Poca remuneración	

*Sexto semestre*

Como se observa en la Tabla 13, los estudiantes del 6<sup>to</sup> semestre conjeturan sus creencias de lo que perciben que estudia, realiza y hace cada una de las preespecializaciones, tanto criticando como apoyando las teorías y los métodos, así como también consideran el ámbito laboral del profesional.

**Tabla 13**

*Categorías arrojadas en el APPEP por 6° Semestre en función de las menciones.*

6 <sup>TO</sup> SEMESTRE						
Industrial	Dinámica	Clinica	Asesoramiento	Social	Educativa	
Amplio laboral	campo	Enfoque sexual	Tratamiento terapéutico	Muy humanista	Impulsa pensamiento crítico	Trabajo en colegios
Enfoque en el marketing Remuneración económica	el	Psicoanálisis	Características típicas del psicólogo.	Orienta al desarrollo personal	Estudio sujeto ambiente	Enfocada en el desarrollo infantil
Selección personal	del	Manejo de trastornos mentales	Excelente ámbito laboral	Buen manejo psicométrico	Trabaja con grupos	Muchas teorías de la infancia
Manejo trabajadores	de	Importancia inconsciente	Rigurosidad científica	Buena perspectiva terapéutica	Aborda comunidades	Aporta soluciones escolares
			Contempla el contexto	Terapia del abrazo	Investigación de la sociedad	
			Base para las demás menciones	Busca la realización de las personas		
Muy comercial	Exceso de Psicoanálisis	de	Anticuada	Reduccionista	Sectorizada	No se conoce en la escuela lo suficiente
No tiene enfoque terapéutico	No dejan ver sus materias		Reduccionista	Poco crítico	Es difícil lo complejo de la realidad	Debe integrar otras teorías
Son frívolos			Poco crítica	Come flor	Afinidad política (izquierda)	Trabajar con niños es delicado
					Escaso campo laboral	
					Falta de actualización	

## Prejuicio Implícito

### Categorías por mención

Con relación a la Tabla 20, se puede decir que la mención en líneas generales que se presenta con menor prejuicio implícito manifestado es Psicología Clínica (130 palabras positivas) y la preespecialización con mayor cantidad de prejuicio es Psicología Educativa (84 palabras positivas). La media general de palabras escritas es de 3 aproximadamente.

**Tabla 20**

*Cantidad de palabras positivas escritas por los estudiantes del ciclo básico en general de la Escuela de Psicología de la UCV hacia cada mención en el instrumento PMP.*

Ciclo básico de la Escuela de Psicología de la UCV							
	Industrial	Dinámica	Clínica	Asesoramiento	Social	Educativa	Totales
Sumatoria	96	92	130	92	101	84	595
Media	3,07	2,94	4,14	2,92	3,24	2,73	3,17

### Categorías segmentadas por semestre

Seguidamente, se presenta la tabulación del prejuicio reflejado por cada semestre del ciclo básico de la Escuela de Psicología de la UCV con respecto a las menciones, ofreciendo una visión general del prejuicio derivado de las palabras positivas escritas por los estudiantes en el instrumento de Prejuicio hacia las Menciones de Psicología (PMP).

#### *Primer semestre*

En la Tabla 14 se presenta el total de palabras positivas de 104 sumando todas las respuestas de los participantes, observando que la mención que obtuvo la mayor cantidad de palabras positivas fue Clínica y la menor fue Educativa, por lo cual se podría afirmar que la mención que impresiona con mayor cantidad de prejuicio implícito es Educativa y

con menor prejuicio Clínica. La media de cantidad de palabras positivas en general fue aproximadamente de 3.

**Tabla 14**

*Cantidad de palabras positivas escritas por los estudiantes de 1<sup>er</sup> semestre hacia cada mención en el instrumento PMP.*

1er Semestre							
	Industrial	Dinámica	Clínica	Asesoramiento	Social	Educativa	Totales
Sumatoria	16	17	24	16	19	12	104
Media	2,87	2,83	4,00	2,67	3,17	2,00	2,89

### *Segundo semestre*

Como se evidencia en la Tabla 15, los estudiantes del 2<sup>do</sup> Semestre de la Escuela de Psicología, manifiestan tener menor prejuicio hacia la mención Clínica, la cual obtuvo 23 palabras positivas. En cuanto al mayor prejuicio implícito, este se encuentra en la mención de Dinámica con 16 palabras, es importante destacar que todas las menciones menos Clínica poseen cantidades de palabras cercanas. El promedio general de palabras fue de 4 aproximadamente.

**Tabla 15**

*Cantidad de palabras positivas escritas por los estudiantes de 2<sup>do</sup> semestre hacia cada mención en el instrumento PMP.*

2 <sup>do</sup> Semestre							
	Industrial	Dinámica	Clínica	Asesoramiento	Social	Educativa	Totales
Sumatoria	17	16	23	19	18	17	110
Media	3,40	3,20	4,60	3,80	3,60	3,40	3,67

### *Tercer semestre*

Con respecto a la Tabla 16 se manifiesta que en 3<sup>er</sup> Semestre la mención que impresiona con menos prejuicios es Clínica con 17 palabras positivas, por otro lado las preespecializaciones que convergen en cantidad (10 palabras) son Asesoramiento y

Educativa, siendo estas las que al parecer presentan mayor prejuicio. La media total de palabras escritas es de 2 aproximadamente.

**Tabla 16**

*Cantidad de palabras positivas escritas por los estudiantes de 3<sup>er</sup> semestre hacia cada mención en el instrumento PMP.*

3 <sup>er</sup> Semestre							
	Industrial	Dinámica	Clínica	Asesoramiento	Social	Educativa	Totales
<b>Sumatoria</b>	14	12	17	10	12	10	75
<b>Media</b>	2,33	2,00	2,83	1,67	2,00	1,67	2,08

#### *Cuarto semestre*

En la Tabla 17, la mención con menor cantidad de palabras escritas (11) es Asesoramiento, lo cual la ubica como la preespecialización con mayor prejuicio implícito expuesto en 4<sup>to</sup> Semestre, también se denota que la mención con menor prejuicio implícito manifestado es Clínica contemplando 19 palabras positivas. El promedio de palabras escritas en este semestre es de 4 aproximadamente.

**Tabla 17**

*Cantidad de palabras positivas escritas por los estudiantes de 4<sup>to</sup> semestre hacia cada mención en el instrumento PMP.*

4 <sup>to</sup> Semestre							
	Industrial	Dinámica	Clínica	Asesoramiento	Social	Educativa	Totales
<b>Sumatoria</b>	14	15	19	11	16	17	92
<b>Media</b>	3,50	3,75	4,75	2,75	4,00	4,25	3,83

#### *Quinto semestre*

Detallando la Tabla 18, se puede denotar una tendencia equitativa del prejuicio implícito, debido a que las menciones de Dinámica, Social y Educativa resultaron presentar igual cantidad de palabras positivas escritas (16), en su contraparte con menor prejuicio se posiciona Clínica con 23 palabras. En líneas generales se presenta un promedio de 3 palabras escritas para cada mención.

**Tabla 18**

*Cantidad de palabras positivas escritas por los estudiantes de 5<sup>to</sup> semestre hacia cada mención en el instrumento PMP.*

5 <sup>o</sup> Semestre							
	Industrial	Dinámica	Clínica	Asesoramiento	Social	Educativa	Totales
<b>Sumatoria</b>	20	16	23	17	16	16	108
<b>Media</b>	3,33	2,67	3,83	2,83	2,67	2,67	3

### *Sexto semestre*

En la Tabla 19 se observa que la mayor cantidad de prejuicio implícito predomina en la preespecialización de Educativa con 12 palabras positivas y la mención que se observa con menor prejuicio es Clínica con 24 palabras positivas. A nivel general se contempla un promedio de 3 palabras positivas adjudicadas a cada mención.

**Tabla 19**

*Cantidad de palabras positivas escritas por los estudiantes de 6<sup>to</sup> semestre hacia cada mención en el instrumento PMP.*

6 <sup>o</sup> Semestre							
	Industrial	Dinámica	Clínica	Asesoramiento	Social	Educativa	Totales
<b>Sumatoria</b>	15	16	24	19	20	12	106
<b>Media</b>	3,00	3,20	4,80	3,80	4,00	2,40	3,53

### **Categorías segmentadas por mención y semestre**

Se presentan en la Tabla 21 los resultados de la cantidad de palabras positivas obtenidas con el Instrumento de Prejuicio hacia las Menciones de Psicología (PMP) hacia cada mención por semestre del ciclo básico. Se puede observar que la mención con menor prejuicio implícito asociado es Psicología Clínica, manteniéndose así a lo largo de los semestres y, en lo que respecta a la mención con mayor prejuicio esto varía, sin embargo, resalta en cuatro semestres (1<sup>er</sup>, 3<sup>er</sup>, 5<sup>to</sup> y 6<sup>to</sup>) la mención de Educativa, mientras que en dos semestres (2<sup>do</sup> y 5<sup>to</sup>) resalta la mención Dinámica, en otros dos (3<sup>er</sup> y 4<sup>to</sup>) la mención de Asesoramiento y solo un semestre (5<sup>to</sup>) la mención de Social. En la cantidad

de palabras escritas totales, la mención de Clínica se dispone con mayor cantidad de palabras positivas y el resto de las menciones poseen cantidades cercanas sin grandes diferencias, excepto la mención de Educativa, la cual se distancia considerablemente.

**Tabla 21**

*Palabras positivas escritas por cada semestre hacia las menciones en el instrumento PMP.*

	Mención							Totales
	Industrial	Dinámica	Clínica	Asesoramiento	Social	Educativa		
Semestre	1	16	17	24	16	19	12	104
	2	17	16	23	19	18	17	110
	3	14	12	17	10	12	10	75
	4	14	15	19	11	16	17	92
	5	20	16	23	17	16	16	108
	6	15	16	24	19	20	12	106
Totales	96	92	130	92	101	84	595	
	Promedio de palabras escritas por mención							11,52

### Origen del Prejuicio

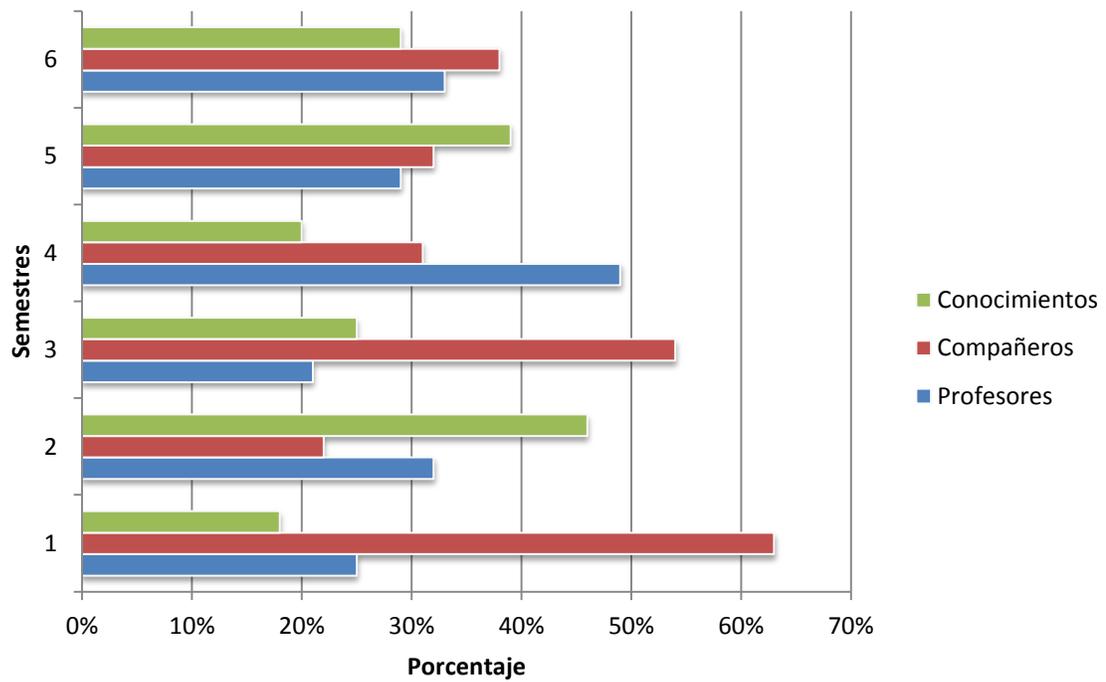
En correspondencia con los objetivos de la investigación a continuación se expone la información encontrada acerca del origen del prejuicio.

Tanto en la Tabla 22 como en la *Figura 15* se pueden detallar las tres grandes fuentes de origen del prejuicio expresadas en el verbatim de los estudiantes del ciclo básico de la Escuela de Psicología. Se considera conocimiento a todo aquello que los estudiantes mencionan como lecturas, investigaciones e informaciones previamente adquiridas, antes de ingresar a la Escuela. Los compañeros son todos aquellos con quienes convergen en funciones académicas de la Escuela de Psicología y los profesores representan solo aquellos docentes de la Escuela de Psicología, con los que los estudiantes han interactuado.

Se puede observar que, en el primero, tercer y sexto semestre, los compañeros son quienes predominan como fuente de origen de los prejuicios. En cuanto al segundo y quinto semestre resalta el conocimiento y concepciones de los estudiantes y, el cuarto semestre señala que las opiniones y comentarios de los profesores han sido de gran influencia en su forma de pensar con respecto a las menciones.

**Tabla 22**  
*Origen del Prejuicio.*

	Origen del Prejuicio			
	Profesores	Compañeros	Conocimientos	
Semestre	1	25%	63%	18%
	2	32%	22%	46%
	3	21%	54%	25%
	4	49%	31%	20%
	5	29%	32%	39%
	6	33%	38%	29%



*Figura 15.* Representación porcentual del origen del prejuicio por semestre.

## VII. Discusión

A continuación se presentará la discusión de los resultados obtenidos mediante los instrumentos APPEP y PMP, realizando un análisis de los mismos con relación a los objetivos e hipótesis planteadas en la investigación.

### **Caracterización del prejuicio explícito**

Caracterizando los principales prejuicios manifestados hacia la mención de industrial, se puede afirmar que dentro de los aspectos negativos que resaltan los estudiantes hacia esta mención, se encuentran la ausencia de intervenciones terapéuticas individualizadas, cuestionando que solo se administran pruebas de selección de personal en organizaciones y que es una mención que ubica a las personas en un área laboral muy específica y encasillada. Dentro de los aspectos considerados como positivos por los estudiantes hacia esta mención, se encuentran la atribución de la labor de entrevistar y seleccionar al personal de las organizaciones como principal objetivo, así como encargarse de los trabajadores brindando la atención necesaria en función del desempeño laboral de estos. Además, perciben buenas ganancias económicas en el ejercicio profesional de esta mención.

Se infiere que estas creencias se verbalizan en gran medida debido a los comentarios de los compañeros que se encuentran en las menciones y los profesores. Lo anterior en concordancia con Morris y Maisto (2005) se puede afirmar que es de relevancia la información que se recibe de personas más influyentes o relevantes (como profesores o estudiantes), ya que la información permea con más facilidad en los estudiantes, lo cual permite que se asienten en las concepciones propias.

Los psicólogos industriales generalmente desempeñan labores específicas (reclutamiento, selección, talleres laborales, etc.) dentro de las organizaciones y esta información pasa de persona a persona en la Escuela de Psicología de la UCV. Esta creencia que se tiene en general sobre el quehacer del psicólogo organizacional pudiese devenir de la Primera Guerra Mundial, momento en el cual se empezaron a utilizar las pruebas psicológicas como medio para identificar a los soldados más aptos, además fue

creado un Comité de Clasificación de Personal, el cual era dirigido por Psicólogos o afines (García, 2002). Se considera que esta información se ha mantenido en el tiempo, no solo en los antecedentes sino en la actualidad con relación a su labor, por lo cual el estereotipo continúa asociado al psicólogo industrial (Gillespie, 1991).

Con relación a la preespecialización de psicología dinámica, en los aspectos positivos resaltan el enfoque en el Psicoanálisis como eje teórico y metodológico, acompañado de un amplio abordaje teórico, el trabajo terapéutico con los aspectos reprimidos de los pacientes y un campo laboral amplio; mientras que, en los aspectos negativos se detallan críticas en cuanto a su énfasis en el aspecto sexual del individuo y las percepciones subjetivas de los fenómenos abordados. De lo anterior se deduce que puede estar esto mediado por el poco énfasis que se realiza en el ciclo básico de la carrera para explicar las teorías, metodologías y alcances de la corriente Psicoanalítica. Se teoriza que los programas de las materias del ciclo básico solo permiten conocer un pequeño esbozo y solo las teorías/autores más emblemáticos de las corrientes psicológicas en general, lo cual deja de lado información valiosa en cuanto al quehacer y las prácticas realizadas (Castañeda, 1995). La desinformación juega un papel importante como lo mencionan Guinsberg (2003) y Álvarez (2014), quienes explican que la poca información veraz puede resultar en juicios inadecuados, desembocando en valoraciones inexactas o agraviantes al honor o a la buena reputación difundidas por cualquier medio social.

En la mención de Clínica se destaca el prejuicio positivo de una corriente Cognitiva-Conductual, resaltando a esta por un abordaje completo e integral, sin embargo desde el prejuicio negativo se presentan críticas en cuanto a un enfoque reduccionista, muy restringida a un área de estudio y metódica. De lo anterior se deduce que dichas creencias podrían deberse a la gran relación que tiene la mención con las propuestas del Conductismo Radical y Metodológico, creyéndose ortodoxa, anticuada y mecanicista, su práctica terapéutica, a pesar de que es una mención muy valorada por su asociación con las características típicas del psicólogo. Desde los antecedentes se asocia al Psicólogo como el profesional dedicado aplicar los conocimientos y habilidades, con ayuda de los instrumentos y ciencias afines, ofreciendo tratamientos a los trastornos y comportamientos humanos, con el fin de explicar, predecir, modificar y prevenir en los diferentes contextos del individuo (Echeburúa, Salaberría, Corral y Cruz, 2011), esta

información ha trascendido en la historia de la psicología, razón por la cual es la concepción general que se tiene.

Por otro lado, los estudiantes poseen información con poca veracidad en cuanto a sus teorías y metodologías en la actualidad, ya que el enfoque Conductual aborda no solo la conducta, sino también toma en cuenta el desarrollo histórico de las situaciones problemas, contemplando la individualidad y diseños de casos únicos, tiene amplia diversidad de tratamientos y en la actualidad se han gestado diferentes teorías integrales (Timms, 2007).

En los resultados obtenidos de la preespecialización de asesoramiento psicológico y orientación, los estudiantes la caracterizan en gran medida como una mención que brinda orientación, guía y acompañamiento a los individuos, cuestionándosele su carácter terapéutico y sus alcances. Se hipotetiza que esto se puede deber a la falta de información de los aspectos teóricos y quehacer del psicólogo egresado de esta mención reportada por los estudiantes. Es posible que los estereotipos relacionados a esta preespecialización residan en lo que se muestra en las teorías de error de atribución, donde se explica que los estudiantes exageran las creencias por conductas de personas específicas (compañeros y profesores), generando la subestimación de la mención (Morris y Maisto, 2005).

La mención de psicología social los estudiantes la asocian principalmente con la investigación, predominantemente de fenómenos sociales, quizás por comentarios de otros compañeros de los semestres superiores sobre el desempeño laboral de la misma; por otra parte con relación a las materias del ciclo básico relacionadas a esta preespecialización (Teoría Social, Estructura Social y Psicología Social) estas invitan a los estudiantes a indagar en problemáticas de índole social. Por otro lado, a pesar que desde lo positivo se le valore el trabajo con grupos, se le ofrece poca valoración al proceso terapéutico y resultados que brinda el enfoque de dicha mención. Así como lo expone Tajfel (1984) “las definiciones se convierten en realidad en la medida que el individuo vive en la sociedad” (p. 293), por lo cual, si un estudiante concibe como válido lo mencionado por otras personas perteneciente a su grupo social, esto será contemplado como real.

En cuanto al prejuicio negativo manifestado hacia esta mención relacionado con inclinaciones políticas de izquierda, se podría decir que dicha perspectiva reside en la alta

correlación que poseen los temas asociados al trabajo social, ayuda a los demás, cambio social con la política de izquierda, generado de pronto por los mismos discursos ofrecidos por los dirigentes, ya que focalizan sus acciones y verbatim en temas relacionados a los mencionados (Medible, 2001)

Hacia la preespecialización de psicología educativa, se manifestaron con ahínco prejuicios asociados al desarrollo de programas educativos para niños, impresionando presentarse como un homólogo de los psicopedagogos, estos prejuicios pudieron haberse originado a raíz del nombre anterior que tenía la mención – psicología escolar -, ubicándola en un ámbito académico relacionado con los infantes, haciendo a su vez que se visualice un campo laboral reducido desde el prejuicio negativo, dejando de lado a los adultos como parte de la población atendida por un psicólogo educativo. Los datos sugieren que es evidente que los estudiantes poseen muy poca información acerca de la preespecialización, lo cual es expresado por ellos mismos, se desconoce en gran medida lo concerniente al Psicólogo Educativo. Como lo expresa Uribe(2012), los Psicólogos Educativos poseen una gran variedad de quehaceres asignados (arreglos curriculares, programas de inclusión, manejo de los niños jóvenes y adultos en el área académica, proyectos de vida, entre otros), los cuales generalmente son desconocidos por la población.

### **Caracterización del prejuicio implícito**

En lo que respecta al prejuicio implícito reflejado en los resultados del PMP, se puede afirmar que resalta la mención de psicología clínica, dado que fue la que obtuvo mayor cantidad de palabras positivas escritas lo cual está asociado a menor cantidad de prejuicio. Se puede decir que esto pudiese estar asociado a que esta mención es la más relacionada en el común de la gente con el quehacer del psicólogo, atendiendo pacientes en un consultorio (Echeburúa, Salaberría, Corral y Cruz, 2011). Además, que es una de las menciones de la que más se habla en la Escuela desde que se ingresa, quizá es una de las más atractivas por sus aplicaciones y antecedentes teóricos.

Por otro lado, la mención de psicología educativa es la que arrojó menor cantidad de prejuicio positivo por tener menos palabras positivas escritas, lo cual puede darse en gran

medida por falta de información, imposibilitando a los estudiantes a escribir más palabras. Como se notó en el prejuicio explícito esta es una de las menciones en las que se reporta mayor cantidad de desinformación por parte de los estudiantes acerca de las técnicas, teorías o quehacer, se podría decir que esto se debe en gran medida a las representaciones sociales asociadas; es sabido que las representaciones sociales buscan dar explicaciones concretas a un ente abstracto, pasando entre los grupos sociales (Banchs, 1986). Situación que aumenta su posibilidad, dado el auge disminuido de cursantes de la preespecialización al pasar del tiempo, siendo esto perjudicial para la mención, siguiendo los preceptos que indican Alonso y Kuhlmann (1996), en la medida que menos personas conozcan la mención, se transmite menos información acertada.

### **Fuentes del prejuicio**

En cuanto al origen del prejuicio manifestado por los estudiantes, se destacan con mayor peso los compañeros u otros estudiantes como foco principal de transmisión o desembocadura del prejuicio, pudiendo ser por la relevancia social que se manifiesta entre los adolescentes o adultos jóvenes, ya que a ciertas edades a las valoraciones realizadas por los pares se les ofrece mayor importancia que a los comentarios realizados por los entes de conocimientos (Silva, 2007).

Otra razón por la cual los estudiantes pudiesen manifestar mayor o menor de sesgo, va en función de las amistades o grupos que se forman y los nexos que los unen y mantienen, ya que de pronto si a la mayoría del endogrupo le atrae asesoramiento y un estudiante quiere permanecer junto a ellos hasta culminar la carrera, acepta adjudicarse a las creencias y percepciones de manera intrínseca, dejando de lado sus intereses reales. Así como lo menciona Moscovici (1981) “los grupos y los individuos son diferentes respecto al grado de interiorización de las normas o respuestas sociales, dado que puede haber compromiso profundo o adhesión superficial” (p. 96), los estudiantes pueden manifestarse a favor de una postura por agrado verdadero o por mantenerse en el grupo social. Además, los grados de empatía y dominación social son de relevancia para hacer a los individuos mantenerse en un grupo (Díaz y Toro, 2014).

Por otra parte, se encuentra en segundo lugar como fuente del prejuicio a los profesores, se evidencia que los comentarios van no solo desde los teóricos, sino también desde las creencias personales acerca de las menciones permeando a los estudiantes con estos ideales. Este fenómeno se puede gestar por la importancia que le dan los jóvenes a los profesores como teóricos o aplicados, se podría decir que los profesores como autoridad tienen un grado de incidencia importante en las concepciones de los estudiantes, ya que este tipo de conocimiento valida al experto como fuente apropiada de información, situación que podría estar suscitándose en los estudiantes (Lorenzo, Castro, Perestelo y Medina, 2008)

La saliencia de un profesor hacia algún estudiante puede darse en función de intereses comunes y de los niveles de influencia social que tiene este sobre el alumno. Se conoce que el carácter heurístico en los individuos puede ser promotor de pensamientos y comportamientos asociados, además se es más proclive a acceder a peticiones de los amigos y de las personas que nos resultan agradables, por ende si un estudiante se identifica con algún profesor puede considerar sus comentarios acerca de las menciones (López, 2007).

### **Evolución del prejuicio por semestre**

Se puede observar que en los primeros semestres (1<sup>ro</sup>, 2<sup>do</sup> y 3<sup>ro</sup>) los prejuicios de los estudiantes están enmarcados mayormente en comentarios superfluos acerca de la posibilidad de proporcionar o no terapias en el ejercicio profesional y en los alcances laborales que pueden ofrecer cada una de las menciones al egresar de la universidad. Se hipotetiza que esto podría estar mediado por los intereses y las ideas del “quehacer en el futuro” y de las proyecciones que tienen los estudiantes sobre la práctica profesional. Se entiende que la mayoría de los alumnos en los primeros semestres se encuentran en la etapa de la adolescencia tardía, momento en el que aún están en proceso de maduración física, consolidación de conceptos en el pensamiento abstracto y además, estableciendo su identidad personal (Casas y Ceñal, 2005); tal como lo expresa Compagnucci y Cardós (2002) desde la visión piagetiana el joven se hallaría en el período final de las

operaciones formales, exponiendo en poca medida pensamientos formales consolidados, por lo cual se le dificultaría realizar conjeturas propiamente sustentadas y abstractas.

Por otra parte, los estudiantes de los semestres posteriores (4<sup>to</sup>, 5<sup>to</sup> y 6<sup>to</sup>) reportan como relevante los intereses terapéuticos, la realización profesional y las ganancias económicas, igualmente, añadiendo comentarios con respecto a los abordajes teóricos, metodológicos e investigaciones que se sustentan en cada una de las preespecializaciones. Se teoriza que los prejuicios de los estudiantes en torno a los antes mencionado, estén dados por mayores conocimientos teóricos por parte de los estudiantes de estos semestres y por sus reflexiones acerca de los comentarios recibidos de los compañeros de semestres superiores y profesores, lo cual les da acceso a una mayor cantidad de información sesgada. Los participantes en estos semestres se encuentran en mayor interacción con los compañeros, los profesores y con la literatura, además que están próximos a tomar la decisión de cual preespecialización estudiarán y el quehacer futuro, por ende realizan la evaluación en función de la información obtenida en su entorno y sus proyecciones. Por su parte, Lozano (2014) comenta que los jóvenes en la etapa universitaria buscan afrontar socialmente los procesos de reajuste en cuanto a rol profesional y el itinerario formativo del profesional.

Los resultados muestran que al pasar los semestres, es decir, al ir aumentando el nivel de instrucción, el prejuicio explícito disminuye y por otro lado el prejuicio implícito se mantiene constante a lo largo de los semestres, en los resultados de cantidad de palabras positivas se observa que se mantiene muy estándar (tres palabras positivas), lo cual habla de que el prejuicio implícito a lo largo de los semestres no tiene variaciones relevantes en cuanto a la cantidad de palabras y permite decir que el prejuicio no disminuye sino que se hace más sutil y fundamentado racionalmente. Por su parte, Brown (2010) menciona que en la medida que los comentarios o creencias negativas hacia exogrupos es menos tolerada o abalada socialmente, el prejuicio cambia a expresiones más sutiles y menos obvias. En la misma línea, Pettigrew y Meertens (1995) afirman que el prejuicio sutil está vinculado al rechazo social aceptado, ya que utiliza argumentos o razones no prejuiciosas enmascarando las concepciones reales.

El prejuicio manifestado va disminuyendo también quizás por deseabilidad social. Como lo explica Montes (2008) aunque los individuos tengan sentimientos y

percepciones negativas hacia los miembros del exogrupo, pudiesen no manifestarlos por la presión y deseabilidad social.

Este prejuicio sutil se puede manifestar por la cantidad de información obtenida y revisada por lo estudiantes, además de los comentarios ofrecidos por los compañeros cursantes de las preespecializaciones, haciendo así que los sustentos y comentarios parezcan más contundentes y abstractos, pero en el fondo guardan los prejuicios asociados. Como comenta Moscovici (1981) “las actitudes en los grupos durante y después de la interacción social, tienden a adoptar posiciones más extremas que las de sus miembros antes de la interacción”, sustentando así la visión prejuiciosa de los estudiantes acerca de las menciones.

Por otro lado, se debe destacar la incidencia del nivel de formación en la estructura cognitiva, por lo cual es probable que al estar más avanzados en las materias, tengan mayor interacción con el contexto (compañeros, profesores, guías) y esto influya en la generación del pensamientos posicionados en un estereotipo. Se afirma que la construcción curricular de los programas de educación superior en la actualidad permite al estudiante la implementación de procesos de socialización y que dentro de esos se hace posible la apertura de la subjetividad individual hacia lo colectivo (Zemelman, 1992).

También se conjetura acerca que en los últimos tres semestres del ciclo básico de la carrera, los estudiantes ya conforman grupos sociales con representaciones comunes asociadas acerca de la carrera estudiada, por lo cual poseen estructuras de creencias afianzadas, manifestando sus intereses y prejuicios. Arenndt (2005), opina “el estudiante que se forma, lo hace en relación con un contexto sociocultural que le da sentido a su existencia y a su futuro quehacer profesional”, por su parte Silva (2007) comenta que los jóvenes al estar en los grupos con los que se identifican, consolidan sus ideas y deriven discriminaciones a los exogrupos.

### VIII. Conclusión

Esta investigación tomó como foco principal caracterizar los prejuicios existentes por parte de los estudiantes del ciclo básico de la Escuela de Psicología de la UCV hacia las menciones, y tomando en cuenta los objetivos e hipótesis planteados en esta investigación se puede concluir lo siguiente:

En los primeros tres semestres (1<sup>ro</sup>, 2<sup>do</sup> y 3<sup>ro</sup>) del ciclo básico, los estudiantes basan sus opiniones en los ideales que tienen respecto a las menciones, observando en los resultados respuestas muy concretas y poco estructuradas con vacíos de información hacia las preespecializaciones, resultando como fuente principal de estos ideales la información que reciben de otros compañeros de semestres más avanzados y del conocimiento que han adquirido en ese nivel del ciclo básico de la carrera, a diferencia de los últimos tres semestres (4<sup>to</sup>, 5<sup>to</sup> y 6<sup>to</sup>) cuyos ideales están sustentados por intereses terapéuticos de cada estudiante así como la realización profesional y económica que consideran que pueden llegar a tener de acuerdo a la opción que escojan. Con relación a las fuentes de origen del prejuicio en estos últimos tres semestres, se evidencia una influencia tanto de compañeros como de profesores y del conocimiento adquirido de todo el ciclo básico.

Por otra parte, los prejuicios hacia las menciones en líneas generales, todas (Industrial, Dinámica, Clínica, Asesoramiento, Social y Educativa) obtuvieron opiniones tanto negativas como positivas, se evidencia que la mención con menor prejuicio, es decir, con mayores opiniones positivas, fue Psicología Clínica, afirmando en su mayoría que su abordaje terapéutico se considera el más completo e integral a pesar del reduccionismo y rigidez del que se le hace crítica. La mención con mayor prejuicio según los resultados obtenidos fue Psicología Educativa, señalando la falta de información y desconocimiento que existe de la misma en el ciclo básico, asociándola incluso con otras profesiones como la psicopedagogía.

A saber del prejuicio explícito e implícito, se puede notar que el prejuicio explícito varía a medida que avanzan los semestres y que el prejuicio implícito se mantiene estándar a modo de cantidad de palabras positivas por semestre durante todo el ciclo básico, por lo cual a pesar de que se mantiene equidad en cantidad de opiniones hacia las

menciones, estas van diferenciándose en el tipo de opinión o sustento que se le da a los ideales expresados por los estudiantes a medida que obtienen más información por parte de los demás estudiantes o profesores, considerando también el incremento de su conocimiento de la carrera y sus preespecializaciones.

A la luz de estos resultados, se pueden confirmar las hipótesis planteadas en esta investigación, ya que mientras más información reciben los estudiantes a medida que avanzan en el nivel de instrucción, a pesar de que existen menos vacíos de información, estos se exponen a un mayor nivel de prejuicios ya que mucha de esta información está sesgada y sobrevalorada por los demás compañeros y profesores quienes opinan no solo desde su conocimiento teórico y práctico sino desde su subjetividad, sesgando así a los estudiantes del ciclo básico con respecto al verdadero quehacer de cada preespecialización.

Tomando en cuenta los objetivos de esta investigación, se puede concluir que los mismos han sido cumplidos siguiendo la línea del planteamiento del problema y la justificación de la investigación, ya que se realizó la descripción general y específica de los prejuicios existentes en los estudiantes del ciclo básico de la carrera hacia las menciones de psicología impartidas en la UCV, así como también se identificaron las fuentes principales de estos prejuicios y su evolución al pasar cada semestre de este ciclo.

## **IX. Limitaciones y recomendaciones**

### **Limitaciones**

- Algunas de las limitaciones que se pueden tomar en cuenta en esta investigación se consideran en el planteamiento del problema, en el abordaje teórico y metodológico puesto que, para llevar a cabo la investigación se tuvo que realizar una delimitación muy específica al plantear el problema y abordar teórica y metodológicamente el fenómeno estudiado de manera que tuviese un orden y estructura de trabajo y una definición clara de variables.
  
- Otra de las limitaciones encontradas se relaciona con los instrumentos y técnicas para llevar a cabo la investigación, ya que no se encontró un instrumento estandarizado para medir el prejuicio explícito e implícito hacia las psicologías, entonces se tomaron en cuenta algunas técnicas válidas y confiables para recolectar información.

## Recomendaciones

- Se recomienda el uso de instrumentos más certificados para la recolección de datos para medir el prejuicio o la construcción de un instrumento válido para esto.
- Se podría llevar a cabo una investigación que tome en cuenta a otras universidades del país tomando en cuenta el programa formativo de cada institución para estudiar el fenómeno a nivel macro.
- Estudiar el prejuicio no solamente en estudiantes sino también en egresados para evaluar los cambios que pueden ocurrir estando en el campo laboral.
- En general, se recomienda el brindar información acerca de las menciones desde los primeros semestres de la carrera, de manera que los alumnos tengan oportunidad de estudiar y evaluar cada una de estas y tomar las decisiones más adecuadas para escoger la opción de su preferencia.
- La materia impartida en la Escuela de Psicología de la UCV llamada “Practicum”, debería convertirse en una electiva para el ciclo básico de la carrera para que los estudiantes puedan observar las prácticas y técnicas de las que hacen uso cada una de las preespecializaciones en el campo laboral.
- Los proyectos de investigación de los estudiantes durante el básico deberían convertirse en una línea de estudio que pueda continuarse y no dejarlos de lado al culminar las materias.

### Referencias

- Aguilar, J. (2011). *Prejuicios, estereotipos y discriminación*. Network de Psicología Organizacional. México: Asociación Oaxaqueña de Psicología A.C
- Álvarez, E. (2014). Entre la información y la desinformación: los juicios paralelos y su influencia en las decisiones judiciales. *Revista de la Facultad de Derecho de la Universidad Femenina del Sagrado Corazón*, 10. ISSN: 222-0615
- Alonso, A y Kuhlmann, F. (1996). *Información y telecomunicaciones*. México DF: Fondo de Cultura Económica.
- Arana, J., Meilán, J. y Pérez, E. (2006). El concepto de psicología. Entre la diversidad conceptual y la conveniencia de unificación. Apreciaciones desde la epistemología. *Redalyc*, 8 (1), 111-142. ISSN: 0187-7690
- Ardila, R. (1968) Psychology in Latin America. *American Psychologist*, 23, 567-574.
- Arenndt, H. (2005). *La condición humana*. Barcelona: Paidós.
- Ballero, R. (2013, octubre 25) La Eficacia Del Diagnóstico Psicodinámico, Diagnóstico Cognitivo, Humanista. [Archivo de video]. Recuperado el 5 de mayo del 2016 de <https://www.youtube.com/watch?v=RcyRTxkNfMs>
- Banchs, M. (1986). Concepto de representaciones sociales: Análisis comparativo. *Revista Costarricense de Psicología*, 9 (9), pp. 27-40. ISSN 1659-2913
- Barraca, J. (2009). Habilidades Clínicas en la Terapia Conductual Tercera Generación. *Scielo*. 20 (2). ISSN: 1130-5274
- Besse, J. (2007). ¿Una psicología de la educación? *Redalyc*. 5. 3. ISSN: 1870-5308
- Betancor, V., Leyens, J., Rodríguez, A. y Quiles, M. (2003). Atribución diferencial al endogrupo y al exogrupo de las dimensiones de moralidad y eficacia: un indicador de favoritismo endogrupal. *Psicothema*, 15 (3), 407. ISSN: 0214-9915
- Briñol, P., Horcajo, J., Becerra, A., Falces, C. y Sierra, B. (2002). Cambio de actitudes implícitas. *Psicothema*, 14 (4), 771-775. ISSN: 0214-9915
- Brown, R. (2010). *Prejudice: Its social psychology*. Oxford: Blackwell.
- Cantera, L. y Blanch, J. (2010). Percepción Social de la Violencia en la Pareja desde los Estereotipos de Género. *Psychosocial Intervention*, 19 (2). ISSN: 1132-0559

- Cantoni, N. (2009). Técnicas de muestreo y determinación del tamaño de la muestra en investigación cuantitativa. *Revista Argentina de Humanidades y Ciencias Sociales*, 7 (2). ISSN: 1669-1555
- Cárdenas, M. (2004). Del psicoanálisis a las psicoterapias. Versión electrónica. *Revista Virtualia*, 11(10).
- Cárdenas, M. y Barrientos, J. (2008). Actitudes Explícitas e Implícitas hacia los Hombres Homosexuales en una Muestra de Estudiantes Universitarios en Chile. *Psykhé*, 17 (2), 17. ISSN 0718-2228
- Cárdenas, M., González, C., Calderón. Y Lay, S. (2009). Medidas explícitas e implícitas de las actitudes hacia las mujeres. *Redalyc*, 3(43), 541-542. ISSN: 0034-9690
- Casado, E. (1995). *De la orientación al asesoramiento psicológico: una selección de lecturas*. Venezuela: Universidad Central de Venezuela.
- Casas, J, y Ceñal, M. (2005). Desarrollo del adolescente. Aspectos físicos, psicológicos y sociales. *Pediatr Integral*, 10 (1), 20-24.
- Castañeda, S. (1995). Los problemas de la educación superior y la formación del psicólogo en la UNAM. *Perfiles Educativos*, 68. ISSN: 0185-2698
- Castro, V (2006). La psicología social de las relaciones intergrupales: modelos e hipótesis. Versión electrónica. *Actualidades en psicología*, 20, 45-71. ISSN: 0258-6444
- Cavalti, V., Viana, L. y García I. (2010). Las especialidades y los vínculos con la formación continua del enfermero: repercusiones para la actuación en el municipio de Rio de Janeiro. *Scielo*, (19). ISSN 1695-6141
- Compagnucci, E. y Cardós, P. (2002). El adolescente frente al conocimiento. *Orientación y sociedad*, 3.
- Cortada, N. (2008). Los sesgos cognitivos en la toma de decisiones. *Redalyc*. 1 (1), 68-73
- Devia, C. (2014, diciembre 4). Psicología: psicoanálisis vs conductismo. [Archivo de video]. Recuperado el 5 de mayo del 2016 de <https://www.youtube.com/watch?v=FlesPyGodSk>
- Díaz, C. (2011). Exploración de Prejuicios en los Psicólogos: El primer paso hacia la competencia sociocultural. *Redalyc*, 32 (3), 276. ISSN: 0214-7823

- Díaz, C. y Toro, J. (2014). La contribución estadística del autoritarismo, la dominancia social, la empatía, y el materialismo a la varianza del prejuicio intergrupales en Puerto Rico. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 25. ISSN 1946-2026
- Dovidio, J. F., Hewstone, M., Glick, P., & Esses, V. M. (2010). Prejudice, stereotyping, and discrimination: Theoretical and empirical overview. *Handbook of prejudice, stereotyping, and discrimination*. Thousand Oaks, CA: Sage, 6.
- Echeburúa, E., Salaberría, K., Corral, P. y Cruz, S. (2012). Funciones y ámbitos de actuación del psicólogo clínico y del psicólogo general sanitario. *Psicología Conductual*, 20 (2), 423-435.
- Escobar, J. y Bonilla-Jiménez, F. (2009). Una Guía Conceptual y Metodológica. *Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología*, 1 (9). [http://www.uelbosque.edu.co/sites/default/files/publicaciones/revistas/cuadernos\\_hispanoamericanos\\_psicologia/volumen9\\_numero1/articulo\\_5.pdf](http://www.uelbosque.edu.co/sites/default/files/publicaciones/revistas/cuadernos_hispanoamericanos_psicologia/volumen9_numero1/articulo_5.pdf)
- Espinosa, A. y Cueto, R. (2011). Representaciones estereotípicas y expresión del prejuicio en el Perú: la mirada desde la pobreza. *Revista de Psicología*, 29 (2), 311-342. ISSN: 0254-9247
- Galli, F., Bedi, L., Bolzan, C. y Castellá, J. (2013). Comportamiento proambiental en la infancia: un análisis de niños del sur de Brasil. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 45 (3), 458-457.
- García, T. (2002). La Psicología Industrial/Organizacional (P I/O) Para qué? o Apuntes sobre la historicidad de la P I/O para un análisis discursivo en la era postrabajo. *Psychikós: Revista de Psicología*, 1 (1). Recuperado el 14 de junio del 2017 de <http://psicologias.uprrp.edu/rol1-1/rol1-1-PDF-files/rol1-1-monografias-1.pdf>
- Gillespie, R. (1991): *Manufacturing Knowledge: A History of the Hawthorne Experiments*. New York: Cambridge University Press.
- Gomberoff, M. (2014). Algunos problemas de la psicoterapia. Versión electrónica. *Revista chilena de neuro-psiquiatría*, 52 (4). ISSN 0717-9227
- González, H. (2011). *Toma de perspectiva como estrategia cognitivo-social de control de sesgo intergrupales*. (Tesis Doctoral). España: Universidad de Córdoba.
- González, J. (2014). Prejuicios entre profesionales de equipos de salud mental y psiquiatría comunitaria. *Revista Electrónica Unisal*. 2 (1). 57-97

- Greene, B. (2007). *¿Cómo diferenciar hace la diferencia?*. Washington, DC: Asociación Americana de Psicología.
- Guerra, J. y Contreras, I. (2007) Motivos que el uso de la condición de los servicios de salud por el exceso de los usuarios: estudio con grupos focales. *Atención Primaria, 1*(1), 349-359.
- Guinsberg, E. (2003). La influencia de los medios masivos en la formación del sujeto: una perspectiva psicoanalítica. *Psicología emEstudo, 8* (1).
- Hamui-Sutton, A. y Varela-Ruiz, M. (2013). La técnica de grupos focales. *Investigación en educación médica, 2*(1), 55-60.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2007). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Jones, E. y Pittman, T. (1982). *Hacia una teoría general de la auto-presentación estratégica*. Hillsdale, NJ: Earlbaum.
- Kerlinger, F. y Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento: Métodos de investigación en ciencias sociales*. México, DF: McGraw-Hill/Interamericana.
- Larsson, B., Broberg, A. y Kaldo, V. (2013). Do Psychotherapists with Different Theoretical Orientations Stereotype or Prejudge Each Other? *Journal of Contemporary Psychotherapy, 43*(1), 169-178.
- Lezama, L. (2010). *Etapas en la construcción de pruebas criterioles*. Mimeografiado. Escuela de Psicología. Universidad Central de Venezuela, Venezuela.
- López, M. (2007). Principios básicos de influencia social. En F. Morales, E. Gaviria, M. Moya y I. Cuadrado (Eds.), *Psicología Social*. Madrid: McGraw-Hill.
- Lorenzo, N., Castro, M., Perestelo, L. y Medina, V. (2008). *Teoría del Conocimiento*. Reino Unido: Organización del Bachillerato Internacional.
- Lozano, A. (2014). Teoría de teorías sobre la adolescencia. *Última Década, 40*, 11-36. ISSN: 0717-4691
- Malhotra, N. (2004). *Investigación de Mercado*. México DF, México: Prentice Hall.
- McGuigan, F. J. (1996). *Psicología experimental*. (6ª. ed.). México, DF: Prentice-Hall.

- Medible, A. (2001). *Venezuela en la década de 1990: globalización, violencia y medios de comunicación*. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Montes, B. (2008). Discriminación, prejuicio, estereotipos: conceptos fundamentales, historia de su estudio y el sexismo como nueva forma de prejuicio. [Versión electrónica] *Revista de la Universidad de Jaen*. 3.
- Montes-Berges, B. y Moya, M. (2006). Medidas Implícitas y Explícitas de Discriminación y Prejuicio. Versión electrónica. Recuperado el 26 de diciembre de 2016 en [https://www.researchgate.net/publication/246547730\\_Medidas\\_implicitas\\_y\\_explicitas\\_de\\_discriminacion\\_y\\_prejuicio](https://www.researchgate.net/publication/246547730_Medidas_implicitas_y_explicitas_de_discriminacion_y_prejuicio)
- Mora, B., Gallardo, P., Chacártegui, A., Martínez, I. y Sieiro, J. (2004). Una experiencia en la selección de pilotos aéreos. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 20 (2), 249-261. ISSN: 1576-5962
- Morales, J.F. y Moya, M. (2007). Definición de Psicología social. En J.F. Morales, M.C. Moya, E. Gaviria e I. Cuadrado (Coords.), *Psicología Social*. Madrid: McGraw-Hill.
- Morris, C. y Maisto, A. (2001). Introducción a la psicología. México: Pearson Educación.
- Moscovici, S. (1981). *Psicología de las minorías*. Madrid: Ediciones Morata.
- Olson, J. y Zanna, M. (1993). Actitudes y Cambio de Actitudes. *The Annual Review of Psychology*, 44 (1), 117-154.
- Ortiz, A. (2010). Estereotipos y prejuicios en educación. Versión electrónica 2.
- Paasch-Kaiser, C. (2015). El castellano de Getxo: estudio empírico de aspectos morfológicos, sintácticos y semánticos de una variedad del castellano hablado en el País Vasco. Alemania: Berlin.
- Pastrana, P. y Reyes, J. (2012). A propósito de la intervención social una reflexión desde la psicología social comunitaria. *Poiésis*. (23).
- Peñate, W. (2008). Psicología clínica y psicodiagnóstico: sobre la vigencia del modelo de evaluación conductual. Universidad de La Laguna. *Personality and Social Psychology*, 72 (2), 262-274.
- Pettigrew, T., y Meertens, R. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25, 57-75.

- Pizarro, H. (2008). Intervención conductual para la adquisición de lenguaje en dos niños con autismo (estudio de casos) *Revista Electrónica Actualidades Investigativas en Educación*, 8 (1). ISSN: 1409-4703
- Rodríguez, A., Betancor, V. y Delgado, N. (2009). La norma social sobre la expresión de prejuicio explícito hacia diferentes grupos sociales. *Revista de Psicología Social*, 24 (1), 17-27. ISSN: 0213-4748
- Rodríguez, H. y Retortillo, A. (2006). El prejuicio en la escuela. Un estudio sobre el componente conductual del prejuicio étnico en alumnos de quinto de primaria. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 20 (2) ,133-149. ISSN: 0213-8646
- Sánchez, J. (2013). Transferencia y contratransferencia. Del Psicoanálisis a la Psicoterapia Analítica Funcional. *Dialnet*. 1 (2). ISSN 2346-0504
- Sánchez, J. y Sanz, A. (2011). ¿Qué es una norma social? Una discusión de tres aproximaciones analíticas. *Revista Internacional de Sociología*. 69(3). 564. ISSN: 0034-9712
- Sanz, L., Fernández, A., Campos, F., Pereto, M. y González, P. (1991). El rol del psicólogo educativa. *Papeles del psicólogo educativo*,. 51.
- Silva, I. (2007). La adolescencia y su interrelación con el entorno. España: Instituto de la Juventud.
- Tajfel, H. (1984). Grupos humanos y categorías sociales. Barcelona: Editorial Herder.
- Timms, P. (2007). La psicoterapia hoy desde un enfoque cognitivo-conductual. *Royal College of Psychiatrists*.
- Ungaretti, J., Etchezahar, E., y Simkin, H. (2012). El estudio del prejuicio desde una perspectiva psicológica: cuatro períodos histórico-conceptuales para la comprensión del fenómeno. *Calidad de Vida y Salud*, 4(8), 14-15.
- Uribe, A. (2012). Fundamentos teóricos y funciones del psicólogo educativo. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 4(1), 135-149. ISSN: 2216-1201
- Vargas, M. y Peláez, G. (2015). Modalidades de intervención de los psicólogos clínicos en Medellín, Colombia. *Scielo*, 9 (2). Colombia. ISSN 1900-2386

- Wiesner, C., Acosta, J., Díaz, A., Tovar, S. y Salcedo, H. (2009). Un estudio exploratorio de los efectos psicológicos y sociales de la Prueba de Virus del Papiloma Humano. *Revista Colombiana de Cancerología*, 13 (3), 145-156.
- Winikor, M. (2013). De prejuicios y disciplinamientos. *Integra Educativa*, 1 (1). ISSN 1997-4043
- Wittenbrink, B., Judd, C. M. & Park, B. (1997). Evidence for racial prejudice at the implicit level and its relationship with questionnaire measures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72(4).
- Zemelman, H. (1992). Educación como construcción de sujetos sociales. *Revista La Piragua*, 5. ISSN: 1794-3841.

**Anexos****Anexo A****ENTREVISTA PARA PROFESORES**

1. **¿Qué escuchaba usted sobre las diversas menciones de la escuela de psicología de la UCV (en cuanto a técnicas y teorías), cuando usted era estudiante del ciclo básico de la carrera?**
  
2. **¿Cuál es la mención que decidió estudiar usted, y por qué?**
  
3. **Por favor seleccione con una equis (x), la opción que considere:**

**¿Si tuviese la oportunidad de ser estudiante nuevamente, escogería la misma mención que estudió usted?**

- Escogería la misma mención
  
- Estudiaría doble mención  ¿Cuáles? \_\_\_\_\_
  
- Cambiaría de mención  ¿Cuál? \_\_\_\_\_

4. **¿Ha cambiado su opinión desde que era estudiante hasta la actualidad respecto a las menciones?**

- Si  ¿Por qué? \_\_\_\_\_
  
- No  ¿Por qué? \_\_\_\_\_

5. **Como profesor, piensa que existen prejuicios hacia las menciones por parte de los estudiantes del ciclo básico?**

- Si  ¿Por qué? \_\_\_\_\_
  
- No  ¿Por qué? \_\_\_\_\_

**Anexo B****ENTREVISTA PARA ESTUDIANTES DE MENCIÓN**

1. ¿Qué escuchaba usted sobre las diversas menciones de la escuela de psicología de la UCV (en cuanto a técnicas y teorías), siendo estudiante del ciclo básico de la carrera?

2. ¿Cuál es la mención que decidió estudiar usted, y por qué?

3. Por favor seleccione con una equis (x), la opción que considere:

¿Si tuviese la oportunidad de ser estudiante del ciclo básico nuevamente, escogería la misma mención que estudió usted?

- Escogería la misma mención
- Estudiaría doble mención  ¿Cuáles? \_\_\_\_\_
- Cambiaría de mención  ¿Cuál? \_\_\_\_\_

4. ¿Ha cambiado su opinión desde que era estudiante del ciclo básico hasta la actualidad respecto a las menciones?

- Si  ¿Por qué? \_\_\_\_\_
- No  ¿Por qué? \_\_\_\_\_

5. Como estudiante de mención, ¿piensa que existen prejuicios hacia las menciones por parte de los estudiantes del ciclo básico?

- Si  ¿Por qué? \_\_\_\_\_
- No  ¿Por qué? \_\_\_\_\_

## Anexo C

ENTREVISTA PARA EGRESADOS

1. ¿Qué escuchaba usted sobre las diversas menciones de la escuela de psicología de la UCV (en cuanto a técnicas y teorías), siendo estudiante del ciclo básico de la carrera?

2. ¿Cuál es la mención que decidió estudiar usted, y por qué?

3. Por favor seleccione con una equis (x), la opción que considere:

¿Si tuviese la oportunidad de ser estudiante nuevamente, escogería la misma mención que estudió usted?

- Escogería la misma mención

- Estudiaría doble mención  ¿Cuáles? \_\_\_\_\_

- Cambiaría de mención  ¿Cuál? \_\_\_\_\_

4. ¿Ha cambiado su opinión desde que era estudiante hasta la actualidad respecto a las menciones?

- Si  ¿Por qué? \_\_\_\_\_

- No  ¿Por qué? \_\_\_\_\_

5. Como egresado, ¿piensa que existen prejuicios hacia las menciones por parte de los estudiantes del ciclo básico?

- Si  ¿Por qué? \_\_\_\_\_

- No  ¿Por qué? \_\_\_\_\_