

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA

PANCARTAS: GRITOS IMPRESOS DE UNA CIUDAD

Análisis de contenido de pancartas exhibidas en marchas de la oposición y del oficialismo durante el Paro Cívico Nacional, realizado desde el 2 de diciembre de 2002 hasta el 2 de febrero de 2003, en la ciudad de Caracas, Venezuela.

Autores: Br. Halina Czamanski

Br. Guillermo Arias

Tutor: Profesor Iván Abreu Sojo

Ciudad Universitaria de Caracas, Octubre de 2005

Agradecimientos:

Damos gracias de todo corazón a la Fuente misma de la sabiduría y Dador de todo conocimiento, Jehová Dios, por otorgarnos la vida, facultades y medios para realizar este trabajo de grado, y por habernos ayudado a superar los obstáculos que se interpusieron en el camino.

A nuestra querida *Alma Mater*, la Universidad Central de Venezuela, por brindarnos la oportunidad de crecer.

Reconocemos muy especialmente la ayuda de nuestro tutor el Profesor Iván Abreu Sojo, médico obstetra de este bebé que esperamos ayude a comprender un poquito más a una difícil etapa de nuestra historia, y la de su colega, Profesor Abrahan Rivero quien nos asesoró y ayudó en la mayéutica metodológica con su paciente “trabajo de hormiguita.”

Para ambos nuestras más sinceras gracias.

Sería pecar de ingratos si no correspondiéramos a todas aquellas personas que nos ayudaron, colaboraron, auparon y hasta soportaron en este parto resultado de un año de gestación. A todos aquellos a quienes aún sin señalarles (por temor a dejar escapar algún nombre) colaboraron de una u otra forma, va nuestra franca gratitud.

Halina y Guillermo

Resumen:

La aguda confrontación político – social que desde hace cuatro años atraviesa nuestro país ha sido foco de enfrentamientos entre dos bandos de posturas maniqueas, más allá del bien y del mal, siendo los términos “bueno” o “malo” concebidos de manera opuesta por cada lado de la trinchera.

Los sesenta y tres días que duró el paro en Venezuela, y especialmente en Caracas, comprendieron hechos inéditos en la historia nacional, poniendo de relieve a nuevos actores políticos así como la actuación sesgada de los medios de comunicación de masas nacionales.

Marchas y contra marchas de seguidores del oficialismo y de la oposición respectivamente sirvieron de marco para expresar los más íntimos pensamientos de estos además de mostrar su apoyo al grupo de pertenencia y / o rechazo al bando contrario mediante el uso de instrumentos de comunicación no formales (pancartas) cuyos contenidos ofrecieron la posibilidad de aproximarse a los diferentes valores políticos e ideológicos, razones, motivaciones, representaciones e imaginario que impelieron a los manifestantes del oficialismo y de la oposición respectivamente a protestar en las calles en el marco de un acontecimiento significativo, el Paro Cívico Nacional ocurrido desde el 2 de diciembre de 2002 hasta el 2 de febrero de 2003, en la ciudad de Caracas, Venezuela.

Los investigadores pudieron obtener someramente algunos indicadores de la aplicación de teorías y prácticas propagandísticas así como el uso constante en tiempo y espacio de elementos comunes como expresiones, frases e ideas, entre otros además de aportes e innovaciones surgidos durante las marchas.

La investigación sobre el contenido de las pancartas podría abrir nuevos campos de investigación sobre éste tema, dado el enfoque estrictamente académico y científico, distanciado de los intereses involucrados con los partidos políticos, movimientos sociales y medios de comunicación nacional.

Queda en manos de futuras generaciones comprender exactamente “qué pasó aquí” y el por qué pasó.

Palabras claves: Paro, Marchas, Protesta, Propaganda, Ideología, Pancartas.

Abstract:

The acute confrontation political - social that for four years has been crossing our country has been center of confrontations between two sides of extreme positions, beyond or and of badly, being the conceived terms "good" or "bad" of way opposed by each side of the trench.

The sixty and three days that strike in Venezuela lasted, and specially in Caracas, included/understood unpublished facts in national history, putting of relief to new political actors as well as the slanted performance of mass media of national masses.

Marches and against marches of followers of the government and the opposition respectively served as frame to express the most intimate thoughts of these besides to show to their support the group of property and /or rejection the opposite side by means of the use of non formal instruments of communication (placards) whose contents offered the possibility of coming near to the different political and ideological values, reasons, motivations, representations and imaginary that they impelled to the demonstrators of the government and the opposition respectively to protest in the streets within the framework of a significant event, happened National Civic Strike from December the 2nd of 2002 to February the 2nd of 2003, in Caracas´ city, Venezuela.

The investigators briefly obtained some indicators of the application of theories and propagandistic practices as well as the constant use in time and space of common elements like expressions, phrases and ideas, among others in addition to contributions and innovations arisen during the marches.

The investigation on the content of placards could open new fields of investigation on this one subject, due to the strictly academic and scientific approach, distanced of the interests involved with the political parties, social movements and national mass media.

It is into the hands of future generations to include/understand exactly "what happened here" and why it happened.

Key words: Strikes, Marches, Protest, Propaganda, Ideology, Placards.

INDICE GENERAL

pp

| | |
|---|----|
| INTRODUCCIÓN..... | 7 |
| | |
| CAPÍTULO 1: MARCO CONTEXTUAL – HISTÓRICO..... | 12 |
| 1.1 Chávez: entre golpe y golpe (1992 – 1998)..... | 13 |
| 1.2 “Bolivarianismo” por dentro..... | 16 |
| 1.3 Chávez en campaña..... | 20 |
| 1.4 “Cómo se vende (la imagen de) un Presidente”..... | 22 |
| 1.5 La “V República” (1999 - ?)..... | 25 |
| 1.6 El otro lado de la acera..... | 31 |
| 1.7 De medios a extremos..... | 36 |
| 1.8 Sesenta y tres días de “Paro”..... | 41 |
| 1.8.1 Antecedentes..... | 41 |
| 1.8.2 Cronología del paro..... | 43 |
| 1.8.3 Consecuencias del paro..... | 55 |
| 1.9 Setenta y cinco años de “marchas” (1928 – 2003)..... | 65 |
| 1.9.1 Juan Vicente Gómez (1908-1935)..... | 66 |
| 1.9.2 Eleazar López Contreras (1936-1940)..... | 68 |
| 1.9.3 Isaías Medina Angarita (1941-1945)..... | 70 |
| 1.9.4 Junta Revolucionaria de Gobierno y Rómulo Gallegos (1945-1948)..... | 71 |
| 1.9.5 Marcos Pérez Jiménez (1948-1958)..... | 72 |
| 1.9.6 Periodo de democracia y alternancia bipartidista (1958-1998)..... | 76 |
| 1.9.7 Hugo Chávez (1999 - ?)..... | 80 |
| 1.10 Pancartas en la historia contemporánea venezolana..... | 81 |
| | |
| CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO..... | 89 |
| 2.1 Actitudes Vs. Opiniones..... | 89 |
| 2.2 Movilizaciones y protestas..... | 93 |
| 2.2.1 Modalidades de protesta..... | 94 |
| 2.2.2 Rasgos de la protesta..... | 95 |
| 2.2.3 Manifestaciones y marchas..... | 95 |
| 2.3 La pancarta..... | 97 |

| | | |
|--|---|------------|
| 2.3.1 | Tipos de Pancartas..... | 98 |
| 2.3.2 | Diseño y elaboración de soportes físicos..... | 99 |
| 2.3.3 | Diseño y elaboración de contenidos (mensajes)..... | 99 |
| 2.4 | “Yo soy bueno y tú, malo”..... | 101 |
| 2.4.1 | Las representaciones..... | 101 |
| 2.4.2 | Ideología..... | 102 |
| 2.4.2.1 | Acción Social..... | 103 |
| 2.4.2.2 | La polarización..... | 105 |
| 2.4.2.2.1 | Características psicológicas: la percepción del “otro”..... | 106 |
| 2.4.2.2.2 | Funciones de la ideología..... | 108 |
| 2.4.2.2.3 | Cuestión de palabras: el uso del lenguaje..... | 109 |
| 2.5 | Propaganda política..... | 111 |
| 2.5.1 | Clasificaciones..... | 112 |
| 2.5.2 | Técnicas y procedimientos..... | 113 |
| 2.5.3 | Reglas de la propaganda..... | 115 |
| 2.5.4 | Bases psicológicas de la persuasión..... | 115 |
| 2.6 | ¿Por qué marcharon? Razones de cada bando..... | 120 |
| 2.6.1 | Información ¿veraz? y oportuna: ¿para quién?..... | 123 |
| 2.7 | “Chavismo” y “escualidismo”: imaginario político..... | 124 |
| 2.7.1 | “Revolucionarios” contra “nacionalistas”..... | 125 |
| 2.7.2 | De “mono” a “escuálido”..... | 126 |
| 2.7.3 | El pasado escindido..... | 127 |
| 2.7.4 | “Ni las mujeres se salvan...”..... | 128 |
| 2.7.5 | Topografía caraqueña con límites imaginarios..... | 130 |
| CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO – OPERATIVO..... | | 133 |
| 3.1 | Diseño de la investigación | 136 |
| 3.2 | Caracteres de la investigación..... | 137 |
| 3.2.1 | Fase exploratoria – descriptiva..... | 139 |
| 3.2.2 | Fase correlativa..... | 143 |
| 3.3 | Formato de presentación..... | 144 |
| 3.4 | Análisis de contenido: técnica de cabecera..... | 145 |

| | |
|--|-----|
| 3.4.1 Historia y evolución..... | 147 |
| 3.4.2 Características del análisis de contenido..... | 150 |
| 3.4.3 Aplicaciones del análisis de contenido..... | 152 |
| 3.4.4 Tipos de análisis de contenido..... | 153 |
| 3.5 Población y muestra..... | 155 |
| 3.5.1 Criterios de selección de la población y la muestra..... | 158 |
| 3.6 Instrumentos y su composición (variables y categorías)..... | 160 |
| 3.6.1 Modelo de plantilla de identificación de las unidades de contexto y de análisis..... | 162 |
| 3.6.2 Modelo de plantilla de análisis cualitativo..... | 163 |
| 3.6.3 Plantilla de análisis cuantitativo (programa SPSS 7.5)..... | 164 |
| 3.7 Etapa operativa: análisis y resultados..... | 164 |
| 3.7.1 Cronología de las marchas..... | 164 |
| 3.7.2 Aplicación del análisis de contenido (cualitativo)..... | 173 |
| 3.7.3 Resultados de la evaluación de la muestra de las unidades de análisis (pancartas)..... | 293 |
| 3.7.4 Resultados del análisis cualitativo..... | 296 |
| 3.7.5 Análisis cuantitativo..... | 306 |
| 3.7.6 Resultados generales..... | 324 |
| | |
| CONCLUSIÓN..... | 326 |
| GLOSARIO..... | 331 |
| BIBLIOGRAFÍA..... | 336 |
| ANEXOS..... | 347 |
| A Modelos de cuestionarios vacíos para entrevistas..... | 347 |
| B Extracto de entrevistas realizadas..... | 353 |
| C Listado de fotos y unidades de análisis..... | 383 |

Introducción

Venezuela atraviesa, desde hace cuatro años, un proceso de aguda polarización política y social de la población, basada, por un lado en el apoyo al gobierno del presidente Hugo Chávez, un militar retirado de tendencia izquierdista y con aceptación entre las capas de menores recursos de la población, mientras del otro lado se erige una oposición compuesta por los partidos políticos tradicionales y otras organizaciones insurgentes, ONG's gremios empresariales y sindicales apoyados por buena parte de los medios de comunicación privados, todos con un gran calado en las clases media y alta de la sociedad.

Esta confrontación política se agudizó en 2002, año en el cual se escenificó un golpe de Estado, entre el 11 y 13 de abril, contra Chávez, quien fue sacado del poder por 48 horas dentro de un escenario caracterizado por la violencia urbana, el asesinato de una veintena de ciudadanos en las inmediaciones del palacio de Miraflores, sede del gobierno, y la consolidación breve de un gobierno de "facto" encabezado por Pedro Carmona, líder empresarial.

Fue en diciembre de ese año cuando la disensión a Chávez inició una nueva batalla por el poder al desplegar, desde el lunes 2 de ese mes, un paro comercial y petrolero para adelantar la renuncia forzada del mandatario y la convocatoria a elecciones generales en el menor plazo posible: este cese de labores, el cuarto en menos de un año, se extendió en su duración, inicialmente de 24 horas, hasta comienzos de febrero de 2003.

Los 63 días de vigencia del paro comprendieron una serie de hechos inéditos en la historia venezolana, como fue, entre otros, la actuación sesgada y polarizada de los medios de masas públicos y privados, especialmente las televisoras, que sustituyeron sus programaciones habituales y espacios publicitarios para cubrir las incidencias más resaltantes de la huelga productiva, convirtiéndose en plataformas mediáticas del gobierno y la oposición, según fuere el caso.

Entre las incidencias destacan la realización, principalmente en Caracas, con una periodicidad casi diaria, de más de medio centenar de movilizaciones de calle, también llamadas manifestaciones o marchas, de seguidores de Chávez o de sus rivales políticos, con el objeto de mostrar su respaldo a los grupos en lidia y manifestar, a nivel individual y colectivo, sus ideas y creencias mediante el uso de pancartas como vehículos informales de expresión de ideas o inquietudes individuales o colectivas,

según los intereses de quien o quienes enarbolaron pancartas, elaboradas estas manualmente o en serie, y ofreciendo por sí mismas datos sobre los diferentes valores de confrontación política además del uso de técnicas de penetración ideológica (propaganda).

Por lo reciente del hecho, cuyas consecuencias políticas, económicas y sociales se perciben en la actualidad, y por la inexistencia de estudios consolidados sobre el mismo fenómeno, aunque fueran de otros períodos, fue seleccionado este tema de estudio que, hasta donde conocen los tesisistas, es la primera investigación sobre este tópico singular en el contexto establecido (paro cívico nacional) usando también ejemplos de protesta callejera venezolana de épocas anteriores, lo que sienta un precedente para futuros estudios al respecto.

Por lo antes señalado, se determina la importancia de la investigación, pues el tema analizado es de actualidad y de importancia complementaria en las formas de expresión político – ideológica a través de canales de comunicación sencillos pancartas), empleados por distintos sectores de la población.

El objetivo general de este trabajo es aproximar las razones, motivaciones, representaciones, etc. que impulsaron a dos grupos socio – políticos (oficialismo y oposición) a salir a la calle para expresar su apoyo o rechazo, entre otros, a un acontecimiento significativo, el Paro Cívico Nacional (desde el 2 de diciembre de 2002 hasta el 2 de febrero de 2003, en la ciudad de Caracas) mediante el uso de instrumentos de comunicación no formales como son las pancartas.

Con esta investigación también se persigue, como objetivos específicos:

1. Comprender un episodio de la historia contemporánea de Venezuela, particularmente el periodo del gobierno de Hugo Chávez, durante los acontecimientos del paro, desde el 2 de diciembre de 2002 hasta el 2 de febrero de 2003, en la ciudad de Caracas.
2. Revisar los antecedentes y efectos del paro cívico nacional.
3. Registrar el número de manifestaciones de calle o marchas realizadas en Caracas durante el período de estudio.
4. Seleccionar un número determinado de protestas realizadas en Caracas durante el paro, tanto de afectos y desafectos al gobierno nacional, así como los elementos de identificación (nombre, fecha, recorrido, motivo, etc.)
5. Considerar qué se entiende por pancartas, y el uso de éstas como instrumentos vehiculadores de mensajes durante el período de estudio.

6. Realizar un análisis de contenido de pancartas exhibidas en marchas de la oposición y del oficialismo durante el llamado paro cívico nacional, desde una perspectiva espacio – temporal.
7. Identificar y describir los contenidos manifiestos y latentes (valores, ideas e intereses) expresados en los contenidos de la muestra seleccionada (unidades de análisis).
8. Comparar los contenidos de pancartas usadas por seguidores de la oposición y del oficialismo, durante las marchas realizadas dentro del paro cívico nacional, para determinar las semejanzas y diferencias de los procesos y eventos reflejados en algunas expresiones (pancartas) de los grupos sociopolíticos en disputa.

El estudio desarrollado tuvo, como principal herramienta de trabajo, el análisis de contenido, con el objeto de hallar elementos de interés, factores y variables que influyeron en la producción y comprensión de los contenidos estudiados.

El análisis de contenido ejecutado, de tipo cualitativo, se enmarcó dentro de una metodología caracterizada por estudiar el fenómeno (recabar, organizar, analizar e interpretar la información obtenida), de forma indirecta y apelando a fuentes secundarias, toda vez que el hecho analizado ya ocurrió y, por consiguiente, no pudo observarse en directo e *in situ*.

La investigación expuso a lo largo de tres capítulos y de forma resumida, el contexto espacial temporal propio del período de historia nacional más reciente, abordado desde las áreas políticas, económicas y sociales, además de las teorías y prácticas existentes sobre la protesta callejera, sus tipos, clasificaciones y derivados, así como un resumen de las concepciones, normas, reglas y aplicaciones de la propaganda amén de otras disciplinas vinculadas al fenómeno estudiado.

El trabajo realizado, de carácter exploratorio, comparativo y descriptivo, está presentado en formato de monografía (informe que trata de un tema único), y comprende segmentos como la presentación resumida de los principales aspectos del trabajo (Introducción); el marco contextual – histórico del hecho (Paro Cívico Nacional) y acontecimientos paralelos. (capítulo I); teorías y prácticas de la movilización callejera y la actividad propagandística, además de las diversas disciplinas vinculadas al hecho: comunicación social, sociología, psicología social, etc.(capítulo II); el último capítulo de la investigación comprende los aspectos referentes a la fase práctica de la investigación: definición de análisis de contenido, así como sus tipos y técnicas y la

etapa estrictamente operativa del trabajo que incluye la presentación de los resultados, amén de las conclusiones finales que no forman parte del capítulo III.

Esta investigación comprendió dificultades de distintos tipos, determinadas por la capacidad de ser superables o no y las posibilidades y recursos a disposición de los investigadores. Una limitante fue que el hecho estudiado es un evento ya pasado lo cual determinó la realización de una observación indirecta a través de documentos escritos y gráficos de un universo bastante amplio para poder abarcarlo en su totalidad, de modo que no fue posible acceder a todo el material existente.

A esto se le añadió la dificultad de acceder a las fuentes primarias (archivos de periódicos y agencias de noticias, disponibilidad de sitios Internet) y, secundarias (entrevistas a investigadores, figuras políticas del acontecer nacional, periodistas, etc.) habida cuenta del recelo y la desconfianza existente por el miedo de la mayoría de los entrevistados a supuestas retaliaciones políticas.

Otra piedra en el camino fue la escasez de investigaciones con enfoques similares disponibles en la actualidad, y especialmente sobre el tema de estudio (las disponibles tratan de fenómenos o enfoques alternos a los objetivos de ésta investigación, como las repercusiones de las manifestaciones en los campos político, legal y de los derechos humanos, primordialmente), por lo cual el trabajo se concretó en puntos bien definidos, sin abarcar más allá de lo posible.

Los limitados recursos financieros logísticos y humanos que obligaron a agilizar y optimizar la investigación en forma rápida y eficaz, conllevando el ahorro del uso de los instrumentos disponibles.

La investigación sobre el contenido de las pancartas podría abrir nuevos campos u objetos de estudio sobre el tema, debido a un enfoque estrictamente académico y científico, distanciado de los intereses involucrados con los partidos políticos, movimientos sociales y medios de comunicación nacional.

Esta monografía obtuvo indicadores sobre la aplicación de teorías y prácticas propagandísticas en un contexto de agitación política como el que vive el país en la actualidad, matizado por un elemento decisivo como lo es la protesta callejera y el uso de pancartas a manera de vehículo de expresión.

Gracias al estudio de la historia de la protesta venezolana se pudo establecer relaciones sobre las causas, actores y recursos de expresión de los ciclos de la movilización

ciudadana en nuestro país, lo que determinó el uso constante, en el tiempo y el espacio, de elementos comunes (razones, ideas, frases, imágenes, etc.) en las marchas y pancartas, además de los aportes e innovaciones surgidos en las demostraciones de calle durante el Paro Cívico Nacional.

Se tendrá la posibilidad de comprender, gracias a esta investigación, algunas de las razones que explican la realidad actual del país, mediante una visión detenida de una herramienta de comunicación, como lo es la pancarta, elaborada por cualquier persona (natural o jurídica) con interés e intención de manifestar públicamente sus necesidades, intereses, inquietudes e ideología.

De igual modo, se le ofrece a los manifestantes de oficialismo y oposición, que emplearon pancartas en marchas antes, durante y después del período de estudio (paro cívico nacional), comprender las relaciones entre lo que expresaban en sus vehículos de comunicación, y las construcciones de valores y criterios políticos, ideológicos, sociales y culturales difundidas por las dirigencias políticas de ambos grupos en contienda, lo cual les facilita a estos actores reinterpretar su papel y ubicación en la coyuntura política actual.

Existe en los tesistas el interés por documentar y testimoniar un fenómeno especial de la historia contemporánea venezolana, el Paro Cívico Nacional en Caracas, que significó una experiencia única para toda la sociedad y cuyas repercusiones a escala general se percibirán y comprenderán (eso esperamos) con mayor pluralidad al pasar el tiempo.

CAPÍTULO 1: MARCO CONTEXTUAL – HISTÓRICO

En el Diario El Universal, domingo 4 de febrero de 2001, en su columna dominical habitual, la periodista y docente Marta Colomina recuerda la lamentación del veterano dirigente político y miembro de AD, Humberto Celli, al cerciorarse de la pérdida de apoyo popular a su partido, históricamente el primero en el país, a favor del naciente “chavismo” (“¡Pero si esas son las negritas de Acción Democrática!”), vindicado en la noche del también domingo, 6 de diciembre de 1998, fecha de las elecciones presidenciales en las cuales se abriría, por sus resultados, una nueva etapa en la historia venezolana. (El Universal, febrero 4 de 2001, II - 8)

Nuevamente, en El Universal de fecha domingo 22 de diciembre de 2002, Andrew Webb Vidal, corresponsal del matutino londinense The Financial Times en Caracas, reseña el miedo expresado por Verónica Díaz, egresada en arquitectura de la estatal Universidad Simón Bolívar, a retirar su título de grado en una oficina de la universidad ubicada en el centro de la capital, por ser territorio “chavista”.

“Ahora uno siente que tiene que disfrazarse con ropas andrajosas”, señala Díaz, quien es presentada por Webb Vidal como “una de las decenas de miles de personas que marchan casi a diario para exigir el fin del gobierno”. (El Universal, diciembre 22 de 2002, I - 9)

Cuatro años y dieciséis días (6 de diciembre de 1998 a 22 de diciembre de 2002) comprenden estos dos testimonios citados por un mismo diario en, coincidentalmente, ediciones de días similares: son años del nacimiento y surgimiento de un ciclo inédito en los anales de la historia de este país suramericano, el quinto productor mundial de petróleo, ligado como ninguna otra nación del subcontinente al Caribe y con una tradición democrática de casi cinco décadas.

Este período comprendido entre las palabras de Celli y Díaz incluye, como evento fundamental, la aparición pública y el inicio de la gestión gubernamental de Hugo Chávez (Sabaneta de Barinas, 1954), un militar retirado, líder de un intento de golpe de Estado seis años antes de su ascensión a la presidencia nacional, y catapulta de una serie de transformaciones de orden global en Venezuela conocidas como la “Revolución Bolivariana”, apoyada por el grueso de la izquierda tradicional y moderna con el aliento de grandes sectores populares, principalmente.

Un ciclo ascendente de consultas populares, elecciones, disputas públicas, conflictos políticos, peleas entre Gobierno y medios, movilizaciones masivas, huelgas laborales,

paros políticos, aderezados con golpes de Estado y violencia de intensidad creciente, caracteriza la transición de este país entre dos siglos, dos milenios, cuyos resultados y consecuencias se construyen diariamente dentro de una sociedad politizada y polarizada en general.

1.1 Chávez: entre golpe y golpe (1992 – 1998)

El acto de cuyo contenido se quejaba Celli era la alocución informal de Chávez a las multitudes apostadas a las afueras del Ateneo de Caracas una vez conocidos los resultados de los comicios presidenciales de ese día, en los cuales el líder de la coalición de las izquierdas, o Polo Patriótico, núcleo conformado por los partidos Movimiento V República (MVR, creado por Chávez), Patria para Todos (PPT), Movimiento al Socialismo (MAS), Movimiento Electoral del Pueblo (MEP), y Partido Comunista de Venezuela (PCV), en las cuales obtuvo, según cifras aparecidas en el sitio Internet del Consejo Nacional Electoral (2000), 3.673.685 votos (56.3% del total) a su favor, en detrimento de Henrique Salas Römer (Proyecto Venezuela) con 2.613.161 votos.

Salas Römer fue apoyado por los partidos tradicionales Acción Democrática (AD), socialdemócrata, y Comité de Organización Político-Electoral Independiente (COPEI), socialcristiano, quienes inicialmente postulaban a Luis Alfaro Ucero e Irene Sáez, respectivamente. (CNE, 2000, [URL], octubre 23 de 2004)

Con el triunfo de Chávez y la llegada de la izquierda al poder, por primera vez en Venezuela, se cerraba un capítulo de cuarenta años de bipartidismo establecido en el país desde 1958, año del derrocamiento del dictador Marcos Pérez Jiménez a manos de las distintas corrientes políticas del momento con el apoyo de sectores castrenses y demás representantes de la vida nacional (empresariado, Iglesia, sindicatos y estudiantes, en primera línea).

Dicha alternancia en el poder, concentrada en AD (1941) y COPEI (1946), los principales partidos políticos modernos nacionales (entiéndase la modernidad venezolana como el período histórico posterior a la muerte, en 1935, de Juan Vicente Gómez, gobernante del país entre 1908 y 1935 bajo el formato dictatorial), significó la instalación de un sistema democrático perdurable en el país, apalancado por los ingresos provenientes de la explotación y venta de crudo, iniciada en Venezuela en forma industrial en 1914 y que actualmente produce cerca del 70% de los recursos presupuestarios del Estado central, siendo entonces el motor de la actividad económica venezolana.

Previamente entre 1945 y 1948 se escenificó un proyecto de reformas democráticas auspiciadas principalmente por los socialdemócratas, encabezados por Rómulo Betancourt, junto a miembros de la milicia, quienes mediante un golpe de Estado escenificado el 18 de octubre de 1945 desalojaron del poder a Isaías Medina Angarita, presidente para el momento, cerrando así el ciclo de dominación política de la nación por militares andinos, iniciado este ciclo por Cipriano Castro en 1900 y sucedido por Gómez, Eleazar López Contreras y el ya citado Medina Angarita: dicho trienio comprendió la elaboración y promulgación de una nueva Constitución, la realización de las primeras elecciones libres y una serie de medidas de modernización políticas, económicas y sociales inéditas, pero fue interrumpido en su evolución por otro levantamiento armado, esta vez el 24 de noviembre de 1948 contra el gobierno del célebre escritor Rómulo Gallegos (AD).

La ruptura en las votaciones presidenciales de 1998 estaría precedida, en 1993, de un triunfo electoral del partido Convergencia, escisión del partido (COPEI), que, junto a las organizaciones izquierdistas existentes, como el socialista MAS, conduciría a la primera magistratura por segunda vez a Rafael Caldera, fundador de esa fracción conservadora (COPEI) y ya jefe de Estado entre 1969 y 1974; si bien diversos analistas políticos e investigadores han señalado lo relativo de esta fractura política toda vez que Caldera era miembro fundamental del sistema bipartidista en calidad de fundador de COPEI, eran claras las señales de decrecimiento de respaldo social a éste, más agudamente representado si se destaca que fueron unas elecciones en las cuales partidos insurgentes (Convergencia y el obrerista Causa R) superaron en votación a los ya citados AD y COPEI. (CNE, 2000, [URL], octubre 23 de 2004)

La disminución de la credibilidad y aceptación en la población al sistema político imperante era la respuesta final a un proceso de desgaste y deterioro de las condiciones socioeconómicas de los habitantes, empobrecidos progresivamente a lo largo de dos décadas, a causa de la disminución de los ingresos petroleros, la pérdida de poder adquisitivo debido a la depreciación del bolívar, moneda local, frente al dólar, la desequilibrada distribución de los ingresos, la crisis asistencial del Estado que vio cómo aumentaba la ineficiencia en la prestación de servicios públicos y programas de atención a las capas más necesitadas, además del alejamiento de la realidad social de los partidos políticos, llamados a ser los interlocutores y mediadores entre el Estado y la sociedad a tenor de lo acordado denominado Pacto de Punto Fijo (1961), sumergidos en escándalos

de corrupción sucesivos y familiarizados con las prácticas clientelistas y ventajistas una vez asumido el poder (Carrasquero, 2002, p. 10-18)

Este deterioro tuvo su punto culminante a inicios de 1989, cuando una serie de ajustes fiscales promovidos por el flamante gobierno del socialdemócrata Carlos Andrés Pérez, por segunda ocasión presidente, y debido a la crisis fiscal, provocó el descontento de los sectores desposeídos, quienes, una vez decretados aumentos en los precios de la gasolina y el transporte público, expresaron abiertamente su rechazo en Caracas y sus ciudades satélite, principalmente Guarenas, dando inicio a una serie de protestas y disturbios violentos finalizados en saqueos a establecimientos comerciales, repelidos por acciones extremas de los cuerpos de seguridad del Estado, con un saldo oficial de al menos 300 muertes y millares de heridos durante una semana de enfrentamientos.

Estos acontecimientos, posteriormente conocidos como el *Caracazo* o el *Sacudón*, fueron el inicio de una escalada conflictiva nacional en los siguientes tres años, que contempló huelgas y paros laborales, protestas de grupos estudiantiles y universitarios, primordialmente, además de constantes rumores sobre un alzamiento militar y la apertura de investigaciones administrativas contra Pérez, vinculado en desviaciones de recursos en dólares asignados a la llamada partida secreta presidencial, a lo cual se añadió la baja de los precios petroleros a raíz de la primera Guerra del Golfo (enero y febrero de 1991). Todo esto minó consecutivamente el soporte a la gestión gubernamental hasta el epítome de este ciclo, el intento de golpe de Estado del martes 4 de febrero de 1992.

Precisamente en este último hecho estuvieron involucrados en condición de cabecillas: Chávez, paracaidista del ejército, y otros compañeros de armas (Francisco Arias, Joel Acosta, Jesús Urdaneta entre los más visibles) con liderazgos medios en ese componente de las Fuerzas Armadas, quienes fueron neutralizados en sus acciones no sin oponer resistencia a nivel nacional, provocando una serie de muertos y heridos entre civiles y militares.

Otro intento de insurrección militar se realizó el viernes 27 de noviembre del mismo año, diez días antes de las elecciones regionales del domingo 6 de diciembre (coincidentalmente seis años antes de las elecciones que ungieran a Chávez) esta vez con mayor participación de la armada y la aviación, pero esta nueva tentativa fracasó nuevamente.

Capítulo aparte merece el nacimiento de la figura de Chávez a la opinión pública, tras ser capturado luego de su fracaso en el asalto al palacio de Miraflores, sede del

gobierno, y en la cual anunciaba su rendición de armas, asumiendo su responsabilidad dentro de la insurgencia y conminando a sus compañeros de armas a desistir en la lucha. Estas palabras y su conducta, expresadas en poco más de un minuto y transmitidas en directo por radio y televisión, le ganaron la simpatía y admiración de buena parte de la sociedad, que cuestionaba al llamado régimen *puntofijista*.

El dramaturgo y columnista Ibsen Martínez (2004, p.104) señala que el mensaje de resignación de Chávez se transformó, a la sazón, en “los 40 segundos políticamente mejor aprovechados desde que la televisión llegó a Venezuela en 1952.”

1.2 “Bolivarianismo” por dentro

Por su intentona golpista Chávez purgó dos años de prisión hasta ser sobreseída la causa, el 26 de marzo de 1994, por el entonces Presidente Rafael Caldera, y de inmediato, incorporado a la vida civil, comenzó a vertebrar su plataforma política con miras a una eventual candidatura presidencial a largo plazo: el núcleo de su partido político sería el llamado Movimiento Bolivariano Revolucionario 200 (MBR-200), suerte de camarilla de ideas políticas fundada y promovida por Chávez y doscientos colegas en toda la Fuerza Armada desde 1983, año del bicentenario de Simón Bolívar, al cual rescatan como doctrinario principal con base en sus observaciones pro-republicanas, pro-democráticas y a favor de la independencia, soberanía y autonomía de los pueblos de América Latina, en búsqueda de un sistema internacional multilateral en cuanto a la influencia y poder de decisión y acción entre otros detalles.

Margarita López Maya, historiadora y docente universitaria venezolana, afirma, en declaraciones al semanario Descifrado que, aparte de la formación militar, “en los orígenes del MBR 200 hubo una importante influencia de la izquierda venezolana vinculada a la lucha armada, a través de la figura de Douglas Bravo (combatiente guerrillero)” (Descifrado, diciembre 2 de 2004, p. 12).

Este movimiento, fundamentado en la cooperación cívico-militar, “se inició tratando de recoger un proyecto que fue derrotado en Venezuela, que fue el de la lucha armada de los años 60 y que tenía un componente nacionalista y popular muy fuerte”, señala López (Descifrado, diciembre 2 de 2004, p. 12.), fomentaba las ideas promovidas por Bolívar, su maestro y amigo Simón Rodríguez, además del militar y líder federalista Ezequiel Zamora, sus tres principales referencias históricas (Bolívar, Robinson y Zamora serían los ejes del llamado “Árbol de las tres raíces”, o base ideológica del movimiento), y tendría su extensión, a escala civil, en el Movimiento Quinta República (MVR),

formado en 1997, principal órgano de acción de la coalición pro Chávez de cara a las elecciones presidenciales de diciembre de 1998.

Daniel Hellinger, sociólogo e investigador estadounidense, resume los aspectos básicos de esta triple influencia ideológica-política-militar, y señala la apelación a Simón Rodríguez para exhortar a construir “un Estado democrático fuerte, trabajando activamente para transformar la sociedad, para instalar las bases para la línea democrática...” (Hellinger, 2003, p. 26-27)

Mientras para López el ideario político de Bolívar confiere una personalidad más equilibrada y distanciada de extremos ideológicos en tanto que, las ideas de Zamora “determinan los ingredientes reivindicativos y democráticos de su ideología (*tierras y hombres libres, elección popular y horror a la oligarquía*)...”. (López, 1997a, p. 145)

Dichas influencias políticas abogan por la consolidación de un Estado soberano, promotor y defensor de los derechos ciudadanos y encargado de fomentar un modelo de desarrollo económico diversificado hacia adentro, o endógeno, subvencionado con las regalías petroleras, añadiéndose al tejido de una red unitaria latinoamericana con miras a un bloque de naciones en desarrollo, también conocidas como del Tercer Mundo, capaz de hacer frente al sistema capitalista y globalizador propio del norte del mundo, liderado por Europa Occidental y EEUU.

Inicialmente Chávez optó por el camino de la abstención electoral (lema “Por ahora por ninguno: ¡Constituyente ya!”) para los comicios regionales de 1995 como demostración del rechazo de la sociedad al sistema bipartidista, pero esta estrategia no surtió efecto, pues acarrió la más importante división sufrida por el MBR-200: “En 1993, Francisco Arias Cárdenas, el ex oficial de mayor prestigio en la organización después de Chávez, se separa al no concordar con la posición abstencionista. Desde entonces se han ido varios ex oficiales, algunos de los cuales compitieron para diversos cargos públicos en La Causa R (partido obrerista)”. (López, 1997a, p. 146)

Arias Cárdenas fue electo en 1995 gobernador de Zulia como independiente apoyado por La Causa R y Voluntariado Organizado Zuliano (VOZ).

Pasado el ensayo abstencionista, Chávez se dedicó a recorrer el país para divulgar su proyecto político, resumido en la denominada Agenda Alternativa Bolivariana (1996), cuyos principales elementos, como oferta política, eran la redacción de una nueva Constitución previo debate en una Asamblea Nacional Constituyente para reformular, construir y sustentar un nuevo Estado de orientación social, la consolidación de una alianza cívico-militar para el relanzamiento integral del país, la promoción de un

sistema político de participación ciudadana, también conocido como “democracia participativa” o “directa”, el diseño de un modelo de economía social de mercado con la prioridad de impulsar el desarrollo interno y la lucha contra la corrupción en todos los ámbitos, establecer un sistema judicial transparente, gratuito y accesible para todos los pobladores además de priorizar la construcción de una identidad nacional positiva y la difusión de los valores históricos sociales y culturales del país, en pocas palabras, la llamada “Quinta República”, que tomaría el lugar de la “Cuarta República”, vigente desde 1830 hasta 1998. Todos estos puntos están plasmados en la serie de documentos fundacionales del MBR-200, divulgados por la periodista y otrora guerrillera Ángela Zago (1992, p. 139-153).

Los puntos arriba mencionados son, entre otros, el acta de funcionamiento de la gestión Chávez, quien alternamente enrumba su política internacional hacia el apoyo al multilateralismo restringido, esto es, la conformación de bloques de poder en cada región del mundo para contrarrestar la influencia global de Estados Unidos y el poderío económico y financiero de los consorcios transnacionales, representados en el sistema globalizante, además de la consolidación de un bloque regional de integración global de los países latinoamericanos a la manera concebida por los independentistas Bolívar y San Martín, principalmente.

No puede obviarse, dentro de la política económica, la prioritaria dedicación a la actividad energética, diseñada para la recuperación de los precios de venta del crudo dentro de los acuerdos de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), cartel energético ideado en 1960 por el entonces ministro de Energía y Minas venezolano Juan Pablo Pérez Alfonzo, y actualmente conformado por once naciones de África y Medio Oriente, incluyendo a Venezuela (único socio no árabe, no islámico y ubicado en el hemisferio occidental del planeta), respetando las opiniones de otras naciones productoras y exportadoras no pertenecientes al organismo (Rusia, Noruega y México, por citar las más importantes).

Según el proyecto de Chávez las ganancias provenientes del oro negro deben orientarse al desarrollo económico y social del país, sirviendo también el petróleo y el gas de palancas para la negociación bilateral con las potencias económicas en surgimiento (China, India, Brasil y Rusia), además de ser imprescindible detener la apertura petrolera adelantada en 1996 por el gobierno de Rafael Caldera, que contemplaba la venta progresiva de acciones de Petróleos de Venezuela (PDVSA), compañía estatal del

ramo, creada en 1975 bajo la primera administración del socialdemócrata Carlos Andrés Pérez (1974-1979).

De igual forma Chávez buscó proyección internacional, inclinándose por acercarse, desde mediados de diciembre de 1994, a Fidel Castro, presidente de Cuba, con quien comparte ideas sobre las líneas maestras de la integración latinoamericana, la consolidación de gobiernos de corte popular y con inclinación social, el combate a las consecuencias de la señalada globalización económica y financiera, además del estrechamiento de relaciones integrales entre Caracas y La Habana, destinadas a una cooperación bilateral humanista. Precisamente este último punto acarreó una serie de polémicas sobre la verdadera intención y orientación del gobierno Chávez, como se verá más adelante.

A nivel organizativo el MBR-200 procura establecerse como alternativa política a través de pequeños núcleos locales llamados Círculos Bolivarianos, existentes en todo el país y dirigidos por la Coordinadora Bolivariana de Municipios, adscrita a su vez a coordinadoras regionales encabezadas finalmente por la Coordinadora Nacional y finalmente la Dirección Nacional, es decir, los militares miembros del partido buscaron contacto directo con la población civil mediante estos espacios de debate. (López, 1997a, p. 146-147).

El economista argentino Alberto Mansueti, miembro del partido liberal venezolano Alianza Liberal, aborda al chavismo, comparándole con una corriente política insurgente, el neocomunismo: “¿Qué cosa es el neocomunismo? Es la expresión más moderna del estatismo” (Mansueti, 2004, [URL], octubre 7 de 2004), señala y asocia al chavismo con las iniciativas proclives a la defensa del medio ambiente, los derechos humanos de las minorías socioeconómicas y el rechazo a la globalización dentro de los países del llamado Tercer Mundo.

El MBR-200, ya convertido en el partido MVR, conforma en 1997 (año previo a las elecciones presidenciales de 1998) alianzas con otras fuerzas menores de la vieja y nueva izquierda, los mencionados PCV, MEP, MAS y el naciente PPT, producto de una ruptura interna en La Causa R, también de izquierda. Juntos dieron pie al llamado Polo Patriótico, el cual asistió unido a las elecciones legislativas, regionales y municipales del 8 de noviembre de 1998, un mes antes de los comicios donde Chávez mediría fuerzas en aras de la presidencia venezolana.

Si bien López admite lo complicado de saber el verdadero estadio de arraigo ciudadano del MBR-200 como oferta de gobierno con proyección, señala que bien pudiera

capitalizar algunos comportamientos propios de ciertos rasgos de la cultura política venezolana “que permanecen latentes y sólo se expresan o adquieren fuerza en momentos de desajustes e inestabilidad.” (López, 1997a, p. 147)

1.3 Chávez en campaña

El hoy Presidente Chávez incluyó en su prédica política elementos como un verbo beligerante con palabras sencillas y apelación a prácticas extremistas (“a los adecos los vamos a freír en aceite”, p. ej.), la acusación de todos los males del país al decadente sistema puntofijista, encabezado por los partidos políticos (“cúpulas podridas”, según su óptica), la necesidad de barrer literalmente con los vicios y conductas de la “IV República” mediante los caminos democráticos, después revolucionarios, y el cuestionamiento a los programas de corte neoliberal (reducción del Estado, venta de bienes y empresas públicas, reducción de planes asistenciales, entre otras) implementados por los sucesivos gobiernos de Pérez y Caldera bajo exigencia y supervisión del Fondo Monetario Internacional (FMI), en aras de disminuir la crisis fiscal estatal y garantizar el pago de los compromisos de la República con sus acreedores foráneos, especialmente la deuda externa.

La penetración del mensaje del candidato Chávez entre las masas empobrecidas - las “negritas” citadas por Celli ayer “adecas”, hoy “chavistas”, adjetivo extendido a los seguidores de Chávez - y grupos de la clase media permeó, junto a las disputas internas entre AD y COPEI (ambas agrupaciones dudaron sobre la confirmación o retiro de apoyo a sus respectivos abanderados a las elecciones de 1998, que finalmente convertirían a Salas Römer en receptor de los votos de sus partidarios), el triunfo del teniente coronel retirado, quien capitalizó el resentimiento social, el clamor por una oxigenación y transformación del sistema político y la apertura de posibilidades de crecimiento económico en beneficio de todos de tal forma que no pudo ser contrarrestado por los partidos del estamento (Hellinger, 2003, p. 28).

Hellinger describe igualmente a Chávez dentro de la clásica noción weberiana (proveniente del sociólogo alemán Max Weber) de “régimen carismático” (Hellinger, ob.cit., p. 28), esto es, la sustentación de un liderazgo único y atractivo a las masas en épocas de crisis acentuada (Chávez, a tenor de la concepción weberiana, surge como respuesta en tiempos de angustia y de descrédito mayoritario hacia el sistema político y económico y los modos de ejercicio del poder, en ejemplo similar a Hitler y Mussolini, y, en un sentido más reciente, a Perón y Castro, esto en el contexto latinoamericano).

Mansueti endilga a Chávez su condición mesiánica: “La idea de riqueza es que *hay que repartirla*. Y el pueblo va tras todo caudillo mesiánico y populista que se lo prometa. Eso ocurrió en el pasado, y ahora con Chávez, poseedor de todas las características para el rol de caudillo mesiánico...” (Mansueti, 2003, [URL], junio 14 de 2003)

Chávez es, igualmente, una de las figuras neocomunistas de mayor rango en el planeta, junto a los presidentes de Brasil, Lula da Silva, y Zimbabwe, Robert Mugabe, y las activistas de derechos humanos Hebe de Bonafini (Argentina) y Rigoberta Menchú (Guatemala). (Mansueti, 2004, [URL], octubre 7 de 2004).

Sobre su condición de líder populista, David Raby, historiador inglés (Panorama, diciembre 13 de 2004, p. 11) considera al populismo como una manera de abordar la política fundamentada en liderazgos carismáticos a la cabeza de una extensa movilización popular, aparece en coyunturas críticas es capaz de superar las instituciones y organizaciones políticas existentes.

En el ámbito de la teoría y praxis política, Hellinger, estudioso de la realidad venezolana y latinoamericana, avanza aún más y acota sobre el discurso de Chávez la apropiación que hace éste de elementos contenidos en el imaginario político, social e histórico de los venezolanos, citando el siguiente ejemplo: “En esta concepción de nación, pueblo refiere no al concepto burgués de pueblo como sociedad civil, compuesta de iguales legales...Pueblo se refiere a una mayoría de venezolanos que viven en esa otra sociedad, en los márgenes de la sociedad civil como es conocida por los ricos, la clase media y partes de la clase trabajadora...” (Hellinger, 2003, p. 26)

Esta división de la sociedad registrada por Hellinger en los polos más altos y medios, correspondientes a 15% de la población venezolana en contraste a un 85% de pobres en estado relativo o absoluto e incluso extremo ha significado el capital político y sociocultural en el cual Chávez ha cimentado su apoyo, principalmente en las clases populares, mayoritarias en la nación, pero, a su entender, explica superficialmente su reprobación entre los sectores acomodados y preparados educativa y profesionalmente.

Acota López que una encuesta realizada durante la década de los noventa por la firma Consultores 21 sobre la percepción ciudadana acerca del Estado observaba diferencias en la opinión de las diversas capas sociales con una referencia estadística: “Los sectores populares demandaban inclusión (educación, salud, vivienda) y los sectores medios pensaban que el Estado tenía que achicarse. Eso estaba ahí y no lo habíamos visto. Porque pensábamos que nuestra sociedad era homogénea. Pero nunca lo había sido”. (Descifrado, diciembre 2 de 2004, p. 12.)

1.4 “Cómo se vende (la imagen de) un Presidente”

Varios aspectos singulares del porqué de la penetración y permanencia de la imagen positiva de Chávez entre sus seguidores se describen en este espacio, comenzando por el origen étnico mestizo de éste “Alto, de textura fuerte, pero no gruesa, tiene el tipo del venezolano que en los últimos cien años no ha recibido nuevas mezclas raciales. Pelo negro ensortijado, ojos achinados, boca gruesa, nariz perfilada...” (Zago, 1992, p.14). En esta escala se aproxima a la mayoría de los venezolanos, herederos del cruce interétnico. Chávez no rehúsa de su mestizaje y, en una doble estrategia de manejo de los ataques que por este apartado le son dirigidos por sus opositores, al tiempo de erigirse en el representante de la Venezuela toda, enfatiza su mestizaje sustentado en citas históricas y muestra su aprecio por los valores culturales y sociales de la venezolanidad.

“A un sector de clase media le molesta la condición de zambo (mezcla de indio y negro, según la concepción colonialista hispánica) del presidente”, admite a la agencia informativa IPS el señor Oscar Lucien, cineasta, director de ININCO-UCV y militante de la oposición, quien observa que Chávez “es como Zelig (personaje del filme del mismo nombre de Woody Allen, que se asimilaba a quien tuviese cerca), que cuando está con indios se llama indio y cuando está con los negros pues promociona al negro”. (Márquez, 2004a, [URL], enero 21 de 2004)

De igual forma el primer mandatario apela a la figura del Dios cristiano, y especialmente a su hijo hecho hombre, Jesucristo, como factor moralizante de la nueva política emprendida en el país, añadiendo a su prédica el componente maniqueísta propio de la lucha entre el bien y el mal sin intermedios, en la cual, según su libre interpretación de la Biblia, libro sagrado del cristianismo, la redención final será para los pobres, vejados, humillados y perseguidos, mientras el reino de los cielos estará vedado para los ricos, codiciosos e individualistas, siendo similar en este caso a la tesis finalista, esto es, la victoria final del bien redentor cristiano sobre la maldad y corrupción demoníaca, planteada por San Agustín de Hipona en el clásico “La Ciudad de Dios.” Con este componente ha facilitado su aceptación dentro de las iglesias evangélicas nacionales, minoritarias frente a la predominante iglesia católica, hoy perfilada en la oposición al Gobierno, además de la mayoría de quienes le apoyan, católicos pasivos.

Pero también su extracción socioeconómica le sirve al Ejecutivo Nacional para reforzar su autoconcepción de venezolano común y corriente, como indica el psicólogo y

profesor universitario Leoncio Barrios: “El Presidente de la República (...) se presenta orgullosamente como un hijo de la clase media de provincia, casi pobre, y por ello se asume como el vocero y defensor de los sectores pobres del país”. (Barrios, 2004, p.157)

No debe olvidarse sus gestos de militar, aunque retirado: kinésica particular, uniformarse de soldado, dueño de una imagen auto construida, suerte de *self made man* (Producto, 1999, [URL], octubre 10 de 2004).

Sobre el símbolo característico del chavismo, la boina roja, señala Producto que ya desde la intentona de golpe de febrero de 1992 Chávez “se presentó en sus apariciones públicas con la boina roja... Esta pieza es el complemento del uniforme de los paracaidistas a nivel internacional”. (Producto, 1999, [URL], octubre 10 de 2004).

Juan Barreto, docente universitario y miembro del comando de campaña de Chávez en 1998, declaró a Producto respecto de la boina: "Nosotros jamás pensamos en hacer de la boina nuestro símbolo, fue una decisión popular. Durante la campaña creíamos que la boina podría ser contraproducente, pero no hubo forma de cambiar este simbolismo tan arraigado en la gente". (Producto, 1999, [URL], octubre 10 de 2004).

Alberto Müller Rojas, militar retirado jefe de campaña de Chávez en 1998 y hoy crítico del gobierno, y Barreto (otrora parlamentario a la Asamblea Nacional) diseñaron una serie de consignas para sistematizarlas, a través de la propaganda multimediática, entre los votantes, entre las cuales sobresale la más perdurable, “Con Chávez manda el pueblo”, incluso con una ratificación y ampliación, a nivel de adjetivo y conjunción verbal, añadida tras el paro petrolero de 63 días. “Con Chávez sigue mandando el pueblo”, “Si es contra Chávez es contra el pueblo” fueron dos eslóganes incluidos en la campaña diseñada por el Ministerio de Comunicación e Información, MINCI, en conmemoración al tercer aniversario del vigente gobierno de Chávez, celebrado en una marcha en Caracas el sábado 23 de agosto de 2003.

Chávez consagró esta tradición, como ejemplo más reciente, al definir con términos militares su plataforma electoral de cara al inédito referendo revocatorio en su contra del pasado domingo 15 de agosto, del cual salió triunfante, y las elecciones provinciales y municipales del domingo 31 de octubre. Denominó el objetivo de victoria como Misión Florentino, en recuerdo del poema, en formato copla, sobre la lucha entre la civilización y la barbarie contemplada en el llano sur occidental venezolano, del escritor Alberto Arvelo Torrealba. Su órgano rector de estrategia y táctica política fue bautizado Comando Maisanta, en referencia a Pedro Pérez Delgado (Maisanta), líder guerrillero

campesino contra la dictadura gomecista (1908-1935), del cual Chávez es bisnieto y por quien no oculta su simpatía: los órganos de acción regionales, o Unidades de Batalla Electoral (UBE), suerte de brigadas a pie, y la base de la misión, las Patrullas o mecanismo de búsqueda de votantes y monitoreo de la población electoral en las zonas residenciales.

El sexo femenino también ha sido objeto del discurso de Chávez, como indica Hellinger: “La manipulación de las políticas de género, tanto por Chávez como por la oposición, fue menos apreciada. Por una parte, las mujeres ocuparon varias posiciones altas en el gabinete.” (Hellinger, 2003, p. 22 - 23). En la actualidad tres mujeres, María Iglesias, Jacqueline Farías y Yadira Córdova ocupan los ministerios de Trabajo, Ambiente y Ciencia y Tecnología, respectivamente, mientras recientemente fueron nombradas, en decisiones inéditas, mujeres para dirigir a los Bomberos del Distrito Capital y la compañía Metro de Caracas y, por primera vez, la Vicepresidencia, por Adina Bastidas, lapso 2000-2001.

Precisamente sobre la aproximación hacia la mujer venezolana a través de la figura de la primera dama, la revista mensual Producto señala que el objetivo era mostrar al candidato Chávez cual hombre de familia “con una bonita esposa y una linda bebita”. (Producto, 1999, [URL], octubre 10 de 2004)

Al respecto, Juan Barreto declaró a Producto: "Decidimos introducir a María Isabel en la campaña publicitaria porque es una mujer culta. Además, daba una imagen de estabilidad de pareja y de esa manera se reduciría la imagen de ogro que querían endilgarle a Chávez". (Producto, 1999, [URL], octubre 10 de 2004)

Müller Rojas agregó que la esposa del nuevo Presidente de Venezuela tiene una imagen extraordinaria, y eso debía destacarse dada la importancia de la persona de la primera dama en la vida política y social nacional: “María Isabel no solamente es una mujer inteligente, sino también bonita. Fue madrina del equipo de béisbol Cardenales de Lara, y participó en el concurso de Revlon sobre el Rostro más lindo de Venezuela...” (Producto, 1999, [URL], octubre 10 de 2004)

Todos estos ingredientes, una suerte de ensalada ideológica ecléctica, son emanados, recordados y ampliados permanentemente por Chávez gracias a sus habilidades como comunicador a través de sus alocuciones transmitidas por los medios audiovisuales estatales, en conjunto con la red de radio y televisión (las coloquiales “cadenas”, reconocidas en el artículo 192 de la Ley Orgánica de Telecomunicaciones, vigentes desde 2000) o en su espacio dominical radiotelevisivo “Aló, Presidente”, transmitido

regularmente desde mayo de 1999 y mascaron de proa de la política comunicacional e informativa de su gobierno, con más de 200 ediciones en su haber.

En este programa, con una media de tres o cuatro horas de duración, Chávez expone su obra de gobierno, critica a sus adversarios políticos y su equipo de ministros y ejecutivos, lee y comenta la prensa o cualquier obra literaria, recita poemas, canta, baila sólo, con músicos o lugareños, conversa telefónicamente con ciudadanos, expone videos, entrevista a invitados especiales o anuncia exclusivas, siendo para algunos expertos y periodistas la presentación de la agenda informativa de la semana.

Indica Hellinger (2003, p. 21) la existencia de una fuerte reprobación, en grupos de interés y en sectores medios y altos de la sociedad, contra el verbo presidencial, cuya “explicación, dice Alejandro Moreno, sacerdote salesiano y psicólogo social que ha vivido por más de una década en un barrio de Caracas, es que el Presidente se dirige a la gente, no a ellos”.

Según Moreno (citado por Hellinger, 2003, p. 21) la respuesta entusiasta de la gente a su mensaje no puede ser atribuida al carisma, la manipulación o la demagogia, pues “lo que es importante no es lo que él habla sino lo que habla dentro de él. En él hablan las relaciones festivas de la Venezuela popular, del hombre jovial (...) Una anciana lo expresó muy bien: Para mi, es como si mi propio hijo fuera Presidente”.

Todos estos ingredientes comprenden sustantivamente el equipaje teórico-práctico de la ideología personal de Chávez, cuanto factor vital de su presencia en las clases populares y medias bajas, tal como lo describe la investigadora Yolanda Salas: “El pasado modela el ideario político inspirado en la acción de Bolívar, de quien se culminará su proyecto político y socioeconómico interrumpido una vez obtenida la emancipación de España”, y, añade que también hay una revitalización de las luchas sociales de los años sesenta, ocurridas en América Latina: “La unión de estas dos temporalidades, localizadas en el espacio de la reivindicación social de los desposeídos y de ser considerados proyectos inconclusos, permite la reinterpretación y resignificación del pasado.”. (Salas, 2004, p. 95 - 96)

1.5 La “V República” (1999 - ?)

Jurando el cargo sobre la Constitución de 1961, “moribunda” según sus palabras, el 2 de febrero de 1999, Chávez inmediatamente solicitó a la Corte Suprema de Justicia el estudio de una posibilidad de referendo consultivo para someter a la aprobación

ciudadana la redacción de una nueva Constitución en el seno de una Asamblea Nacional Constituyente (ANC).

Con el visto bueno de la Corte Suprema de Justicia venezolana, el entonces llamado Consejo Supremo Electoral (CSE) organizó la inédita consulta para el domingo 25 de abril, en la cual el Gobierno obtuvo apoyo mayoritario (3,6 millones de votos, 87,1% del total) para adelantar la selección de los constituyentes.

Otro domingo, esta vez 25 de julio, nuevamente Chávez logró el espaldarazo del electorado al obtener la casi totalidad de los escaños (124 de 131) en la Asamblea Nacional Constituyente: ésta, a su vez, tenía un lapso de seis meses (180 días) para redactar, deliberar y establecer, mediante la consulta a todos los actores de la sociedad venezolana, el contenido de la nueva Carta Magna, sometida a la voluntad de la ciudadanía el miércoles 15 de enero de 1999. El sí a la flamante Constitución alcanzó 3,3 millones de sufragios, 71,8 % de los votos válidos, por lo cual entró en vigencia desde el 24 de marzo de 2000.

Entre sus primeras iniciativas para atender las necesidades sociales, Chávez creó el Plan Bolívar 2000, programa de atención multifactorial a las clases populares con la participación de miembros (soldados y oficiales medios) de las Fuerzas Armadas en proyectos varios: mantenimiento y construcción de escuelas y hospitales, atención médica periódica, distribución y venta de alimentos, entre otros.

Chávez inició, en julio de 1999, las maniobras de la política de recuperación de los precios del crudo, al sugerir, en el seno de la OPEP, el consenso entre los países miembros de la organización para incrementar o disminuir la producción diaria según la demanda mundial; las coyunturas climáticas o políticas, además de establecer un sistema de bandas mínimas y máxima de cotización del barril (entre 22 y 28 dólares).

Entre los meses de agosto, septiembre y octubre visita distintos países de Europa y Asia (Alemania, Francia, Japón y China entre ellos) en busca de inversiones y socios comerciales.

Coincidentalmente el miércoles 15 de diciembre de 1999, día de la votación de la Constitución recrudecieron las inusuales lluvias sobre las costas centrales de Venezuela, especialmente en el portuario municipio Vargas y su capital La Guaira, ciudad satélite de Caracas. Las lluvias ocasionaron sendos deslaves de tierra y árboles (los ríos disecados durante la urbanización de Caracas, a mediados del siglo XX, retomaron su cauce), afectando las áreas pobladas de La Guaira y locaciones adyacentes.

Carlos Genatios, ex ministro de Ciencia y Tecnología, y la Doctora Marianela LaFuente, docente universitaria (Genatios, C; y LaFuente, M; 2004, p. 8), enumeran algunos pormenores y consecuencias de dicha tragedia:

Las lluvias en Vargas en 1999 fueron cuatro veces mayores que las del promedio de los últimos 40 años: 1910 mm... El presidente de la Cruz Roja Internacional estimó unas 50.000 muertes. Se evacuaron unas 100.000 personas en 3 días...240.000 personas afectadas, 10% de viviendas construidas (8.000), 5 hospitales y ambulatorios dañados, sistemas de aguas negras y blancas colapsados, 85% de la vialidad destruida, paralización del puerto y aeropuerto, 30% de infraestructura educativa afectada, 4.000 millones de dólares en daños materiales...

El gobierno de Chávez emprendió un vasto operativo de búsqueda y asistencia de los afectados por la tragedia, con el auxilio de todas las fuerzas de seguridad y prevención del Estado además de la colaboración voluntaria, a nivel material o humano, de buena parte de la sociedad. Un doble roce surgió entre la administración quinto republicana con la dirigencia de la iglesia católica, mayoritaria en Venezuela, y el gobierno de EEUU, pues, en primer caso, el cardenal de Caracas Ignacio Velasco, calificó de castigo de Dios al desastre ambiental, toda vez que Chávez, a su parecer, retó a la naturaleza.

En lo tocante al gobierno del para entonces presidente estadounidense Bill Clinton, Chávez rehusó la estadía de un contingente del Ejército estadounidense, que brindaría esfuerzos en las labores de rescate y socorro de las víctimas, argumentado una posible intervención posterior del contingente militar norteamericano en territorio venezolano.

Promulgada la Constitución, se llamó a reelegir los poderes escogidos electoralmente, por lo cual la transitoria Comisión Legislativa Nacional, popularmente llamada el “Congresillo”, fijó, el 22 de junio, elecciones de gobiernos nacional, regional y municipal, además de diputados a la Asamblea Nacional, parlamentos regionales, municipales, andino, latinoamericano y juntas parroquiales entre julio y octubre de ese año, tras resolución del Tribunal Supremo de Justicia, que reconocía una serie de inconvenientes (problemas técnicos y logísticos) que impidieron la realización de éstas en una fecha única, el domingo 28 de mayo de 2000. (las llamadas “Megaelecciones”)

Previo a dichos comicios surgieron las primeras diferencias entre el presidente “bolivariano” algunos de los compañeros de armas, en ese momento colaboradores de su gobierno: el 4 de febrero, a ocho años de la intentona golpista de 1992, Jesús Urdaneta, jefe de la policía política, (DISIP), Francisco Arias Cárdenas, ex gobernador de Zulia y Yoel Acosta, rompieron relaciones con Chávez y le solicitaron enmendara la orientación de su gestión.

Nuevas fricciones surgieron, esta vez entre los partidos de la coalición gubernamental, en miras a las elecciones ya fijadas, decantándose la supremacía en la escogencia de candidatos y alianzas regionales y municipales de fórmulas del Comando Táctico Nacional (CTN) del MVR, partido de Chávez, en el cual despuntaba Luis Miquilena, veterano líder sindical, constituyente, asesor directo de Chávez y posterior ministro de Interior y Justicia. De ahí provinieron las diferencias entre el MVR y la segunda organización en jerarquía del Polo, el PPT, el cual retiró su apoyo a Chávez de cara a su reelección.

Pese a las desavenencias, Chávez retuvo el poder el domingo 30 de julio al superar (3,7 millones de votos, 59,8% del total; a sus dos únicos rivales, su ahora adversario Arias Cárdenas y Claudio Fermín, el primer alcalde de Caracas (1990-1994) y competidor de Chávez en los comicios de 1998. A escala nacional, en esa misma jornada el chavismo se hizo con quince de las veintitrés gobernaciones nacionales, además de la naciente Alcaldía Metropolitana de Caracas, el segundo cargo ejecutivo en importancia en Venezuela, ostentado por Alfredo Peña, periodista y anteriormente ministro de Secretaría de Chávez en 1999. De igual forma las agrupaciones oficialistas obtuvieron más del 60% de las plazas (103 de 165) en la unicameral Asamblea Nacional. (CNE, 2000, [URL], octubre 23 de 2004)

Chávez prosiguió con su “diplomacia del petróleo”, y realizó una gira, entre el seis y el dieciséis agosto de 2000, por los diez países miembros de la OPEP, entre ellos Libia e Irak: esto causó la irritación y cuestionamiento entre los sectores contrarios al gobierno y serios reproches de Washington, pues, concretamente en cuanto a Irak, Chávez era el primer jefe de Estado en el mundo que visitaba a esa nación, y a su líder Saddam Hussein, tras la primera Guerra del Golfo de comienzos de los noventa.

La reorientación de los pasos de la OPEP se consolidó en septiembre de 2000 cuando, en la II Asamblea de Jefes de Estado y Gobierno del consorcio, celebrada en Caracas en el marco del cuadragésimo aniversario de la organización, se resolvió, a pedido de Chávez, la reafirmación del “compromiso de la OPEP con el liderazgo de todo el mundo subdesarrollado, llamaron por una reducción sustancial de los países subdesarrollados y por un tratamiento justo y equitativo del petróleo en el mercado mundial de la energía en las negociaciones sobre los problemas ambientales, fiscales y energéticos”, además de aprobar el sistema de bandas presentado por Venezuela en 1999. (Hellinger, 2003, p. 15)

A escala latinoamericana Chávez ratificó en agosto de 2000 la ampliación, por dos décadas más, de los llamados Acuerdos de San José, suscritos por Caracas y México en agosto de 1980 y consistentes en la venta de más de 100.000 barriles de petróleo diarios, a precios por debajo del mercado y a pagar con facilidades de crédito a un grupo de naciones de Centroamérica y del Caribe. En octubre de 2000 Caracas amplió el abanico de naciones beneficiadas con estos acuerdos, así como abrir su mercado parcialmente a productos de estas naciones, al firmar el Convenio Energético de Caracas.

Chávez ahondó en la cooperación bilateral con su homólogo cubano Fidel Castro cuando ese octubre de 2000 ambos rubricaron un convenio que establecía el envío de una cuota de 10.000 barriles de crudo desde de Caracas a La Habana a cambio del traslado a Caracas de técnicos deportivos, educadores básicos y medios, técnicos agropecuarios cubanos a Venezuela, dando inicio a una eventual exportación del modelo cubano al país suramericano, a tenor de la oposición.

El Ejecutivo venezolano expresó, en abril de 2001, durante su participación dentro de la Cumbre de las Américas en Québec, Canadá, su rechazo a la implantación, en enero de 2005, del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), propuesta desde 1994 por EEUU. La catalogó de “injusta” por la desigualdad entre la capacidad económica estadounidense y canadiense en contraste con las mayoritariamente débiles economías latinoamericanas, además de cuestionar la inexistencia de un mecanismo similar al pacto de cohesión de la Unión Europea, creado para subvencionar proyectos de desarrollo socioeconómico en los países más pobres de la Eurozona en aras de una mayor paridad en relación a Alemania y Francia, las principales economías de la región y a la vez quienes más recursos aportan al pacto de estabilidad europea.

Visualizando el futuro desgaste del partido de gobierno, MVR, Chávez desempolvó la figura de los Círculos Bolivarianos, la primera organización de base del aún MBR-200 en su ruta electoral (en aquel entonces exactamente Círculos Patrióticos), como intermediario en la organización y procura de soluciones de los problemas de las comunidades más necesitadas (obtención de micro créditos, establecimiento de mercados de cooperativas, apertura de centros de salud, etc.), paralelo al contacto y labor ideológica con la ciudadanía, o complemento de los partidos de gobierno: esta aspiración se concretó el lunes 17 de diciembre siguiente, cuando en Caracas Chávez juramentó a más de diez mil organizaciones heterogéneas de composición (mujeres, soldados, estudiantes, obreros, artesanos, pequeños y medianos agricultores, pescadores, micro y medianos empresarios, aborígenes, entre otros).

Chávez presentó a la Asamblea Nacional, el 26 septiembre de 2001, el proyecto de desarrollo integral de Venezuela, denominado Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación (PDESN) 2001-2007, con el propósito central de desarrollar equilibrada y sostenidamente las oportunidades económicas nacionales, con un Estado garante de los derechos ciudadanos y propulsor de la integración regional y la cooperación de los países pobres, en vías a la llamada “década de oro” nacional (2011-2021) precedida por un “decenio de plata” (2001-2011).

La caída en los precios del crudo debido a los atentados del 11 de septiembre contra las Torres Gemelas de Nueva York y la sede del Pentágono, ministerio de Defensa estadounidense, obligó a Chávez a viajar, entre el 6 y 27 octubre de ese año, por distintos países de cuatro continentes (Francia, Rusia, Irán y China, como los más importantes) buscando estabilizar y normalizar los precios del energético según las bandas de OPEP. El gobernante venezolano criticó, el día 27 de octubre, la invasión multinacional, encabezada por Washington y Londres, a Afganistán, debido a los abusos de poder y excesos contra la población civil cometidos por las fuerzas enviadas a derrocar al régimen talibán, con el poder en el país centroasiático, además de buscar y desmoronar la red terrorista islámica Al Qaida y su líder, el saudita Usama Ben Laden, autor intelectual de las agresiones del 11-S.

Tras dos años y medios de gestión, Chávez, inexperto en materia política, cometió una serie de errores catalizadores para el establecimiento, inicialmente, de una posición crítica y escéptica de distintos sectores de la sociedad (empresariado, Iglesia católica, ONG’s, contingentes de la clase media, entre otros) hacia las propuestas y acciones de su gobierno y su gabinete de trabajo; éstos formaron posteriormente la oposición a su mandato.

Gema Torrealba, analista política mexicana y conocedora de la realidad venezolana, enumera sucintamente un grupo de estas deficiencias y sus posteriores consecuencias, destacando en primera instancia la división maniquea de la sociedad según la afinidad o grupo de pertenencia, es decir, nosotros y ellos, donde el grupo de pertenencia lo conforman los pobres, militares a su favor, el partido MVR y las fuerzas políticas y sociales que lo apoyan, mientras que “los otros son la oligarquía, los medios de comunicación privados, los partidos tradicionales, la coalición opositora representada por la CD, el imperialismo estadounidense y todo aquel que se oponga a su gobierno...”. (Torrealba, 2004, [URL], diciembre 3 de 2004)

Sobre el carácter imprevisible de Chávez, quien se atreve a romper normas protocolares y hasta califica de “pendejo” al presidente estadounidense, indica Torrealba que “por un lado invita a la reconciliación y a que la oposición entre en diálogo con el gobierno, pero por otro sigue provocando una división política definida entre ricos y pobres, buenos y malos, nacionalistas e imperialistas, justos y pecadores...” (Torrealba, 2004, [URL], diciembre 3 de 2004)

1.6 El otro lado de la acera

Tras sus sucesivas derrotas en los distintos comicios realizados entre 1998 y 2000, la oposición a Chávez, conformada sustantivamente por los principales partidos políticos del sistema bipartidista derrotado por éste, AD y COPEI, encabezando a una serie de organizaciones nacientes (los derechistas Primero Justicia, Proyecto Venezuela y Convergencia, los socialdemócratas Alianza Bravo Pueblo y Unión, además de La Causa R) conservó una parte del poder real en el ámbito regional con un total de ocho gobernaciones, incluidos los estados de mayor importancia agropecuaria y petrolera, como el occidental Zulia, el segundo de mayor importancia después del Distrito Capital, sede de los poderes políticos; el central Miranda (en cuyo interior se ubican los dos municipios más ricos del país, Baruta y Chacao) y el industrial Carabobo, además del sur oriental y minero estado de Bolívar. (CNE, 2000, [URL], octubre 23 de 2004)

Del mismo modo mantuvieron una apreciable cuota de diputados (62) en la unicameral Asamblea Nacional, con mayoría de la coalición “chavista”. En sus primeras acciones la alianza multipartidista obtuvo el apoyo del mayor gremio empresarial, FEDECAMARAS, además de organizaciones patronales de alto rango como el Consejo Nacional de la Industria, CONINDUSTRIA, el Consejo Nacional de Comercio CONSECOMERCIO y de distintas cámaras de comercio binacionales, en primera fila la Cámara de Comercio Venezolano-Americana VENANCHAM.

A nivel de organización y acción ciudadana engrosaron en sus filas el aporte de más de medio centenar de asociaciones civiles, organizaciones vecinales y, en mayor cantidad, organizaciones no gubernamentales (ONG’s) de corte político como: Queremos Elegir, Alianza Cívica, Ciudadanía Activa, o las educativas Asamblea de Educación y Alianza 1.011, surgida a partir de la formulación gubernamental (y posteriormente rechazada en el seno del Poder Legislativo) de una reforma del sistema de educación básica y secundaria que incluía en su texto una disposición según la cual los supervisores de colegios privados y estatales en el ámbito nacional serían designados por el gobierno,

sin contar con otros mecanismos de consulta y elección previos (diálogo con los sectores educativos organizados, como maestros, padres y representantes, debates en la Asamblea, etc.) y con potestad para destituir directivas de colegios privados de hallarse irregularidades en su administración, además de grupos militares como el Frente Institucional Militar (FIM). Se estructuraba lo que diversos autores denominan la “sociedad civil organizada” de Venezuela.

Igualmente la Conferencia Episcopal Venezolana, CEV, directiva de la iglesia católica local, ingresó paulatinamente en este abanico de organizaciones contrarias a Chávez, con quien las autoridades de la religión predominante en Venezuela sostuvieron diferencias potenciadas e incrementadas con el pasar del tiempo, tras las declaraciones del cardenal en torno a los deslaves de Vargas: el prelado reclamaba al Gobierno el pago de una deuda de 180 millardos de bolívares contraída con la Asociación Venezolana de Educación Católica (AVEC) para la subvención de estudiantes de menores recursos en instituciones católicas, además de la suspensión de una virtual ley de Cultos, a someter a discusión parlamentaria, en la cual se restarían los mecanismos de obtención de ingresos económicos del credo católico, según el historiador colombiano Medófilo M. y López, M. (2003, p. 67-70).

Finalmente, a este compendio de organizaciones e instituciones contrarias a Chávez se sumó una buena cuota de los medios de comunicación privados (prensa, radio, TV y la insurgente Internet) nacionales y regionales, quienes desarrollaron, posteriormente a la reelección del barinés, una campaña informativa crítica de su acción de gobierno y proclive a las actividades opositoras, como lo detalla Ramón Alberto Escalante, politólogo y abogado: “Entonces se armó un libreto rígido, inflexible, minucioso y repetitivo a ser enarbolado como único discurso de la prensa y la oposición. En adelante las entrevistas, foros, artículos, mesas redondas, discursos y todo efecto promocional quedaron circunscritos a la campaña maestra diseñada por los medios de comunicación”. (Panorama, agosto 29 de 2004, II - 2)

El argumento central de dicha campaña, señala Escalante, “fue repetir que Chávez era comunista, un dictador represivo y que conculcaba la libertad de expresión. Toda su gestión quedó reducida a esos ítems y al unísono debían calificarla como régimen...”. (Panorama, agosto 29 de 2004, II – 2)

López Maya describe los primeros días de acción de una oposición en busca de su concreción, situándose en septiembre de 2001, cuando el Instituto Agrario Nacional (IAN) concedió tierras a familias campesinas ubicadas al sur del lago de Maracaibo:

“La adjudicación de estas tierras por parte del Ejecutivo nacional, dentro de un plan de reforma agraria, despertó un conflicto virulento, pues las organizaciones de estos productores alegaron que muchas de las tierras eran privadas y estaban productivas...” (López, 2002, [URL], octubre 8 de 2004)

En octubre de 2001 se intensificó el conflicto cuando familias de agricultores invadieron haciendas en el sur del lago de Maracaibo, con la esperanza de conseguir por ese medio la adjudicación de una parcela por parte del gobierno, produciéndose choques con los ganaderos y propietarios de las zonas invadidas.

Dicha Ley de Tierras estaba contemplada en un paquete de 49 decretos con fuerza de ley promulgadas dentro de la Ley Habilitante, una concesión constitucional que permite a la Asamblea Nacional conceder poderes extraordinarios al Ejecutivo para legislar sobre asuntos de interés nacional sin someter sus decisiones a debate en el parlamento: el lapso de vigencia de la Habilitante estaba próximo a finalizar, por lo cual el consejo de ministros aprobó dicho cuerpo legal el 12 de noviembre de 2001. Entre el grupo de instrumentos legales destacaban, aparte de la Ley de Tierras, las de Pesca y Acuicultura y la Ley Orgánica de Hidrocarburos, siendo las tres las de mayor polémica en el seno de las crecientes disputas Gobierno-oposición.

El alcance e influencia de la oposición a Chávez obtuvo un nuevo aliado en noviembre de 2001, al vencer Carlos Ortega, sindicalista socialdemócrata, antiguo miembro de la junta directiva de PDVSA en el área laboral y candidato por el Frente Unitario de Trabajadores de Venezuela (FUTV) en las elecciones a la presidencia de la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV) la más antigua (creada en 1937) y mayor organización obrera venezolana e históricamente vinculada, a nivel de presidencia, directiva y bases, con Acción Democrática (dichas votaciones contaron con múltiples irregularidades en todo el país, sin conocerse finalmente el total absoluto y relativo de los resultados, salvo el 57% adjudicados el domingo 16 de noviembre, por cinco miembros de la comisión electoral de la CTV, al triunfante FUTV)

La disensión ganó terreno en el Legislativo al incorporarse a ella, en enero de 2002, cuatro diputados originalmente oficialistas, destacándose Ernesto Alvarenga y el ya fallecido Alejandro Armas, debido a su expulsión del MVR tras mostrar disconformidad con los métodos de aprobación usados en beneficio del casi medio centenar de leyes aglutinados en la Ley Habilitante presidencial; paralelamente se declararon opuestos al gobierno la mayoría de los líderes y congresistas del socialista MAS, encabezados por Leopoldo Puchi, presidente, y Felipe Mujica, secretario general del partido y jefe de su

fracción parlamentaria (a su vez el MAS se dividiría entre quienes se mostraban aún a favor de Chávez, organizadores de dos nuevos partidos, PODEMOS, encabezado por Ismael García, y VAMOS, creado por Rafael Simón Jiménez, hoy contrario al jefe de Estado; y aquellos miembros y dirigentes fieles a la disciplina partidista, Puchi, Mujica y el también parlamentario Carlos Tablante como figuras descollantes).

Así alcanzó cuerpo y forma, paso a paso, la también llamada por Chávez “contrarrevolución”: esta allanó el camino para su consolidación, como factor de contrapeso al gobierno, durante las semanas y meses posteriores, tal como lo preconizara el ensayista político y profesor de la universidad de Austin, Texas, Kurt Weyland (2001, [URL], noviembre 16 de 2004)

Una coalición de empresarios y militares anti-Chávez aumenta en sus probabilidades de concreción: tanto la erosión económica como el descenso de la aprobación popular provocaría desertiones dentro de las fuerzas armadas. Como ha pasado en repetidas ocasiones en Latinoamérica, los efectivos militares juntarían fuerzas con los empresarios y la iglesia, con el estratégico apoyo de la clase media insatisfecha: estas acciones del presidente podrían consolidar su gobierno o llevarlo a la crisis y su salida del poder.

Definido así por Weyland el esqueleto de la oposición, se inició la carrera por obtener el respaldo de la ciudadanía escéptica respecto de Chávez al convocar al primer paro comercial y productivo (Paro Cívico Nacional) en dos años y medio de gobierno “emeverrista”, con el apoyo de organizaciones de maestros y empleados del Estado, médicos, agro productores, comerciantes, pequeños y medianos empresarios e industriales, con la CTV y FEDECAMARAS al frente, como rechazo manifiesto a las resoluciones tomadas por la vía de la Ley Habilitante.

Este cese fue realizado el lunes 10 de diciembre de 2001, día de la Fuerza Aérea y de la entrada en vigencia de la Ley de Tierras, y demostró el naciente cuerpo contrario a Chávez, quien trasladó la celebración del día de la aviación desde Maracay, estado Aragua, su asentamiento histórico, hasta el aeropuerto presidencial Francisco de Miranda de La Carlota, en el este caraqueño. Allí Chávez, ataviado de uniforme militar de color beige, terminaría denominando oficialmente a sus adversarios como “escuálidos” (pocos en cantidad y calidad). Anteriormente había asomado ese adjetivo en un discurso en junio de ese año, según recuerda Raúl Lotito, director de la revista Producto (Lotitto, 2004, p. 56).

El Gobierno escenificó en la tarde de ese lunes 10 de diciembre una concentración de agricultores en la céntrica Plaza Caracas, la cual finalizó con una serie de peleas entre

asistentes pro-Chávez y opositores, agresiones verbales y físicas contra periodistas y camarógrafos. El paro cívico ocupó la atención mayoritaria de los medios de comunicación audiovisuales, como indica López, quien señala la estimación, en el seno de FEDECAMARAS, de una paralización del 90% de los afiliados: “Aunque la información sobre el paro provenía en general de actores interesados, y la prensa y los medios de comunicación estaban respaldando la acción, las imágenes y noticias a través de diversos medios no dejaban lugar para dudas: el paro había sido exitoso”. (López, 2002, p. 9)

Chávez promulgó, el siguiente martes 11 de diciembre, la Ley de Pesca y Acuicultura, y reafirmó ante sus seguidores la condición irreversible de su proyecto de gobierno, al tiempo de juramentar en Caracas, el lunes 17 de diciembre, a los primeros diez mil Círculos Bolivarianos diseminados en todo el territorio nacional.

El año 2001 llegaba a su fin con un mar de incertidumbre al frente, en opinión de Dick Parker, profesor de sociología en la UCV, para quien, tras los ataques del 11-S y la ofensiva opositora plasmada en el paro del 10 de diciembre, provocaron dos consecuencias capitales en las expectativas del gobierno de Chávez para el año entrante “Primero, un endurecimiento general de la política exterior de los Estados Unidos que inevitablemente se reflejaría en una postura menos tolerante frente al gobierno venezolano; y, segundo, la caída de los precios del petróleo por debajo del límite inferior de la banda que venía defendiendo la OPEP”. (Parker, 2002, [URL], octubre 8 de 2004)

López Maya concluye que el gobierno de Chávez sufrió una merma en el apoyo político y social hacia su gestión aunándose a ello las luchas intestinas en su partido, MVR. (López, 2002, p.11). A raíz de ello el gobierno debió revisar sus previsiones presupuestarias para el año 2002, esperándose un incremento del déficit fiscal y la inflación, además de una disminución en el poder adquisitivo y calidad de vida del grueso de la población.

El 23 de enero de 2002 comenzó una etapa de aproximación a la ciudadanía y obtención de espacio propio en la calle con la primera manifestación masiva de ese año, en conmemoración al 44 aniversario del derrocamiento de la dictadura militar de Marcos Pérez Jiménez y el posterior establecimiento y consolidación del sistema democrático dominado por AD y COPEI. La afluencia de seguidores de la oposición y el desarrollo de la movilización obtuvo gran cobertura mediática y restó espacio a las celebraciones oficiales de esa fecha.

La marcha del 23 de enero fue precedida en menor proporción, entre noviembre y diciembre de 2001, por dos demostraciones de calle: una, contraria al proyecto de reforma educativa propuesto por el ministerio de Educación, Cultura y Deportes, en oposición al ya citado decreto 1011 que abrogaba en el Gobierno nacional la designación de los supervisores escolares para todas las instituciones públicas y privadas. Ésta manifestación contó con la asistencia de miembros de la comunidad educativa venezolana (maestros activos y jubilados, docentes universitarios y órganos de la sociedad civil contrarios al proyecto).

Otra movilización, esta vez del llamado Frente Institucional Militar (FIM), compuesto por militares retirados, expresó su descontento por la supuesta “cubanización” de la sociedad venezolana reflejada en el arribo al país de contingentes de médicos, maestros y entrenadores deportivos cubanos, quienes participarían en los programas educativos y sanitarios desarrollados por la gestión de Chávez.

Acto seguido se hicieron públicos, entre el 6 y el 12 de febrero de ese año, dos pronunciamientos de rechazo al gobierno de Chávez por integrantes de mandos medios de dos fuerzas de la milicia, a saber Pedro Soto, coronel de la aviación, y Carlos Molina Tamayo, contralmirante. La oposición aumentó su presencia en la calle al convocar exitosamente dos manifestaciones los días 4 de febrero (décimo aniversario del intento de golpe de Estado liderado por Chávez en 1992) y 27 de ese mismo mes (13 años después de las protestas populares de 1989 conocidas como *El Caracazo* o *El Sacudón*), cada una más concurrida que la previa.

Durante su formación la oposición no presentó a la opinión pública un programa de gobierno alternativo al chavista, limitándose entonces a solicitar la renuncia del presidente; sin embargo, la creciente espiral de conflictividad sociopolítica fue más notoria, en voz de Lucía Azuaje (2002, p.14), psicóloga social y docente universitaria venezolana, quien esboza la gestación de una atmósfera de conflictividad sociopolítica:

Desde los medios se está viendo y construyendo la percepción de un Chávez vencido, acorralado y sin apoyo. La clase media se da permiso para salir, son acompañados por los líderes de los partidos tradicionales, los de la IV República, quienes salen de su encierro para incorporarse, la Patria los llama. El país debe ser salvado de la debacle inminente y ellos tienen algo que ofrecer...

1.7 De medios a extremos

Desde la llegada de Hugo Chávez al poder su relación con los medios de comunicación privados ha discurrido por un camino oscilante: durante la campaña a la presidencia en

1998, señala Ramón Escalante “Algunos empresarios apostaron con notable audacia a capitalizar su auge. De allí que el primer gabinete de Chávez tuviera tan alta presencia del grupo editor El Nacional”. (Panorama, agosto 29 de 2004, II - 2)

Escalante se refiere a Carmen Ramia, esposa de Miguel Otero, dueño de El Nacional y propuesta por éste para ser directora de la Oficina Central de Información, OCI, sin llegar a ejercer el cargo, y Alfredo Peña, periodista, columnista y ex director del diario, quien fuera ministro de Secretaría de Chávez durante 1999 y, posteriormente, el primer alcalde mayor de Caracas, escogido en julio de 2000 con el apoyo del oficialismo, y quien rompiera sus vínculos con Chávez en noviembre de 2001, sumándose a la oposición.

Sin embargo, año y medio después ya era visible la fricción entre Chávez y dueños y ejecutivos de medios, resalta Escalante pues “ya para la campaña de la relegitimación a principios del 2000, los grandes grupos comunicacionales capitalinos estaban en la esquina de la oposición”. (Panorama, agosto 29 de 2004, p. 2 - 2)

Azuaje (2002, p. 11), presidenta de la Asociación Venezolana de Psicología Social (AVEPSO), considera que los medios asumieron, casi en forma natural, como representantes de la oposición, extendiéndose este comportamiento a los comunicadores de sus plantillas, derivándose de ello consecuencias nocivas:

Se trastocó el tratamiento noticioso, se legitimó el rumor, se filtra la información alimentando la contienda, propiciando la radicalización de las posiciones (...) El “otro” es construido como una amenaza permanente, que obliga a la movilización social, bloqueándose los mecanismos de comprensión y acercamiento entre los rivales a partir de la imagen que cada uno tiene del enemigo.

Los investigadores de la comunicación Berelson y Janowitz (citados por Azuaje, 2002, p. 11) consideran que los medios de comunicación no instalan la agenda política, pues éstos dirigen la atención hacia ciertos problemas, elaboran la iconografía de las figuras políticas, continuamente insinúan temas en torno a los que pensar así como las plausibles actitudes a tomar respecto de estos, deduciendo que “la cobertura informativa será un elemento clave para crear y sostener un tema en el espacio público, que a su vez se refuerza a través de otros medios de difusión, sin olvidar que el poder de omisión está también en sus manos”.

Para Azuaje (2002, p. 12) es posible hablar, entonces de *agenda building* (construcción de la agenda noticiosa a partir de relaciones de poder en un intercambio en el que cada

parte actúa y reacciona ante la acción de la otra, en función de sus intereses, valores, recursos y limitaciones)

Comenta Azuaje (2002, p.12) la existencia de tres temas que construyeron y nutrieron esta agenda desde las perspectivas antagónicas los poderes mediáticos del Estado y privados, respectivamente.

La supervisión de la educación privada (Decreto 1011) fue voceada por los medios privados como un intento de inocular la “ideología cubana y militarista” (Azuaje, 2002, p.12) por parte del primer mandatario quien, a su vez, se pronunció a favor de una educación de calidad para todos, pero sin el monopolio de los capitalistas. Esta discusión movilizó a la llamada clase media la cual realizó sus primeros pininos en sendas manifestaciones de calle para expresar su descontento llegando incluso a formar una ONG; todo esto muestra que la influencia de la agenda mediática es directamente proporcional al grado de importancia que para la sociedad tengan estos temas. (Azuaje, 2002, p.12)

Otra arista del temario radica en los continuos señalamientos que el Presidente Chávez embiste contra los medios privados quienes pecan, a su entender, de una total falta de apoyo a su gestión, a la vez que los medios privados le devuelven la pelota señalando que: “jamás hemos sido conspiradores ni golpistas. Ojalá se pudiera decir lo mismo de quienes habitan Miraflores” (El Nacional, enero 16 de 2001, citado por Azuaje, 2002, p.12)

Chávez (citado por Azuaje, 2002, p.12) justifica su potestad gubernativa y voluntarismo sobre la base de continuas y multi presentes conspiraciones que no permiten realizar el “sueño bolivariano” amén de ocultar “verdades” al soberano, pues “se quiere ver al mundo que Venezuela es un nido de narcotraficantes guerrilleros.”

Por su parte, la respuesta de los medios privados fue atacar a organismos estatales con señalamientos de corrupción existentes dentro del Fondo Único Social (F.U.S.) y Plan Bolívar 2000, ambos dirigidos por militares. También la llamada “revolución cultural” fue atacada de forma inmisericorde por medios privados, así como el áspero verbo presidencial que “ahuyenta las inversiones extranjeras” (Azuaje, 2002, p.12)

Se ha vuelto habitual y casi rutinario el que sea Chávez quien paute la agenda mediática mientras los medios le colocan el oponente de turno en una suerte de show que distrae al público de problemas clave tales como: el delito, la economía informal, el desempleo, salud, educación, seguridad, etc.

Sobre algunas características del discurso mediático moderno, Jesús Aguirre (2002, p. 55), sacerdote jesuita y docente de la Universidad Católica Andrés Bello (U.C.A.B.), concuerda con van Dijk en cuanto a la esencia política de los medios que les impele a actuar porfiadamente blandiendo la confrontación en detrimento de la cooperación todo lo cual es reflejado en un discurso agresivo en el que se extreman los perfiles del llamado “Cuadro Ideológico”, suerte de matriz F.O.D.A., a saber:

- maximizar las victorias propias y los aciertos de los aliados
- minimizar las derrotas y errores propios de los aliados
- maximizar las derrotas y errores de sus oponentes y los aliados de éstos
- minimizar las victorias y aciertos de sus oponentes y los aliados de éstos

El 27 de junio durante la celebración del día del periodista en Venezuela, el Presidente Chávez (citado por Cañizalez, 2002, p.18) admitió la tensa y compleja relación que desde 1999 había estado sosteniendo con los medios privados (especialmente Radio, Prensa y Televisión), relacionados con el “poder económico”.

Andrés Cañizalez, periodista, docente universitario e investigador de la comunicación venezolana dibuja el comportamiento mediático en otro ámbito, el de los efectos de la polarización en el espectro mediático *a posteriori* al establecer que, en situaciones de crisis políticas recurrentes, extensivas a toda Latinoamérica, el agotamiento de organizaciones como partidos, sindicatos y otras áreas de la sociedad permite entrever a los medios de comunicación que su posibilidad de intervención en la vida pública está íntimamente atada a su relación como proveedor de información: “Ciertos asuntos de interés público pueden ser catalizadores para la constitución de alianzas tácticas entre políticos y activistas sociales, por un lado, y medios de comunicación y periodistas por el otro... pues justamente en esta dimensión se entiende el rol político de los medios: determinar quién puede hablar sobre cuál tema”. (Cañizales, 2004, p. 16)

Para Cañizalez (2004, p. 18) los nuevos foros o espacios de debate político son las pantallas de televisión, en detrimento de la calle o la plaza popular, escenarios tradicionales de la discusión y la confrontación política e ideológica, y subraya, como dato adicional, la presencia rotativa de cerca de ochenta personas, o líderes de opinión, como los mayormente invitados a participar en programas de opinión en las televisoras venezolanas, quienes, según su visión crítica, no albergan a las múltiples voces de la sociedad.

Respecto de las líneas maestras del discurso de esos líderes de opinión, indica Cañizalez que “mientras para unos, el argumento es estar ante una dictadura, por el perfil personalista y centralizador que tiene el gobierno de Chávez, en la acera de enfrente se argumenta diciendo que la extrema derecha acecha y deben defenderse los logros de la revolución”. (Cañizales, 2004, p. 17) Estas actitudes socavan la imparcialidad y neutralidad en el ejercicio periodístico porque, reconoce Cañizalez, “si lo eres, le estás dando armas al enemigo.” (sic)

La crítica hacia la labor de los medios de comunicación es también enfática en el verbo de Pablo Antillano, periodista quien señala que comportamientos desesperados, impacientes e incluso arrogantes condujeron a directivos de medios y periodistas a sostener que los medios habían sustituido a los partidos políticos: “De esta manera los medios de uno y otro bando –oposición y gobierno– terminaron por convertirse en máquinas de propaganda y arenas de combates.” (Antillano, 2002, p. 24)

En la otra orilla Vladimir Villegas, periodista y ex presidente de Venezolana de Televisión, canal 8, describe algunos de los excesos y fallas en la política informativa de dicha emisora, asumiéndose como activista político al frente del canal del Estado en el marco de una lucha mediática: “Si yo decido poner en la pantalla de VTV a 10 voceros de la oposición y a 10 del gobierno, en vez de equilibrar las fuerzas estaría contribuyendo a desequilibrarlas más porque estaría aumentando la suma de intenciones de la oposición en desmedro de la nuestra. Estamos en una lucha contra cinco canales que han estado dedicados conspirar para tumbar el gobierno.” (El Nacional, febrero 15 de 2004, B-8)

Sobre la toma de posición de los gremios informativos, en especial el Bloque de Prensa Venezolano (BPV), destaca el informe sobre la situación de la libertad de expresión en Venezuela en 2003 elaborado por Regis Bourgeat, del despacho para las Américas de la ONG francesa Reporteros Sin Fronteras que el 4 de diciembre de 2001 el Bloque, que aglutina a directores y ejecutivos de 38 periódicos de la nación, anunció su participación en el paro del lunes 10 de diciembre y conminó a sus afiliados a no circular el día del cese, y posteriormente, “en un comunicado publicado en febrero de 2003, esta organización asume sin complejos el papel de opositora, haciendo un llamamiento a los ciudadanos, para que se unan a su cruzada por la defensa de las libertades”. (Bourgeat, 2003, [URL], abril 27 de 2003)

A raíz del contencioso Gobierno-oposición vislumbrado a través de la arena mediática Pablo Antillano (2002, [URL], octubre 7 de 2004) propone la existencia de modelo de

“mediocracia” (gobierno de los medios), el cual describe la predominancia del factor mediático a la hora de construir y presentar la realidad física en un escenario virtual, ejerciendo regularmente los roles de fiscal, juez y verdugo al mismo tiempo en sustitución de los poderes públicos competentes, todo esto dentro de una madeja de relaciones sobre cómo se concibe y representa el mundo real.

1.8 Sesenta y tres días de “Paro”

Entre los meses de diciembre de 2002 y comienzos de febrero de 2003, específicamente 63 días, Venezuela vivió una paralización de las actividades comerciales, financieras y petroleras con el objetivo explícito de sacar al presidente Hugo Chávez del poder. El llamado Paro Cívico Nacional, convocado por la opositora Coordinadora Democrática (creada a mediados de 2002 e integrada por 27 partidos políticos, 40 asociaciones civiles y organizaciones no gubernamentales, ONG) contó con el respaldo de la dirección de los sectores empresarial (FEDECÁMARAS) y sindical (CTV) del país, además de grupos de altos ejecutivos y gerentes de la empresa estatal de petróleo, PDVSA, militares activos y retirados contrarios a Chávez y distintos medios de comunicación (prensa, radio, TV e Internet) privados nacionales.

Esta suspensión de las actividades tuvo como razón principal la solicitud, formulada por la oposición, de la renuncia inmediata del presidente Chávez o, en su defecto, la convocatoria a elecciones generales en breve plazo. La petición fue reforzada con la recolección, en octubre de 2002, de aproximadamente 1,5 millones de firmas para activar un referéndum consultivo presidencial, contemplado en la Constitución de 1999: dichas peticiones fueron entregadas para su validación ante el Consejo Nacional Electoral (CNE), el 4 de noviembre.

1.8.1 Antecedentes

Entre otras justificaciones esgrimidas por la Coordinadora Democrática para convocar al paro destacaron: el reclamo de desmilitarización de la Policía Metropolitana de Caracas (PM) por parte del Ejecutivo Nacional, y las exigencias de la firma de un acuerdo político para solventar la crisis de gobernabilidad en el marco de la llamada Mesa de Negociación y Diálogo, instalada en la capital venezolana el 11 de noviembre de 2002 con la facilitación de la Organización de Estados Americanos (OEA), en la persona de su secretario general, el ex presidente colombiano César Gaviria, auxiliado en sus labores por representantes del estadounidense Centro Carter para la paz, dirigido

por el ex mandatario norteamericano y Nobel de la Paz Jimmy Carter, y emisarios en Venezuela del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Precisamente la intervención militar, específicamente por parte de dos mil quinientos efectivos de la Guardia Nacional, de los cuarteles de la Policía Metropolitana, se originó tras los conflictos que internamente sostenían funcionarios del cuerpo de seguridad regional desde el 1º de octubre de ese año, día en el cual se inició una huelga laboral en reclamo de beneficios contractuales vencidos y sin pagar por la Alcaldía Mayor, órgano al cual está adscrita la Policía.

Con el incremento del apoyo a la huelga policial, la radicalización de los conflictos internos y la acusación mutua de culpabilidad entre el intendente metropolitano, Alfredo Peña, contrario al gobierno central, y el alcalde del municipio Libertador, el oficialista Freddy Bernal, se llegó a un punto álgido el 12 de noviembre de 2002, cuando grupos de policías, afectos a oficialismo y oposición respectivamente, sostuvieron un choque armado en la plaza Bolívar en el cual resultó muerta una persona y heridas otras veinte: cinco días más tarde el gobierno nacional aprobó la intervención castrense de la policía capitalina.

Poco antes, el martes 22 de octubre de 2002, un grupo de catorce miembros de las Fuerzas Armadas se apostaron en la plaza Francia de Altamira para desconocer la autoridad del gobierno de Chávez y llamar a la población a ejercer el artículo 350 contemplado en la Constitución de 1999, en el cual se reconoce la figura de la desobediencia civil a toda administración alejada de las reglas y normas del sistema democrático, que por lo tanto viole sus compromisos y deberes con la sociedad.

La declaración de intención y acción de los militares, quienes incrementaron su número posteriormente hasta 140 efectivos activos y retirados de las cuatro fuerzas, incluía a los generales Enrique Medina y Néstor González, dos de los ocho militares sobreseídos por el Tribunal Supremo de Justicia (TSJ) de la acusación de rebelión militar por su actuación durante el golpe de Estado de abril de ese año contra Chávez. La ponencia, redactada y presentada por el magistrado Franklin Arriechi, fue promulgada el 14 de agosto de ese año por la máxima instancia del Poder Judicial y liberó de toda culpa a Medina, González y otros doce oficiales de la milicia, quienes alegaron haber actuado en “desobediencia legítima” contra el gobierno de Chávez, declarando la existencia de un “vacío de poder” durante aquellos acontecimientos, en detrimento de la tesis de golpe de Estado aludida por el Ministerio Público.

El miércoles 27 de noviembre, días antes del inicio del paro (anunciado por la Coordinadora Democrática el jueves 21 de noviembre para realizarse el lunes 2 de diciembre), el Consejo Nacional Electoral, CNE, aprobó la solicitud opositora para efectuar un referendo consultivo, sobre la permanencia o salida de su cargo, al presidente Chávez, a realizarse el domingo 2 de febrero de 2003.

Esta paralización fue la cuarta en su tipo, desde la realizada el lunes 10 de diciembre de 2001, para presionar a la administración Chávez, siendo un punto álgido de este período el cese de actividades efectuado el martes 9 de abril de 2002, extendido por cuarenta y ocho horas más, y previo al golpe de Estado cívico-militar del jueves 11 de abril, que alejó a Chávez del poder por dos días, en un escenario de violencia y confusión a raíz del asesinato de una veintena de ciudadanos en las inmediaciones de la sede de Gobierno en demostraciones de apoyo por un lado y rechazo, por el otro, a Chávez, sucedida por el establecimiento de un régimen supresor de las instituciones del Estado que concentraba el poder en manos de Pedro Carmona, presidente de la patronal FEDECAMARAS. El tercer y último paro comercial previo al de diciembre de 2002 se escenificó, por un total de doce horas (el único de las cuatro paralizaciones con duración menor a un día) el 21 de octubre.

El paro de dos meses fue el punto más alto de las manifestaciones ocurridas en Venezuela entre octubre de 2002 y septiembre de 2003, cuando se alcanzó el número más alto de protestas escenificadas en el país (2.803) en toda la historia, siendo el período entre octubre de 2002 y septiembre de 2003 el pico máximo tras registrarse 1.543 demostraciones colectivas de distintos rasgos, según datos aportados por el Informe Anual sobre la situación de los derechos humanos en Venezuela redactado por la organización no gubernamental venezolana Programa de Educación Acción en los Derechos Humanos (PROVEA, 2003a, [URL], diciembre 23 de 2004)

1.8.2 Cronología del paro

Lunes 2.12.02. Inicio del paro, auspiciado por la Coordinadora Democrática y las fuerzas que le apoyan, con una duración inicial de 24 horas. El mismo se desarrolló sobre la base de una guerra de cifras acerca de la efectividad del cese de labores entre gobierno y oposición, quienes aducían porcentajes cercanos al 80% de actividad o suspensión según su conveniencia, extendidas durante toda la semana en su difusión, ratificación o desestimación.

Caracas, capital venezolana y sede de los poderes del Estado central y los principales grupos económicos nacionales y foráneos, fue el escenario fundamental de dicha suspensión, pues representó, a lo largo de la extensión del paro, la división política y socioeconómica nacional. En el este de la capital el apoyo al paro fue evidente en los primeros días con el cierre de centros comerciales y demás establecimientos, mientras en el oeste de la ciudad las oficinas públicas y el comercio formal e informal mantuvieron sus actividades regulares.

Cabe destacar la estrategia gubernamental de convocar a “mega mercados”, dedicados a la venta de alimentos a bajo costo, además de servicios de asistencia médica y expendio de documentos de identidad, a lo largo de la céntrica avenida Bolívar durante el lunes y el martes de la primera semana de paro, con lo cual intentaba minimizar el impacto de la convocatoria opositora que llamaba ese lunes 2 de diciembre a sus seguidores a marchar el día siguiente (martes 3 de diciembre) y manifestarse a favor de la paralización.

La convocatoria a la movilización fue realizada por el presidente de la CTV, Carlos Ortega, en la primera de las cerca de sesenta declaraciones oficiales, también llamadas “partes de guerra”, organizadas por la Coordinadora Democrática y transmitidas por las emisoras de radio y televisión privadas a manera de “cadena” no oficial, en las cuales se informaba a la opinión pública sobre el estado del paro y sus consecuencias en los sectores productivos, además de exhortar a los “escuálidos” a movilizarse masivamente en lugares y horas determinadas. En las alocuciones participaron, además de Carlos Ortega, dirigente máximo de la sindical CTV, Carlos Fernández, presidente de la patronal FEDECAMARAS, y Juan Fernández, líder del movimiento Gente de Petróleo, representante político de la mayoría de los trabajadores de la industria petrolera sumados al paro.

Martes 3.12.02. La Coordinadora Democrática, en boca de Carlos Ortega, llamó a extender por un día más la suspensión de actividades, al tiempo de desplegar la primera manifestación callejera en el este de la capital. Esta demostración fue la pionera de un fenómeno singular que los dos bandos en confrontación esgrimirían para exponer sus criterios mediante el poder de convocatoria, y a su vez fue la primera en arrojar hechos violentos producto de la acción de efectivos de la Guardia Nacional en los alrededores del edificio de PDVSA, ubicado en el sector Chuao, sitio de culminación de la protesta.

Miércoles 4.12.02: Cerca de diecinueve mil empleados de distintos rangos de PDVSA iniciaron el progresivo cese operativo de la industria, que la condujo a una reducción de la producción diaria de 2,8 millones de barriles de petróleo de 159 litros cada uno

promediada en noviembre de 2002 (sin contar la producción en asociaciones con trasnacionales del ramo), además de cerrar inicialmente un tercio de los mil ochocientos expendios de gasolina en toda la nación debido a la falta de combustible.

Ese día se inició una etapa simbólica del paro petrolero al ser fondeado, en medio del lago de Maracaibo, estado Zulia, el buque banquero Pilín León, el de mayor envergadura dentro de la flota barquera de PDVSA. El Pilín, ensamblado en 1977 y bautizado con el nombre de una ex reina de belleza nacional (Pilín León, Miss Mundo 1981) almacenaba en su interior más de 45 millones de litros de gasolina a distribuir en el centro-occidente venezolano, estando secundada en el llamado “fondeo de barcos”, en otros puertos del país, por sus similares Bárbara Palacios, Maritza Sayalero y Susana Duijm, naves también bautizadas en honor a otras dos galardonadas en certámenes de belleza mundial (Palacios, Miss Universo 1986; Sayalero, Miss Universo 1979 y Duijm, Miss Mundo 1955). Este cuarteto de naves era conocido en el mundo petrolero venezolano como “Las misses”.

El Ejecutivo nacional optó por la intervención y resguardo militar de las instalaciones y propiedades petroleras, principalmente en el abordaje a las treinta embarcaciones (incluidas “Las misses”) que no habían atracado en los puertos nacionales debido a maniobras de los efectivos de la Marina Mercante, quienes formaban parte del conglomerado de trabajadores petroleros contrarios al gobierno.

La oposición, en voz Ortega y Carlos Fernández, llamó a la extensión indefinida del paro cívico nacional y a la activación de movilizaciones callejeras y múltiples actos de protesta pasiva y activa para agudizar la demanda de la renuncia del presidente Chávez o, en su defecto, la realización de comicios generales a más tardar en el primer trimestre de 2003, esto paralelo a la solicitud formal a la Organización de Estados Americanos, OEA, para la aplicación de la Carta Democrática Interamericana, en vista de la imposibilidad de acuerdos político entre las partes.

Viernes 6.12.02. En las áreas de la caraqueña plaza Altamira se desató el primer incidente con víctimas mortales incluidas durante ese período: tres ciudadanos venezolanos resultaron muertos y una treintena heridos durante una balacera ocasionada por un ciudadano portugués, Joao de Gouveia, en la tarde de ese día, mientras se concentraban millares de seguidores de la oposición en apoyo al cese laboral y al centenar de efectivos militares asentados en la plaza mencionada, rebautizada “Plaza de la Libertad”.

El incidente provocó una batalla de acusaciones mutuas entre Chávez y sus adversarios sobre la autoría y factores involucrados en las agresiones contra los ciudadanos, y produjo, el sábado 7 de diciembre, la primera manifestación opositora con nombre propio (“Marcha de la dignidad y el silencio”) en repudio a los asesinatos, desarrollada con una caminata por Altamira, la posterior llegada a la plaza Altamira, en donde se realizó una vigilia simbólica y una misa en honor a los malogrados, para posteriormente acompañar los féretros a su entierro en el cementerio del Este, ubicado en La Güairita.

Gouveia fue imputado de varios delitos, entre ellos homicidio calificado en grado de frustración y porte ilícito de armas de guerra, y posteriormente, en junio de 2003, condenado a purgar veintinueve años y once meses de prisión.

Lunes 9.12.02. Cese de labores parcial, desde la mañana del lunes 9 de diciembre, de todas las entidades bancarias y casas de cambio del país, las cuales sólo prestaron servicio cuatro horas por jornada a partir de ese día, provocando molestias entre los usuarios y largas filas en las afueras de las sucursales. En el terreno jurídico ocho magistrados del Tribunal Supremo de Justicia, encabezados por Antonio García, denunciaron la intimidación en su contra producida por el gobierno.

En horas de la noche seguidores de Chávez protestaron a las afueras de las sedes principales televisoras privadas nacionales (VENEVISIÓN, RCTV, TELEVEN, GLOBOVISIÓN) y otras emisoras regionales (GLOBOVISIÓN Zulia, de Maracaibo, estado Zulia, y TVS, asentada en Maracay, estado Aragua) para exigir un mayor equilibrio y veracidad en las informaciones sobre los hechos vinculados con el paro, siendo extensivo esto a algunas ciudades de la provincia, en donde se agredieron sedes de emisoras de radio y TV, acciones reprobadas por César Gaviria, secretario general de la OEA y facilitador de la Mesa de Negociación y Acuerdos, además del Bloque Venezolano de Prensa (BVP) y otros gremios de medios a través de comunicados públicos.

Viernes 13.12.02. El gobierno estadounidense autorizó a parte de su cuerpo diplomático a abandonar el país, y recomendó a sus ciudadanos abstenerse de viajar a Venezuela debido a la inseguridad política y social del momento, comportamiento éste seguido por Alemania, Canadá, Colombia, Francia, Suecia, Países Bajos e Inglaterra en los días sucesivos. Precisamente la crisis petrolera llevó a Washington a pronunciarse reiteradamente, a lo largo de la extensión del paro, en favor de anticipar elecciones generales para socavar las confrontaciones, esto en el marco de una eventual invasión

multinacional a Irak, concretada a mediados de marzo de 2003 por el gobierno de George W. Bush (hijo) y una treintena de países del resto del orbe.

Sábado 14.12.02. La Asamblea General de la OEA emitió un comunicado mediante el cual respaldaba la labor de los facilitadores en la Mesa de Negociación en aras de firmar un convenio político lo más pronto posible, además de exhortar al respeto de la institucionalidad y sistema democrático venezolano: a este pronunciamiento se añadieron las voces del secretario general de Naciones Unidas, Kofi Annan, y los países miembros de la Unión Europea.

La disensión a Chávez emprendió, en la tarde de ese sábado 14 de diciembre, una nueva manifestación, “El Reencuentro de Caracas”, cuyo punto de concentración final fue el distribuidor Altamira del este caraqueño. Allí una vez más los convocados y dirigentes opositores solicitaron la renuncia inmediata de Chávez a su cargo, o el llamado a elecciones generales en menos de tres meses.

Al mismo tiempo, empezaron a verse las primeras filas de vehículos de todo tipo en las afueras de las estaciones gasolineras, consecuencia de la prolongación del paro petrolero y la reducción de la producción de carburante, mientras comenzaba la escasez de alimentos básicos de la dieta venezolana como carne, arroz, harina de maíz y bebidas gaseosas debido a la reducción de existencias y las dificultades en el transporte de mercancías.

Lunes 16.12.02. La oposición enfatizó en la prolongación del conflicto, y propuso la vía de una enmienda constitucional para recortar la duración de seis años de mandato del período presidencial, a ser presentada por el bloque de parlamentarios contrarios a Chávez, en el seno de la Asamblea Nacional, para su eventual aprobación antes de marzo de 2003. Paralelamente se desarrolló un cierre de vías de transporte en el oriente capitalino, denominado “El Trancazo”, el cual abrió una etapa de mayor beligerancia en las manifestaciones opositoras.

Martes 17.12.02. Un comunicado del comandante general del Ejército y hoy embajador venezolano en Brasil, general Julio García Montoya, transmitido por cadena radiotelevisiva, ratificó el respeto de las Fuerzas Armadas nacionales al dictamen constitucional y rechazó cualquier intento de golpe de Estado o insurrecciones de mayor magnitud. Este pronunciamiento sería acompañado por similares declaraciones del comandante general de la Aviación, coronel Ángel Valecillos, el viernes 20 de diciembre, al tiempo que los militares opuestos al gobierno condenaban estos pronunciamientos.

Jueves 19.12.02. El Tribunal Supremo de Justicia acordó, en medida cautelar, reanudar a plenitud todos los procesos de producción de la industria petrolera, solicitada en un amparo incoado el martes 17 de diciembre por Félix Rodríguez, director de exportación de PDVSA y hoy presidente de la filial CITGO, con el riesgo de purgar una condena de dieciocho meses de cárcel a todos los participantes del cese laboral. A esto respondió, el viernes 20, la asamblea de trabajadores petroleros auspiciada por la organización opositora Gente de Petróleo con una extensión y profundización de la interrupción de las actividades hasta la renuncia de Chávez.

En otra decisión de la jornada (jueves 19.12.02) el Tribunal Supremo de Justicia, TSJ, resolvió concluir la intervención gubernamental, dictada por el ministerio de Interior y Justicia, de la Policía Metropolitana de Caracas en un lapso no menor de quince días, devolviéndola al nivel de gestión a la Alcaldía Mayor y ratificando en su dirección al comisario Henry Vivas.

Carlos Ortega, presidente de la CTV, anunció la agudización de la crisis de abastecimiento de productos, especialmente la escasez de alimentos en todo el territorio, ejemplificado en la paralización técnica de la mayoría de los un mil quinientos camiones cisternas de distribución de combustible. Las irregularidades de funcionamiento se extendían a escuelas, hospitales y el transporte interurbano, así como en el expendio de gas en las ciudades.

Viernes 20.12.02. El oficialismo respaldó la sentencia del Tribunal Supremo respecto del paro petrolero y, para demostrar dicha aceptación entre sus adeptos (el oficialismo) realizó una manifestación, de nombre “Movilización por la Paz y la Democracia”, cuyo recorrido se inició en diversos puntos de la geografía caraqueña para finalizar en una concentración en los exteriores de la sede principal de PDVSA, en La Campiña.

Sábado 21.12.02. El Gobierno logró movilizar, mediante la acción militar, al barco petrolero “Pilín León”, fondeado en el medio del Lago de Maracaibo desde el miércoles 4 de diciembre, comienzo del paro energético, e intervenido por contingentes del Ejército. De igual forma el resto de la flota de PDVSA fue recuperada a nivel de mando y movilización en las jornadas sucesivas, todo esto dentro del llamado por Chávez “Plan 1621”, diseñado para reasumir el control de las actividades en la estatal petrolera a través de la colaboración de los empleados y técnicos no sumados al paro, la intervención militar a objeto de velar por la seguridad y el orden en las actividades de recuperación laboral y la movilización ciudadana hacia las sedes regionales de PDVSA (Programa Aló Presidente, diciembre 21 de 2003, edición 175)

El Ejecutivo recibió el apoyo de los presidentes de Chile, Ricardo Lagos y de Brasil, Luis Inácio *Lula* da Silva (este último, en vísperas de asumir el poder tras su elección en los comicios de septiembre de ese año en la nación amazónica, envió a uno de sus asesores, Marco García, para conocer directamente la actualidad de Venezuela). Brasilia suministró petróleo y gasolina a Venezuela, país que importó combustible por primera vez desde 1914, año en el cual inició formalmente la explotación masiva de crudo a escala industrial, a un costo de 3,30 dólares el galón, cuando el precio del combustible nacional era de 0,38 billetes verdes por la misma cantidad. El gasto estatal en la adquisición del carburante alcanzó los 700.000 dólares (Últimas Noticias, diciembre 21 de 2003, p. 11).

Lunes 23.12.02. El Consejo Nacional Electoral, CNE, culminó el operativo especial de actualización de datos e inscripción de nuevos votantes en el Registro Electoral Permanente (REP) iniciado dos semanas antes: 316.498 nuevos electores se sumaron a 12,2 millones de ciudadanos incluidos en el padrón electoral y habilitados para participar en el referendo consultivo presidencial -estimado para el domingo 2 de febrero de 2003- requerido por 1,5 millones de solicitudes presentadas por la Coordinadora Democrática a comienzos de noviembre ante el ente comicial.

Martes 24.12.02. Un hecho sin precedentes en la historia venezolana fue la convocatoria opositora a sus seguidores para celebrar, desde la tarde de ese martes 24 de diciembre, la llegada de la Navidad en el distribuidor Altamira del este caraqueño, mediante una concentración en dicha vía de transporte, en la cual los asistentes disfrutaron de espectáculos artísticos, musicales, juegos con fuegos pirotécnicos y otros entretenimientos amén de arengas políticas. Esta iniciativa fue repetida el martes 31 en vísperas de Año Nuevo en la misma locación, acompañada por eventos de igual tipo, en la misma fecha, en otras ciudades de la república.

Jueves 26.12.02. Los trabajadores petroleros en paro acordaron unánimemente la extensión del paro, rechazando la decisión del presidente de PDVSA, Alí Rodríguez, de despedir a noventa altos ejecutivos de la compañía, siendo ésta la primera de una serie de remociones para finalizar con el despido de más de 18.756 empleados del consorcio.

Domingo 29.12.02. Los empleados petroleros sumados al conflicto recibieron el respaldo “antichavista”, que escenificó una manifestación llamada “Marcha de la Victoria”, la cual partió desde nueve puntos de toda la geografía capitalina y concluyó en la avenida Victoria. A tenor de voceros de la CD ese habría sido un ensayo

demostrativo de la futura marcha hacia el palacio de Miraflores, sede del gobierno, para solicitar la renuncia de Chávez.

Lunes 30.12.02. Carlos Alfonzo Martínez, general activo de la Guardia Nacional y opositor a Chávez, fue detenido en las inmediaciones de la sede de la Guardia Nacional, ubicada en El Paraíso, mientras instaba a los efectivos de ese cuerpo a hacer valer las leyes y actuar contra el gobierno (las instalaciones militares y sedes de las instituciones y empresas estatales fueron consideradas zonas de máxima seguridad, en las cuales se prohibieron manifestaciones de cualquier tipo, según dictamen gubernamental de septiembre de 2002).

A Alfonzo se le prohibió posteriormente comunicarse con medios de difusión y personas o grupos con fines políticos, según la decisión de la Sala Plena del Tribunal Supremo de Justicia, el martes 22 de enero de 2003, siendo finalmente puesto en libertad tras no hallarse argumentos para su posible enjuiciamiento.

Martes 31.12.02. El presidente Hugo Chávez advirtió, en su alocución de fin de año en cadena nacional radiotelevisiva, sobre la insuficiencia de recursos asignados al presupuesto ordinario de 2003 debido a la interrupción de la producción petrolera, e instó a la población a encarar las dificultades económicas producto del conflicto por lo menos durante el primer trimestre del año entrante.

Llegada al país, el último día de 2002, de ochocientos mil barriles de combustible desde Brasil y Trinidad y Tobago, a petición de Caracas. Esto no impidió el desabastecimiento de alimentos, bebidas, medicamentos, principalmente, los cuales fueron importados clandestinamente de Colombia en los estados occidentales fronterizos con ese país, mientras en las ciudades de la región central aparecieron en los anaqueles productos de consumo que aprovecharían la coyuntura para darse a conocer en el mercado. El Estado importó 200 toneladas de arroz de República Dominicana, 40 toneladas de leche y 240 de carne desde la vecina república neogranadina. (Últimas Noticias, diciembre 21 de 2003, p. 11)

Viernes 3.1.03. Una manifestación opositora, “La Batalla Final”, concentró a los opuestos al Gobierno en el paseo Los Ilustres de Los Próceres, cercano a Fuerte Tiuna, sede del ministerio de Defensa. La movilización fue repelida por efectivos militares y de la Policía Metropolitana (PM), además de estallar un enfrentamiento con partidarios del “chavismo”, al presentarse éstos en el lugar para impedir una incursión opositora en las instalaciones militares de la zona.

En las disputas, que incluyeron intercambios de disparos e impactos con objetos contundentes, dos personas resultaron muertas y hubo una veintena de heridos; el sábado 4 de enero seguidores de Chávez protestaron, en el marco de la “Marcha contra la impunidad”, en repudio a la violencia desatada y a las dos personas asesinadas, activistas de los partidos de gobierno Movimiento V República, MVR, y Patria Para Todos, PPT, produciéndose nuevamente incidentes en la afueras de la funeraria Vallés - ubicada en Las Palmas, lugar del sepelio de los fallecidos - y a lo largo de la caravana simbólica de despedida hasta el Cementerio del Este.

Martes 7.1.03. Condena de los hechos violentos del viernes 3 de enero por el secretario general de la OEA, César Gaviria, tras la sesión del día de la “Mesa de Negociación”, y propuso la creación de una “Comisión de la Verdad” encargada de determinar las causas y factores involucrados con los actos de violencia política a escala nacional acaecidos desde el golpe de Estado de abril de 2002.

Miércoles 8.1.03. Convocatoria del Poder Electoral a miembros de distintas organizaciones internacionales para participar, en calidad de observadores invitados, en la realización, el domingo 2 de febrero, del referendo consultivo. La oposición trabajaba por su cuenta para definir todos los detalles vinculados a dicho proceso: censo de voluntarios, determinación de los centros de participación, recolección de fondos, redacción de la pregunta del referendo, etc.

Jueves 9.1.03. Bancos y entidades financieras radicalizaron la interrupción parcial de sus servicios al dejar de trabajar cuarenta y ocho horas consecutivas los días jueves 9 y viernes 10 de enero de 2003, ocasionando mayor congestión en las afueras de sus sucursales, cajeros automáticos y taquillas externas. Vecinos de Petare, en el este caraqueño, protestaban por estar forzados a servirse de partes de madera de camas, mesas y sillas para usarlos como leña de fuego y cocinar alimentos debido a la casi total desaparición de combustible y gas en los centros residenciales.

El presidente Chávez ventiló su intención de aplicar un estado de excepción y otras medidas de control de la estabilidad política y social, mientras la oposición exhortó a la desobediencia tributaria, esto es, abandonar el pago de impuestos al fisco, tal como lo notificaran en la marcha, “Ni un bolívar más”, efectuada el martes 7 de enero y que llegó a las afueras de la sede del Servicio Nacional integrado de Administración Tributaria (SENIAT), ente recaudador de impuestos, ubicada en Mata de Coco, urbanización La Castellana.

Sábado 11.1.03. El Jefe de Estado amenazó con requisar, mediante efectivos de la Guardia Nacional, a las plantas de producción y distribución de alimentos y bebidas de empresas privadas en todo el territorio. De igual forma existía la posibilidad de la pérdida del año escolar 2002-2003, debido al cierre de aproximadamente 95% de las instituciones educativas privadas en contraste con la regularización de las escuelas y liceos oficiales. Esta realidad latía igualmente en las universidades, en las cuales se intensificaban los debates públicos a favor o en contra de la normalización de actividades.

Miércoles 15.1.03. Un informe publicado en la edición del matutino estadounidense “The Washington Post” revelaba la decisión del gobierno de George W. Bush (hijo) de atender la propuesta brasileña para conformar al Grupo de Países Amigos de Venezuela, GPA, compuesto por: Brasil, Chile, España, EEUU, México y la secretaría de la ONU, cuyo objetivo sería velar por el cumplimiento de las normas de la democracia venezolana y la búsqueda de soluciones a las hostilidades. Este grupo, al cual se sumó Portugal, vio luz formalmente el siguiente viernes 14 de enero en Quito, Ecuador, durante la asunción al poder de Lucio Gutiérrez (militar retirado ganador de los comicios de octubre de 2002), a la cual asistió Chávez en calidad de invitado.

Américo Martín, dirigente de la Coordinadora Democrática, anunció la prolongación de la presencia opositora en la calle si el Tribunal Supremo de Justicia fallaba en contra de la realización del referendo consultivo, al tiempo que el Gobierno expresaba su intención de introducir a la Asamblea Nacional un proyecto de ley de regulación de la programación y los contenidos emitidos en radio y TV el cual contemplaba sancionar temporal o definitivamente, mediante multas o retiro de la señal, a los concesionarios que violaran las disposiciones legales.

Viernes 17.01.03. El Comando Regional 2 (CORE 2) de la Guardia Nacional dispuesto en Valencia, estado Carabobo, al mando del general de brigada Luís Felipe Acosta Carlés, revisó las plantas productivas de Empresas Polar y Panamco (embotelladora de Coca Cola) en medio de enfrentamientos entre seguidores oficialistas y opositores, lanzamiento de gases lacrimógenos y perdigones disparados por la Guardia Nacional, amenazas verbales a periodistas y empleados de las productoras alimenticias, y la puesta en venta de la mercancía existente en las reservas. Estas medidas fueron ejercidas por las guarniciones militares de más de veinte provincias del país durante los posteriores días sábado 18 y domingo 19 de ese mes.

Martes 21.01.03. El ministerio de Infraestructura, MINFRA, decidió abrir procesos administrativos contra las televisoras privadas RCTV, canal 2, y GLOBOVISIÓN, canal 33, por teóricas violaciones a las leyes sobre contenidos respetuosos de la paz social y el orden establecido, ampliándose la apertura de estos recursos, en las dos semanas posteriores, a VENEVISIÓN, canal 4, y TELEVEN, canal 10, ocasionando el rechazo de grupos de medios nacionales e internacionales.

El ex presidente estadounidense y premio Nobel de la Paz, Jimmy Carter, presentó formalmente a la “Mesa de Negociación” dos propuestas para solucionar la crisis política: la realización del referéndum revocatorio presidencial, incluido en el artículo 72 de la Constitución, después del 19 de agosto de 2003 (fecha en la cual se cumplía la mitad del período de gobierno de Chávez, reelegido en julio de 2000 tras la promulgación de la nueva Carta Magna) o el recorte del mandato presidencial por la vía de la enmienda al texto constitucional.

Carlos Ortega, en nombre de la coalición opositora, reconoció, en uno de sus conocidos “partes de guerra”, las contradicciones sobre los objetivos y logros de la paralización general, al señalar que ésta “se les había ido de las manos” y “ya no era de la CTV o de la Coordinadora” (Analítica, 2003, URL, 8 de octubre de 2004)

Miércoles 22.1.03. La comisión de medios del Parlamento anunció investigar “los abusos cometidos por las televisoras nacionales en su cobertura del paro cívico y a CONATEL por lo excesos contra los concesionarios de medios cometidos en la apertura de averiguaciones administrativas” (Cadena Global, 2003, [URL], 8 de octubre de 2004)

El ministro de Finanzas, Tobías Nóbrega, anunció al país la restricción, inicialmente de sólo cinco días, de la venta de dólares para detener la caída de las reservas internacionales, estimadas en 1,3 millardos de dólares en un mes (entre el 2 de diciembre, inicio del paro, y el miércoles 22 de enero disminuyeron las reservas de 12,4 a 11,1 millardos de dólares, según cifras del Banco Central de Venezuela, BCV), producto de la fuga de capitales y la especulación en la compra y venta de la moneda estadounidense. Asimismo informó sobre la implantación de un control de cambio, por cuarta vez desde 1989, en el cual se fijó el precio del dólar oficial en 1600 bolívares, suprimiendo la libre flotación vigente desde febrero de 2002 y restringiendo la venta de dólares por medio de un ente encargado de responder a la demanda de dólares estadounidenses, como es la Comisión de Administración de Divisas (CADIVI), además de un control de precios a productos perecederos (alimentos y bebidas, preponderantemente).

En la tarde de ese mismo miércoles la Sala Electoral del Tribunal Supremo de Justicia decidió suspender la realización del referendo consultivo presidencial solicitado por la oposición, y desautorizó al CNE a decidir y actuar sobre esa materia debido a la incorporación, en la junta directiva del organismo, de Leonardo Pizani, integrante de la Coordinadora Democrática al gobierno y miembro suplente del Poder Electoral renunciante desde 2000, conminando al Poder Legislativo a la designación, en corto plazo, de un nuevo equipo de rectores para el órgano comicial.

La Sala Constitucional del TSJ determinó que la llamada desobediencia civil, aprobada en el artículo 350 de la Constitución de 1999, no justificaba el desconocimiento de los órganos de poder electos legítimamente, y rechazó el uso de esta figura para validar el derecho de resistencia y/o rebelión contra un gobierno violatorio de los principios democráticos o los valores humanos. Éstas dos resoluciones judiciales cedieron paso a múltiples críticas de los sectores contrarios al gobierno, por considerarlas apegadas a una política autoritaria y absolutista emanada de Miraflores.

Jueves 23.1.03. El oficialismo llevó a cabo una manifestación, la “Marcha por la Defensa de la Paz y la Constitución” también conocida como “La Gran Toma de Caracas”, cuya meta fue la céntrica avenida Bolívar, donde seguidores del Gobierno, provenientes de la capital y otras zonas del país, brindaron apoyo a Chávez, presente en el cierre del acto. La explosión de una granada de fragmentación en las adyacencias de la concentración produjo la muerte de una persona además de una docena de heridos.

Sábado 25 y domingo 26.1.03. La oposición escenificó, en el este de Caracas, una concentración humana de más de treinta horas de duración, la “Vigilia por el robo del referéndum”, animada con espectáculos deportivos, musicales y actos religiosos, primordialmente, en la cual la base opositora rechazó la suspensión, por resolución del Poder Judicial, del referéndum consultivo promovido por el CNE para el siguiente domingo 2 de febrero.

Domingo 26.1.03. La organización SUMATE presentó al país los instrumentos para consultar la opinión pública en el llamado “Firmazo”, a realizarse la semana siguiente. Las peticiones incluían, aparte de la solicitud de renuncia de Chávez y la disminución de su lapso de gobierno, la activación de referendos revocatorios contra diputados chavistas y sus respectivos suplentes además de un referendo abrogatorio para eliminar 47 de 49 decretos con rango de ley promulgados dentro de la llamada Ley Habilitante, sancionados el 12 de noviembre de 2001.

Miércoles 29.1.03. Los directivos del sistema bancario y financiero, junto a representantes de los centros comerciales, decidieron volver a sus actividades regulares a partir del lunes 3 de febrero, a lo cual se sumaron progresivamente los distintos sectores productivos, incluyendo los medios de comunicación, quienes habían suspendido la transmisión de publicidad comercial y sus programaciones desde comienzo de diciembre en solidaridad con el paro.

Viernes 31.1.03. La oposición rechazó las investigaciones gubernamentales a presuntos ilícitos cometidos por las televisoras privadas nacionales y llevó a cabo, en el éste de Caracas, la última manifestación masiva del período, denominada “Con mis medios no te metas”, en la cual los participantes se solidarizaron con el trabajo de los medios impresos y audiovisuales, periodistas en compañía de dueños de medios, ejecutivos, artistas, productores y demás figuras de las empresas de comunicación y el entretenimiento.

Domingo 2.2.03. Se efectuó el “Firmazo” opositor en toda la nación, alargándose en la colecta de solicitudes hasta el siguiente domingo 9, obteniendo un aproximado de tres millones de solicitudes para activar el referendo revocatorio presidencial después de agosto de ese año; tal petición fue denegada por el CNE en septiembre de 2003, aduciendo la extemporaneidad de la colecta de firmas y la entrega de las mismas (a decir del ente comicial, debían realizarse ambos actos después del 19 de agosto de 2003, en la mitad del período de gobierno presidencial).

1.8.3 Consecuencias del paro

El Paro tuvo como consecuencia inmediata, en el ámbito económico, la pérdida de más de 10 millardos de dólares para el Estado tras dejar de percibir éste ingresos producto de la actividad petrolera, detenida casi en su totalidad durante el paro (la producción petrolera sería incrementada progresivamente hasta llegar a 3,2 millones de barriles diarios en julio de 2003, según informes de PDVSA. Díaz Rangel resalta la cifra de 25.000 barriles diarios producidos como el punto más bajo de la crisis productiva para diciembre de 2002, cerca de culminarse el primer mes de cese. El precio del barril de crudo venezolano se incrementó lentamente hasta cerrar en 26,88 la unidad para el primer trimestre de 2003, según el ministerio de Energía y Minas. (Últimas Noticias, diciembre 21 de 2003, p. 11)

En el ámbito corporativo PDVSA despidió progresivamente a 18.756 empleados sumados al paro de los cuales menos de un tercio del total, exactamente 28%, eran

miembros de las juntas superiores de la compañía tales como ejecutivos medios y altos, gerentes o directores de línea (los despedidos intentaron alcanzar, mediante solicitud en varias oportunidades, la reincorporación a sus puestos de trabajo, pero no han contado con la aprobación del ministerio de Trabajo, competente en el caso), y reinició, con el tutelaje del gobierno central, un proceso de reorganización administrativa según la cual se dividió al consorcio en dos áreas: PDVSA Oriente, asentada en Puerto La Cruz, estado Anzoátegui, bajo la responsabilidad de Luis Marín, y PDVSA Occidente, localizada en Maracaibo, estado Zulia, con Félix Rodríguez como directivo. Posteriormente la junta directiva de la compañía se amplió de cinco a catorce miembros, además de crearse cinco nuevas vicepresidencias de alcance nacional. Dicha junta directiva incluye a tres miembros del gabinete gubernamental, y en la actualidad la compañía está presidida por el hoy ministro de Energía y Petróleo, Rafael Ramírez.

La República debió invertir 1,6 millardos de dólares para la importación de alimentos de la cesta básica (carne, leche, granos, entre otros). El cese de labores ocasionó un descenso de 27% en el Producto Interno Bruto (PIB) suma de los bienes y servicios producidos internamente, del primer trimestre de 2003 (BCV, 2003, [URL], diciembre 7 de 2004), además de provocar cerca de 500 mil despidos de trabajadores en el sector privado pese a la inamovilidad laboral vigente y el cierre, parcial o absoluto, de aproximadamente 3.000 pequeñas y medianas empresas (Giordani, 2004, [URL], diciembre 15 de 2004).

El índice inflacionario, esto es, el comportamiento de los precios de bienes y servicios en general en el Área Metropolitana de Caracas, se incrementó entre enero (2,9%) y febrero (5,5%) de 2003, mientras el riesgo país, o la capacidad de pago estatal para sus acreencias nacionales e internacionales, se disparó hasta alcanzar, en febrero de este año, su techo histórico de 1412 puntos. (BCV, 2003, [URL], diciembre 7 de 2004)

El control cambiario implementado el miércoles 22 de enero, que estableció la restricción en la venta de dólares desde comienzos de febrero y a través de la Comisión de Administración de Divisas, CADIVI, inició lentamente sus operaciones con una aprobación de menos de 10 millones de dólares diarios, monto inferior a la cifra tradicional de 45 millones de dólares otorgados diariamente por el Estado en los últimos diez años.

Sectores como el farmacéutico, automotor, telecomunicaciones, las embajadas extranjeras, los estudiantes y viajeros al extranjero, entre otros ramos productivos nacionales y foráneos, fueron afectados negativamente por el retraso en la liquidación

de los recursos solicitados, si bien no sería hasta finales de 2003 cuando se normalizaría la situación en este aspecto.

Mientras, se estableció un mercado paralelo de divisas (“dólar negro”) al margen de la administración estatal. Este dólar paralelo fue calculado según la cotización de las acciones ADR de la telecomunicacional Compañía Anónima Nacional Teléfonos de Venezuela (CANTV) privatizada en 1991. En los primeros días se cotizó, en promedio, entre 2100 y 2600 bolívares la unidad, muy por encima del dólar fijado en tasa única a 1.600 bolívares. (Márquez, 2003a, [URL], abril 16 de 2004)

Michelle Billig, investigadora entre 2003 y 2004 de asuntos internacionales para el estadounidense Council of Foreign Relations (Consejo para las relaciones con el extranjero) y otrora funcionaria (1999-2003) del Departamento de Estado norteamericano, comenta sobre la repercusión internacional del paro petrolero en Venezuela, que produjo, a largo plazo, el aumento del precio del barril de crudo a más de 55 dólares, el costo más elevado desde el inicio, en 1983, de la comercialización del petróleo en Wall Street: “El alza tuvo varias causas, entre ellas la especulación mercantil, fallas en la capacidad estadounidense para refinar el crudo, la mayor demanda china y la inseguridad en Medio Oriente. La raíz de la crisis, sin embargo, se encontraba más cerca: en Venezuela”. (Billing, 2004, [URL], diciembre 15 de 2004)

Como hecho sin precedentes, el suministro petrolero de Estados Unidos fue interrumpido por un conflicto ajeno a la península arábiga. El paro en Venezuela fue el primer inconveniente no producido por desestabilizaciones políticas, y para Billig coincidió con una etapa difícil para la administración de Bush “al combinarse con los desórdenes civiles en Nigeria y la invasión estadounidense de Irak varios meses después, y puso de relieve los desafíos que Washington encara para responder a las nuevas amenazas a su suministro petrolero”. (Billing, 2004, [URL], diciembre 15 de 2004)

En el área política cabe destacar que el presidente Chávez consolidó su gobierno y superó el trance del paro comercial y petrolero: Ramón Alberto Escalante, politólogo y abogado contrario al chavismo, afirma que tras el golpe de abril de 2002 Chávez se transformó en un hombre más desconfiado, obstinado y terco, y designó en todos los cuadros militares a oficiales enteramente leales a su proyecto: “Para colmo, los cacerolazos e insultos contra los oficiales los galvanizaron más en su unidad y lealtad al gobierno”. (Panorama, enero 27 de 2003, I - 8)

Dos días antes de la publicación del referido análisis de Escalante, Andrew Webb Vidal, corresponsal desde 1999 hasta hoy en día del rotativo inglés Financial Times en Caracas, consideraba que a raíz del paro el gobierno obtuvo un mayor control de la situación política y económica gracias al establecimiento del control de cambio y a los despidos de los trabajadores paralizados en PDVSA: “Honestamente veo a Chávez más fuerte en este momento que hace un año. La oposición la veo como un desastre impresionante, sin estrategia... Veo a Chávez quedándose y a la oposición *cubanizándose* o *mayamificándose* más...” (Webb Vidal, 2003, [URL], diciembre 9 de 2004)

Entre febrero y marzo de 2003 se liberaron, por resoluciones de juzgados penales de Caracas, órdenes de captura a una decena de dirigentes de la asociación Gente de Petróleo, acusados de provocar daños a la propiedad pública, en este caso instalaciones petroleras, por su participación en el Paro Cívico. Este grupo de activistas políticos, despedidos de PDVSA durante el paro, fue exculpado de dichos señalamientos, y posteriormente ingresó a la llamada Coordinadora Democrática.

De igual forma, a mediados de febrero se ordenó la privación de libertad del presidente de FEDECAMARAS, Carlos Fernández, y su similar de la CTV, Carlos Ortega, miembros de la Coordinadora Democrática y convocantes del paro, acusados de delitos como rebelión, traición a la patria, instigación a delinquir, agavillamiento y devastación de bienes y servicios. Fernández y Ortega salieron del país en las siguientes semanas, hallando refugio político en EEUU y Costa Rica, respectivamente. (Márquez, 2003b, [URL], abril 16 de 2004)

Una serie de hechos de violencia conmocionaron a la sociedad venezolana: el estallido de bombas en las afueras de las sedes diplomáticas de España y Colombia en Caracas, la madrugada del 26 de febrero, además de la detonación, el 14 de abril de 2003, de un explosivo en el edificio Caracas Teleport, sitio de reunión de la Mesa de Negociación y Acuerdos. Estos sucesos fueron precedidos por la detonación de un artefacto explosivo en los exteriores de la embajada argelina en Caracas, a comienzos de enero de 2003. (Márquez, 2003c, [URL], abril 16 de 2004)

Un grupo de oficiales del Ejército opuestos a Chávez congregados en la Plaza Altamira (el general de división Felipe Rodríguez, alias “El Cuervo”, los coroneles, Fernando Da Costa, “El Catire” y Yuseppe Pillieri), fueron señalados por la División de Servicios de Inteligencias Policiales (DISIP), policía política, de la autoría intelectual y material de las explosiones, presuntamente financiadas por Isaac Pérez Recao, empresario y experto

en armas, señalado de financiar el golpe de Estado de abril de 2002, además de los hermanos Otoniel y Rolando Guevara, antiguos miembros de la Policía Técnica Judicial (PTJ) quienes habrían adquirido C-4, el material explosivo usado en los atentados, los cuales provocaron daños materiales a dichas instalaciones, mas no pérdidas humanas. (Medina, 2004a, [URL], agosto 10 de 2004)

Entre el jueves 14 y el viernes 15 de febrero de 2003 fueron asesinados en el Parque Caiza, en la ruta Caracas-Guarenas, Felix Pinto, distinguido de la aviación, Darwin Istúriz, cabo primero del Ejército y Angel Salas, cabo segundo de la Fuerza Aérea, los tres militares disidentes y apostados en la Plaza Altamira, y Zaida Perozo, técnico medio en turismo y novia de Pinto. Una joven de 16 años, única sobreviviente del cuádruple asesinato, señaló que la razón de éstos, precedidos por torturas, fue de índole política, pues militares contrarios al gobierno de Chávez afirmaban que los efectivos asesinados eran “infiltrados”. (Medina, 2004b, [URL], agosto 9 de 2004)

Las investigaciones policiales arrojaron la existencia de prácticas de torturas y daños físicos en los sótanos de la denominada “Plaza de la Libertad”, según confesó la superviviente, y determinaron que el autor material de los cuatro crímenes fue Pedro Sifontes, cabo del Ejército, condenado a 29 años de cárcel, junto a Tairo Aristiguieta, “El Gordo”, Gregory Umanes, “El Zorro” y Luis Chacín, “Armadillo”, quienes purgan condenas menores. Sifontes indicó que el autor intelectual de los asesinatos fue Felipe Rodríguez, “El Cuervo”, imputado en el caso de los atentados explosivos ya referidos. (Medina, 2004c, [URL], agosto 11 de 2004)

Finalmente el viernes 31 de mayo de 2003 Gobierno y oposición firmaron un acuerdo, en el marco de las deliberaciones de la Mesa de Negociación y Acuerdos, en el cual se garantizaba la realización de un referendo revocatorio presidencial justo en los lapsos legales establecidos, solicitud de al menos 20 % de los electores inscritos en el registro electoral permanente, ante el CNE después del 19 de agosto, cuando se cumplía la mitad del período de gobierno de Chávez: el referendo sería convocado a más tardar 90 días después de la aprobación de éste. (Márquez, 2003d, [URL], abril 16 de 2004)

En este acuerdo de 19 puntos oficialismo y oposición se comprometieron a disminuir la pugnacidad política y la confrontación social, amén de velar por el desarme de la población y el balance de la labor informativa de los medios de comunicación social estatales y privados, todo esto monitoreado regularmente por una comisión de vigilancia integrada por representantes de gobierno y disensión. (Márquez, 2003d, [URL], abril 16 de 2004)

El principal punto de acuerdo entre los dos grupos, la realización de un referendo revocatorio sobre la permanencia o no de Chávez en Miraflores para culminar su mandato en 2006, se concretó el domingo 15 de agosto de 2004. Tras un período de conflictividad política y social que incluyó la postergación, hasta agosto de 2003, del nombramiento de las autoridades del CNE (realizado por el Tribunal Supremo de Justicia, dadas las omisiones para ello en el seno de la Asamblea Nacional) para conducir a buen puerto la consulta; el rechazo, en septiembre siguiente, de las firmas colectadas en febrero de 2003 por la oposición para activar el mecanismo referendario; una doble etapa, entre noviembre de 2003 y mayo de 2004, de recolección de firmas para solicitar nuevamente el referendo contra Chávez, y, por primera vez, contra diputados de la Asamblea Nacional; y la revisión o reparos de dichas firmas, finalmente Chávez obtuvo un 5.9 millones de votos, un 60% de los votos a favor del NO contra su salida de la presidencia en contraste con 3,9 millones de sufragios de respaldo al Si de su derrota. En esta votación singular, en la cual participaron casi 10 millones de venezolanos y la abstención final alcanzó el 30% del padrón electoral vigente, se hicieron presentes, por primera vez en la historia venezolana, más de 100 observadores internacionales para monitorear el buen funcionamiento del proceso electoral. (Márquez, 2004b, [URL], agosto 21 de 2004)

Otra consecuencia del paro fue la acentuación de la división política y social de la población, representada en la polarización de todos los sectores de la vida nacional, tal como lo señala Escalante, quien ubica a los sectores medios y ricos del país en la acera contraria al gobierno, “y el remanente del país marginal que suma millones de pobladores, pero desconfía de todo y de alguna forma aún apoya o por lo menos tolera a Hugo Chávez, pero que no siguió ni creyó a los múltiples llamados de la Coordinadora” (Panorama, enero 27 de 2003, p. 8), y resalta la ausencia de levantamientos populares en barrios y pueblos, insurrecciones en cuarteles militares o la llamada a consulta de algún embajador por el gobierno de su país.

Por su parte Díaz Rangel enumera algunas de las dificultades por las cuales atravesó la ciudadanía durante el paro: la escasez de alimentos, bebidas, medicinas y combustibles se agudizó con la extensión del paro petrolero hasta reestablecerse la normalidad desde fines de enero, recuperada la producción de gasolina y, con ello, la distribución y venta del combustible que reanudó el transporte convencional particular y de mercancías. Opciones de esparcimiento como cines, teatros, y hasta eventos deportivos como el torneo de béisbol profesional, salvo la tradicional Vuelta Ciclística a Táchira, celebrada

en la segunda semana de enero y la conclusión del campeonato de fútbol profesional, postergado desde fines de diciembre de 2002, fueron interrumpidos parcial o totalmente en toda Venezuela. (Últimas Noticias, diciembre 21 de 2003, p. 11)

Las misiones: El gobierno de Chávez emprendió, desde el segundo trimestre de 2003, una decena de planes de atención social, denominados “Misiones”, para atender las urgentes necesidades en las áreas educativa y sanitaria de la población con menores ingresos. Dichos programas sociales, entre los cuales sobresalen las misiones “Robinson”, destinada a alfabetizar y escolarizar hasta sexto grado de básica a 1,2 millones de personas iletrados o quienes no habían concluido dichos estudios, “Ribas”, creada para la atención de otros 629.000 ciudadanos que no culminaron la educación secundaria o aprendieran un oficio técnico, “Sucre”, para la atención de 470.000 habitantes fuera del sistema de educación superior, o estudios de tercer nivel, Mercados y Alimentos, “MERCAL”, venta de alimentos y bebidas de consumo extendido a precios por debajo de la regulación vigente desde enero de 2003, y “Barrio Adentro”, atención médica primaria a, prioritariamente, los sectores de menores recursos habitantes en pueblos y barrios urbanos. (Ríos, 2004, [URL], diciembre 15 de 2004)

Estas iniciativas contaron con el apoyo del gobierno cubano, el cual envió a Venezuela cerca de trece mil médicos y cinco mil educadores, entre otros especialistas, para aumentar la eficacia de los proyectos en el contacto con la población beneficiaria. Esta medida resultó criticada ampliamente por sectores opositores y medios de comunicación privados, quienes adujeron una eventual exportación del modelo cubano, de carácter comunista, a Venezuela a través de agentes multiplicadores del adoctrinamiento.

Estas misiones son financiadas con los ingresos extraordinarios provenientes de las exportaciones de crudo (en mayo de 2004 el gobierno creó un fondo especial de financiamiento, llamado Fondo para el Desarrollo Económico y Social del país (FONDESPA), por al menos 915,7 millardos de bolívares, cerca de 499,7 millones de dólares en cambio oficial, otorgados por PDVSA para la subvención de los costos operativos, humanos, logísticos y técnicos, de las misiones ya referidas amén de otras surgidas con el pasar del tiempo: este fondo sería administrado por la naciente Corporación Venezolana de Petróleo (CVP) y el Banco de Desarrollo Económico y Social, BANDES. (Tupano, 2004, [URL], diciembre 28 de 2004)

Sobre el despliegue de recursos humanos y financieros desplegados en las misiones, comenta Escalante que el arco de influencia de dichas iniciativas representaba “una cobertura tan ambiciosa que continentalmente sólo puede compararse a la implementada

por Perón en la hora dorada del justicialismo o en Cuba durante la mítica era de Grau San Martín”. (Panorama, agosto 29 de 2004, II - 2)

Uno de los escenarios de mayor conflictividad durante el Paro fue el concerniente a los medios de comunicación estatales y privados, principalmente las televisoras capitalinas de cobertura nacional, quienes representaron en su cobertura y difusión de contenidos la notoria división y polarización sociopolítica visible antes y durante los dos meses de paro general: una característica singular de ello fue la suspensión de transmisión de publicidad comercial en los espacios regulares destinados para ello en las programaciones de las distintas emisoras, las cuales transmitieron durante 63 días mensajes políticos a favor o en contra de uno de los dos bandos en lidia, según el grupo de pertenencia, calificados por Escalante como “el maratón televisivo-radial e impreso más largo de la historia mundial se ha cumplido en Venezuela estos dos meses” (Panorama, enero 27 de 2003, I - 8)

Acerca de este fenómeno se pronunció el Centro de Derechos Humanos de la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB) subrayando el papel del espectro mediático como actor de primera línea a favor o en contra de cualquiera de los dos bandos en pugna: en el caso de la oposición, el centro señala que diversos dirigentes de este grupo político reconocieron posteriormente que, en no pocas veces, las líneas maestras de acción emanaban de las directivas de las estaciones de TV privadas, mientras “el canal del Estado, en ese momento, pasó a ser una especie de trinchera para defender los intereses particulares del partido de gobierno, desvirtuándose su esencia y fines”. (Torrealba, L; Rivero Y; Cañizales, A., 2003, [URL], septiembre 22 de 2004)

Como efecto de la radicalización en la labor mediática, la sociedad venezolana vio mermado el acceso a una cobertura informativa imparcial y equilibrada, y, al mismo tiempo, “se vio imposibilitada de contar con información diversa, que le permitiera conocer a la ciudadanía lo que ocurría en el país, más allá del paro cívico”. (Torrealba, L; Rivero Y; Cañizales, A., 2003, [URL], septiembre 22 de 2004)

Según Iván Abreu (2003, p. 104), más de 500 *spots* audiovisuales fueron transmitidos en la programación diaria de las estaciones durante los 63 días de cese productivo general: el eje de los mensajes opositores fue el ataque a Chávez, al estamento militar, las acciones violentas de Guardia Nacional y el Ejército, amén de las invitaciones a las marchas, el apoyo decidido al paro y la convocatoria al referendo consultivo, entre otros.

Sobre los mensajes del gobierno primordialmente se usó la contra propaganda y la persuasión acerca de un estado de normalidad, además de atacar a los responsables de la paralización dentro y fuera de PDVSA: “se defendió a la FAN desde su perspectiva, se atacó a los medios de comunicación, se defendió la obra de gobierno, se promovieron las marchas”. (Abreu, op.cit., p. 104)

En el diseño de los mensajes a favor de la oposición participaron cerca de quince agencias de publicidad ubicadas en Caracas, según informó al sitio Internet de la revista argentina “Adlatina” el presidente de Leo Burnett Venezuela y ex presidente de la Federación Venezolana de Agencias de Publicidad (FEVAP), Arturo Casado: “Los comerciales creados fueron más de doscientos. Fue el resultado del trabajo en conjunto de 15 agencias, aunque la mayoría de éstas no abrió sus puertas entre el 2 de diciembre y el 3 de febrero” (Adlatina, febrero 13 de 2003a, [URL], agosto 15 de 2004)

Juan Pablo Huizi, quien participó en la producción de los mensajes televisivos de la oposición y es hoy director creativo de ARS Publicidad, confiesa que a lo largo del paro se pudo observar, desde el sector contrario a Chávez, un estrategia mediática contradictoria e improvisada jamás vista en el hemisferio “por culpa de la inexperiencia de nosotros los creativos en materia de ofensiva mediática / desinteresada / sustitutiva / creativa / política” (Adlatina, febrero 12 de 2003b, [URL], agosto 15 de 2004)

César Parto, director de la agencia “Publiteca”, ratificó al sitio electrónico de la revista Publicidad y Mercadeo (2003) que durante el paro se asistió al ejercicio de la libertad de expresión de la opinión pública venezolana, pues, a su parecer, "este país opina que el presidente y todos sus colaboradores se vayan, los medios, atentos a la realidad del país, así como los publicistas, le dieron forma. Había que sustituir *breaks* (espacios) de comerciales, por *breaks* de propaganda y éstos expresaron lo que el país sentía y quería...” (Publicidad y Mercadeo, 2003, [URL], diciembre 3 de 2004)

Por el lado gubernamental, Roberto Malaver, periodista, publicista y miembro de la directiva del canal estatal VTV, señala que el diseño y producción de los mensajes políticos divulgados por esa estación era una acción espontánea, basada en el manejo de grabaciones de los acontecimientos diarios, seguida de una edición ordinaria: “Entonces rápidamente la cámara tomaba y tú ibas montando cuñas sobre el momento (...) Mira, que dijeron tal cosa; entonces tú buscabas otro corte y pegabas” (entrevista, Malaver, R., 2004)

Los mensajes políticos transmitidos por las televisoras privadas (léase las caraqueñas VENEVISIÓN, RCTV, TELEVEN y GLOBOVISIÓN) durante el paro alcanzaron los

17.040 minutos de exhibición en los cuales se difundieron, entre el martes 3 de diciembre de 2002 y el viernes 31 de enero de 2003, 51.120 comerciales (897 emisiones diarias), con un costo promediado en 122,6 millardos de bolívares. (PROVEA, 2003b, [URL], diciembre 23 de 2004)

Acto seguido, el SENIAT abrió expedientes, contra las emisoras referidas, por sustitución de las promociones comerciales por mensajes propagandísticos amparándose en la Ley de Impuesto sobre sucesiones, donaciones y demás ramos conexos, la cual establece que tanto el donante (en este caso las empresas que cedieron sus compromisos publicitarios) como el donatario son responsables del impuesto que grava la donación. (Revista Quantum, marzo 26 de 2004, p. 9) En enero de 2005 el SENIAT exhortó a pagar 15 millardos de bolívares a las cuatro televisoras privadas (Cadena Global, 2005, [URL], marzo 5 de 2005)

La revista mensual Producto (2003, p. 34 y 39) aporta algunos datos sobre las pérdidas económicas de los medios a raíz de la no divulgación de publicidad comercial. En el caso de los periódicos afiliados al BPV éstos, en apoyo al paro, no circularon durante los días lunes 2 y 3 de diciembre, tras lo cual dos de los principales rotativos caraqueños de formato estándar, El Nacional y El Universal, imprimieron ediciones diarias (llamadas Ediciones Especiales) de dos cuerpos, un par de pliegues menos a la presentación ordinaria.

El contenido de las ediciones de El Nacional y El Universal se fundamentaba en difundir el alcance del paro en todas las áreas de la vida nacional, incluidos deporte y cultura; según Producto “la circulación promedio de los dos principales diarios fue de unos 90 mil ejemplares, y la distribución se logró --y aún sigue así-- gracias a una colaboración entre El Nacional, El Universal, El Bloque De Armas y la Cadena Capriles para compartir rutas”. (Producto, op.cit., p. 39)

En lo tocante a la pantalla chica, debido a la ausencia de publicidad y a la extensión del paro hasta 63 días, “se calcula que tuvo un impacto de aproximadamente 800 millones de bolívares diarios promedio en pérdidas” (Producto, 2003, p. 36) Según este aproximado fueron 50,4 millardos de bolívares las pérdidas totales, por concepto de suspensión de publicidad, de las televisoras nacionales.

Finalmente tras 23 meses de haberse introducido para su debate en la Asamblea Nacional, el martes 7 de diciembre de 2004 se aprobó la Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión, conocida como Ley RESORTE (por sus siglas), Ley de Medios, de Contenidos o “Mordaza”.

Sobre las percepciones y efectos de la labor informativa de los medios audiovisuales nacionales opina Jenny Bustamante, periodista y docente de periodismo televisivo y producción audiovisual de la Universidad de Los Andes, ULA, núcleo San Cristóbal: “El cubrimiento periodístico en combinación con las campañas propagandísticas tuvo como consecuencia concreta y ostensible, hasta el momento, el aumento de la participación ciudadana en la actual coyuntura”. (Bustamante, 2003, [URL], noviembre 6 de 2004)

Resultado de esa combinación de periodismo y propaganda fueron las manifestaciones realizadas casi diariamente en el país, especialmente en Caracas, las cuales recibieron una nutrida respuesta de seguidores de ambos grupos, deduciendo Bustamante que “la televisión se erigió así inevitablemente en *marchómetro*.” (Bustamante, 2003, [URL], noviembre 6 de 2004)

De igual forma Andrés Cañízález, comunicólogo y director de la revista Comunicación, señala que durante el paro se hizo notorio un factor hasta entonces oculto para la sociedad, como lo fue la dirección de buena cuota de las acciones políticas opositoras por los ejecutivos y propietarios de las televisoras privadas capitalinas: “En no pocas ocasiones la Coordinadora Democrática –que aglutina a partidos políticos y organizaciones de la sociedad civil opositores– conoció el contenido de mensajes publicitarios una vez que estos estaban al aire, sin que participaran en su concepción”. (Cañizales, 2004, p. 16)

1.9 Setenta y cinco años de “marchas” (1928 – 2003)

Las movilizaciones ciudadanas desarrolladas en Venezuela, especialmente en Caracas, en buena parte del siglo XX y comienzos del presente, son, en palabras de Margarita López Maya, “uno de los fenómenos más continuos y a la vez menos comprendidos de nuestro proceso sociopolítico del siglo XX” (López, 2000, p. 75). La evolución de los acontecimientos en las diversas etapas de gobiernos dictatoriales y democráticos signó, según López (op.cit., p.75), las motivaciones y acciones intrínsecas de las manifestaciones de cada período histórico, si bien se pueden establecer dos razones primordiales en este sentido:

Respaldar propuestas de modernización democrática para la sociedad, que contemplaran la inclusión social y política de los sectores populares, y más tarde, en la medida en que el proyecto democratizador cristalizó y se arraigó, para resistir las tendencias a su retracción, bien por cercenamiento por parte del poder a las libertades públicas, bien por propuestas de modernización que implicaban la exclusión social y política de dichos sectores.

Por su parte Luís Salamanca, politólogo y también estudioso de la protesta nacional, indica que en cada ciclo de protestas se perciben la participación de actores vigentes e insurgentes de corte político o social, además de nuevos modos y recursos de expresión de aprobación o descontento de una situación en particular, dentro de un llamado “ciclo asociativo”, es decir, “el despliegue y desarrollo de nuevos tipos de organizaciones sociales y políticas que expresan la emergencia de sujetos sociales y políticos distintos a los dominantes” (Salamanca, 2003, p. 128)

Si bien la presente investigación reconoce los antecedentes de protesta pacífica o violenta (revueltas, insurrecciones populares o militares, pobladas, etc.) registrados en la historia venezolana desde la época colonial hasta la actualidad, se enfatiza en el estudio de la llamada “Política de la calle” (López, op.cit., p. 77) en el lapso comprendido entre febrero de 1928 y la actualidad, setenta y siete años que comprenden las fases moderna y contemporánea de la vida venezolana según la historiografía criolla, para una mayor mejor aproximación a las principales demostraciones colectivas de tiempos recientes.

Al respecto, reconoce también López (op.cit., p.77) la insuficiencia de estudios cuantitativos y cualitativos anteriores y concretos referentes a la protesta venezolana moderna y contemporánea, siendo posible, desde 1989, el acceso a una información empírica (datos y descripciones) impresa y digital sobre el avance anual de la protesta en la república gracias al informe anual sobre la situación de los derechos humanos en Venezuela elaborado por la organización no gubernamental PROVEA, especialmente los destacados sobre el derecho a la manifestación pacífica y las respuestas organizativas de la sociedad, además de la base de datos El Bravo Pueblo, EBP, compilada por López y Luis Lander para el estudio de la protesta de calle en momentos muy precisos de la historia reciente venezolana.

La presente relación de manifestaciones busca exponer una serie de las más significativas protestas efectuadas en las últimas siete décadas (1928 hasta la actualidad) en Venezuela, con algunos datos de relevancia para su comprensión como la contextualización del evento, una descripción del mismo en cuanto a su desarrollo, participantes o actores involucrados y las consecuencias directas o indirectas en los ciclos históricos posteriores.

1.9.1 Juan Vicente Gómez (1908-1935)

A fin de recaudar fondos para la construcción de la Casa de Bello, como sede de actividades culturales y albergue para estudiantes de escasos recursos, un grupo de

estudiantes de la Universidad Central de Venezuela, organizó la celebración, durante los días de carnaval de 1928, de la denominada Semana del Estudiante, en cuyo programa resaltaban diversos actos, a saber: desfiles en conmemoración de los próceres independentistas, la coronación, en el Teatro Municipal, de la reina estudiantil, Beatriz Peña, bautizada como Beatriz I, recitales y una verbena. (Pino, citado por Fundación Polar, 1997)

Durante la coronación de la reina de la Semana del Estudiante (Beatriz I) Pío Tamayo, exiliado político, leyó un poema considerado subversivo por las autoridades y, tras las intervenciones de los estudiantes de derecho, Rómulo Betancourt, Jóvito Villalba y Joaquín Gabaldón, y la destrucción de una lápida conmemorativa de una obra del gobierno gomecista, se produjeron las detenciones y encarcelamiento de Tamayo y otros jóvenes asistentes al acto, quienes fueron conducidos a la prisión de La Rotunda, contando con la solidaridad del resto de los estudiantes que se entregó espontáneamente a la policía de Caracas, siendo en total 214 los detenidos en el castillo de Puerto Cabello, estado Carabobo, por diecisiete días, y excarcelados a raíz de las protestas en su favor escenificados en Mérida, estado Mérida, y las principales ciudades de la nación. (Pino, op.cit.)

Después de las manifestaciones, inéditas en aquel momento por su origen y conformación, algunos de los universitarios detenidos diseñaron, junto a jóvenes oficiales del ejército, un ensayo de golpe de Estado para el siguiente 7 de abril de 1928. La conspiración fracasó, y la mayoría de los estudiantes fueron posteriormente expulsados de la nación. (Fundación Polar, 2000, p. 207 - 208)

Señala el historiador venezolano Elías Pino Iturrieta que durante los meses de prisión los estudiantes forman, en torno de Pío Tamayo y Rafael Arévalo González, “dos círculos de estudios, de orientación antagónica, a través de los cuales aprenden los rudimentos del materialismo histórico y se enteran de los movimientos recientes en el seno de las democracias occidentales”. (Pino, citado por Fundación Polar, 1997)

En el exilio se constituyeron, en 1931, los dos primeros ensayos de partidos políticos modernos, como fueron el Partido Revolucionario de Venezuela, PRV, y la Agrupación Revolucionaria de Izquierda, ARDI, marxista y centroizquierdista respectivamente, luego transformados en 1934 en Partido Comunista de Venezuela, PCV, y el Partido Democrático Nacional, PDN, en 1937, que daría paso, en 1941, al centroizquierdista Acción Democrática, AD. (Urbaneja, citado por Fundación Polar, 1997)

1.9.2 Eleazar López Contreras (1936-1940)

Una vez fallecido a mediados de diciembre de 1935 el dictador Gómez, en el poder desde 1908, se desataron una serie de protestas, paros, huelgas y saqueos a propiedades de personeros del gomecismo en Caracas y otras ciudades del país a finales de ese mes. Enero de 1936 comenzó con la amenaza, el día 3, de una huelga general del transporte urbano, seguida de la suspensión, el día 5, de las garantías constitucionales por parte del general activo Eleazar López Contreras, cabecilla del gobierno provisional vigente para el momento tras la muerte de Gómez. (Beroes, citado por Fundación Polar, 1997)

López Contreras designó a un nuevo gobernador del Distrito Federal, el también militar Félix Galavís, cuya acción agudizó las medidas de represión contra la ciudadanía y resolvió, mediante decreto del 12 de febrero, la censura de prensa a los medios de Caracas, como ampliación a las restricciones a la libertad de información dictadas por López Contreras en días anteriores. (Beroes, op. cit.)

En la mañana del 14 de febrero de 1936 una manifestación de los gremios periodísticos afectados por la censura, y con el apoyo de organizaciones de estudiantes, escritores y profesionales de las artes graficas y la participación ciudadana, se dirigió al palacio de la gobernación del Distrito Federal en medio de un paro de transporte y el cierre de tiendas y oficinas. La movilización fue agredida con disparos por parte de miembros de la policía gomecista, llamada “La Sagrada”, desde la sede del poder regional, resultando muertas ocho personas y heridas otras 150. (López, 2000, p. 82)

Paralela a una conversación sostenida entre López Contreras y estudiantes sobre diversas peticiones destacando el levantamiento de la suspensión de garantías y la destitución de funcionarios del gomecismo aún en cargos del Estado, entre ellos Galavís, la “Junta Patriótica”, designada en la mañana del 14 de febrero e integrada por dirigentes políticos y miembros renunciando a la oficina de censura creada por López Contreras, convocó a una nueva manifestación, liderada por el entonces rector de la UCV, Francisco Rísquez, seguido de profesores y estudiantes del claustro, organizaciones de intelectuales, periodistas, médicos, abogados, ingenieros, agrupaciones culturales femeninas, transportistas, panaderos, albañiles, comerciantes, entre otros, además de la ciudadanía en general. (Beroes, citado por Fundación Polar, 1997)

El recorrido de la marcha, iniciada en la sede de la UCV, hizo escala en Miraflores para luego llegar al Panteón Nacional, donde se produjo un nuevo encuentro entre

protestantes y López Contreras, quien ordenó la destitución de Galavis y otros funcionarios involucrados en la represión oficial, la restitución de las garantías en 15 días y se comprometió a anunciar al país un programa urgente de acción en diversas áreas. Desde el mediodía se registraron saqueos e incendios a propiedades de familias vinculadas a Gómez, presentándose hechos similares en distintas ciudades del país. (López, op.cit., p. 83)

La manifestación vespertina del 14 de febrero contó con la participación de cerca de 40.000 caraqueños de un total de 200.000 habitantes de la capital venezolana para el momento, señala López citando al historiador y ex presidente Ramón Velásquez y es, asimismo, designada comúnmente como la primera gran movilización de calle desplegada en el país en su historia. (López, op.cit., p. 82)

Ratificado en abril de 1936 en el seno del Congreso para culminar su período en 1940 (no existían elecciones libres en Venezuela), López Contreras ordenó la liberación de los presos políticos y permitió la vuelta al país a los exiliados por el gomecismo, quienes tuvieron libertad para constituir y desplegar sus flamantes partidos políticos, entre éstos el ya citado PCV y los predecesores de la socialdemocracia, mientras la Federación de Estudiantes, predominantemente de izquierda, vio la salida de su interior de un grupo de tendencia cristiana fundador de la Unión Nacional de Estudiantes, UNE, génesis del socialcristiano COPEI, nacido en 1946. (Fundación Polar, 2000, p. 222)

Se sucedieron a esto huelgas de obreros, el 4 de junio de 1936, contra la eventual sanción, hecha el 20 de ese mes, de la Ley de Orden Público, o “Ley Lara”, que contemplaba la supresión de la libertad de reunión, el derecho a huelga y otras reivindicaciones sociales, además de la paralización de los trabajadores petroleros, desde el 14 de diciembre de 1936, en reclamo de aumento salariales y contra las condiciones de trabajo impuestas por las compañías trasnacionales, la cual se extendería por 37 días, hasta enero de 1937. Finalizada la huelga petrolera el gobierno expulsó, en marzo de 1937, a 47 activistas políticos señalados de filiación marxista, entre ellos Miguel Acosta Saignes, Miguel Otero Silva, Jóvito Villalba y Rómulo Betancourt, siendo este último el único en permanecer clandestino en Venezuela, mientras sus compañeros salen del territorio el 27 de marzo del mismo año. (Fundación Polar, op.cit., p. 222)

Sobre el 14 de febrero de 1936 apunta López (2000, p. 84) que tras los acontecimientos de ese día fue progresivo el surgimiento de nuevas organizaciones políticas y sociales propiciatorias de los futuros partidos políticos, los cuales “buscaron escuchar,

interpretar y orientar a esas multitudes, a la vez que llevar el diálogo a espacios institucionales donde pudiesen procesarse los conflictos mientras corría la vida cotidiana sin sobresaltos”.

1.9.3 Isaías Medina Angarita (1941-1945)

Concluido el período de López Contreras, el Congreso eligió como nuevo Presidente al general activo Isaías Medina Angarita, ministro de Guerra y Marina del gobierno de López Contreras, quien administró al país en medio de la Segunda Guerra Mundial; Venezuela se convirtió en un proveedor fundamental de petróleo para EEUU, miembro principal de la alianza contra la Alemania de Hitler, percibiendo mayores ingresos por exportación de la materia prima a causa del conflicto. Bajo su gobierno se legaliza, el 13 de septiembre de 1941, el partido Acción Democrática, AD, cuyo fundador principal fue Rómulo Betancourt, miembro de la “generación del 28”. (Fundación Polar, 2000, p. 224)

Durante este período destacaron las concentraciones para festejar la creación de AD, realizada en Caracas, además de la convocatoria gubernamental para apoyar la primera ley de hidrocarburos del país, discutida con las empresas extranjeras del ramo en enero de 1943, y la cual establecía el control del Estado sobre las exportaciones, la obligación de refinar en suelo nacional no menos de la décima parte del crudo reducido además de incrementar las regalías estatales por este concepto, a partir de ese momento de un 43% para la nación y 57% para el capital privado, dentro de la coyuntura bélica. (Fundación Polar, op.cit., p. 225)

Esta demostración, llamada “La Gran Concentración Popular”, se efectuó el 17 de enero de 1943 en la Plaza de los Museos de Caracas, con la asistencia de más de 50.000 personas, abunda López citando al historiador Juan Bautista Fuenmayor (López, 2000, p. 85) y en ella participaron, como organizadores y asistentes a la vez, asociaciones estudiantiles, obreras, círculos por los derechos femeninos, comités de vecinos, agrupaciones de campesinos, principalmente, además de dirigentes de partidos políticos como el citado Fuenmayor, de Unión Municipal, y Rómulo Betancourt, de AD, quienes fungieron de oradores previos a Medina Angarita, quien finalizó el ciclo de veinte discursos emitidos durante la reunión de masas.

Betancourt fue a la postre el líder de una alianza cívico-militar que, mediante un golpe de Estado conocido como la “Revolución de octubre”, depuso a Medina Angarita del gobierno el 18 de octubre de 1945.

1.9.4 Junta Revolucionaria de Gobierno y Rómulo Gallegos (1945-1948)

En el marco del golpe de Estado de octubre de 1945 se produjeron enfrentamientos armados entre insurrectos y fuerzas del gobierno, además de saqueos a propiedades de figuras del Gobierno o cercanos a éste y comercios y tiendas del céntrico sector El Silencio, incluida la destrucción total de la estación central de la Policía, de cuyo cuerpo fueron linchados más de un centenar de efectivos: En este particular las organizaciones políticas insurrectas fueron capaces de canalizar el descontento y malestar ciudadano, según describe López (2000, p. 87), hecho visto por primera vez en Venezuela.

El Gobierno transitorio estimuló la organización y participación de los habitantes dentro de un escenario politizador de la sociedad, como refiere López, para quien “uno de los propósitos más caros de los adecos que ejercieron en ese entonces el poder por primera vez, fue la organización de la sociedad mediante la constitución de sindicatos, gremios y demás formas de asociaciones” (López, 2000, p. 88)

En este período surgen múltiples asociaciones de sectores productivos, culturales y sociales a nivel nacional, además de crearse los partidos COPEI (13 de enero de 1946) y Unión Republicana Democrática, URD (10 de diciembre de 1945), ambos de centroderecha.

Durante la fase de elección, promulgación e instalación de una Asamblea Nacional Constituyente llamada a redactar una nueva Constitución, el gobierno transitorio formuló un proyecto de reforma educativa, en el cual se contemplaba eximir de pruebas finales a todos aquellos estudiantes de educación básica o diversificada que obtuvieran un puntaje de notas superior a 18 y en cuyo plantel los profesores provinieran, en un 75% del total, del Instituto Pedagógico de Caracas, siendo la intención gubernamental propiciar la mejoría de la enseñanza a través de la instrucción superior. Este decreto-ley número 321 fue rechazado por los dueños de instituciones privadas, especialmente la iglesia católica, que controlaba buena parte de las escuelas, y grupos de padres y representantes. (Fundación Polar, 2000, p. 234)

Al respecto se realizaron distintas manifestaciones de apoyo y rechazo, de las cuales sobresalen las escenificadas en el primer semestre de 1946, específicamente el 14 de febrero y el 11 de junio en el centro de Caracas por organizaciones como la Federación Venezolana de Maestros, FVM, el Colegio de Profesores y la Confederación de Trabajadores de Venezuela, CTV, en respaldo de la propuesta gubernamental y contra COPEI y el poder eclesiástico, acusados de reaccionarios y amenaza derechista.

Finalmente el Gobierno suspende la aplicación del decreto. (Fundación Polar, op.cit, p. 234)

Sancionada la nueva Constitución el 5 de julio de 1947, se convoca a las primeras elecciones libres y universales de la historia política venezolana, a celebrarse el 14 de diciembre de 1947.

Definidos los estatutos de las votaciones se inició en septiembre de 1947 la campaña electoral; sin embargo, los adecos ya habían proclamado el 31 de agosto, en el marco de su VII Convención Nacional, la candidatura de Rómulo Gallegos a la presidencia, aceptada por el célebre escritor días más tarde al calor de un mitin al cual se estima asistieron cerca de 30.000 personas.

La campaña discurrió entre manifestaciones de apoyo a los distintos candidatos (Gallegos, el socialcristiano Rafael Caldera y el comunista Gustavo Machado), disturbios y confrontaciones urbanas e intentos de desestabilización contra el gobierno y la Asamblea Constituyente. (Fundación Polar, 2000, p. 37)

Finalmente, en la víspera de los comicios, el 12 de diciembre de 1947 culminó la campaña electoral, finalizada con actos de masa, entiéndase mítines, realizados en diversos áreas de Caracas casi simultáneamente por los partidos en litigio, con aproximadamente 100.000 asistentes a las demostraciones políticas: se inició de esta forma uno de los principales componentes de las movilizaciones políticas venezolanas del siglo XX. (Rivas, 1992a, p. 174-175)

Rómulo Gallegos se convirtió en el primer jefe de Estado venezolano electo popularmente al derrotar (871.752 votos) a Caldera (362.204) y Machado (36.587), y su asunción al poder, el 15 de febrero de 1948, es celebrada con la presencia de destacados políticos e intelectuales de toda América y con un espectáculo de arte folklórico, en el Nuevo Circo de Caracas, dirigido por el escritor Juan Liscano. Gallegos es derrocado el 24 de noviembre de 1948 por una rebelión militar, expresada en la Junta Militar de Gobierno encabezada por el oficial Marcos Pérez Jiménez, antiguo aliado de Betancourt. (Fundación Polar, op.cit., p. 37)

1.9.5 Marcos Pérez Jiménez (1948-1958)

Al imponerse un régimen dictatorial -se derogaron los Congresos nacionales y regionales, el Consejo Supremo Electoral, CSE, y la Corte Federal de Casación, equivalente al Poder Judicial- y eliminar las libertades de asociación y participación política, amén de establecer un control mediante censura de los medios de

comunicación (prensa, radio y TV) existentes, fueron prohibidas las movilizaciones ciudadanas o cualquier tipo de disidencia o protesta contra la administración. (Fundación Polar, op.cit., p. 242)

Sin embargo, en los primeros cuatro años (1948-1952) se registran una serie de eventos, como la recepción masiva, el 2 de enero de 1949, del cadáver del mayor Mario Vargas, quien pese a sufrir de tuberculosis y recibir tratamiento en EEUU volvió al país poco antes del golpe contra Gallegos para intentar abortarlo en el marco del diálogo con distintos sectores. La recepción del féretro en La Guaira, tomada por la Junta Militar como una protesta simbólica, culminó en disturbios cuando en el Cementerio General del Sur el activista adeco Antonio Pinto Salinas intentó pronunciar unas palabras, siendo posteriormente detenido y exiliado del país; la Junta Militar sólo permitió la vigencia de los partidos COPEI y URD. (López, 2000, p. 89-90)

Carlos Delgado Chalbaud, presidente de la Junta Militar, fue secuestrado y posteriormente asesinado el 13 de noviembre de 1950, siendo sustituido en la Junta por un civil, Germán Suárez Flamerich, para entonces embajador en Perú, quien gobernó dos años hasta fines de 1952, cuando se realizaron, el 30 de noviembre, votaciones para elegir los miembros de la Asamblea Nacional Constituyente encargada de redactar una nueva Constitución, primeros comicios tras 1947. (Fundación Polar, 2000, p. 243)

Previo a las elecciones, el acto de cierre de la campaña del partido URD, celebrado en el Nuevo Circo de Caracas el 6 de noviembre. En el discurso de cierre de la reunión, el escritor y político Mario Briceño Iragorry solicitó un minuto de silencio en honor de Leonardo Ruiz Pineda, activista socialdemócrata abatido en la capital el anterior 27 de octubre, respondiendo el público con silencio absoluto y el blandir de pañuelos blancos. (López, op.cit., p. 91)

Respecto de los comicios, finalmente se impuso el Gobierno tras la suspensión de la sumatoria de votos por parte de la Junta Electoral (60 diputados para el oficialista Frente Electoral Independiente, FEI, 29 escaños para URD y 14 para COPEI según los resultados finales), siendo designado finalmente el general Pérez Jiménez como nuevo Presidente. (Fundación Polar, op.cit., p. 244).

El mandatario entrante, ratificado por la Asamblea Constituyente el 17 abril de 1953 para gobernar entre 1953 y 1958, oficializó la celebración de la llamada “Semana de la Patria”, a escenificar entre el 27 de junio y el 5 de julio de cada año en toda Venezuela, con actos centrales en Caracas, y en los cuales se recrearon desfiles de: funcionarios del Estado, estudiantes de básica y preparatoria, grupos artísticos y efectivos militares en

honor a la gesta emancipadora y las obras de gobierno, estableciendo el 2 de diciembre como el día de ratificación del compromiso del Gobierno con el desarrollo del país y la inauguración de obras de interés nacional, todo esto en el marco del bautizado por Pérez Jiménez “Nuevo Ideal Nacional” (Castillo, citado por Fundación Polar, 1997).

Como respuesta a los excesos represivos del Estado, durante la X Conferencia Interamericana, celebrada en Caracas a comienzos de marzo de 1954, se suscitaron algunas protestas antigubernamentales en barrios capitalinos. Dos años más tarde, en febrero de 1956, estudiantes de secundaria caraqueños expresaron su rechazo contra el Gobierno, provocando enfrentamientos con la policía local. (Castillo, op.cit.).

Fijado el 15 de diciembre de 1957 como fecha de elecciones presidenciales de cara al período 1958-1963, el día 17 de noviembre de 1957 un grupo de estudiantes de la UCV se declaró en huelga y protestó contra la realización de los comicios, calificados por Pérez Jiménez como plebiscito en el cual se decidiría la permanencia o no del Gobierno en el cargo. (Castillo, op.cit.)

El 18 de noviembre de 1957 funcionarios de la policía y la Seguridad Nacional, policía política, asaltaron la Ciudad Universitaria y detuvieron a más de 200 alumnos y profesores, medida protestada por liceístas caraqueños el día siguiente en el marco de choques con las fuerzas policiales. Entre el 21 y 23 de noviembre de ese año aumentaron las protestas estudiantiles, seguidas, el 12 de diciembre, de mítines a la salida de fábricas en Caracas y paros en los liceos, convocándose, a través de la “Junta Patriótica” (alianza de partidos políticos y organizaciones sociales reconocidas o clandestinas), a una huelga general un día después, a ser vigente el 14 de diciembre y finalmente suspendida hasta nuevo aviso. El plebiscito de 15 de diciembre ratificó la permanencia del gobierno de Pérez Jiménez en el poder, según el escrutinio final del CSE con 2,3 millones de votos a su favor, siendo proclamado el 20 de diciembre de 1957 como gobernante entre 1958 y 1963. (Castillo, op.cit.)

Un levantamiento militar, incluidos bombardeos aéreos al palacio de Miraflores, inició el 1 de enero de 1958, seguido, desde el 7 de ese mes, de manifestaciones estudiantiles, movilizaciones ciudadanas y de intelectuales, empresarios, periodistas y gremios profesionales que exigieron la restitución del sistema democrático. Se promulgaron comunicados y manifiestos de organizaciones de diversos sectores de la actividad productiva, profesional y cultural. (Castillo, op.cit.)

La huelga general de prensa del 21 de enero, dirigida por la Junta Patriótica y respaldada por estudiantes, empresarios, creadores e intelectuales y la movilización

ciudadana precedió al levantamiento militar un día después, que, tras una reunión de altos jefes castrenses en la Academia Militar, originó la salida del país vía aérea, en la madrugada del 23 de enero, de Pérez Jiménez. (Castillo, citado por Fundación Polar, 1997).

Desde la mañana de ese 23 de enero de 1958 miles de ciudadanos salieron a la calle a celebrar el derrocamiento de la dictadura y, en un hecho similar al golpe de octubre de 1945, cerca de tres mil personas armadas de piedras y palos se dirigieron a la estación central de la Seguridad Nacional, ubicada en la Plaza Morelos, a solicitar la liberación de los presos políticos, originando la respuesta armada de los efectivos policiales, terminando las hostilidades con la llegada de tanques militares, la salidas de los encarcelados y la detención, linchamiento y posterior quema de cadáveres de algunos policías. Eventos de igual tipo se escenificaron en las principales ciudades de toda la geografía nacional. Progresivamente regresaron a Venezuela los activistas políticos desterrados. (López, 2000, p. 92)

Una vez fuera del poder Pérez Jiménez, el gobierno es asumido por una Junta de Transición militar, encabezada por el contralmirante Wolfgang Larrazábal, y se llamó a nuevas elecciones para finales de 1958: como principales manifestaciones colectivas efectuadas ese año sobresale en Caracas, durante el 1 de mayo, “Día del Trabajador”, un desfile de alrededor de 200.000 trabajadores y profesionales quienes marcharon a favor de la consolidación de un sistema democrático en el país y el cumplimiento de reivindicaciones laborales y sociales, con la singularidad de contar, entre los manifestantes, con los integrantes de la Junta de Gobierno, entre ellos Larrazábal, caso inédito en Venezuela.

El 22 de julio de 1958 más de 300.000 obreros de todo el país se sumaron a un paro productivo de 6 horas (11 AM- 6 PM) mostrando su respaldo a la Junta de Gobierno transitoria y solicitando “medidas enérgicas contra los conspiradores” (Rivas, 1992b, p. 108, 109)

La visita al país del vicepresidente estadounidense Richard Nixon, realizada el 13 de mayo de 1958, provocó en la ciudad capital una serie de manifestaciones de rechazo colectivo, con figuración primordial de estudiantes de bachillerato y universidad, obligando a las fuerzas de seguridad pública a desplegarse en beneficio de la seguridad del a la sazón presidente estadounidense: caso contrario ocurrió en enero de 1959 con la llegada al país de Fidel Castro, líder del movimiento guerrillero que depuso a Fulgencio Batista de la presidencia de Cuba, pues el combatiente fue recibido por, al menos

100.000 personas en el Nuevo Circo caraqueño, señala el historiador Ramón J. Velásquez (citado por López, 2000, p.93).

El 31 de octubre de 1958, estando cerca las elecciones presidenciales de diciembre de ese año, las dirigencias de los partidos políticos de mayor nivel (AD, COPEI y URD, excluyendo al PCV) firmaron un acuerdo según el cual se reconocía la importancia de las organizaciones políticas como garantes principales del sistema democrático naciente, además de desconocer cualquier intento de insurgencia fuera de la legalidad y cohabitar en el gobierno con el reconocimiento de los triunfos comiciales de cualquiera de las fracciones.

Este pacto, denominado de Punto Fijo, estableció las bases para las nuevas relaciones entre la ciudadanía y el Estado, fungiendo de interlocutores las organizaciones gremiales y profesionales constituidas al calor de las fuerzas políticas vigentes, siendo las organizaciones sociales, singularmente las obreras, el “rol de elemento contenedor del conflicto social” (Salamanca, 2003, p. 135)

En conclusión el modelo de relaciones Estado y sociedad fijaba como alcabala a los partidos políticos más importantes que “mediaban, mediatizaban y controlaban los intereses, las organizaciones y las bases sociales mismas mediante una tupida red de vínculos que además de los políticos incluía los personales y clientelares”. (Salamanca, op.cit., p. 135)

1.9.6 Periodo de democracia y alternancia bipartidista (1958-1998)

En las elecciones de diciembre de 1958 resultó vencedor Rómulo Betancourt (AD), quien desempeñó la primera magistratura del Estado entre 1959 y 1964: este quinquenio transitó en medio de un clima de convulsión y conflictividad política y social permanente, verbigracia los ensayos de golpe contra Betancourt y el surgimiento, en 1962, del conflicto guerrillero tras la decisión del PCV y del nuevo Movimiento Independiente Revolucionario (MIR, surgido en 1960 de una separación de activistas de AD) de tomar la vía de las armas con el auxilio de La Habana. (Fundación Polar, 2000, p. 258)

Se suscitaron movilizaciones colectivas de distintos móviles y tipos: López resalta las demostraciones de apoyo al gobierno tras el fracaso de insurrecciones militares o atentados contra la vida de Betancourt, destacando en este grupo las escenificadas el 24 de julio de 1959 y el 22 de abril de 1960. De igual forma destacable es la concentración, el 6 de marzo de 1960, de millares de agricultores en Valencia, estado Carabobo,

quienes presenciaron la promulgación de la ley de Reforma Agraria, tercer ensayo de modernización del sector agropecuario en Venezuela tras los decretos de ley sancionados anteriormente por López Contreras y Medina Angarita. (Fundación Polar, 2000, p. 258)

En el lado opuesto entre 1958 y 1959 se hicieron visibles manifestaciones violentas de miles de desempleados producto del estancamiento económico y el aumento de las migraciones rurales a los centros urbanos, además de reclamos de tierras y créditos por parte de agro productores en toda la nación. A estas demostraciones respondió el gobierno con medidas represivas y ulteriores pérdidas humanas. (López, 2000, p. 94)

En los comicios presidenciales de 1963 resultó electo el socialdemócrata Raúl Leoni, quien condujo las riendas del país en el período 1964-1969, caracterizado por la agudización de las reyertas Gobierno-guerrilla. El Gobierno optó por la creación de teatros de operaciones regionales de las Fuerzas Armadas y bombardeos a objetivos clave: las movilizaciones de colectivos universitarios y agrupaciones minoritarias de izquierda tuvieron como *leitmotiv* el rechazo a los excesos cometidos en la lucha contra la insurgencia, especialmente los casos de desaparecidos políticos, las maniobras del ejército estadounidense en Vietnam y el apoyo o rechazo al gobierno cubano, con quien Venezuela rompió relaciones. (Fundación Polar, op.cit., p. 272 - 273)

Rafael Caldera, líder de COPEI, sucede a Leoni en el cargo merced a su victoria en las elecciones de 1968 y preside la nación entre 1969 y 1974. Al gobernante socialcristiano le correspondió, superadas progresivamente las violencias de la guerrilla, enfrentar las protestas en contra del proyecto de Ley de Universidades por estudiantes y profesores universitarios consagrados a la “Renovación Académica” (López, 2003, 172). Otros sectores en conflicto fueron empleados del sector educativo en reclamo de compromisos adquiridos y periodistas demandando la colegiación profesional.

El contencioso entre el Gobierno y sectores de la vida universitaria terminó en el cierre de la UCV el 31 de octubre de 1970, y reabierto en 1972, con posteriores elecciones de autoridades en su seno debido a la aprobación de la nueva Ley de Universidades diseñada por el Gobierno. No obstante, no descendieron las protestas, y López destaca una serie de eventos de impacto violento (asaltos a cuarteles, escuelas universitarias, medicaturas rurales, quemadas de vehículos y disturbios en liceos, entre otros) entre enero y abril de 1972, enfrentadas con ocupaciones de edificios escolares y universitarios, además de choques armados con pérdidas humanas como resultado (López, 2003, p. 163)

Durante la administración de Carlos Andrés Pérez, vencedor de la consulta de diciembre de 1973 para el ejercicio 1974-1979 disminuyó la conflictividad y la “Política de la calle” citada por López, destacando como principales concentraciones masivas las muestras de apoyo a las nacionalizaciones de la industria del hierro, oficializada el 1 de enero de 1975 en Puerto Ordaz, estado Bolívar, y de la producción petrolera, promulgada el primer día de 1976 en Maracaibo, estado Zulia (Fundación Polar, 2000, p.279).

Como nota luctuosa sobresalió la asistencia masiva de la población a las pompas fúnebres de los 52 miembros del Orfeón Universitario, fallecidos en accidente aéreo ocurrido en el archipiélago de las islas Azores el 3 de septiembre de 1976, y el duelo colectivo por la muerte, en 1980, de integrantes del grupo de música afro caribeña Madera y del teatro infantil El Chichón, tras un accidente fluvial ocurrido en el río Orinoco. (Fundación Polar, op.cit., p. 282)

La crisis fiscal y la devaluación del bolívar aprobada por el gobierno del copeyano Luís Herrera Campins (1979-1984) el 18 de febrero de 1983 sirvieron de caldo de cultivo a un progresivo deterioro de las condiciones de vida de la población, en particular las clases humildes: para 1986, ya durante la gestión (1984-1989) del adeco Jaime Lusinchi, los gremios universitarios marchan en dos oportunidades en aras de un presupuesto justo para las universidades, y en 1988 se paralizan las actividades de la educación superior durante cinco meses.

En marzo de 1987 se produjeron, durante una semana, disturbios con saqueos en la ciudad de Mérida, en protesta por la exoneración de cargos a un abogado autor de la muerte de un estudiante merideño, Luís Carvallo. Protestas de menor intensidad pero igualmente violentas sucedieron en diversas ciudades del país. (López, 2000, p. 96-97).

Una serie de marchas que finalizaron en disturbios y saqueos se produjeron en diversas ciudades de la nación en rechazo a la omisión de responsabilidad del gobierno de Lusinchi por el asesinato de catorce pescadores a manos de un comando especial de contrainsurgencia del Estado central, hecho ocurrido en El Amparo, estado Apure, en octubre de 1988. Las víctimas, abunda Lopez, fueron acusadas de “guerrilleros colombianos muertos en una acción de combate”. (López, 2000. p. 97).

Las manifestaciones arriba citadas sirvieron de antecedente inmediato al llamado “Caracazo” del 27 y 28 de febrero de 1989, ocurrido a menos de un mes de la llegada al poder, por segunda ocasión, de Carlos Andrés Pérez, triunfador en las elecciones de diciembre de 1988. El flamante gobierno anunció una serie de medidas como el

incremento de los precios de la gasolina y el transporte público, que produjo un estallido social en la capital y sus ciudades satélite (Guarenas y Guatire) nunca vista en el país, y notorio por los saqueos e incendios a pequeños y medianos comercios, y finalmente repelidos con violencia por la policía y el Ejército en Caracas, mientras el gobierno implementó un toque de queda.

De esa forma se iniciaron los cinco años de gobierno de Pérez, quien atravesó por una ruta minada de protestas e, inclusive, ensayos de golpes militares en doble tanda en febrero y noviembre de 1992, antes de ser separado de su cargo, en mayo de 1993, por un antejucio debido a escándalos de corrupción.

PROVEA, (citada por López, 1997b, p. 119), contabilizó 4237 manifestaciones de calle de múltiple índole entre 1989 y 1994, de las cuales 889 (20,98% del total) fueron marchas, siendo 1992, con 222 eventos de este tipo, el de mayor agitación ciudadana.

En el marco de un resquebrajamiento del sistema bipartidista de 1958 Rafael Caldera obtiene la victoria en las elecciones de diciembre de 1993, asumiendo la jefatura del Estado entre 1994 y 1999: apenas fue juramentado, se desató la crisis financiera del grueso del sistema bancario venezolano, que costó a la República cerca de 10.000 millones de dólares en auxilios a las instituciones en quiebra (Fundación Polar, 2000, p. 304). Durante ese año se desarrollaron marchas en las cuales miles de ahorristas salieron a la calle a reclamar el pago de sus haberes.

Similar al quinquenio del gobierno de Pérez, la gestión de Caldera padeció de un deterioro político y socioeconómico general, visible en las cuantiosas manifestaciones celebradas por distintas organizaciones sociales (agrupaciones de médicos, maestros, profesionales de distintas áreas, estudiantes de los niveles medios y superiores y, como nuevos actores, pensionados del Seguro Social y aborígenes en rechazo a la explotación de reservas naturales).

Sobresalieron las marchas realizadas en Caracas, el 12 de marzo de 1997, por los empleados de la línea aérea estatal VIASA en demanda de sus prestaciones de retiro tras la privatización de la empresa, además de una demostración similar, en mayo de 1998, de estudiantes universitarios opuestos a la sanción del proyecto de Ley de Educación Superior (PLES) que eliminaba la gratuidad de la enseñanza de tercer nivel: un grupo de estudiantes participó en el acto completamente desnudos y pintados de azul en todo el cuerpo.

Si bien no hay cifras globales de las manifestaciones ciudadanas en el gobierno de Caldera, entre 1996 y 1999 se desarrollaron al menos 975 actos de calle, de los cuales al

menos 189 fueron marchas, estos datos se desprenden de los correspondientes informes que sobre el derecho a la manifestación pública emite PROVEA anualmente (Provea, 2003c, [URL], diciembre 23 de 2004)

1.9.7 Hugo Chávez (1999 - ?)

Finalmente se arriba al período de gobierno de Chávez, vigente desde febrero de 1999 hasta la actualidad, en el cual se ha incrementado considerablemente el número de manifestaciones ciudadanas en forma anual y en sumatoria total hasta septiembre de 2004 (7439 eventos, siendo entre octubre de 2002 y septiembre de 2003 el año récord, 1543, registro tope desde 1989. (PROVEA, 2004, [URL], diciembre 23 de 2004)

El derecho a la manifestación ciudadana pacífica y desarmada, reconocido en el artículo 115 de la Constitución de 1961, adquiere un nuevo perfil al ser incluida, en el artículo 68 de la Constitución de 1999, la prohibición del uso de armas de fuego y sustancias tóxicas en el control de las manifestaciones. (Asamblea Nacional Constituyente, 2001, p. 71).

A lo largo de estos últimos cinco años, señala López, siempre con base en los datos suministrados por PROVEA, se observa una pluralidad de actores participantes en las manifestaciones, pues éstas no se restringen principalmente a estudiantes de secundaria y universidad, empleados de los sectores educativo y sanitario y sectores populares en general, quienes tradicionalmente recurren a la demanda pública de derechos, pues, entre 1999 y 2002, transportistas, trabajadores petroleros, presos políticos, desempleados, buhoneros, y vecinos ampliaron el margen de sectores que salieron a la calle a protestar (López, 2003, p. 168).

Entre las modalidades sobresalen, entre 1999 y 2002, protestas de tipo confrontacional (huelgas, paros y cierres de calle), seguidos de otras de tipo mayormente convencional (marchas, concentraciones, paros cívicos, entre otras), disminuyendo también el empleo de armas de fuego en el resguardo de las movilizaciones, amén de la cantidad de manifestaciones violentas y reprimidas por los cuerpos de seguridad estatales en comparación con años anteriores (López, op.cit., p. 165-166).

A partir del segundo semestre de 2001 se adiciona un nuevo factor a la protesta durante el Gobierno de Chávez, pues son los simpatizantes y adversarios al gobierno quienes se movilizan en total 184 veces para 2002, concentrando 14,6% del caudal de eventos para ese año. Entre octubre de 2002 y marzo de 2003 se incrementa esta tendencia, visible en las movilizaciones opositoras, que abarcaron 241 manifestaciones de 326 (15% del total

anual de 1543) hasta septiembre de 2003. (PROVEA, 2003d, [URL], diciembre 23 de 2004)

Entre los hechos más significativos del ciclo de conflictividad política resaltan los paros cívicos auspiciados por los adversarios a Chávez hasta en tres ocasiones (10 de diciembre de 2001, 9 de abril y 21 de octubre de 2002, previos al paro general de diciembre de 2002 y enero de 2003). También la huelga de empleados petroleros, iniciada el 20 de marzo de 2002, mostrando su desacuerdo con la designación de Gastón Parra como presidente de PDVSA, esto sin olvidar la marcha opositora del 11 de abril de ese año, que finalmente desvió su meta hasta las cercanías del Palacio de Miraflores en los prolegómenos del golpe de Estado contra Chávez y las movilizaciones de seguidores de Chávez, el sábado 13 de abril, a favor de la restitución del mandatario depuesto.

Para López (op.cit., p. 175-176) el auge de las movilizaciones ciudadanas durante el gobierno de Chávez responde a múltiples causas, entre ellos el agotamiento del modelo político y económico implementado en 1958 lo cual condujo a un progresivo aumento de las demandas y derechos de la población, además del surgimiento de nuevos actores y organizaciones políticas y sociales ávidas de un espacio propio en la realidad cotidiana del país. En el actual contexto sociopolítico, este aumento obedece a la confrontación entre dos modelos políticos antagónicos de forma y fondo.

También Chávez ha colaborado, según López, en el aumento de las manifestaciones ciudadanas en general: “El presidente Hugo Chávez, salido de los actores de la transición, comprende el vacío institucional y dialoga directamente con la multitud, de modo análogo a como ocurrió entre las multitudes y el poder en 1935 y 1936, pero, a diferencia del pasado, parece satisfecho de esta política de la calle, convoca y moviliza de forma extra-institucional”. (López, 2000, p. 105)

1.10 Pancartas en la historia venezolana

En una compleja situación de la historiografía de la protesta venezolana, la pancarta, un elemento de expresión fundamental de los asistentes a las manifestaciones colectivas modernas, no cuenta con mayores registros de su incursión y desarrollo en las movilizaciones de calle en el país.

El historiador Ramón Velásquez, (citado por López, 2000, p. 78) refiere que para fines de siglo XIX era visible el uso de pancartas en protestas realizadas por artesanos, carpinteros, sastres, albañiles, barberos y zapateros, además de otros oficiantes de

labores urbanas, quienes demandaban empleos, supeditando la vocación política de las manifestaciones tradicionales para aquellos tiempos a la ocupación productiva.

Según Velásquez, en el seno de dichas manifestaciones prodigadas en la última década del siglo XIX, se incentivaba la creación de organizaciones sociales y la discusión de problemas electorales: “Estos eventos eran los primeros signos de una transformación en la multitud como protagonista de la protesta, en un conjunto de actores más organizados y definidos” (López, op.cit., p. 79).

Precisamente en el área electoral la campaña a la presidencia de cara a las elecciones de 1897, el opositor y abanderado nacionalista José Manuel “El Mocho” Hernández inauguró el uso de técnicas modernas de propaganda (botones, *slogans*, retratos, colores y emblemas del partido, discursos de masas, periódicos proselitistas, visitas en todo el país, entre otros) en Venezuela, incluyendo el uso de pancartas, entonces denominadas “cartelones”, siguiendo el modelo ya vigente en EEUU, país del cual Hernández importó los nuevos recursos de posicionamiento en el electorado. (Fundación Polar, 2000, p. 167)

Hernández finalmente pierde las elecciones ante el oficialista Ignacio Andrade, quien obtiene más del 99% de los sufragios y asumió el poder en febrero de 1898. Bajo acusaciones de fraude, “El Mocho” Hernández inició una revuelta militar en el estado Carabobo que provocó su encarcelamiento y posterior liberación por decisión del primer mandatario Cipriano Castro (Fundación Polar, op.cit, p. 167).

Hasta el 14 de febrero de 1936 no se hallan indicios de uso de pancartas o similares en movilizaciones si bien los reportes de los diarios de la época, en las pocas movilizaciones desplegadas hasta ese momento, informaban sobre el voceo de consignas contra el gobierno de Gómez, mandatario nacional entre 1908 y 1935.

El diario La Esfera publicó una foto, en su edición del 15 de febrero de 1936, en la cual aparece una modalidad de pancarta (chupeta) esgrimida por un manifestante quien solicitaba la renuncia del para entonces gobernante del Distrito Federal, el genera activo Felix Galavis, cuya represión a las demostraciones ciudadanas y la implantación de un régimen de censura de prensa en la capital agudizaron las protestas contra el Gobierno central. (Rivas, 1992c, p. 99)

La llamada “Gran Concentración Popular de Caracas”, escenificada en la Plaza de los Museos capitalina el 17 de enero de 1943 por el gobierno de Isafías Medina Angarita para demostrar el apoyo social al proyecto de Ley de Hidrocarburos, contó con una asistencia aproximada de 50.000 personas, quienes a su vez expresaron verbalmente su

respaldo a la iniciativa gubernamental además de portar pancartas de tela. Es visible para el momento la aparición de nombres, *slogans* y enseñas de algunas organizaciones políticas y sociales de la época. (Rivas, 1992d, p. 89)

Tras la llamada Revolución de octubre de 1945, la movilización ciudadana durante el siguiente trienio contó con el empleo de cartelones y pendones en forma significativa, sobresaliendo, en una concentración realizada en la plaza Urdaneta el 10 de junio de 1947, las expresiones materiales de apoyo al llamado Decreto 321 formulado por el gobierno para la enseñanza básica y secundaria. Sobresalen textos como “Todos somos venezolanos” y “Abajo la reacción”, en señalamiento a la posición de rechazo contra esa iniciativa gubernamental asumida por Copei y la iglesia católica (Rivas, 1992a, p. 82; Fundación Polar, 2000, p. 234)

En el desarrollo de la campaña previa a las elecciones presidenciales, a celebrarse en diciembre de 1947, las demostraciones a favor de las cuatro fuerzas políticas participantes (AD, Copei, URD y PCV) recorren todo el país, y sobresalen los eventos favorables a AD, Los adecos se expresaron en sus pancartas con ejemplos de este tenor: “Viva la revolución de octubre”, “Viva Acción Democrática” y “Por una Venezuela libre y de todos los venezolanos” (Fundación Polar, op.cit, p.235).

Durante la dictadura militar de Pérez Jiménez no se evidenciaron manifestaciones contrarias a su gestión, siendo casi imposible detectar pancartas o cartelones significativos de esa época. No obstante, un hecho anecdótico resultó la campaña ejercida, en junio de 1953, por la organización “Liga Nacional de la Moral” que fustigó los concursos de belleza del momento, criticados desde pancartas como “negocio comercial escandaloso”, además de cuestionar el contenido de obras teatrales o musicales que irrespetaran a su criterio la moral y decencia social, alertando a la ciudadanía que “Aquí se comercia con bajos instintos” y “Si usted entra contribuye con su dinero a relajar nuestras costumbres” (Fundación Polar, 2000, p. 248).

A medida que se intensifican, en noviembre de 1957, las protestas contra el gobierno militar, las organizaciones estudiantiles expresan su posición exigiendo, desde sus consignas escritas: “Abajo la dictadura”, “Muera Pérez Jiménez” y “Libertad para los presos políticos”. Las acciones de calle de la sociedad organizada y el núcleo opositor al gobierno fuerzan la salida de éste el 23 de enero de 1958 (Blanco, entrevista, 2004)

Según el historiador Agustín Blanco Muñoz, tras la caída del régimen castrense se impuso el llamado a la unidad bajo la consigna “Unidad, unidad, libertad”, entendida desde la propuesta del Partido Comunista de obtener la libertad política sólo mediante la

unión de las fuerzas contrarias a Pérez Jiménez, “un poco lo que hoy difunde el señor Pompeyo Márquez cuando dice que solamente con la unidad puede ser derrocado el Presidente Chávez. Cuarenta y seis años después se habla exactamente el mismo lenguaje” (Blanco, entrevista, 2004)

La sociedad venezolana, una vez recuperada la libertad política, se manifestó contraria a la visita al país, en mayo de 1958, del vicepresidente estadounidense, Richard Nixon, quien fue agredido en Caracas por manifestantes que exclamaban, verbalmente y por escrito, “Nixon no”, “No olvidaremos a Guatemala”, “Go home, Mr. Nixon” y “Free Entrance of Democratic men in USA and not dictators.” (Rivas, 1992e, p. 113-114)

La primera campaña electoral de la llama “era democrática” discurrió entre movilizaciones de apoyo, en toda la República, a los candidatos en lidia. Tras la victoria del aspirante de AD, Rómulo Betancourt, en los comicios de diciembre de 1958, millares de caraqueños se concentraron en El Silencio el 24 de enero de 1959, para brindar la bienvenida al dirigente cubano Fidel Castro, cabecilla del derrocamiento de la dictadura de Fulgencio Batista. El líder antillano fue respaldado por los asistentes quienes exclamaban: “Acción Democrática saluda a Fidel Castro”, “Viva Venezuela”, “Viva la Revolución cubana” y “Fidel: Venezuela te apoya” (Rivas, 1992e, p. 7).

La insurrección armada encabezada por el militar activo Castro León, en abril de ese año, fue repudiado por la colectividad la cual exigió, en la reunión celebrada en la urbanización El Silencio, el 21 de ese mismo mes, “Paredón” y “Mano dura contra los golpistas”, además de recordar: “Gobierno: Te estamos defendiendo. Después ¡cumple!” (Rivas, 1992e, p. 75; Fundación Polar, 2000, p. 257)

Las acciones de gobierno, y el apoyo o rechazo de los ciudadanos a estas, se notaron progresivamente: durante la promulgación, desde el Campo de Carabobo en marzo de 1960, de la reforma agraria, agrimensores organizados en la Federación Campesina y la Federación de Trabajadores Unitarios del Estado Carabobo divulgaron su respaldo en pancartas que rezaban “Campesino, firme en tu defensa”, “Ni un paso atrás” y “Los obreros y campesinos se unen en cordial abrazo para hacer la grandeza de Venezuela que camina hacia el nuevo horizonte de la democracia”. (Rivas, 1992e, p. 53).

Desde los sectores de izquierda, críticos constantes de la administración de Betancourt, las pancartas y cartelones reclamaban, entre 1960 y 1961, “Nuevo gobierno ya”, “Abajo este gobiernito”, “Abajo el gobierno oligarca y traidor”, “Renuncia, Rómulo”. Podían hallarse en los textos las firmas del PCV y el Movimiento Independiente

Revolucionario (MIR), creado tras la ruptura de AD a comienzos de la década de los sesenta. (Blanco, entrevista, 2004).

Otra consigna llevada a la escritura fue “Con la OEA o sin la OEA ganaremos la pelea”, que respondía a las peticiones formuladas, en el seno de la Organización de Estados Americanos, para estudiar el caso venezolano dados los crecientes índices de violencia política, precedidos éstos por el atentado contra Betancourt diseñado desde República Dominicana y la posterior intervención de milicianos cubanos a favor de la guerrilla. “Como usted ve, esas son cosas que estamos todavía en ellas”, señala el profesor Agustín Blanco (entrevista, 2004).

El inicio de las acciones de la guerrilla venezolana fue precedido, a finales de 1961, por llamados a la unidad popular durante las persecuciones gubernamentales mediante consignas tales como “El pueblo unido jamás será vencido” la cual, según Agustín Blanco, “ya se decía tenuemente en el 58”, pero adquirió relieve cuando el PCV y el MIR se vieron urgidos de llamar a la unión para fortalecer el combate dentro de las reglas de la democracia. (Blanco, entrevista, 2004)

Las acciones armadas de la guerrilla venezolana instaron al gobierno a crear la Dirección General de la Policía (Digepol) y el Servicio de Inteligencia de la Fuerza Armada (SIFA) a quienes la ultra izquierda denominaba “el *gang* de la muerte” que se insertó en la celebración de las “bodas de plomo” de Venezuela con el presidente Betancourt (Fundación Polar, 2000, p. 263)

Los excesos en las labores de los cuerpos de inteligencia y seguridad son reprobados por las organizaciones políticas, estudiantiles y juveniles de izquierda que, en sus manifestaciones públicas, llamaban al “cese de la guanábana” (Gobierno de AD y Copei o de “Amplia Base”), “Disolución del SIFA y de la Digepol”, al tiempo de denunciar que “en Cachipo se fusila” y exigir “el cierre del campo de concentración de Tacarigua” y la liberación de los presos políticos, recuerda Carlos Delgado Linares, periodista, antiguo activista político y miembro desde sus inicios del Movimiento Al Socialismo, MAS. (Delgado, entrevista, 2004).

La realidad internacional también fue reflejada en las consignas y pancartas de los manifestantes de la época, especialmente la ocupación estadounidense de Vietnam: “Yankee go home”, “Vietnam, seguro, al yanqui dale duro”, “Ho, Ho, Ho Chi Minh” eran expresiones destacadas paralelamente a las convocatorias de “Haz el amor y no la guerra”, “Prohibido prohibir” y “Seamos realistas: pidamos lo imposible”, consonantes

con la cultura hippie estadounidense y el Mayo Francés de 1968. (Delgado, entrevista, 2004).

Carlos Delgado rememora las movilizaciones contrarias a la elección de Rafael Caldera como presidente en las votaciones de diciembre de 1968, concretadas por los movimientos progresistas en frases del calibre de “Ni continuismo ni Caldera”, “Caldera es más de lo mismo.” Del otro lado, la juventud del partido socialcristiano, a la postre vencedor de los comicios a la presidente, dimanó consignas tales como: “El cambio va; faltan tantos días” o “Le quedan pocas horas.” (Delgado, entrevista, 2004)

Las diferencias entre el gobierno de Caldera y los sectores educativos de secundaria y universidad culminaron con la intervención y cierre, en octubre de 1970, de la Universidad Central de Venezuela, hecho éste que fuera rechazado en las marchas de profesores y estudiantes antes y durante la suspensión de actividades con expresiones como: “Por la autonomía”, “Por el cese a los allanamientos y las detenciones”, “La universidad es del pueblo: defiéndela”, “La universidad es del pueblo, no para la oligarquía”, “Fuera los gorilas (copeyanos) de la universidad” y “Caldera, farsante, asesino de estudiantes” (Delgado, entrevista, 2004; Fundación Polar, 2000, p. 272).

En medio de las agitaciones políticas surge el movimiento Poder Joven, inspirado en las ideas *hippie*, las revueltas estudiantiles en Europa de mayo de 1968 y las propuestas contraculturales de la izquierda latinoamericana, que auspiciara obras artísticas generadoras de polémicas por su contenido crítico y desnudos naturales inéditos en las tablas del país, como la presentación de la obra “Tu país está feliz”, de Carlos Giménez. Esta organización manifestó su rechazo, tal como lo hiciera la Liga Nacional de la Moral casi dos décadas antes, al Miss Venezuela, el mayor concurso de belleza del país, calificado, también por escrito, de “instrumento de placer” y de ser “un concurso millonario para un pueblo en la miseria”, además de proclamar que “este sistema es una mierda” (Fundación Polar, 2000, p. 270-271, y Delgado, entrevista, 2004)

En las cercanías a las elecciones presidenciales de diciembre de 1973, el candidato socialdemócrata, Carlos Andrés Pérez, fue apoyado por una campaña de difusión diseñada por el asesor estadounidense Joe Napolitan, que contemplaba frases como “Ese hombre sí camina” y “Democracia con energía” vertidas en los avisos propagandísticos, grabaciones de radio y TV además de cartelones y pancartas de apoyo de sus seguidores. (Fundación Polar, op. cit., p. 275.)

Por el otro lado, el socialismo democrático proclamaba “Sí podemos: somos MAS”, acompañado gráficamente de un puño izquierdo cerrado elaborado por el artista plástico

Jacobo Borges, y calificaba a Pérez de “ministro de policías”, en recuerdo del desempeño de éste como ministro del Interior durante el gobierno de Betancourt (Delgado, entrevista, 2004)

“No le crean al Presidente...puro bla, bla, bla” y la impresión de billetes con los rostros del banquero Pedro Tinoco y dirigentes de la patronal Fedecámaras, “los verdaderos enemigos de la democracia”, fueron consignas verbalizadas y escritas que produjeron el encarcelamiento de activistas de la izquierda, entre ellos el propio Carlos Delgado (Delgado, entrevista, 2004)

No sería sino hasta febrero de 1989 cuando, en medio de protestas llamadas “El Caracazo”, sectores pobres de la población repudiaron el programa de ajuste y el incremento de los precios del combustible resuelto por el gobierno de Carlos Andrés Pérez. Si bien en las manifestaciones no se usaron sino en un número reducido pancartas o cartelones, algunas de las pocas halladas señalaban: “El pueblo tiene hambre”. (Fundación Polar, 2000, p. 303).

La crisis financiera de inicios de 1994 provocó los reclamos masivos de los ahorristas de las entidades declaradas en la bancarrota e intervenidas por el Estado, especialmente el Banco Latino. Las calles de Caracas fueron escenario de demandas de los propietarios de haberes retenidos, quienes pedían, desde sus pancartas: “Queremos reabierto el Banco Latino”, “Por la intervención del Banco Latino 15000 obreros desempleados”, “Cierre inminente de la pequeña y mediana industria de los Valles del Tuy” y “Señores del Congreso: No maltraten más este país que nosotros lo queremos y honramos con sangre, trabajo y lágrimas” (Fundación Polar, 2000, p. 304)

El segundo semestre de 1998 fue el período preelectoral anterior a los comicios presidenciales de diciembre de ese año, y la población fue llamada nuevamente a demostrar su apoyo. El candidato del MVR, Hugo Chávez, concentró las mayores expresiones de respaldo de la ciudadanía la cual asistió a cada marcha o concentración a su favor portando carteles y pancartas con frases tales como “Ahora Sí: Chávez” y “Con Chávez manda el pueblo”, en una síntesis de mercadotecnia política y efusividad popular que se distinguió por usar los colores rojo y amarillo, antiguos símbolos del socialismo, que caracterizan al partido de izquierda cívico-militar, MVR (Fundación Polar, op. cit., p. 310).

Las movilizaciones durante el gobierno de Chávez tomaron respecto del uso de pancartas un nuevo cariz durante el segundo semestre de 2001, inicio de las movilizaciones opositoras, pues, según Agustín Blanco, nació la pancarta individual que

representaba la iniciativa personal de crear su expresión escrita sin esperar a nadie. “Se toma ese modelo que se veía en Nueva York y cualquier ciudad norteamericana...el cartelón pegado a una madera y exhibiéndolo”. (Blanco, entrevista, 2004).

El pasado, según el profesor Blanco, se repitió en las pancartas que resumen el respaldo o rechazo a la gestión gubernamental, en las cuales la consigna manifiesta o latente es “Uh, ah, Chávez no se va” o, viceversa, “sí se va”, pues el perfil de los textos de las pancartas “adquirió una simpleza, por no decir un vacío enorme, amén de que todo está relacionado con la expresión de un hombre. Se va o no se va” (Blanco, entrevista, 2004)

La pancarta, indica Agustín Blanco, “ya se transformó en una entidad como las vallas (publicitarias). Es una empresa. Es una forma publicitaria vieja” (Blanco, entrevista, 2004)

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

La opinión pública ha sido definida por Iván Abreu (1990, p.17), periodista, docente y doctor en ciencias de la comunicación venezolano como un:

conjunto de procesos psicosociales que comprenden actitudes, verbalizaciones y aún conductas manifiestas, cuya base está en la historia, tradiciones y modos de socialización de una sociedad determinada, dependiendo a su vez del sistema político y económico de su estado actual; estos procesos suponen como mecanismos básicos de activación asuntos actuales o de interés general o público, con la interacción entre personas en grupos sociales y bajo la influencia de los medios de comunicación y difusión, que usualmente marcarán su agenda de interés; este conjunto de procesos, que están signados por elementos de razón y de sentimientos o emoción y que permanecen subyacentes o se manifiestan en conflictos y consensos, tendrán consecuencias directas o indirectas, a corto o a largo plazo, para el sistema político-económico.

Como poder intangible y en continuo movimiento la opinión pública está sujeta a transformación en el devenir histórico a través de diferentes elementos y las interrelaciones existentes entre ellos, porque la formación de actitudes que pueden determinar los procesos de la opinión pública se debe a la historia de una sociedad en particular.

La presente investigación ha sido contextualizada teóricamente usando los conceptos de opinión pública, actitud, opinión, propaganda política, movilización callejera, protesta callejera, tipos de movilizaciones callejeras según su carácter (convencional, confrontacional, violenta), marchas, concentraciones, pancartas, etc. También se expusieron algunos motivos por los cuales la gente salió a marchar y enarboló variopintos carteles comúnmente llamados pancartas.

2.1 Actitudes Vs. Opiniones

Cada actitud tiene su basamento en los supuestos básicos subyacentes (valores, creencias, etc.) que cada individuo adquiere durante sus primeros años de vida, tanto en su núcleo familiar como social inmediato. En el primer caso, las familias “forman al individuo de acuerdo a lo aprobado por la sociedad a la cual pertenece”. (Abreu, 2001, p.19). En el segundo caso, es posible observar la influencia del o de los grupos sociales de pertenencia del sujeto, donde reinan las opiniones que, de carácter efímero, reflejan el sentir de la colectividad en el momento.

La actitud, más duradera en contraste con las opiniones, es una disposición o estado mental, una predisposición a evaluar relacionada con el sistema conceptual y valorativo del individuo como preparación para una determinada acción, y es en la familia donde se arraigan las creencias o “aquellas cuestiones sobre las cuales no hay discusión en el seno de los grupos sociales en los cuales se aceptan, no estando su verdad o evidencia en cuestión y no necesitándose para compartirla la aprobación”. (Abreu, 2001, p. 19-20) Para el psicólogo alemán Gerhard Maletzke, (citado por Abreu, 2001, p.21), es fundamental el “carácter interno de las actitudes y su arraigo en la personalidad y fuerza motivadora de la acción, siendo más estable que la opinión, aunque implicando, al igual que esta, una toma de posición, una valoración del objeto de controversia.”

De carácter interno, las actitudes fijan la toma de posición (favorable o desfavorable) del sujeto ante el objeto o tema de controversia, y aunque no es posible observar directamente las actitudes, sí se es capaz de inferirlas de opiniones verbalizadas o de alguna otra forma evidente: se expresa en los dichos y hechos de las personas, sea mediante reacciones verbales o por expresiones no verbalizadas. Tanto las actitudes como la percepción están relacionadas a través del sistema valorativo y perceptual de cada individuo.

Básicamente se trata de una disposición de carácter permanente que, adaptada a unas circunstancias y condiciones específicas, es fuente de una serie de comportamientos particulares.

Considerada como la expresión, tanto verbal como por medio de acciones, de una actitud, la opinión es un indicador manifiesto de ésta, y comprende un conjunto de elementos que interactúan directamente, tales como:

- a) Un componente cognitivo: creencias, evaluaciones, opiniones, ideas, categorías, etc.
- b) Un componente afectivo: que se refiere al aspecto emocional, emotivo que comporta ideas, juicios de valor referidos a los objetos o temas de la actitud.
- c) Un componente de acción, comportamental o conativo: es decir, la predisposición de las personas a actuar y a manifestarse de una determinada forma.

Como fenómeno conductual basado en las actitudes, la opinión u opiniones, nacen en el momento en el cual las actitudes no se adecuan a una determinada situación o problemática.

Toda opinión tiene como parte fundamental una “forma” que describe la manera como opina el individuo, una “dirección” o toma de posición favorable o no hacia el objeto de la opinión y una “intensidad” que hace que seamos extremadamente favorables,

favorables, indiferentes, desfavorables o extremadamente desfavorables respecto del tópico en cuestión.

La intensidad de la opinión está relacionada con diversos factores como la personalidad del sujeto, su ideología, la dimensión del acontecimiento, la importancia percibida de un problema en un momento determinado o la jerarquía individual concedida por el individuo.

Para ahondar en el aspecto psicológico de las opiniones, resulta útil aclarar el significado de tres conceptos o constructos teóricos, a saber: esquema, valores e identificaciones de grupo. (Abreu, 2001, p.24).

El esquema: es un sistema inferido de ideas o mapa del pensamiento y la percepción, que dirige la atención a ciertos aspectos por encima de otros, constituyéndose en una especie de “filtros perceptuales” a través de los cuales pasa la información sobre algún asunto público relevante: es también la base de la respuesta del individuo a la información acerca de asuntos públicos. Como esquemas, las actitudes fungen de recursos organizativos del pensamiento acerca de la significación e importancia de un acontecimiento dado, permitiéndoles a las personas evaluar e interpretar un juicio como bueno o malo, conveniente o inconveniente.

Los valores: o modos preferidos de conducta, son creencias simples de carácter prescriptivo acerca de lo deseable, sea como un estado final o como medio para obtener un fin, y funcionan como estándares para evaluar estados, conductas sociales e individuales, así como planes generales de la acción a seguir.

Identificaciones de grupo: otro concepto subyacente a la formación de la opinión es el auto concepto individual, es decir, cómo nos vemos a nosotros mismos. Este sistema cognitivo está formado por la identidad personal o creencias acerca de las propias características psicológicas personales, gustos y atributos, además de la identidad social, compuesta por creencias acerca de la pertenencia a un determinado grupo de categorías (ser judío, católico, mormón, etc.). Es, básicamente, un sistema personalizado de creencias acerca de las características sociales o personales.

Respecto de las identidades de grupos, éstas funcionan como “esquemas de grupo” que dirigen los procesos perceptuales e inferenciales. En casos de conflictos los miembros de los grupos en pugna pueden desarrollar tendencias ponderadas o extremistas de la opinión en competencia.

La identificación social puede estar vinculada con la formación de las opiniones de los temas públicos al ser llamados a tomar parte - a favor de uno u otro lado activo en el conflicto - en el asunto los miembros del público.

Las opiniones son el fenómeno conductual a ser explicado y las actitudes, los más profundos motivos que catapultan esas acciones, y, puesto que toda conducta “transpira una actitud subyacente, ambas, opiniones y actitudes, podrían divergir cuando un problema tiene dos o más actitudes potencialmente conflictivas entre sí”. (Abreu, 2001, p. 26)

Las opiniones pueden o no ser expresadas abiertamente sea en discusiones formales, huelgas, participación en marchas, etc. La persona puede manifestarse explícitamente en apoyo u oposición sobre un tópico, o esconder su sentir: aquí se habla de opiniones encubiertas o juicios particulares sobre preocupaciones del colectivo que pueden ser inferidas a través de las encuestas.

Aunque las personas pueden expresar opiniones distintas a las del colectivo, usualmente se guardan muy bien de ir contra la corriente y buscan “apostar a ganador” expresando puntos de vista que difieren de lo expresado en privado especialmente cuando están sometidas a la presión social o de grupo. El incremento de la importancia de un grupo en particular podría provocar que las personas expresaran opiniones más estereotipadas. El concepto de opinión pública ya citado resalta la existencia de problemas de “origen psicológico y de interacción social” abarcando actitudes, verbalizaciones y conductas manifiestas originadas en actitudes de los individuos, cuyos intercambios de puntos de vista – sus opiniones – pueden ser exhibidas como conductas específicas: multitudes, cartas de protestas, protestas, movilizaciones, etc. (Abreu, op.cit., p. 26)

Toda movilización, cuando se realiza, es – a tenor de Margarita López Maya, historiadora e investigadora de la protesta venezolana – un conjunto de factores. La movilización callejera, la protesta callejera es una forma de interpelar a la autoridad, y generalmente es usada por aquellos que no tienen acceso a ciertos canales para hacerse escuchar por la autoridad. “Cada sociedad tiene una historia de protestas, y sus formas específicas de protestar, las cuales son el producto de la interacción del colectivo con el poder. De ahí que la protesta es un arma política, donde hay formas de protesta más efectivas que otras.” (López M., entrevista, 2004).

Por otro lado, la protesta callejera (y el uso de la pancarta) es una forma de establecer desde la calle un lenguaje con el poder, con los mismos marchantes, y con aquellos que

no participan en las marchas, tratando de divulgar lo que quienes se manifiestan piensan que es loable, conveniente y necesario. Es una forma de propaganda y, quienes hacen propaganda tratan de mostrarse de la mejor manera posible, justamente para “vender” un producto (idea) a los demás.

2.2 Movilizaciones y protestas

La movilización, o “acción de movilizar, de incorporar a filas, poner en pie de guerra tropas u otros elementos militares” (DRAE, 1992, 2, p. 1409), es, desde finales de siglo XVIII, el principal recurso de demostración de influencia política y social de una idea o interés determinado a nivel colectivo en el campo civil. Mediante la movilización de ciudadanos se puede expresar a las autoridades y a la opinión pública en general la posición de un sector de la sociedad respecto de un tema o hecho particular.

En el marco de la movilización se ubica la protesta, o “acción de alguna persona de expresar impetuosamente su queja o disconformidad”, según lo establece el DRAE (op.cit, 2, p.1628) En este sentido la protesta posee un carácter eminentemente popular, como menciona la investigadora López Maya, pues la misma consiste en una “acción disruptiva desarrollada por multitudes, grupos o actores políticos de los sectores populares destinada a hacer público, su desacuerdo o desavenencia con normas, instituciones políticas y autoridades o condiciones políticas y sociales específicas” (López, 1999, p. 12). En este sentido se asume como “pueblo” todo el universo social distinto a las llamadas “clases dominantes”, siendo entonces los protestantes las clases pobres y marginales así como las capas medias, a tenor de la autora citada.

López (1999, p. 12) comenta que los historiadores ingleses George Rudé, Eric Hobsbawh y Edward Thompson han estudiado la evolución de la protesta como hecho social desde el siglo XVII hasta la actualidad, principalmente en Inglaterra, determinando que dichas manifestaciones de calle, que interrumpían la vida cotidiana, desarrollaban acciones precisas contra blancos específicos, lo cual obedecía a una lógica respaldada por la convicción de los participantes de que éstas (las movilizaciones) eran correctas y legítimas; las mismas evolucionaron desde el campo rural (invasiones de tierras, construcción de barricadas, etc.) hasta el escenario urbano (manifestaciones ante centros de poder público y privado, protestas en sectores residenciales, principalmente)

debido al desplazamiento de la población hacia las ciudades con el advenimiento de la Revolución Industrial y la producción en serie.

2.2.1 Modalidades de protesta

En la mayoría de las situaciones, las demostraciones colectivas, realizadas por ciudadanos con escasa o nula participación en la toma de decisiones y las resoluciones a los problemas de interés colectivo, surgieron debido al agotamiento de la búsqueda de soluciones a dificultades a través de los canales regulares, el desconocimiento de las autoridades sobre la importancia del problema, o la falta de credibilidad en instituciones como los partidos políticos, quienes también en la actualidad fungen de mediadores entre la labor del Estado y la sociedad.

Dentro de estas acciones de calle se escenifican distintas modalidades de protesta, las cuales comprenden el llamado repertorio de protestas las cuales son clasificadas por Sydney Tarrow (citado por López, op.cit., p. 13) conforme a su naturaleza o tipo de acción empleada, sin olvidar la permisividad jurídica, en “convencionales, confrontacionales y violentas”.

1.- Convencionales: son aquellas protestas familiares a la población y que no despiertan entre los manifestantes u observadores sentimientos de temor o desafío y de cuyo despliegue se tiene conocimiento previo, además de ser mayormente aceptadas a nivel jurídico, y no contemplar el uso de armas, como las “manifestaciones o marchas, caravanas, concentraciones, mítines, recolecciones de firmas o publicación de comunicados, recolecciones de firmas o asambleas ciudadanas y expresiones pasivas e informales como los cacerolazos”.

2.- Confrontacionales: las que sin ocasionar daños a propiedades o personas crean sorpresa, desafío y temor en el colectivo, y en menor medida son reconocidas legalmente; ejemplo de eso son las “marchas no anunciadas, el desnudo en público, las huelgas y los paros.”

3.- Violentas: aquellas cuyos resultados provoquen daños o pérdidas humanas o materiales aún cuando no se organizaran para ser violentas, y son consideradas ilegales, como “tomas de establecimientos, secuestros, apedreamientos, cierre de vías, invasiones, quemas, enfrentamientos armados, disturbios”, principalmente.

2.2.2 Rasgos de la protesta

La puesta en práctica de estos modelos de protesta se condiciona por los factores políticos, económicos y sociales de una coyuntura o período en especial, que pueden establecer el incremento en la repetición e intensidad de los procesos de protesta hasta llegar a niveles de gran turbulencia; a esta repetición se la conoce como el ciclo de la protesta, subraya López (1997b, p. 113-114) y se caracteriza por cinco rasgos fundamentales:

- 1.- Propagación rápida de la acción colectiva de sectores más movilizados a menos.
- 2.- Aceleración de nuevas formas de beligerancia.
- 3.- Ideologías de acción colectiva novedosas o con orientación transformadora.
- 4.- Combinación de la participación organizada y desorganizada.
- 5.- Secuencias de interacción intensiva entre manifestantes y autoridades.

En este último punto resulta primordial la interrelación entre quienes ejercen el derecho a la protesta y las autoridades públicas, pues, a decir de López Maya (1997b, p. 114), “un ciclo puede terminar en reformas, represión o, a veces, en una revolución”.

2.2.3 Manifestaciones y marchas

La manifestación es “cualquier reunión pública, generalmente al aire libre, donde las personas que concurren, con su sola presencia dan a conocer sus sentimientos o deseos” (DRAE, 1992, 2, p.1309 citado por López, 1999, p. 18). Según este concepto la manifestación es una palabra genérica que aglutina todas las formas de protestas de todas las épocas.

Sin embargo, una aportación venezolana al estudio del fenómeno de la protesta es la definición de la llamada “marcha” con base en el recorrido de un grupo de ciudadanos de un punto a otro, al ser este tipo de movilización la más comúnmente efectuada en la historia contemporánea nacional.

La marcha, formato de protesta convencional y contexto principal del tema de esta investigación, puede calificarse como una movilización de naturaleza pacífica que consiste en el desplazamiento de ciudadanos de un punto a otro de una ciudad o localidad de acuerdo con un plan prefijado que cumple con los requisitos formales de solicitar permiso a las autoridades competentes para su ejecución (marcha autorizada). (López, 1999, p. 18).

La misma puede ser promovida por sindicatos, gremios u organizaciones políticas, y dependiendo de quién las promueva, las circunstancias políticas y sociales del lugar y momento así como el comportamiento de las autoridades pueden determinar la normalidad o confrontación en el antes, durante o después de la movilización.

La marcha, que puede realizarse simultáneamente desde distintos puntos de la localidad, puede desembocar en una concentración, una modalidad que consiste en el apersonamiento de los manifestantes en un punto y hora especial de la localidad, ante la que se desplegará la expresión de sus ideas, inquietudes o necesidades. (López, op.cit., p.21)

La concentración puede realizarse independientemente, sin una marcha que la anteceda, previa solicitud ante las autoridades el permiso para su realización, y derivar o concluir en un mitin (del inglés meeting) o acto básicamente político consistente en un discurso de cierre. (López, op.cit., p.21)

La marcha tiene una versión reducida, la llamada caravana, hecha preferentemente en vehículos (automóviles, camiones, autobuses, motocicletas, bicicletas, predominantemente, o locomoción animal en caballo, burro, etc.) Al respecto López Maya (op.cit., p.20) señala que es más propia de efectuar por sectores de la clase media así como grupos motorizados o transportistas en forma individual o conjunta.

Un componente esencial de la marcha es la creatividad, aspecto que facilita llamar la atención de las autoridades sobre el motivo de la manifestación, y que puede aumentar el interés y posterior participación de los ciudadanos en la movilización. Si bien los organizadores establecen las condiciones de la marcha (razón de la protesta, recorrido, organización de los grupos de protesta, vías de convocatoria impresa, audiovisual y digital, etc.), es posible añadirles elementos tales como un nombre propio y/o eslogan de la movilización además del empleo de recursos de entretenimiento (venta de alimentos y bebidas, participación de personalidades, animación musical, espectáculos pirotécnicos, discurso de cierre por los organizadores, entre otros).

De igual forma los manifestantes (también llamados “marchistas”) están en capacidad de aportar de su propia creatividad como vestimenta especial o disfraces, cantos o coros para la ocasión, uso de banderas o distintivos, sin olvidar el principal vehículo de expresión usado en las marchas, las llamadas pancartas, objeto de este proyecto de investigación, y a referir más adelante.

La marcha sirve de complemento, a niveles cuantitativo y cualitativo, a otras formas de protesta de mayor escala como son la huelga o “interrupción colectiva del trabajo con el

fin de imponer ciertas condiciones o manifestar una protesta” (DRAE, 1992, 2, p.1128) y el paro o “cesación voluntaria y colectiva de la jornada laboral que no llena los requisitos legales para ser declarada *huelga legal*” (López, 1999, p. 23)

Éste es empleado por actores sin derecho a huelga por no ser trabajadores, como estudiantes, amas de casa o comerciantes. Otras modalidades de paro son: el paro nacional, consistente en un “cese de actividades simultáneas en una rama de industria o comercio” en todo el país y, el paro cívico, que en Venezuela suele ser convocado en ámbitos municipales, urbanos y/o regionales caracterizándose por “un paro de actividades en todos los ámbitos de ese espacio geográfico”. (López, op.cit., p.24)

Para el caso de la presente investigación, se ha determinado aplicar el calificativo de “Paro Cívico Nacional” al cese de actividades simultáneas (en industria y comercio) convocado por la oposición en todos los ámbitos de la geografía nacional durante el periodo comprendido entre el 2 de diciembre de 2002 y el 2 de febrero de 2003. (López, op.cit., p.24 – 25)

2.3 La pancarta

La pancarta es un elemento común a todas las protestas del mundo, y tiene que ver con que “la protesta es un tipo de lenguaje, es una manera de hablar y de difundir las ideas que se están participando a los demás”. (López M., entrevista, 2004).

Para el caso de esta monografía, los investigadores han definido como pancarta a todo soporte de tela, cartón, etc. que usualmente mantenido en una o varias pértigas, u otra clase de sustentáculo, es exhibido en manifestaciones, movilizaciones públicas – entre las que figuran las marchas y concentraciones - y que contiene letreros de grandes caracteres y/o imágenes, con temas generalmente de intereses y protesta colectiva así como exigencias, necesidades e ideologías. Puede ser elaborada manualmente o por medios semi e industriales, según sea su tipo. (DRAE, 1992, 2, p. 1515; Liderazgo y Mercadeo, 2005, [URL], marzo 5 de 2005; Dragnic, O., 1994, p. 202; Barnat, 1981, p.845)

Como instrumento de comunicación, la pancarta tiene el propósito de expresar un mensaje que por lo general es de protesta, y cuyo rasgo es el de ser terminante, concreto, exigente e imperativo.

Las pancartas van recogiendo de forma permanente las diferentes líneas y momentos de la lucha en pro o en contra del gobierno de turno, de modo que cada manifestación

expresa y lleva sus pancartas con la política del momento. Según el historiador Agustín Blanco “en las luchas políticas la pancarta es un signo de una consigna que se vocea”. (Blanco, entrevista, 2004)

2.3.1 Tipos de Pancartas

Para Jesús Torrealba (entrevista, 2004) – educador, activista político y jefe de prensa de la Coordinadora Democrática - existen, desde el punto de vista morfológico, tres tipos de soportes de los cuales los dos últimos, a juicio de los tesistas, se aproximan a la definición de pancarta aceptada para esta investigación.

- 1) Las “gigantografías”: usadas en las concentraciones y en los actos políticos como telones de fondo o *backing*, cuya utilidad escenográfica estriba en mantener de alguna manera la coherencia del discurso visual del evento al recordar a los asistentes de qué se trata el acto, y cuál es la consigna central del mismo.
- 2) Existe un segundo tipo de soportes que convencionalmente reciben el nombre de “pancartas”. Por lo general, son telas de entre seis y diez metros de largo por uno y veinte (1,20) y uno cincuenta (1,50) metros de ancho. Pueden ser usadas para la convocatoria de los actos o para encabezar las manifestaciones y marchas. Generalmente, este tipo de carteles son de confección industrial o semi-industrial, impresos o elaborados por procedimientos como la serigrafía, así como por impresión *offset* o métodos similares. Cuando son tirajes relativamente pequeños se utiliza la serigrafía, elaboradas a mano por profesionales o por cuadros partidistas con amplia experiencia en ese tipo de recursos.
- 3) Un tercer tipo de soporte, cuya presencia - según Torrealba – ha sido notoriamente profusa en las marchas de la oposición antes, durante y después del paro, es el conocido como “chupetas”, y que generalmente consta de una superficie de cartón adosada a un madero para poderlas portar. Son una especie de carteles personales con una expresión mucho más rica que los elaborados de manera industrial, pues la hechura de estos carteles es artesanal, realizada por las personas que las portan, y de alguna manera resultan ser el “grito impreso” de la opinión personal de quien los lleva, opinión usualmente vinculada con la situación del país, y en muchas ocasiones sobre el motivo de la convocatoria misma, pero desde su visión personal. Una variante de éste tercer tipo de soporte es el cartel de mano o “cartelón” que no incluye ningún apoyo para ser portado, siendo elaborado primordialmente en papel, cartón o cartulina. (Barnat, 1981, p.845)

2.3.2 Diseño y elaboración de soportes físicos

En cuanto a la hechura de la pancarta, ésta se amolda a las realidades del mercado, el cual está más o menos estandarizado. Al plantear esta interrogante, así como la de quiénes realizan las pancartas, tanto Torrealba como el jefe de medios de la Asamblea Nacional y del extinto Comando Ayacucho, Alcides Castillo (entrevista, 2004) comunicador social y activista político, coincidieron al sugerir a los tesisistas el cotizar por cuenta propia a través de las Páginas Amarillas (guía telefónica venezolana), aduciendo que no daban ese tipo de información por razones de seguridad. Dadas las circunstancias socio-políticas del país, las fuentes se negaron a ofrecer datos sobre proveedores y costos del diseño y elaboración de las pancartas, aludiendo motivos de corte político y de seguridad institucional.

A pesar esto, la información suministrada, en el caso de la Coordinadora Democrática (CD), se resumió a necesidades resueltas a través de aportes prácticamente gratuitos, voluntarios, de personas naturales y jurídicas (empresas) así como la manufactura de los carteles personales o chupetas por parte de quienes participaban en las movilizaciones y que aportaban sus propios recursos para la realización de sus pancartas. Tanto en la CD como en la Asamblea Nacional coincidieron en la presencia de partidos políticos y de organizaciones civiles, quienes también elaboraban sus propias pancartas para ahorrar costos.

Algunas de las pancartas más grandes, usadas para encabezar las marchas, son reutilizadas en marchas posteriores si el lenguaje coincide con el tema de la protesta del momento, aunque en ambos casos (oposición y oficialismo) se opta por la elaboración de nuevas pancartas - y mensajes – para cada nueva marcha y concentración.

2.3.3 Diseño y elaboración de contenidos (mensajes)

Tomando como punta del iceberg la data que *grosso modo* fue suministrada por fuentes oficialistas y opositoras, los tesisistas realizaron en este trabajo una tentativa inicial de aproximación a la forma de producción de los mensajes contenidos en las pancartas para su posterior distribución.

En el caso de la Coordinadora Democrática, por ejemplo, ésta tiene un comando de campaña, un comité político – que es su órgano más importante donde están sentados los representantes de todos los partidos políticos y las organizaciones no gubernamentales, ONG, que integran dicha alianza – y cuenta además con varios

equipos operativos entre los cuales destacan una comisión de derechos humanos, una comisión jurídica, una comisión de acciones de calle, una comisión de estrategia y una comisión de medios, etc. Esa es más o menos y en líneas gruesas la estructura de la Coordinadora, verificable en su sitio Internet www.coordinadora-democratica.org

En cuanto al procedimiento para la construcción del mensaje, cuentan en la CD con una “comisión de estrategia”, equipo encargado de discutir, reflexionar, elaborar, construir escenarios, verificar variables y hacer propuestas de naturaleza estratégica al “comité político”, el cual procesa esa información, discute junto con las opiniones de todos los demás partidos, etc., y elabora una política, elabora una línea sobre un tema. Nuevamente se discute, se procesa, elabora e inscribe ese problema en la estrategia general de la Coordinadora, y se produce una propuesta. El comité político la procesa y es entonces cuando se llega a una decisión sobre el tema político.

El trabajo de la “comisión de medios” es construir, a partir de esa decisión, un discurso público que exprese, explique, desmenuce esa posición. Básicamente se habla de elaborar un discurso público, porque no se trata de una consigna todavía. Es en este punto donde, desde un discurso en términos genéricos, este equipo elabora una consigna, una pancarta, un recurso de esa naturaleza.

En resumen, tanto en la elaboración del soporte físico como en la planeación de los contenidos (mensajes), que son producto de un procesamiento hasta llegar a la calle, su destino final, hay – según Torrealba y Castillo - una estructura donde profesionales (estadísticos, sociólogos, antropólogos, etc.) trabajan en el *input* de información, y esas personas son quienes se encargan de la parte de encuestas, los *focus groups*, el monitoreo del entorno de manera sistemática, y hacen el escaneo de la realidad, generando un insumo empleado por otro equipo (generalmente compuesto de comunicólogos, semiólogos, etc.) dedicado a la labor de procesamiento de información. Un tercer equipo, compuesto por periodistas, produce e incide en este *output* o salida de los mensajes los que, aguas abajo, serán tomados en cuenta por la población la que decidirá cómo aceptar (o no) y difundir (o no) esas ideas.

Curiosamente, según datos aportados por Torrealba, al referirse al uso de las chupetas o carteles personales durante el Paro y otras manifestaciones posteriores, el colectivo rechazó un intento de la oficina de propaganda (de la CD), para reforzar esa capacidad de la gente para generar mensajes de mano, y también para tratar de orientar el sentido de los tales al resistir el empleo de las chupetas *pret a porter* que se imprimieron y se distribuyeron a tal efecto. (Torrealba, entrevista, 2004)

Y es que la reacción de los marchantes no fue exactamente favorecedora, pues la gente usó las chupetas prefabricadas ese día y no las volvió a usar. “Es más, después las personas tomaban ese material, le ponían otro papel encima y escribían con marcador su propio mensaje. De ahí aprendimos que la gente lo que quiere en ese tipo de carteles de mano es emitir su opinión, no hacerse eco de las consignas de los organizadores”, puntualizó Torrealba. (Entrevista, 2004)

Es en este punto donde resulta saludable hacer un alto para reflexionar en la intrínseca relación existente entre el uso de pancartas, como medio de comunicación no formal, el uso de la ideología y la propaganda como forma de estrategia política para lograr un fin último.

2.4 “Yo soy bueno y tú, malo”

Como forma de conocimiento, la ideología está en “la base de todo el proceso simbólico por el poder de dominación de las relaciones que conforman la realidad social, de estructuras cognitivas y las representaciones de los grupos sociales”, indica el politólogo venezolano Jorge Lazo (2002, p.39)

Todo ser humano se representa el mundo con base en unos esquemas determinados. Aunque algunos confunden representaciones con ideología, ambos conceptos difieren en que, las primeras son una forma de conocimiento social, de interpretar la realidad cotidiana que tienen forma y contenido. Respecto de su forma o estructura, las representaciones toman el modo de un juego de conceptos; el contenido incluye aspectos cognoscitivos y afectivos de la ideología.

2.4.1 Las representaciones

Básicamente, las representaciones son esquemas o mapas cognitivos “que guían la manera como el individuo percibe y procesa la información que recibe, como parte del proceso ideológico. Son una forma del pensamiento social, de sentido común presente en toda aproximación ideológica”. (Lazo, 2002, p. 43) Forman parte del proceso ideológico del cual son componente fundamental más no el único. Verbigracia: la representación de “nación” puede originarse en el fenómeno ideológico.

Las representaciones son tanto instrumento cognitivo, de conocimiento e interpretación al decodificar la realidad a través de categorías conceptuales concebidas *a priori*, como un mecanismo a través del cual actuar y construir dicha realidad. Es una especie de membrana que permite realizar una cierta clase de osmosis al facilitar las interacciones

entre individuo y sociedad, subraya la investigadora venezolana Gladys Villarroel, (2004, p.181)

Las formas culturales de cada sociedad – mitos, valores, creencias, etc. – traducidas en acciones y pensamientos así como en prácticas aceptadas socialmente – median la construcción de sus representaciones. La cultura es definida y articulada entonces por un conjunto de prácticas e instituciones, formas de vida que incluyen los ámbitos de lo público y lo privado. Cuando estas configuraciones aceptadas socialmente tocan lo público y al sistema político – como las experiencias democráticas de una sociedad – se habla de cultura o representaciones políticas, conformadas en parte por los principios o valores políticos sustantivos. (Villarroel, op.cit., p.182)

Los valores unifican el acontecer político, orientan las actitudes y actividades individuales y colectivas, y definen las acciones de gobernantes y gobernados, facilitando la puesta en escena de los diversos roles sociales con una mínima coerción. Para que un sistema político sea verdaderamente eficaz – en cuanto a los fines últimos de esa sociedad – debe existir una unidad básica dada por la aceptación y consenso de esos valores.

En Venezuela, específicamente durante el período en estudio, existió un consenso de comunidad sobre los valores políticos, económicos y sociales, manifestados durante las marchas, cuya significación adquirió especial relevancia dados los intensos procesos político – sociales del momento. Este trabajo también da cuenta de algunas representaciones del colectivo, que salió a marchar durante el período en estudio, materializadas en la muestra de pancartas seleccionada para esta investigación.

2.4.2 Ideología

La ideología “es un sistema de creencias, ideas, juicios de valor, actitudes y opciones respecto a fines y objetivos, que se halla en el fondo y que a la vez es el origen de las opiniones, decisiones y actuaciones que los individuos adoptan en los asuntos sociales y políticos.” (Herder, citado por Diccionario de Filosofía, 1996) La ideología tiende a ser una visión total, global, como por ejemplo, el nacionalismo.

Desde que fuera acuñada, a finales del siglo XVIII, por el francés Destutt De Tracy, como “ciencia de las ideas”, el concepto de ideología ha sufrido una serie de transformaciones tan disímiles como aquella “falsa conciencia” que – según Marx – buscaba esconder una forma de producción capitalista y a sus consecuentes relaciones de dominación y poder.

Para los fines de esta investigación, fue necesario dejar a un lado cualquier visión asociada al “doctrinarismo”, y partir de la premisa de que la ideología es una forma de conocer la realidad, revelando tanto las relaciones como los conflictos existentes entre “la ideología manifiesta y los conflictos sociales”. (Lazo, 2002, p. 50)

Igualmente, existe una realidad social poseedora de una longitud simbólica, donde la representación del mundo o entorno juega un papel decisivo en el campo de las ciencias humanas.

La complejidad de la ideología va mucho más allá del simple determinismo económico planteado por Marx: aunque en toda sociedad existen relaciones de dominación, como base de la interpretación ideológica, éstas no son el eje explicativo de la ideología, sino apenas un elemento entre muchos otros.

Por ello no se puede hablar en términos de verdad o falsedad al evaluar la ideología, pues esto carece de sentido y hace fallar cualquier análisis: una ideología solo puede ser coherente o incoherente, eficaz o ineficaz. Es pertinente entonces poner la lupa en el valor funcional de ésta, lo cual es en sí aludir a sistemas de creencias que justifiquen el ejercicio del poder, expliquen y/o justifiquen hechos históricos, identifiquen lo “bueno” y lo “malo” en política, y den una guía para la acción.

Tendría que ver entonces la ideología con la forma en que las personas interactúan socialmente, siendo válido introducir aquí la noción de “grupo”, pues la ideología comprende contenidos movilizadores sociales promotores de solidaridades de grupo. Estos contenidos se expresan a través de valores, símbolos y creencias que distingan una ideología de las demás.

2.4.2.1 Acción Social

Estas formas de conocimiento o sistemas de creencias que forman parte de la ideología tienen su origen en estructuras sociales; son la génesis de la producción de ideologías. De ahí la imposibilidad de separar al pensamiento del contexto de la acción colectiva o social que lo origina y nutre, tomándose la acción social como “la conducta humana cuando se considera social, es decir, cuando posee un significado subjetivo y se lleva a cabo para influir en otros individuos con el fin de interactuar con estos, es decir, su intencionalidad”. (Herder, citado por Diccionario de Filosofía, 1996). Con base en esto Lazo (2002, p.44) considera que la ideología también es acción, por cuanto toda forma ideológica puede materializarse en prácticas o acciones orientadas a la búsqueda y consecución del poder.

El sociólogo alemán Max Weber (citado por Rocher, 1979, p.366) divide a la acción social en cuatro tipos: 1) de finalidad racional o acción instrumental, cuyo modelo es de acción económica, en la que el actor social busca la eficacia de los medios respecto de los fines; 2) de valoración racional, en la cual la decisión sobre los fines se somete a una valoración moral; 3) de acción efectiva, en la que la acción queda dominada por las emociones y; 4) de acción tradicional, en la cual la acción se orienta por las costumbres tradicionales.

Estos cuatro tipos de acción, establece Weber (citado por Rocher, 1979, p. 22-25) se mezclan en la realidad social (pueden no darse puros) donde la acción humana es la unidad mínima referencial que se mueve en el marco de referencia constituido por cuatro contextos o sub sistemas: 1) biológico – psicológico; 2) psicológico – de personalidad; 3) social o de interacción entre individuos o grupos y 4) cultural de aceptación de normas o valores compartidos.

Cualquier acción se entiende dentro de estos cuatro contextos que constituyen su marco de referencia, y juntos forman un sistema general de la acción, por lo cual la acción social es el resultado de la interacción entre estos cuatro subsistemas en los cuales se distingue una jerarquía o modo de reconocimiento de un sistema superior gobernante o controlador de otro inferior.

La acción social se circunscribe al sistema social, dominado por el cultural, y en conjunto comprenden la realidad social o sistema social propiamente dicho. Sus componentes estructurales son los roles o modos como una persona participa en una interacción; ej: ser madre, esposa, hija, profesora, etc.; las colectividades formadas en torno a valores sociales (la familia, la escuela, el partido, etc.); las normas o modelos de comportamiento; y los valores u objetivos deseables por todos. Por ende, la acción social queda inmersa en un sistema de acción, aunque la manera adecuada de abordar la acción social es estudiándola en un sistema propio o sistema de acción social según el sociólogo inglés Talcott Parsons. (citado por Rocher, 1989, p.366-368)

Hay sistema social cuando las interacciones entre los individuos o actores sociales se dan a través de roles y colectividades institucionalizados, o pautas de conducta sociales estables y sometidos a normas. A tal sistema social le corresponde tal fin por el cual existe, es decir, tal función social. (Rocher, 1989, p. 40, 371)

Entre las tales funciones sociales destacan: 1) el adaptarse al medio o función de adaptación (economía); 2) la del logro de los objetivos del sistema o función de obtención de objetivos (política); 3) la integración del sistema o función de integración

(comunidades y organización de las partes dentro de un todo), y 4) el mantener los valores del sistema o función de estabilidad normativa (la familia, la escuela, etc.).

Weber (citado por Rocher, 1989, p.22-25) resalta la acción humana como social siempre y cuando el sujeto o los sujetos de la acción enlacen a ella un sentido subjetivo; la acción es social en tanto el sentido mentado por el sujeto o sujetos esté referido a la conducta de otros orientándose por esta su desarrollo. Desde esa conclusión Weber establece tres criterios para determinar el carácter social de la acción.

En primer lugar, las personas deben tomar en cuenta el comportamiento de los demás, así como la existencia de los mismos.

Un segundo criterio es el de la significación, entendida como que la acción de los demás debe tener valor de signo o símbolo para el sujeto. Para que la acción sea social también es necesario que el sujeto indique mediante acciones que ha comprendido las expectativas de los otros y que su acción responde a las mismas, o evidencie su negativa a responder. Verbigracia: estrechar las manos es tomado como un saludo, a diferencia de dejar a la otra persona con la mano extendida.

Prestar un significado a la conducta de los demás equivale a atribuirles un sentido simbólico susceptible de ser transmitido y comprendido gracias a un código de individuos o signos; equivale a inscribir esas conductas en un sistema de comunicación.

Y, finalmente, el tercer criterio indica que la conducta de las personas implicadas en una acción social viene influida por la percepción que cada una de ellas tiene de la significación de la acción de los demás y de su propia acción.

La adhesión a una u otra forma ideológica es un incesante trabajo de aprehensión, construcción y transformación de la realidad, la cual requiere la participación del o de los sujetos. Es aquí donde las nociones de grupo y poder entran en escena para perfilar a la ideología como objeto de estudio.

2.4.2.2 La polarización

Cada grupo es una representación constituida en la realidad social imponiendo criterios de segmentación. Tales divisiones provienen de la actividad simbólica en la cual cada grupo jerarquiza, categoriza y representa su propia realidad. El grupo no niega al individuo, quien nunca está solo pues interactúa con otros individuos en función de un fin interesado: lograr un efecto.

De ahí que la ideología comprende creencias sociales, compartidas por el grupo, que controlan y organizan su conocimiento, opiniones y actitudes así como su relación con

otros grupos; destacando en este punto la existencia, según el teórico del lenguaje Teun van Dijk (citado por Lazo, 2002, p.44), de un esquema polarizado producto de intereses contrapuestos entre un “nosotros” representado positivamente y un “ellos”, negativamente figurado.

2.4.2.2.1 Características psicológicas: la percepción del “otro”

La polarización es una consecuencia de un ciclo de enfrentamientos directos planteados en forma extrema por dos grupos políticos y/o sociales en pugna. Implica la división en dos grupos de la sociedad como consecuencia de la radicalización de posturas ideológicas y políticas ejercidas por sectores económicos, sociales, políticos y mediáticos vinculados a las partes en disputa.

Ignacio Baró (citado por Mireya Lozada, 2004, p.195) expone las características psicológicas del proceso de polarización social.

1. Estrechamiento del campo perceptivo (percepción desfavorable y estereotipada: “nosotros – ellos”)
2. Fuerte carga emocional (aceptación y rechazo sin matices)
3. Involucramiento personal (cualquier hecho afecta a la persona)
4. Quiebre del sentido común (posiciones rígidas e intolerantes suplantando la discusión, el diálogo o debate de posiciones adversas)
5. Cohesión y solidaridad al interior de cada grupo y conflicto latente o manifiesto entre grupos opuestos.
6. Familias, escuelas, iglesias, u otros espacios sociales de convivencia se ven obligados a posicionarse en alguno de los dos polos.
7. Personas, grupos e instituciones sostienen las mismas actitudes de exclusión, rigidez o enfrentamiento presentes en la lucha política.

Esta polarización puede extenderse a distintos espacios de la vida cotidiana, incluidas distintas instituciones públicas y privadas así como sectores sociales posicionados a favor o en contra de uno de los dos extremos, dificultando la posibilidad de hablar, pues personas, hechos o cosas no se evalúan por lo que son en sí sino por lo que representan a favor o contra la confrontación: “nosotros – ellos”. Los valores ya no tienen un mismo significado para todos (colectivo) al cuestionarse los supuestos de la convivencia.

Un amplio y variado espectro de factores: ubicación geográfica de la población, sexo, edad, salud, exposición a situaciones de violencia directa, problemas familiares,

personales, comunitarios, y pare de contar... inciden en el impacto personal y colectivo de la polarización.

Sin embargo, es menester analizar la sintomatología colectiva al estudiar los procesos psicosociales, reconociendo la fragmentación del “tejido social” producida por el conflicto (polarización) lo cual favorece la legitimación de la violencia, que al ser interiorizada perturba “tanto la identidad del individuo como sus relaciones sociales”. (Lozada, 2004, p.196)

Cada polo o sector va formando paulatinamente su propia concepción de los hechos a partir de la información que obtiene (prensa, radio, televisión, Internet, rumores), aumenta y enriquece su imaginario incrementando su hermetismo grupal, viendo al “otro” como a un potencial enemigo. El miedo a ser atacado aumenta la angustia, impulsando al grupo a “atacar para defenderse o para salvarse”. La polarización se hace evidente cuando la actitud de un grupo supone la reseña negativa a la posición de otro grupo que es percibido como un potencial peligro. (Lozada, op.cit., p. 197)

“Esta manera de relacionarse implica una serie de presupuestos francamente alarmantes (...) el primero de ellos dice así: para ser bueno no hay que ser como el otro, sino como nosotros (...) razón por la cual la diferencia, la diversidad, es un obstáculo para nuestros propios fines que, de paso, siempre son encomiables y necesarios nunca cuestionables y contingentes”, indica el psicólogo venezolano Carlos Silva (2004, p.130)

Todo esto se agrava cuando “al otro” se le atribuyen los peores motivos, y las actitudes desmedidas del propio grupo se perciben como buenas y loables, pues son respuestas a las agresiones del adversario. De ahí la justificación de la propia violencia (p.e. armarse ante un posible ataque de contrarios).

“El segundo presupuesto reza: es preferible suprimir al otro, que siempre es malo, en lugar de establecer un acuerdo con él” (Silva, op.cit., p. 130).

Se produce una transformación de los valores antes considerados como bien más deseado: confianza, solidaridad, dignidad, ética, paz, verdad, justicia, etc., por aquellos que siendo contrarios – e inclusive violentos – se cree que permiten librarse del ataque del “otro”, del enemigo.

La negación y la supresión del “otro” implica, para Silva, una serie de exclusiones: no te leo, no veo tu canal de televisión, no te escucho, me cuido de ti... *ad infinitum*. (Silva, op. cit., p. 131)

Ahora, toda sociedad crea para sí un conjunto de representaciones o imaginarios sociales conformados por creencias, ideas, mitos, símbolos, ideología y valores a través de los cuales entiende al mundo en el cual se haya inmersa.

Si bien estos imaginarios pueden favorecer el consenso y la cohesión intra e intergrupales, también pueden originar disensos, rivalidades, usos diferentes del discurso (oral, escrito)... lo cual puede expresarse en distintas formas de violencia, sea esta literal y/o simbólica.

En la polarización los actores de los grupos opuestos plantean, vindican y resignifican una serie de representaciones e imaginarios de sí mismos y de los demás, externados en múltiples espacios sociales: privados y públicos, reales y virtuales (Internet), territoriales, y a través de discursos verbales e icónicos. (Jaimes, entrevista, 2004)

Se incrementan los estereotipos, la discriminación, la exclusión del otro, las descalificaciones a través de referencias a clase, raza, sexo o cualquier otra característica individual o grupal. Calificativos tales como: “chusma”, “turbas”, “hordas”, “sifrinos”, “monos”, “escuálidos”, “oligarcas”, entre otros, dan cuenta del nivel de violencia y exclusión en la Venezuela actual.

Expresiones racistas y sexistas también son dirigidas como proyectiles contra el “otro”, revelando una diferenciación que resalta una pronunciada distancia social, diferencias de clase, género, ideología, raza, etc., lo cual nos lleva al inicio del asunto, pues la persona o grupo polarizado asume como propia una manera de ver al mundo social y de relacionarse con éste, rechazando cualquier otra postura aparte de la propia, que considera como válida. Cognoscitivamente el individuo (o grupo) se ubica en un extremo de la línea, reduciendo su percepción acerca del grupo rival a simples estereotipos saturados de una “fuerte caracterización negativa de orden moral.” (Lozada, 2004, p.200)

2.4.2.2 Funciones de la ideología

Para comprender incluso el alcance de la polarización en el individuo y en su respectivo grupo de pertenencia, es menester investigar la función o utilidad de la ideología con la necesidad que de ella se tiene. Así pues, resulta útil destacar su capacidad para asegurar la cohesión de los hombres con sus funciones y relaciones sociales.

Son tres las funciones de la ideología: cognoscitiva, afectiva y normativa.

1) La función cognoscitiva: es un medio de simplificar la realidad para facilitar su comprensión, brindando así la sensación de dominar esa complejidad. Se convierte en

una guía para el conocimiento e interpretación de los hechos políticos, dando a cada quien una posición en el mundo y una conciencia social de sí mismo y de los demás.

2) La función afectiva: son gratificaciones psicológicas, derivadas de la aceptación de la ideología, definidas mediante la valoración de sí mismo como parte, como integrante de un algo trascendental. Así el individuo reduce tensiones o presiones provenientes de su entorno social y justifica sus actos dando una certidumbre que le permite justificar fines para obtener medios.

3) La función normativa, la cual guía el comportamiento político de un individuo, impulsándolo a tomar posiciones favorables o desfavorables a algo, le proporciona esquemas orientadores de su conducta y establece un modo de valorar a la autoridad así como al origen de ésta, lo cual es una faceta significativa en la conformación de una ideología. Por esto, para Teum van Dijk (citado por Lazo, 2002, p.47), la función normativa le permite a los miembros de un grupo organizar una multitud de creencias sociales acerca de lo que sucede, bueno o malo, correcto o incorrecto, según ellos, y actuar en consecuencia.

2.4.2.2.3 Cuestión de palabras: el uso del lenguaje

Otro punto necesario de resaltar es la vinculación entre la ideología y el discurso político, pues a través del lenguaje el ser humano es capaz de construirse un universo simbólico en el cual edifica las relaciones sociales y, por supuesto, políticas, pues el lenguaje es una especie de mediación social entre la representación y la acción.

Si el discurso es el “carril del lenguaje y el vehículo del pensamiento reflexivo”, estudiar los significados del lenguaje es analizar el contenido del pensamiento de quien lo utiliza, ya sea de manera oral o escrita, como es el caso de la presente investigación. A través del lenguaje el ser humano le da corporeidad a sus pensamientos y a los objetos y hechos que lo rodean, evocando una imagen, lo cual está presente en todos los actos de comprensión e interpretación. (Lazo, 2002, p. 50)

A pesar de la limitación intrínseca del lenguaje como generador de representaciones, discursos y realidades sociales, éste está determinado por la ideología, el pensamiento, conciencia o actividad mental del individuo.

No hay palabras neutras: los cambios en el vocabulario son cambios en las representaciones del individuo, conduciendo a cada organización política a intentar distinguirse de las demás mediante un vocabulario que ante todo tiene sentido para sus

miembros, pues constituye una amalgama de símbolos condensados en discursos y consignas con los cuales elaboran un significado y dan sentido a su visión del mundo.

El grupo es construido en y por un discurso mediante palabras hito, especie de tótem que recuerdan los valores propios construyendo una delimitación simbólica. (Lazo, 2002, p. 51)

¿Por qué la insistencia de la ideología en las relaciones y dinámicas sociales?

La ideología permite interpretar el mundo y darle sentido a los propios actos (y a los de los demás) así como satisfacer la necesidad de una identidad política, y la propia orientación en el mundo, pero todos los procesos simbólicos que la acompañan y dan sentido a la acción desembocan en conflictos, lo que coloca a la ideología en el terreno de la lucha por el poder.

Existen formas del pensamiento inherentes y particulares a cada grupo social que son las formas según las cuales estos conocen la realidad social, haciéndola suya y facilitando una respuesta o acción social (también la acción política) en virtud del hecho de ser agentes sociales inmersos en relaciones invisibles, relaciones sociales en buena medida representaciones o producto de representaciones (imaginario) de aquellas percepciones que dichos agentes tienen del mundo social y, a su vez, materializadas a través de un proceso de nominación contribuyente en formar las estructuras de ese mundo social.

Se trata, entonces, de estructuras cognitivas capaces de orientar los actos, prácticas y representaciones del individuo como ente singular y miembro de un grupo social determinado. La ideología se interesa, por lo tanto, en las relaciones que conforman la realidad social, y en cómo estas relaciones se proyectan en un discurso determinado, incluso uno de índole política, pues hablar de relaciones sociales es hablar de relaciones políticas, posibles de devenir en conflictos.

Dado que la realidad social se compone de representaciones y que los seres humanos que viven en sociedad tienen una existencia simbólica a través de la cual dan sentido a sus actos y a su entorno, al proyectar esas actividades en ideas, hay entonces una simbología del poder, de poder simbólico, entiéndase, “poder de hacer cosas con palabras”. (Lazo, 2002, p.56).

Y es que al nombrar cualquier cosa ésta comienza a “existir” en la mente del individuo, por ejemplo, una constelación, pero esta capacidad nominativa implica una imposición de percepciones del mundo, de estructuras evaluativas y cognitivas. Las categorías

perceptivas, palabras, construyen el mundo, son la puesta en escena de una lucha política por la imposición de los propios valores y principios sobre los de los demás.

De ahí que estas luchas políticas por imponer una nueva comprensión de la realidad social desemboquen, en algunos casos, en un rechazo al vocabulario precedente mientras que en otros se pugne por conservar las palabras tradicionales, lo cual es posible debido a la estructura simbólica de la vida social.

Cosas como “el pueblo”, “el soberano”, “los escuálidos” (para referirse a quienes adversan al programa político de Chávez) “nosotros” y “ellos”, existen en tanto signos de una realidad subsistente si hay gente que se reconoce a sí misma como miembro de alguna de esas categorías, a través de un proceso de producción de discursos y estructuras cognitivas que, además, son productos ideológicos generados de las luchas por el control del poder simbólico, el poder de nominación de las relaciones que forman la convivencia social, las estructuras cognitivas y representaciones del o de los grupos sociales; la ideología da las claves para la comprensión de estos fenómenos - relativos a la lucha por el poder simbólico – y de reconocimiento por parte del grupo, presente en todas las sociedades, incluso la venezolana.

2.5 Propaganda política

El pensador chino Sun Tzu, en su libro “El arte de la guerra”, puntualizó la importancia de lograr inducir al pueblo a adoptar los mismos intereses de sus dirigentes, hecho este que subraya la importancia de destacar cómo en la sociedad y en la política venezolana se ha descrito una curva de aprendizaje en la cual se pasó de unos objetivos a otros y de unas estrategias a otras, en la búsqueda de una mayor eficacia en virtud de los objetivos a conseguir.

Para el caso de esta investigación, los tesisistas se valieron de la definición que sobre propaganda, hizo el doctor en ciencias de la comunicación venezolano Iván Abreu. También se realizó un breve paneo sobre la categorización y las técnicas de la propaganda política.

A tenor de Abreu (2003, p. 92), la propaganda es un:

Mensaje planificado y diseñado con el objetivo de ejercer algún tipo de influencia política, ideológica o religiosa sobre una audiencia o grupo meta, utilizando una serie de técnicas y procedimientos y todos o algunos de los medios de comunicación masivos o no, con énfasis en el punto de vista de los propagandistas, procurando afectar a los perceptores en una dirección favorable a los objetivos de los propagandistas.

Dicho término proviene del latín *propagare*, el cual acentuaba la idea de lograr una transformación mediante el empleo de técnicas artificiales. La propaganda presenta la realidad - indistintamente de ser ésta veraz o no - desde el punto de vista del emisor, para lo cual utiliza símbolos de manera planificada, y se sustenta en las emociones y los sentimientos de la multitud (en algunos casos apelará al amor, en otros al miedo, la esperanza, la ira o la culpa, etc.) los cuales habrá que dirigirlos según los intereses del propagandista.

Para ser considerada efectiva, la propaganda no debe suponer un choque de trenes entre las convicciones de la población receptora o audiencia y el mensaje emitido, pues un aspecto esencial de este tipo de mensaje es la persuasión como proceso psicológico basado en la sugestión con la cual se busca lograr una interacción entre el emisor y el receptor o receptores, con el objetivo, por parte del primero, de influir sobre estos últimos, siempre atendiendo a la carga emocional del o los destinatarios. Un mensaje puede ser persuasivo aún cuando sus argumentos no se entiendan o recuerden completamente.

2.5.1 Clasificaciones

Existen varias clasificaciones de la propaganda (Abreu, 2003, p.92-93). Según la identificación de la fuente, la apelación dominante, su propósito o finalidad, entre otros. También, en el marco de este trabajo, resultará útil recordar algunas técnicas y procedimientos que – si bien no son exclusivos de la propaganda – son susceptibles de aplicarse a un mensaje en particular, además de las llamadas reglas de la propaganda.

Clasificada según su fuente y propósito del mensaje, se habla de “propaganda blanca” y “propaganda negra”. La primera es aquel tipo de mensaje cuyo propósito y fuente son perfectamente reconocibles por el perceptor o receptores, quienes se cercioran de los ensayos para afectarles con un mensaje abierto o manifiesto. Se utilizan los medios masivos de comunicación y quienes realizan esa propaganda dicen a qué partido político u organización pertenecen. La “propaganda negra” es aquella en la cual los receptores no están al tanto de los propósitos y orígenes del mensaje y no saben que alguien está intentando controlar sus reacciones de manera encubierta. Un tipo intermedio de propaganda, añadido recientemente, es la llamada “propaganda gris”, en la cual surgen dudas sobre quién emite el mensaje al no identificar abiertamente a la fuente lo cual puede generar rumores entre la población.

La segunda clasificación se refiere al tipo de “llamado” o apelación dominante, ya sea éste un tipo de “propaganda ratio” que actúa directamente sobre la razón y los procesos de la lógica del receptor (a través de libros, prensa y programas en los medios de comunicación) o una “senso propaganda”, la cual dirige su artillería de llamados afectivos específicamente a los sentimientos y emociones (*pathos* subconsciente), empleando para ello símbolos gráficos, audiovisuales, sonoros, etc.

Abreu propone una tercera categoría, según el propósito y finalidad de la propaganda, a su vez divisible en cinco subclases: la primera, la “propaganda de adoctrinamiento y convencimiento”, busca lograr adhesiones – ya sean permanentes o no – al punto de vista propagandístico, resaltando los logros y/o planes del promotor del mensaje. El siguiente subtipo es el llamado “propaganda de consolidación o refuerzo”, con la misión de robustecer el punto de vista del emisor del mensaje propagandístico entre los receptores. Como tercer punto, la “propaganda de distracción” o mensaje que, a manera de cortina de humo, busca distraer al receptor para cambiar el foco de atención, incluye publicación de una gestión determinada, resalta logros o planes, etc. Para finalizar, la “propaganda de división, desmoralización y desprestigio” es la enfilada a desmovilizar al adversario, descalificándolo y atacando sus puntos débiles. Cabe destacar a la propaganda como mensaje elaborado tomando la iniciativa y la contra propaganda, o respuesta al contrincante.

2.5.2 Técnicas y procedimientos

Es interesante – a título informativo y esclarecedor para esta investigación -resaltar algunas de las técnicas y procedimientos (Abreu, 2003, p. 93) que pueden ser aplicados a un mensaje particular:

.1) La “apelación a la autoridad y al testimonio” de figuras reconocidas para apoyar una idea o argumento; 2) el llamado “vagón de cola e inevitabilidad de la victoria (unanimidad y contagio)” como intento de persuadir al público de unirse a la acción o decisión que “todos” están tomando y estar del lado “ganador”; 3) “la técnica de la simplificación” divide a una postura ideológica o doctrina en puntos básicos, y se vale del uso de *slogans* y símbolos. Usa generalidades o respuestas simplistas aparentemente positivas a problemas sociales, económicos, políticos, etc.; 4) “La Obtención de la desaprobación”: esta técnica busca la obtención de la desaprobación de la población a una idea sugiriendo que es la usada por enemigos o adversarios comunes; 5) “Generalidades brillantes o palabras virtuosas” que siendo intensamente emocionales,

son asociadas a conceptos y creencias altamente valorados y que llevan a su aceptación sin juicio o razón previa. Tal es el caso del “amor patrio” y los anhelos de paz, libertad, honor, etc.; 6) La “transferencia” es una técnica que proyecta las cualidades positivas o negativas de una persona (natural o jurídica) en otra para hacer a esta segunda más aceptable o desacreditarla; 7) El “mal menor” es aquella técnica optativa de una acción que siendo quizás indeseable resulta ser la mejor alternativa. En esta técnica suele usarse la proyección de la culpa sobre el adversario; 8) “Nominación, sustitución de nombres o etiquetas morales” es una técnica fomentadora de prejuicios en un *target* determinado al marcar a un objeto determinado como algo temido, odiado o indeseado. Se usan el sarcasmo, la ridiculización, las caricaturas, etc.; 9) La “ridiculización” caricaturiza al personaje, estilo, argumentos e ideas haciéndolos objetos del sentido del humor conforme a la técnica anterior; 10) La “definición del enemigo” simplifica una determinada situación al reducirla a un punto donde el adversario está “claramente” identificado; 11) La “técnica del hombre de la calle u hombre común” busca convencer a la audiencia de que la postura del propagandista refleja los intereses e inquietudes del común de la población, para lo cual busca ganar su confianza usando un lenguaje llano y estilo del hombre de la calle; 12) la “humanización de los líderes” como variante de la técnica anterior, dibuja un retrato “mas humano” de los líderes en cuestión; 13) “Denuncia” de individuos o grupos, justificada y sustentada, tales como actos de corrupción y dolo; 14) la “desaprobación social” induce la aceptación del grupo y sugiere que cualquier acción o actitud contraria a la postulada resultará en el rechazo del colectivo; 15) la “Contaminación” se logra asociando características negativas de un adversario a un grupo de personas, partidos, etc.; 16) el “Terror” es otra técnica que llega al subconsciente del colectivo explotando las necesidades subyacentes de seguridad, supervivencia, justicia, etc., y presenta al enemigo como un peligro para la satisfacción de las tales necesidades; 17) “Exageración, desfiguración, omisión selectiva” es una técnica magnificadora de los propios logros y aciertos minimizando los del adversario y viceversa: aumenta los desaciertos del enemigo para minimizar los propios; 18) Mentira abierta, no es una técnica evidente a menos que sea comprobada; 19) muy usada en la contra propaganda, “la contradicción” usa declaraciones, testigos, fotografías, textos que contradigan al adversario demostrando sus cambios de posición; y 20) la “Intriga”, consistente en revelar paulatinamente mensajes de contenidos similares al contenido de la incógnita presentada en los mensajes anteriores.

2.5.3 Reglas de la propaganda

No se puede tener una propaganda acertada si no existe una estrategia acertada, y la eficacia de un mensaje político está directamente relacionada con la eficiencia de la política expresada la cual a su vez el resultado de una táctica, correlativa a una estrategia a su vez relacionada con unos objetivos determinados. Para resumir, es importante destacar que la propaganda política obedece a unas reglas, (Abreu, 2001, [URL], diciembre 15 de 2001) que facilitan el logro de sus fines últimos, a saber:

- 1.- “La simplificación y enemigo único” que busca un adversario del cual diferenciarse: mediante un slogan se utiliza la simplificación usando pocas palabras para establecer la idea de la campaña.
- 2.- “Unanimidad y contagio”: que pretende la unanimidad de criterios del partido; se realizan discursos de unidad y se los transmite a las masas a quienes se contagia con ese criterio.
- 3.- “Exageración y desfiguración”: o la exacerbación de un defecto para descalificar al adversario, y llevarlo a su máxima expresión.
- 4.- “Transfusión”: consiste en cambiar viejas ideas por nuevas, o incorporar nuevas ideas o nuevos personajes a los anteriores.
- 5.- “Orquestación”, o puesta a punto de todos los elementos de la campaña, lo cual incluye actos, apariciones públicas, uso de medios masivos, etc.

Básicamente, y muy *grosso modo*, vemos que la propaganda tiene como objetivo primario manipular y persuadir al utilizar sus recursos para orientar a la opinión pública en el sentido esperado por el propagandista; para ello se vale de las necesidades – grupales e individuales – de estar informado, de saber para formar su propia opinión, de la necesidad de comprender lo que sucede como elemento minimizador de inestabilidad al suministrar la ideología que lleva la significación de los acontecimientos. La propaganda le da “a cada quien lo suyo”, es decir, le asigna un papel o rol para suplir la necesidad del sujeto a participar en la vida colectiva con lo cual crea una “comunidad ideológica y acentúa los lazos de pertenencia”. (Abreu, 1990, p. 38)

2.5.4 Bases psicológicas de la persuasión

Para alcanzar estos objetivos, se vale la propaganda de técnicas reseñadas en la psicología social por autores como Gerhard Maletzke, quien describe las intrínsecas relaciones que en el proceso de la comunicación, o “transmisión de los significados

entre seres vivos” (Maletzke, 1992, p. 22), despliegan los elementos básicos de ésta, a saber: emisor, mensaje y receptor.

Al ser la comunicación un proceso de contacto directo entre emisor y receptor, quienes intercambian constantemente sus roles mientras comparten códigos similares que les permiten comprender los mensajes circulantes, el autor distingue la noción de comunicación social como “aquella forma de comunicación en la cual los mensajes son transmitidos públicamente por medios técnicos de comunicación indirectamente y unilateralmente a un público disperso o colectividad” (Maletzke, op.cit., p. 43), y califica a esta modalidad comunicativa de unilateral (la relación comunicador/emisor - receptor/perceptor jamás varía) e indirecta (emisor y receptor se hallan unidos por un vehículo técnico, pero distanciados en el espacio y tiempo) y pública (no está dirigida a un grupo en especial o determinado previamente).

Para Lasswell (citado por Maletzke, op.cit., p.46) resulta fundamental, a la hora de comprender la singularidad de la comunicación social que en la misma surja el medio técnico como eslabón entre emisor, mensaje y receptor. Por esto según Lasswell debe considerarse a dicho medio un cuarto elemento del proceso comunicativo, y puede formularse la pregunta contentiva de los cuatro factores involucrados en el proceso de la comunicación: “¿Quién dice qué, por qué medio, a quién?”.

Al momento de estudiar los efectos de los mensajes divulgados en los distintos medios impresos y audiovisuales existentes deben considerarse, inicialmente, los valores, orientaciones e intereses del comunicador, o emisor de contenidos, y el medio por el cual se transmite el mensaje, sea información, propaganda o expresión artística según el caso.

El comunicador, definido por Maletzke (op.cit., p. 60) como “toda persona o todo grupo de personas que participa en la producción de mensajes públicos destinados a la difusión, por un medio de comunicación social, sea de modo creativo-configurador, sea de modo selectivo o controlador”, está influenciado en su labor por sus relaciones sociales y sus grupos de pertenencia.

Menester es hablar de los medios de comunicación o “institución –frecuentemente compleja y con amplias ramificaciones- que persigue sus propias finalidades y que, con tal motivo, espera del comunicador individual que haga suyos los intereses y las tendencias de ella y trate de realizarlos” (Maletzke, op.cit., p. 68). Estos poseen su cuota singular de intereses a tenor de su vocación sea esta de tipo autoritaria/dictatorial, que responde a intereses políticos e ideológicos; de tipo comercial, respondiendo a la

factibilidad de ganancia económica, y, por último, aparecen los medios estatales, sólo limitados por los intereses del Estado y lo concebido en las leyes.

Los medios técnicos (prensa, radio, TV, cine o disco), “instrumentos o aparatos técnicos mediante los cuales se difunden mensajes de manera pública, indirecta y unilateralmente, a un público disperso” (Maletzke, 1992, p. 105) establecen, a su tiempo, un umbral de limitaciones, según sus posibilidades espaciales y temporales de representar la realidad o de recibir la atención del perceptor, siendo posible discriminar las funciones del medio de comunicación y las actividades ordinarias del receptor, dado que, por ejemplo, las publicaciones o prensa en general (libros, periódicos, revistas) pueden consultarse en cualquier momento o lugar mas no representan los acontecimientos en tiempo real, mientras que radio y TV exigen una parcial atención del receptor sin que éste deba interrumpir sus labores regulares. Por otro lado, el cine exige del receptor una mayor disposición de atención y empleo de los sentidos (Maletzke, op.cit., p. 308-309).

El perceptor o “persona que descifra un mensaje difundido por medios de comunicación, en una medida tal que el sentido del mensaje se haga asequible a tal persona” (Maletzke, 1992, p. 107), es dueño de una estructura de personalidad propia, con experiencias y conocimientos de la vida según elementos como la edad, sexo, educación, entre otros, además de ser miembro pasivo o activo de grupos íntimos pequeños círculos (familiares o de amistades) o de mayor escala y organización (trabajo, deporte, política, etc.)

Finalmente, y ya hablando de colectivos humanos, debe distinguirse entre dos tipos de público o “multitud que se dirige a un objeto común de observación” (Maletzke, op.cit.). El “público presente” o “número de de personas congregadas en un sitio determinado y a una hora determinada que permite que obre sobre ellas un mensaje” (obra teatral, conferencia o concierto) y el “público disperso”, “grupos de gentes que toman hacia mensajes transmitidos por medios de comunicación social”.

Respecto de las relaciones entre los elementos de la comunicación social (Maletzke, op.cit., p. 68-72) el comunicador selecciona el tema o motivo del contenido a elaborar con base en factores múltiples como: la actualidad del contenido, su preeminencia o aceptación dentro del receptor, además de las posibilidades técnicas (representación de la realidad en directo o *a posteriori* con el apoyo de imágenes, sonidos, palabra escrita, etc.)

Al mismo tiempo, se presentan otros factores sea directa o indirectamente (equipo de trabajo, línea editorial, grupos de interés tales como gobierno, partidos políticos, empresas, sociedad civil, etc.), sin sustraerse de los intereses políticos y/o comerciales del medio difusor, quien modela el abordaje de la realidad a su discreción.

De igual forma el emisor puede elaborar y presentar su producto a sabiendas de cuál es público destinatario, conocido previamente merced a estudios de audiencia o segmentos de atención, o sin conocer a éste en medida alguna, si bien en la mayoría de los casos “el mensaje se halla orientado en dirección firme de propósito hacia determinados efectos en el perceptor” (Maletzke, 1992, p. 126) lo cual produce la necesidad de diseñar y divulgar un mensaje de contenidos y características tales como: lenguaje, fraseología, presentación de temas, perspectiva de la realidad, valores y creencias presentes, principalmente comprensibles para la mayoría de los receptores.

El comunicador puede incurrir, conscientemente o no, en manifestar u ocultar sus propósitos; sobre la intención no develada, el comunicador puede justificar objetivos distintos de la realidad para que éstos sean bien recibidos en la sociedad o, en menor cuantía, ser próximos a las opiniones y actitudes existentes entre los perceptores, fin de la cadena comunicativa. A guisa de ejemplo los comunicadores contribuyen a la consolidación de imágenes de referencia de la realidad, especialmente los estereotipos, como un factor ahorrativo de esfuerzo “para no tener que entrar en largas exposiciones y caracterizaciones detalladas, sea para satisfacer expectativas y anhelos de grandes círculos de público” (Maletzke, op.cit., p. 127 y 287)

No puede olvidarse tampoco la función selectiva del perceptor respecto de la vasta oferta de mensajes disponibles en todos los medios colectivos: en este caso el receptor atiende mayormente a aquellos contenidos que en primera instancia sean afines a sus sistemas de valores. El perceptor “determina el alcance y la clase de los mensajes por él vividos” (Maletzke, op.cit., p. 54) evitando así la llamada “disonancia cognitiva”.

La estandarización en el contenido de los mensajes, hace mucho más conformista y menos crítica la cobertura y difusión de la realidad diaria en los medios colectivos, dando pie a una “apatía social que la comunicación social ejerce como función narcotizante”, infiere Maletzke (op.cit., p. 289), siendo mayores representantes de estas tendencias la radio y televisión, los medios masivos con mayor impacto dadas sus cualidades de universalidad, por sus facilidades de transmitir al mayor número de personas en tiempo real y económicamente más accesibles, e inmediatez, pues ambos

medios sustituyen rápidamente las informaciones por otras sin priorizar la continuidad y seguimiento a los hechos.

En el caso de los mensajes, comunicador y medios están conscientes de que dada la condición dual del perceptor como individuo y miembro de un grupo (con necesidad de mantenerse al tanto de los acontecimientos que le rodean y afectan) los emisores profieren contenidos ya no sólo congruentes a los intereses particulares del perceptor, sino pensando también que los contenidos emitidos y recibidos forman parte de la cotidianidad como elementos de vínculo entre los grupos más pequeños y, en escala ascendente, de la sociedad en su conjunto.

De esta forma se crea una red de comunidad, sustentada en este caso, en el compartimiento y adaptación de los contenidos mediáticos como propios, pasando a reforzar opiniones y actitudes intra e interpersonales, sin que necesariamente el receptor “no preste atención al hecho de que detrás del mensaje se hallan individuos que quieren decirle algo a él” (Maletzke, 1992, p. 153) más allá de saberse el final de la cadena comunicativa, si se entiende que la comunicación social tiene, como cualidad imprescindible, la distancia entre emisor y perceptor dados los canales tecnológicos y las dimensiones de espacio y tiempo.

También existe una variable en los efectos de los mensajes en el receptor: la representación que éste tiene del comunicador y/o del medio transmisor. Al respecto cabe resaltar la factibilidad de una identificación del receptor con el emisor del contenido, debido a que éste último posee destacadas habilidades intelectuales como: uso del lenguaje, conocimiento, profesionalismo, cualidades físicas e, incluso, emocionales (afinidad sentimental) etc. Es ahí donde “se origina el culto al actor, el comunicador se convierte en ídolo”. (Maletzke, op.cit., p. 166)

Por último otra variable, el líder o líderes de opinión: “aquellas personas que influyen mediante contacto personal las opiniones (y con frecuencia también las actitudes y la conducta) de otros hombres, de un modo particularmente fuerte”, cumple un rol de intermediación entre los mensajes de los medios masivos y, posteriormente, la transmisión de los contenidos recibidos a círculos de población “menos activos y menos dominantes.” (Maletzke, op.cit., p. 111 y 113)

2.6 ¿Por qué marcharon? Razones de cada bando

Las creencias no argumentadas, no fundamentadas teóricamente, (valores, motivos primarios y secundarios, supuestos básicos subyacentes en el colectivo, etc.) vinculadas al tema de esta investigación, son básicamente el producto de intereses, de razones por las cuales los oponentes y afectos al gobierno de Chávez usaron las movilizaciones callejeras y, en éstas, las pancartas para expresar sus ideas.

Existen unas razones muy claras - una cierta clase de líneas gruesas de acción - como la solicitud de renuncia inmediata del Presidente, o, en su defecto, la realización de un referéndum consultivo sobre la permanencia de Chávez a la cabeza del Estado con las firmas entregadas previamente al CNE, y también la firma de un acuerdo político en la Mesa de Negociación - las cuales propiciaron el desarrollo de las marchas, y, por la especificidad de cada una de ellas, se puede hacer entonces un análisis paralelo de las causas y razones por las cuales se desarrolló todo ello así como del contenido de algunas pancartas exhibidas durante ese período. En palabras del historiador Agustín Blanco Muñoz (entrevista, 2004), la manifestación con el uso de pancartas:

(...) repite el fenómeno del pasado: unos atacando con sus pancartas a la revolución y otros manifestando su aquiescencia o identificación con la revolución. Aquí se ha visto, por ejemplo, la consigna más sonada es “Uh, ah Chávez no se va” o, al revés. “Uh, ah, Chávez sí se va”, (“Uh, ah, de bolas que se va”). La manifestación pancartista (con el uso de pancartas) en lo político adquirió una simpleza, por no decir un vacío enorme, amen de que todo se está relacionando con la expresión de un hombre. Se va o no se va. Y en cualquier acto es obligado que se exprese una versión o su negación de esa consigna, de esa pancarta que creo que está más desarrollada.

En el caso de la oposición, Torrealba (entrevista, 2004) comenta que lo ocurrido durante el paro les motivó a replantearse los objetivos y, en consecuencia, rediseñar la estrategia y táctica necesarias para lograr sus objetivos, pues no se trataba, como al inicio del cese comercial y petrolero, de salir de Chávez inmediatamente sino de tomar la salida de Chávez del poder como:

(...) un elemento necesario, pero no suficiente para resolver los problemas del país, porque, por cierto, Chávez no apareció de la nada... Chávez es el resultado de un proceso de perversión del sistema político venezolano, de deterioro del sistema político venezolano, de deterioro de la democracia venezolana que hace posible el surgimiento de un liderazgo autoritario, caudillista, personalista, primitivo, sino, más bien, intentar escapar de una situación de precariedad, de déficit democrático para lograr la construcción de una situación que permita una relación entre gobierno – Estado y Estado – sociedad acorde a los modelos democráticos.

De ahí la proliferación de contenidos ideológicos, acordes a esa prioridad de la oposición, en las pancartas enarboladas en las marchas durante el paro, consignas como “Vete ya”, “Se va, se va, se va”, “Revolución no llena tetero”, “con mis medios no te metas”, entre otros, sin olvidar el apoyo a los trabajadores petroleros en huelga y la labor informativa de los medios de comunicación social privados, primordialmente.

Del lado oficialista, mostrando un profundo corte social y de izquierda, se dio respuesta al bandazo opositor mediante el uso de pancartas y *slogans* con los cuales mostraban su adherencia al Presidente Chávez en contra de lo que, en palabras de Alcides Castillo (entrevista, 2004) fue “una huelga general insurreccional para salir de Chávez”, preparada, a su criterio, “por los sectores, de lo que se llama tradicionalmente la gran burguesía, con la gente de FEDECÁMARAS, la CTV, con el apoyo extranjero...especialmente de Estados Unidos”.

Para muestra un botón: frases como “Con Chávez manda el pueblo”(ésta fue la consigna central de la campaña electoral del hoy presidente de cara a las elecciones de diciembre de 1998), “No al paro golpista”, “Digan la verdad”(respecto de los medios de comunicación privados, cercanos a la oposición), entre otras, fueron voceadas y plasmadas en pancartas como repudio al paro petrolero-comercial amén del rechazo a la llamada “gran prensa” nacional y medios privados de comunicación masivos. El oficialismo apelaba en sus consignas a la defensa del sistema democrático, la Constitución y las leyes, además de llamados a la paz, la convivencia ciudadana y la tolerancia como supuestas piedras angulares de sus manifestaciones y estrategias propagandísticas.

Las movilizaciones del oficialismo respondieron también a la estrategia de contrastar la paralización de la industria petrolera (antes y después), pues en la casi totalidad de las plantas productoras (refinerías y destiladoras, plantas de llenado, sedes administrativas) de la nación se apersonaron vecinos de los respectivos sectores - seguidores del Presidente Chávez - dirigidos por líderes sindicales o activistas políticos de las fuerzas del gobierno, para rendir apoyo al trabajo de los empleados que no se habían sumado al cese laboral, así como vigilar y contener hipotéticos ataques de trabajadores en huelga a las instalaciones, todo esto enmarcado en el llamado “Plan 1621” diseñado por el jefe de Estado para contrarrestar la acción opositora en las áreas petrolera y social, principalmente. (Programa “Aló, Presidente”, edición 175, diciembre 21 de 2003).

Es un factor llamativo para quienes realizan esta investigación las consideraciones sobre las movilizaciones callejeras en el actual contexto político y social nacional, las cuales

resultan “necesarias”, a discreción de los actores sociales involucrados, para imponer - según estos - la voluntad o petición de un colectivo que agotó las vías regulares de llamada de atención o a la conciencia de las autoridades sobre un problema especial.

Los bandos en lidia demostraron a la sociedad y al mundo su poder de convocatoria de forma sucesiva y casi simultánea, en distintas zonas del país e, incluso, en espacios de una misma ciudad, aprovechando para ello momentos especiales (feriados nacionales, conmemoraciones históricas nacionales e internacionales, eventos o sucesos políticos y sociales y hasta festividades religiosas) También estos sectores consolidaron, desde ambos lados de la acera, la llamada “territorialización”, es decir, sectores urbanos de maniobra y permanencia exclusiva para los grupos oficialistas y opositores, estableciéndose tácitamente un riesgo de castigo inmediato al grupo “invasor” o represalias si se violentaban estas áreas geopolíticas (éste de Caracas como territorio de la oposición, y el oeste de Caracas como territorio del oficialismo, en particular). (Jaimes, entrevista, 2004)

Precisamente con el incremento de las marchas o manifestaciones, además de otros modos de protesta “confrontacionales”, “convencionales” y “violentos”, ha surgido en algunas capas de la población un rechazo a las demostraciones de calle debido a las dificultades que provocan en el ritmo de vida cotidiana (problemas de transporte, acceso a zonas residenciales en el caso de trancazos o disturbios, etc.) como lo señalara un 80% de los encuestados por la empresa estadounidense North American Opinion Research en una investigación realizada entre finales de febrero y comienzos de marzo pasados, durante el llamado “Guarimbazo” de la oposición. (Últimas Noticias, marzo 21 de 2004, p.12)

Resulta notable el uso de la pancarta como un arma argumentativa y contra argumentativa, más allá de fungir ésta como simple vehículo de expresión, pues es en el contenido de la pancarta, en sus distintos formatos, como un ciudadano - en consonancia con su ideología, aspiraciones y necesidades - divulga directamente su pensamiento y acción con el simple texto u otros recursos de apoyo gráficos, convencido de que el *establishment* gubernamental y la opinión pública identificaran sus peticiones y las de otros compañeros de protesta en aras de un cambio o mejora de la situación motivo de la manifestación, a corto o medio plazo. (Renuncia de Chávez, Apoyo a la Marina Mercante, Por el robo del referéndum, Defensa de la Constitución y las leyes, por ejemplo)

2.6.1 Información ¿veraz? y oportuna: ¿para quién?

Entre los autores, existe acuerdo respecto de la contradicción existente entre las creencias de la opinión pública sobre la completa veracidad e imparcialidad de las informaciones y contenidos divulgados por los medios de comunicación social nacionales (que supuestamente honran así los compromisos de respeto de la ética periodística y al derecho ciudadano a la información) en contraste con el papel eminentemente político ejercido por los servicios informativos públicos o privados, durante el gobierno de Chávez, lo cual se ha agudizado en los últimos tres años con el incremento de la polarización política nacional.

Los medios de comunicación de masas han conformado desde sus inicios una forma distinta de relación entre los agentes de poder y la ciudadanía; este hecho se ha acentuado con la llegada de nuevas tecnologías de información y comunicación. De ahí que los sucesos relevantes para la sociedad tengan que pasar por el tamiz de los medios, o de sus propietarios.

En la actual coyuntura política venezolana, es imposible pasar por alto el consecuente sesgo que predomina en los mensajes que los medios de uno y otro bando, oposición y gobierno, ahora convertidos en maquinaria propagandística y arenas de combate, difunden en una batalla sin cuartel por la lectoría o la audiencia.

Para muestra un botón: mientras los medios estatales sirven de catapulta para los intereses e informaciones acerca de la agenda del gobierno, los medios privados - que comprenden 95% del espectro comunicacional venezolano - cumplen una función parecida con la oposición. Se crea de este modo un sesgo de valores, prácticas informativas y comerciales que disminuyen la imparcialidad y la credibilidad del medio en distintos sectores de la población - también fragmentada políticamente - y se reduce además la consolidación de una visión independiente, capaz de hacer un balance y cobertura de los acontecimientos más aproximado a la realidad.

Existe, según el informe sobre el estado y percepción de la democracia en América publicado el martes 20 de abril de este año por el Programa para el Desarrollo de las Naciones Unidas, PNUD, la opinión, de más de 60% de los venezolanos consultados, de un mayor y real ejercicio del poder político y económico por parte de empresarios de medios de comunicación masivos por encima del gobierno y sus instituciones. (Últimas Noticias, marzo 21 de 2004, p.12)

2.7 “Chavismo” y “escualidismo”: imaginario político

A mediados de enero de 2003 el periodista Humberto Márquez entrevistó para la agencia de noticias italiana IPS al sociólogo venezolano Tulio Hernández, columnista de prensa y crítico de la gestión del presidente Chávez, quien se expresó sobre la conflictividad política y social venezolana: “La oposición no termina de entender que lo que se cree puede ser más importante que lo real, mientras que Chávez trabaja sobre el imaginario político de los pobres” (Márquez, 2003e, [URL], septiembre 9 de 2004)

En sus declaraciones Hernández alude a la confrontación ideológica entre gobierno y oposición, sublimada en los dos meses de extensión del paro productivo, y que se inscribe en el área de las creencias como una nueva trinchera de batalla en la mente y conciencia de la ciudadanía simpatizante, seguidora confesa o indiferente.

Al plantear Hernández la existencia de una guerra abierta de creencias en un país dividido, es menester aproximarse a los principales elementos constitutivos de la psique ideológica de la base humana de oficialismo y oposición, entendiéndose estos como grupos heterogéneos de habitantes de un mismo país, cuyas experiencias individuales y colectivas los llevan a pronunciarse a favor de una u otra propuesta política dentro de un ambiente beligerante que afecta a todas las áreas de la población.

Este acercamiento a las posturas ideológicas de los sectores en lidia se realiza contrastando las concepciones de ambos sectores en varios aspectos (composición socioeconómica, referentes históricos, religión, territorialización), y se fundamenta en la propuesta de María del Pilar García (2003, p. 33), investigadora de la Universidad Simón Bolívar (USB), para quien las consecuencias del deterioro político, económico y social de Venezuela en los últimos veinticinco años se pueden establecer en tres puntos:

- a) Las diferencias de clase han tendido a transformarse en diferencias políticas haciendo que la demarcación entre los actores sociales, económicos y políticos sea cada vez más tenue y que constantemente los diferentes actores traspasen sus líneas de identidad.
- b) Los conflictos de carácter político se han impregnado con contenidos de clase derivando en conflictos socio-políticos que enfrentan a las clases sociales de forma polarizada lo que hace más difícil su solución dentro de un contexto democrático.
- c) La polarización sociopolítica se ha expresado en conflictos territoriales ligados al surgimiento de feudos y ghettos urbanos; es decir de espacios antidemocráticos.

García se remonta a los hechos del llamado *Caracazo* (27 de febrero – 3 de marzo de 1989) como punto inicial de la concepción social binaria actual, que, como se mencionó arriba, se potenció con los años siguientes hasta nuestros días.

“Este evento marca el inicio del miedo al otro; cuyo referente es el pobre o las ‘turbas desorganizadas’ como las llamaron los medios de comunicación, que en esa oportunidad ‘bajaron los cerros’ donde habitan para satisfacer su hambre de comida y de los artículos de consumo suntuario que les estaban negados, atemorizando con esta conducta a la clase media”. (García, 2003, p.42)

La investigadora argumenta con base en sondeos de opinión pública que el imaginario social venezolano de la clase media y alta representa al pobre como “un criminal y un delincuente” y a los círculos bolivarianos que supuestamente agrupan a los adeptos al Presidente Chávez, como “violentos y terroristas”. A su vez, el pobre percibe a la clase media y alta también como “delincuente, corrupta y explotadora”; en sus propias palabras, la clase media y alta son los “escuálidos y oligarcas”. (García, op.cit., p.42)

2.7.1 “Revolucionarios” contra “nacionalistas”

El principal estandarte del gobierno de Chávez, la “Revolución Bolivariana”, es factor de pelea entre quienes la apoyan o detractan, pues de la comprensión o no del proyecto y sus detalles se determina su aceptación o rechazo entre la sociedad: de ahí el antagonismo, negación y desconocimiento mutuo recíproco.

Al respecto acota la psicóloga social Mireya Lozada (2004, p. 205)

(...) se han activado los imaginarios asociados a la revolución como utopía movilizadora de cambio social estructural que en América Latina tuvo expresión en Cuba, Nicaragua, El Salvador y sigue expresándose de distintas maneras en México u otros países. La recreación de estos imaginarios se acompaña, igualmente, de la reivindicación de la gesta emprendida por héroes como Bolívar, Martí, Sandino, San Martín, Zapata.

Paralelo a los referentes simbólicos revolucionarios que saludan la “revolución bonita”, también se han activado en el sector de la población que no comparte la propuesta gubernamental, los miedos y fantasmas vindicados al comunismo y su carga de significados, sean éstos asociados a la historia de la lucha armada en Venezuela de los años 60, a la historia de los países del llamado socialismo real o la vivencia cubana. Este rechazo se ha incrementado por los vínculos del presidente Chávez con Fidel Castro, los acuerdos entre ambos gobiernos y la presencia de ciudadanos cubanos en distintas misiones en Venezuela (Lozada, op.cit., p. 205).

Delimitados los grupos en discordia, la socióloga venezolana Yolanda Salas (2004, p. 92-93) plantea la batalla desde la óptica de los grupos contendientes como capital político:

De un lado están los buenos revolucionarios que emergen y se purifican con el proceso revolucionario, del otro lado están los malos, que por adherirse a un mundo diferente, no revolucionario, y bolivariano son excluidos de los espacios del nuevo poder político. Análogamente, del otro lado del muro, en el seno del sector que se opone a Chávez y sus seguidores se ha ido creando un discurso simplificador de los hechos que clasifica igualmente a la sociedad bajo oposiciones binarias: los con razón y sin razón; los buenos y los otros bárbaros.

2.7.2 De “mono” a “escuálido”

Según el psicólogo social y docente universitario Leoncio Barrios (2004, p.157) la dialéctica de Chávez atiza la polarización política y social venezolana, y reconoce en las clases humildes a la base de apoyo fundamental del gobierno “revolucionario”, del cual el actual presidente es el primer actor por excelencia. El discurso de Chávez establece que el poder reside en los pobres, el pueblo, a quien defiende el gobierno, y espeta de “oligarca” a todo aquel que no sea pobre.

Para Barrios el gobierno de Chávez ha hecho todo lo posible por descalificar, minimizar la importancia social de la clase media en la población, descuidándola en términos de programas gubernamentales, pues para el gobierno “la clase media sólo es referida cuando se le quiere utilizar con fines proselitistas o cuando se piensa en medidas impositivas, que sumadas al empeoramiento de la economía nacional han llevado a una merma de los salarios, del poder adquisitivo y a una tasa de desempleo que afecta hasta a los sectores profesionales del país”, por lo cual no resulta contradictorio que un amplio margen de las capas medias se sientan excluidos, al punto de expresar que “el gobierno de Chávez no ha sido un gobierno para los venezolanos sino para un sector de los venezolanos”, precisando: los pobres.

Salas (2004, p. 96) describe someramente la retórica, argumentación política y moral de los contrarios a Chávez, sin identificar a un emisor concreto de las palabras e ideas sugeridas: las voces opositoras se concentran en la exigencia de renuncia a Chávez (“Chávez vete ya”, “Fuera Chávez”), y dirigen sus esfuerzos para hallar la manera de salir de la llamada “crisis” o “pesadilla”, es decir, el gobierno.

En este renglón términos como “crisis” y “pesadilla” se convierten en metáforas que encubren la personalización de una obsesión, bajo la creencia de que con la simple

salida de Chávez el país podría “salir de esa pesadilla” en la cual está sumido:”Una vez suspendida la realidad “onírica” de la “pesadilla”, el país volvería a su curso normal para “construir el país que soñamos” o “un sueño para Venezuela”. Es decir, para entrar en otra realidad y tiempo oníricos”. (Salas, op.cit., p. 96).

Insultos y descalificaciones están a la orden del día en el diferendo a favor y en contra de Chávez. Leoncio Barrios (op.cit., p. 159) compendia una muestra de los más significativos términos y prácticas discriminatorias propinadas desde ambos extremos: los oficialistas denominan “oligarcas” a los actores de poder socioeconómico, llamándolos también: “ladrones”, “fascistas” y “golpistas”; del lado opositor se refieren a sus antagonistas como “marginales” según la condición pobre de la mayoría pro Chávez, además de “tierrúos”, “violentos” y “resentidos”, por citar algunos casos.

Esto, en términos de adjudicación de estereotipos al oponente, es verse en un espejo inverso donde cada polo refleja en el “otro” rasgos negativos, del mismo modo que el espejo usado por la hechicera Circe en su encuentro con Odiseo, rey de Itaca.

Además de esas expresiones clasistas las hay también racistas, por lo cual las personas son evaluadas y asignadas a un determinado polo según sus características físicas, los predominantemente blancos son vindicados de “escuálidos”, y los mestizos o morenos de “chavistas”. La ropa no está fuera de este juego, pues quienes usen vestimenta de firmas reconocidas juega a “opositor” y la indumentaria ordinaria o corriente es propia del “bolivariano”.

“Quienes tienen rasgos con predominio de raza blanca se les atribuye el sustantivo de “escuálido” y a los morenos de “chavista”. A esto se agrega el tipo de ropa que se utilice y la zona donde se viva: la ropa de “marca” identifica a los que están en la oposición y la ropa “ordinaria” a la del gobierno...” (Barrios, 2004, p. 159)

2.7.3 El pasado escindido

Cada grupo ha construido su épica, identidad e idea de nación en medio del conflicto y la lucha por el poder desde 1999, otorgando nuevos significados a los símbolos históricos nacionales en interpretaciones rivales, por lo cual deben definir y construir su personalidad en la actualidad y perpetuarla cual huella imborrable. Acerca de cómo se abordan las representaciones históricas señala Salas (2004, p. 93-94), en primera instancia de la adoración a Bolívar como cuasi dios nacional, epicentro de una religión civil.

Existe también una reverencia popular alrededor de Bolívar, en la cual aflora un espíritu mesiánico al que apela Hugo Chávez como estrategia de movilización de masas y colectivos. Bolívar y Cristo, hijo de Dios, se solidarizan con la revolución encabezada por Chávez. A menudo la figura de Ernesto, El Che, Guevara se incorpora a esta trilogía, en la cual Chávez también tiene cabida al hacer enunciados como “Cristo es mi comandante. A él obedezco” y “la voz del pueblo es la voz de Dios”.

Respecto de la cosmogonía, o visión del mundo, opositora, en la actualidad, el pasado histórico común a todos los venezolanos está en manos del oficialismo como elemento de cohesión, siendo la bandera nacional el único elemento patriótico que los contrarios a Chávez se han auto adjudicado. (Salas, 2004, p. 96 – 99)

Debe concluirse que el oficialismo se hizo “revolucionario” y la oposición, “nacionalista”: “La oposición se posesionó del símbolo de nacionalidad, pero le añadió el significado de resistencia civil”. (Salas, op.cit., p. 99)

2.7.4 “Ni las mujeres se salvan...”

La exaltación de los valores guerreros y heroicos de los grandes hombres como atributos de liderazgo también reafirma la práctica social del machismo, relación asimétrica del hombre sobre la mujer con base en la supuesta mayor habilidad del primero para ejercer la administración colectiva y llevar adelante grandes empresas.

Valdivieso (2004, p. 140), estima el comienzo de la política global machista en Venezuela desde la fundación de la República entre las guerras de independencia, emitidos por El Libertador, quien estableció en 1825 los principios educativos de la educación pública en consonancia con la sabiduría, la virtud y el coraje propio de la disciplina militar, por lo cual, si fueran desobedecidos estos valores, convertirían a la sociedad en una nación “imbécil, supersticiosa, afeminada y fanática” en su interior.

Valdivieso considera que el actual ciclo histórico nacional, en el cual se apela recurrentemente al imaginario fundacional de la Venezuela republicana, verbigracia el rescate y resignificación de figuras como la de Bolívar y las cualidades del hombre, guerrero, sabio y líder todo a la vez, se caracteriza por agudizar aún más la presencia del machismo en los modos y prácticas de poder ejercidas extendidamente por los liderazgos o dirigencias vigentes, pues se exhorta a los hombres para que actúen de una determinada manera al hablarles del inminente “peligro en que se encuentran la patria, la familia, las tradiciones, y, de no actuarse en consecuencia, la opinión pública

cuestiona la virilidad de quienes no asumen posiciones heroicas o guerreras”. (Valdivieso, op.cit., p.144-145)

En este contexto, también los calificativos proferidos hacia las mujeres que actúan en política son reflejo de las ideas machistas acompañantes del recalentamiento del espacio de discusión; según Valdivieso a las mujeres del bando contrario se les descalifica con un lenguaje machista, al contraponer elementos como la apariencia física o habilidades intelectuales. Vg. “esta tipa está bien chévere (...) pero, es cierto, tiene una pinta de aquello...”, “¡ni un macho puede conseguirse, porque es demasiado fea!” (Valdivieso, 2004, p. 145)

Debido a estos estereotipos sobre los roles de hombre y mujer en la sociedad, y dentro de una conflictividad social potenciada por un discurso agresivo y repleto de alusiones a la guerra tales como “cabalgatas, símbolos patrios, lenguaje militar, llamados al sacrificio, al combate o a la muerte”, las mujeres, o el sujeto inferior de la relación, son reconocidas en tanto adoptan las conductas machistas, incluso exacerbadas, tendiendo a adoptar conductas machistas para ser aceptadas en la lucha política y responder a la imagen de heroína que también habita en su imaginario (Valdivieso, op.cit., p.144 y 145).

Un ejemplo de esta creencia se observa en la ridiculización de militares mediante el envío de pantaletas, “prenda preferida del machismo para hacer ver la cobardía de un hombre, que de paso reafirma la idea de la debilidad femenina”, iniciada e inspirada a comienzos del 2001 por el abogado Pablo Aure, contrario al gobierno, o la estigmatización de homosexual a figuras públicas, con las consecuentes repercusiones que esto conlleva en el país. (Valdivieso, op.cit., p.147)

De igual forma distintas figuras políticas han sido objeto de descalificaciones por supuesta homosexualidad, ya sea en *graffittis* en paredes o mensajes vía Internet, entre otras modalidades: entre ellos destacan el otrora alcalde metropolitano Alfredo Peña a quien califican de “muñeca” y el ex gobernador de Miranda, Enrique Mendoza (“Enriqueta”, “marico”), además del presidente de la Organización Diego Cisneros, Gustavo Cisneros catalogado de “mariquita” y “hasta la figura del Presidente Chávez ha sido presentada vistiendo ropa de mujer y/o protagonizando una historieta romántica con Fidel Castro en chistes que circulan en la Web”. (Valdivieso, op.cit., p. 147)

La muestra más representativa de esta creencia es evidente en las reacciones de chavismo y oposición sobre la actuación del general de la Guardia Nacional, Luís Felipe Acosta Carles, hoy gobernador de Carabobo, en allanamientos practicados, el viernes 17

de enero de 2003, a los depósitos de las embotelladoras de refrescos Pepsi y Panamco (Coca Cola), situados en Valencia, estado Carabobo y acusados de acaparamiento durante el paro cívico. En ambos casos hubo enfrentamientos violentos, en los cuales fueron golpeadas mujeres protestantes y agredido personal militar

Al respecto comenta Valdivieso que para un sector del país Acosta Carles resultaba grosero y golpeador de mujeres; y para otros era un héroe justiciero: “En este caso, el machismo como imagen del triunfo político se convierte en mercadeo electoral, dentro del cual se propone la imagen de un guerrero como realizador de las aspiraciones de un sector del país”. (Valdivieso, 2004, p. 149)

2.7.5 Topografía caraqueña con límites imaginarios

Naturalmente estos paquetes ideológicos, actos y palabras tienen una serie de espacios donde ser expresados, que al mismo tiempo son entendidos como zonas de dominio exclusivas e inviolables propias de un colectivo específico: es obligante, entonces, esbozar un mapa geopolítico y social de Caracas, capital venezolana y eje de la vida nacional, habitada por los dos sectores protagonistas de la contienda política de comienzos del siglo XXI.

Según la investigadora María del Pilar García en la “sucursal del cielo” las luchas por la democracia y más concretamente, por la denominada “democracia participativa” también se han “especializado”, expresándose de forma dinámica en el ámbito privado de la residencia y hogar familiar así como en las áreas públicas de la calle, plaza o autopista de las ciudades, creándose zonas que responden a las diferencias sociopolíticas y sobresaliendo “la pérdida de libertad para desplazarse en la ciudad dado el alto riesgo de ser identificado con el otro, el creciente deterioro de los servicios y la calidad de vida de los ciudadanos y el surgimiento de los espacios del miedo y de la violencia...” (García, 2003, p.44)

Para una mayor comprensión de la representación territorial, reflejo de la marcada división existente, García (op.cit., p.45) detalló las zonas de mayor representación en el contexto de la polarización en Caracas respondiendo a la dicotomía Este-Oeste.

Según García, el espacio considerado “chavista” se encuentra en el oeste de la ciudad y abarca: el palacio de Miraflores, el puente Carmelitas o puente Llaguno, la “Esquina Caliente” y la plaza Bolívar. También el Paseo Los Próceres, la Avenida Bolívar y la plaza O’Leary.

En la acera contraria se encuentran los llamados territorios de la oposición: la plaza Altamira o plaza Francia declarada “plaza de la libertad” y “territorio libre”; la plaza de la sede de PDVSA en Chuao llamada “Plaza de la Meritocracia” (en recuerdo de la huelga realizada por el personal técnico y profesional antes del 11 de abril). Las autopistas de Prados del Este, a la altura del distribuidor Santa Fe, y Francisco Fajardo, a la altura del distribuidor Altamira forman parte de esta división territorial. No hay que olvidar a “las calles de urbanizaciones de clase media tales como La Florida, El Paraíso, Cumbres de Curumo, algunas plazas y avenidas como la plaza Candelaria y la avenida Victoria, escenario de fuertes cacerolazos, trancazos y otros eventos por ubicarse en la frontera entre los dos territorios”. (García, 2003, p.45)

En resumen, puede definirse la segmentación de espacios desde la concepción histórica y tradicional de la venezolanidad pura. El centro-oeste, la zona más antigua de la ciudad, alberga la sede de la mayoría de los poderes públicos y monumentos históricos como la plaza Bolívar, el Panteón Nacional, donde reposan las cenizas del Libertador Simón Bolívar, auto asumida por el oficialismo, de extracción humilde; en el éste, con una visión moderna, propia de la cultura petrolera, y cosmopolita-occidental inherente a las clases media y alta, de rango opositor, coinciden primordialmente las principales empresas comerciales y financieras nacionales y foráneas, los medios de comunicación impresos y audiovisuales de mayor cobertura e influencia en el país, además de edificaciones modernas, plazas como la Altamira y Las Mercedes y autopistas del calibre de la Francisco Fajardo y Prados del Este.

No obstante, en ambos espacios conviven seguidores de las tendencias contrarias a las imperantes en la zona (barrios pobres en Petare, municipio Sucre, al este o urbanizaciones clase media-media, como El Paraíso o Montalbán, en el oeste) o indiferentes políticos. (García, op.cit., p. 48)

Un factor demostrativo de la territorialización de Caracas es el establecimiento de límites reales, cónsonos a la imaginería ya citada, a los sitios de partida y llegada de las demostraciones de calle, o marchas y concentraciones, auspiciadas por el Gobierno y sus adversarios. (García, op.cit., p. 54).

En este caso las vías de transporte surgen como verdaderas alcabalas o límites de paso entre un territorio u otro, y, más allá de su función original, son el albergue de movilizaciones colectivas, y las plazas públicas, señala García, en detrimento del descanso y la recreación ciudadana, representan de igual forma la conflictividad.

Coincide este enfoque con lo contemplado en el informe sobre la situación de los derechos humanos en Venezuela entre octubre de 2002 y septiembre de 2003 elaborado por PROVEA (2003e, [URL], diciembre 23 de 2004) en el capítulo concerniente al derecho a la manifestación pacífica: “El fenómeno de la territorialización se evidenció y expresó, en el período anterior, en la llamada Plaza de la Meritocracia frente al edificio de PDVSA en Chuao (Caracas) y en las adyacencias del palacio de Miraflores, incluyendo el Puente Llaguno...”

CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO – OPERATIVO

En el proceso del conocimiento, afirma el docente venezolano Carlos Sabino, es dado encontrar dos componentes: sujeto y objeto, entendiendo por sujeto a “la persona o grupo de personas que elabora el conocimiento”, que siempre es conocimiento de algo sea tangible o intangible, concreto o abstracto, mientras que “aquello que es conocido lo denominamos objeto del conocimiento”. (Sabino, 1986, p. 19)

La relación entre ambos elementos implica un acercamiento del sujeto al objeto en cuestión para tratar de aprehender su realidad. Claro está, el *quid* del asunto es el examinar al objeto de una manera eficaz, abordando ordenadamente los datos recogidos, con el fin de reinterpretar la realidad a la luz del contacto del acometedor del estudio (sujeto) con el evento o hecho (objeto) en cuestión.

Es precisamente la investigación, término cuya etimología proviene del latín *in* (en) y *vestigare* (hallar, inquirir, indagar, seguir vestigios) el proceso, en palabras de Ezequiel Ander Egg, concebido en el campo de la ciencia como “un procedimiento reflexivo, sistemático, controlado y crítico que tiene por finalidad descubrir o interpretar los hechos y fenómenos, relaciones y leyes de un determinado ámbito de la realidad”. (Ander-Egg, 1977, p. 57)

Como actividad de hallazgo de respuestas a una duda o incertidumbre concreta, la investigación comprende “un conjunto de fases, de actuaciones sucesivas en la búsqueda de una respuesta a una situación que se ha presentado como problemática” (Ander-Egg, op.cit., p. 57), y para ese fin se vale de un recurso, el “método”, palabra que deriva de las raíces griegas *meta* (hacia, a lo largo) y *odos* (camino). Según Sabino es el “camino a seguir mediante una serie de operaciones, reglas y procedimientos fijados de antemano de manera voluntaria y reflexiva para alcanzar un determinado fin”. (Sabino, op. cit., p. 24)

En resumen: existe una íntima relación entre la proposición del estudio (investigación) respecto de su orientación, alcance y objetivos, y la forma de abordar científicamente el hecho (método) para obtener los resultados deseados desde el inicio de la actividad académica o, incluso, en el desarrollo de sus distintas etapas, haciéndose necesario el empleo de una serie de herramientas de estudio (técnicas) en particular para aproximarse de forma fidedigna al conocimiento final.

Esto confiere al trabajo efectuado un carácter particular, capaz de hacerlo único por su composición y meta final y, alternamente, versátil en los recursos u opciones empleados para llegar al final de la labor.

Ahora bien, “toda investigación pretende llegar a conclusiones u obtener ciertos conocimientos que tienen un significado” (Hurtado, 2000, p.38 y 39)

La investigación se especifica por la naturaleza u origen del fenómeno o hecho a examinar. En el caso del estudio de un acontecimiento social, producto de la interacción de personas en condición individual o colectiva en una locación espacial-temporal dada, Ander Egg profundiza al aplicar el término “investigación social” a “aquel proceso que, utilizando el método científico, permite obtener nuevos conocimientos en el campo de la realidad social (investigación pura) o bien estudiar una situación para diagnosticar necesidades y problemas a efectos de aplicar los conocimientos con fines prácticos (investigación aplicada)”. (Ander Egg, 1977, p. 59-60)

Esta última modalidad de la investigación es, según el autor, propio de las llamadas ciencias humanas o sociales, en contraposición a las calificadas ciencias exactas o duras, encargadas de evaluar acontecimientos físicos o materiales con una participación humana indirecta.

El presente trabajo intenta aproximar las razones, motivaciones, representaciones, etc., que impulsaron a dos grupos socio-políticos (oficialismo y oposición) a salir a la calle para expresar su apoyo o rechazo, entre otros, a un acontecimiento significativo: el Paro, mediante el uso de instrumentos de comunicación no formales como son las pancartas.

Por esta razón los investigadores determinaron el uso de la técnica del análisis de contenido, específicamente el análisis de contenido de tipo cualitativo, como herramienta fundamental para la consecución de los objetivos y resultados de esta investigación.

Estimado por Krippendorff (1997, p. 28) como una “técnica de investigación destinada a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que pueden aplicarse a su contexto”, el análisis de contenido es “un tipo de medición aplicado a un mensaje”, en el marco de las ciencias sociales o, más precisamente, una "reducción sistemática del flujo del texto (u otros símbolos) a un cuerpo estándar de símbolos manipulable, tal que represente la presencia, la intensidad o la frecuencia de ciertas características relevantes para la ciencia social". (Krippendorff, op.cit., p. 28)

En lo tocante a la dirección del estudio y los materiales o hechos a evaluar por el método científico, Roberto Hernández Sampieri discrimina entre la investigación cuantitativa y la cualitativa, expresando que la primera es aquella “destinada a escrutar datos o cifras numéricas concretas seleccionadas a través de muestras probabilísticas (obtenidas aleatoriamente) suficientemente representativas de la población de estudio” (Hernández Sampieri, 2003, p.450).

Por otro lado, la investigación cualitativa no busca medir variables para realizar inferencias y análisis estadísticos sino, obtener información de individuos, contextos, situaciones, variables, etc. para realizar una “descripción profunda y completa (lo más que sea posible) de eventos, situaciones, imágenes mentales, interacciones, creencias, pensamientos y conductas reservadas a las personas, ya sea de manera individual o colectiva” (Hernández Sampieri, op. cit., p.450 - 451)

Todo esto con la pretensión de hacer un “*estudio profundo y exhaustivo de uno o muy pocos objetos de investigación, lo que permite obtener un conocimiento amplio y detallado de los mismos*, casi imposible de alcanzar mediante los otros diseños considerados”. (Sabino, 2000, p.110)

El análisis de contenido de tipo “cualitativo” aplicado en esta investigación, fue usado para intentar abordar los mensajes latentes y subyacentes presentes en la muestra de pancartas, usadas durante el período de estudio, ahondando mucho más en el fenómeno analizado y no limitándose a considerar solamente los contenidos manifiestos de éstas.

A juicio del investigador español José Piñuel, el análisis cualitativo prioriza el estudio de “productos singulares de comunicación interpersonal y de masas”, tales como conceptos y referencias, entre otras expresiones humanas, siendo concretamente para esta investigación la pancarta (instrumento de comunicación no formal) unidad de análisis a evaluar. (Piñuel, 2002, [URL], marzo 30 de 2004)

Tanto el análisis cuantitativo como el cualitativo son complementarios y no excluyentes entre sí, pues para abordar lo connotado en un mensaje es menester primero determinar el origen y razón del contenido manifiesto, ubicándolo en un contexto espacio – temporal determinado. (Sabino, 2000, p.165)

3.1 Diseño de la investigación

Para abordar la realidad siguiendo las pautas del método científico, es menester la elaboración de un diseño o modelo conceptual-operativo o plan de trabajo que permita contrastar hechos y datos de la realidad con las teorías así como orientar “las etapas que habrán de acometerse posteriormente.” (Sabino, 2000, p.63) Dentro de cada tipo de investigación (determinada a su vez por los objetivos a alcanzar) caben uno o más tipos de diseños específicos que buscan alcanzar los objetivos planteados por el investigador.

Según el tipo de datos a recoger para realizar el trabajo es posible categorizar los diseños como bibliográficos, de campo o “mixtos”.

Diseños de campo: ofrecen la obtención de “datos de primera mano” al permitir al investigador tomarlos directamente de la realidad, como entrevistas, encuestas, etc. (Sabino, op.cit., p64)

Diseños bibliográficos: son datos recolectados previamente en otras investigaciones y dados a conocer en informes correspondientes, por lo que los datos son llamados “secundarios” o de segunda mano. (Sabino, op.cit., 65; Hurtado de Barrera J., 2000, p.83)

Diseños mixtos: son aquellos que combinan los dos esquemas anteriores.

Si bien la categorización de los diseños es mucho más amplia, para efectos de éste trabajo nos resumiremos *grosso modo* a los tres ya mencionados.

La presente investigación fue realizada en dos etapas en el ámbito estructural o compositivo: la primera, de carácter “exploratorio” al tratar los investigadores de familiarizarse con el tema, recolectar la información pertinente, sucedida de una etapa “descriptiva” de la construcción de la realidad estudiada, mediante el ensamblaje de la data obtenida (fases exploratoria y descriptiva en la primera etapa de trabajo), seguida posteriormente de la operación en sí, consistente en la aplicación de un análisis de contenido cualitativo, de cuyas aplicaciones se obtuvieron los resultados y determinaron sus semejanzas y diferencias (recuérdese que la muestra incluye el estado de comportamiento y valores de dos grupos políticos y sociales), es decir, el espíritu “comparativo o correlativo” del cual deriva el análisis, interpretación y presentación de las conclusiones en un informe monográfico.

De ahí que el diseño de este trabajo fue “mixto”, es decir, aquella investigación donde convergen el estudio bibliográfico-documental-histórico con la experiencia o ejercicio de campo que obliga al investigador a auscultar y develar datos que están presentes en el ambiente natural mediante la recolección de datos, testimonios orales, etc.

3.2 Caracteres de la investigación

Toda investigación, en una primera instancia, es de carácter “exploratorio”, pues al tratar los investigadores de familiarizarse con el tema a investigar, buscan los recursos bibliográficos (libros, análisis en revistas, etc.), hemerográficos y digitales, además de fuentes vivas, para lograr una visión “general, de tipo aproximativo”, respecto de una realidad (Sabino, 1986, p.50). En este caso, la realidad de una expresión de la protesta callejera venezolana, mostrada con pancartas, a través de las cuales un colectivo manifestó su descontento hacia un gobierno, o, por el contrario, su adhesión a este último, según fuera el caso.

Puesto que los recursos disponibles para efectuar esta investigación resultaron escasos como para emprender un trabajo más profundo, la misma puso la lupa en describir “algunas características (o variables) fundamentales de conjuntos homogéneos de fenómenos (como el empleo de pancartas en las marchas), utilizando criterios sistemáticos que permitan manifestar su estructura o comportamiento, de forma que se puedan obtener las notas que caracterizan (esa) realidad estudiada” (Sabino, op. cit., p. 51)

Por ello la descriptividad de este trabajo, en la segunda etapa del mismo, que no pretendió logros extraordinarios salvo el ganar una comprensión más clara de este aspecto de la realidad venezolana, también a través de medios de comunicación no formales, como son las pancartas. Un estudio de tipo “descriptivo” tiene como objetivo central “especificar las propiedades, las características y los perfiles importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis”, señala Gordon Danhke (citado por Hernández Sampieri, 2003, p. 117). Es decir, tiene como objetivo central lograr la descripción o caracterización de un evento de estudio dentro de un contexto dado.

Una vez satisfecha la necesidad de reconocer la significación y valoración del tema, se discriminaron del universo aquellos elementos o evidencias que, en una tercera etapa, de

tipo “correlativo” (también llamado “asociativo” o “comparativo”) permitieron establecer criterios de comparación para intentar descubrir semejanzas y diferencias realizando observaciones en un mismo contexto en tiempo y espacio. (Sabino, 1986, p.51)

Los estudios “correlativos” tienen como objetivo lograr la identificación de diferencias o semejanzas con respecto a la aparición de un evento en dos o más contextos, o, en otras palabras, “evaluar la relación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto en particular”. (Hernández Sampieri, ob.cit., p.121)

Por lo ya expuesto, esta investigación atravesó por cada una de las etapas del método científico que los investigadores consideraron pertinentes y necesarios para desarrollar un *corpus* teórico que permitiera reconocer la naturaleza del tema investigado (y dar justamente con la naturaleza de los objetivos de esta monografía) es decir: la exploración de la realidad estudiada y los elementos varios relacionados directa e indirectamente con ella, la descripción de sus características principales dentro de un marco contextual que distinguen al tema estudiado, la realización de un análisis cualitativo de datos y la comparación, para establecer semejanzas y diferencias, de los insumos informativos aportados por los dos bandos en lidia (oficialismo y oposición), para, finalmente, divulgar los resultados de la investigación mediante una explicación pormenorizada de los acontecimientos y factores que rodean al evento estudiado. (Hurtado de Barrera, 1998, p.83 y 84)

Para ello se empleó, entre otros, el método de “encuesta por muestreo”, el cual se basa en la recolección de la muestra a estudiar en las distintas fuentes documentales, audiovisuales (archivos gráficos), electrónicas (Internet), digitales y fuentes vivas a objeto de abordar la realidad, sus componentes, sujetos u objetos existentes y perdurables en un marco espacial-temporal. (Sabino, 1986, p.88)

El trabajo desarrollado, cuyo tema es el “análisis de contenido de pancartas exhibidas en las marchas de la oposición y del oficialismo durante el Paro Cívico Nacional, realizado desde el 2 de diciembre de 2002 hasta el 2 de febrero de 2003 en la ciudad de Caracas”, ofreció la realización de un análisis de contenido de pancartas usadas tanto por seguidores del oficialismo como las esgrimidas por seguidores de la oposición, en un período determinado, y en un contexto histórico-político particular, ya sucedido.

3.2.1 Fase exploratoria – descriptiva

Tomando en cuenta que el Paro y las marchas realizadas durante el mismo, son un evento ya pasado (esta investigación se inicia meses después de concluidas las marchas), para esta investigación se emplearon los siguientes métodos de observación: (1) La observación de fuentes secundarias: por cuanto los datos han sido reunidos por otros individuos. Este método de observación se fundamenta en la observación, recolección y análisis de las múltiples fuentes documentales existentes, por lo cual también se clasifica como de (2) Observación indirecta, entrando aquí todos los métodos que incluyen la observación humana (directa, indirecta, no participante, etc.) y (3) los Métodos de observación de la realidad que exigen “la respuesta directa de los sujetos estudiados”, a quienes se interroga a través de “entrevistas orales o por escrito, a través de encuestas, entrevistas y cuestionarios o medidas de actitudes”. (Balestrini, 2001, p.146)

Es decir, que se usó el método de la “observación indirecta”, pues no se observó el fenómeno *in situ*, ni en directo, sino diferido, ya que los hechos están registrados en documentos gráficos, audiovisuales, impresos o digitales. El arqueo bibliográfico, hemerográfico (ambos comprenden las fuentes llamadas “documentales y/o secundarias”) y la ubicación de fuentes “vivas” o “directas” mediante entrevistas ayudó a completar la data necesaria para comprender el contexto espacial-temporal circunscrito al fenómeno a estudiar.

En el ámbito hemerográfico, se apeló a los registros expuestos en periódicos de circulación nacional, también catalogados como la gran prensa nacional (diarios: El Nacional, El Universal, Últimas Noticias, El Mundo y Panorama), la principal fuente de información escrita y digital sobre el hecho de estudio, además de sitios Internet de medios de comunicación nacionales y extranjeros, organizaciones políticas y movimientos sociales relacionadas con la actualidad venezolana, ya mediante su cobertura, ya mediante su influencia o participación directa o indirecta.

En el campo bibliográfico fue necesario revisar textos de autores, investigadores y especialistas vinculados a los principales factores de investigación (opinión pública, propaganda, protesta moderna, etc.) en publicaciones periódicas nacionales e internacionales (libros, revistas, ediciones especiales, etc.) vinculadas a la comunicación

social, la psicología social y la sociología, además de la metodología de la investigación como guía de estructuración sistemática de este trabajo.

Considerada como un proceso de comunicación verbal recíproca, la entrevista es una “conversación entre una persona (el entrevistador) y otra (el entrevistado) u otras (entrevistados)” con el fin último de recoger informaciones a partir de una finalidad previamente establecida. (Hernández Sampieri, 2003, p.455)

Según el “grado de elaboración de las preguntas”, existen diferentes tipos de entrevistas. En primer término la entrevista estructurada, también llamada formalizada, que consiste en un interrogatorio basado en un formulario de preguntas elaboradas previamente, que exige un conocimiento previo del tema por parte del investigador, lo cual le permite seleccionar las preguntas de forma más precisa y que “predeterminan en una mayor medida las respuestas a obtener”. (Sabino, 2000, p.157; Hurtado, 2000, p.461 y 462)

Seguidamente, la entrevista no estructurada, también llamada inestructurada o informal, que se reduce a una simple conversación sobre el tema en estudio, al formular el investigador, de manera espontánea, preguntas basadas en las respuestas que va dando el entrevistado. “No existe estandarización del formulario y las preguntas pueden variar de un interrogatorio a otro” (Sabino, 2000, p.157 - 158; Hurtado, 2000, p.461 - 462)

Las entrevistas se realizaron por contacto directo usando cuestionarios previamente elaborados, según el caso, para concretar y procesar información sobre el tema. El material obtenido fue compilado en fichas para su posterior cruce con otros datos y hacer el respectivo análisis.

El cuestionario, considerado un medio de comunicación escrito y básico entre el encuestador y el encuestado, facilita traducir los objetivos y las variables de la investigación a través de una serie de preguntas muy particulares previamente preparadas en forma cuidadosa, susceptibles de analizarse en relación con el problema estudiado. (Sabino, 2000, p.160; Hurtado, op.cit., p.469)

Para diseñar el cuestionario es menester seleccionar los temas por abordar así como la forma de presentarlos a los individuos seleccionados para responderlo, en cuanto al orden de las preguntas, formato, orden de los temas, etc. La selección de los temas irá acorde a los objetivos que se haya planteado el investigador, “los eventos de estudio y las sinergias e indicios identificados en el proceso de operacionalización” (Hurtado, op. cit, p.469)

Según el modelo de preguntas que contenga un cuestionario las entrevistas serán más o menos estructuradas, para lo cual éstas se dividen en dos grandes tipos: cerradas o de alternativas fijas, y preguntas abiertas o de final abierto (Sabino, 2000, p.160; Hurtado, 2000, p.471 - 472)

Las preguntas cerradas son aquellas que limitan la respuesta a la elección de un número preestablecido de categorías posibles previamente determinadas en un cuestionario con la finalidad de obtener información más precisa y exacta.

Las preguntas abiertas son aquellas que dan una mayor libertad al entrevistado para dar la respuesta que considere, incitando la amplitud y profundidad de la respuesta.

Estos cuestionarios o instrumento de recolección de información se aplicaron con el objeto de facilitarle al individuo entrevistado expresar sus pensamientos respecto del tema de investigación.

En cuanto a la organización de los cuestionarios, se tuvo especial cuidado que tanto el contenido de los aspectos investigados en los mismos, demás de la naturaleza de las preguntas que se formularon, sugiriesen un orden lógico y sin rupturas, pero fácil de seguir para la persona consultada.

Como estrategia de diseño de estos instrumentos, al inicio de los mismos se presentaron los datos de identificación de la persona entrevistada, por considerar que estas preguntas son las más fáciles de responder, manteniendo su anonimato y el carácter confidencial de sus respuestas.

De igual manera, las preguntas relativas a cada uno de los aspectos de la situación analizada que necesariamente fueron incorporadas en los cuestionarios, se agruparon para su presentación, atendiendo a su contenido y poder mantener la secuencia de los temas indagados.

En relación con la escritura de los cuestionarios diseñados, se formularon preguntas redactadas de manera impersonal, limitadas a una sola idea, con la finalidad de permitirle al individuo encuestado exponer sus opiniones vinculadas al tema.

Concretamente, para esta monografía se diseñaron tres cuestionarios, utilizados en las entrevistas, de tipo estructurado, realizadas durante las tres distintas etapas de la recolección de los datos, como se desglosa a continuación.

En la primera etapa de la investigación, fase exploratoria de la misma, se desarrolló un cuestionario con preguntas abiertas con el fin de obtener información de primera mano, no precisada en fuentes secundarias, y establecer el marco de estudio en tiempo y espacio.

A partir de la entrevista de preguntas abiertas, y del diálogo directo, espontáneo y confidencial, se intentó producir una interacción personal entre los sujetos investigados y los tesisistas con relación al problema estudiado. En este caso fue necesario conversar con historiadores del acontecer moderno y contemporáneo nacional además de investigadores de la protesta en el país.

Esta primera fase dio pie a una segunda etapa, fase descriptiva de la investigación, donde subsiguientemente, después de obtener una visión más profunda acerca del tema de estudio, se introdujo la entrevista con preguntas cerradas (con opciones u objetivos concretos a responder), previo establecimiento de los factores que influyeron en la situación analizada. Se elaboró un cuestionario de preguntas abiertas y cerradas organizadas en forma progresiva y correlativa, enfocando la atención en la experiencia propia de los entrevistados en su área de trabajo profesional y/o académico amén de su percepción respecto del tema de investigación.

Los consultados fueron activistas políticos y profesionales de la comunicación involucrados en el ejercicio de la propaganda política tanto de oficialismo como de la oposición, a fin de obtener información sobre el diseño y difusión de los contenidos proselitistas desde los comandos de acción de oficialismo y oposición (Comando Ayacucho y Coordinadora Democrática, respectivamente).

Es de hacer notar que en igual medida se requirieron detalles sobre los modos de aplicación de las ideas y estrategias de ambos bandos en la convocatoria a movilizaciones callejeras de sus partidarios, así como la relación directa existente con los contenidos de pancartas estudiadas en esta investigación (elaboración, materiales usados, clasificación, contenidos, etc.)

En una última etapa, relacionada con la fase correlativa del trabajo, mediante un cuestionario de preguntas abiertas y cerradas, se consultó la opinión de profesionales de la comunicación y docentes universitarios sobre las actividades de las marchas durante el periodo en estudio. Si bien los entrevistados sólo tuvieron una relación indirecta y lejana con las pancartas (algunos no tuvieron la oportunidad de presenciar en el sitio las

manifestaciones), en su conjunto participaron en protestas de calle en épocas anteriores y pudieron establecer semejanzas y diferencias entre aquellas y las efectuadas durante el paro, además de suministrar información respecto de pancartas cuya presentación y contenido recordaban.

3.2.2 Fase correlativa

Una vez delimitada la ubicación en tiempo y espacio del período a estudiar (Paro Cívico Nacional de diciembre de 2002 y enero de 2003) se procedió a la búsqueda de la muestra contentiva de la unidad de análisis precisa de estudio, en este caso imágenes (fotografías) de pancartas esgrimidas por seguidores de Gobierno y oposición en las manifestaciones ciudadanas en Caracas durante los meses arriba citados.

Para ello se revisaron archivos fotográficos de diarios de Caracas (El Nacional, El Universal, Últimas Noticias y El Mundo) y de Maracaibo (Panorama), las dos principales ciudades de Venezuela, y de agencias de noticias nacionales e internacionales, sin olvidar las disponibles en formato electrónico en Internet.

En este caso se trató de imágenes de pancartas exhibidas en seis movilizaciones de calle (tres del oficialismo, tres de la oposición) durante diciembre de 2002 y enero de 2003, en Caracas, de un total de setenta y dos escenificadas por ambos sectores en esos días. De estas manifestaciones, a su vez, se seleccionaron entre ocho y nueve fotografías (unidad de contexto) por marcha para efectuar estudio de las unidades de análisis (pancartas).

Las fotografías, fueron identificadas plenamente según su fecha, ubicación, nombre y razón de la manifestación, lugar y autoría de la foto (como se desarrolla más adelante), entre otros factores.

Construido el contexto espacio-temporal y el marco teórico, y seleccionada la muestra, se procedió a elaborar las variables y categorías a aplicar en el estudio, de lo cual derivó el diseño de los instrumentos de recolección de datos, a modo de plantillas, dando pie a la ejecución del análisis de contenido: primeramente a través de la “identificación de las unidades de contexto y de análisis”, en la cual se obtuvo el material explícito contenido por las pancartas (número de la unidad de contexto y de análisis, autoría, texto, imágenes presentes como dibujos, logos, etc.; tipo de soporte, entre otros), sucedida del análisis “cualitativo” en sí, orientado a la búsqueda de información implícita en los

textos de las pancartas (orientación del mensaje, valores hallados, dirección del mensaje, etc.)

Ulteriormente, se contrastaron los resultados obtenidos, se establecieron las semejanzas y diferencias de las expresiones de los grupos sociopolíticos aludidos (oficialismo y oposición) y se presentaron las conclusiones finales en un reporte monográfico.

3.3 Formato de presentación

Puesto que una monografía es un trabajo que tiene la característica de hablar sobre un tema único, bien delimitado y preciso – lo bueno, si breve, dos veces bueno – que sacrifica la extensión por la profundidad, es, en consecuencia, un tipo de trabajo que “valora la buena argumentación y el uso de un aparato crítico bien estructurado”. (Sabino, 1987, p. 22 - 23)

Aunque se prefiere este tipo de representación para investigaciones esencialmente bibliográficas, sus características fundamentales la hacen idónea para presentar ordenadamente los resultados de un trabajo de campo – como el necesario realizar en esta investigación - para su posterior análisis. Dicha monografía comprende tres capítulos, a saber:

Capítulo I: Marco contextual - histórico.

Precedido por la introducción, que no se considera un capítulo por sí mismo, comprende la contextualización del hecho a estudiar (Paro Cívico Nacional) en su locación en tiempo y espacio (crisis del sistema democrático y el bipartidismo político, llegada de Hugo Chávez al poder, qué es el “chavismo”, gestión de gobierno de Chávez, qué es la “oposición”, etc.), además de la presentación concreta de los antecedentes, desarrollo y consecuencias del Paro Cívico Nacional en diversas áreas de la vida cotidiana venezolana (política, economía y sociedad) y un resumen de la evolución de la protesta callejera en el país en las épocas moderna y contemporánea.

En este recuento de la historia venezolana debe entenderse como período moderno desde el año 1928, cuando se efectúa la primera manifestación política organizada en contra del gobierno de Juan Vicente Gómez, hasta 1958, año de nacimiento del período contemporáneo coincidente con la finalización de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez y el establecimiento de un sistema de gobierno democrático pluripartidista, dominado

por la alternancia en el poder de las formaciones socialdemócrata (AD) y socialcristiana (COPEI) hasta 1998, año de la victoria electoral de Hugo Chávez y su ascenso a la primera magistratura nacional.

Capítulo II: Marco teórico

Exposición de las denominadas creencias argumentadas teóricamente y no argumentadas (valores, creencias, expectativas, etc.) sobre fenómenos involucrados con el tema en estudio como: las movilizaciones callejeras, las protestas y sus distintos tipos, la concepción, diseño y uso de las pancartas, la opinión pública, la ideología y diversos aspectos inscritos en ella (acción social, polarización, etc.), propaganda política, acción propagandística mediante herramientas de la psicología social y una presentación de los aspectos más relevantes de las ideologías y cosmogonía (concepción del mundo) de los dos bandos en lidia (“oficialismo” y “oposición”).

Capítulo III: Marco metodológico - operativo

Presentación del aparato metodológico y sistemático de la investigación *per se* (carácter de la investigación, fases del trabajo e instrumentos, técnicas usadas, métodos de estudio desarrollados), la presentación de la principal técnica empleada, el análisis de contenido y algunas de sus principales características (definición, particularidades y fases de implementación, historia y evolución, alcances y estado actual), las modalidades de análisis efectuadas en esta investigación amén de la ubicación y justificación del universo y la muestra precisa de estudio y sus elementos de identificación y contenido.

En esta fase práctica y conclusiva del trabajo se estableció la presentación y aplicación del análisis de contenido cualitativo, los resultados arrojados acompañados de la interpretación de los resultados finales así como el material fotográfico y cuadros de análisis utilizados.

La monografía contempla una extensión de 381 cuartillas, y contó, en su elaboración, revisión y presentación final, con el respeto a las normas de redacción y publicación de trabajos de grado promulgadas en 1994, y actualizados progresivamente, por la American Psychological Association (APA) conocidas como normas APA y de aceptación universal.

3.4 Análisis de contenido: técnica de cabecera

Para adelantar una investigación en forma correcta, el método no basta, ni es todo; se necesitan procedimientos y medios que hagan operativos los métodos. A este nivel se sitúan las técnicas, definidas por Alfred Espinas (citado por Ander Egg, 1977, p.42) como: “respuestas al *cómo hacer* para alcanzar o no un resultado propuesto, pero se sitúan a nivel de los hechos o de las etapas prácticas que, a modo de dispositivos auxiliares, permiten la aplicación del método por medio de elementos prácticos, concretos y adaptados a un objeto bien definido”.

Esto es que, mientras las técnicas tienen un carácter práctico y operativo, los métodos se diferencian de ellas por su carácter más global y de coordinación de operaciones. Estas (las técnicas) se engloban dentro de un método y, a la inversa, un método comporta el uso de diferentes técnicas.

En la presente investigación se recurrió al análisis de contenido como la principal técnica empleada para obtener los resultados previos a su análisis e interpretación, siendo necesario, entonces, monitorear aspectos concernientes a este recurso, partiendo desde su concepción, historia y evolución, principales características y alcance, hasta los instrumentos y análisis efectuados en la fase práctica de este trabajo.

Una primera aproximación a esta herramienta podría definirla como un “método de investigación del significado simbólico de los mensajes, dentro de un proceso comunicativo”. (Ayala, R. y Hernández, A., 2003, [URL], marzo 30 de 2004).

En términos generales se trata de un recurso orientado a clasificar y/o codificar los diversos elementos de un mensaje o texto en categorías, identificando objetiva y sistemáticamente sus propiedades, con el fin de sacar conclusiones sobre las “propiedades no lingüísticas de las personas y los agregados sociales” (Gómez, 2000, [URL], agosto 10 de 2004).

Aquí el “texto” puede ser tanto escrito como oral, aunque se puede aplicar también a materiales no totalmente lingüísticos, como, por ejemplo, películas o anuncios publicitarios.

Esta primera aproximación como un método de investigación del significado simbólico de los mensajes, dentro de un proceso comunicativo, trasciende los rudimentos

convencionales del contenido como objeto de estudio y está estrechamente ligado a la concepción de fenómenos simbólicos, dentro de un proceso comunicativo, entendido como un sistema complejo e interrelacionado.

Por otra parte, la clave que marca la diferencia entre el procesamiento de datos simbólicos connotativos (lo evidente) y denotativos (lo sugerido, oculto) es la formulación de inferencias o deducciones específicas. De este modo, la principal función del analista de contenido es realizar inferencias, tanto de la comunicación verbal como de la no verbal al tratar de “comprender las comunicaciones simbólicas (...) y alcanza probablemente su mayor grado de éxito al aplicarla a formas no lingüísticas de comunicación...” (Krippendorff, 1997, p.31)

Coinciden en este punto Laurence Bardin y Krippendorff. Bardin define el análisis de contenido como “un conjunto de técnicas de análisis de comunicaciones tendente a obtener indicadores (cuantitativos o no) por procedimientos sistemáticos y objetivos de descripción del contenido de los mensajes permitiendo la inferencia de conocimientos relativos a las condiciones de producción / recepción (variables inferidas) de estos mensajes”. (Bardin, 1986, p.32)

Krippendorff, por su parte, concibe a este instrumento como “una técnica de investigación destinada a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a su contexto”. (Krippendorff, op.cit., p.28)

Como técnica de investigación el análisis de contenido se provee de una serie de procedimientos para el tratamiento y procesamiento de datos científicos con el fin último de obtener conocimientos a partir de estos datos.

Claro está que “toda descripción supone inferencias, y al indicar que las inferencias deben ser reproducibles se refiere a que los resultados obtenidos por investigadores diferentes mediante el uso de la misma técnica a los mismos datos, deben ser idénticos” (Ayala y Hernández, 2003, [URL], marzo 30 de 2004)

3.4.1 Historia y evolución

Entre las primigenias formas de observación de un discurso – anterior al análisis de contenido – destacan la retórica y la lógica. La retórica estudiaba los tipos de expresión apropiados al discurso persuasivo, mientras que la lógica intentaba discernir las normas esenciales del razonamiento (*logos*) mediante análisis de enunciados o “secuencias

finitas de palabras delimitada por silencios muy marcados”...”secuencia de una o varias oraciones” (DRAE, 1992, 2, p.856)

Antes de la moderna aplicación del análisis de contenido, se ensayaron distintas prácticas de observación que, aunque rudimentarias, se preocuparon por constatar la supuesta nociva influencia de unos cánticos luteranos en la feligresía sueca de 1640.

En 1888 el investigador francés Bourbon analizó, estructuró y clasificó en palabras “llenas” o cargadas de sentido, un texto sagrado, reuniendo los resultados en el trabajo “la expresión de las emociones y las tendencias del lenguaje”. (Mena, 2003, [URL], marzo 30 de 2004)

Para 1908, Thomas y Znaniecki usaron una rudimentaria técnica de análisis de contenido basada en la lectura sistematizada de cartas, informes diarios, artículos periodísticos, para estudiar la integración de emigrantes polacos en América y Europa. (Bardin, 1986, p.10)

Bardin y Krippendorff establecen coincidentalmente cuatro etapas en la historia de esta técnica. (Ayala y Hernández, 2003, [URL], marzo 30 de 2004)

Primera etapa: hasta 1940. Es en los E.E.U.U., a finales del siglo XIX, donde el análisis de contenido hace formalmente sus primeros pinitos bajo el rigor científico de la medida, configurándose paulatinamente en lo que hoy día es.

En esta época el material analizado es básicamente periodístico, y se realiza un inventario de los medios de comunicación americanos con pocas referencias a medios de comunicación extranjeros.

Se desencadenó la pasión por la medición y el recuento (superficie de noticias, tamaño de los titulares, evaluación de los mercados de masas y de la opinión pública), dando lugar a lo entonces denominado “análisis cuantitativo de periódicos”. El incipiente uso de este recurso dio pie a la creación de ricos marcos teóricos que sirvieron de base para la construcción de conceptos tales como actitud, estereotipo, símbolo, valor y métodos de propaganda.

Hay una gran preocupación por la aplicación de herramientas estadísticas, la precisión, el rigor metodológico y la cuantificación de los datos.

Segunda etapa: análisis de la propaganda. El interés por los símbolos políticos también desempeñó un importante papel en el desarrollo del análisis de contenido, en el marco de la Segunda Guerra Mundial (1939-1945).

Se realizaron análisis de contenido por los aliados (EEUU, Inglaterra, Francia y URSS) para el estudio de las informaciones divulgadas en los medios de comunicación de la

época, como prensa, radio y cine, vinculados al estudio de la propaganda nazi, principalmente. Destacaron en este sentido autores como el estadounidense Harold Lasswell (1938), quien hiciera análisis de prensa y propaganda desde la óptica psicoanalítica de la política.

Respecto del desarrollo de la metodología, los estudiosos Bernard Berelson y Paul Lazarsfeld centraron sus trabajos en “depurar” el procedimiento y dotarlo de la firmeza, severidad y la objetividad necesarias para justificar la cientificidad del análisis de contenido.

Tercera etapa. En las décadas de los cincuenta y sesenta se generaliza la aplicación y uso del análisis de contenido a diversas disciplinas tales como la antropología, la historia, la psicología, la literatura, la psiquiatría, la educación y la sociología. Existe entonces la “emergencia de preguntas y respuestas nuevas sobre el plan metodológico”. (Bardin, 1986, p.14)

A pesar del desinterés inicial, luego de varios congresos internacionales sobre análisis de contenido, y dado el interés suscitado por este tipo de análisis en casi todas las disciplinas como las ya mencionadas, se desarrollaron nuevas consideraciones, tanto cognitivas como metodológicas (análisis cuantitativo versus cualitativo), superándose asuntos confusos, lo cual favoreció el crecimiento del desarrollo lógico del método. De este modo, la exigencia de objetividad se flexibiliza, deja de equivalerse objetividad y cientificidad con minuciosidad cuantitativa, tomando el análisis conciencia de su función: la inferencia, es decir, que “a partir de los resultados se puede ir hacia las causas de las comunicaciones, así como sus efectos”. (Abreu, 1992, p.6)

Todos estos estudios muestran cómo, en definitiva, se revisan materiales integrados por comunicaciones ya sean orales (radio, televisión) o escritos (documentos oficiales, libros, documentos personales, etc.) que sirven a los investigadores para comprender y explicar unas conductas, unas opiniones y unas acciones.

Cuarta etapa: desde 1960 hasta nuestros días. En esta última etapa se generaliza el uso del computador en el análisis de contenido, aportando numerosas ventajas en la explotación de los datos. Además aparecen programas específicos (*software*) para el tratamiento y almacenamiento de los datos cualitativos.

La española Esther Mena (2003, [URL], marzo 30 de 2004), menciona a Richards y Richards (1991) quienes resaltan cuatro modalidades distintas de software: “los que investigan textos, los que hacen posible almacenar datos, los que permiten la codificación y recuperación, y los que posibilitan el análisis de los conceptos”

En 1994, Richards y Richards distinguieron cinco grupos caracterizados por “la representación de información y métodos de procesamiento: los programas para la codificación y recuperación de datos, los sistemas para la construcción de teorías basados en normas, los sistemas basados en la lógica, el enfoque basado en la jerarquización o indización y los sistemas de redes conceptuales”. (Mena, 2003, [URL], marzo 30 de 2004)

Estos y otros programas informáticos si bien facilitan la tarea a la hora de procesar datos, no suplen la ardua labor analítica del investigador sobre quien pesa la responsabilidad del estudio.

Otra característica de esta etapa es el interés por la investigación no verbal así como el inicio y caída de la semiología, cuyos trabajos de los sistemas de signos no lingüísticos dieron nuevos aires al análisis de contenido. (Bardin, 1986, p.16)

Teniendo en cuenta todo lo anteriormente expuesto, es menester considerar que cuando se habla del estudio de la comunicación nos encontramos en presencia de “un emisor que lanza un mensaje con un contenido concreto y una norma determinada, esta información está emitida para lograr una finalidad y se dirige a uno o varios receptores”. (Mena, 2003, [URL], marzo 30 de 2004)

“¿Quién dice? ¿Qué? ¿A través de qué medio? ¿A quién? ¿Con qué efectos?” Este esquema propuesto por Lasswell en 1949 resulta bastante útil dentro del análisis de contenido. (Fiske, 1982, p.24-25)

3.4.2 Características del análisis de contenido

Tanto la investigación como la observación pueden realizarse siguiendo dos métodos diferentes: por una parte, la observación directa de la realidad y la consulta de fuentes vivas mediante encuestas, entrevistas, cuestionarios y observación participante; por otro lado, la observación y análisis de fuentes documentales como libros, periódicos, series estadísticas, documentos históricos, etc., y material audiovisual como discos, películas, videos, fotografías, etc.

En este contexto, el análisis de contenido estudia la realidad social a través del análisis de documentos producidos en una sociedad determinada.

De ahí que se pueden delimitar, *grosso modo*, algunas características del análisis de contenido (Gómez, 2000, [URL], agosto 10 de 2004; Mena, 2003, [URL], marzo 30 de 2004)

1. Se puede definir como una técnica indirecta, pues sólo se tiene contacto con los individuos mediante sus productos, es decir, los documentos de los cuales es posible extraer información; esto presenta ventajas y desventajas. Como principal ventaja: es posible obtener datos que resulten ser un reflejo más o menos fidedigno de la realidad objeto a estudiar, siendo su mayor desventaja la dificultad en el tratamiento de los datos.
2. Tales producciones pueden tomar formas variopintas: oral, escrita, audiovisual, electrónica o digital, etc., para mostrar sus comportamientos y metas.
3. Los documentos pueden ser elaborados por una persona (cartas personales, novelas, cuentos, diarios íntimos) como por varias personas (leyes, textos publicitarios, etc.) u organizaciones como tal, tanto por métodos artesanales como industriales (producción en serie, en este caso).
4. El contenido no necesariamente debe ser cifrado: las informaciones que contienen los documentos pueden presentarse como expresiones verbales (palabras, frases, ideas, párrafos, etc.) en vez de números (cifras relativas o absolutas).
5. Es sensible al contexto, por lo que puede procesar formas simbólicas. El análisis de contenido acepta como dato comunicaciones simbólicas comparativamente no estructuradas (pueden representar un elemento aislado, mas no una idea o noción concreta), y permite analizar fenómenos no observados *in situ*, directamente, sino a través de datos relacionados con ellos, intervenga o no un lenguaje. De ahí que el investigador pueda estar interesado en analizar los datos verbales como fenómenos simbólicos o estudiar esos datos en relación a un contexto que comparten o que no son contextualizados (ubicados en un campo espacial y temporal concreto) del mismo modo por las fuentes.
6. Al tener contacto con las personas a través de sus producciones, mediante sus documentos, el análisis de contenido es una técnica no intrusiva, secundaria, en la cual no caben influencias directas del proceso de medición sobre el sujeto o los efectos del *feedback* entre el experimentador y el sujeto.
7. Permite abarcar un gran volumen de información (data). Aquí, los programas específicos de datos y las computadoras, facilitan, por su gran capacidad de memoria y rapidez en el procesamiento de información, el análisis de los datos y la formulación y obtener conclusiones de la investigación en un lapso de tiempo menor.

8. Hace posible tanto una deducción cuantitativa como una cualitativa. En este sentido los documentos pueden ser analizados con el fin de cuantificar, o en la mira de un estudio cualitativo de elementos singulares, o dos a la vez.

3.4.3 Aplicaciones del análisis de contenido

Berelson, 1952 (citado por Ayala y Hernández, 2003, [URL], marzo 30 de 2004) estableció el alcance y acción del análisis de contenido:

1. Para describir tendencias en el contenido de las comunicaciones.
2. Para seguir el curso del desarrollo de estudios académicos.
3. Para establecer las diferencias internacionales en materia del contenido de las comunicaciones.
4. Para comparar los medios o “niveles” de comunicación.
5. Para verificar en qué medida el contenido de la comunicación cumple los objetivos.
6. Para construir y aplicar normas relativas a las comunicaciones.
7. Para colaborar en operaciones técnicas de una investigación.
8. Para exponer las técnicas de la propaganda.
9. Para medir la “legibilidad” de los materiales de una comunicación.
10. Para poner de relieve rasgos estilísticos.
11. Para identificar los propósitos y otras características de los comunicadores.
12. Para determinar el estado psicológico de personas o de grupos.
13. Para detectar la existencia de propaganda (fundamentalmente con fines legales).
14. Para obtener información política y militar.
15. Para reflejar actitudes, intereses y valores (“pautas culturales”) de ciertos grupos de la población.
16. Para revelar el foco de atención.
17. Para describir las respuestas actitudinales y conductuales frente a las comunicaciones.

Existen diversos motivos para recurrir al análisis de contenido: codificar respuestas de una encuesta, comprobar la presencia de estereotipos, develar mensajes e ideas implícitas en un texto, describir tendencias, etc. Esta técnica varía según el texto analizado y el tipo de interpretación, pues no hay método *pret-a-porter* para todas las situaciones. De ahí que el analista /investigador esté obligado a realizar adaptaciones de los procedimientos más cercanos y apropiados para el problema que intenta resolver.

Continúan Ayala y Hernández (2003, [URL], marzo 30 de 2004) expresando que el análisis de contenido también permite estudiar:

¿Quién habla? (mensaje). En este caso estaremos interesados en el estudio de las características del contenido del mensaje.

¿A quién? (estudio del receptor/ oyente). En este sentido, “el estudio del mensaje destinado a un público permite estudiar a este, reconstruir los valores e intereses de los grupos sociales que los componen”.

¿Cómo? En el cómo se englobaría el estudio de la forma, de los medios por los cuales un mensaje trata de producir o produce una impresión.

¿Con qué resultado? Se formularían inferencias en cuanto a los efectos de la comunicación sobre el receptor. Los estudios se centran fundamentalmente en el cambio de actitud y también en la legibilidad del texto (comprensión del lector).

3.4.4 Tipos de análisis de contenido

Aunque existen varias formas de clasificar el análisis de contenido, para efectos de este trabajo se destacan dos tipos: Análisis de contenido cuantitativo y análisis de contenido cualitativo.

El análisis cuantitativo tiene como base “la frecuencia de aparición de algunas características de contenido”. (Abreu, 1992, p. 6) Lo más importante para el análisis cuantitativo es aquello que aparece con mayor frecuencia, tomándose la frecuencia como criterio.

En el cualitativo “lo importante es la presencia o ausencia de una característica de contenido o de un conjunto de características, en un cierto mensaje considerado...” (Abreu, op.cit, p. 6)

La palabra “cualitativo”, por largo tiempo sometida al ostracismo en el análisis de contenido, estuvo en pugna con las creencias establecidas sobre la inflexibilidad del método científico, por lo que el análisis cuantitativo excluía cualquier noción cualitativa de sus criterios y preocupaciones, limitándose al estudio de los contenidos explícitos y a la cuantificación de los mismos. Era la oposición de un basamento flexible contra otro rígido, vertical y esquemático. (Mena, 2003, [URL], marzo 30 de 2004)

El análisis cuantitativo somete lo estudiado a categorías de las cuales es factible hacer estudios de correlación, distribuciones de frecuencia, etc., mientras que el análisis cualitativo “interpreta” el material de estudio ayudado por algunas categorías analíticas, destacando y describiendo sus características. (Bardin, 1986, p.88)

Los defensores del análisis cuantitativo sostienen la importancia de usar un método estricto que impida los desvaríos propios de la subjetividad; por el otro lado, los amantes del método cualitativo buscan defender la inclinación de estudiar lo particular

de la subjetividad. Ambos tipos de análisis de contenido se pagan y se dan el vuelto al complementar sus perspectivas.

El mensaje manifiesto, referido a lo que está dicho o redactado explícitamente, es bastión de quienes apelan al análisis cuantitativo. Existe una pugna entre estos defensores del contenido manifiesto - al decir que todo mensaje es completo en sí mismo - contra quienes buscan ver más allá de lo aparente, lo explícito, y afirman que “la interpretación de lo dicho o no dicho” es la única forma de descubrir el verdadero significado del mensaje explícito. Ambos tipos de contenidos ameritan la respectiva aplicación de ambos tipos de análisis de contenido (técnicas). (Gómez, 2000, [URL], agosto 10 de 2004)

Por ello, en todo estudio, incluido el presente, se comienza primero con el análisis de contenido manifiesto de los mensajes, el cual requiere una evaluación previa de cuyos resultados poder inferir conclusiones preliminares. (Bardin, 1986, p.88)

El presente trabajo cuenta con la aplicación del análisis de contenido, específicamente su variante cualitativa, como instrumento de recolección, clasificación, evaluación, interpretación, conclusión y presentación de los resultados, y es expuesto como una monografía (informe que habla sobre un tema único).

En el análisis cualitativo no se trata de realizar inferencias a partir de enormes *corpus* documentales (los cuales suelen ser objeto de tratamiento estadístico a partir de una construcción muestral) como en el caso del análisis cuantitativo, pues los resultados no son extensibles a la población sino que son válidos sólo para el caso de estudio. Por el contrario, el análisis cualitativo busca, a partir de una muestra reducida “conocer las actitudes de un grupo de personas mediante el análisis de sus expresiones verbales o escritas” en los que el significado deriva más de las relaciones, las oposiciones y el contexto, que de medidas cuantitativas. (Hernández Sampieri, 2003, p.412; Piñuel, 2002, [URL], marzo 30 de 2004)

Se puede afirmar que mediante el estudio de la muestra (imágenes de pancartas) empleando el análisis de contenido cualitativo es posible hallar elementos de interés (valores, ideas, necesidades y aspiraciones de grupos de la sociedad venezolana) propios de la comunicación masiva, gracias a la interpretación de elementos semánticos o mensajes explícitos y/o implícitos en textos, esto amparado en una sistematización de etapas, métodos, herramientas y técnicas de trabajo existentes, organizadas según los objetivos y orientaciones de la investigación.

El análisis de contenido cualitativo ahonda en la búsqueda de contenidos implícitos, develados en los mensajes analizados, sacrificando la amplitud de la muestra estudiada (se le califica de “intensivo” pues prioriza la profundidad en la investigación por encima del alcance de ésta). En esto se diferencia del análisis de contenido cuantitativo o “extensivo”, dedicado al estudio de muestras amplias y enfatizando en los mensajes o elementos explícitos y develados en los discursos estudiados, por lo cual busca obtener datos evidentes, expuestos en representaciones estadísticas, sin avanzar a otra etapa de interpretación. (Colle, 2001, [URL], noviembre 20 de 2003)

3.5 Población y muestra

Cada uno de los elementos de información recogido durante una investigación es un “dato”, siempre que este pueda aclarar el o los problemas planteados en el estudio. Su importancia reside no en sí mismo sino en su capacidad de ser conjuntado en grupos mayores. (Sabino, 1986, p. 102)

Se denomina “unidad de análisis” también llamada “unidad de registro” al “fragmento de la comunicación que se toma como elemento que sirve de base para la investigación” y que está constituido por datos obtenidos (personas, observaciones directas, documentos, organizaciones, comunidades, situaciones, eventos, etc.). A la sumatoria de todas las unidades se la denomina “universo” dentro del cual opera la investigación. (Sabino, op.cit, p.103; Hernández Sampieri, op.cit., p.300; Ander Egg, 1977, p.332; Bardin, 1986, p.79).

Ander-Egg (citado por Balestrini, 2001, p.139) define como “población” o universo de estudio a “la totalidad de un conjunto de objetos que se desea investigar y de la cual se investigará una fracción (muestra) que se pretende reúna las mismas características y en igual proporción”.

Puede suceder que el número de unidades a examinar (universo o población) sea excesivo, impidiendo la realización de un examen sistemático de todas ellas. Por eso se recurre a la operacionalización del universo a través de la extracción de la muestra.

En toda investigación es importante hacer operativos o manejables, tanto a los conceptos como a los elementos involucrados en el problema o tema a investigar para poder trabajar con ellos. La operacionalización permite constatar en la práctica las proposiciones del marco teórico, siendo esta el vínculo que permite al investigador acercarse a la realidad para obtener información necesaria y de utilidad. (Sabino, 1986, p.101)

De ahí la importancia de tener una correcta operacionalización, pues si lo medido o evaluado “no se corresponde con nuestras formulaciones iniciales”, la investigación quedará carente de sentido dando pie a meras especulaciones. (Sabino, 1986, p.101)

Respecto de los elementos a operacionalizar, estos pueden dividirse, según Sabino (1986, p.102) en dos grandes áreas: el universo y las variables.

La operacionalización del universo es una labor de reducción del conjunto de las unidades, es decir, encontrar la forma de obtener información relevante sin tener que medir todo el universo de datos, para lo cual se utilizan las técnicas del muestreo.

Por otro lado, la operacionalización de las variables es de carácter cualitativo y busca encontrar en la práctica indicadores a través de los cuales se expresan dichas variables.

Una muestra, en sentido amplio, es “una parte respecto al todo construido por el conjunto llamado universo” (Sabino, 1986, p.104)

Con la muestra se busca, mediante la observación de una pequeña cantidad de unidades, obtener conclusiones similares a las que podrían lograrse de estudiar todo el universo.

Sin embargo, no todas las muestras son útiles para realizar una investigación, por lo cual debe tomarse una muestra que sí refleje “en sus unidades lo que ocurre en el universo” para que sea representativa del universo o población. (Sabino, op.cit, p.104)

Hernández Sampieri (2003, p.300) refiere que “no siempre, pero en la mayoría de los casos *sí* realizamos estudios en una muestra (...) las muestras se utilizan por economía de tiempo y recursos”, y concibe a la muestra como “la unidad de análisis o conjunto de personas, contextos, eventos o sucesos sobre (la) cual se recolectan los datos sin que necesariamente sea representativo(a) del universo”. (Hernández Sampieri, op.cit, p.302)

Si bien la muestra se obtiene con el fin de investigar, a partir de sus características particulares, las propiedades de una población, ésta debe ser representativa de todo el universo donde fue extraída, es decir, debe ser lo más precisa posible, para lo cual debe tener elementos característicos de la población de donde se toma.

La muestra puede clasificarse en dos tipos: “probabilística” y “no probabilística”. La muestra “probabilística” se caracteriza por ser tomada en un procedimiento probabilístico donde todos los elementos de la población tienen la misma posibilidad de ser escogidos previa definición de las características de la población, el tamaño de la muestra y a través de una selección aleatoria o mecánica de las unidades de análisis. (Balestrini, 2001, p.141)

La muestra “no probabilística”, usada en esta investigación, es también llamada “dirigida”, por cuanto la elección de los elementos no depende de la probabilidad sino

de las causas relacionadas con las características de la investigación, lo que influye en el proceso de toma de decisiones de quien hace la muestra. (Hernández Sampieri, op.cit, p.305, 306)

En esta monografía de enfoque cualitativo no es prioritario generalizar resultados por lo cual, como afirma Hernández Sampieri (2003, p. 327), “(...) las muestras no probabilísticas o dirigidas son de gran valor, pues logran – si se procede cuidadosamente y con una profunda inmersión inicial en el campo – obtener los casos (personas, contextos, situaciones) que interesan al investigador y que llegan a ofrecer una gran riqueza para la recolección y el análisis de los datos”.

Dentro de la llamada “muestra” se ubican las unidades de análisis o registro y las unidades de contexto, definidas éstas últimas como aquellas que sirven de “unidad de comprensión para codificar la unidad de registro” (Bardin, 1986, p.81)

Para la presente investigación, el universo inicial abarcó 500 imágenes impresas y digitales (unidad de contexto) de las cuales sólo 200 respondieron a los criterios de selección de la muestra de pancartas (unidad de análisis) en concordancia con los objetivos de éste trabajo.

Estas 200 imágenes (fotografías) incluyen en su interior pancartas, chupetas y cartelones (unidad de análisis de esta investigación) usadas por seguidores del oficialismo y la oposición respectivamente, en las setenta y dos manifestaciones realizadas por ambos grupos políticos durante el Paro Cívico Nacional (2 de diciembre de 2002 al 2 de febrero de 2003).

Estas imágenes se obtuvieron de periódicos, agencias de noticias y medios digitales (sitios de Internet o archivos digitalizados) así como de archivos concedidos por particulares (personas e instituciones políticas y sociales, etc.) y contaron con una identificación de las mismas (fecha, nombre y lugar de la manifestación, fuente, autor de la fotografía – en caso de tenerlo – etc.)

Para la presente investigación, las imágenes fueron seleccionadas de un grupo de seis movilizaciones de calle (tres del oficialismo y tres de la oposición) realizadas en Caracas durante el período de estudio. Estas manifestaciones fueron seleccionadas por su repercusión en el desarrollo del Paro y en las marchas o concentraciones realizadas posteriormente.

Del universo de 200 imágenes, para este trabajo, se extrajo una muestra, no probalística, de 50 fotografías tomando en cuenta que lo que importa, para una investigación cualitativa no es el tamaño de la muestra, pues no se trata de realizar inferencias y/o

generalizaciones a grandes *corpus* documentales que por su dimensión necesitan un abordaje estadístico sino su representatividad (debe reflejar en sus unidades lo que ocurre en el universo), sustentada en las características que reúnen esas imágenes en función de los criterios establecidos por los investigadores a propósito de la investigación. Recuérdese que no se trata acá de hacer generalizaciones sino que se intenta aproximarse a un hecho social, a un proceso humano, en este caso, el uso de la pancarta como instrumento de protesta. (Sabino, 2000, p.122; López, 1998, p.49)

Al seleccionar esta muestra “se busca documentar la diversidad para buscar diferencias y coincidencias, patrones y particularidades”, enfocándose en el tema de estudio y enfatizando situaciones, procesos o eventos de un grupo social determinado (Hernández Sampieri, 2003, p.330)

Cabe destacar que toda investigación es un proceso sistemático, objetivo y controlado que tiene como finalidad la consecución de información, de generación de respuestas para responder a los interrogantes que surgen del análisis, del estudio y de la revisión de la realidad. (Sabino, 1986, p. 33 – 34; Ander Egg, 1977, p. 57 – 59)

3.5.1 Criterios de selección de la población y la muestra

A pesar de sus ventajas, este tipo de muestra (no probabilística) tiene como principal inconveniente la dependencia del criterio del investigador a la hora de plantear la población de estudio, y por consiguiente, la muestra como tal, pues no es posible calcular el nivel de confianza de la estimación de la muestra a estudiar. (Sabino, 1986, p.105; Hernández Sampieri, op.cit., p.305 - 306)

De ahí que, para lograr que la muestra fuera metodológicamente representativa del estudio, y dadas las limitantes de tiempo y recursos para obtener imágenes de todas las manifestaciones realizadas, se procedió a establecer unos criterios de selección con el fin de obtener un grupo representativo de las marchas efectuadas en el periodo de estudio.

Inicialmente se estableció únicamente el estudio de manifestaciones escenificadas en Caracas, ciudad capital, en la cual se concentran la sede del Gobierno (palacio de Miraflores), los poderes públicos, ministerios, además de las principales empresas nacionales e internacionales, entre otros actores destacados (medios de comunicación, partidos políticos, organizaciones no gubernamentales, etc.) del día a día.

De igual forma se delimitaron sólo las 72 movilizaciones efectuadas en la capital (entendiéndose las desplegadas en los sectores este y oeste, que comprenden los

municipios Libertador, Chacao, Baruta y Sucre, el núcleo del Distrito Capital) al obtener datos del registro de manifestaciones de la ONG PROVEA y de distintos diarios y publicaciones consultadas. De éste estudio preliminar se detectan, al menos, 250 movilizaciones de tipo convencional y confrontacional en los veintitrés estados de la República durante el Paro Cívico Nacional.

En lo tocante a la muestra de pancartas, para efectos de estudio y análisis más fidedigno y pormenorizado de un evento reciente, del cual se tienen todavía muy pocas interpretaciones, se decidió circunscribir el estudio y comprensión del mismo a tres manifestaciones de importancia para cada grupo político (oficialismo u oposición) y para la evolución del Paro, de donde fue extraída la muestra de estudio.

Ésta importancia se determinó según las razones o motivos de la manifestación y el impacto de dicha marcha en el desarrollo del Paro, amén del surgimiento de otras protestas callejeras con motivos similares y con considerable participación ciudadana.

Fueron seleccionadas entre ocho y nueve imágenes (fotografías) de cada manifestación escogida, aunque dentro de cada imagen había una o más pancartas no todas obedecían a los criterios de selección (legibilidad, grado de nitidez de la foto que permita la lectura y análisis de la unidad de análisis, etc.)

Por éstas razones, el análisis comprende el estudio del contenido de sesenta pancartas (unidad de análisis) registradas en un total de cincuenta de fotos (unidad de contexto) provenientes de las seis movilizaciones callejeras previamente seleccionadas.

Para la elección de las fotografías (unidades de contexto) fue criterio obligado la claridad y el grado de nitidez de la imagen (texto, logos, dibujos, etc.) de las unidades de análisis (pancartas).

En la muestra de pancartas fue analizado únicamente el texto. Los contenidos icónicos fueron descritos en forma sucinta como complemento y apoyo de los textos estudiados, al no estar dentro de los propósitos de éste trabajo realizar un análisis icónico, pues de lo que se trata es de aproximarse a la comprensión de un evento poco estudiado, de reciente data, como fue el Paro, sin olvidar que ésta es una investigación preliminar que no busca agotar todos los modos de comprensión de éste evento aunque abona el terreno para futuras investigaciones.

Respecto del formato a analizar, se estudiaron únicamente pancartas, chupetas y cartelones sin considerarse las gigantografías o *backings*. No hubo discriminación en cuanto a la textura, materiales, colores o tipos de letras presentes en las unidades de análisis estudiadas.

3.6 Instrumentos y su composición (variables y categorías)

Para la recolección de información se diseñaron tres cuestionarios, utilizados en las entrevistas, de tipo estructurado, realizadas durante las tres distintas etapas de la recolección de los datos, como se desglosa en los anexos.

Para escenificar el análisis de contenido los investigadores elaboraron plantillas o matrices para la recolección y desglose de datos, en primera instancia (identificación de unidades de contexto y de análisis, ubicado en la fase inicial del estudio) los cuales facilitaron el posterior análisis de la muestra (análisis cualitativo, fase central de la investigación), ajustados según las necesidades de este estudio.

Cabe destacar que, en aras de precisar la información (data) necesaria para realizar el análisis cualitativo, se establecieron una serie de variables, “una propiedad que puede variar y cuya variación es susceptible de medirse u observarse” (Hernández Sampieri 2003, p.143), y categorías o indicadores. (Ander Egg, 1977, p.101)

Estas “características que se entrelazan en el fenómeno a investigar son la expresión concreta del marco teórico” el cual puede ser esquematizado como un conjunto de elementos interdependientes a los cuales es posible medir o evaluar de alguna forma (Sabino, 1986, p.63). El marco teórico gana así en precisión y claridad al expresar las cualidades de los objetos, hechos o situaciones de estudio.

Para recoger los datos provenientes del *corpus* de análisis y ubicar las variables halladas en cada una de las pancartas seleccionadas, como paso previo a la obtención de los resultados y su consecuente interpretación, se diseñaron dos “fichas de análisis, especie de plantillas u “hojas de codificación” para la recolección de los datos y la descripción del material.

Aunque las plantillas son usadas mayormente en los análisis de tipo cuantitativo, también se emplean en los análisis cualitativos para lograr una mayor eficacia a la hora de ubicar y ordenar datos y/o variables provenientes de la muestra. (Piñuel, 2002, [URL], marzo 30 de 2004; Hernández Sampieri, 2003, p.423)

Las fichas de análisis “suelen comenzar por aquellas variables que se utilizan para relacionar la unidad de análisis, o segmento del corpus visualizado u observado, con el resto de las unidades que integran cada ejemplar del corpus, y con todo el corpus globalmente”. (Piñuel, 2002, [URL], marzo 30 de 2004).

Seguidamente, suelen aparecer aquellas variables concernientes a los aspectos más generales del segmento leído o visualizado, tales como temas generales, ámbitos de referencia, actores, relaciones, acciones, aspiraciones, enunciaciones, etc. (Piñuel, 2002, [URL], marzo 30 de 2004)

Para realizar el análisis de contenido se diseñaron dos cuadros o plantillas en los cuales se precisó cada uno de los *items* (categorías) para plasmar tanto la identificación de las unidades de contexto y de análisis así como el análisis cualitativo respectivamente de un total de cincuenta (50) fotografías, como se aprecia en las siguientes páginas.

1. Plantilla de identificación de las unidades de contexto y de análisis:

Abarca los aspectos manifiestos a analizar desde su presentación hasta su contexto espacial – temporal (movilización de origen) así como una breve descripción del contenido de la pancarta. Con ello se obtuvo la identificación particular de la pancarta estudiada y un conocimiento básico sobre su origen dentro de las movilizaciones seleccionadas para el análisis.

2. Plantilla de análisis cualitativo:

Comprende las variables dedicadas al estudio de los mensajes implícitos o latentes que subyacen en las pancartas o chupetas, desde aspectos como la identificación del autor o emisor, los contenidos (valores, creencias, etc.) de índole política y social, la dirección u orientación del mensaje, etc.

Modelos de estas plantillas se presentan a continuación.

3.6.1 Modelo de plantilla de identificación de las unidades de contexto y de análisis

| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto Número de la foto (Formato JPEG) | Se asigna un número a la imagen y destaca su formato de presentación (formato JPEG) |
| Unidad de análisis * | Se asigna un número a la pancarta, chupeta o cartelón en caso de haber varios en la foto. En caso de ser una sola unidad de análisis se anota la palabra “única”. |
| Fuente Periódico/ Internet/ Otras | Se menciona el tipo de la fuente de la cual se obtuvo la imagen, llámese periódico, Internet, agencia informativa, revista, libro, etc. |
| Autor | Identificación del autor de la imagen, sea éste persona natural o jurídica. |
| Medio | Nombre del medio de comunicación social en el cual se precisó la fotografía |
| Fecha | Ubicación temporal (día/mes/años) de producción de la imagen. |
| Nombre de la marcha | Denominación del evento en el que se fue tomada la imagen. |
| Lugar/ruta de la marcha | Puntos de inicio y final de la movilización. |
| Fecha de la marcha | Ubicación temporal (día/mes/año) de la manifestación. |
| Motivo o razón de la marcha | Breve señalamiento de las causas y/o razones de la manifestación. |
| Enunciado | Presentación del texto explícito de la pancarta o chupeta. |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Breve mención del apoyo gráfico (en caso de poseerlo) usado sea éste imagen, dibujo u objeto, aparecido en la pancarta o chupeta. |
| Descripción | Exposición de la representación del texto escrito (tipo y color de la letra, empleo de mayúsculas y minúsculas, uso de signos de expresión, etc.) |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Modalidad del recurso empleado sea éste pancarta, chupeta o cartelón. |

3.6.2 Modelo de plantilla de análisis cualitativo

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto Número de la foto (Formato JPEG) | Se asigna un número a la imagen y destaca su formato de presentación (formato JPEG) |
| Unidad de análisis | Se asigna un número a la pancarta, chupeta o cartelón en caso de haber varios en la foto. En caso de ser una sola unidad de análisis se anota la palabra “única”. |
| Motivación a marchar/manifestarse | Motivo o razón que impelió a la gente a manifestarse y a expresar un determinado mensaje |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Hacia dónde y de qué forma va dirigido el contenido del mensaje. |
| Idea (implícita/explicita) | Representaciones manifiestas y/o latentes (significados) contenidas en el mensaje. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Ubicación espacio – temporal de la movilización y del mensaje analizado. |
| Identificación del o de los emisor(es) | Identificación y calificación del emisor del mensaje sea éste persona natural o Jurídica, a saber: <div style="text-align: right;"> Persona Natural Persona Jurídica Autoidentificación del emisor Partido político Empresa privada Movimiento social Agrupación vecinal </div> |
| Identificación del o de los receptores | A quién(es) va dirigido el mensaje. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Persona(s) natural(es) o jurídica(s) señaladas en el contenido del mensaje. |
| Ejes temáticos | <p>Aquellas áreas específicas que afectan a toda la sociedad en su conjunto, básicamente los más aludidos durante el Paro, a saber:</p> <p>Política: Apoyo o rechazo (individual o colectivo) al Gobierno y/o a las instituciones. Modos de ejercicio del poder (presencia de): <div style="text-align: right;"> Autoritarismo Militarismo Unilateralismo Participación ciudadana Inclusión social </div> Respeto o irrespeto a derechos humanos y ciudadanos Apoyo o rechazo (individual o colectivo) a actos violentos: <div style="text-align: right;"> Golpe de Estado. Insubordinación ciudadana. Represión militar. </div> Economía: Apoyo o rechazo (individual o colectivo) al paro petrolero Apoyo o rechazo (individual o colectivo) a la reactivación de PDVSA. Apoyo o rechazo (individual o colectivo) a la reforma agraria. Sociedad: Representaciones o percepciones individual o colectiva, positiva o negativa): <div style="text-align: right;"> Del mundo/hecho social Del grupo de pertenencia (nosotros) Del grupo o persona antagonista (ellos) </div> Formas y/o expresiones culturales: Palabras/ Frases propias del habla coloquial – popular venezolana. Valores (creencias/mitos): Religiosos, Políticos, Sociales (Familia, comunidad, ciudadanía) Presencia de prácticas/conductas discriminatorias: Racismo, Clasismo, Machismo, Feminismo </p> |

| | |
|----------------------------|--|
| | <p>Medio de comunicación: Apoyo o rechazo (individual o colectivo) a la labor de: medios privados / medios públicos Concepción (positiva o negativa) de la labor de los medios privados, públicos e Internacionales como: garantes de las libertades del sistema democrático (expresión, opinión, información) actores políticos con intereses particulares Otros</p> |
| Relaciones sociales | <p>Se especifican las relaciones sociales, positivas o negativas, existentes entre los actores aludidos en el mensaje (entre ciudadanos, ciudadano – estado, ciudadano – instituciones) así como el respaldo o rechazo (individual o colectivo) a sus respectivas acciones. Relaciones sociales: Entre ciudadanos Ciudadanos – Estado Jefatura de Estado Instituciones del Estado (poder público) Ciudadanos – Instituciones Apoyo o rechazo individual o colectivo a iniciativas: Gubernamentales/ Opositoras</p> |

3.6.3 Plantilla de análisis cuantitativo

Con el fin de complementar los resultados obtenidos a partir del análisis cualitativo, los tesisistas consideraron incorporar, como instrumento de medición, el programa informático estadístico SPSS versión 7.5 , mediante el cual se realizaron tablas de doble entrada o tablas de contingencia para analizar las prevalencias o tasas de aparición de los diferentes elementos considerados para el análisis de contenido de la muestra de pancartas usadas durante el período de referencia (2 de diciembre de 2002 al 2 de febrero de 2003, en la ciudad de Caracas), de acuerdo al grupo convocante como variable de segmentación.

3.7 Etapa operativa: análisis y resultados

3.7.1 Cronología de las marchas

Para lograr una mayor ubicación espacio-temporal, con el objeto de facilitar una comprensión global de la población de estudio y, por consiguiente, de la muestra de análisis de esta investigación, a continuación se presenta un breve resumen de las manifestaciones o marchas escenificadas por el oficialismo y la oposición de las cuales se obtuvieron las imágenes con pancartas estudiadas en esta monografía.

Dichas movilizaciones se ordenaron según su realización cronológica, y se destacan aspectos como su denominación, fecha y lugares de inicio y final del evento, razones o motivaciones del mismo, desarrollo y alcance o consecuencias posteriores de la movilización.

1. Marcha - concentración “El reencuentro de Caracas”, convocada por la oposición el sábado 14 de diciembre de 2002.

Puntos de partida y concentración (final de las marchas): plazas Madariaga de El Paraíso y de La Candelaria, Chacaito, bulevar de El Cafetal, Petare, Los Ruices, El Marqués, Los Palos Grandes y zonas circunvecinas, inmediaciones de PDVSA-Chuao hasta la autopista Francisco Fajardo, a la altura del Centro Comercial Ciudad Tamanaco (CCCT). Las movilizaciones se iniciaron aproximadamente a las 2 PM y llegaron a su destino a las 5:30 PM.

Motivación o razón de la marcha: apoyo al paro, solicitud de renuncia inmediata del presidente Chávez o realización inmediata de elecciones generales.

Contexto: faltando poco más de un día para culminar la segunda semana de paro comercial y petrolero, la oposición convocó a una manifestación multitudinaria para demostrar el apoyo ciudadano a éste, además de exigir la inmediata renuncia de Chávez a su cargo o, en su defecto, la convocatoria a elecciones presidenciales en breve plazo, todo esto previo a la discusión, en el seno plenario de la Organización de Estados Americanos (OEA), de la realidad del conflicto político y socioeconómico venezolano, en la cual se podría determinar una eventual apelación a la Carta Democrática Interamericana para solventar dicha crisis.

El sitio Internet del matutino El Mundo de Madrid destacó la disminución del paro en los sectores comerciales (El Mundo, 2002, [URL], diciembre 4 de 2004) pero también resaltó el aumento del daño en el caso de la actividad petrolera. Precisamente sobre ésta el presidente de PDVSA, Alí Rodríguez, reconoció ante la radio privada Unión Radio la paralización, en buena medida, de ésta, y acusó de conspiradores a los directivos de la empresa participantes en el paro.

El Mundo (op.cit) señaló: “Rodríguez afirmó que la paralización castiga severamente a Venezuela y admitió que puede llegar un momento en que haya escasez de gasolina en el mercado interno. Esto está afectando al país, el Gobierno se mantiene firme pero el país está severamente castigado”.

Desarrollo: “El Reencuentro de Caracas” contó con la participación de varios grupos musicales y espectáculos artísticos, sucedidos por la intervención distintos activistas políticos, figuras de la farándula y presentadores de televisión, quienes emitieron discursos a favor del paro y en desmedro del gobierno de Chávez, siendo culminado el evento por Carlos Ortega, presidente de la sindical CTV, quien reiteró su reprobación a la gestión gubernamental de Chávez y a su discurso divisionista de la sociedad (El

Universal, 2002a, [URL], diciembre 4 de 2004). La manifestación contó con vigilancia policial y atención médica, sin registrarse ningún incidente por lamentar.

Alcance: con esta movilización se cerró una etapa en los métodos empleados por la oposición para enfatizar su presión hacia el Estado, pues dos días más tarde, el lunes 16 de diciembre, se escenificó el denominado “Trancazo” a la altura del distribuidor Altamira del este caraqueño.

Esta acción contempló el cierre de todas las vías de transporte (calles, avenidas y autopistas) de la capital y demás ciudades del país, constituyéndose estas protestas en acciones disruptivas que generaron zozobra y temores entre la ciudadanía, principalmente, según define Tarrow (citado por López Maya, 1999, p.29)

2. Marcha-concentración: “Movilización por la Paz y la Democracia”, igualmente llamada “A Venezuela no la para nadie”, auspiciada por el oficialismo el viernes 20 de diciembre de 2002.

Puntos de partida y concentración: plaza Sucre de Catia, Terminal de La Bandera y Parque del Este hacia la sede de PDVSA-La Campiña. Las movilizaciones partieron a las 3 PM y alcanzaron su meta a las 5:30 PM.

Motivación o razón: apoyo al gobierno del presidente Chávez, rechazo al paro comercial y petrolero, apoyo a la decisión del Tribunal Supremo de Justicia (TSJ) de reanudar y normalizar la actividad petrolera.

Contexto: quinto día de la tercera semana de paro. La movilización fue realizada tras la resolución del TSJ, sancionada el jueves 19 de diciembre, exhortando a los involucrados en el cese de acciones de PDVSA, a levantar la paralización de la empresa y reincorporarse a sus puestos de labor, siendo ésta resolución reprobada por los empleados en protesta, quienes resolvieron, en asamblea general y de forma unánime, continuar con la interrupción de las actividades, al tiempo que ya se percibía la falta de carburante y gas en el territorio nacional.

El día anterior, miércoles 18 de diciembre, el comandante general del Ejército, Julio García Montoya, ratificó la conducta institucional de las Fuerzas Armadas venezolanas, contrarias al uso de la violencia y el quebrantamiento del sistema democrático.

Desarrollo: la “Movilización por la Paz y la Democracia” contó con la dirección, durante las marchas iniciales, de miembros del Movimiento V República, MVR, como Elías Jaua, Luís Dávila, el diputado William Lara y la llamada “Comandante” Lina Ron, quienes llamaron a la unidad del pueblo “chavista” en sus respectivas exhortaciones durante la concentración, la cual finalizó con un discurso del vicepresidente José

Vicente Rangel, quien conminó a la oposición a respetar y acatar los dictámenes del Poder Judicial, además de llamar a los venezolanos a la concertación y el diálogo por encima de las discrepancias (El Universal, 2002b, [URL], diciembre 4 de 2004) Durante el evento no se registró *impasse* alguno.

Alcance: esta fue la primera movilización oficialista que contempló el tránsito de simpatizantes por zonas del este de Caracas, asociadas con factores opositores. Fue la primera acción de calle finalizada con un discurso de un funcionario del alto gobierno

3. Marcha-concentración: “Marcha contra la impunidad”, también llamada “Toma del suroeste” organizada por el oficialismo el sábado 4 de enero de 2003

Puntos de partida y concentración: Redoma de La India, Cota 905 y Artigas, hasta la plaza Madariaga de El Paraíso (exteriores de la sede del comando general de la Guardia Nacional, policía militarizada) Las movilizaciones partieron a las 2 PM y culminaron su ruta a las 4 PM.

Motivación o razón: apoyo al gobierno de Chávez, rechazo al paro, rechazo a la violencia y muertes producidas durante la llamada “Gran Batalla”, respaldo a las acciones de la GN y el Ejército.

Contexto: sexto día de la quinta semana de paro. Esta movilización fue precedida por los enfrentamientos, intercambios de disparos incluidos, entre opositores y oficialistas en las inmediaciones del Paseo Los Próceres, cercano a Fuerte Tiuna, sede del ministerio de Defensa, escenificados en la tarde del viernes 3 de enero, durante la primera movilización del año en Caracas (La Gran Batalla, auspiciada por la Coordinadora Democrática). Estas reyertas se originaron por el intento de sectores de la oposición de manifestar contra las autoridades castrenses para solicitar su intervención con el fin de solucionar la crisis nacional, produciéndose posteriormente agresiones por grupos de parte de grupos de “chavistas” apostados en el paseo Los Próceres. Las disputas entre ambos bandos forzaron la participación de miembros de la Policía Metropolitana (PM) GN y Ejército. Impactos de bala produjeron la muerte de Oscar Gómez (27), empleado administrativo del Instituto de Previsión y Atención Social del Ministerio de Educación y Deportes (IPASME), y Jairo Morán (35) militante del partido de gobierno Patria Para Todos (PPT), además de 159 afectados por inhalación de gases lacrimógenos, seis por armas de fuego y veinticinco por objetos contundentes, según refirió Rodolfo Briceño, comandante de los bomberos metropolitanos (Panorama, enero 5 de 2003, p. 1-6).

Desarrollo: la “Marcha contra la impunidad” no presentó mayores inconvenientes en sus diversas etapas, y contó con la presencia del alcalde del mirandino municipio Sucre, José Vicente Rangel hijo, y el diputado Juan Carlos Dugarte, entre otros personeros políticos, y culminó con la entrega y lectura pública de un documento de respaldo a la labor de la Guardia Nacional y el Ejército “con el fin de proteger al pueblo, porque los cuatro componentes de la Fuerza Armada Nacional son dignos herederos de El Libertador”, indicó Oscar Pérez, coordinador de la movilización, quien informó sobre la entrega, para los siguientes días, de una comunicación con similar estilo a la Conferencia Episcopal Venezolana (CEV), “para solicitarle que intervenga en el proceso venezolano y que escuche al pueblo”. (Panorama, enero 5 de 2003, p. I-6)

Alcance: fue la primera movilización del oficialismo inspirada en el reclamo de justicia por la muerte de dos ciudadanos producto de la violencia política, similar en su motivación a la realizada por la oposición el domingo 8 de diciembre de 2002 (“Marcha del silencio y del repudio”, como fue bautizada) tras el asesinato de tres personas la noche del viernes 6 de diciembre de 2002 en la plaza Altamira de Caracas, en el quinto día de la primera semana del paro. La manifestación no contó con un discurso de cierre. Un grupo de los movilizados participó, ese mismo sábado 4 de enero, en el traslado de los restos de los fallecidos hacia la sede de la OEA en Caracas y, posteriormente, en su velatorio en la funeraria Vallés de La Florida, donde se suscitaron hechos violentos que arrojaron al menos diez heridos de menor gravedad.

La “Marcha contra la impunidad” fue sucedida por una solicitud de celeridad en las investigaciones y la apertura de acciones legales emprendidas por grupos oficialistas, el siguiente lunes 6 de enero, ante la Fiscalía General de la nación.

4. Marcha- concentración: “Marcha por la Defensa de la Paz y la Constitución”, o “La gran toma de Caracas”, fomentada por el oficialismo el jueves 23 de enero de 2003.

Puntos de partida y concentración: Terminal de La Bandera y Parque del Este hasta la avenida Bolívar. El recorrido se inició a las 11 AM y la concentración culminó pasadas las 6 PM.

Motivación o razón: apoyo al gobierno de Chávez, rechazo al paro comercial y petrolero, apoyo a los allanamientos practicados en días anteriores, por efectivos militares, a los depósitos de alimentos y bebidas de empresas comercializadoras sumadas al paro, recuerdo del derrocamiento de la dictadura militar de Marcos Pérez Jiménez, producido el 23 de enero de 1958, y punto de inicio de la consolidación del sistema democrático venezolano.

Contexto: cuarto día de la séptima semana de paro. El sábado 18 de enero se realizaron, con base en órdenes judiciales en más de 18 estados de la República, y por contingentes regionales de la Guardia Nacional y Ejército, pesquisas a los almacenes de alimentos y bebidas para su puesta en venta al público.

El procedimiento de mayor importancia tuvo lugar en la embotelladora Panamco (dueña de la marca Pepsi en Venezuela) ubicada en Valencia, estado Carabobo, el cual fue encabezado por Luís Acosta Carles, jefe del comando regional 2 (CORE 2) de la Guardia Nacional. Durante el allanamiento se produjeron choques entre miembros de la GN y civiles opositores, especialmente un grupo de mujeres contrarias a Chávez.

La mañana del miércoles 22 de enero el Gobierno oficializó, a través del ministro de Finanzas, Tobías Nóbrega, la restricción en la venta de dólares en todo el país, así como el establecimiento, en máximo dos semanas, de un sistema de control de venta de divisas y la fijación de precios a los principales rubros alimenticios; la tarde de ese miércoles 22 de enero el TSJ dictaminó la inconstitucionalidad del referéndum consultivo promovido por la oposición para el siguiente domingo 2 de febrero, además de invalidar la interpretación, alcance y uso, con fines particulares por grupos opositores, del artículo 350 de la Constitución de 1999, referente a la desobediencia popular.

Una semana después se reunieron en Caracas representantes gubernamentales del llamado Grupo de Países Amigos de Venezuela (GPA), integrado por Brasil, Chile, Colombia, España, EEUU, México y Portugal, para debatir sobre la realidad venezolana y posibles soluciones políticas como la realización del referendo revocatorio presidencial después del 19 de agosto de 2003, mitad del gobierno de seis años de Chávez, o la enmienda de la Constitución para adelantar las votaciones presidenciales en el corto plazo. Ambas propuestas fueron formuladas por el ex presidente estadounidense Jimmy Carter.

Desarrollo: la “Marcha por la defensa de la paz y de la Constitución” transcurrió sin inconveniente alguno, fue amenizada por distintos grupos musicales, seguidos de discursos de dirigentes políticos y miembros del gobierno además de la presencia, en calidad de orador de cierre, del Presidente Chávez quien, en un discurso de cerca de dos horas y media transmitido en cadena radiotelevisiva nacional, dio como un hecho la victoria gubernamental sobre la oposición y el paro, aplaudió la conducta de Acosta Carles, exhortó a los militares a seguir el ejemplo de éste, justificó la aplicación de la restricción cambiaria y se mostró a favor de la apertura de expedientes administrativos,

por parte de CONATEL, a los principales televisoras comerciales nacionales (RCTV, Venevisión, Televen, y Globovisión), amén de aupear la introducción para la discusión, en el seno de la Asamblea Nacional, de un proyecto de Ley de Responsabilidad Social para Radio y Televisión, entre otros temas (Panorama, enero 24 de 2003, p. I-2). La explosión de una granada en las inmediaciones de la estación del metro de Bellas Artes ocasionó la muerte de Wilmer Campos (44) empleado del Grupo de Vigilancia HCM C.A. amén de otros trece heridos.

Alcance: fue la última movilización de magnitud del oficialismo durante los meses de paro. En su estructura y contenido resultó similar a los tradicionales mítines o reuniones políticas implementadas en Venezuela tras la constitución y consolidación de AD y COPEI como los partidos políticos predominantes en Venezuela (1941-1948, año de inicio de la dictadura perezjimenista, y tras el derribo de ésta en 1958). Fue la única marcha a la cual asistió Chávez como protagonista o testigo, además de ser la única con transmisión en cadena nacional.

La conmemoración de los 45 años de vida democrática venezolana fue igualmente celebrada por la oposición a modo de concentraciones en las capitales de las restantes 23 provincias del país, esto también en rechazo a la suspensión, por parte del máximo tribunal nacional, del referéndum consultivo, convocado por el Consejo Nacional Electoral (CNE) el siguiente domingo 2 de febrero.

Esta consulta popular, insertada en el artículo 72 de la Carta Magna de 1999, fue sustituida por el llamado “Firmazo”, una colecta de firmas para diversas peticiones legales organizada por la oposición con el apoyo de la plataforma tecnológica SUMATE.

5. Marcha- concentración: “Vigilia por el robo del referéndum”, efectuada por la oposición el sábado 25 y el domingo 26 de enero de 2003

Puntos de partida y concentración: diversos puntos de Caracas hasta el distribuidor Altamira de la autopista Francisco Fajardo (tramo Chacaíto – Los Ruices, con una extensión de cerca de 4 km) entre las 11 AM del sábado 25 y las 6 PM del domingo 26 de enero.

Contexto: similar a la marcha oficialista (“La gran toma de Caracas”) anterior.

Desarrollo: mediante la “Vigilia por el robo del referéndum” se convocó a los seguidores de la oposición a expresar su descontento por el fallo del Tribunal Supremo de Justicia respecto de la convocatoria de referéndum consultivo para el siguiente domingo 2 de febrero. Inicialmente concebida como una protesta de 24 horas (11 AM

del sábado 25 hasta la misma hora del domingo 26) la Vigilia fue extendida en su duración 9 horas más (hasta las 8 PM) por aprobación de la Alcaldía Mayor, pero culminó formalmente a las 6 PM del día domingo.

Los participantes en la concentración contaron con ocho tarimas distribuidas en los cuatro kilómetros de extensión del distribuidor Altamira. En dichas tarimas se escenificaron distintas atracciones musicales o espectáculos artísticos, alternados con discursos de activistas y dirigentes políticos contrarios a Chávez. La convocatoria a protestar exhortó a los marchistas a proveerse de todos los insumos necesarios (alimentos, sillas, mesas, colchonetas portátiles, carpas, entre otros) para pasar la noche en los distintos espacios del distribuidor. Ya amanecido el domingo, se iniciaron sesiones de bailoterapia entre las 8:30 AM y las 11 AM, siendo extendidas durante la tarde (1 PM- 4 PM) con la masiva participación de los convocados.

Paralelamente fue restituido el mural que representaba la cuenta regresiva a la realización del referéndum consultivo, suspendido por orden judicial y suplantado por el “Firmazo” opositor: dicho almanaque fue destruido por seguidores del presidente Chávez en su camino hacia la avenida Bolívar para formar parte de la concentración final del previo jueves 23 de enero.

La manifestación no produjo incidentes a lamentar, salvo la prestación de atención médica a más de 400 personas a causa de asfixias, lesiones provocadas por caídas, hipertensión, cefalea y deshidratación, primordialmente, según informe de la Alcaldía Mayor (Panorama, enero 26 de 2003, p. I-2).

Durante la concentración el presidente de la patronal FEDECAMARAS, Carlos Fernández, informó sobre una eventual flexibilización del paro comercial y petrolero, desestimando los rumores sobre una posible interrupción de éste una vez culminada la “Vigilia por el robo del referéndum”, e invitó a la población a participar masivamente en el “Firmazo” de la siguiente semana (Panorama, enero 26 de 2003, p. 1-2)

Este anuncio de Fernández se oficializó en los próximos días luego que los sectores bancario y comercial decidieron reanudar actividades desde el lunes 3 de febrero tras más de mes y medio de paralizaciones, esto con la aprobación de la CTV y la citada FEDECAMARAS.

Alcance: la “Vigilia por el robo del referéndum”, calificada por la Coordinadora Democrática como “la protesta más larga de la historia” según se desprende de la convocatoria promovida a través de los medios de comunicación, sentó un precedente inédito al ser la primera concentración de su tipo (efectuado por más de un día en su

mismo sitio) en la historia venezolana, y sólo cuenta, como antecedentes similares, con las celebraciones de Navidad y Año Nuevo realizadas por la oposición los días martes 24 de diciembre y 31 de diciembre de 2002, en el marco del paro, y en similares espacios (distribuidor Altamira de la autopista Francisco Fajardo), si bien en estos dos últimos casos la principal motivación para participar era el festejo de tales fechas religiosas.

6. Marcha – concentración: “Con mis medios no te metas”, realizada por la oposición el viernes 31 de enero de 2003

Puntos de partida y concentración: El Cafetal, Los Ruices, Chuao hasta la autopista Francisco Fajardo (altura de la urbanización Bello Monte): las movilizaciones comenzaron a trasladarse a las 2:30 PM y el encuentro finalizó cerca de las 7 PM

Motivación o razón: rechazo al gobierno de Chávez, apoyo a los medios de comunicación nacionales, especialmente las televisoras Venevisión, RCTV, Televen y Globovisión, por la apertura, a través de CONATEL, de expedientes administrativos en contra de éstos por incitación a la rebelión y al odio, acarreado una suspensión temporal o definitiva de sus transmisiones y el despojo de las concesiones del Estado para explotar el espacio radioeléctrico (Márquez, 2003f, [URL], diciembre 30 de 2004), además de la introducción, en el seno de la Asamblea Nacional, del proyecto de Ley de Responsabilidad Social para Radio y TV, propuesto por el Gobierno para regular los contenidos y programación radiotelevisiva nacional; invitación a participar en el “Firmazo”.

Contexto: quinto día de la octava semana de paro y último día de enero. En la víspera de la realización del “Firmazo” opositor, estimado para el domingo 2 de febrero, la mayoría de los sectores productivos aprobó el levantamiento del paro general desde el lunes 3 de febrero.

Del mismo modo se ratificó la implementación del sistema de administración de compra y venta de dólares monitoreado por el ministerio de Finanzas, así como el tipo de cambio a fijar y la lista de productos cuyos precios serían regulados.

Ese mismo viernes 31 se reunieron en Caracas emisarios de los gobiernos de los llamados “Países Amigos de Venezuela” para discutir sobre las posibles soluciones para solventar la conflictividad política y social del país.

Desarrollo: “Con mis medios no te metas” contó con la participación de seguidores de la oposición adversos a las decisiones que, en contra de cuatro principales televisoras privadas, emprendiera el Ejecutivo nacional.

La manifestación incluyó, entre sus principales conductores, a figuras del mundo del *show business* venezolano, como actrices y actores, cantantes, presentadores de programas de concursos, entre otros, además de dueños y ejecutivos de las televisoras en cuestión, en especial Gustavo Cisneros, dueño de Venevisión, canal 4, y presidente de la Organización Diego Cisneros (ODC), de vocación mediática (posee estaciones de TV en distintos países de América Latina y EEUU, además de ser copropietario de la empresa de televisión por suscripción DirecTV, de alcance regional), sin pasar por alto a activistas y dirigentes políticos contrarios a Chávez.

Cisneros expresó: “Al país le digo mucha paz y mucha tenacidad para consolidar nuestra democracia...Este es un gobierno autoritario...Aquí nos quedaremos y este domingo (2 de febrero) a firmar por la democracia de una manera pacífica” (Panorama, febrero 1 de 2003, I-5). El acontecimiento se desarrolló en estricta normalidad, sin percance alguno por subrayar.

Alcance: esta fue la última movilización masiva promovida por la oposición en Caracas durante el paro. También fue la única, de las manifestaciones opositoras aquí presentadas, cuya principal motivación fue la de mostrar apoyo a la labor de los medios privados venezolanos, especialmente las televisoras capitales, con señal y cobertura en todo el territorio nacional.

Tuvo como antecedente inmediato, siempre dentro del paro, una movilización, de menor impacto, realizada a favor de los medios el miércoles 11 de diciembre de 2002, tras las protestas efectuadas por partidarios del Gobierno a las afueras de las sedes de periódicos, radios y televisoras nacionales y regionales, la noche del lunes 9 de diciembre de 2002, en demanda de un mayor equilibrio informativo por parte de éstos, inclinados a favor de la acción opositora a Chávez (Torrealba, Rivero y Cañizales, 2003, [URL], septiembre 22 de 2004). También fue el último acto de masa previo al “Firmazo”, con el cual finalizó el paro prolongado por dos meses, exactamente 63 días.

3.7.2 Aplicación del análisis de contenido (cualitativo)

En esta etapa de la investigación se procedió a aplicar las plantillas a un total de 50 fotografías (unidades de contexto) para proceder a la evaluación de las unidades de análisis o pancartas, como se desglosa en las siguientes páginas.



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 1 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/ Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.uru.org |
| Fecha | 14/12/02 |
| Nombre de la marcha | El reencuentro de Caracas |
| Lugar/ruta de la marcha | Diversos puntos del este de Caracas – Sede de PDVSA CHUAO |
| Fecha de la marcha | 14/12/02 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al paro, solicitud de renuncia inmediata de Chávez o realización de elecciones generales |
| Enunciado | <i>CHÁVEZ ASESINO EXCREMENTO DE FIDEL</i> <i>(Castro, presidente de Cuba)</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Objeto: Heces fecales en forma de espiral y chapa con los colores de la bandera venezolana y vincula la palabra excremento con la imagen de la deyección señalada |
| Descripción | El texto, escrito en letras de molde en mayúsculas color azul, destaca la palabra “Asesino” de color rojo goteando “sangre” |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 1 |
| Unidad de análisis | Única. |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al Paro, solicitud de renuncia inmediata de Chávez o llamado a elecciones generales |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro – desfavorable | Desfavorable al gobierno de Chávez. |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Chávez es un asesino e hijo de Fidel (Castro, presidente de Cuba) Implícita: Chávez es comunista y asesino |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha El Reencuentro de Caracas, convocada por la oposición el sábado 14 de diciembre de 2002 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima |
| Identificación del o de los receptores | Hugo Chávez Fidel Castro |
| Actores aludidos en el texto | Hugo Chávez Fidel Castro |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de autoritarismo y unilateralismo. (Castro es dictador y Chávez lo imita) Irrespeto a derechos humanos (derecho a la vida) Rechazo individual a actos violentos (Represión militar) Sociedad: Representaciones o percepciones (negativa) del grupo o persona antagonista (ellos): Hugo Chávez (Venezuela), Fidel Castro (Cuba) Formas y/o expresiones culturales: Excremento (hijo idéntico al padre, similar a <i>cagada</i>) Valores (creencias/mitos): Mito político según el cual todos los comunistas (entiéndase Chávez y Castro como amigos y aliados políticos) son asesinos. |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos y el Estado (rechazo ciudadano individual al presidente Chávez) Rechazo individual a iniciativa gubernamental (relaciones de cooperación bilateral con Cuba) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 2 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/ Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.uru.org |
| Fecha | 14/12/02 |
| Nombre de la marcha | El reencuentro de Caracas |
| Lugar/ruta de la marcha | Diversos puntos del este de Caracas – Sede de PDVSA CHUAO |
| Fecha de la marcha | 14/12/02 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al paro, solicitud de renuncia inmediata de Chávez o realización de elecciones generales |
| Enunciado | <i>TE RODEASTE DE TERRORISTAS, ANARQUISTAS, COMUNISTAS, CORRUPOTOS, HAMPONES. EL SOBERANO NO TE AGUANTA MÁS</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno |
| Descripción | El texto está escrito en letras de imprenta en mayúsculas color negro con contornos amarillos. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|--|---|
| Foto | 2 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al Paro, solicitud de renuncia inmediata de Chávez o llamado a elecciones generales |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro – desfavorable | Desfavorable al gobierno de Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: El Gobierno está formado por escoria política (el emisor de la pancarta se autoincluye dentro del llamado soberano o pueblo) Implícita: El Gobierno no sirve y Chávez debe renunciar |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha El Reencuentro de Caracas, convocada por la oposición el sábado 14 de diciembre de 2002 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima, miembro del “soberano” o “pueblo” |
| Identificación del o de los receptores | Hugo Chávez (implícito) Miembros del gobierno de Chávez (implícito) |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Hugo Chávez (Implícito) Miembros del gobierno de Chávez (implícito) “Soberano” o pueblo opositor (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual al Gobierno y a las instituciones. Presencia de autoritarismo (también se destacan prácticas terroristas y de corrupción) Irrespeto a derechos humanos (derecho a la vida) Sociedad: Representaciones o percepciones individual y negativa del grupo o persona antagonista (Chávez y miembros del Alto Gobierno) Formas y/o expresiones culturales: Soberano (pueblo), aguanta (de aguantar o resistir) Valores(creencias/mitos): mito de índole político (el Gobierno incumple sus deberes para con la sociedad y se dedica al robo y la represión) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos y el Estado (rechazo ciudadano individual al presidente Chávez, y a su equipo de gobierno) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 3 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/ Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.urre.org |
| Fecha | 14/12/02 |
| Nombre de la marcha | El reencuentro de Caracas |
| Lugar/ruta de la marcha | Diversos puntos del este de Caracas – Sede de PDVSA CHUAO |
| Fecha de la marcha | 14/12/02 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al paro, solicitud de renuncia inmediata de Chávez o realización de elecciones generales |
| Enunciado | <i>EN CUANTOS IDIOMAS LO QUIERES GET THE FUCK OUT! RAUS! ERUIT! VATTENE VIA SUBITO! ENTIENDES?</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno. |
| Descripción | El texto está escrito en letras de molde negras, sobresaliendo en mayúsculas las solicitudes de renuncia de Chávez en cuatro idiomas |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Cartelón |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 3 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al Paro, solicitud de renuncia inmediata de Chávez o llamado a elecciones generales |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro – desfavorable | Desfavorable al gobierno de Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita : Chávez debe renunciar ya Implícita: llamado a la comunidad internacional para alertar sobre lo agudo de la crisis venezolana (el mensaje se emite en cinco idiomas, a saber español, inglés, alemán, francés e italiano) |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha El Reencuentro de Caracas, convocada por la oposición el sábado 14 de diciembre de 2002 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima |
| Identificación del o de los receptores | Hugo Chávez Comunidad internacional (el texto está en varios idiomas) |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Hugo Chávez (implícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual al Gobierno y a las instituciones. Sociedad: Representaciones o percepciones individual y negativa de la persona antagonista (presidente Chávez) Formas y/o expresiones culturales: Solicitud de renuncia en cuatro idiomas. “¿En cuantos idiomas lo quieres?” (expresión coloquial venezolana referente a la incapacidad para entender un tema o hecho particular) Valores (creencias/mitos) político (sin el gobernante de turno se está mejor) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos y el Estado (rechazo ciudadano individual al presidente Chávez) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 4 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/ Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.uru.org |
| Fecha | 14/12/02 |
| Nombre de la marcha | El reencuentro de Caracas |
| Lugar/ruta de la marcha | Diversos puntos del este de Caracas – Sede de PDVSA CHUAO |
| Fecha de la marcha | 14/12/02 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al paro, solicitud de renuncia inmediata de Chávez o realización de elecciones generales |
| Enunciado | <i>PROHIBIDO ROBAR, PROHIBIDO MENTIR, PROHIBIDO MATAR. EL GOBIERNO NO ADMITE COMPETENCIA.</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno. |
| Descripción | El texto está escrito en letras de imprenta mayúsculas, siendo de color rojo las alusivas a las prohibiciones gubernamentales y negro las restantes palabras |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Cartelón |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|--|--|
| Foto | 4 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al Paro, solicitud de renuncia inmediata de Chávez o llamado a elecciones generales |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro – desfavorable | Desfavorable al gobierno de Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: El gobierno es ladrón, mentiroso y asesino (“no admite competencia”) Implícita: No hay mayor ladrón, mentiroso y asesino que el gobierno |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha El Reencuentro de Caracas, convocada por la oposición el sábado 14 de diciembre de 2002 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima |
| Identificación del o de los receptores | Gobierno de Chávez. |
| Actores aludidos en el texto (explícito / implícito) | Gobierno de Chávez (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual al Gobierno y a las instituciones: presencia de autoritarismo y unilateralismo (se señalan igualmente prácticas como la corrupción la mentira y el asesinato) Irrespeto a derechos humanos (derecho a la vida) Sociedad: Representaciones o percepciones individual y negativa del grupo o persona antagonista (Chávez y miembros del gobierno) Valores (creencias/mitos): mito político según el cual el gobierno incumple con sus deberes ante la sociedad y se dedica al robo, la mentira y el asesinato) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos y el Estado (rechazo individual al presidente Chávez y su gobierno) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 5 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/ Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.urru.org |
| Fecha | 14/12/02 |
| Nombre de la marcha | El reencuentro de Caracas |
| Lugar/ruta de la marcha | Diversos puntos del este de Caracas – Sede de PDVSA CHUAO |
| Fecha de la marcha | 14/12/02 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al paro, solicitud de renuncia inmediata de Chávez o realización de elecciones generales |
| Enunciado | <i>CHAVEZ, J.V. RANGEL, DIOSDADO SON LOS COMUNISTAS MÁS RICOS DEL MUNDO !!!</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno. |
| Descripción | El texto está escrito a mano en letras de molde mayúsculas de color azul. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|--|---|
| Foto | 5 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al Paro, solicitud de renuncia inmediata de Chávez o llamado a elecciones generales |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro – desfavorable | Desfavorable al gobierno de Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: El gobierno es comunista y corrupto Implícita: El Gobierno no sirve |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha El Reencuentro de Caracas, convocada por la oposición el sábado 14 de diciembre de 2002 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima |
| Identificación del o de los receptores | Hugo Chávez Miembros del gobierno de turno: José Vicente Rangel, Diosdado Cabello, Isaías Rodríguez y Raúl Baduel. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Hugo Chávez (explícito) Miembros del gobierno de turno: José Vicente Rangel, Diosdado Cabello, Isaías Rodríguez y Raúl Baduel. (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual al Gobierno y a las instituciones. Presencia o ausencia de autoritarismo, militarismo y unilateralismo (sobresale una alusión a prácticas corruptas) Sociedad: Representaciones o percepciones individual y negativa del grupo o persona antagonista (presidente Chávez y personeros de Gobierno) Valores (creencias/mitos) mito político que induce a creer que el gobierno y sus líderes son, al mismo tiempo, comunistas y corruptos |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos y el Estado (rechazo individual al presidente Chávez y figuras de su gestión) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 6 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/ Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.uru.org |
| Fecha | 14/12/02 |
| Nombre de la marcha | El reencuentro de Caracas |
| Lugar/ruta de la marcha | Diversos puntos del este de Caracas – Sede de PDVSA CHUAO |
| Fecha de la marcha | 14/12/02 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al paro, solicitud de renuncia inmediata de Chávez o realización de elecciones generales |
| Enunciado | <i>Monarquía YA</i> <i>Juan Carlos regresa</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Dibujo de una corona “real” con los colores de la bandera venezolana (amarillo, azul y rojo) |
| Descripción | Escrita en letras de molde, en altas y bajas de color azul, aparece la palabra “Monarquía” mientras que la palabra “YA”, también en altas y bajas destaca por su color rojo. La frase “Juan Carlos regresa” es plasmada en altas y bajas de color negro. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|--|--|
| Foto | 6 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al Paro, solicitud de renuncia inmediata de Chávez o llamado a elecciones <u>generales</u> |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro – desfavorable | Desfavorable al gobierno de Chávez. |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Petición de regreso de la monarquía española como sistema de gobierno en Venezuela. Implícita: El gobierno de Chávez es tan malo que resulta preferible un gobierno extranjero monárquico. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha El Reencuentro de Caracas, convocada por la oposición el sábado 14 de diciembre de 2002 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | Hugo Chávez Juan Carlos de Borbón rey de España |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Hugo Chávez (implícito) Juan Carlos de Borbón rey de España (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual al Gobierno y a las instituciones. Sociedad: Representaciones o percepciones negativa del grupo o persona antagonista (Hugo Chávez y equipo de gobierno) Valores(creencias/mitos) políticos: con otro sistema de gobierno (extranjero) a Venezuela le irá mejor |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos y el Estado: rechazo al gobierno de Hugo Chávez y al desgaste del sistema democrático venezolano. Apoyo individual a iniciativa opositora (remoción de Chávez del poder) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 7 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/ Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.uru.org |
| Fecha | 14/12/02 |
| Nombre de la marcha | El reencuentro de Caracas |
| Lugar/ruta de la marcha | Diversos puntos del este de Caracas – Sede de PDVSA CHUAO |
| Fecha de la marcha | 14/12/02 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al paro, solicitud de renuncia inmediata de Chávez o realización de elecciones generales |
| Enunciado | <i>CANDELARIA</i> <i>PRESENTE</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Entre “Candelaria” y “Presente” aparecen tres dibujos de la bandera venezolana. |
| Descripción | El texto está escrito a mano en mayúscula, letras de color verde bordeadas de azul. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Pancarta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 7 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al Paro, solicitud de renuncia inmediata de Chávez o llamado a elecciones generales |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro – desfavorable | Desfavorable al gobierno de Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: La parroquia La Candelaria está presente en la marcha opositora. Implícita: Los habitantes de La Candelaria adversan y se oponen a Chávez. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha El Reencuentro de Caracas, convocada por la oposición el sábado 14 de diciembre de 2002 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor del mensaje: persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | Ciudadanía opositora |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Población opositora de La Candelaria (explícita) |
| Ejes temáticos | Política: Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana Sociedad: Representaciones o percepciones individual positiva del grupo de pertenencia (La Candelaria) Valores (creencias/mitos) Políticos: la población en pleno de La Candelaria está contra Chávez. |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos Apoyo individual a iniciativas opositoras: Paro Cívico y manifestaciones de calle. |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 8 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/ Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.uru.org |
| Fecha | 14/12/02 |
| Nombre de la marcha | El reencuentro de Caracas |
| Lugar/ruta de la marcha | Diversos puntos del este de Caracas – Sede de PDVSA CHUAO |
| Fecha de la marcha | 14/12/02 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al paro, solicitud de renuncia inmediata de Chávez o realización de elecciones generales |
| Enunciado | <i>CARNEIRO EL VERDULEIRO</i> <i>CHÁVEZ:</i> <i>LO MEJOR PARA</i> <i>LA DIARREIA ES LA</i> <i>RENUNCIA !!!</i> <i>PLAZA LA CANDELARIA</i> <i>TERRITORIO</i> <i>LIBERADO</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Imagen: fotomontaje, a manera de collage como sigue: García Carneiro con gorrito (que solían usar los portugueses en sus abastos) en el cual destaca el logo del MVR. Traje civil con cinta de luto y guantes blancos. Carneiro sostiene entre sus dientes una ramita de apio española y, en sus manos sujeta a un pollo. La frase “Chávez: lo mejor para la diarrea es la renuncia!!!” aparece enmarcada en una caja de diálogo. En la esquina inferior derecha de la chupeta destaca el dibujo de una bandera venezolana sobre cuyo borde superior izquierdo están escritas: “Plaza La Candelaria territorio liberado”. |
| Descripción | “CARNEIRO EL VERDULEIRO” aparece en letras de imprenta, mayúsculas de color amarillo con ribetes rojos. “CHÁVEZ: LO MEJOR PARA LA DIARREIA ES LA” está en letras de imprenta rojas, de menor tamaño que “CARNEIRO”...Destaca la palabra “RENUNCIA” por su mayor tamaño, mayúsculas negras. Impresas en mayúsculas azules y en un tamaño mucho menor está la frase: “Plaza La Candelaria territorio liberado” |
| SopORTE usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|--|---|
| Foto | 8 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al Paro, solicitud de renuncia inmediata de Chávez o llamado a elecciones generales |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro – desfavorable | Desfavorable al gobierno de Chávez. |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Carneiro es un verdulero (no, un militar). Chávez debe renunciar. Implícita: Los militares (aún de luto por los muertos del 11 –A) oficialistas no sirven, y Chávez está tan asustado que no deja de defecar. La plaza La Candelaria está libre de chavistas. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha El Reencuentro de Caracas, convocada por la oposición el sábado 14 de diciembre de 2002 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | Hugo Chávez (Presidente de la República) G/B Jorge Luis García Carneiro (Comandante de la guarnición militar de Caracas) |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Hugo Chávez (explícito) Jorge Luis García Carneiro. (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual al Gobierno y a las instituciones (estamento militar). Sociedad: Representación o percepción individual positiva del grupo de pertenencia (vecinos opositores de La Candelaria) Representación o percepción individual negativa del grupo o persona antagonista (Chávez y Carneiro) Formas y/o expresiones culturales: “Territorio liberado” (libre de chavistas, según la oposición) Valores(creencias/mitos) Políticos: Chávez, el gobierno de turno, Carneiro y las instituciones militares afectas al oficialismo no sirven para nada, están atemorizados. |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos y el Estado (jefatura de Estado). Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e Instituciones (F.F.A.A.) Apoyo individual a iniciativas opositoras: solicitud de renuncia de Chávez. |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 9 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/ Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.uru.org |
| Fecha | 20/12/02 |
| Nombre de la marcha | “Movilización por la Paz y la Democracia” también llamada: “A Venezuela no la para nadie” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde Plaza Sucre (Catia), Terminal de La Bandera y Parque del Este hasta la sede de PDVSA – La Campiña. |
| Fecha de la marcha | 20/12/04 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al Gobierno, rechazo al Paro, apoyo a la decisión del TSJ de reactivar a P.D.V.S.A. |
| Enunciado | <i>COORDINADORA AGRARIA EZEQUIEL ZAMORA, CON LA LEY DE TIERRAS ¡A PROFUNDIZAR LA REVOLUCIÓN!</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Dibujo de Ezequiel Zamora |
| Descripción | El texto está escrito en letras de imprenta mayúsculas, de color negro: “Coordinadora Agraria”, “¡A profundizar la Revolución!” Mientras que “Ezequiel Zamora” y “con la ley de tierras” destacan en color rojo. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Pancarta de tela |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 9 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a la decisión del TSJ de reanudar las actividades de PDVSA |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Favorable al gobierno de Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: La participación popular estimula el apoyo a la Revolución y a la implementación de la Ley de Tierras Implícita: El pueblo organizado apoya al Gobierno, y con la Ley de Tierras se mejorará las condiciones socioeconómicas . |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha “A Venezuela no la para nadie”, auspiciada por el oficialismo el viernes 20 de diciembre de 2002 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona jurídica (Coordinadora Agraria Ezequiel Zamora, movimiento social) |
| Identificación del o de los receptores | Gobierno de Hugo Chávez Sectores campesinos pro Gobierno |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Coordinadora agraria Ezequiel Zamora (explícito) Gobierno de Hugo Chávez. (implícito) |
| Ejes temáticos | Política: Apoyo colectivo al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana e inclusión social Economía: Apoyo colectivo a reforma agraria. Sociedad: Representaciones o percepciones colectiva y positiva del grupo de pertenencia (Coordinadora Ezequiel Zamora como movimiento social pregobierno y Revolución bolivariana) Valores (creencias/mitos): Creencia política según la cual con la profundización de la reforma agraria se mejorarán las condiciones socioeconómicas de la población |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos y el Estado: apoyo colectivo al presidente Chávez y su gobierno. Apoyo colectivo a iniciativa gubernamentales (Reforma agraria mediante la ley de Tierras) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 10 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: Agencia de Noticias |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Venpres |
| Fecha | 20/12/02 |
| Nombre de la marcha | “Movilización por la Paz y la Democracia” también llamada: “A Venezuela no la para nadie” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde la Plaza Sucre (Catia), Terminal de La Bandera y Parque del Este hasta la sede de PDVSA – La Campiña. |
| Fecha de la marcha | 20/12/04 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al Gobierno, rechazo al Paro, apoyo a la decisión del TSJ De reactivar a P.D.V.S.A. |
| Enunciado | <i>NO AL GOLPE MEDIÁTICO Y FASCISTA</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno |
| Descripción | El texto está escrito en letras De molde mayúsculas de color azul |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 10 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a la decisión del TSJ de reanudar las actividades de PDVSA |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Favorable al gobierno de Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: El pueblo de Petare está organizado junto con los luchadores sociales y los Círculos Bolivarianos Implícita: El pueblo organizado está con el Gobierno y junto a él derrotará el paro |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Movilización “A Venezuela no la para nadie”, auspiciada por el oficialismo el viernes 20 de diciembre de 2002 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: Persona jurídica (Círculos Bolivarianos, movimiento social) |
| Identificación del o de los receptores | Oposición política Medios de comunicación privados |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Oposición política (implícito) Medios de comunicación privados (implícito) |
| Ejes temáticos | Política: Apoyo colectivo al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de autoritarismo (golpe mediático) y participación ciudadana (la gente hace una denuncia). Sociedad: Representaciones o percepciones colectiva y positiva del grupo de pertenencia (Círculos Bolivarianos próximos al Gobierno de Chávez) Valores (creencias/mitos) político (la comunidad organizada bajo el mando de Chávez a través de los Círculos Bolivarianos derrotarán juntos el paro). |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos y el Estado (apoyo colectivo al Gobierno de Chávez y una organización afín a él, los Círculos Bolivarianos) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 11 |
| Unidad de análisis * | 1 |
| Fuente | |
| Periódico/ Internet/ Otras | Otras: Agencia de Noticias |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Veneres |
| Fecha | 20/12/02 |
| Nombre de la marcha | “Movilización por la Paz y la Democracia” también llamada: “A Venezuela no la para nadie” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde Plaza Sucre (Catia), Terminal de La Bandera y Parque del Este hasta la sede de PDVSA – La Campiña. |
| Fecha de la marcha | 20/12/04 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al Gobierno, rechazo al Paro, apoyo a la decisión del TSJ de reactivar a P.D.V.S.A. |
| Enunciado | <i>CARLOS ORTEGA SACRIFICA A TUS HIJOS NO A LOS NUESTROS</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno. |
| Descripción | El texto está escrito, sobre un fondo blanco, en letras de imprenta mayúsculas en negro: “CARLOS ORTEGA”, “SACRIFICA A TUS HIJOS” y “A LOS NUESTROS”, mientras que la palabra “NO” Aparece de mayor tamaño en rojo. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 11 |
| Unidad de análisis | 1 |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a la decisión del TSJ de reanudar las actividades de PDVSA |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable a la oposición (Carlos Ortega) |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Rechazo al sacrificio de todos los venezolanos solicitado por Carlos Ortega, presidente de la CTV y contrario a Chávez, en beneficio del paro y la salida de Chávez Implícita: Rechazo a la exhortación opositora de poner en riesgo la educación de niños y adolescentes. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Movilización “A Venezuela no la para nadie”, auspiciada por el oficialismo el viernes 20 de diciembre de 2002 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: Persona natural anónima (se autoidentifica como parte de un colectivo) |
| Identificación del o de los receptores | Carlos Ortega, presidente de la CTV Oposición política |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Carlos Ortega, presidente de la CTV (explícito) Pueblo oficialista (implícito) |
| Ejes temáticos | Irrespeto a derechos humanos colectivos (derecho a la educación) Apoyo o rechazo individual a actos violentos: insubordinación ciudadana. Economía: Rechazo individual al paro petrolero (en referencia al llamado de Carlos Ortega a paralizar las clases y el trabajo) Sociedad: Representación o percepción individual y negativa del grupo o persona antagonista (Carlos Ortega líder de la oposición) Valores (creencias/mitos): Creencia social , pues se rechazan los ataques contra la estabilidad familiar, y en especial a la formación educativa de hijas e hijos |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e instituciones (rechazo individual a la oposición, encabezada por partidos políticos y organizaciones sindicales: CTV) Rechazo individual a iniciativa opositoras (paro educativo) |

| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 11 |
| Unidad de análisis * | 2 |
| Fuente Periódico/ Internet/ Otras | Otras: Agencia de Noticias |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Veneres |
| Fecha | 20/12/02 |
| Nombre de la marcha | “Movilización por la Paz y la Democracia” también llamada: “A Venezuela no la para nadie” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde Plaza Sucre (Catia), Terminal de La Bandera y Parque del Este hasta la sede de PDVSA – La Campiña. |
| Fecha de la marcha | 20/12/04 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al Gobierno, rechazo al Paro, apoyo a la decisión del TSJ de reactivar a P.D.V.S.A. |
| Enunciado | <i>FELIZ CHAVIDAD</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno. |
| Descripción | El texto está escrito, sobre un fondo blanco, en letras mayúsculas verdes |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 11 |
| Unidad de análisis | 2 |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a la decisión del TSJ de reanudar las actividades de PDVSA |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Favorable al gobierno de Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Feliz Navidad con Chávez Implícita: No nos quitarán la Navidad y, además, Chávez se queda |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: A Venezuela no la para nadie, auspiciada por el oficialismo el viernes 20 de diciembre de 2002 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: Persona natural anónima (se asume como parte de un colectivo) |
| Identificación del o de los receptores | Hugo Chávez Ciudadanía oficialista Ciudadanía opositora. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Hugo Chávez. (implícito) |
| Ejes temáticos | Política: Apoyo individual al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana (seguidores del gobierno) Sociedad: Representaciones o percepciones individual y positiva del grupo de pertenencia (seguidores del chavismo) Formas y/o expresiones culturales: “Chavidad” (adaptación de Navidad a tenor de oficialistas) Valores (creencias/mitos): Valor religioso (alusión a la Navidad por encima de la conflictividad sociopolítica) y político (con Chávez si hay Navidad) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos. (apoyo individual a la Navidad oficialista) y entre ciudadanos y el Estado (apoyo individual al presidente Chávez) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 12 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente | |
| Periódico/ Internet/ Otras | Otras: Agencia de Noticias |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Veneres |
| Fecha | 20/12/02 |
| Nombre de la marcha | “Movilización por la Paz y la Democracia” también llamada: “A Venezuela no la para nadie” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde Plaza Sucre (Catia), Terminal de La Bandera y Parque del Este hasta la sede de PDVSA – La Campiña. |
| Fecha de la marcha | 20/12/04 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al Gobierno, rechazo al Paro, apoyo a la decisión del TSJ de reactivar a P.D.V.S.A. |
| Enunciado | <i>LUCHADORES SOCIALES TRIBUNA DEL PUEBLO DE PETARE ¡Unidos Venceremos! Círculos Bolivarianos</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Imagen: logo de los Círculos Bolivarianos. |
| Descripción | El texto está escrito en letras de imprenta mayúsculas, de color azul: “LUCHADORES SOCIALES”, y en color rojo, “TRIBUNA DEL PUEBLO!”. En altas y bajas de color negro está escrito: “¡Unidos Venceremos!” mientras que rojo aparece “Círculos Bolivarianos” también en altas y bajas. |
| Soporte usado Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Pancarta de tela |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 12 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a la decisión del TSJ de reanudar las actividades de PDVSA |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Favorable al gobierno de Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Rechazo al paro opositor calificado de “golpe mediático y fascista” Implícita: Rechazo a la actuación de la oposición dirigida por la coordinadora Democrática y apoyada por los medios de comunicación privados |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Movilización “A Venezuela no la para nadie”, auspiciada por el oficialismo el viernes 20 de diciembre de 2002 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona jurídica (“Círculos Bolivarianos”) |
| Identificación del o de los receptores | Gobierno de Hugo Chávez Círculos Bolivarianos Ciudadanía oficialista |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Círculos Bolivarianos (explícito) Tribuna de Petare, movimiento social (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana. Sociedad: Representación o percepción colectiva y positiva del grupo de pertenencia (Población oficialista de Petare y Círculos Bolivarianos). Valores (creencias/mitos): mito político (el pueblo oficialista de Petare, organizado por los Círculos Bolivarianos, vencerá al Paro). |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos y el Estado. Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos e instituciones. Rechazo colectivo a iniciativas opositoras (paro) Apoyo colectivo a iniciativas gubernamentales (derrotar el paro) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 13 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: Agencia de Noticias |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Veneres |
| Fecha | 20/12/02 |
| Nombre de la marcha | “Movilización por la Paz y la Democracia” también llamada: “A Venezuela no la para nadie” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde la Plaza Sucre (Catia), Terminal de La Bandera y Parque del Este hasta la sede de PDVSA – La Campiña. |
| Fecha de la marcha | 20/12/04 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al Gobierno, rechazo al Paro, apoyo a la decisión del TSJ de reactivar a P.D.V.S.A. |
| Enunciado | <i>SALVEMOS A PDVSA</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno |
| Descripción | El texto está escrito a mano en letras de molde mayúsculas de color azul sobre un fondo amarillo |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/Cartelón | Cartelón |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 13 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a la decisión del TSJ de reanudar las actividades de PDVSA |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Favorable al gobierno de Chávez. |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Rescatar la normalización de las actividades de PDVSA Implícita: Pueblo y gobierno deben enfrentar unidos el paro en el área petrolera dentro de PDVSA |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha “A Venezuela no la para nadie”, auspiciada por el oficialismo el viernes 20 de diciembre de 2002 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: Persona natural anónima (se asume como parte del colectivo) |
| Identificación del o de los receptores | Gobierno de Hugo Chávez. Ciudadanía oficialista. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Ciudadanía oficialista (implícito) Gobierno de Hugo Chávez (implícito) PDVSA (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual a actos violentos (insubordinación ciudadana representada en paro petrolero) Economía: Rechazo individual al paro petrolero Apoyo individual a la reactivación de PDVSA Sociedad: Representación o percepción individual y positiva del grupo de pertenencia (oficialismo, seguidores del Gobierno de Hugo Chávez) Valores (creencias/mitos): valor político (el chavismo u oficialismo es garante de la estabilidad de la nación) y social (la ciudadanía está llamada a responder al paro) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos y el Estado (apoyo individual al presidente Chávez) Apoyo individual a iniciativa gubernamental (recuperación de PDVSA) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 14 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Periódico |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Vespertino El Mundo |
| Fecha | 20/12/02 |
| Nombre de la marcha | “Movilización por la Paz y la Democracia” también llamada: “A Venezuela no la para nadie” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde la Plaza Sucre (Catia), Terminal de La Bandera y Parque del Este Hasta la sede de PDVSA – La Campiña. |
| Fecha de la marcha | 20/12/04 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al Gobierno, rechazo al Paro, apoyo a la decisión del TSJ de reactivar a P.D.V.S.A. |
| Enunciado | <i>PARA DEFENDER NUESTRO PETRÓLEO SE TOMAN MEDIDAS EN PDVSA ¡ASÍ ES QUE SE GOBIERNA! PATRIA PARA TODOS</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Imagen: Dos estrellas de color azul a ambos lados de la frase “Patria para Todos” |
| Descripción | Sobre una cartulina con los colores de la bandera de Venezuela están escritos en el siguiente orden: sobre una franja amarilla, en letras de imprenta rojas mayúsculas: “Para defender nuestro petróleo”. Sobre la franja azul, en letras de imprenta blancas mayúsculas: “Se toman Medidas” y sobre la franja roja, escritas en letras de imprenta blancas mayúsculas: “¡Así es que se gobierna!”. En el centro del borde inferior de la pancarta aparece “Patria Para Todos” en letra de imprenta mayúscula de color azul. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Cartelón |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 14 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a la decisión del TSJ de reanudar las actividades de PDVSA |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro – desfavorable | Favorable al gobierno de Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: El gobierno ejerce su autoridad legal para defender la producción petrolera Implícita: El gobierno debe recibir el mayor apoyo por hacer lo correcto al defender los intereses nacionales. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “A Venezuela no la para nadie”, auspiciada por el oficialismo el viernes 20 de diciembre de 2002 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona jurídica (Patria Para Todos, PPT, partido político) |
| Identificación del o de los receptores | Ciudadanía oficialista. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Ciudadanía oficialista (implícito) Gobierno de Hugo Chávez (implícito) PDVSA (explícito) PPT (Patria Para Todos) |
| Ejes temáticos | Política: Apoyo colectivo al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana e inclusión social Rechazo colectivo a actos violentos (insubordinación ciudadana representada en el cese de labores de PDVSA) Economía: Rechazo colectivo al paro petrolero Apoyo colectivo a la reactivación de PDVSA Sociedad: Representación y percepción colectiva y positiva del grupo de pertenencia (Gobierno y PPT, partido en el poder) Valores(creencias/mitos): mito político (El gobierno defiende al país y a los ciudadanos, especialmente la principal fuente de ingresos: el petróleo) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos y el Estado (apoyo colectivo al presidente Chávez) Apoyo colectivo a iniciativa gubernamental (recuperación de PDVSA) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 15 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/ Internet/ Otras | Periódico |
| Autor | Anónimo |
| Medio | El Nacional |
| Fecha | 20/12/02 |
| Nombre de la marcha | “Movilización por la Paz y la Democracia” también llamada: “A Venezuela no la para nadie” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde Plaza Sucre (Catia), Terminal de La Bandera y Parque del Este hasta la sede de PDVSA – La Campiña. |
| Fecha de la marcha | 20/12/04 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al Gobierno, rechazo al Paro, apoyo a la decisión del TSJ de reactivar a P.D.V.S.A. |
| Enunciado | <i>Para: MERITOMAFIA</i> <i>De: EL SOBERANO</i> <i>Asunto: BASTA !</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno. |
| Descripción | Sobre un fondo rojo, están impresas en altas y bajas blancas las palabras: “De:”, “Para:” y “Asunto:”. Las palabras: “MERITOMAFIA”, “SOBERANO” y “BASTA!” aparecen en mayúsculas blancas. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Pancarta de tela |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 15 |
| Unidad de análisis | Única. |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a la decisión del TSJ de reanudar las actividades de PDVSA |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Favorable al gobierno de Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: La población chavista (soberano) no aguanta más a la oposición de PDVSA. Implícita: En PDVSA no hay una “meritocracia” (gobierno de los más capacitados) sino una mafia corrupta. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “A Venezuela no la para nadie”, auspiciada por el oficialismo el viernes 20 de diciembre de 2002 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima (que se asume como parte de un colectivo: “el soberano”) |
| Identificación del o de los receptores | “Gente del Petróleo” (“Meritomafia”) Ciudadanía opositora. |
| Actores aludidos en el texto (Implícito / explícito) | Pueblo oficialista o “soberano” (explícito) Miembros de la “Gente del Petróleo” llamados “meritomafia” por el autor de la pancarta. (implícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual a actos violentos (insubordinación ciudadana) Economía: Rechazo individual al paro petrolero Sociedad: Representación percepción individual negativa del grupo o persona antagonista (Gente del Petróleo) Formas y/o expresiones culturales: “Meritomafia” (adjetivo calificativo despreciativo con el cual el oficialismo califica a los ejecutivos medios y altos de la oposición en PDVSA quienes se autodenominan “Meritocracia”). Valores (creencias/mitos): Políticos (la oposición está conformada por corruptos al estilo de la mafia siciliana) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e instituciones: rechazo individual a iniciativa opositora (paro petrolero) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 16 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/ Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.urre.org |
| Fecha | 20/12/02 |
| Nombre de la marcha | “Movilización por la Paz y la Democracia” también llamada: “A Venezuela no la para nadie” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde Plaza Sucre (Catia), Terminal de La Bandera y Parque del Este hasta la sede de PDVSA – La Campiña. |
| Fecha de la marcha | 20/12/04 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al Gobierno, rechazo al Paro, apoyo a la decisión del TSJ de reactivar a P.D.V.S.A. |
| Enunciado | <i>EL ESTADO TRUJILLO NO SE PARA FBE TRUJILLO</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno. |
| Descripción | Sobre un fondo blanco, en letras de imprenta mayúsculas negras aparece las palabras: “EL ESTADO TRUJILLO” y “FBE”, mientras que “NO SE PARA” aparece impreso en mayúsculas rojas. La palabra “trujillo” que está justo debajo de FBE resalta en color fucsia. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Pancarta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 16 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a la decisión del TSJ de reanudar las actividades de PDVSA |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Favorable al gobierno de Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: El estado Trujillo no se suma al paro. Implícita: Todo el estado Trujillo está con Chávez. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “A Venezuela no la para nadie”, auspiciada por el oficialismo el viernes 20 de diciembre de 2002 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: Persona jurídica (Fuerza Bolivariana de Estudiantes, FBE, del estado Trujillo, movimiento social) |
| Identificación del o de los receptores | Receptor: Seguidores del oficialismo Seguidores de la oposición sumados al paro. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Pueblo del estado Trujillo representado por la FBE. (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Apoyo colectivo al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana. Rechazo colectivo a actos violentos (insubordinación ciudadana) Economía: Rechazo colectivo al paro petrolero Sociedad: Representación o percepción positiva del grupo de pertenencia (FBE Trujillo) Valores (creencias/mitos): Políticos (todo el estado Trujillo está con el gobierno y rechaza el paro). |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos y el Estado: rechazo colectivo a iniciativas opositoras (paro petrolero) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 17 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Periódico |
| Autor | Anónimo |
| Medio | El Nacional |
| Fecha | 04/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha contra la impunidad o Toma del Suroeste |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde: Redoma de La India, Cota 905 y Artigas hasta Plaza Madariaga de El Paraíso. |
| Fecha de la marcha | 04/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo a la violencia y muertes producidas en La Gran Batalla, respaldo a acciones de la GN y el Ejército durante la Gran Batalla. |
| Enunciado | LIMPIEZA EN PDVSA |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno |
| Descripción | Sobre un fondo blanco están escrito, a mano, en mayúsculas de color negro: "LIMPIEZA EN PDVSA" |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Pancarta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 17 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a la decisión del TSJ de reanudar las actividades de PDVSA |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Favorable al gobierno |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Hay que limpiar a PDVSA Implícita: PDVSA está llena de corruptos y conspiradores que es imperativo sacar (“limpieza”). |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “A Venezuela no la para nadie”, auspiciada por el oficialismo el viernes 20 de diciembre de 2002 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | “Gente del Petróleo” Ciudadanía oficialista Gobierno de Hugo Chávez |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Gente del Petróleo (implícito) Ciudadanía oficialista (implícita) Gobierno de Hugo Chávez (implícita) PDVSA (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Apoyo individual al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana Rechazo individual a actos violentos: insubordinación ciudadana Economía: Rechazo individual al paro petrolero Apoyo individual a la reactivación de PDVSA Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (Gente del Petróleo, Oposición) Formas y/o expresiones culturales: “Limpieza” (reestructuración del personal, expulsión de empleados) Valores (creencias/mitos): Político (al “sanear” la nómina de PDVSA la empresa será reactivada) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos y el Estado. Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e instituciones. Apoyo individual a iniciativas gubernamentales (reestructuración de la nómina mayor de PDVSA) Rechazo individual a iniciativa opositora (paro petrolero) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 18 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Periódico |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Vespertino El Mundo |
| Fecha | 04/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha contra la impunidad O Toma del Suroeste |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde: Redoma de La India, Cota 905 y Artigas hasta Plaza Madariaga de El Paraíso. |
| Fecha de la marcha | 04/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo a la violencia y muertes producidas en La Gran Batalla, respaldo a acciones de la GN y el Ejército durante la Gran Batalla. |
| Enunciado | <i>CRIMEN DE LESA PATRIA GOBIERNO, PUEBLO Y FUERZA ARMADA... UNIDOS CONTRA EL TERRORISMO EN PDVSA</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | En el texto aparece un recuadro en color rojo para enmarcar la frase “Crimen de lesa patria”. Adosado a la chupeta hay una escultura en cartón de una torre petrolera en color gris, atravesada por un cuchillo: el “petróleo” y la hoja del cuchillo aparecen pintados en rojo. |
| Descripción | Sobre un fondo azul celeste aparecen escritas a mano, en letras color negro mayúsculas las palabras; “Crimen de lesa Patria” “Gobierno, pueblo y Fuerza Armada unidos contra el terrorismo en PDVSA”. La frase “Crimen de lesa Patria” aparece encerrada en un recuadro de color rojo. |
| SopORTE usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 18 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, Rechazo a la violencia y muertes producidas durante la llamada “Gran Batalla”, respaldo a acciones de la GN y el Ejército |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro – desfavorable | Favorable al gobierno de Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: La unidad cívico militar enfrenta al paro petrolero opositor, calificado como “crimen de lesa patria” Implícita: el Gobierno, la Fuerza Armada y el pueblo juntos derrotarán a la oposición y su paro contrario a los intereses de Venezuela |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “Contra la Impunidad”, auspiciada por el oficialismo el sábado 4 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima |
| Identificación del o de los receptores | Gobierno de Hugo Chávez Ciudadanía oficialista Ciudadanía opositora. Fuerza Armada |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Gobierno de Hugo Chávez (explícito) Ciudadanía oficialista, “pueblo”. (explícito) Fuerza Armada (explícito) PDVSA (explícito) Ciudadanía opositora (implícito) Gente del petróleo, “terrorismo en PDVSA”. (implícito) |
| Ejes temáticos | Política: Apoyo individual al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana (alusión a terrorismo) Rechazo individual a actos violentos (paro petrolero calificado de golpe de Estado) Economía: Rechazo individual al paro petrolero Apoyo individual a la reactivación de PDVSA Sociedad: Representación o percepción individual y positiva del grupo de pertenencia (pueblo oficialista, Gobierno y Fuerza Armada) e individual y negativa del grupo o persona antagonista (Oposición) Valores(creencias/mitos): político (El Gobierno y la alianza cívico-militar garantizan la estabilidad del país y están llamados a derrotar el paro) y social (La oposición, mediante el paro, adelanta un crimen contra Venezuela, la patria) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos y el Estado (apoyo individual al presidente Chávez) y las instituciones (Fuerza Armada) Apoyo individual a iniciativa gubernamental (recuperación de PDVSA) y rechazo individual a iniciativa opositora (paro petrolero) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 19 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Periódico |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Vespertino El Mundo |
| Fecha | 04/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha contra la impunidad o Toma del Suroeste |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde: Redoma de La India, Cota 905 y Artigas hasta Plaza Madariaga de El Paraíso. |
| Fecha de la marcha | 04/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo a la violencia y muertes producidas en La Gran Batalla, respaldo a acciones de la GN y el Ejército durante la Gran Batalla. |
| Enunciado | <i>SOS SOS LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN POLÍTICOS NOS ESTAN ASESINANDO</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno |
| Descripción | Escritas a mano en letras mayúsculas de color rojo aparecen las siglas "S.O.S" "S.O.S" y luego en letras mayúsculas de color negro, la frase. "los medios de comunicación políticos nos están asesinando" |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Cartelón |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 19 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, Rechazo a la violencia y muertes producidas durante la llamada “Gran Batalla”, respaldo a acciones de la GN y el Ejército |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable a los medios de comunicación privados. |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Los medios, aliados de la oposición, están haciendo un daño al país con su apoyo al paro Implícita: Los medios están destruyendo la sociedad |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha “Contra la Impunidad”, auspiciada por el oficialismo el sábado 4 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: Persona natural anónima (se asume como parte de un colectivo) |
| Identificación del o de los receptores | Gobierno de Hugo Chávez (S.O.S.) CONATEL |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Medios de comunicación privados (explícito) Ciudadanía oficialista (implícito) |
| Ejes temáticos | Política: Irrespeto a derechos humanos (derecho a la vida) Rechazo individual a actos violentos (insubordinación ciudadana, representada en el paro opositor alentado por los medios de comunicación privados) Economía: Rechazo individual al paro petrolero (auspiciado por las televisoras privadas) Sociedad: Representaciones o percepciones individual y negativa del grupo o persona antagonista (Oposición apoyada por medios privados) Valores (creencias/mitos): político (los medios privados, vinculados a la oposición y partícipes en el paro, están atacando al país) y social (las acciones de los medios privados socavan la vida de los ciudadanos al negarles el derecho a una información veraz y oportuna) Medio de comunicación: Rechazo individual a la labor de medios privados Concepción individual y negativa de la labor de los medios de comunicación privados como actores políticos con intereses particulares |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e instituciones (rechazo individual a las acciones de los medios privados en apoyo a la oposición: despliegue propagandístico y cobertura informativa) Rechazo individual a iniciativa opositora (paro petrolero) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 20 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Periódico |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Vespertino El Mundo |
| Fecha | 04/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha contra la impunidad o Toma del Suroeste |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde: Redoma de La India, Cota 905 y Artigas hasta Plaza Madariaga de El Paraíso. |
| Fecha de la marcha | 04/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo a la violencia y muertes producidas en La Gran Batalla, respaldo a acciones de la GN y el Ejército durante la Gran Batalla. |
| Enunciado | <i>MACARAO PRESENTE</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Imagen: dos logos del MVR |
| Descripción | Entre dos logos del MVR se encuentra escrito el texto en letras de molde mayúsculas de color negro |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Pancarta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 20 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, rechazo a la violencia y muertes producidas durante la llamada “Gran Batalla”, respaldo a acciones de la GN y el Ejército |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Favorable al gobierno de Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Presencia de miembros del MVR del sector Macarao de la parroquia Caricuao (Caracas) Implícita: Macarao entero está con el gobierno |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “Contra la Impunidad”, auspiciada por el oficialismo el sábado 4 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: Persona Jurídica (Seccional de Macarao del MVR, partido político) |
| Identificación del o de los receptores | Gobierno de Hugo Chávez Ciudadanía oficialista |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Seccional Macario del MVR (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Apoyo colectivo al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de Participación ciudadana Sociedad: Representaciones o percepciones colectiva y positiva del grupo de pertenencia (MVR, partido de gobierno) Valores(creencias/mitos): Mito político según el cual todo el pueblo de Macarao (población humilde) está con el Gobierno y responde a su llamado |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos y el Estado (apoyo colectivo al presidente Chávez). Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos y las instituciones (apoyo colectivo al MVR, partido político de gobierno) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 21 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Periódico |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Vespertino El Mundo |
| Fecha | 04/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha contra la impunidad o Toma del Suroeste |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde: Redoma de La India, Cota 905 y Artigas hasta Plaza Madariaga de El Paraíso. |
| Fecha de la marcha | 04/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo a la violencia y muertes producidas en La Gran Batalla, respaldo a acciones de la GN y el Ejército durante la Gran Batalla. |
| Enunciado | <i>LA VEGA esta con CHAVEZ</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno |
| Descripción | Escrito a mano en letras mayúsculas de color gris resaltan las palabras: "LA VEGA" y "CHÁVEZ" mientras que en altas y bajas del mismo color aparece: "esta con" |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Cartelón |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 21 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, rechazo a la violencia y muertes producidas durante la llamada “Gran Batalla”, respaldo a acciones de la GN y el Ejército |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Favorable al gobierno de Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: La comunidad de la Vega está con Chávez Implícita: Toda La vega apoya al gobierno |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “Contra la Impunidad”, auspiciada por el oficialismo el sábado 4 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: Persona natural anónima (se asume como parte de un colectivo) |
| Identificación del o de los receptores | Hugo Chávez |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Vecinos oficialistas de La Vega (explícito) Presidente Hugo Chávez (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Apoyo individual al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana. Sociedad: Representación o percepción individual y positiva del grupo de pertenencia (vecinos chavistas de La vega) Valores (creencias/mitos): Políticos (Toda La Vega, zona populosa caraqueña, apoya sin restricción a Chávez) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos y el Estado (apoyo individual a Chávez) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 22 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Periódico |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Vespertino El Mundo |
| Fecha | 04/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha contra la impunidad o Toma del Suroeste |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde: Redoma de La India, Cota 905 y Artigas hasta Plaza Madariaga de El Paraíso. |
| Fecha de la marcha | 04/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo a la violencia y muertes producidas en La Gran Batalla, respaldo a acciones de la GN y el Ejército durante la Gran Batalla. |
| Enunciado | <i>FASCISTAS TERRORISTAS RESPETEN A LAS F.A.N. NO PASARÁN NAZIS</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Dibujo: dos esvásticas rojas (símbolo del nazismo): una dibujada dentro de la letra "O" de "Terroristas", y la otra ubicada en el extremo inferior izquierdo sobre la palabra "Pasarán" |
| Descripción | Sobre una cartulina blanca están escritas a mano y en mayúsculas de color negro las palabras: "FASCISTAS", "TERRORISTAS", "RESPETEN", " A", "LAS", "F.A.N.", "NO", "PASARÁN" Mientras que la palabra "NAZI" destaca en mayúsculas de color rojo. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Cartelón |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 22 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, rechazo a la violencia y muertes producidas durante la llamada “Gran Batalla”, respaldo a acciones de la GN y el Ejército |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable a la oposición contra Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: La oposición es fascista, terrorista, deben respetar a las Fuerzas Armadas Nacionales y no lograrán pasar. Implícita: La oposición tiene las prácticas fascistas de los nazis e infunde terror en la colectividad. No tumbarán al gobierno (“No pasarán”: frase del mariscal francés Petain durante la ocupación nazi) |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “Contra la Impunidad”, auspiciada por el oficialismo el sábado 4 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | Oposición política a Chávez. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Oposición a Chávez (explícito) Fuerza Armada Nacional (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Apoyo individual al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de autoritarismo (“fascistas”, “nazi”) Rechazo individual a actos violentos: golpe de Estado e insubordinación ciudadana Sociedad: Representación o percepción individual y negativa del grupo antagonista (la oposición) Valores (creencias/mitos) políticos (la oposición es fascista, golpista y terrorista). Presencia de prácticas/conductas discriminatorias: racismo y clasismo (expresadas a través del fascismo y del nazismo respectivamente). |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos y el Estado Rechazo individual a iniciativas opositoras: paro petrolero. |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 23 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: agencia de noticias |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Venpres |
| Fecha | 04/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha contra la impunidad O Toma del Suroeste |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde: Redoma de La India, Cota 905 y Artigas hasta Plaza Madariaga de El Paraíso. |
| Fecha de la marcha | 04/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo a la violencia y muertes producidas en La Gran Batalla, respaldo a acciones de la GN y el Ejército durante la Gran Batalla. |
| Enunciado | VIVA! CHÁVEZ F.A.N. Y LA CONSTITUCIÓN |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno. |
| Descripción | Sobre un fondo blanco aparecen impresas en mayúsculas negras las palabras: “VIVA!”, “CHAVEZ”, “F.A.N.”, “Y”, “LA”, “CONSTITUCIÓN” |
| SopORTE usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Pancarta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 23 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, rechazo a la violencia y muertes producidas durante la llamada “Gran Batalla”, respaldo a acciones de la GN y el Ejército |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Favorable al gobierno de Chávez. |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: que viva el gobierno, la fuerza armada y la constitución de 1999. Implícita: El gobierno de Chávez y las FAN garantizan el sistema democrático y el cumplimiento de la constitución. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha “Contra la Impunidad”, auspiciada por el oficialismo el sábado 4 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | Seguidores del oficialismo Gobierno de Hugo Chávez FAN. |
| Actores aludidos en el texto (implícita / explícita) | Hugo Chávez FAN |
| Ejes temáticos | Política: Apoyo individual al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana Sociedad: Representación o percepción individual positiva del grupo de pertenencia (oficialismo, Chávez y FAN) Valores (creencias/mitos) políticos (el gobierno y las FAN garantizan la democracia y el respeto a la constitución) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos y el Estado: apoyo individual a iniciativa gubernamental (Constitución de 1999) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 24 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Periódico |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Vespertino El Mundo |
| Fecha | 04/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha contra la impunidad o Toma del Suroeste |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde: Redoma de La India, Cota 905 y Artigas hasta Plaza Madariaga de El Paraíso. |
| Fecha de la marcha | 04/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo a la violencia y muertes producidas en La Gran Batalla, respaldo a acciones de la GN y el Ejército durante la Gran Batalla. |
| Enunciado | <i>NO A LA POLAR POR GOLPISTAS FINANCIERAS DEL FASCISMO Y EL PUEBLO LO SABE Y CASTIGARÁ</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Dibujo: logo de Empresas Polar (Oso polar sentado) |
| Descripción | Escritas a mano en letras mayúsculas de color negro aparecen las palabras: “NO”, “A”, “LA”, “FINANCIERAS”, “DEL”, “FASCISMO”, “Y”, “EL”, “PUEBLO”, “LO”, “SABE”, “Y”, “CASTIGARÁ”. Las palabras “Por” “golpistas” bordean el logo de empresas Polar. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 24 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, rechazo a la violencia y muertes producidas durante la llamada “Gran Batalla”, respaldo a acciones de la GN y el Ejército |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable a la oposición (representada por Empresas Polar sumada al Paro) |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Rechazo a empresas polar por su participación en el Paro y por financiar a la oposición. Implícita: El “pueblo” chavista juez y verdugo de empresas polar por su participación en el paro y por atentar contra la alimentación de los ciudadanos. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “Contra la Impunidad”, auspiciada por el oficialismo el sábado 4 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima (que se asume como parte de un colectivo) |
| Identificación del o de los receptores | Empresas Polar. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Empresas Polar (explícito) “Pueblo” afecto al gobierno de Chávez. (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Modos de ejercicio del poder: presencia de autoritarismo (“financistas del fascismo”) y de participación ciudadana (“El pueblo lo sabe y lo castigará”). Rechazo individual a actos violentos: golpe de Estado e insubordinación ciudadana Economía: Rechazo individual al paro petrolero Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (Empresas Polar) Valores (creencias/mitos) políticos: el “pueblo” chavista tiene el poder para castigar a la oposición representada por Empresas Polar. Presencia de prácticas/conductas discriminatorias: racismo y clasismo (“Financistas de fascismo”: segregación según clase política y origen socioeconómico y étnico) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e Instituciones (empresas privadas) Rechazo individual a iniciativa opositora. |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 25 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.urru.org |
| Fecha | 23/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha "Por la defensa de la paz y la Constitución" o "La gran toma de Caracas" |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde el terminal de La Bandera y Parque del Este hasta Av. Bolívar |
| Fecha de la marcha | 23/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al gobierno de Chávez, rechazo al paro, apoyo a los allanamientos practicados en días anteriores, por efectivos militares, a los depósitos de alimentos y bebidas de empresas comercializadoras sumadas al paro, recuerdo del derrocamiento de Pérez Jiménez producido el 23 de enero de 1958. |
| Enunciado | <i>ESCUÁLIDA MUJER NO A LOS GUARDIAS PÉGALE A TU MARIDO O A TU AMANTE</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno |
| Descripción | Escrito a mano en letras mayúsculas de color rojo las palabras: "ESCUÁLIDA MUJER NO A LOS GUARDIAS PÉGALE A TU MARIDO O A TU AMANTE" |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Cartelón |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 25 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a allanamientos a plantas productoras de alimentos y bebidas, conmemoración del derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez el 23 de enero de 1958 |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable a mujeres opositoras o “Escuálidas”. |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Rechazo a agresiones contra guardias nacionales durante los allanamientos a las plantas de Coca-Cola y Polar en Valencia, Carabobo, el viernes 17 de enero de 2003 Implícita: Rechazo a la violencia de mujeres contra la seguridad del Estado e invitación a ejercer agresiones contra hombres civiles opositores. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “La Gran Toma de Caracas”, auspiciada por el oficialismo el jueves 23 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: Persona natural anónima |
| Identificación del o de los receptores | Mujeres opositoras |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Mujeres y hombres opositores al gobierno (explícito) Efectivos de la Guardia Nacional (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Apoyo individual al Gobierno y a las instituciones (Guardia Nacional, policía militarizada) Rechazo individual a actos violentos (insubordinación ciudadana: visible en protestas violentas contra acciones legales del Estado) Sociedad: Representación o percepciones individual y negativa del grupo o persona antagonista (Mujeres opositoras, también llamadas “escuálidas”) Formas y/o expresiones culturales: “Escuálido”, adjetivo calificativo acuñado por Hugo Chávez en 2001 para identificar a sus adversarios. “Marido”: amante o esposo (coloquial). Valores (creencias/mitos) políticos (Las mujeres opositoras son violentas) y sociales (se rechaza la agresión a un miembro del grupo de pertenencia, pero se exhorta a la hostilidad entre opositores) Presencia de machismo (La mujer debe igualarse al hombre mediante el ejercicio de la violencia física) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos: rechazo individual a agresiones contra un miembro del grupo de adherencia (Guardia Nacional). |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 26 |
| Unidad de análisis * | 1 |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: Agencia de noticias |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Venpres |
| Fecha | 23/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha “Por la defensa de la paz y la Constitución” o “La gran toma de Caracas” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde el terminal de La Bandera y Parque del Este hasta Av. Bolívar |
| Fecha de la marcha | 23/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al gobierno de Chávez, rechazo al paro, apoyo a los allanamientos practicados en días anteriores, por efectivos militares, a los depósitos de alimentos y bebidas de empresas comercializadoras sumadas al paro, recuerdo del derrocamiento de Pérez Jiménez producido el 23 de enero de 1958. |
| Enunciado | LOS MEDIOS TERRORISTAS SUBVERSIVOS GOLPISTAS |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno |
| Descripción | Sobre un fondo blanco, escrito en letras de molde negras mayúsculas: “LOS”, “MEDIOS”, “TERRORISTAS”, “SUBVERSIVOS” y “GOLPISTAS”. Destacan “Los medios” escrito en negritas. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Cartelón |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 26 |
| Unidad de análisis | 1 |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a allanamientos a plantas productoras de alimentos y bebidas, conmemoración del derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez el 23 de enero de 1958 |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable a medios de comunicación privados. |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Los medios de comunicación privados promueven el fascismo, la subversión y el terrorismo. Implícita: Los medios privados promueven la desigualdad, el odio, el terror y la desobediencia ciudadana. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “La Gran Toma de Caracas”, auspiciada por el oficialismo el jueves 23 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima |
| Identificación del o de los receptor(es) | Medios de comunicación privados. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Medios de comunicación social privados (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Modos de ejercicio del poder: presencia de unilateralismo (proceder unilateral de los medios privados) Rechazo individual a actos violentos: golpe de Estado e insubordinación ciudadana Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (medios de comunicación privados) Valores creencias/mitos) políticos (los medios privados quieren acabar con el gobierno y con el país) Medio de comunicación: Rechazo individual a la labor de medios privados. Concepción negativa de la labor de los medios privados, como: actores políticos con intereses particulares. |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e instituciones: rechazo individual a iniciativa opositoras (paro petrolero) |

| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 26 |
| Unidad de análisis * | 2 |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: Agencia de noticias |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Venpres |
| Fecha | 23/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha “Por la defensa de la paz y la Constitución” o “La gran toma de Caracas” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde el terminal de La Bandera y Parque del Este hasta Av. Bolívar |
| Fecha de la marcha | 23/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al gobierno de Chávez, rechazo al paro, apoyo a los allanamientos practicados en días anteriores, por efectivos militares, a los depósitos de alimentos y bebidas de empresas comercializadoras sumadas al paro, recuerdo del derrocamiento de Pérez Jiménez producido el 23 de enero de 1958. |
| Enunciado | <i>ART. 102: EDUCACIÓN DERECHO GRATUITO FUNDAMENTAL OBLIGATORIO Y DEMOCRÁTICO EDUCADORES QUEREMOS CLASES “YA”</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno |
| Descripción | Sobre un fondo blanco, el texto está escrito en letras de molde, negras, mayúsculas. |
| SopORTE usado * Pancarta/ Chupeta/Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 26 |
| Unidad de análisis | 2 |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a allanamientos a plantas productoras de alimentos y bebidas, conmemoración del derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez el 23 de enero de 1958 |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable a educadores que se sumaron al paro. |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: La educación es un derecho inalienable. Implícita: Los educadores sumados al paro roban el derecho a la educación consagrado en la Constitución. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha “La Gran Toma de Caracas”, auspiciada por el oficialismo el jueves 23 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima |
| Identificación del o de los relector(es) | Educadores sumados al paro |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Educadores sumados al paro (implícito) Padres, representantes y alumnos opuestos al paro. (implícito) |
| Ejes temáticos | Política: Modos de ejercicio del poder: presencia de unilateralismo (proceder unilateral de los educadores sumados al paro) Rechazo individual a actos violentos: insubordinación ciudadana Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (educadores contrarios a Chávez) Valores (creencias/mitos) políticos (los educadores opositores desestabilizan la normalidad educativa de la nación) y sociales (educadores opositores niegan a la ciudadanía el derecho a la educación). |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos (alumnos – educadores): rechazo individual a iniciativa opositora (Paro educativo) |



Personas de todo el país acudieron a Caracas a manifestar su apoyo al proceso revolucionario liderado por el presidente Hugo Chávez Frías.
Foto: Maiquel Torcatt/Venpres 23-01-2003

| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 27 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente | Otras: Agencias de noticias |
| Periódico/Internet/ Otras | Anónimo |
| Autor | Venpres |
| Medio | 23/01/03 |
| Fecha | Marcha "Por la defensa de la paz y la Constitución" o "La gran toma de Caracas" |
| Nombre de la marcha | Desde el Terminal de La Bandera y Parque del Este hasta Av. Bolívar |
| Lugar/ruta de la marcha | 23/01/03 |
| Fecha de la marcha | Apoyo al gobierno de Chávez, rechazo al paro, apoyo a los allanamientos practicados en días anteriores, por efectivos militares, a los depósitos de alimentos y bebidas de empresas comercializadoras sumadas al paro, recuerdo del derrocamiento de Pérez Jiménez producido el 23 de enero de 1958. |
| Motivo o razón de la marcha | <i>MANTECAL – APURE CON CHAVEZ HASTA EL FINAL</i> |
| Enunciado | Imagen: Logo del MVR |
| Recurso gráfico usado | Sobre un fondo blanco, escritas en letras de imprenta de color gris mayúsculas: "MANTECAL – APURE" y "HASTA EL FINAL". La frase "CON CHAVEZ destaca en letras de imprenta de color rojo mayúsculas. En el borde inferior derecho de la pancarta aparece el logo del MVR |
| Descripción | Pancarta de tela |
| Soporte usado * | |
| Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 27 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a allanamientos a plantas productoras de alimentos y bebidas, conmemoración del derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez el 23 de enero de 1958 |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Favorable al gobierno de Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: La comunidad de Mantecal, estado Apure, apoya plenamente al gobierno de Chávez Implícita: Todos los habitantes de Mantecal están del lado del gobierno |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “La Gran Toma de Caracas”, auspiciada por el oficialismo el jueves 23 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: Persona jurídica (Seccional Mantecal del MVR, partido político de gobierno) |
| Identificación del o de los receptores | Hugo Chávez Oposición política |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Seccional Mantecal del MVR (explícito) Hugo Chávez (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Apoyo individual al Gobierno. Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana. Sociedad: Representación o percepción positiva del grupo de pertenencia (vecinos oficialistas de Mantecal y gobierno de Hugo Chávez) Valores (creencias/mitos) políticos: (todo Mantecal siempre estará con Chávez). |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos y el Estado |



Caracas, 23/01/03-Las alabanzas al presidente Chavez por sus partidarios no se hicieron esperar en la denominada Toma de Caracas por los oficialistas.FOTO: NEWS FLASH JC

| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 28 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: Agencias de noticias |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Venpres |
| Fecha | 23/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha "Por la defensa de la paz y la Constitución" o "La gran toma de Caracas" |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde el terminal de La Bandera y Parque del Este hasta Av. Bolívar |
| Fecha de la marcha | 23/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al gobierno de Chávez, rechazo al paro, apoyo a los allanamientos practicados en días anteriores, por efectivos militares, a los depósitos de alimentos y bebidas de empresas comercializadoras sumadas al paro, recuerdo del derrocamiento de Pérez Jiménez producido el 23 de enero de 1958. |
| Enunciado | <i>CHAVEZ PROTEGIDO POR DIOS Y ADORADO POR BOLIVAR "CARIPITO"</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno |
| Descripción | Sobre un fondo blanco, escritas en letras de imprenta de color rojo mayúsculas destacan las palabras: "CHÁVEZ, DIOS y BOLÍVAR". Mientras que "PROTEGIDO" y "ADORADO" aparecen escritas a mano en letras de molde grandes mayúsculas negras. La preposición "POR" aparece dos veces escrita a mano en mayúscula de color negro. En el borde inferior derecho de la pancarta aparece "CARIPITO" entrecorillado en mayúsculas de color marrón. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Pancarta de tela |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 28 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a allanamientos a plantas productoras de alimentos y bebidas, conmemoración del derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez el 23 de enero de 1958. |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Favorable al gobierno de Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Chávez está apoyado por el Dios cristiano y Simón Bolívar. Implícita: Chávez es una especie de Mesías con apoyo supra terrenal y es objeto de adoración. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “La Gran Toma de Caracas”, auspiciada por el oficialismo el jueves 23 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural identificada con la población de Caripito, estado Anzoátegui. |
| Identificación del o de los receptores | Ciudadanía oficialista Hugo Chávez |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Hugo Chávez (explícito) Dios (explícito) Simón Bolívar (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Apoyo individual al Gobierno. Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana (“Caripito”) Sociedad: Representación o percepción positiva del grupo de pertenencia (representado por Chávez) Valores (creencias/mitos) religiosos (Dios protege a Chávez) y políticos (Chávez es heredero político de Bolívar) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos y el Estado |



Caracas, 23/01/03-Los partidarios del presidente Chavez marcharon con consignas contra los medios de comunicacion. FOTO: NEWS FLASH JC.

| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 29 |
| Unidad de análisis * | 1 |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: Agencias de noticias |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Venpres |
| Fecha | 23/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha "Por la defensa de la paz y la Constitución" O "La gran toma de Caracas" |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde: Terminal de La Bandera y Parque del Este hasta Av. Bolívar |
| Fecha de la marcha | 23/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al gobierno de Chávez, rechazo al paro, apoyo a los allanamientos practicados en días anteriores, por efectivos militares, a los depósitos de alimentos y bebidas de empresas comercializadoras sumadas al paro, recuerdo del derrocamiento de Pérez Jiménez producido el 23 de enero de 1958. |
| Enunciado | RCTV VENEVISION TELEVEN GLOBOVISION BASURA TRASH |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Dibujo de un cesto de basura con residuos de alimentos en descomposición. Dentro de una caja de diálogo están escritos los nombres de los canales privados: RCTV, VENEVISION, TELEVEN, GLOBOVISION. Sobrevolando el cesto aparecen dibujadas unas moscas. |
| Descripción | Sobre un fondo blanco, escritas en letras de molde, anaranjadas, mayúsculas destaca: "RCTV". Escrito en letras mayúsculas de color verde aparecen "VENEVISIÓN" y "TRASH", mientras que "TELEVEN" está escrito en mayúsculas azules. "GLOBOVISIÓN" y "BASURA" se muestran en mayúsculas fucsia. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 29 |
| Unidad de análisis | 1 |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a allanamientos a plantas productoras de alimentos y bebidas, conmemoración del derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez el 23 de enero de 1958. |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable contra las cuatro principales televisoras privadas (RCTV, Venevisión, Televén y Globovisión) |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Los canales de televisión privados son basura. Implícita: Las televisoras apestan por su corrupción y merecen ir a la basura. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “La Gran Toma de Caracas”, auspiciada por el oficialismo el jueves 23 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | Venevisión, RCTV, Televén y Globovisión. Chavistas |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Televisoras privadas: Venevisión, RCTV, Televén y Globovisión (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual a actos violentos: insubordinación ciudadana Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (televisoras privadas) Valores (creencias/mitos) políticos (televisoras privadas que apoyan el Paro son basura) Medio de comunicación: Rechazo individual a la labor de medios privados. Concepción negativa de la labor de los medios privados actores políticos con intereses particulares. |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e Instituciones: empresas privadas (televisoras privadas) Rechazo individual a iniciativas opositoras (despliegue propagandístico y cobertura informativa de canales de televisión privados). |

| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 29 |
| Unidad de análisis * | 2 |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: Agencias de noticias |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Venpres |
| Fecha | 23/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha “Por la defensa de la paz y la Constitución” o “La gran toma de Caracas” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde: Terminal de La Bandera y Parque del Este hasta Av. Bolívar |
| Fecha de la marcha | 23/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al gobierno de Chávez, rechazo al paro, apoyo a los allanamientos practicados en días anteriores, por efectivos militares, a los depósitos de alimentos y bebidas de empresas comercializadoras sumadas al paro, recuerdo del derrocamiento de Pérez Jiménez producido el 23 de enero de 1958. |
| Enunciado | <i>HUGO RAFAEL CHAVEZ FRIAS UNIDOS VENCEREMOS</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Imagen: afiche con la fotografía del presidente Chávez |
| Descripción | Sobre un fondo con la imagen a colores del presidente Chávez, están impresas, en mayúsculas negras, en la parte superior de la chupeta: “Hugo”, “Rafael”, “Chávez”, “Frias”. En la parte inferior, impresas en mayúsculas de color amarillo destaca la frase “Unidos venceremos”. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 29 |
| Unidad de análisis | 2 |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a allanamientos a plantas productoras de alimentos y bebidas, conmemoración del derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez el 23 de enero de 1958. |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Favorable al gobierno de Chávez. |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: La unidad es la clave para vencer a la oposición (Paro). Implícita: Chávez y el “pueblo” actúan como una sola persona. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “La Gran Toma de Caracas”, auspiciada por el oficialismo el jueves 23 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima (se asume como parte de un colectivo). |
| Identificación del o de los receptores | Seguidores de Hugo Chávez Hugo Chávez |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Hugo Chávez (explícito) Seguidores del oficialismo. (implícito) |
| Ejes temáticos | Política: Apoyo individual al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana Sociedad: Representación o percepción positiva del grupo de pertenencia (oficialismo) Valores (creencias/mitos) políticos (sólo la unión de “pueblo” y gobierno garantiza la permanencia de la democracia) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos y el Estado Apoyo individual a iniciativas gubernamentales (derrotar al paro) |

| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 29 |
| Unidad de análisis * | 3 |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: Agencias de noticias |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Venpres |
| Fecha | 23/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha “Por la defensa de la paz y la Constitución” o “La gran toma de Caracas” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde: Terminal de La Bandera y Parque del Este hasta Av. Bolívar |
| Fecha de la marcha | 23/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al gobierno de Chávez, rechazo al paro, apoyo a los allanamientos practicados en días anteriores, por efectivos militares, a los depósitos de alimentos y bebidas de empresas comercializadoras sumadas al paro, recuerdo del derrocamiento de Pérez Jiménez producido el 23 de enero de 1958. |
| Enunciado | <i>OJO “PELAO” CONATEL LOS Cuatro JINETES Del Apocalipsis VIOLAN Nuestros “Derechos”</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Dibujo: un ojo de color azul dibujado a ambos lados de la frase “OJO “PELAO” Adosada al extremo superior de la chupeta resalta una fotografía de Chávez en uniforme militar de color verde tocado por una boina roja. |
| Descripción | Sobre un fondo blanco, escritas en letras de molde de color rojo mayúsculas destacan las palabras: “OJO PELAO”. “CONATEL”, “LOS” Y “VIOLAN” aparecen escritas en mayúsculas de color negro mientras que “Del”, “Apocalipsis”, “Nuestros” y “Derechos” están escritas en altas y bajas de color negro. |
| SopORTE usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 29 |
| Unidad de análisis | 3 |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a allanamientos a plantas productoras de alimentos y bebidas, conmemoración del derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez el 23 de enero de 1958. |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable a las televisoras privadas vinculadas al paro. |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Los cuatro principales canales privados de televisión nacional (“los cuatro jinetes del Apocalipsis”) violan los derechos de la teleaudiencia. Implícita: Solicitud a CONATEL para intervenir administrativamente a los canales de televisión privados. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “La Gran Toma de Caracas”, auspiciada por el oficialismo el jueves 23 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima (que se asume como parte de un colectivo) |
| Identificación del o de los receptores | CONATEL Canales de televisión privados. |
| Actores aludidos en el texto 8implícito / explícito) | CONATEL (explícito) Canales de televisión privados o “cuatro jinetes del apocalipsis” : Venevisión, RCTV, Televen y Globovisión (implícito) Ciudadanía oficialista (implícito) |
| Ejes temáticos | Política: Irrespeto a derechos humanos y ciudadanos (derecho a la información y a la libre expresión) Rechazo individual a actos violentos: insubordinación ciudadana Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (canales de televisión privados) Formas y/o expresiones culturales: “OJO PELAO” es una expresión coloquial que equivale a estar alertas. Valores (creencias/mitos) políticos (los medios de televisión privados, vinculados con la oposición, actúan contra el país) y sociales (los canales de televisión privados violan los derechos ciudadanos del acceso a la información y a la libre expresión) Medio de comunicación: Rechazo individual a la labor de medios privados. Concepción negativa de la labor de los medios privados, como actores políticos con intereses particulares. |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e Instituciones: empresas privadas (televisoras privadas) Rechazo individual a iniciativas: opositoras. (cobertura informativa y despliegue propagandístico) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 30 |
| Unidad de análisis * | 1 |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: MINCI |
| Autor | Francisco Batista |
| Medio | <u>MINCI</u> |
| Fecha | 23/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha "Por la defensa de la paz y la Constitución" O "La gran toma de Caracas" |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde el terminal de La Bandera Y Parque del Este hasta Av. Bolívar |
| Fecha de la marcha | 23/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al gobierno de Chávez, rechazo al paro, apoyo a los allanamientos practicados en días anteriores, por efectivos militares, a los depósitos de alimentos y bebidas de empresas comercializadoras sumadas al paro, recuerdo del derrocamiento de Pérez Jiménez producido el 23 de enero de 1958. |
| Enunciado | <i>EL PARAISO CARLOS ORTEGA TRAIADOR DE LOS TRABAJADORES</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Dibujo: delgada línea roja trazada justo debajo de "El Paraíso" |
| Descripción | Sobre un fondo blanco, escrito a mano en letras mayúsculas de color azul las palabras: "EL", "PARAISO" y "TRAIADOR", "DE", "LOS". Las palabras: "CARLOS", "ORTEGA", "LOS", "TRABAJADORES", destacan en mayúsculas de color negro. |
| SopORTE usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 30 |
| Unidad de análisis | 1 |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a allanamientos a plantas productoras de alimentos y bebidas, conmemoración del derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez el 23 de enero de 1958. |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable a la oposición cetevista liderada por Carlos Ortega. |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Carlos Ortega traicionó a los trabajadores. Implícita: Ortega (y la oposición) son unos delincuentes (“traidores”). |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “La Gran Toma de Caracas”, auspiciada por el oficialismo el jueves 23 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | Carlos Ortega Miembros de la oposición |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Carlos Ortega (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual a actos violentos: insubordinación ciudadana Economía: Rechazo individual al paro petrolero (Ortega “traidor de los trabajadores” al exigirles el sacrificio de no trabajar hasta que caiga el gobierno de Chávez). Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (Carlos Ortega) Valores (creencias/mitos) políticos (Ortega traiciona a los trabajadores) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e Instituciones (CTV) Rechazo individual a iniciativas opositoras (paro cívico) |

| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 30 |
| Unidad de análisis * | 2 |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: MINCI |
| Autor | Francisco Batista |
| Medio | <u>MINCI</u> |
| Fecha | 23/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha "Por la defensa de la paz y la Constitución" o "La gran toma de Caracas" |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde el terminal de La Bandera y Parque del Este hasta Av. Bolívar |
| Fecha de la marcha | 23/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al gobierno de Chávez, rechazo al paro, apoyo a los allanamientos practicados en días anteriores, por efectivos militares, a los depósitos de alimentos y bebidas de empresas comercializadoras sumadas al paro, recuerdo del derrocamiento de Pérez Jiménez producido el 23 de enero de 1958. |
| Enunciado | <i>CORPORACIÓN VENEZOLANA DE GUAYANA "SUTRA ACUEDUCTO C.V.G." APOYA A LA REVOLUCIÓN F.B.T.</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | En el extremo izquierdo de la pancarta luce una imagen del logo de la CVG, mientras que del lado derecho destaca el dibujo de un grifo negro del cual salen dos gotas de agua azules. |
| Descripción | Sobre un fondo blanco, el texto completo está impreso en letras mayúsculas de color azul. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Pancarta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 30 |
| Unidad de análisis | 2 |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a allanamientos a plantas productoras de alimentos y bebidas, conmemoración del derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez el 23 de enero de 1958. |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Favorable al gobierno de Chávez. |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: El sindicato único de los trabajadores del acueducto de la CVG apoya en pleno al gobierno de Chávez. Implícita: Todos los trabajadores de la CVG están con el gobierno. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “La Gran Toma de Caracas”, auspiciada por el oficialismo el jueves 23 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona jurídica y movimiento social (Fuerza Bolivariana de Trabajadores adscrita al SUTRA) |
| Identificación del o de los receptores | Hugo Chávez Resto de trabajadores de la CVG. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | SUTRA Acueducto de la CVG (explícito) FBT (explícito) Gobierno de Hugo Chávez (implícito) |
| Ejes temáticos | Política: Apoyo colectivo al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia participación ciudadana Sociedad: Representación o percepción positiva del grupo de pertenencia (SUTRA Acueducto CVG, y FBT) Valores (creencias/mitos) políticos (todos los trabajadores de la CTV están con el Gobierno) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos y el Estado (apoyo al gobierno de Chávez) Apoyo colectivo a iniciativa gubernamental. |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 31 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: MINCI |
| Autor | Francisco Batista |
| Medio | <u>MINCI</u> |
| Fecha | 23/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha “Por la defensa de la paz y la Constitución” o “La gran toma de Caracas” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde el terminal de La Bandera y Parque del Este hasta Av. Bolívar |
| Fecha de la marcha | 23/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al gobierno de Chávez, rechazo al paro, apoyo a los allanamientos practicados en días anteriores, por efectivos militares, a los depósitos de alimentos y bebidas de empresas comercializadoras sumadas al paro, recuerdo del derrocamiento de Pérez Jiménez producido el 23 de enero de 1958. |
| Enunciado | <i>C.OMPRADOS</i> <i>N.EGOCIADORES</i> <i>E.STAFADORES</i> <i>EL PARAÍSO</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno. |
| Descripción | Sobre un fondo blanco, el texto completo está impreso en letras mayúsculas de color negro, destacando en negritas las letras: “C”, “N”, “E” (siglas del Consejo Nacional Electoral) y las palabras “E”, “PARAÍSO”. |
| SopORTE usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 31 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a allanamientos a plantas productoras de alimentos y bebidas, conmemoración del derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez el 23 de enero de 1958. |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable al consejo nacional Electoral (C.N.E.) |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: La directiva de la CTV está comprada por la oposición, negoció el referéndum y estafó al “pueblo”. Implícita: El C.N.E. está dirigido por delincuentes. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “La Gran Toma de Caracas”, auspiciada por el oficialismo el jueves 23 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima (se asume como parte de un colectivo: “El Paraíso”) |
| Identificación del o de los receptores | Directivos del C.N.E. Oposición política a Chávez |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Consejo Nacional Electoral, C.N.E. (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual a las instituciones (C.N.E). Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (C.N.E. que transó con la oposición) Valores (creencias/mitos) políticos (el C.N.E. está dirigido por delincuentes) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e instituciones del Estado (C.N.E., poder electoral) Rechazo individual a iniciativas opositoras (referendo consultivo sobre el mandato presidencial realizado el domingo 2 de febrero de 2003) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 32 |
| Unidad de análisis * | 1 |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: MINCI |
| Autor | Francisco Batista |
| Medio | <u>MINCI</u> |
| Fecha | 23/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha “Por la defensa de la paz y la Constitución” o “La gran toma de Caracas” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde el terminal de La Bandera y Parque del Este hasta Av. Bolívar |
| Fecha de la marcha | 23/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al gobierno de Chávez, rechazo al paro, apoyo a los allanamientos practicados en días anteriores, por efectivos militares, a los depósitos de alimentos y bebidas de empresas comercializadoras sumadas al paro, recuerdo del derrocamiento de Pérez Jiménez producido el 23 de enero de 1958. |
| Enunciado | <i>EL PARAÍSO LA EDUCACIÓN NO SE NEGOCIA ES UN DERECHO</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Dibujo: delgada línea roja trazada justo debajo de “El Paraíso” |
| Descripción | Sobre un fondo blanco, escrito a mano en letras mayúsculas de color rojo las palabras: “EL”, “PARAISO” y “ES”, “UN”, “DERECHO”. Las palabras: “LA”, “EDUCACIÓN”, “NO”, “SE”, “NEGOCIA”, destacan en mayúsculas de color negro. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 32 |
| Unidad de análisis | 1 |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a allanamientos a plantas productoras de alimentos y bebidas, conmemoración del derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez el 23 de enero de 1958. |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro – desfavorable | Desfavorable a colegios, institutos y universidades así como a profesores que se sumaron al paro. |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: La educación es un derecho ciudadano que no negociable. Implícita: los sectores educativos sumados al paro le quitan a la ciudadanía el derecho a la educación. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “La Gran Toma de Caracas”, auspiciada por el oficialismo el jueves 23 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima (se asume como parte de un colectivo: “El Paraíso”) |
| Identificación del o de los receptores | Instituciones educativas y docentes sumados al Paro. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Instituciones educativas y docentes sumados al Paro. (implícito) |
| Ejes temáticos | Política: Apoyo individual al Gobierno y/ o a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de unilateralismo (cierre inconsulto de actividades educativas) y participación ciudadana (solicitud de reinicio de clases por parte de un colectivo) Rechazo individual a actos violentos: insubordinación ciudadana. Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (sector educativo sumado al paro) Valores (creencias/mitos) políticos (el conflicto político deteriora la actividad educativa) y sociales (con el Paro se viola el derecho a la educación) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e instituciones: organizaciones sindicales (gremios educativos) Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos y empresas privadas (colegios, institutos universitarios y universidades) Rechazo individual a iniciativas opositoras (paro de actividades educativas en apoyo al paro cívico) |

| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 32 |
| Unidad de análisis * | 2 |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: MINCI |
| Autor | Francisco Batista |
| Medio | MINCI |
| Fecha | 23/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha “Por la defensa de la paz y la Constitución” o “La gran toma de Caracas” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde el terminal de La Bandera y Parque del Este hasta Av. Bolívar |
| Fecha de la marcha | 23/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al gobierno de Chávez, rechazo al paro, apoyo a los allanamientos practicados en días anteriores, por efectivos militares, a los depósitos de alimentos y bebidas de empresas comercializadoras sumadas al paro, recuerdo del derrocamiento de Pérez Jiménez producido el 23 de enero de 1958. |
| Enunciado | <i>EL PARAÍSO LA PATRIA NO SE VENDE, LA PATRIA SE DEFIENDE</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno |
| Descripción | Sobre un fondo blanco, escrito a mano en letras mayúsculas de color azul las palabras: “EL”, “PARAISO” Las palabras: “LA”, “PATRIA”, “NO”, “SE”, aparecen en mayúsculas de color rojo. En mayúsculas de color negro resalta la palabra “VENDE”, mientras que “LA”, “PATRIA”, “SE”, “DEFIENDE” sobresalen escritas en mayúsculas de color amarillo. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 32 |
| Unidad de análisis | 2 |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a allanamientos a plantas productoras de alimentos y bebidas, conmemoración del derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez el 23 de enero de 1958. |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro – desfavorable | Favorable al Gobierno de Chávez. |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Venezuela es una nación soberana (se rige por sus propias leyes) y hay que defenderla de cualquier amenaza. Implícita: La patria no se entrega a ningún otro interés nacional ni extranjero; todos los venezolanos deben salir a defender a su país. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “La Gran Toma de Caracas”, auspiciada por el oficialismo el jueves 23 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Persona natural anónima (se asume como parte de un colectivo). |
| Identificación del o de los receptores | Oposición política Seguidores del chavismo. |
| Actores aludidos en el texto (Implícito / explícito) | Venezuela, “la patria” (explícito) |
| Ejes temáticos | <p>Política: Apoyo individual al Gobierno y/o a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana Rechazo individual a actos violentos: golpe de Estado e insubordinación ciudadana</p> <p>Economía: Rechazo individual al paro petrolero (“la patria no se vende”)</p> <p>Sociedad: Representación o percepción positiva del grupo de pertenencia (chavismo y gobierno de Hugo Chávez) Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (oposición) Valores (creencias/mitos) políticos (todos los ciudadanos deben defender al país de cualquier amenaza interna o externa: Vg. Paro cívico)</p> |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos y el Estado. Apoyo individual a iniciativas gubernamentales: derrota del paro cívico. |

| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 32 |
| Unidad de análisis * | 3 |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: MINCI |
| Autor | Francisco Batista |
| Medio | MINCI |
| Fecha | 23/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha “Por la defensa de la paz y la Constitución” o “La gran toma de Caracas” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde el terminal de La Bandera y Parque del Este hasta Av. Bolívar |
| Fecha de la marcha | 23/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al gobierno de Chávez, rechazo al paro, apoyo a los allanamientos practicados en días anteriores, por efectivos militares, a los depósitos de alimentos y bebidas de empresas comercializadoras sumadas al paro, recuerdo del derrocamiento de Pérez Jiménez producido el 23 de enero de 1958. |
| Enunciado | <i>EL PARAÍSO MEDIOS DEL TERROR ENGAÑAN A LA NACIÓN</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Debajo de las palabras “El”, “Paraíso” está dibujada una tenue línea de color azul. |
| Descripción | Sobre un fondo blanco, escrito a mano en letras mayúsculas de color rojo las palabras: “EL”, “PARAISO” Las palabras: “MEDIOS”, “DEL”, “TERROR” y “NACIÓN” aparecen en mayúsculas de color azul. En mayúsculas de color rojo resalta las palabras “ENGAÑAN”, “A”, “LA”. |
| SopORTE usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 32 |
| Unidad de análisis | 3 |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a allanamientos a plantas productoras de alimentos y bebidas, conmemoración del derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez el 23 de enero de 1958. |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro – desfavorable | Desfavorable a los medios de comunicación privados (“Medios del terror engañan...”) |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Los medios de comunicación privados practican el terrorismo informativo y engañan a conciencia. Implícita: Los medios de comunicación privados atentan contra el país mediante una información amañada y falaz. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “La Gran Toma de Caracas”, auspiciada por el oficialismo el jueves 23 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Persona natural anónima (se asume como parte de un colectivo: “El Paraíso”) |
| Identificación del o de los receptores | Medios de comunicación privados. Oposición política. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Medios de comunicación privados (implícito) Venezuela, “la nación” (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Apoyo individual al Gobierno y/ o a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana Rechazo individual a actos violentos: insubordinación ciudadana Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (medios de comunicación privados) Valores (creencias/mitos) políticos (los medios privados mienten y engañan a la sociedad venezolana). Medio de comunicación: Rechazo individual a la labor de medios privados. Concepción negativa de la labor de los medios privados como actores políticos con intereses particulares |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e instituciones (empresas privadas: medios privados de comunicación) Rechazo individual a iniciativas opositoras (despliegue propagandístico y cobertura informativa de los medios de comunicación privados) |

| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 32 |
| Unidad de análisis * | 4 |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: MINCI |
| Autor | Francisco Batista |
| Medio | MINCI |
| Fecha | 23/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha "Por la defensa de la paz y la Constitución" o "La gran toma de Caracas" |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde el terminal de La Bandera y Parque del Este hasta Av. Bolívar |
| Fecha de la marcha | 23/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al gobierno de Chávez, rechazo al paro, apoyo a los allanamientos practicados en días anteriores, por efectivos militares, a los depósitos de alimentos y bebidas de empresas comercializadoras sumadas al paro, recuerdo del derrocamiento de Pérez Jiménez producido el 23 de enero de 1958. |
| Enunciado | CLASE MEDIA EN POSITIVO EL PARAISO PRESENTE |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno. |
| Descripción | Sobre un fondo blanco, escrito a mano en letras mayúsculas de color azul las palabras: "CLASE", "MEDIA", "EL", "PARAISO". Las palabras: "EN", "POSITIVO", "PRESENTE" y "NACIÓN" aparecen en mayúsculas de color rojo. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 32 |
| Unidad de análisis | 4 |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a allanamientos a plantas productoras de alimentos y bebidas, conmemoración del derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez el 23 de enero de 1958. |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro – desfavorable | Favorable a grupo al Gobierno (“Clase media en positivo” es una organización que apoya al gobierno de Chávez) |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: La seccional El Paraíso de “Clase media en positivo” apoya al Gobierno. Implícita: Amplios sectores de la clase media están a favor de Chávez. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “La Gran Toma de Caracas”, auspiciada por el oficialismo el jueves 23 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona jurídica (movimiento social “clase media en positivo”) |
| Identificación del o de los receptores | Gobierno de Chávez Miembros de “Clase Media en Positivo”. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Seccional El Paraíso de “Clase Media en Positivo”. (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Apoyo colectivo al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana Sociedad: Representación o percepción positiva del grupo de pertenencia (“clase media en positivo”, organización pro gobierno) Valores (creencias/mitos) políticos (amplios sectores de la clase media caraqueña organizada están con el Gobierno) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos y el Estado. |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 33 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: Agencias de noticias |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Venpres |
| Fecha | 23/01/03 |
| Nombre de la marcha | Marcha “Por la defensa de la paz y la Constitución” o “La gran toma de Caracas” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde el terminal de La Bandera y Parque del Este hasta Av. Bolívar |
| Fecha de la marcha | 23/01/03 |
| Motivo o razón de la marcha | Apoyo al gobierno de Chávez, rechazo al paro, apoyo a los allanamientos practicados en días anteriores, por efectivos militares, a los depósitos de alimentos y bebidas de empresas comercializadoras sumadas al paro, recuerdo del derrocamiento de Pérez Jiménez producido el 23 de enero de 1958. |
| Enunciado | RATAS CONSPIRADORAS TRANSMISORAS DE VIOLENCIA |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Dibujo del logo de RCTV sobre un fondo azul celeste enmarcado en un borde cuadrado de color rojo. |
| Descripción | Sobre un fondo blanco, la frase aparece impresa en mayúsculas de color azul. Las letras “R.”, “C.”, “T.”, “V” (siglas del canal RCTV) escritas en mayúsculas blancas, aparecen encerradas en un círculo azul cada una. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 33 |
| Unidad de análisis | Única. |
| Motivación a marchar/manifestarse | Apoyo al gobierno, rechazo al paro, apoyo a allanamientos a plantas productoras de alimentos y bebidas, conmemoración del derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez el 23 de enero de 1958. |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro – desfavorable | Desfavorable a los medios de comunicación privados (RCTV) |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: RCTV atenta contra el país (“transmisoras de violencia”) Implícita: RCTV es terrorista (“conspiradoras”... “transmisoras de violencia”) |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “La Gran Toma de Caracas”, auspiciada por el oficialismo el jueves 23 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | R.C.T.V. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | R.C.T.V. (explícito) |
| Ejes temáticos | <p>Política: Modos de ejercicio del poder: presencia de unilateralismo (sus transmisiones tenían un solo enfoque) Rechazo individual a actos violentos: insubordinación ciudadana</p> <p>Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (RCTV) Valores (creencias/mitos) políticos (las televisoras privadas son terroristas al servicio de la oposición)</p> <p>Medio de comunicación: Rechazo individual a la labor de medios privados (RCTV) Concepción negativa de la labor de los medios privados como actores políticos con intereses particulares</p> |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e instituciones (empresas privadas: RCTV) Rechazo individual a iniciativas opositoras (despliegue propagandístico y cobertura informativa de medios de comunicación privados) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 34 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.uru.org |
| Fecha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Nombre de la marcha | Marcha – concentración “Vigilia por el robo del referéndum” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde diversos puntos de Caracas hasta el distribuidor Altamira de la autopista Francisco Fajardo (tramo Chacaíto – Los Ruices) |
| Fecha de la marcha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo al gobierno del Presidente Chávez, rechazo a la suspensión, por parte del TSJ, de la realización del referendo consultivo presidencial solicitado por la oposición para el domingo 2 de febrero. |
| Enunciado | <i>LA MARINA TIENE UN BARCO, LA AVIACIÓN TIENE UN AVIÓN Y LA GUARDIA TIENE A ACOSTA QUE ES TREMENDO MARICÓN BURP !!! BURP !!! BURP !!!</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Dibujo hecho a mano del rostro de Acosta Carles, tocado de una boina roja, en el momento de eructar. |
| Descripción | Sobre un fondo blanco, escritas en letras de molde de color azul mayúsculas están las palabras: “LA” “MARINA” “TIENE” “UN” “BARCO”, “LA” “AVIACIÓN” “TIENE” “UN” “AVIÓN”, “Y”, “TIENE” “A”, “QUE” “ES” “TREMENDO”. La frase “LA GUARDIA” y “BURP!!!” “BURP!!!” “BURP!!!” están escritas en letras de molde mayúsculas de color negro mientras que “ACOSTA MARICÓN” destaca en mayúsculas de color rojo. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Cartelón |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 34 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Rechazo al gobierno, rechazo a la decisión del TSJ de suspender el referendo consultivo presidencial del domingo 2 de febrero |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro – desfavorable | Desfavorable al gobierno de Chávez (G/B Acosta Carlés involucrado en allanamiento a plantas de producción de Coca Cola y Polar en Valencia, estado Carabobo) |
| Idea (implícita/explicita) | Explicita: Carlés es homosexual. Implícita: Los miembros de la GN son homosexuales por extensión (“tremendo maricón”) |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha-vigilia Por el robo del referéndum, realizada por la oposición los días sábado 25 y domingo 26 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | G/B Luis Felipe Acosta Carlés. Efectivos de la GN Gobierno de Hugo Chávez |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | G/B Luis Felipe Acosta Carlés (explícito) Guardia Nacional (explícito) Armada y Aviación de Venezuela (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de militarismo (el poder lo ejercen los militares) Rechazo individual a actos violentos: represión militar Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (G/N y Acosta Carlés) Formas y/o expresiones culturales: “maricón” (hombre afeminado, homosexual). El texto del cartelón es una adaptación del estribillo de una canción de la Billo’s Caracas Boys (orquestaailable venezolana) Valores (creencias/mitos) políticos (la GN está compuesta por un grupo de abusadores y vulgares dirigidas por un homosexual) y sociales (la GN está encabezada por homosexuales, contrario a la lógica machista del estamento militar. Presencia de prácticas/conductas discriminatorias: machismo (discriminación hacia la minoría homosexual) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e instituciones del Estado (G/N, componente de las F.F.A.A.) Rechazo individual a iniciativas gubernamentales (allanamientos a plantas de alimentos y bebidas) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 35 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.urru.org |
| Fecha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Nombre de la marcha | Marcha – concentración “Vigilia por el robo del referéndum” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde diversos puntos de Caracas hasta el distribuidor Altamira de la autopista Francisco Fajardo (tramo Chacaíto – Los Ruices) |
| Fecha de la marcha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo al gobierno del Presidente Chávez, rechazo a la suspensión, por parte del TSJ, de la realización del referendo consultivo presidencial solicitado por la oposición Para el domingo 2 de febrero. |
| Enunciado | <i>HUGO: ESTA NO ES UNA MARCHA, ES LA COLA PARA DARTE “COÑAZOS”</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno. |
| Descripción | Sobre un fondo blanco, escritas a mano en letras de molde de color azul mayúsculas están las palabras: “HUGO: ESTA NO ES UNA MARCHA, ES LA COLA PARA DARTE COÑAZOS” |
| SopORTE usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 35 |
| Unidad de análisis | Unica |
| Motivación a marchar/manifestarse | Rechazo al gobierno, rechazo a la decisión del TSJ de suspender el referendo consultivo presidencial del domingo 2 de febrero |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro – desfavorable | Desfavorable a Hugo Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explicita: Ofrecimiento de golpes a Chávez Implícita: Basta con linchar al presidente para sacarlo del poder. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha-vigilia Por el robo del referéndum, realizada por la oposición los días sábado 25 y domingo 26 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima (se asume como parte de un colectivo) |
| Identificación del o de los receptores | Hugo Chávez |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Hugo Chávez (explícito) Ciudadanía opositora (implícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana. Irrespeto a derechos humanos y ciudadanos (derecho a la vida de Hugo Chávez) Apoyo individual a actos violentos: insubordinación ciudadana Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (“Chávez”) Formas y/o expresiones culturales: “Cola” (fila de personas) y “coñazos” (golpiza). Valores (creencias/mitos): políticos (el linchamiento es un derecho ciudadano) y sociales (las golpizas son necesarias para hacerse entender entre iguales: Vg. El autor tutea a Chávez) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos y el Estado Apoyo individual a iniciativas opositoras (agresiones físicas contra Chávez) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 36 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.urru.org |
| Fecha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Nombre de la marcha | Marcha – concentración “Vigilia por el robo del referéndum” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde diversos puntos de Caracas hasta el distribuidor Altamira de la autopista Francisco Fajardo (tramo Chacaíto – Los Ruices) |
| Fecha de la marcha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo al gobierno del Presidente Chávez, rechazo a la suspensión, por parte del TSJ, de la realización del referendo consultivo presidencial solicitado por la oposición Para el domingo 2 de febrero. |
| Enunciado | <i>ERRARE POLITICUM EST TSJ</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Dibujo: una línea de color rojo trazada debajo de la palabra “POLITICUM”. Caricatura de Mafalda (personaje de la tira cómica del artista argentino Quino) vestida con toga y birrete (indumentaria de juez) en el cual resaltan en letras rojas las siglas “TSJ” |
| Descripción | Sobre un fondo blanco, escritas a mano en letras de molde de color azul mayúsculas están las palabras: “ERRARE POLITICUM EST”. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 36 |
| Unidad de análisis | Unica |
| Motivación a marchar/manifestarse | Rechazo al gobierno, rechazo a la decisión del TSJ de suspender el referendo consultivo presidencial del domingo 2 de febrero |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable al gobierno de Chávez (magistrados del Tribunal Supremo de Justicia, TSJ) |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Error (fallar) es propio de políticos. Implícita: El T.S.J. es un órgano político y no judicial. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha-vigilia Por el robo del referéndum, realizada por la oposición los días sábado 25 y domingo 26 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | Magistrados del T.S.J. Gobierno de Chávez. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Magistrados del TSJ (implícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual al Gobierno y a las instituciones (TSJ) Modos de ejercicio del poder: presencia o ausencia de unilateralismo (el TSJ es una trinchera del gobierno y actúa unívocamente) Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (Magistrados del TSJ) Valores (creencias/mitos) políticos (el TSJ es una institución del Gobierno y toma medidas contra la oposición) y sociales (el fallo del TSJ es una burla contra la sociedad) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e instituciones del Estado (TSJ) Rechazo individual a iniciativas gubernamentales (suspensión del referendo consultivo presidencial) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 37 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Periódico |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Vespertino El Mundo |
| Fecha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Nombre de la marcha | Marcha – concentración “Vigilia por el robo del referéndum” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde diversos puntos de Caracas hasta el distribuidor Altamira de la autopista Francisco Fajardo (tramo Chacaíto – Los Ruices) |
| Fecha de la marcha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo al gobierno del Presidente Chávez, rechazo a la suspensión, por parte del TSJ, de la realización del referendo consultivo presidencial solicitado por la oposición Para el domingo 2 de febrero. |
| Enunciado | <i>LA MARINA TIENE UN BARCO LA AVIACIÓN TIENE UN AVIÓN VENEZUELA TIENE UN BURRO QUE GOBIERNA LA NACIÓN</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Dibujos en color negro de un barco, un avión y un burro colocados entre las palabras que los aluden. |
| Descripción | Sobre un fondo blanco están impresas en mayúsculas de color negro “LA MARINA TIENE UN BARCO LA AVIACIÓN TIENE UN AVIÓN VENEZUELA TIENE UN BURRO QUE GOBIERNA LA NACIÓN |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 37 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Rechazo al gobierno, rechazo a la decisión del TSJ de suspender el referendo consultivo presidencial del domingo 2 de febrero |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable al gobierno de Chávez (directamente a Chávez) |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Chávez es un ignorante (“burro”) que no sabe gobernar al país. Implícita: Chávez no debería gobernar a Venezuela por inepto. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha-vigilia Por el robo del referéndum, realizada por la oposición los días sábado 25 y domingo 26 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | Hugo Chávez. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Hugo Chávez (implícito) Venezuela, la “nación” (explícito) Armada y aviación (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual al Gobierno y a las instituciones. Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (Hugo Chávez) Formas y/o expresiones culturales: “burro” (ignorante, incapaz). El texto del cartelón es una adaptación del estribillo de una canción de la Billo’s Caracas Boy’s (orquesta bailable venezolana) Valores (creencias/mitos) políticos (Chávez no sabe gobernar). Presencia o ausencia de prácticas/conductas discriminatorias clasismo (se asocia “burro” a persona de escasos recursos y poca instrucción académica, siendo Chávez de origen humilde) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos y jefatura de Estado (Chávez). |



Caracas, 25/01/03-La bandera nacional brillo en la Toma de Caracas, organizada por la oposicion venezolana contra el presidente Hugo Chavez Frias.FOTO: NEWS FLASH JC.

| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 38 |
| Unidad de análisis * | 1 |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: Agencia de noticias |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Venpres |
| Fecha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Nombre de la marcha | Marcha – concentración “Vigilia por el robo del referéndum” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde diversos puntos de Caracas hasta el distribuidor Altamira de la autopista Francisco Fajardo (tramo Chacaíto – Los Ruices) |
| Fecha de la marcha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo al gobierno del Presidente Chávez, rechazo a la suspensión, por parte del TSJ, de la realización del referendo consultivo presidencial solicitado por la oposición para el domingo 2 de febrero. |
| Enunciado | <i>PANTALETAS BOLIVARIANAS DE LA GUARDIA NACIONAL HILO DENTAL TIPO TORIPOLLO</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Objeto: pantaleta tipo hilo dental en tela camuflada color “verde militar” con encajes blancos, adosada a la parte inferior de la chupeta. |
| Descripción | Sobre un fondo blanco están impresas en mayúsculas de color negro “PANTALETAS BOLIVARIANAS DE LA GUARDIA NACIONAL HILO DENTAL TIPO” mientras que la palabra “TORIPOLLO” destaca en mayúsculas de color rojo. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 38 |
| Unidad de análisis | 1 |
| Motivación a marchar/manifestarse | Rechazo al gobierno, rechazo a la decisión del TSJ de suspender el referendo consultivo presidencial del domingo 2 de febrero |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable al gobierno de Chávez (G/N involucrados en allanamientos a plantas de alimentos y bebidas en Valencia) |
| Idea (implícita/explicita) | Explicita: Los militares son homosexuales (“pantaletas”) y tarados (“toripollos”) Implícita: Los miembros de la G/N afectos al gobierno bolivariano son cobardes, bestias con fuerza física, pero sin inteligencia. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha-vigilia Por el robo del referéndum, realizada por la oposición los días sábado 25 y domingo 26 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | Guardia Nacional. Gobierno de Hugo Chávez |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Efectivos de la Guardia Nacional. (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de militarismo. Rechazo individual a actos violentos: represión militar Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (GN “pantaletas bolivarianas de la Guardia Nacional”) Formas y/o expresiones culturales: “pantaleta” (bluser, prenda íntima femenina) y “toripollo” (persona fuerte físicamente pero sin inteligencia) Valores (creencias/mitos) políticos (los GN son fuertes pero descerebrados además de cobardes y apoyar al gobierno) y sociales (los GN son bestias armadas enemigas de la ciudadanía) Presencia de prácticas/conductas discriminatorias: machismo (“pantaletas bolivarianas de la guardia nacional”) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e instituciones del Estado (GN, policía militarizada) Rechazo individual a iniciativas gubernamentales (allanamientos a plantas de alimentos y bebidas) |

| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 38 |
| Unidad de análisis * | 2 |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: Agencia de noticias |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Venpres |
| Fecha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Nombre de la marcha | Marcha – concentración “Vigilia por el robo del referéndum” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde diversos puntos de Caracas hasta el distribuidor Altamira de la autopista Francisco Fajardo (tramo Chacaíto – Los Ruices) |
| Fecha de la marcha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo al gobierno del Presidente Chávez, rechazo a la suspensión, por parte del TSJ, de la realización del referendo consultivo presidencial solicitado por la oposición para el domingo 2 de febrero. |
| Enunciado | <i>BASTA DE AGREDIRNOS</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Dibujo: franja tricolor (amarillo, azul y rojo) bordeando la chupeta. |
| Descripción | Sobre un fondo de color rosa están impresas en mayúsculas de color negro las palabras “BASTA DE AGREDIRNOS”. La palabra “Agredimos” está ubicada en diagonal ascendente de izquierda a derecha. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 38 |
| Unidad de análisis | 2 |
| Motivación a marchar/manifestarse | Rechazo al gobierno, rechazo a la decisión del TSJ de suspender el referendo consultivo presidencial del domingo 2 de febrero |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable al gobierno de Chávez (G/N involucrados en allanamientos a plantas de alimentos y bebidas en Valencia) |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Petición de no agresión contra ciudadanos opositores. Implícita: El gobierno agrede a manifestantes de la oposición. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha-vigilia Por el robo del referéndum, realizada por la oposición los días sábado 25 y domingo 26 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Persona natural anónima (se asume como parte de un colectivo) |
| Identificación del o de los receptores | Gobierno de Hugo Chávez Ejército GN |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Ciudadanía opositora (implícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual al Gobierno y a las instituciones. Presencia de militarismo Irrespeto a derechos humanos y ciudadanos Rechazo individual a actos violentos: represión militar. Sociedad: Representación o percepción individual, negativa del grupo o persona antagonista (Gobierno de Hugo Chávez, Ejército y GN) Valores (creencias/mitos) Políticos (el gobierno reprime a la ciudadanía mediante la agresión militar). |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e instituciones del Estado (FFAA: ejército y GN) Rechazo individual a iniciativas gubernamentales (excesos en acciones de seguridad durante manifestaciones callejeras) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 39 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.urru.org |
| Fecha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Nombre de la marcha | Marcha – concentración “Vigilia por el robo del referéndum” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde diversos puntos de Caracas hasta el distribuidor Altamira de la autopista Francisco Fajardo (tramo Chacaíto – Los Ruices) |
| Fecha de la marcha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo al gobierno del Presidente Chávez, rechazo a la suspensión, por parte del TSJ, de la realización del referendo consultivo presidencial solicitado por la oposición para el domingo 2 de febrero. |
| Enunciado | <i>DON'T WORRY MR. CARTER VENEZUELA IS O.K.</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Dibujo de una calavera con dos fémures cruzados (símbolo de la muerte) dentro de la letra “O” de la palabra “WORRY”. Dibujo de una bomba de color rojo con una mecha encendida en lugar de la “O” de “O.K.” De cada una de las letras del mensaje “destilan” trazos de pintura roja para simular sangre. |
| Descripción | Sobre un fondo blanco, escritas en letras de molde de color negro, mayúsculas, están las palabras: “DON’T”, “WORRY”, “VENEZUELA”, “IS”, mientras que en mayúsculas de color rojo resaltan: “Mr.”, “CARTER” y “O.K.” Como nota curiosa, en la palabra “VENEZUELA” aparecen invertidas las letras: “N”, “E”, “Z”, “L” y “A”. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 39 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Rechazo al gobierno, rechazo a la decisión del TSJ de suspender el referendo consultivo presidencial del domingo 2 de febrero |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable a Jimmy Carter, presidente del Centro Carter para la paz (por decir que las condiciones estaban dadas para hablar de normalidad). |
| Idea (implícita/explicita) | Explicita: Según Carter en Venezuela todo está OK (bien) y no hay por qué preocuparse. Implícita: Carter está ciego y no ve lo que ocurre en Venezuela. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha-vigilia Por el robo del referéndum, realizada por la oposición los días sábado 25 y domingo 26 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | Jimmy Carter |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Jimmy Carter (explícito) Venezuela (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual a las instituciones. Sociedad: Representación o percepción negativa del hecho social individual (propuesta de Jimmi Carter de realizar un referendo revocatorio presidencia). Valores (creencias/mitos) políticos (Jimmi Carter actúa a favor del Gobierno y en contra de la oposición) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e instituciones (Centro Carter para la Paz) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 40 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Periódico |
| Autor | Anónimo |
| Medio | El Mundo |
| Fecha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Nombre de la marcha | Marcha – concentración “Vigilia por el robo del referéndum” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde diversos puntos de Caracas hasta el distribuidor Altamira de la autopista Francisco Fajardo (tramo Chacaíto – Los Ruices) |
| Fecha de la marcha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo al gobierno del Presidente Chávez, rechazo a la suspensión, por parte del TSJ, de la realización del referendo consultivo presidencial solicitado por la oposición para el domingo 2 de febrero. |
| Enunciado | <i>CHAVEZ LEADS THE TERRORIST CIRCLES TO ATTACK VENEZUELAN PEOPLE</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno. |
| Descripción | Sobre un fondo amarillo claro, el texto aparece escrito a mano en letras de molde mayúsculas de color negro . |
| SopORTE usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 40 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Rechazo al gobierno, rechazo a la decisión del TSJ de suspender el referendo consultivo presidencial del domingo 2 de febrero |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable al gobierno de Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Chávez comanda a un grupo terrorista (“Círculos del terror”) Implícita: Chávez oprime a los venezolanos a través de los círculos bolivarianos (“terrorist circles”) |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha-vigilia Por el robo del referéndum, realizada por la oposición los días sábado 25 y domingo 26 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima (se asume como parte de un colectivo) |
| Identificación del o de los receptores | Gobierno de Chávez Círculos Bolivarianos Comunidad Internacional (el texto está en inglés) |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Hugo Chávez (explícito) Círculos Bolivarianos (implícito) Pueblo venezolano (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia o ausencia de autoritarismo (Chávez lidera a los círculos del terror...)” Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (Hugo Chávez, Círculos Bolivarianos) Valores (creencias/mitos) políticos (Chávez ataca a la población mediante los círculos bolivarianos) y sociales (los Círculos Bolivarianos amedrentan a la ciudadanía) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos y Jefatura de Estado (Chávez). Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e instituciones (Círculos Bolivarianos) |



Caracas, 26/01/03-Estuvo presente las críticas al TSJ por la decisión de suspender el Referendum Consultivo en la Megaconcentraci3n de Caracas.FOTO: NEWS FLASH JC.

| Plantilla de identificaci3n de unidades de contexto y de an3lisis | |
|--|--|
| Foto | 41 |
| Unidad de an3lisis * | 1 |
| Fuente | |
| Peri3dico/Internet/ Otras | Otras: agencia de noticias |
| Autor | An3nimo |
| Medio | Venpres |
| Fecha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Nombre de la marcha | Marcha – concentraci3n “Vigilia por el robo del refer3ndum” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde diversos puntos de Caracas hasta el distribuidor Altamira de la autopista Francisco Fajardo (tramo Chaca3ito – Los Ruices) |
| Fecha de la marcha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Motivo o raz3n de la marcha | Rechazo al gobierno del Presidente Ch3vez, rechazo a la suspensi3n, por parte del TSJ, de la realizaci3n del referendo consultivo presidencial solicitado por la oposici3n para el domingo 2 de febrero. |
| Enunciado | MAGISTRADOS DEL TSJ LO QUE LES FALT3 FUE ERUCTAR |
| Recurso gr3fico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno |
| Descripci3n | Sobre un fondo blanco, escritas a mano en letras de molde de color azul may3sculas est3n las palabras: “MAGISTRADOS”, “DEL”, “LO”, “QUE”, “LES”, “FALT3”, “FUE” y “ERUCTAR”. En may3sculas negras destaca “TSJ”. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartel3n | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 41 |
| Unidad de análisis | 1 |
| Motivación a marchar/manifestarse | Rechazo al gobierno, rechazo a la decisión del TSJ de suspender el referendo consultivo presidencial del domingo 2 de febrero |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable a los magistrados del TSJ (suspensión del referendo consultivo del domingo 2 de febrero de 2003) |
| Idea (implícita/explicita) | Explicita: Los magistrados del TSJ actúan bajo las órdenes del Gobierno. Implícita: El TSJ es una institución al servicio del gobierno y se burla de la ciudadanía (“eructar”) |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha-vigilia Por el robo del referéndum, realizada por la oposición los días sábado 25 y domingo 26 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | Magistrados del TSJ |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Magistrados del TSJ (explícito) General de Brigada Luis Felipe Acosta Carlés, “les faltó ... eructar” (implícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de unilateralismo (el TSJ funciona unívocamente bajo la dirección de Chávez) Rechazo individual o colectivo) a actos violentos: represión militar (alusión a los allanamientos de las empresas de alimentos y bebidas en Carabobo. Vg. “eructar”) Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (Magistrados del TSJ y G/B Acosta Carlés) Valores (creencias/mitos) políticos (el TSJ es una institución afín al Gobierno de Chávez). |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e instituciones del Estado (TSJ y GN) Rechazo individual a iniciativas gubernamentales (suspensión del referendo consultivo presidencial y allanamientos a plantas de alimentos y bebidas en Valencia, edo. Carabobo) |

| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 41 |
| Unidad de análisis * | 2 |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: agencia de noticias |
| Autor | Anónimo |
| Medio | <u>Venpres</u> |
| Fecha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Nombre de la marcha | Marcha – concentración “Vigilia por el robo del referéndum” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde diversos puntos de Caracas hasta el distribuidor Altamira de la autopista Francisco Fajardo (tramo Chacaíto – Los Ruices) |
| Fecha de la marcha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo al gobierno del Presidente Chávez, rechazo a la suspensión, por parte del TSJ, de la realización del referendo consultivo presidencial solicitado por la oposición para el domingo 2 de febrero. |
| Enunciado | <i>PREFIERO MARCHAR QUE APRENDER A NADAR</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno |
| Descripción | Sobre un fondo de color amarillo, escritas a mano en letras de molde de color negro mayúsculas están las palabras: “prefiero marchar que aprender a nadar” |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 41 |
| Unidad de análisis | 2 |
| Motivación a marchar/manifestarse | Rechazo al gobierno, rechazo a la decisión del TSJ de suspender el referendo consultivo presidencial del domingo 2 de febrero |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable al Gobierno de Hugo Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Es mejor protestar que huir del país Implícita: Si no protestamos (“aprender a marchar”) nos pasará lo mismo que a los balseros cubanos: tendremos que nadar para huir del comunismo) |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha-vigilia Por el robo del referéndum, realizada por la oposición los días sábado 25 y domingo 26 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | Gobierno de Hugo Chávez Ciudadanía opositora. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Autor de la chupeta (explícito) Gobierno de Hugo Chávez. |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual al Gobierno. Presencia de autoritarismo (imposición de un sistema de gobierno comunista) Sociedad: Representación o percepción individual y negativa del grupo o persona antagonista (Gobierno de Hugo Chávez) Valores (creencias/mitos) políticos (Chávez quiere imponer un sistema de gobierno comunista como el implementado en Cuba) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos y el Estado Rechazo individual a iniciativas gubernamentales (proyecto político de Hugo Chávez) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 42 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.uru.org |
| Fecha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Nombre de la marcha | Marcha – concentración “Vigilia por el robo del referéndum” |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde diversos puntos de Caracas hasta el distribuidor Altamira de la autopista Francisco Fajardo (tramo Chacaíto – Los Ruices) |
| Fecha de la marcha | 25 y 26 de enero de 2003 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo al gobierno del Presidente Chávez, rechazo a la suspensión, por parte del TSJ, de la realización del referendo consultivo presidencial solicitado por la oposición para el domingo 2 de febrero. |
| Enunciado | <i>LAS GALLINAS MILITARES NO CACAREAN SINO QUE ERUCTAN</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Objeto: el soporte tiene forma de gallina cuya “cresta” es una boina roja militar. Las patas del ave simulan piernas enfundadas en pantalones. |
| Descripción | Sobre un fondo blanco, el texto aparece escrito a mano en letras de molde de color negro. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 42 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Rechazo al gobierno, rechazo a la decisión del TSJ de suspender el referendo consultivo presidencial del domingo 2 de febrero |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable a la Guardia Nacional (“Gallinas militares...”) |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Los militares son unos cobardes (“gallinas”) y groseros (“eructan”) Implícita: La GN está compuesta de chavistas cobardes y abusadores. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha-vigilia Por el robo del referéndum, realizada por la oposición los días sábado 25 y domingo 26 de enero de 2003 |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | Estamento militar afecto a Chávez (GN) |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Guardia Nacional (implícito) G/B Luis Felipe Acosta Carlés (implícito) “no cacarean sino que eructan” |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de militarismo (“gallinas militares”) Rechazo individual o colectivo a actos violentos: represión militar. Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (GN, Acosta Carlés) Valores (creencias/mitos) políticos (la GN es un cuerpo militar a las órdenes del chavismo). |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e instituciones del Estado (GN) Rechazo individual a iniciativas gubernamentales (allanamientos a plantas de alimentos y bebidas en Valencia, estado Carabobo) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 43 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.uruu.org |
| Fecha | 31 de enero de 2003 |
| Nombre de la marcha | Marcha. "Con mis medios no te metas" |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde El Cafetal, Los Ruices, Chuao hasta la autopista Francisco Fajardo a la altura de la urbanización Bello Monte. |
| Fecha de la marcha | 31 de enero de 2003 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo al gobierno del Presidente Chávez, apoyo a los medios de comunicación nacionales, especialmente las televisoras: Venevisión, Radio Caracas TV, Televen y Globovisión, por la apertura, a través de CONATEL, de expedientes administrativos en su contra ,etc. |
| Enunciado | <i>NO HAY FISCAL, CONTRALOR, NI DEFENSOR SOLO NOS QUEDA LA TELEVISIÓN</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno. |
| Descripción | Sobre un fondo de color amarillo están escritas a mano mayúsculas de color negro "NO HAY FISCAL, CONTRALOR SOLO NOS QUEDA LA TELEVISIÓN" |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Cartelón |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 43 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Rechazo al Gobierno, rechazo a averiguaciones administrativas contra canales de televisión privados, apoyo a medios de comunicación privados. |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable a “Fiscal”, “Contralor” y “Defensor” del Pueblo (poder ciudadano) |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: el poder ciudadano no cumple con su labor por lo que su papel lo asumen los medios (“la televisión”) Implícito: La televisión es la única alternativa de expresión de la ciudadanía. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “Con mis medios no te metas” efectuada por la oposición el viernes 31/01/2003. |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima (se asume como parte de un colectivo) |
| Identificación del o de los receptores | Poder ciudadano (fiscal, contralor, defensor del pueblo) |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Fiscal, Contralor, Defensor del Pueblo (explícito) Ciudadanía opositora (implícito) Televisión privada (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana. Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (poder ciudadano) Representación o percepción positiva del grupo de pertenencia (“la televisión” privada) Valores (creencias/mitos) políticos (el poder ciudadano no funciona, no representa los intereses de la ciudadanía y sólo la televisión puede ocupar ese vacío) y sociales (la televisión es el último recurso de la ciudadanía) Medio de comunicación: Apoyo individual a la labor de medios privados. Concepción positiva de la labor de los medios privados como garantes de las libertades del sistema democrático (expresión, opinión, información) |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e instituciones del Estado (poder ciudadano) Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos e instituciones (empresas privadas: televisoras) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 44 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.urru.org |
| Fecha | 31 de enero de 2003 |
| Nombre de la marcha | Marcha. "Con mis medios no te metas" |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde El Cafetal, Los Ruices, Chuao hasta la autopista Francisco Fajardo a la altura de la urbanización Bello Monte. |
| Fecha de la marcha | 31 de enero de 2003 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo al gobierno del Presidente Chávez, apoyo a los medios de comunicación nacionales, especialmente las televisoras: Venevisión, Radio Caracas TV, Televen y Globovisión, por la apertura, a través de CONATEL, de expedientes administrativos en su contra ,etc. |
| Enunciado | <i>CHAVEZ NO VA A CERRAR LOS CANALES (SE MUERE SI NO ENCADENA) R C T V</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Dibujo de una cadena de tres eslabones en color gris. Logo de RCTV (canal privado). Del lado derecho superior trazo de color rojo, en el lado izquierdo un trazo azul y en la base de la pancarta resalta una gruesa pincelada amarilla. |
| Descripción | Sobre un fondo de color blanco, entre los trazos de color rojo, azul y amarillo están impresas en mayúsculas de color negro "CHAVEZ NO VA A CERRAR LOS CANALES" La frase "(SE MUERE SI NO ENCADENA)" destaca en mayúsculas de color rojo. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 44 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Rechazo al Gobierno, rechazo a averiguaciones administrativas contra canales de televisión privados, apoyo a medios de comunicación privados. |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable a Hugo Chávez |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: El presidente no va a cerrar las televisoras privadas porque no le convendría. Implícito: Chávez abusa del poder legal al “encadenar” a los medios a su arbitrio. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “Con mis medios no te metas” efectuada por la oposición el viernes 31/01/2003. |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona jurídica, empresa privada (RCTV) |
| Identificación del o de los receptores | Hugo Chávez Oposición Política. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Hugo Chávez (explícito) Televisoras Privadas: RCTV (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo colectivo al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de autoritarismo (transmisiones presidenciales en cadena nacional. Vg. “se muere si no encadena”) Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (Chávez) Formas y/o expresiones culturales: “encadenar”, vocablo que se refiere a la unión de todas las señales audiovisuales del país para transmisiones del Estado cuando éste lo requiera. Valores (creencias/mitos) políticos (Chávez habla cuando él quiere y los medios se ven obligados a hacer su voluntad). Medio de comunicación: Apoyo colectivo a la labor de medios privados. Concepción positiva de la labor de los medios privados como garantes de las libertades del sistema democrático (expresión, opinión, información). |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos y jefatura de Estado. Rechazo colectivo a iniciativas gubernamentales (“cadenas” de radio y televisión) |



Caracas, 31/01/03-Las señoras con su carteloncito de apoyo a los medios de comunicación en la marcha organizada por la Coordinadora Democrática. FOTO: NEWS FLASH JC.

| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 45 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: Agencias de noticias |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Venpres |
| Fecha | 31 de enero de 2003 |
| Nombre de la marcha | Marcha. "Con mis medios no te metas" |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde El Cafetal, Los Ruices, Chuao hasta la autopista Francisco Fajardo a la altura de la urbanización Bello Monte. |
| Fecha de la marcha | 31 de enero de 2003 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo al gobierno del Presidente Chávez, apoyo a los medios de comunicación nacionales, especialmente las televisoras: Venevisión, Radio Caracas TV, Televen y Globovisión, por la apertura, a través de CONATEL, de expedientes administrativos en su contra, etc. |
| Enunciado | <i>YO APOYO A LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN NO AL COMUNISMO</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno. |
| Descripción | Sobre un fondo de color gris, escrito en letras de molde mayúsculas de color negro está la frase. "YO APOYO A LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN NO AL COMUNISMO" |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 45 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Rechazo al Gobierno, rechazo a averiguaciones administrativas contra canales de televisión privados, apoyo a medios de comunicación privados. |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Favorable a los medios de comunicación privados y desfavorable al gobierno de Chávez (“no al comunismo”) |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Quien está con los medios no apoya al comunismo Implícita: El gobierno de Chávez es pro comunista, los medios de comunicación privados defienden la democracia. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “Con mis medios no te metas” efectuada por la oposición el viernes 31/01/2003. |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | Medios de comunicación privados Hugo Chávez (su gobierno es tildado de comunista por su afiliación y simpatías hacia el gobierno de Fidel Castro en Cuba) |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Medios de comunicación privados (explícito) Gobierno de Hugo Chávez (implícito) Autor de la pancarta , “Yo apoyo al...” (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana Sociedad: Representación o percepción positiva del grupo de pertenencia. (medios de comunicación privados, vinculados a la oposición) Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (el gobierno de Chávez) Valores (creencias/mitos) políticos (el gobierno de Chávez es comunista y los medios privados son defensores de la libertad y la democracia) Medio de comunicación: Apoyo individual a la labor de medios privados. Concepción positiva de la labor de los medios privados como garantes de las libertades del sistema democrático (expresión, opinión, información). |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos y el Estado Relaciones sociales entre ciudadanos e Instituciones: empresas privadas (medios de comunicación privados) |



Caracas, 31/01/03-Una gran marcha por las principales vías de Caracas, se realizó en respaldo a los ataques del gobierno del presidente Chavez a los Medios de Comunicación Social. FOTO: NEWS FLASH JC.

| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 46 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Otras: Agencias de noticias |
| Autor | Anónimo |
| Medio | Venpres |
| Fecha | 31 de enero de 2003 |
| Nombre de la marcha | Marcha. "Con mis medios no te metas" |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde El Cafetal, Los Ruices, Chuao hasta la autopista Francisco Fajardo a la altura de la urbanización Bello Monte. |
| Fecha de la marcha | 31 de enero de 2003 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo al gobierno del Presidente Chávez, apoyo a los medios de comunicación nacionales, especialmente las televisoras: Venevisión, Radio Caracas TV, Televen y Globovisión, por la apertura, a través de CONATEL, de expedientes administrativos en su contra ,etc. |
| Enunciado | <i>RESPECTO A LOS MEDIOS</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Ninguno. |
| Descripción | Sobre un fondo de color blanco, impreso en letras de molde mayúsculas de color verde está la frase. "RESPECTO A LOS MEDIOS" |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Pancarta de tela |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 46 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Rechazo al Gobierno, rechazo a averiguaciones administrativas contra canales de televisión privados, apoyo a medios de comunicación privados. |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Favorable a los medios de comunicación privados. |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: La labor de los medios privados debe ser respetada. Implícita: El gobierno de Chávez y sus simpatizantes irrespetan a los medios de comunicación privados. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “Con mis medios no te metas” efectuada por la oposición el viernes 31/01/2003. |
| Identificación del o de los emisor(es) | Persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | Gobierno de Hugo Chávez y simpatizantes. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Medios de comunicación social privados. (explícito) |
| Ejes temáticos | <p>Política: Rechazo individual al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia o ausencia de autoritarismo (medidas gubernamentales contra medios privados)</p> <p>Sociedad: Representación o percepción positiva del grupo de pertenencia (“los medios”) Valores (creencias/mitos) políticos (el gobierno de Chávez arremete a los medios).</p> <p>Medio de comunicación: Apoyo individual a la labor de: medios privados. Concepción positiva de la labor de los medios privados como garantes de las libertades del sistema democrático (expresión, opinión, información)</p> |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos e instituciones (medios de comunicación privados) Apoyo individual a iniciativas opositoras (despliegue propagandísticos y cobertura de los medios de comunicación privados) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 47 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.uru.org |
| Fecha | 31 de enero de 2003 |
| Nombre de la marcha | Marcha. "Con mis medios no te metas" |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde El Cafetal, Los Ruices, Chuao hasta la autopista Francisco Fajardo a la altura de la urbanización Bello Monte. |
| Fecha de la marcha | 31 de enero de 2003 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo al gobierno del Presidente Chávez, apoyo a los medios de comunicación nacionales, especialmente las televisoras: Venevisión, Radio Caracas TV, Televen y Globovisión, por la apertura, a través de CONATEL, de expedientes administrativos en su contra, etc. |
| Enunciado | <i>LIBERTAD DE EXPRESIÓN</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Dibujo de un televisor dentro del cual aparecen los logos de los cinco canales de televisión privados: RCTV, Venevisión, Televen, Globovisión y CMT |
| Descripción | Sobre un fondo de color blanco, debajo del dibujo del televisor con los logos de los canales privados, impreso en letras de molde mayúsculas de color negro está la frase. "LIBERTAD DE EXPRESIÓN" |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 47 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Rechazo al Gobierno, rechazo a averiguaciones administrativas contra canales de televisión privados, apoyo a medios de comunicación privados. |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Favorable a los medios de comunicación privados. |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: los medios de comunicación privados son garantes de la “libertad de expresión”. Implícito: Sólo los medios privados garantizan las libertades inherentes al sistema democrático, entre ellos la “libertad de expresión”. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “Con mis medios no te metas” efectuada por la oposición el viernes 31/01/2003. |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | Medios de comunicación social privados Oposición política. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Medios de comunicación privados (implícito) |
| Ejes temáticos | Política: Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana Sociedad: Representación o percepción positiva del grupo de pertenencia (medios de comunicación privados) Valores (creencias/mitos) políticos (los medios privados garantizan la libertad de expresión, una de las garantías del sistema democrático). Medio de comunicación: Apoyo individual a la labor de medios privados. Concepción positiva de la labor de los medios privados como garantes de las libertades del sistema democrático (expresión, opinión, información). |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales POSITIVAS entre ciudadanos e instituciones (medios de comunicación privados) Apoyo individual a iniciativas opositoras (despliegue propagandístico y cobertura informativa de medios privados) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 48 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Periódico |
| Autor | Anónimo |
| Medio | El Nacional |
| Fecha | 31 de enero de 2003 |
| Nombre de la marcha | Marcha. "Con mis medios no te metas" |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde El Cafetal, Los Ruices, Chuao hasta la autopista Francisco Fajardo a la altura de la urbanización Bello Monte. |
| Fecha de la marcha | 31 de enero de 2003 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo al gobierno del Presidente Chávez, apoyo a los medios de comunicación nacionales, especialmente las televisoras: Venevisión, Radio Caracas TV, Televen y Globovisión, por la apertura, a través de CONATEL, de expedientes administrativos en su contra ,etc. |
| Enunciado | <i>CHÁVEZ LO MEJOR PARA LA DIARREA ES ESTO</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Objeto: rollo de papel toilette adosado a la chupeta justo al lado de la palabra "ESTO" |
| Descripción | Sobre un fondo de color blanco, escritas en mayúsculas de color negro están las palabras: "CHÁVEZ", "LO", "MEJOR", "PARA", "ES", "ESTO", mientras que en mayúsculas de color rojo destacan: "LA", "DIARREA". (extremo inferior izquierdo de la foto) |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 48 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Rechazo al Gobierno, rechazo a averiguaciones administrativas contra canales de televisión privados, apoyo a medios de comunicación privados. |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Desfavorable a Chávez. |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: Están mandando a Chávez a limpiarse el trasero con un rollo de papel <i>ad hoc</i> . Implícito: Chávez le tiene miedo a la oposición y a salir del poder lo cual le causa una diarrea crónica. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “Con mis medios no te metas” efectuada por la oposición el viernes 31/01/2003. |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona natural anónima. |
| Identificación del o de los receptores | Hugo Chávez. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Hugo Chávez (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo individual al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de participación ciudadana. Apoyo individual a actos violentos insubordinación ciudadana. Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (Hugo Chávez) Valores (creencias/mitos) políticos (Chávez le tiene miedo a la oposición). |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos y la jefatura de Estado (Hugo Chávez) Apoyo individual a iniciativas opositoras (apoyo al paro) |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|---|
| Foto | 49 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.rctv.net |
| Fecha | 31 de enero de 2003 |
| Nombre de la marcha | Marcha. "Con mis medios no te metas" |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde El Cafetal, Los Ruices, Chuao hasta la autopista Francisco Fajardo a la altura de la urbanización Bello Monte. |
| Fecha de la marcha | 31 de enero de 2003 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo al gobierno del Presidente Chávez, apoyo a los medios de comunicación nacionales, especialmente las televisoras: Venevisión, Radio Caracas TV, Televen y Globovisión, por la apertura, a través de CONATEL, de expedientes administrativos en su contra ,etc. |
| Enunciado | <i>NO NOS CALLARAN</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Imagen: dos logos de RCTV, Televisora privada venezolana, insertados en las esquinas izquierda y derecha de la pancarta |
| Descripción | Sobre un fondo blanco aparece el texto escrito en letras de imprenta mayúsculas de color negro, acompañado de los dos logos de RCTV en las bandas de la pancarta |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Pancarta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|---|
| Foto | 49 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Rechazo al Gobierno, rechazo a averiguaciones administrativas contra canales de televisión privados, apoyo a medios de comunicación privados. |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Favorable a los medios de comunicación privados. |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: nadie podrá callar a los medios privados. Implícito: A pesar de la oposición gubernamental los medios de comunicación privados seguirán cumpliendo con su labor de informar a la colectividad. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “Con mis medios no te metas” efectuada por la oposición el viernes 31/01/2003. |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona jurídica, autoidentificación del emisor como empresa privada (RCTV) |
| Identificación del o de los receptores | Gobierno de Hugo Chávez CONATEL |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Gobierno de Hugo Chávez (implícito) CONATEL (implícito) RCTV (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo colectivo al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de autoritarismo (“No nos callarán”) Irrespeto a derechos humanos y ciudadanos (derecho a la información y a la libre expresión) Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (Gobierno de Hugo Chávez y sus simpatizantes, CONATEL) Valores (creencias/mitos) políticos (el gobierno intenta acallar a los medios de comunicación privados). Medio de comunicación: Apoyo colectivo a la labor de medios privados. |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos y el Estado Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e instituciones del Estado (CONATEL) Rechazo colectivo a iniciativas gubernamentales (intervención administrativa por parte de CONATEL en los canales de televisión privados). |



| Plantilla de identificación de unidades de contexto y de análisis | |
|--|--|
| Foto | 50 |
| Unidad de análisis * | Única |
| Fuente Periódico/Internet/ Otras | Internet |
| Autor | Anónimo |
| Medio | www.rctv.net |
| Fecha | 31 de enero de 2003 |
| Nombre de la marcha | Marcha. "Con mis medios no te metas" |
| Lugar/ruta de la marcha | Desde El Cafetal, Los Ruices, Chuao hasta la autopista Francisco Fajardo a la altura de la urbanización Bello Monte. |
| Fecha de la marcha | 31 de enero de 2003 |
| Motivo o razón de la marcha | Rechazo al gobierno del Presidente Chávez, apoyo a los medios de comunicación nacionales, especialmente las televisoras: Venevisión, Radio Caracas TV, Televen y Globovisión, por la apertura, a través de CONATEL, de expedientes administrativos en su contra ,etc. |
| Enunciado | <i>Movimiento TRABAJO EL MOVIMIENTO DE LA SOCIEDAD CIVIL NO AL CIERRE DE LOS MEDIOS</i> |
| Recurso gráfico usado Imagen/ Dibujo/ Objeto | Imagen: logo de Movimiento Trabajo en forma de llave y de color azul, dispuesto en la parte superior |
| Descripción | El soporte está dividido en dos por el fondo cuya mitad superior es de color blanco. Allí aparece el logo de Movimiento Trabajo, con la palabra "Movimiento" en letras de imprenta en altas y bajas y las palabras "TRABAJO", "EL", "MOVIMIENTO", "DE", "LA", "SOCIEDAD" Y "CIVIL" en mayúsculas. La mitad inferior del soporte tiene un fondo de color azul, sobre el cual aparecen las palabras "NO", "AL", "CIERRE", "DE", "LOS" Y "MEDIOS" en letras de imprenta mayúsculas de color blanco. |
| Soporte usado * Pancarta/ Chupeta/ Cartelón | Chupeta |

| Plantilla de análisis cualitativo | |
|---|--|
| Foto | 50 |
| Unidad de análisis | Única |
| Motivación a marchar/manifestarse | Rechazo al Gobierno, rechazo a averiguaciones administrativas contra canales de televisión privados, apoyo a medios de comunicación privados. |
| Direccionalidad del mensaje Favorable – neutro - desfavorable | Favorable a los medios de comunicación privados. |
| Idea (implícita/explicita) | Explícita: rechazo al cierre de medios de comunicación privados. Implícito: el gobierno de Hugo Chávez quiere cerrar los medios privados. |
| Contexto del mensaje (marcha/concentración) | Marcha: “Con mis medios no te metas” efectuada por la oposición el viernes 31/01/2003. |
| Identificación del o de los emisor(es) | Emisor: persona jurídica, movimiento social “movimiento trabajo: movimiento de la sociedad civil) |
| Identificación del o de los receptores | Hugo Chávez Gobierno de Chávez CONATEL. |
| Actores aludidos en el texto (implícito / explícito) | Gobierno de Hugo Chávez (implícito) CONATEL (implícito) Medios de comunicación privados (explícito) Movimiento Trabajo (explícito) |
| Ejes temáticos | Política: Rechazo colectivo al Gobierno y a las instituciones. Modos de ejercicio del poder: presencia de autoritarismo (cierre de televisoras por parte del Gobierno y CONATEL) y participación ciudadana (“Movimiento Trabajo”) Irrespeto a derechos humanos y ciudadanos (derecho a la información y a la libre expresión) Sociedad: Representación o percepción negativa del grupo o persona antagonista (Gobierno y CONATEL) Valores (creencias/mitos) políticos (el gobierno de Chávez quiere acabar con los medios de comunicación privados). Medio de comunicación: Apoyo colectivo a la labor de medios privados. Concepción positiva de la labor de los medios privados como garantes de las libertades del sistema democrático (expresión, opinión, información). |
| Relaciones sociales | Relaciones sociales NEGATIVOS entre ciudadanos y Jefatura del Estado (Chávez) Relaciones sociales NEGATIVAS entre ciudadanos e instituciones del Estado (CONATEL) Rechazo colectivo a iniciativas gubernamentales (intervención y cierre de televisoras privadas por parte de CONATEL) |

3.7.3 Resultados de la evaluación de la muestra de las unidades de análisis (pancartas)

Antes del estudio *per se* de las 60 unidades de análisis, resulta útil destacar algunos elementos resaltantes del grupo de seis marchas estudiadas (contexto espacio – temporal).

Fechas: las seis manifestaciones se desarrollaron entre mediados de diciembre de 2002 y finales de enero de 2003 en la ciudad de Caracas, abarcando más de tres cuartas partes de la duración del paro cívico.

En general las movilizaciones tuvieron un intervalo de una semana entre cada una de ellas. Sin embargo esta regularidad se vio interrumpida: cabe destacar que entre la realización de “el Reencuentro de Caracas” (sábado 14 de diciembre de 2002) y “La movilización por la paz y la democracia” (viernes 20 de diciembre de 2002) sólo mediaron seis días. La siguiente movilización, “Marcha contra la impunidad” se realizó dos semanas después (sábado 4 de enero de 2003), y diecinueve días más tarde se realizó la “Gran toma de Caracas” (jueves 23 de enero de 2003).

Sólo dos días después de “La Gran Toma de Caracas” fue escenificada la “Vigilia por el robo del referéndum” (sábado 25 al domingo 26 de enero de 2003) y, ulteriormente, cinco días después, se cerró el ciclo con la marcha “Con mis medios no te metas” (viernes 31 de enero de 2003).

Esta marcada diferencia temporal en la realización de las marchas determinó las motivaciones o razones inherentes a cada evento, pues cada demostración correspondió a los distintos acontecimientos previos a su realización, lo que produjo la singularidad de cada movilización.

Las movilizaciones de calle (marchas) se efectuaron entre los días jueves y domingo, destacando los días viernes y sábados, lo que bien pudo facilitar una mayor asistencia de manifestantes a los eventos. De igual forma puede considerarse el disfrute de vacaciones colectivas en algunas empresas privadas como una vía de habilitación para la participación de la ciudadanía en las marchas.

Sólo un evento se realizó un día domingo, fecha de descanso para el calendario nacional, a saber la “Vigilia por el robo del referéndum” la cual se desarrolló en dos días (38 horas). Su prolongación temporal la convirtió en la protesta callejera más larga de todas las efectuadas durante el periodo de estudio y, la más extensa en la historia de Venezuela.

En cuanto a los nombres con los cuales fueron bautizadas las movilizaciones (marchas) éstos reflejaron la motivación o razón de los manifestantes para hacer de las calles su escenario de protesta y demostrar así la preeminencia cuantitativa de un grupo sociopolítico por encima de otro. En dos ocasiones, una para cada bando, se alude a Caracas como objetivo de la movilización: “El reencuentro de Caracas” (oposición) y “La gran toma de Caracas” (oficialismo). La conmemoración del derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez (23 de enero de 1958) es la única fecha histórica en la cual se hizo una marcha: “la gran toma de Caracas”.

En otras tres ocasiones, los nombre de las marchas derivaron de hechos previos, a saber: “Marcha contra la impunidad” llamada así en rechazo a los asesinatos ocurridos durante la denominada “Gran Batalla” del viernes 3 de enero de 2003.

La “Vigilia por el robo del referéndum” surgió a raíz de la suspensión judicial del referéndum consultivo presidencial mientras que la marcha “Con mis medios no te metas” debió su nombre a la protesta por la apertura de expedientes administrativos por parte de CONATEL a las principales televisoras privadas nacionales.

Únicamente el nombre de la “movilización por la paz y la democracia” se basó en valores abstractos vinculados a la estabilidad del sistema político y social venezolano, además de repudiar el paro nacional; también respondió a un hecho previo: la resolución del TSJ de llamar a la reanudación de actividades en PDVSA.

Casi todos los eventos se desarrollaron en horas de la tarde, a partir de las 2 ó 3 PM y se extendieron hasta las primeras horas de la noche. Únicamente la Vigilia por el robo del referéndum se prolongó hasta el día siguiente superando las treinta horas de duración aprobadas inicialmente por las autoridades regionales.

En lo referente a los puntos de partida y final de las movilizaciones, éstos dos grupos avalaron la noción de la territorialización de espacios entre el este y oeste de Caracas, propuesta por la investigadora María García Guadilla así como por el informe anual de PROVEA, ambos destacados en el capítulo 2 de éste monografía.

La oposición optó por iniciar las movilizaciones desde diversos puntos del este capitalino o zonas de clase media del centro y oeste de Caracas (La Candelaria y El Paraíso) para culminarlas en la autopista Francisco Fajardo.

Por su parte, el oficialismo rebasó dichos espacios en dos ocasiones, la primera al partir del Parque del Este, municipio Chacao, hasta la sede de PDVSA La campiña (“Movilización por la paz y la democracia”). La segunda vez en “La gran toma de Caracas” al partir de Petare y cruzar buena parte del noreste capitalino para finalizar en la avenida Bolívar.

Precisamente ésta manifestación fue la única en contar con un discurso de cierre emitido por el Presidente Chávez como figura central, en concordancia con la definición del tradicional *meeting* o reunión política de carácter público. Anteriormente, en “la movilización por la paz y la democracia”, el vicepresidente José Vicente Rangel culminó la marcha con una breve disertación sin mayor relevancia protagónica.

Respecto de la oposición, en ninguna de sus demostraciones de calle hubo un discurso final o de cierre aunque los asistentes disfrutaron de espectáculos artísticos y musicales

así como de breves comentarios emitidos por diversos dirigentes y activistas políticos durante las concentraciones al finalizar las respectivas marchas.

Caso aparte resultó la marcha “Con mis medios no te metas” cuya principal atracción fue la presencia de personalidades del mundo artístico y comunicacional, lo cual pudiera interpretarse como una trivialización mediática de la participación política. Sólo una marcha, “La gran toma de Caracas” tuvo un incidente a lamentar: el estallido de una granada en las inmediaciones de la estación del metro de Bellas Artes el cual segó la vida a un ciudadano e hirió a otras cinco personas.

Durante “La vigilia por el robo del referéndum” más de cuatrocientas personas resultaron afectadas por ataques de asfixia, lesiones menores, alzas de tensión arterial, cefaleas y deshidratación, sin mayores consecuencias.

Ninguna de las manifestaciones objeto de éste estudio fue reprimida policial o militarmente. Todas las manifestaciones contaron con despliegue para la convocatoria a marchar y cobertura informativa subsiguiente por parte de los medios de comunicación privados o públicos según fuera el caso, siendo el discurso del presidente Chávez, al cierre de “La Gran toma de Caracas”, la única transmisión conjunta (cadena nacional) registrada.

3.7.4 Resultados del análisis cualitativo

La muestra de unidades de contexto y de análisis incluyó 50 fotografías de las cuales se estudiaron 60 unidades de análisis o huelga decir, soportes empleados (pancartas, chupetas y cartelones) en las marchas correspondientes al oficialismo (33) y a la oposición (27).

Como interpretación de la data recopilada en las plantillas de “identificación de las unidades de contexto y de análisis” así como las plantillas de “análisis cualitativo”, se obtuvieron los siguientes resultados:

Fuente: la muestra de fotos fue obtenida de medios de comunicación nacionales en su totalidad, existiendo una cierta heterogeneidad entre una y otra fuente: periódicos capitalinos, matutinos y vespertinos, sitios Internet (urru.org, pro opositor, y rctv.net, propiedad de una televisora privada que se sumó al paro) y agencias de noticias (se recurrió a los archivos de la estatal Venpres, hoy ABN, y a la dirección de prensa presidencial del Ministerio de Comunicación e Información, MINCI, hoy MCI).

Se desconoce si entre los autores de las imágenes se encuentran enviados especiales o colaboradores extraordinarios del extranjero habida cuenta del anonimato de la mayoría de los autores de las imágenes. Todas las imágenes fueron halladas en formato digital.

Origen de las unidades de contexto: al ser las movilizaciones “La gran toma de Caracas” y “La vigilia por el robo del referéndum” (de oficialismo y oposición respectivamente) las que tuvieron mayor asistencia y/o duración, se estudiaron más unidades de contexto y de análisis en relación con las cuatro manifestaciones restantes. Esto coincidió con la muestra de imágenes obtenidas y seleccionadas, la cual arrojó un mayor número de unidades de estudio (análisis) de las dos marchas señaladas sobre las otras cuatro.

“La gran toma de Caracas” y “la vigilia por el robo del referéndum” se desarrollaron en la penúltima semana de paro con apenas dos días de diferencia entre una y otra (jueves 23 de enero de 2003 y sábado 25 de enero de 2003, respectivamente) y respondieron a un contexto de acontecimientos previos mucho más complejo si se compara con las restantes movilizaciones.

En este particular resulta fundamental la suspensión de la realización del referéndum consultivo presidencial dispuesto por el tribunal Supremo de Justicia el miércoles 22 de enero de 2003, además de los allanamientos a las plantas y depósitos de alimentos y bebidas a nivel nacional, especialmente los acaecidos en Valencia, estado Carabobo, el viernes 17 de enero.

Ambos grupos se movilizaron respondiendo a estrategias emanadas por sus dirigentes. La oposición llamó a una nueva etapa “activa” del paro cívico nacional que comenzó el lunes 9 de diciembre de 2002.

Por el otro lado, el gobierno promovió la movilización popular en las principales ciudades del país mientras nutridos grupos de personas se apostaban en las afueras de las instalaciones petroleras del país. Todo esto enmarcado en el llamado “plan 1621” cuyo objetivo era la recuperación productiva de PDVSA.

Estas tácticas se vieron reflejadas en el comportamiento de la ciudadanía y en los contenidos de los mensajes expresados en pancartas, chupetas y cartelones, mostrando que se respondió al llamado de las dirigencias a masificar la solicitud de renuncia de Chávez, así como las críticas en su contra. Por su lado, el oficialismo exhortó a demostrar el repudio a las iniciativas opositoras y legitimar en las calles al gobierno y sus acciones.

Con las movilizaciones se fomentó en la calle la segmentación de los dos grupos basados en la ideología de cada uno, recrudeciéndose el desconocimiento de cualquier visión o punto de vista divergente del propio.

Las representaciones en tanto instrumento cognitivo concebido *a priori* por los integrantes de cada bando se radicalizaron al punto de extremar las concepciones positivas propias y negativas del contrario. Las categorías perceptivas, las palabras, impusieron un modo de comprender esa realidad como pugna por obtener el control del poder simbólico, por ende el poder político, y el reconocimiento del grupo de pertenencia como de mayor jerarquía.

Motivo o razón de la marcha: el enfrentamiento entre oficialismo y oposición se hizo presente al momento de evaluar las justificaciones que sustentaban las protestas de calle. Mientras el oficialismo llamó al rechazo al paro y a la defensa del sistema democrático, principalmente, la oposición llamó a apoyar el paro y solicitar en primera instancia la renuncia inmediata de Chávez o, en su defecto, el llamado a elecciones generales o a una consulta popular sobre su permanencia en el cargo. De igual forma se respondió a decisiones del Estado.

Si bien el chavismo respaldó el llamado a reanudar las actividades en PDVSA por parte del TSJ y celebró la suspensión del referendo consultivo, el antichavismo repudió éste último dictamen así como las medidas administrativas emprendidas por parte de CONATEL a las principales cadenas televisivas privadas.

Direccionalidad del mensaje: la polarización sociopolítica, como puede verse en las páginas 106 y 107 del capítulo 2 de éste trabajo, tuvo su correlato en los contenidos de los mensajes expresados en las pancartas y la orientación de estos. Los seguidores del gobierno expresaron su respaldo incondicional al presidente Chávez y a su gobierno, y lanzaron sus ataques en contra del liderazgo y la base opositora, mientras que para la disensión, el objetivo fue señalar al jefe de Estado como principal responsable de la crisis general y reprochar las actuaciones de los miembros del gobierno y los poderes públicos.

La representación ideológica positiva del grupo de pertenencia y, negativa del grupo antagonista fue recíproca entre ambos bandos. Sólo en tres oportunidades la situación varió, al criticar el oficialismo el desempeño del Consejo Nacional Electoral, CNE, organizador del referendo consultivo del domingo 2 de febrero de 2003. La directiva del poder electoral fue calificada de delincuente.

Del lado opositor, se intentó llamar la atención de la comunidad internacional sobre la coyuntura política al expresarse en varios idiomas a favor de la renuncia de Chávez y las intenciones de éste de atacar a la población civil mediante los Círculos Bolivarianos llamados por ellos “círculos del terror”. También se cuestionaron las iniciativas del presidente del Centro Carter para la Paz, el ex presidente estadounidense Jimmy Carter, quien procuró una solución institucional al conflicto.

Entre los mensajes de ambos grupos se registró una alta intensidad de sus opiniones a la hora de tomar posición a favor o en contra del gobierno de Chávez. Se hallaron ejemplos diversos como peticiones de auxilio, (“S.O.S. los medios de comunicación políticos nos están asesinando”) apelaciones a la violencia colectiva, (“Hugo esta no es una marcha es la cola para darte coñazos”) rechazo a iniciativas políticas (“Yo apoyo a los medios no al comunismo”) o agresiones interpersonales (“Escuálida mujer...”, “...y la guardia tiene a Acosta que es tremendo maricón.”)

Chávez propició opiniones disímiles como una cuasi adoración religiosa (“Chávez protegido por Dios y adorado por Bolívar” o “Feliz Chavidad”) o de desprecio a un supuesto legado histórico-político (“Chávez asesino excremento de Fidel”)

Actores aludidos en el texto: las principales figuras señaladas explícita e implícitamente fueron: Chávez, diversos miembros (civiles y militares) de su gobierno así como los máximos responsables de algunos poderes autónomos (poder judicial, ciudadano y electoral). También sobresalen Carlos Ortega, presidente de la sindical CTV y los medios de comunicación privados.

Salvo Carlos Ortega, la oposición es representada en conjunto sin destacar a ninguna otra figura en especial. El dirigente sindical junto a los medios de comunicación privados fue cabeza visible de la oposición política. Es de hacer notar que los contenidos de los mensajes de ambos grupos reflejaron la aplicación de la técnica propagandística de “la definición del enemigo” al identificar claramente a un adversario (Vg: “Chávez asesino”, “Ortega traidor...” como puede corroborarse en la página 114 del capítulo 2 de esta monografía.

Un caso particular, en lo tocante a los personajes aludidos por la oposición en sus mensajes, es la relevancia dada a la figura del general de brigada Luis Felipe Acosta Carles quien obtuvo notoriedad pública a raíz de los allanamientos de Valencia el viernes 17 de enero de 2003.

El eructo del general Acosta Carles fue protagonista en varios mensajes de la oposición en la “Vigilia por el robo del referéndum” sirviendo de catapulta a la aplicación de las

técnicas propagandísticas de la “ridiculización” y la “transferencia” de las cualidades negativas de Acosta a dos instituciones (FFAA y Magistrados del TSJ) Vg: “... y la guardia tiene a Acosta que es tremendo maricón”; “Magistrados del TSJ lo único que les faltó fue eructar”; “las gallinas militares no cacarean sino que eructan”...etc.

En general los actores fueron mencionados (explícita e implícitamente) en la mayoría de las unidades de análisis, y su representación correspondió al origen del emisor (favorable o contrario a uno u otro bando en discordia). Mientras Chávez fue concebido entre los miembros y simpatizantes del oficialismo como líder indiscutible de un proyecto político, del lado opositor fue satanizado y representado como único responsable de la crisis político-económica del país.

Chávez aglutinó sentimientos positivos y negativos, hasta de índole religiosa, y por ese fenómeno sobrepasó su condición de jefe de Estado para convertirse en un icono de adoración o repudio. En el caso particular de Acosta Carles, éste significó para la oposición un híbrido de abusos militaristas y prácticas escatológicas y homosexuales, representando un dirigente del estamento militar favorable al gobierno.

Este ejemplo remite al postulado de la discriminación sexual y el machismo en un contexto polarizado citado por la investigadora Magdalena Valdivieso en las páginas 128 y 129 del capítulo 2 de esta monografía.

Emisor: fue preponderante en los mensajes el denominado emisor o persona natural, en su mayoría anónima, sin expresar su identidad real. Como minoría aparecen las llamadas “personas jurídicas”, a saber: organizaciones políticas y sociales, empresas privadas, y movimientos sindicales identificados por firmas, logos o sellos distintivos.

Desde el oficialismo se notó una mayor presencia de los dos principales partidos de gobierno (MVR y PPT) bajo el modo de sedes o seccionales locales, además de organizaciones sociales como los Círculos Bolivarianos, federaciones estudiantiles y coordinadoras agrarias.

En el lado de la oposición sólo se menciona a un movimiento sindical y a un medio de comunicación audiovisual (Movimiento Trabajo y RCTV respectivamente), ambos sólo aparecen en la marcha “Con mis medios no te metas” y reclaman el respeto a la labor informativa y rechazan un posible cierre de medios de comunicación privados por parte de CONATEL y el Ejecutivo Nacional.

La profusión de mensajes de personas naturales en la oposición recuerda la declaración de Jesús Torrealba, citada en la página 101 del capítulo 2 de éste trabajo, sobre la

preferencia de la ciudadanía por expresar su opinión en los contenidos de chupetas y cartelones, y no simplemente repetir las consignas elaboradas por sus dirigentes.

Los emisores anónimos apelaron a la noción de “pueblo” o “soberano” como validación de este concepto para el grupo de pertenencia, y para generalizar el apoyo de una comunidad (parroquia, población, etc.) hacia un bando específico. De esta forma se apropian de la técnica propagandista del hombre de la calle u hombre común, pues con estas palabras el emisor busca hacer creer al receptor que tiene sus mismos intereses.

Ejes temáticos: fueron permanentes las alusiones a temas políticos y sociales en las unidades de análisis estudiadas siendo minoritarios en su aparición los ejes economía y medios de comunicación.

Eje temático política: nuevamente se observa la polarización. El oficialismo demuestra su respaldo a Chávez y al gobierno, y denuncia actitudes autoritarias y contrarias a la estabilidad política y social (golpe de estado e insubordinación ciudadana, respectivamente) además del irrespeto a derechos humanos, económicos y sociales tales como la paralización del sector educativo.

En la oposición se observa el antagonismo a ultranza a Chávez y a su gobierno, y se denuncian prácticas como: el “autoritarismo”, el “unilateralismo” y el “militarismo.” También, pero en menor cuantía, se alude al irrespeto a los derechos humanos y se apoya fehacientemente a la insubordinación ciudadana (civil) a la vez que rechaza la represión ejercida por efectivos militares en su contra.

Mención aparte merece la alusión al concepto de participación ciudadana en ambos grupos. Entre el chavismo se subraya la organización ciudadana y la participación en la actividad política dirigida por el gobierno de Chávez. Esto puede responder a la convocatoria de Chávez a organizar a la población bajo su mando.

En la acera contraria, es apreciablemente menor la alusión a la participación ciudadana con referencias aisladas al ejercicio de los derechos políticos; ello correspondería a la anterior inactividad política de amplios sectores de la clase media contrarios al gobierno quienes participaban muy poco en manifestaciones de calle.

Eje temático economía: este tema solamente fue abordado por el oficialismo, siendo la paralización de actividades en PDVSA y la iniciativa gubernamental de reactivarla, el factor preponderante. De igual modo, se llamó a la depuración de la nómina de la industria petrolera que se había sumado en buena parte al cese productivo.

Un caso aislado fue la adjudicación de culpabilidad por la realización del paro a Empresas Polar, el mayor consorcio alimentario de Venezuela, a quien se calificó de “financista” de la oposición, siendo el “pueblo” el encargado de “castigarla”.

En ningún caso el oficialismo mencionó la escasez de alimentos y productos de primera necesidad a consecuencia del paro ni, las irregularidades en los servicios bancarios y financieros.

Resulta notable la ausencia del elemento económico en los manifestantes opositores al gobierno, sin saberse a ciencia cierta las razones de ello, salvo la posibilidad de concienciar entre sus filas el espíritu de sacrificio y abnegación generales, esgrimido por el dirigente cetevista Carlos Ortega, en aras de obtener un fin último: la renuncia de Chávez como solución al diferendo político. Para lograr este objetivo se recurrió a la técnica del “mal menor”, aludiendo a que era preferible sufrir penurias momentáneamente y no soportar un “mal mayor”, a Chávez en el poder.

Eje temático sociedad: a las anteriormente señaladas extremadas representaciones de los grupos en disputa (“yo soy bueno, yo malo”) debe sumárseles la adjetivación aplicada desde una u otra perspectiva. Ambos grupos, se acusaron recíprocamente de “terroristas” sin paliativo alguno, siendo constante la aplicación de éste calificativo al gobierno de Chávez y a este último en particular así como a los medios de comunicación privados.

Nuevamente se constata la polarización en el dispendio de adjetivos calificativos, por un lado Chávez es “asesino” y “comunista” además de “burro” o incompetente para ejercer su cargo, siendo extensivos estos calificativos a sus colaboradores. La oposición fue catalogada por parte del oficialismo, como “fascista”, “golpista” y antidemocrática. En pocas palabras, nadie se ahorró palabras. Por el otro lado, la oposición calificó de “gallinas” y “maricones” a miembros del estamento militar favorable al gobierno.

Algunos de estos adjetivos corresponden a las técnica propagandística de “la nominación, sustitución de nombres o etiquetas morales”, pues nombra al adversario como algo de temer. También se aprecia el uso de la técnica de la “ridiculización” puesto que las etiquetas o nombres usados para calificar al contrario rayan en lo vulgar y ridículo haciéndolo objeto de mofa.

En cuanto a las palabras o frases coloquiales, éstas aluden al lenguaje popular usado en algunos mensajes del oficialismo y la oposición: Vg: “coñaza” por golpiza, “maricón” por homosexual y/o afeminado, “cola” por fila, etc.

Se destaca el empleo de otros idiomas en los contenidos de tres unidades de análisis de la oposición, predominado el idioma inglés lo cual podría relacionarse con un mayor nivel académico y profesional de los sectores medios de la población adversarios al gobierno.

Como anécdota cabe mencionar la aparición, en dos oportunidades en una misma marcha (“Vigilia por el robo del referéndum”) de la adaptación libre que hicieron los manifestantes del estribillo de una canción de la popular orquestaailable Billo’s Caracas Boys, cuyo texto original en parte reza “la marina tiene un barco / la aviación tiene un avión /...” añadiendo en una chupeta “y la guardia tiene a Acosta que es tremendo maricón” mientras que en la otra: “...Venezuela tiene un burro que gobierna la nación”.

La pieza original de Billo Frómata fue creada durante la década de los años cincuenta y ha perdurado en el imaginario musical de la sociedad venezolana. En el caso de este estudio destaca tanto por su perdurabilidad en el imaginario colectivo como por la modificación que sufriera para obtener un fin netamente político similar al caso de la caricatura de Mafalda (“TSJ errare politicum est”) también usada en la vigilia por el robo del referendun.

Los valores que predominaron son de corte político y social en ambos lados de la trinchera. Chávez aparece como sinónimo de democracia e igualdad al tiempo de ser, para sus contrarios, un “dictador”, “asesino” y “comunista”, heredero político de Fidel Castro. La oposición fue concebida por los seguidores del oficialismo como una amenaza para los venezolanos.

Precisamente el miedo a la implantación en Venezuela de un régimen comunista similar al cubano se refleja en los contenidos de algunas pancartas y chupetas, mostrando la aplicación de la técnica propagandística del “terror” al explotar la necesidad subyacente de seguridad del colectivo y presentar a Chávez y a su gobierno como peligros potenciales de tales necesidades (propiedad privada, libertades públicas, economía de mercado, democracia, etc.)

En igual sentido ambos grupos se refieren a la protección de la familia y las consecuencias del paro achacando la responsabilidad de estas últimas al bando contrario, por ejemplo: “Crimen de lesa patria. Gobierno, pueblo y fuerza armada... unidos contra el terrorismo en PDVSA” y “Prefiero marchar que aprender a marchar” según la técnica de la “transferencia”.

La mención de prácticas discriminatorias escasea en ambos bandos, aunque destaca el machismo como actitud denigratoria a raíz de los escarceos entre Guardias Nacionales y mujeres opositoras durante los allanamientos que los primeros practicaran a plantas de alimentos y bebidas en Valencia.

La “ridiculización” del contrario (Acosta y GN) a través de adjetivos despectivos al compararles con mujeres y homosexuales recuerda la propuesta de Magdalena Valdivieso citada en el capítulo 2, páginas 128, 129 y 130 de éste trabajo, en la cual se categoriza y estigmatiza a hombre “macho” con características propias de la mujer, consideradas como negativas.

Eje temático medios de comunicación: ambos grupos, oposición y oficialismo, mencionan respectivamente su aprobación o rechazo a la labor medios de comunicación privados, sin hallarse en ningún momento la presencia de medios del Estado venezolano o medios internacionales.

Los medios de comunicación privados fueron señalados por la oposición como garantes de las libertades de información, mientras el oficialismo les consideró como “actores con intereses propios” dada su vinculación con la oposición y por su actuación durante los dos meses de paro (cobertura informativa y despliegue propagandístico a favor del paro cívico nacional); inclusive en la marcha “la gran toma de Caracas” apareció una chupeta donde se descalifica a las cuatro principales televisoras privadas nacionales (RCTV, Venevisión, Televen y Globovisión) al calificarlos Chávez, desde mediados de 2002, como “los cuatro jinetes del Apocalipsis” figuras bíblicas que representan la guerra, el hambre y la muerte.

Los contenidos favorables a los medios privados predominaron en las unidades de análisis usadas en la marcha “Con mis medios no te metas”, última manifestación estudiada en éste periodo, donde se precisó con mayor intensidad la relación existente entre la motivación a marchar, el contexto espacio-temporal inmediato y los mensajes contenidos la muestra evaluada.

Estos comportamientos confirman la teoría de Maletzke sobre el receptor quien adopta como propios los contenidos e ideas difundidos por el medio (imágenes de la realidad o estereotipos), terminando por defenderlo gracias a la consolidación de una relación dual donde los contenidos emitidos por los medios llegan a formar parte de la realidad de los receptores, reforzando sus opiniones y actitudes.

Relaciones sociales: la división política y social se evidencia en la forma como plantean sus relaciones, positivas o negativas, los ciudadanos (principales emisores de mensajes)

entre sí y con otros actores como el Estado, el Jefe de Estado, las instituciones del Estado e Instituciones particulares.

Entre ciudadanos prevaleció el apoyo a los miembros de su grupo de pertenencia. Sólo en una oportunidad un miembro de la ciudadanía oficialista conminó a las mujeres opositoras a agredir a sus compañeros sentimentales en vez de los miembros de las FFAA (grupo de pertenencia oficialista).

Resulta evidente la presencia de una aguda polarización en torno al presidente Chávez, reflejándose apoyo o rechazo, según el grupo de pertenencia del emisor del mensaje. La figura del presidente es mencionada por ambos grupos usando su primer apellido “Chávez” e incluso se le “tutea”. En un mensaje de la oposición se le menciona como “Hugo”. Y se le advierte de ser el blanco de un linchamiento o “coñaza”.

En menor instancia se señala a los miembros del gabinete presidencial (civiles y militares) y a los responsables de los poderes autónomos quienes son calificados de: “comunistas”, “corruptos”, etc. La única institución estatal criticada por miembros del oficialismo es el Consejo Nacional Electoral por sus presuntas vinculaciones con la oposición a Chávez.

La relación entre ciudadanos e instituciones particulares arroja como resultado la alusión predominante, en ambos lados del conflicto, a organizaciones políticas y sociales de ambos sectores seguidos de partidos políticos y empresas privadas. No hubo indiferencia ante la actuación de éstos organismos.

Finalmente, el apoyo o rechazo a iniciativas gubernamentales u opositoras fue consistente con la aguda conflictividad política del momento.

Se observa entre los manifestantes la creencia en un mundo bipolar constituido por dos grupos antagonistas. Por un lado la alianza cívico-militar encarnada por el gobierno de Chávez y los grupos que lo acompañan (poder político, militar y social) adversos a una oposición organizada desde la iniciativa privada y sectores medios y altos de la sociedad (poder económico y mediático) como puede corroborarse en las citas de Lozada, página 125 del capítulo 2 de esta monografía.

El oficialismo enarboló las consignas izquierdistas y pro-revolucionarias orquestadas (organizadas) alrededor de Chávez como guardián de los intereses y el bienestar del colectivo que lo apoya además de ser el promotor de la horizontalización del poder. Vg.: “unidos venceremos”, “profundizando la revolución agraria”, “La Vega está con Chávez”... esto por no hablar de su militarización cuasi-religiosa como miembro de una

triada compuesta por “Dios”, “Bolívar” y el mismo “Chávez” como se ve en el texto “Chávez, protegido por Dios y adorado por Bolívar”.

La reacción al proyecto de Chávez se cimentó en la percepción de éste como un agente propagador del comunismo inspirado en la Cuba castrista y contrario a las libertades políticas, económicas y sociales inherentes al sistema democrático.

Paralelamente, Chávez equivale en el imaginario opositor a “dictador”, “corrupto” y “asesino”, haciéndose éstos calificativos extensibles a los miembros de su equipo de gobierno.

La participación militar en el gobierno de Chávez es vista como una enajenación del poder civil, el cual se haya supeditado a las acciones verticales y unilaterales del llamado “militarismo”, que va desde la burocracia hasta la represión ciudadana.

Ambos grupos se lanzaron insultos desde sus respectivas pancartas, chupetas y cartelones sin guardarse nada ni respetar a nadie. Palabras como: “escuálida”, “fascistas”, “terroristas”, “golpistas”, “comunistas”, “corruptos”, “hampones”, “verdulero”, “meritocracia”, “nazis”, “estafadores”, “ratas”, “conspiradores”... y pare de contar, representan la personalización de expresiones de las dirigencias chavista y antichavista dentro del lenguaje o habla cotidiana como lo demuestra un trabajo de las investigadoras Adriana Bolívar y Maritza Montero citado por la periodista Mireya Tabuas en su artículo “Los insultos sólo pueden responderse con insultos” publicado en El Nacional el domingo 19 de enero de 2003.

Algunos de los insultos citados son destacados por el psicólogo social Leoncio Barrios como las principales inferencias que sobre el grupo antagonista posee el emisor del mensaje como puede verse en las páginas 126 y 127 del capítulo 2 de este trabajo.

3.7.5 Análisis cuantitativo

La aplicación del programa SPSS en éste trabajo es meramente una propuesta, una aproximación que intenta completar *grosso modo* los resultados obtenidos en éste estudio a través del análisis cualitativo.

Existe una constante reflejada en todos los cuadros a través de porcentajes que aluden al grupo convocante de la marcha respectiva (tomado como variable de segmentación) quedando siempre el gobierno con 55% en 33 de los soportes, y la oposición con 45% para 27 soportes de un total de 60 unidades de análisis.

Se obvian estos resultados parciales en vista que, mediante la aplicación del programa SPSS se obtienen los mismos resultados, es decir, una constancia recurrente, reflejada en cada uno de los cuadros, en cuanto a los “convocantes de la marcha respectiva”.

Los cuadros del 1 al 3 reflejan el análisis de las variables: medio (fuente original de la imagen), soporte físico y recursos gráficos respecto del grupo convocante de la marcha.

| Cuadro Nº 1: convocante de la marcha x fuente original de la imagen | | Convocante de la marcha | | Total |
|---|---------------------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Fuente original de la imagen | Periódico | 9 27.3% | 3 11.1% | 12 20.0% |
| | Internet | 3 9.1 % | 18 66.7% | 21 35.0% |
| | Agencia de noticias | 21 63.6% | 6 22.2% | 27 45.0% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 2: convocante de la marcha x soporte. | | Convocante de la marcha | | Total |
|---|----------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Soporte | Pancarta | 10 30.3% | 3 11.1% | 13 21.7% |
| | Chupeta | 15 45.5% | 20 74.1% | 35 58.3% |
| | Cartelón | 8 24.2% | 4 14.8% | 12 20.0% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 3: convocante de la marcha x recursos gráficos. | | Convocante de la marcha | | Total |
|---|---------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Recursos gráficos | Dibujo | 10 30.3% | 9 33.3% | 19 31.7% |
| | Imagen | 6 18.2% | 2 7.4% | 8 13.3% |
| | Objeto | 1 3.0% | 4 14.8% | 5 8.3% |
| | Ninguno | 16 48.5% | 12 44.4% | 28 46.7% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

Resultados: El 45% de las unidades de contexto (fotos) provienen de agencias de noticias seguidas de Internet con un 35% y periódicos de circulación nacional con un 20%. La mayoría de las fotos del oficialismo (63.6%) se obtuvieron de agencias de noticias mientras que las imágenes de la oposición (66.7%) se extrajeron de Internet.

El soporte físico predominante en ambos grupos es la chupeta (58.3%) mientras que la pancarta apunta con un 21.7% y el cartelón, 20%. Si bien la oposición empleó mayor

cantidad de chupetas en sus protestas (74.1%), el oficialismo es más equilibrado en el uso de los tres soportes, con un 30.3% de pancartas, 45.5% de chupetas y un 24.2% de cartelones.

Este comportamiento puede entenderse según el tipo de soporte utilizado. Tanto la oposición como el oficialismo optaron en llevar mayormente chupetas y cartelones, 88.9% y 69.7% respectivamente, lo cual manifiesta el interés de expresar ideas propias en detrimento del uso de pancartas, formato vinculado a la comunicación de los mensajes de las respectivas dirigencias políticas y sociales de cada bando.

En cuanto al uso de recursos gráficos estos fueron empleados en poco más de la mitad de los soportes usados (53.3%). En ambos grupos prevaleció el dibujo artesanal sobre el uso de imágenes y objetos lo cual puede interpretarse como una tendencia a usar el recurso más fácil y expedito en vez de una elaboración más compleja.

Los cuadros del 4 al 6 reflejan el análisis de las variables emisor del mensaje, direccionalidad del mensaje y adjetivos calificativos presentes respecto del grupo convocante de la marcha.

| Cuadro Nº 4: convocante de la marcha x identificación del emisor del mensaje | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|------------------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Identificación del emisor del mensaje | Persona natural | 27 81.8% | 24 88.9% | 51 85.0% |
| | Persona jurídica | 6 18.2% | 3 11.1% | 35 15.0% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 5: convocante de la marcha x direccionalidad del mensaje. | | Convocante de la marcha | | Total |
|---|-------------------------------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Direccionalidad del mensaje | Favorable al gob de Chávez | 17 51.5% | 0 0.0% | 17 28.3% |
| | Desfavorable al gob de Chávez | 1 3.0% | 15 55.6% | 16 26.7% |
| | Neutro o ambivalente | 2 6.1% | 7 25.9% | 9 15.0% |
| | Favorable a la oposición | 0 0.0% | 5 18.5% | 5 8.3% |
| | Desfavorable a la oposición | 13 39.4% | 0 0.0% | 13 21.7% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 6: convocante de la marcha x adjetivos calificativos presentes | | Convocante de la marcha | | Total |
|---|-----------------------------------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Adjetivos calificativos presentes | Favorables al gob de Chávez | 4 12.1% | 1 3.7% | 5 8.3% |
| | Desfavorables al gob de Chávez | 2 6.1% | 11 40.7% | 13 21.7% |
| | Favorables a la oposición | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | Desfavorables a la oposición | 13 39.4% | 1 3.7% | 14 23.3% |
| | Ninguno | 14 42.4% | 14 51.9% | 28 46.7% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

Resultados: Los mensajes fueron emitidos tanto en oposición como en oficialismo, en su gran mayoría (85%) por personas naturales. En el caso del oficialismo, predominó en 81.8% mientras que en la oposición aumentó hasta 88.9%. Estos resultados están relacionados con el uso de soportes físicos donde predominó el uso de chupetas y cartelones, en su mayoría creados por personas naturales anónimas.

La direccionalidad de mensaje refleja la polarización socio política del país para el momento al concentrar el 85% de los mensajes en una dirección favorable o desfavorable a cualquiera de ambos bandos siendo neutros únicamente un 15% de los contenidos estudiados.

El oficialismo manifestó su apoyo a Chávez en más de la mitad de sus mensajes (51.5%) y rechazó a la oposición en un 39.4%, siendo críticos con las instituciones del Estado en un 3%. La oposición manifestó su rechazo al gobierno de Chávez en un 55.6% expresándose a favor de sí misma en un 18.5% sin conocerse casos de autocrítica.

La neutralidad en los mensajes fue mayor en la oposición (25.9%) que en el oficialismo (6.1%).

Estas cifras revelan que el Gobierno fue el principal blanco al cual se dirigieron los mensajes de los manifestantes, indefectiblemente de su posición. La oposición política recibió un apoyo minoritario en comparación con el rechazo que recibieran del grupo antagonista (39.4%) Sólo en el oficialismo se halló críticas a instituciones del Estado mientras que en la oposición no hubo auto examen alguno.

Los adjetivos calificativos usados por ambos grupos estuvieron presentes en el 53.3% de los mensajes, siendo consistente la polarización al mostrarse mayoritariamente rechazo al gobierno (21.7%) y a la oposición (23.3%). Mientras el gobierno fue

categorizado positivamente en 8.3% de los mensajes no hubo adjetivación favorable a la oposición.

El grueso de los adjetivos encontrados corresponde a los señalados por Leoncio Barrios (véase capítulo 2 de este trabajo, p. 126 y 127) sobresaliendo “fascistas”, “golpistas”, “terroristas”, “corruptos”, “asesinos”, etc., que en algunos casos son proferidos recíprocamente.

De esta forma se constata la radicalización de las posturas entre los grupos contendientes, los cuales excluyen la posibilidad de reconocer al otro como interlocutor válido, reforzando las representaciones que sobre el grupo antagonista tuviera cada bando.

Los cuadros del 7 al 26 reflejan el análisis de la variable actores aludidos en el texto respecto del grupo convocante de la marcha.

| Cuadro Nº 7: convocante de la marcha x actores aludidos en el texto | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|-------------------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Presidente de Venezuela y/o gobierno oficialista | Mención explícita | 6 18.2% | 8 29.6% | 14 23.3% |
| | Mención implícita | 6 18.2% | 8 29.6% | 14 23.3% |
| | No alude | 21 63.6% | 11 40.7% | 32 53.3% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 8: convocante de la marcha x actores aludidos en el texto | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|-------------------|-------------------------|------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Oposición política | Mención explícita | 1 3.0% | 0 0.0% | 1 1.7% |
| | Mención implícita | 1 3.0% | 0 0.0% | 1 1.7% |
| | No alude | 31 93.9% | 27 100% | 58 96.7% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 9: convocante de la marcha x actores aludidos en el texto | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|-------------------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| GB Luis Felipe Acosta Carlés | Mención explícita | 0 0.0% | 1 3.7% | 1 1.7% |
| | Mención implícita | 0 0.0% | 3 11.1% | 3 5.0% |
| | No alude | 33 100% | 23 85.2% | 56 93.3% |
| Total de la muestra | | 33 100% | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 10: convocante de la marcha x actores aludidos en el texto | | Convocante de la marcha | | Total |
|---|-------------------|-------------------------|------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Carlos Ortega presidente de la CTV | Mención explícita | 2 6.1% | 0 0.0% | 2 3.3% |
| | Mención implícita | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | No alude | 31 93.9% | 27 100% | 58 96.7% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 11: convocante de la marcha x actores aludidos en el texto | | Convocante de la marcha | | Total |
|---|-------------------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Fuerzas Armadas (Ejército, marina, aviación y GN) | Mención explícita | 4 12.1% | 5 18.5% | 9 15.0% |
| | Mención implícita | 0 0.0% | 1 3.7% | 1 1.7% |
| | No alude | 29 87.9% | 21 77.8% | 50 83.3% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 12: convocante de la marcha x actores aludidos en el texto | | Convocante de la marcha | | Total |
|---|-------------------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Medios de comunicación privados | Mención explícita | 4 12.1% | 4 14.8% | 8 13.3% |
| | Mención implícita | 3 9.1% | 1 3.7% | 4 6.7% |
| | No alude | 26 78.8% | 22 81.5% | 48 80.0% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 13: convocante de la marcha x actores aludidos en el texto | | Convocante de la marcha | | Total |
|---|-------------------|-------------------------|------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Ciudadanía oficialista | Mención explícita | 5 15.2% | 0 0.0% | 5 8.3% |
| | Mención implícita | 7 21.2% | 0 0.0% | 7 11.7% |
| | No alude | 21 63.6% | 27 100% | 48 80.0% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 14: convocante de la marcha x actores aludidos en el texto | | Convocante de la marcha | | Total |
|---|-------------------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Ciudadanía opositora | Mención explícita | 1 3.0% | 2 7.4% | 3 5.0% |
| | Mención implícita | 1 3.0% | 5 18.5% | 7 10.0% |
| | No alude | 31 93.9% | 20 74.1% | 51 85.0% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 15: convocante de la marcha x actores aludidos en el texto | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|-------------------|-------------------------|------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| PDVSA (Compañía estatal de petróleo) | Mención explícita | 4 12.1% | 0 0.0% | 4 6.7% |
| | Mención implícita | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | No alude | 29 87.9% | 27 100% | 56 93.3% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 16: convocante de la marcha x actores aludidos en el texto | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|-------------------|-------------------------|------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| "Gente del petróleo" (organización de empleados de PDVSA sumados al paro) | Mención explícita | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | Mención implícita | 3 9.1% | 0 0.0% | 3 5.0% |
| | No alude | 30 90.9% | 27 100% | 57 95.0% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 17: convocante de la marcha x actores aludidos en el texto | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|-------------------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Alto gobierno (ministros, jefes y/o poderes autónomos) | Mención explícita | 1 3.0% | 3 11.1% | 4 6.7% |
| | Mención implícita | 0 0.0% | 2 7.4% | 2 3.3% |
| | No alude | 32 97.0% | 22 81.5% | 54 90.0% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 18: convocante de la marcha x actores aludidos en el texto | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|-------------------|-------------------------|------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| CONATEL (Comisión nacional de telecomunicaciones) | Mención explícita | 1 3.0% | 0 0.0% | 1 1.7% |
| | Mención implícita | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | No alude | 32 97.0% | 27 100% | 59 98.3% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 19: convocante de la marcha x actores aludidos en el texto | | Convocante de la marcha | | Total |
|---|-------------------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Organizaciones sociales pro gobierno (movimientos ciudadanos y sindicales) | Mención explícita | 5 15.2% | 0 0.0% | 5 8.3% |
| | Mención implícita | 0 0.0% | 1 3.7% | 1 1.7% |
| | No alude | 28 84.8% | 26 96.3% | 54 90.0% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 20: convocante de la marcha x actores aludidos en el texto | | Convocante de la marcha | | Total |
|---|-------------------|-------------------------|------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Organizaciones sociales opositoras (movimientos ciudadanos y sindicales) | Mención explícita | 0 0.0% | 1 3.7% | 1 1.7% |
| | Mención implícita | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | No alude | 33 100% | 27 100% | 59 98.3% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 21: convocante de la marcha x actores aludidos en el texto | | Convocante de la marcha | | Total |
|---|-------------------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Venezuela ("país", "patria") | Mención explícita | 2 6.1% | 2 7.4% | 4 6.7% |
| | Mención implícita | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | No alude | 31 93.9% | 25 92.6% | 56 93.3% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 22: convocante de la marcha x actores aludidos en el texto | | Convocante de la marcha | | Total |
|---|-------------------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Actores internacionales (comunidad internacional, gobernantes y ex gobernantes extranjeros) | Mención explícita | 0 0.0% | 3 11.1% | 3 5.0% |
| | Mención implícita | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | No alude | 33 100% | 24 88.9% | 57 95.0% |
| Total de la muestra | | 33 100% | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 23: convocante de la marcha x actores aludidos en el texto | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|-------------------|-------------------------|------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Partidos políticos | Mención explícita | 3 9.1% | 0 0.0% | 3 5.0% |
| | Mención implícita | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | No alude | 30 90.9% | 27 100% | 57 95.0% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 25: convocante de la marcha x actores aludidos en el texto | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|-------------------|-------------------------|------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Sector educativo (educadores, instituciones, alumnos, padres y representantes) | Mención explícita | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | Mención implícita | 2 6.1% | 0 0.0% | 2 3.3% |
| | No alude | 31 93.9% | 27 100% | 58 96.7% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 26: convocante de la marcha x actores aludidos en el texto | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|-------------------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Autor del mensaje | Mención explícita | 0 0.0% | 3 11.1% | 3 5.0% |
| | Mención implícita | 1 3.0% | 2 7.4% | 3 5.0% |
| | No alude | 32 97.0% | 22 81.5% | 54 90.0% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

Resultados: el presidente Hugo Chávez es el actor político más señalado en la mayoría de los contenidos de las unidades de análisis estudiadas (46.7%). El jefe de estado fue aludido un 36.4% por sus seguidores y, un 59.2% por sus adversarios. Existe equilibrio entre la mención explícita y la implícita con un 18.2% respectivamente el oficialismo, y un 29.6% en la oposición. De ahí se concluye una mención mayoritariamente negativa del presidente al ser mencionado por sus adversarios en mayor cantidad que por sus seguidores.

La oposición es destacada de forma negativa en el 3.3% de los mensajes de los seguidores del gobierno, mientras que en los mensajes emitidos por la oposición, ésta no aparece aludida. Los contrarios a Chávez tuvieron un protagonismo ostensiblemente menor al que tuvo el Presidente.

El general Acosta Carlés es el segundo actor individual más destacado en los contenidos de los mensajes de ambos grupos siendo mencionado en cuatro oportunidades. (6.7% de los mensajes, señalados por el antichavismo)

Por su parte, Carlos Ortega es el actor individual opositor más aludido (3.3% de los mensajes de ambos grupos). Sólo sale a relucir en dos mensajes del oficialismo de manera explícita.

Otro actor del estado son las FFAA (integrada por sus cuatro componentes: GN, Ejército, marina y aviación) las cuales aparecen mencionadas en un 16.7% de todos los mensajes de ambos grupos (un 12.1% en el oficialismo y un 22.2% en la oposición) en su mayoría, de forma explícita.

Los medios de comunicación privados sobresalen en el 20% del total de mensajes emanados de ambos grupos. La mayoría de las veces los medios de comunicación privados son aludidos de forma explícita por ambos grupos.

Otro actor destacado es la ciudadanía oficialista, compuesta por la población civil afecta al gobierno de Chávez, la cual aparece en el 20% de los mensajes. Sólo es mencionada en mensajes del oficialismo no siendo señalada por la oposición. La ciudadanía opositora está presente en el 15% de los mensajes emitidos por ambos bandos, y está mayormente referida por su grupo de pertenencia que por el oficialismo.

La estatal petrolera PDVSA es citada un 6.7% del total de los contenidos estudiados siendo únicamente el oficialismo quien lo aludiera en forma explícita. Algo similar ocurre con la “gente del petróleo” quienes aparecen en 5% de los casos, y nuevamente sólo referidos por el oficialismo de manera explícita.

Esto hace entrever la actitud negativa hacia el paro por parte del oficialismo mientras que la oposición jamás lo mencionó en sus pancartas, chupetas o cartelones. El oficialismo destacó al paro petrolero como el eje de los acontecimientos del momento y acusó a los trabajadores de PDVSA sumados al paro como los principales responsables mientras que la oposición hizo *mutis* al respecto.

Un grupo más amplio de actores diversos de ambos sectores (organizaciones políticas y sociales, empresas privadas, miembros del gobierno e instituciones del Estado, etc.) poseen una frecuencia de aparición mucho menor que otros actores referidos en los párrafos previos.

Cabe destacar el caso de los llamados “actores internacionales” (comunidad internacional, gobernantes y ex gobernantes extranjeros, etc.) que solamente son referidos por la oposición en tres oportunidades (5%) reprobando su comportamiento o exhortándolos a pronunciarse sobre la crisis venezolana. No existe en el oficialismo evidencia de tales actitudes.

Otro ejemplo a subrayar es la alusión a Venezuela como “patria” o “nación” la cual es mencionada de manera explícita en 6.7% del total de mensajes (cada grupo mencionó al país en igual proporción). Se puede evidenciar el uso de la llamada técnica “el hombre de la calle”, pues los emisores se colocan al nivel de hombre común y se exponen a sí mismos como representantes de las necesidades de la población.

Del conjunto de actores se puede esbozar un cuadro de identificación de los grupos en pugna. Por un lado Chávez como líder del oficialismo donde las figuras más prominentes son las F.F.A.A. y la población civil afecta al gobierno, mientras que la oposición, del otro lado, está compuesta por medios de comunicación privados y empresas privadas con su correspondiente apoyo ciudadano.

Ninguna persona individual se acerca al protagonismo de Chávez en los mensajes registrados en las unidades de análisis de ambos grupos. Sólo el GB Luis Felipe Acosta Carles y el cetevista Carlos Ortega se destacan por encima de las instituciones, pero ambos son señalados de forma negativa por el grupo contrario.

Los cuadros del 27 al 42 reflejan el análisis de la variable “ejes temáticos” respecto del grupo convocante de la marcha.

| Cuadro Nº 27: convocante de la marcha x ejes temático: política | | Convocante de la marcha | | Total |
|---|-----------|-------------------------|------------|------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Eje temático: política | Presencia | 33 100% | 27 100% | 60 100% |
| | Ausencia | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 28: convocante de la marcha x eje temático: política | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|------------------------------------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Gobierno y/o instituciones estatales | Apoyo individual al gobierno | 15 45.5% | 0 0.0% | 15 25.0% |
| | Rechazo individual al gobierno | 0 0.0% | 19 70.4% | 19 31.7% |
| | Apoyo colectivo al gobierno | 7 21.2% | 0 0.0% | 7 11.7% |
| | Rechazo colectivo al gobierno | 0 0.0% | 3 11.1% | 3 5.0% |
| | Apoyo individual a instituciones | 0 0.0% | 2 7.4% | 2 3.3% |
| | Rechazo individual a instituciones | 0 3.0% | 1 3.7% | 2 3.3% |
| | Apoyo colectivo a instituciones | 0 0.0% | 1 3.7% | 1 1.7% |
| | Rechazo colectivo a instituciones | 0 0.0% | 1 3.7% | 0 0.0% |
| | Ninguno | 10 30.3% | 0 0.0% | 11 18.4% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 29: convocante de la marcha x eje temático: política | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|---|-------------------------|------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Modos de ejercicio del poder | Presencia de autoritarismo | 1 3.0% | 6 22.2% | 7 11.7% |
| | Presencia de militarismo | 0 0.0% | 4 14.8% | 4 6.7% |
| | Presencia de unilateralismo | 3 9.1% | 2 7.4% | 5 8.3% |
| | Presencia de participación ciudadana | 16 48.5% | 6 22.2% | 22 36.7% |
| | Presencia de modos de ejercicio del poder | 5 15.2% | 4 14.8% | 9 15.0% |
| | Ninguno | 8 24.2% | 5 18.5% | 13 21.7% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 30: convocante de la marcha x eje temático: política | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|------------------------------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Derechos humanos (D.D.H.H) | Respeto a derechos humanos | 0 0.0% | 1 3.7% | 1 1.7% |
| | Irrespeto a derechos humanos | 3 9.1% | 7 25.9% | 10 16.7% |
| | Ninguno | 30 90.9% | 19 70.4% | 49 81.7% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 31: convocante de la marcha x eje temático: política | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|--|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Actos violentos | Rechazo individual a golpe de Estado | 2 6.1% | 0 0.0% | 2 3.3% |
| | Apoyo individual a insubordinación ciudadana | 0 0.0% | 3 11.1% | 3 5.0% |
| | Rechazo individual a insubordinación ciudadana | 14 42.4% | 0 0.0% | 14 23.8% |
| | Apoyo colectivo a insubordinación ciudadana | 0 0.0% | 1 3.7% | 1 1.7% |
| | Rechazo colectivo a insubordinación ciudadana | 1 3.0% | 0 0.0% | 1 1.7% |
| | Apoyo individual a represión militar | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | Rechazo individual a represión militar | 0 0.0% | 4 14.8% | 4 6.7% |
| | Rechazo individual a dos o más actos violentos | 4 12.1% | 0 0.0% | 4 6.7% |
| | Ninguno | 12 36.4% | 19 70.4% | 31 51.7% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 32: convocante de la marcha x ejes temático: economía | | Convocante de la marcha | | Total |
|---|-----------|-------------------------|------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Eje temático: economía | Presencia | 12 36.4% | 0 0.0% | 12 20.0% |
| | Ausencia | 21 66.6% | 27 100% | 48 80.0% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 33: convocante de la marcha x eje temático: economía | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|-------------------------------------|-------------------------|------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Paro petrolero | Rechazo individual a paro petrolero | 8 24.2% | 0 0.0% | 8 13.3% |
| | Rechazo colectivo a paro petrolero | 3 9.1% | 0 0.0% | 3 5.0% |
| | Ninguno | 22 66.7% | 27 100% | 49 81.7% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 34: convocante de la marcha x eje temático: economía | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|--|-------------------------|------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Reactivación de PDVSA | Apoyo individual a reactivación de PDVSA | 3 9.1% | 0 0.0% | 3 5.0% |
| | Apoyo colectivo a reactivación de PDVSA | 1 3.0% | 0 0.0% | 1 1.7% |
| | Ninguno | 29 87.9% | 27 100% | 56 93.3% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 35: convocante de la marcha x ejes temático: economía | | Convocante de la marcha | | Total |
|---|-----------------------------------|-------------------------|------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Reforma agraria | Apoyo colectivo a reforma agraria | 1 3.0% | 0 0.0% | 1 1.7% |
| | Ninguno | 32 97.0% | 27 100% | 59 98.3% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 36: convocante de la marcha x ejes temático: sociedad | | Convocante de la marcha | | Total |
|---|-----------|-------------------------|------------|------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Eje temático: sociedad | Presencia | 33 100% | 27 100% | 60 100% |
| | Ausencia | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 37: convocante de la marcha x eje temático: sociedad | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|-----------------------------------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Representaciones o percepciones | Positiva del grupo de pertenencia | 14 42.4% | 3 11.1% | 17 28.3% |
| | Positiva del grupo antagonista | 17 51.5% | 21 77.8% | 38 63.3% |
| | Ambos criterios | 2 6.1% | 3 11.1% | 5 8.3% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 38: convocante de la marcha x ejes temático: sociedad | | Convocante de la marcha | | Total |
|---|-----------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Palabras o frases coloquiales venezolanas | Presencia | 5 15.2% | 9 33.3% | 14 23.3% |
| | Ausencia | 28 84.8% | 18 66.7% | 46 76.7% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 39: convocante de la marcha x eje temático: sociedad | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|------------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Presencia de valores, creencias, mitos | Políticos | 23 69.7% | 21 77.8% | 44 73.3% |
| | Sociales | 1 3.0% | 0 0.0% | 1 1.7% |
| | Religiosos | 2 6.0% | 0 0.0% | 2 3.3% |
| | Dos o más | 9 27.3% | 6 22.2% | 15 25.0% |
| Total de la muestra | | 33 100% | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 40: convocante de la marcha x eje temático: sociedad | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|-----------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Presencia de prácticas o conductas discriminatorias | Clasismo | 2 6.0% | 1 3.7% | 3 5.0% |
| | Machismo | 1 3.0% | 2 7.4% | 3 5.0% |
| | Dos o más | 2 6.1% | 0 0.0% | 2 3.3% |
| | Ninguna | 30 90.9% | 24 88.9% | 54 90.0% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 41: convocante de la marcha x eje temático: sociedad | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|---|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Apoyo o rechazo a la labor de los medios de comunicación | Apoyo individual a labor de medios privados | 0 0.0% | 4 14.8% | 4 6.7% |
| | Rechazo individual a labor de medios privados | 7 21.2% | 0 0.0% | 7 11.7% |
| | Apoyo colectivo a labor de medios privados | 0 0.0% | 3 11.1% | 3 5.0% |
| | Ninguna | 27 78.8% | 20 74.1% | 46 76.7% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 42: convocante de la marcha x eje temático: sociedad | | Convocante de la marcha | | Total |
|---|--|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Concepción positiva o negativa de medios de comunicación social | Positiva individual de medios privados | 0 0.0% | 4 14.8% | 4 6.7% |
| | Negativa individual de medios privados | 7 21.1% | 0 0.0% | 7 11.1% |
| | Positiva colectiva de medios privados | 0 0.0% | 3 11.1% | 3 5.0% |
| | Ninguna | 26 78.8% | 20 74.1% | 46 76.7% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

Resultados: los ejes temáticos “política” y “sociedad” está presentes en el total de los mensajes estudiados mientras que “economía y medios de comunicación” solo aparecen de forma esporádica.

La polarización se hace evidente en el eje temático “política” al demostrarse el apoyo o rechazo de cada grupo al gobierno, con un 42.7% de apoyo al gobierno y a las instituciones y un 41.0% de rechazo.

Entre los modos de ejercicio del poder destacan el “autoritarismo”, el “militarismo” y el “unilateralismo” vinculados al gobierno, y una mayoritaria presencia de la “participación ciudadana” en el oficialismo el cual califica de unilateralista a la oposición. Se evidencia la práctica de la técnica propagandística de la “obtención de la desaprobación” al buscar la desaprobación del grupo de pertenencia al mencionar que tales prácticas son empleadas por el adversario.

El irrespeto a los derechos humanos se observa en un 9.1% de los mensajes del grupo oficialista contra un 25.9% de la oposición para quienes resultan fundamentales los derechos a la libre expresión e información además de la manifestación pacífica.

El oficialismo rechaza actos violentos como la “insubordinación ciudadana” (45.4%) y el “golpe de Estado” (6.1%) mientras que la oposición manifiesta su apoyo a la rebelión civil o “insubordinación ciudadana” y rechaza la “represión militar” (18.5%). Ambos

grupos cuestionaron las iniciativas extralegales del respectivo rival, pero no cuestionaron el comportamiento propio, lo cual es un síntoma de la extrema polarización.

El eje temático “economía” sólo es reflejado por el oficialismo en el 20% de sus mensajes. Hay un rechazo al paro petrolero mientras que se apoya la reactivación de PDVSA, y una sola vez aparece el apoyo a una medida estatal, la reforma agraria. La oposición no hizo mención en ningún momento al paro petrolero.

El eje temático “sociedad” reafirmó las respectivas representaciones positiva del grupo de pertenencia y negativa del grupo antagonista en cada lado en disputa. La oposición enfatizó la representación negativa que tenía del oficialismo en un 77.8% en desmedro de la representación positiva de sí misma (11.1%). El oficialismo fue más equilibrado en ambos índices con un 42.4% de apoyo a su grupo y 51.5% de rechazo a la oposición. Esto corrobora lo fundamental que resultó para cada bando el adherirse a sus propias representaciones e imaginario fortaleciendo así sus actitudes positivas hacia sí mismo y negativas hacia el contrario, lo cual concuerda con la teoría de la percepción selectiva propuesta por Maletzke, citada en las páginas 115, 116 y 119 del capítulo 2 de este trabajo.

En cuanto a las palabras o frases de índole coloquial empleadas en los mensajes evaluados, se notó un mayor uso de éstas por parte de la oposición (33.3%) e inclusive se expresó utilizando groserías o palabras “gruesas” para definir a sus adversarios.

Los valores, creencias y mitos reflejados en los contenidos de las pancartas fueron primordialmente políticos y sociales. Estos mostraron las actitudes y opiniones que sobre cada grupo y su respectiva conducta poseían los manifestantes. Únicamente el oficialismo mencionó en dos ocasiones (6%) valores de tipo religioso vinculados con la navidad o el dios cristiano.

En una proporción mucho menor se encontraron en la muestra de pancartas alusiones a prácticas discriminatorias: clasistas y raciales (5%) mientras que el machismo apuntó con un 6.7%

Finalmente, los medios de comunicación privados fueron los únicos actores abordados por ambos grupos en un 18.4% del total de mensajes estudiado. La polarización se evidencia en la percepción negativa que de los medios privados tiene el oficialismo (21.2%) al catalogarles de “actores con intereses propios” mientras que para la oposición (25.9%) son “garantes de libertades ciudadanas”

Los cuadros del 43 al 48 reflejan el análisis de la variable “relaciones sociales” respecto del grupo convocante de la marcha.

| Cuadro Nº 43: convocante de la marcha x relaciones sociales | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|-----------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Relaciones sociales entre ciudadanos | Positivas | 3 9.1% | 1 3.7% | 4 6.7% |
| | Negativas | 1 3.0% | 0 0.0% | 1 1.7% |
| | Ninguna | 29 87.9% | 26 96.3% | 55 91.7% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 44: convocante de la marcha x relaciones sociales | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|-----------|-------------------------|------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Relaciones sociales entre ciudadanos y el Estado | Positivas | 4 12.1% | 0 0.0% | 4 6.7% |
| | Ninguna | 29 87.9% | 27 100% | 56 93.3% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 45: convocante de la marcha x relaciones sociales | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|-----------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Relaciones sociales entre ciudadanos y jefatura del Estado | Positivas | 14 42.4% | 0 0.0% | 14 23.3% |
| | Negativas | 0 0.0% | 16 59.3% | 16 26.7% |
| | Ninguna | 19 57.6% | 11 40.7% | 30 50.0% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 46: convocante de la marcha x relaciones sociales | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|-----------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Relaciones sociales entre ciudadano e instituciones del Estado | Positivas | 5 15.2% | 0 0.0% | 5 8.3% |
| | Negativas | 1 3.0% | 10 37.0% | 11 18.3% |
| | Ninguna | 27 81.8% | 17 63.0% | 44 73.3% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 47: convocante de la marcha x relaciones sociales | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|-----------|-------------------------|-------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Relaciones sociales entre ciudadanos e instituciones (partidos políticos, empresas privadas, ONG's, movim sociales y org sindicales) | Positivas | 1 3.0% | 4 14.8% | 5 8.3% |
| | Negativas | 14 42.4% | 2 7.4% | 16 26.7% |
| | Ninguna | 18 54.5% | 21 77.8% | 39 65.0% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

| Cuadro Nº 48: convocante de la marcha x relaciones sociales | | Convocante de la marcha | | Total |
|--|---|-------------------------|------------|-------------|
| | | Gobierno | Oposición | |
| Iniciativas gubernamentales u opositoras | Apoyo individual a iniciativa gubernamental | 4 2.1% | 0 0.0% | 4 6.7% |
| | Rechazo individual a iniciativa gubernamental | 0 0.0% | 8 29.6% | 8 13.3% |
| | Apoyo colectivo a iniciativa gubernamental | 4 12.1% | 0 0.0% | 4 6.7% |
| | Rechazo colectivo a iniciativa gubernamental | 0 0.0% | 3 11.1% | 3 5.0% |
| | Apoyo individual a iniciativa opositora | 0 0.0% | 7 25.9% | 7 11.7% |
| | Rechazo individual a iniciativa opositora | 15 45.5% | 0 0.0% | 15 25.0% |
| | Rechazo colectivo a iniciativa opositora | 1 3.0% | 0 0.0% | 1 1.7% |
| | Apoyo o rechazo a dos o más iniciativas | 2 6.1% | 0 0.0% | 2 3.3% |
| | Ninguno | 7 21.2% | 9 33.3% | 16 26.7% |
| Total de la muestra | | 33 100 % | 27 100% | 60 100% |

Resultados: las relaciones sociales entre ciudadanos y diversos actores (otros ciudadanos, el Estado y sus instituciones, y particulares) estuvieron presentes en todos los mensajes de la muestra estudiada.

Las relaciones entre ciudadanos del mismo grupo fueron eminentemente positivas (6.7% del total de mensajes) sólo en una ocasión (1.7%) se registran relaciones negativas emitidas desde el oficialismo en contra de la oposición.

Las relaciones entre ciudadanos y el Estado fueron señaladas como positivas por parte del oficialismo (6.7%) mientras que en la oposición no hubo alusión alguna en este particular.

Chávez como jefe de Estado concentra la mayor cantidad de alusiones (50%) del total de mensajes de la muestra, refrendando así la polarización existente reflejado en el apoyo oficialista (23.3%) y rechazo opositor (26.7%)

Las instituciones del Estado son mencionadas menos que el mismo Presidente aunque con un abordaje similar, existiendo un 8.3% de apoyo (relaciones positivas) contra un 18.3% de rechazo (relaciones negativas).

En las relaciones entre ciudadanos e instituciones no estatales (partidos políticos, movimientos sociales de uno u otro bando, organizaciones sindicales, etc.) es consistente una crítica cruzada. Mientras la oposición respalda en un 14.8% estas formas de organización, el oficialismo las reprueba en un 42.4% de sus mensajes.

Respecto del apoyo o rechazo a iniciativas gubernamentales u opositoras, se denota en el oficialismo un apoyo irrestricto y pleno a las iniciativas gubernamentales (24.2%) al tiempo de rechazar las de la oposición (45.5%). En el lado de la oposición, hay apoyo a iniciativas del grupo de pertenencia en un 35.9% de la muestra analizada, al tiempo que se rechazan las iniciativas gubernamentales en un 40.7%.

3.7.6 Resultados generales

Existió una tendencia entre los manifestantes a expresar sus ideas y opiniones mediante el uso de chupetas y cartelones hechos por ellos mismos; ambos tipos de soportes (y sus contenidos) reflejan una mayor participación individual que relegó a un segundo plano la acción de las organizaciones políticas y sociales de ambos bandos en la producción de soportes y contenidos a divulgar, lo cual rompe con la tradicional relación de control desde las dirigencias políticas hacia la base (ciudadanía militante).

No obstante, entre los seguidores del oficialismo hubo una mayor presencia de organizaciones políticas y sociales representadas en los contenidos de pancartas, chupetas y algunos cartelones (Vg.: “Así es que se gobierna...”, firmada por el PPT.). Del lado opositor se evidenció una mayor iniciativa individual en el uso de chupetas y cartelones, escaseando la presencia de pancartas elaboradas por su dirigencia política.

Se observó también la creencia en un mundo bipolar constituido por dos grupos antagonistas. Por un lado la alianza cívico-militar encarnada por el gobierno de Chávez y los grupos que lo acompañan (poder político, militar y social) adversos a una oposición organizada desde la iniciativa privada y sectores medios y altos de la sociedad (poder económico y mediático) como lo corrobora Lozada citada en el capítulo 2, página 125 de esta monografía.

El oficialismo enarboló las consignas izquierdistas y pro-revolucionarias orquestadas (organizadas) alrededor de Chávez como guardián de los intereses y el bienestar del colectivo que lo apoya además de ser el promotor de la horizontalización del poder. Vg: “unidos venceremos”, “profundizando la revolución agraria”, “La Vega está con Chávez”... esto por no hablar de su militarización cuasi-religiosa como miembro de una triada compuesta por “Dios”, “Bolívar” y el mismo “Chávez” como se ve en el texto “Chávez, protegido por Dios y adorado por Bolívar”.

La reacción al proyecto de Chávez se cimentó en la percepción de éste como un agente propagador del comunismo inspirado en la Cuba castrista y contrario a las libertades políticas, económicas y sociales inherentes al sistema democrático.

Paralelamente, Chávez equivale en el imaginario opositor a “dictador”, “corrupto” y “asesino”, haciéndose éstos calificativos extensibles a los miembros de su equipo de gobierno.

La participación militar en el gobierno de Chávez es vista como una enajenación del poder civil, el cual se haya supeditado a las acciones verticales y unilaterales del llamado “militarismo”, que va desde la burocracia hasta la represión ciudadana.

Ambos grupos se lanzaron insultos desde sus respectivas pancartas, chupetas y cartelones sin guardarse nada ni respetar a nadie. Palabras como: “escuálida”, “fascistas”, “terroristas”, “golpistas”, “comunistas”, “corruptos”, “hampones”, “verdulero”, “meritomafia”, “nazis”, “estafadores”, “ratas”, “conspiradores”... y pare de contar, representan la personalización de expresiones de las dirigencias chavista y antichavista dentro del lenguaje o habla cotidiana.

Algunos de estos insultos son destacados por el psicólogo social Leoncio Barrios como las principales representaciones que sobre el grupo antagonista posee el emisor del mensaje como puede verse en el capítulo 2, páginas 126 y 127 de éste trabajo.

Chávez representó la figura de mayor protagonismo para ambos grupos sin existir otro personaje de tanta relevancia, pues únicamente el general Acosta Carlés sobresale como personalidad destacada del oficialismo. La oposición política no contó con un líder representativo entre sus filas, pero tuvo como integrantes fundamentales a los medios de comunicación privados.

Las representaciones de lo propio y lo ajeno (nosotros y ellos) discurrieron según la noción de polarización con una concepción maniqueísta. No existieron términos medios o zonas grises evidenciando lo extremado de la división política y social del momento.

Ambos grupos cuestionaron el comportamiento de las instituciones vinculadas al grupo antagonista, siendo consistentes en apoyar a las propias. Mientras el oficialismo decantaba su apoyo irrestricto al Estado y a las instituciones estatales, la oposición promovió la iniciativa particular y el apoyo a las instituciones y empresas privadas.

En general los manifestantes incorporaron a los contenidos de sus pancartas, chupetas y cartelones las ideas emitidas por sus respectivas dirigencias políticas. De ahí la profusión de técnicas propagandísticas halladas en la muestra analizada.

Conclusión

Durante los 63 días que duró el paro cívico nacional, la sociedad venezolana atravesó por el cese productivo, y en especial, petrolero, más prolongado de su historia, con el objeto de deponer a un gobierno legítimamente constituido. Esa actividad política signó todos los campos del acontecer nacional al punto de hacer tambalear las instituciones democráticas del país y dar pie a un posible conflicto armado.

Gobierno y oposición no escatimaron recursos con el fin de hacer valer sus intereses por encima de la voluntad de su respectivo antagonista. Los adversarios de Hugo Chávez le exigieron su renuncia inmediata a la presidencia de la República mediante un instrumento de presión: el paro comercial y petrolero, mientras que Chávez se aferró a los mecanismos legales para sostenerse en el poder.

Con el fin de lograr sus objetivos cada bando apeló a la legitimación de sus acciones entre sus partidarios además de demostrar su preeminencia numérica sobre sus adversarios, valiéndose, como principal herramienta política, de manifestaciones de calle multitudinarias en las cuales se avalaban las propuestas del grupo convocante y se rechazaban las conductas del grupo o persona antagonista.

Venezuela vivió el periodo de protestas de calle más intenso de su historia (fueron contabilizados más de 200 manifestaciones de calle entre el 2 de diciembre de 2002 y el 2 de febrero de 2003), con una frecuencia casi diaria, las cuales abarcaron toda la geografía nacional; inclusive fueron aprovechadas festividades religiosas como navidad y año nuevo para manifestar, algo inédito hasta la fecha.

Algunas de las manifestaciones realizadas sentaron un precedente en cuanto a la duración, motivación y fecha de realización: la “vigilia por el robo del referéndum” duró 38 horas, la marcha “con mis medios no te metas” llama la atención por haber sido convocada principalmente para respaldar la labor de los medios privados, y la “gran toma de Caracas” realizada justamente el 23 de enero (aniversario del derrocamiento del dictador Marcos Pérez Jiménez) para demostrar la victoria del gobierno sobre el paro opositor.

De todas las entidades nacionales Caracas ostentó el mayor número de protestas callejeras de las cuales 72 fueron marchas que, en su mayoría, desembocaron en concentraciones. Las calles, avenidas y plazas de la ciudad capital se transformaron en escenarios donde la ciudadanía hizo llegar su mensaje, a favor o en contra de un grupo

determinado, mediante el uso de pancartas (pancartas, chupetas y cartelones) dando a conocer sus opiniones de forma contundente.

A raíz de esto se estableció la división de la ciudad en “territorios” pertenecientes a uno u otro factor en disputa, con el consecuente “castigo” para cualquier miembro de grupo contrario que osara traspasar dichos límites (este de Caracas, opositor, y oeste, “chavista”). El inicio y cierre de las marchas reforzó esta división imaginaria del espacio en la capital, olvidando la existencia de otros grupos.

Multitudes ejercieron su derecho a la manifestación pública, en un contexto de crisis socio – política, cuestionando la esencia misma del sistema democrático venezolano (libertades públicas y ejercicio del poder). La ciudadanía se inclinó por su iniciativa particular a la hora de participar en las movilizaciones con lo cual rebasó la influencia de la dirigencia política de su fracción respectiva.

En este marco se presentan algunos de los resultados arrojados por esta investigación que, en general, fueron congruentes con los objetivos desarrollados inicialmente.

Los participantes en las marchas demostraron su apoyo o rechazo al proyecto de Hugo Chávez en medio de una batalla librada por dos sectores, con intereses diametralmente opuestos, que se valieron de las representaciones e imaginario (valores, creencias, mitos, miedos) de cada grupo respecto de sí mismo y del otro, para diseñar y difundir sus mensajes políticos e ideológicos, consustanciados con los intereses de las distintas clases socioeconómicas de la población.

Las diferencias socioeconómicas entre los sectores de mayores y menores recursos se agudizaron en las últimas dos décadas del siglo XX a consecuencia del declive económico nacional y el subsiguiente deterioro en la calidad de vida de la población. Estos patrones de cambio social ampliaron la brecha entre las distintas clases económico-sociales lo que fortaleció al sistema de representaciones del colectivo sobre lo propio (nosotros) y lo ajeno (ellos) consolidándose así los estereotipos presentes en el imaginario colectivo, a saber, políticos, sociales, económicos, culturales y raciales.

La representación o caracterización del “otro” como amenaza a la propia seguridad activó la cadena de “miedos” subyacentes en el imaginario de una población ya dividida en “elites” y “masa” donde unos son los “buenos” de la partida, se consideran la “sociedad civil democrática” y ven al grupo antagonista como “chusma”, “hordas violentas”, “comunistas”, “círculos del terror”, etc. Los “otros” se representan a sí mismos como “el soberano” y ven en el adversario a unos “escuálidos”, “terroristas” y “fascistas”.

Se desató el temor, por un lado, al regreso de las clases políticas y económicas que dominaron en la IV República, por el otro, surgió el recelo ante la posible implantación de un “sistema comunista” que coartaría las libertades individuales y la propiedad privada.

Una apología de “yo soy bueno y tú, malo”, como concepción maniquea del mundo.

Lo anterior podría explicar las razones del apoyo de la llamada clase obrera o “pobres” al proyecto político de Chávez (que promueve la reivindicación social de los estratos D y E de la población así como la intervención del Estado en el desarrollo económico nacional), paralelo al rechazo que por éste sintieran las capas medias y altas de la sociedad quienes lo ven como amenaza a su estabilidad económica y al disfrute de sus libertades.

Los ciudadanos que participaron en las múltiples manifestaciones, con distintos niveles de experiencia política, optaron por expresarse de forma espontánea, individual y colectivamente, según su ideología y grupo de pertenencia, aunque los contenidos de sus mensajes también reflejaron las estrategias y líneas gruesas de acción de la dirigencia de cada bando.

Una compleja combinación de técnicas propagandísticas fue hallada en los contenidos de la muestra de pancartas usadas durante las marchas. La aplicación de tales técnicas endureció las representaciones (de sí mismo y de los demás) de cada grupo, su ideología, creencias y valores, adaptándolas a los lineamientos de las dirigencias políticas quienes buscaron disminuir la disonancia cognitiva existente entre la crítica individual y las pasiones colectivas.

Soportes de elaboración manual como chupetas y cartelones predominaron numéricamente por encima de las habituales pancartas de tela firmadas por las organizaciones políticas y sociales otrora reguladoras del espíritu de las manifestaciones. El contenido de las pancartas evidenció la presencia de un “mundo bipolar” para los manifestantes donde el “bueno” era el grupo de pertenencia y el “malo”, el antagonista sin espacio para una tercera opinión ni medias tintas. La intensidad de los mensajes concentró elevadas cargas de rechazo o de apoyo según el caso.

El equilibrio de fuerzas de poder de cada bando se distribuyó según la composición interna de éstos. En el lado oficialista están representadas por Chávez y las F.F.A.A., mientras que en la acera opositora, destacan las fuerzas económicas y mediáticas

privadas en manos del empresariado nacional; ambas caras de la moneda poseen su cuota de arraigo y aceptación social.

Los principales actores aludidos en los contenidos de las pancartas fueron objeto de sentimientos encontrados, principalmente Chávez quien, según la perspectiva, podía ser una esperanza o una calamidad. Esto se extendió al resto de los protagonistas de los acontecimientos.

Cada bando tuvo una concepción diferente de términos aparentemente abstractos como “libertad” y “democracia”. El chavismo se destacó por su interés en una mayor participación ciudadana en la ejecución de proyectos de construcción de la V República, encabezada por Chávez, mientras que los opositores priorizaban la salida de Chávez y la disolución de su proyecto de gobierno como la única garantía de protección de los derechos ciudadanos, individuales o grupales.

Cabe destacar el uso y proliferación de adjetivos, que para calificarse mutuamente, hicieran los miembros de los grupos en conflicto. La acusación de ser “terroristas” fue disparada desde ambas trincheras, reflejando tanto una toma de posición (política) como el miedo al “enemigo” en cuestión.

La cosmogonía (visión del mundo) y la construcción de las relaciones sociales y políticas de cada bando se vieron influidas por el uso que cada grupo hizo del lenguaje en un intento de dominar la formación de las estructuras del pensamiento sobre lo bueno y lo malo, lo propio y lo ajeno (“el otro”).

En su afán por lograr el predominio simbólico y político, ambos grupos obviaron incluir en sus mensajes el reconocimiento de las dificultades que a la población en pleno ocasionó el paro comercial y petrolero (la carencia de combustible, escasez de alimentos y bebidas, la suspensión de actividades financieras, entre otros) con el fin de enfocar la atención y energía de los grupos a la consecución del fin o meta respectiva, desviando la atención de de las penurias que hubiera que sufrir para lograrlo. En palabras del sociólogo Tulio Hernández: “lo que se cree puede ser más importante que lo real...” (Márquez, 2003, [URL], septiembre 9 de 2004)

Por otro lado, al haber un cuestionamiento pleno de las instituciones estatales y privadas se evidenció el desarrollo de una etapa de transición histórica hacia una mayor participación de la población en la toma de decisiones y el ejercicio de sus derechos civiles y políticos, coyuntura iniciada con la llegada de Chávez al poder y que aún evoluciona día a día.

La fortaleza de éste trabajo radica en cómo se pueden reconstruir procesos humanos, procesos socio-históricos a través de imágenes que retratan un hecho paradigmático en la historia política venezolana, el paro, en un momento en el cual la población requería de mayores espacios para el debate, para la disensión, vindicando lo que entonces significaron las movilizaciones: el espacio natural de todo sistema democrático para validar y ejercer el derecho pleno que tiene todo ciudadano para exigir y demandar de sus representantes la resolución de sus problemas, la satisfacción de sus necesidades.

Los venezolanos rescataron un valor de la democracia, la validación y justificación de las políticas públicas, por un lado, y su rechazo, por el otro, mediante el espaldarazo de las manifestaciones de calle.

Las pancartas utilizadas en estas marchas fueron el producto de la imaginación del espíritu creativo del venezolano, tanto del oficialismo como de la oposición, vinculado a la realidad política del momento, de ahí que fuera posible reconstruir la historia de éstas movilizaciones y el espíritu subyacente en la convocatoria de las marchas.

Glosario de términos

ACCIÓN SOCIAL: “es la conducta humana cuando se la considera social, es decir, cuando posee un significado subjetivo y se lleva a cabo para influir en otros individuos con el fin de interactuar con estos...” (Lazo, 2002, p.44)

ACTITUD: Disposición o estado mental, predisposición a evaluar fijando una toma de posición (favorable o desfavorable) ante el sujeto, objeto o tema de controversia. Es de carácter interno y está fuertemente arraigada en la personalidad del individuo, por lo cual es más estable que las opiniones.

CARAVANA: versión más reducida de la marcha hecha preferentemente en vehículos (automóviles, camiones, autobuses, motocicletas, bicicletas, predominantemente) o locomoción animal (caballo, burro, etc.). Es más propia de efectuar por sectores de la clase media así como grupos motorizados o transportistas en forma individual o conjunta.

CHAVISMO: sector de la población que se distingue por su apoyo irrestricto a Hugo Chávez y a su proyecto gubernamental (“revolución bolivariana”) asociado mayormente a sectores de estratos socioeconómicos D y E (de menores recursos)

CLASISMO: Actitud de quienes defienden la discriminación por motivos de pertenencia a otra clase social. Se lo suele confundir con el racismo. (DRAE, 1992, URL, Junio 10 de 2005)

COMUNICACIÓN: proceso de transmitir ideas o bien símbolos, que tienen el mismo significado para dos o más sujetos los cuales intervienen en una interacción a través de la utilización de un código específico para la transmisión de un mensaje.

COMUNICACIÓN SOCIAL: “aquella comunicación en la cual los mensajes son transmitidos públicamente por medios técnicos de comunicación indirectamente (emisor y receptor se hallan unidos por un vehículo técnico, pero distanciados en tiempo y espacio) y unilateralmente (la relación comunicador/emisor – receptor/perceptor jamás varía) a un público disperso o colectividad” (Maletzke, 1992, p.43).

COMUNICADOR: quien comunica o sirve para comunicar. “Toda persona o todo grupo de personas que participa en la producción de mensajes públicos destinados a la difusión, por medio de la comunicación social, sea de modo creativo-configurador, sea de modo selectivo-controlador.” (Maletzke, 1992, p.60)

CONCENTRACIÓN: apersonamiento de los manifestantes en un punto y hora especial de la localidad, ante la que se desplegará la extensión de sus ideas, inquietudes o

necesidades. Puede realizarse independientemente sin una marcha que la anteceda, previa solicitud ante las autoridades del correspondiente permiso para su realización.

CREENCIAS: Son configuraciones cognitivas moldeadas social y culturalmente acerca de la naturaleza del mundo, de la sociedad y de nosotros mismos.

ESCUALIDISMO: Caracterización, por parte de Hugo Chávez, de los grupos socio – económicos opuestos a su programa de gobierno. Chávez los calificó de escualidos en junio de 2001 debido a lo reducido de la oposición política en aquellos días. (PRODUCTO, 2001, p.56)

EMISOR: Persona natural o jurídica que enuncia el mensaje en un acto de comunicación.

ESQUEMAS: Sistema inferido de ideas o mapa del pensamiento y la percepción que dirige la atención a ciertos aspectos por encima de otros, constituyéndose en filtros preceptuales a través de los cuales pasa la información sobre algún asunto público relevante, permitiéndole al individuo jerarquizar la importancia del acontecimiento e interpretar un juicio como bueno o malo, conveniente o inconveniente.

ESTEREOTIPO: Idea o imagen mental muy simplificada comúnmente admitida acerca de algún grupo de gente que comparte ciertas cualidades características (o *estereotípicas*). El término se usa pues a menudo en un sentido negativo, considerándose que los estereotipos son creencias ilógicas que sólo se pueden cambiar mediante la educación.

ESTRUCTURA SOCIAL: formas en que la sociedad, como un todo, actúa y está colocada en su conjunto.

FASCISMO: movimiento político y social de carácter totalitario que se produjo en Italia por iniciativa de Benito Mussolini, después de la primera guerra mundial. Se denomina fascismo a la doctrina de ese partido italiano y de sus similares en otros países.

HUELGA: interrupción masiva del trabajo para imponer ciertas condiciones o exteriorizar una protesta.

IDENTIFICACIÓN DE GRUPO: sistema cognitivo formado por la identidad personal o creencias acerca de las propias características psicológicas personales, gustos y atributos así como por la identidad social, compuesta por creencias acerca de la pertenencia a un determinado grupo de categorías (ser judío, católico, musulmán, etc.). Funciona como esquema de grupo que dirige los procesos preceptuales e inferenciales.

IDEOLOGÍA: “sistema de creencias, ideas, juicios de valor, actitudes u opciones respecto a fines y objetivos, que se halla en el fondo y que a la vez es el origen de las

opiniones, decisiones y actuaciones que los individuos adoptan en los asuntos sociales y políticos.” (Herder, citado por Diccionario de Filosofía, 1996)

INTERACCIÓN SOCIAL: intercambio de acciones y respuestas que las personas realizan dentro de la sociedad y la estructura social.

MACHISMO: Actitud de prepotencia de los varones respecto de las mujeres.

MARCHA: movilización de naturaleza pacífica que consiste en el desplazamiento de ciudadanos de un punto a otro de una ciudad o localidad de acuerdo con un plan prefijado que cumple con los requisitos formales de solicitar permiso a las autoridades competentes para su ejecución. Puede ser promovida por sindicatos, gremios u organizaciones políticas.

MENSAJE: Comunicación escrita de carácter político social, que una colectividad dirige al monarca o a elevados dignatarios o que estos dirigen a ella. Conjunto de señales, signos o símbolos que son objeto de una comunicación.

MITIN (del inglés meeting): reunión, acto básicamente político consistente en un discurso de cierre.

MOVILIZACIÓN (CALLEJERA): Acción de movilizar ciudadanos en las calles para expresar a las autoridades y a la opinión pública en general la posición de un sector de la sociedad respecto de un tema o hecho particular.

NORMAS: Reglas o pautas con las que interactúan un grupo de individuos y se desenvuelven en la vida social.

OPINIÓN: expresión verbal o factual de una actitud. Es de carácter más efímero que las actitudes y refleja el sentir de una colectividad.

OPINIÓN PÚBLICA: “conjunto de procesos psicosociales que comparten actitudes, verbalizaciones y aún conductas manifiestas, cuya base está en la historia, tradiciones y modos de socialización de una sociedad determinada, dependiendo a su vez del sistema político y económico de su estado actual; estos procesos suponen como mecanismos básicos de activación asuntos actuales o de interés general o público, con la interacción entre personas en grupos sociales y bajo la influencia de los medios de comunicación y difusión, que usualmente marcarán su agenda de interés; este conjunto de procesos, que están signados por elementos de razón y de sentimientos o emoción y que permanecen subyacentes o se manifiestan en conflictos y consensos, tendrán consecuencias directas o indirectas, a corto o a largo plazo, para el sistema político – económico.” (Abreu, 1990, p.17)

PANCARTA: Todo soporte de tela, cartón, etc., usualmente mantenido en una o varias pérticas, u otra clase de sustentáculo, exhibido en manifestaciones, movilizaciones públicas – entre las que figuran las marchas y concentraciones – y que contiene letreros de grandes caracteres y/o imágenes, con temas generalmente de intereses y protesta colectiva así como exigencias, necesidades e ideologías. Puede ser elaborada manualmente o por medios semi e industriales, según sea su tipo.

PARO: “cesación voluntaria y colectiva de la jornada laboral que no llena los requisitos legales para ser declarada *huelga legal*” Éste es empleado por actores sin derecho a huelga por no ser trabajadores, como estudiantes, amas de casa o comerciantes. (López, 1999, p. 23)

PARO NACIONAL: “cese de actividades simultáneas en una rama de industria o comercio” en todo el país.

Paro cívico: “un paro de actividades en todos los ámbitos de ese espacio geográfico” que en Venezuela suele ser convocado en ámbitos municipales, urbanos y/o regionales (López, 1999, p.24)

PARO CÍVICO NACIONAL: cese de actividades simultáneas (en industria y comercio) convocado por la oposición en todos los ámbitos de la geografía nacional durante el periodo comprendido entre el 2 de diciembre de 2002 y el 2 de febrero de 2003. (López, 1999, p.24 – 25)

PERCEPTOR O RECEPTOR: En un acto de comunicación, persona que recibe el mensaje.

POLARIZACIÓN: División causada por los criterios de segmentación que provienen de la actividad simbólica en la cual dos grupos políticos y/o sociales en pugna jerarquizan, categorizan y representan su propia realidad, respectivamente, produciendo un esquema de intereses contrapuestos que chocan entre sí. Implica la división de ambos grupos como consecuencia de la radicalización de posturas ideológicas y políticas ejercidas por sectores económicos, sociales y mediáticos vinculados a las partes en disputa.

PREJUICIO: acción de juzgar cosas o personas antes de tiempo o sin conocimiento completo; en psicología social el prejuicio es una actitud normalmente resultado de la socialización y usualmente negativa e infundada hacia ciertas personas.

PROPAGANDA: “mensaje planificado y diseñado con el objetivo de ejercer algún tipo de influencia política, ideológica o religiosa sobre una audiencia o grupo meta, utilizando una serie de técnicas y procedimientos y todos o algunos de los medios de comunicación masivos o no, con énfasis en el punto de vista de los emisores,

procurando afectar a los perceptores en una dirección favorable a los objetivos de los propagandistas.” (Abreu, 2003, p. 92)

PROTESTA: “Acción disruptiva, manifestaciones de calle, desarrolladas por multitudes, grupos o actores políticos de los sectores populares para “hacer público, su acuerdo o desavenencia con normas, instituciones políticas y autoridades o condiciones políticas y sociales específicas.” (López, 1999, p.12)

PÚBLICO: Conjunto de las personas reunidas en determinado lugar para asistir a un espectáculo o con otro fin semejante. (DRAE, 1992, 2, p. P

RACISMO: la palabra racismo designa dos denominaciones de la realidad; se trata por un lado de un comportamiento, que la mayoría de las veces está constituido por odio y menosprecio hacia otras personas que poseen características físicas bien definidas y distintas de las del grupo de pertenencia; y por otro lado, de una ideología, de una doctrina concerniente a las razas humanas.

RED SOCIAL: Relaciones entre personas que están unidos directamente o indirectamente mediante compromisos y vías de comunicación variada.

RELACIÓN SOCIAL: Cualquier interacción perdurable entre dos o más personas.

REPRESENTACIONES: esquemas o mapas cognitivos, de conocimiento e interpretación, que decodifican la realidad a través de categorías conceptuales concebidas *a priori*, a través de los cuales el individuo actúa y construye la realidad facilitando la interacción de éste con la sociedad.

REPRESENTACIONES POLÍTICAS: configuraciones aceptadas socialmente que tocan lo público y al sistema político, como las experiencias democráticas de una sociedad, conformadas en parte por principios o valores sustantivos.

SISTEMA SOCIAL: sistema de interacción entre individuos o grupos a través de roles y colectividades formadas en torno a valores sociales (familia, escuela, partidos, etc.); normas o modelos de comportamiento y los valores u objetivos deseables por todos.

VALORES: modos preferidos de conducta. Son creencias simples de carácter prescriptivo acerca de lo deseable, sea como un estado final o como un medio para obtener un fin, y funcionan como estándares para evaluar estados, conductas sociales e individuales, así como planes generales de la acción a seguir. Funcionan como medio de solidaridad o agrupación social.

Bibliografía

- Abreu, I. (2001). *El estudio de la opinión pública: espacio público y medios de comunicación social*. Valencia: Vadel Hermanos Editores.
- Ander- Egg, E. (1977). *Técnicas de investigación social*. Buenos Aires: Talgraf.
- Balestrini, M. (2001). *Cómo se elabora el proyecto de investigación*. (5ª ed.). Caracas: BL Consultores Asociados Servicio Editorial.
- Bardin, L. (1986). *Análisis de contenido*. Madrid: Akal.
- Barnat, J. (1981). (coord.) *Nuevo diccionario enciclopédico ilustrado*. (Vol. 3) Barcelona: Ediciones Nauta, S.A.
- Dragnic, O. (1994). *Diccionario de la comunicación social*. Caracas: Panapo.
- Fiske, J. (1982). *Introducción al estudio de la comunicación*. Colombia: Norma.
- Hernández Sampieri, C. y otros (2003). *Metodología de la investigación*. Caracas: MacGraw Hill.
- Hurtado de Barrera, J. (2000). *Metodología de la investigación holística*. (3ª ed.). Caracas: Fundación Sypal.
- Krippendorff, K. (1997). *Metodología de análisis de contenido*. España: Paidós.
- Maletzke, G. (1992). *Sociología de la comunicación social*. Ecuador: Quipus.
- Medina, M. y López, M. (2003). *Venezuela: confrontación social y polarización política*. Bogotá: Aurora.
- Rocher, G. (1979). *Introducción a la sociología general*. Barcelona: Herder.
- Sabino, C. (1986). *El proceso de la investigación*. Caracas: Panapo.
- Sabino, C. (2000). *El proceso de la investigación: una introducción teórica-política*. Caracas: Panapo.
- Zago, A. (1992). *La rebelión de los ángeles*. Caracas: Fuente Editores.

Libro con autor institucional

- Real Academia Española (1992). *Diccionario de la lengua española*. (21ª ed.). Vol 2, Madrid: Escasa Calpe, S.A.
- Fundación Polar (2000). *Historia de Venezuela en imágenes*. (1ª ed.) Caracas: Autor.

Artículo o capítulo en libros compilados

- López, M. (2000). ¡Se rompieron las fuentes! La política está en la calle. En A. Baptista (comp.), *Venezuela siglo XX. Visiones y testimonios*. (Vol. 3) Caracas: Fundación Polar.
- Rivas, J. (1992a). La junta revolucionaria de gobierno y el régimen de Rómulo Gallegos (octubre 1945 – noviembre 1948). En J. Rivas (Comp.), *Historia gráfica de Venezuela*. (Vol. 3). Caracas: Ediciones Toran.
- Rivas, J. (1992b). El gobierno de Larrazabal. 1958. En J. Rivas (Comp.), *Historia gráfica de Venezuela*. (Vol 7). Caracas: Ediciones Toran.
- Rivas, J. (1992c). El gobierno de López Contreras. (diciembre 1935 – mayo 1941) En J. Rivas (Comp.), *Historia gráfica de Venezuela*. (Vol 1). Caracas: Ediciones Toran.
- Rivas, J. (1992d). El gobierno de Medina Angarita. (mayo 1941 – octubre 1945) En J. Rivas (Comp.), *Historia gráfica de Venezuela*. (Vol 2). Caracas: Ediciones Toran.
- Rivas, J. (1992e). El gobierno de Rómulo Betancourt. (Primera parte: 1959 - 1960) En J. Rivas (Comp.), *Historia gráfica de Venezuela*. (Vol 8). Caracas: Ediciones Toran.

Hemerografía

- Blanco, A. (2004, diciembre 13). En Venezuela se reivindica la democracia participativa. *Panorama*.
- Colomina, M. (2001, febrero 4). Las soberanas negritas de Acción Democrática. El Universal.
- Contreras, M. y Melean, E. (2003, enero 24). “No tenemos guerra declarada contra los ricos”. *Panorama*.
- Díaz Rangel, E. (2003, diciembre 21). Cuando se movió el Pilín León. *Últimas Noticias*.
- Díaz Rangel, E. (2004, marzo 21). Efectos de la derrota de Aznar. En Los Domingos de Díaz Rangel, *Últimas Noticias*.
- Escalante, R. (2003, enero 27). Por qué Chávez se mantuvo. *Panorama*.
- Escalante, R. (2004, agosto 29). Los medios suplantaron a los partidos. La política desde una bóveda (II). *Panorama*.
- Ferrer, W. (2003, enero 26). La oposición pernoctó en autopista caraqueña. *Panorama*.
- González, B. (2003, enero 5). Oficialismo rechazó la violencia y pidió respeto a la Constitución con una marcha. *Panorama*.

- Guerra, A. (2003, febrero 1). Los opositores marcharon con periodistas y artistas de la TV. *Panorama*.
- Hernández, T. (2002, diciembre 22). Base chavista mantiene la línea. *El Universal*.
- Majella, G. (2004, diciembre 2). El poder no se controla a sí mismo. *Descifrado*.
- Socorro, M. (2004, febrero 15). Venezolana de Televisión es una trinchera frente a las mentiras de los medios. *El Nacional*.

Artículo en revista especializada

- Abreu, I. (1990). *Lecciones de opinión pública. Apuntes: Cuadernos de la Escuela de Comunicación Social de la UCV, 15*.
- Abreu, I. (1992). El análisis de contenido, una aplicación práctica. *Apuntes: Cuadernos de la Escuela de Comunicación Social de la UCV, 33*.
- Abreu, I. (2003). Quo Vadis? TV y Propaganda en el paro nacional. *Revista Comunicación, 124*.
- Aguirre, J. (2002). Comunicaciones sin tregua. *Revista Comunicación, 110*.
- Antillano, P. (2002). El periodismo venezolano sucumbe a la política. *Revista Comunicación, 119*.
- Azuaje, L. (2002). Crónicas de lo visible, lo simbólico y lo político. *Revista Comunicación, 110*.
- Barrios, L. (2004). La clase media sale del paraíso. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales, 10, (2)*.
- Carrasquero, J. (2002). Venezuela ¿Democracia en crisis? *Revista Europa – América Latina: Análisis e Informaciones, 9*.
- Cañizalez, A. (2002). Meses de conflictividad en el 2002. *Revista Comunicación, 110*.
- Cañizalez, A. (2004). Apunte sobre medios y periodistas en una sociedad polarizada. *Revista Comunicación, 127*.
- García, María del P. (2003). Politización y polarización de la sociedad civil venezolana: las dos caras frente a la democracia. *Espacio Abierto, 12, (1)*.
- Genatios, C y LeFuente, M. (2004). Vargas, cinco años después. *Question, 30*.
- Martínez, I. (2004). La televisión de señal abierta y sus consensos. *Revista Comunicación, 128*.
- Hellinger, D. (2003). Chávez y el tercermundismo. *Revista Espacio Abierto, 12, (1)*.
Maracaibo: Escuela de sociología de la universidad del Zulia (LUZ)

- Lazo, J. (2002). La ideología: de las representaciones sociales al poder simbólico. *Revista Politeia*, 29
- López, M. (1997a). Nuevas representaciones populares en Venezuela. *Revista Nueva Sociedad*, 144.
- López, M. (1997b). El repertorio de la protesta popular venezolana entre 1989 y 1993. *Cuadernos del CENDES: Centro de Estudios del Desarrollo de la Universidad Central de Venezuela*, 36.
- López, M. (1999). Venezuela: formas de protesta popular entre 1989 y 1994. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 5, (4). Caracas: Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la UCV.
- López, M. (2002). Venezuela: el paro cívico del 10 de diciembre. *Revista Nueva Sociedad*, 177.
- López, M. (2003). La protesta popular venezolana entonces y ahora ¿cambios en la política de la calle? *Revista Politeia*, 30. Caracas: Instituto de Estudios Políticos, Universidad Central de Venezuela.
- Lottito, R. (2004). Chávez, el de los mil trajes. *Producto*, 250.
- Lozada, M. (2004). El otro es el enemigo: imaginarios sociales y polarización. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 10, (2).
- Producto (2001). Esto es lo que hay: todo sobre consumo, inversiones, mercadeo y medios, *Revista Producto*, 250.
- Producto (2003). Real y Medios. *Revista Producto*, 232.
- Salas, Y. (2004). La “Revolución Bolivariana” y la “Sociedad Civil”: la construcción de subjetividades nacionales en situación de conflicto. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 10, 2. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Salamanca, L. (2003). La sociedad civil venezolana en dos tiempos: 1972 – 2002. *Revista Politeia*, 30, Caracas: Instituto de Estudios Políticos de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la UCV.
- Silva, C. (2004). *Dos veces el otro: polarización política y alteridad*. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 2.
- Valdivieso, M. (2004). Confrontación, machismo y democracia: representaciones del “heroísmo” en la polarización política en Venezuela. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 10, (2).
- Villarroel, G. (2004). Representaciones sobre la libertad y la igualdad en estudiantes venezolanos. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 2.

Webgrafía:

Artículo en revista electrónica

Adlatina (2003a, febrero 13). Extinguido el paro, agencias y medios enfrentan un duro panorama. *Adlatina*. [Revista en línea]. Consultado el 15 de agosto de 2004 en <http://adlatina.com/pages/noticias/vernota.pmp>

Adlatina (2003b, febrero 12). Carta abierta de un creativo. *Adlatina*. [Revista en línea]. Consultado el 15 de agosto de 2004 en <http://adlatina.com/pages/noticias/vernota.php3?id=4319>

Ayala, R. y Hernández, A. (2003). El análisis de contenido: el mensaje publicitario y los medios impresos. *Efdeportes.com* [Revista en línea]. Consultado el 30 de marzo de 2003 en <http://www.efdeportes.com/efd57/conten.htm>

Billing, M. (2004). La crisis del petróleo venezolano. *Foreign Affaire*. [Revista en línea]. Consultado el 15 de siembre de 2004 en <http://www.foreignaffairs-esp.org/20041001/faenespessay040410/michelle-billing/la-crisis-del-petroleo-venezolano.html>

Bustamante, J. (2003). La televisión: arma y blanco de la política venezolana. *Chasqui* [Revista en línea]. 81. Consultado el 6 de noviembre de 2004 en <http://comunica.org/chasqui/81/bustamante81.htm>

Gómez, M. (2000). Análisis de contenido cualitativo y cuantitativo. Definición, clasificación y metodología. *Revista de Ciencias Humanas de la Universidad Tecnológica de Pereira (Colombia)*. [Revista en línea]. Consultado el 10 de agosto de 2003 en <http://www.utp.edu.co/-chumanas/revistas/rev20/gomez.htm>

López, M. (2000). Venezuela: entre protestas y contra protestas el gobierno de Chávez se endurece. *Observatorio Latinoamericano*. [Revista en línea]. Consultado el 8 de octubre de 2004 en <http://www.clacso.org/168.96.200.17/ar/libros/osal/osal6/andina.pdf>

Mansueti, A. (2004, agosto 20). 14 errores de los oponentes de Chávez: Los errores de la oposición democrática venezolana. *Kiosko*, [Revista en línea]. Consultado el 7 de octubre de 2004 en http://www.kiosko.com.mx/Sem/edit/Archivos/ArchMansueti/40818_Mansueti.html

- Mena, E. (2003). Nuevas estrategias aplicadas a la comunicación audiovisual: una experiencia con informativos de televisión. *Efdeportes.com*, [Revista en línea]. Consultado el 30 de marzo de 2003. Disponible en <http://www.efdeportes.com/efd63/tesina.htm>
- Parker, D. (2002). Debilidades en la conducción política también facilitaron el golpe. *Observatorio Latinoamericano*. [Revista en línea]. Consultado el 8 de octubre de 2004 en <http://www.clacso.org/espanol/html/osal7.html>
- Producto (diciembre 1999). La boina: imagen de Chávez. *Revista Producto*. [Revista en línea], 184. Consultado el 10 de octubre de 2004 en <http://www.producto.com.ve/184/indeex.html>
- Publicidad y Mercadeo (2003, marzo 13). Oposición creativa. *Publicidad y Mercadeo*. [Revista en línea], 184. Consultado el 3 de diciembre de 2004 en <http://www.publicidadymercadeo.net/articulos/noticia.php?ArticuloID=411&revista=1&numero=563&nombrecategoria=26>
- Ríos, V. (2004). Apuntes sobre el papel de las Misiones en la política social de la Venezuela bolivariana. *Laberinto*. [Revista en línea]. Consultado el 15 de diciembre de 2004 en <http://www.laberinto.uma.es/lab16/victorrios.htm>
- Torrealba, G. (2004). El trágico triunfo de Chávez o la democracia que nunca fue. *Foreign Affairs*. [Revista en línea]. Consultado el 3 de diciembre de 2004 en <http://www.foreignaffairs-esp.org/20041001faenespressay040409-p0/gema-santamaria/el-tragico-triunfo-de-chavez-o-la-democracia-que-nunca-fue.html>
- Weyland, K. (2001). ¿Perderá Chávez su encanto?. *Foreign Affairs*. [Revista en línea]. Consultado el 16 de noviembre de 2004 en <http://www.foreignaffairs-esp.org/2001/3.html>

Artículos en publicaciones periódicas

- Cadena Global (2003, enero 21). Globovisión y RCTV ya recibieron los oficios: inician procedimientos administrativos contra televisoras. *Cadena Global.com* [periódico en línea]. Consultado el 8 de octubre de 2004 en <http://www.cadenaglobal.com/Default.asp?pgm=detail&Not=45900&sec=5>
- Cadena Global (2005, febrero 1). Seniat ratifica multas. Televisoras pagarán más de 15 millardos al fisco. *Cadena global.com* [periódico en línea]. Consultado el 5 de marzo de 2005 en <http://www.cadenaglobal.com/Default.asp?pgm=Detail&Not=82892&Sec=8>

- El Mundo.es (2002, diciembre 15). Cientos de miles de manifestantes toman las calles de Caracas para pedir elecciones anticipadas. *El mundo.es* [periódico en línea]. Consultado el 4 de diciembre de 2004 en <http://www.elmundo.es/elmundo/2002/12/15/internacional/1039907103.html>
- Márquez, H. (2003a, febrero 13). Actividad en vilo en espera de divisas. *Inter. Press Service*. [Periódico en línea]. Consultado el 16 de abril de 2004 en <http://www.ipsnews.net/dominolongmasp?Db=ips/esp.inf&wView=vwWebMainView&DocID=OC>
- Márquez, H. (2003b, febrero 20). Decisiones judiciales profundizan crisis política. *Inter. Press Service*. [periódico en línea]. Consultado el 16 de abril de 2004 en <http://www.ipsnews.net/dominiologinasp?Db=ips/esp.nsf&View&DocID=FB8CC95133628CB28256CD400443004>
- Márquez, H. (2003c, febrero 25). Atentados explosivos agravan conflicto político. *Inter. Press Service*. [periódico en línea]. Consultado el 16 de abril de 2004 en <http://listas.rcp.net.pe/pipermail/noticias/2003-february/003546.html>
- Márquez, H. (2003d, mayo 31). Al fin acuerdo. *Inter. Press Service*. [periódico en línea]. Consultado el 16 de abril de 2004 en http://www.ipsnoticias.net_notasp?idnews=22123
- Márquez, H. (2003e, enero 16). Chávez, defensa y esperanza para los pobres. *Inter. Press Service*. [Periódico en línea]. Consultado el 9 de septiembre de 2004 en http://ipsnoticias.net/venezuela/nota_30.shtml
- Márquez, H. (2003f, enero 31). Proceso a la televisión. *International Press Service*. [Periódico en línea]. Consultado el 30 de diciembre de 2004 en http://www.ipsnoticias.net/venezuela/nota_49.shtml
- Márquez, H. (2004a, enero 21). Racismo en el país del café con leche. *International Press Service*. [Periódico en línea]. Consultado el 21 de enero de 2004 en <http://www.ipsnoticias.net/print.asp?idnews=26056>
- Márquez, H. (2004b, agosto 17). Referendo-Venezuela: ¿Por qué ganó Chávez? *Inter. Press Service*. [Periódico en línea]. Consultado el 21 de agosto de 2004 en http://www.ipsnoticias.net_notasp?idnews=31055
- Márquez, H. (2004c, agosto 21). Venezuela: OEA y Centro Carter sellan victoria de Chávez. *Inter. Press Service*. [Periódico en línea]. Consultado el 21 de agosto de 2004 en http://www.ipsnoticias.net_notasp?idnews=31121

- Martínez, E. y Alonso, J. (2002, diciembre 15). Impresionante. *El Universal.com* [Periódico en línea]. Consultado el 4 de diciembre de 2004 en http://www.eluniversal.com/2002/12/15/pol_art_15122a1.shtml
- Medina, A. (2004b, agosto 9). La verdad sobre el abominable crimen de los soldados de la Plaza Altamira: Cimen de soldados disidentes ordenaron en Plaza Altamira. *Panorama*. [Periódico en línea]. Consultado el 9 de agosto de 2004 en <http://www.panodi.com>
- Medina, A. (2004a, agosto 10). La verdad sobre el abominable crimen de los soldados de la Plaza Altamira: “Pilieri pagó 3 millones para matar a los soldados”. *Panorama*. [Periódico en línea]. Consultado el 10 de agosto de 2004 en <http://www.panodi.com>
- Medina, A. (2004c, agosto 11) La verdad sobre el abominable crimen de los soldados de la Plaza Altamira: “Sifontes me propuso que rematara a la sobreviviente”. *Panorama*. [Periódico en línea]. Consultado el 11 de agosto de 2004 en <http://www.panodi.com>

Base de datos y estadísticas

- BCV (2003). Información estadística – Indicadores. [Datos en línea]. En BCV: *Indicadores económicos*. Disponible en <http://www.bcv.org.ve/c2/indicadores.asp> [Consulta: 2004, diciembre 7]
- CNE (2000). Presidente de la República: votos válidos por Entidad. Distrito Federal. [Datos en línea]. En *Elecciones 6 de diciembre de 1998*. Disponible en http://cne.gov.ve/estadisticas/e98_01.pdf [Consulta: 2004, octubre 23]
- PROVEA (2003a). Respuestas organizativas de la sociedad [Datos en línea]. En *Informe sobre la situación de los derechos humanos en Venezuela (octubre 2002 – septiembre 2003)*. Disponible en http://www.provea.org.ve/publicaciones/infanual/2002_03/22respuestasSOCIEDAD.pdf [Consulta: 2004, diciembre 23]
- PROVEA (2003b). Derecho a la libertad de expresión e información. [Datos en línea]. En *Informe sobre la situación de los derechos humanos en Venezuela (octubre 2002 – septiembre 2003)*. Disponible en http://www.provea.org.ve/publicaciones/infanual/2002_03/19expresionEinformacion.pdf [Consulta: 2004, diciembre 23]

- PROVEA (2003c). Anexo I. [datos en línea]. En *Informe sobre la situación de los derechos humanos en Venezuela (octubre 2002 – septiembre 2003)*. Disponible en http://www.provea.org.ve/publicaciones/infannual/2002_03/25anexo1.pdf [Consulta: 2004, diciembre 23]
- PROVEA (2003d). Anexo III. [Datos en línea]. En *Informe sobre la situación de los derechos humanos en Venezuela (octubre 2002 – septiembre 2003)*. Disponible en http://www.provea.org.ve/publicaciones/infannual/2002_03/27anexo2.pdf [Consulta: 2004, diciembre 23]
- PROVEA (2003e). Derecho a la manifestación pacífica. [Datos en línea]. En *Informe sobre la situación de los derechos humanos en Venezuela (octubre 2002 – septiembre 2003)*. Disponible en http://www.provea.org.ve/publicaciones/infannual/2002_03/15manifestacionPACIFICA.pdf [Consulta: 2004, diciembre 23]
- PROVEA (2004). Anexos. [Datos en línea]. En *Informe sobre la situación de los derechos humanos en Venezuela. (octubre 2003 – septiembre 2004)*. Disponible en http://www.provea.org.ve/publicaciones/infannual/2003_04/anexos_all.pdf [Consulta: 2004, diciembre 23]

Documento digitalizado (en CD ROM)

- Beroes, M. (1997). 14 de febrero de 1936. *Diccionario de Historia de Venezuela*. [CD ROM]. Caracas: Fundación Polar.
- Castillo, S. (1997). Gobierno de Marcos Pérez Jiménez. *Diccionario de Historia de Venezuela*. [CD ROM]. Caracas: Fundación Polar.
- Herder (1996). *Diccionario de Filosofía*. [CD ROM]. Barcelona: Autor
- Pino, E. (1997). Generación del 28. *Diccionario de Historia de Venezuela*. [CD ROM]. Caracas: Fundación Polar.
- Urbaneja, D. (1997). Partidos políticos. *Diccionario de Historia de Venezuela*. [CD ROM]. Caracas: Fundación Polar.

Página web en línea

- Abreu, I. (2001). Opinión pública. [página web en línea]. Consultado el 15 de diciembre de 2001 en <http://www.ecs.human.ucv.ve/Profesores/opinion-publica/tema10.html>
- Analítica* (2003, enero 21). Carlos Ortega: rueda de prensa. [página web en línea]. Consultado el 8 de octubre de 2004 en <http://www.analitica.com/bitbliblioteca/varios/ctv-ortega2003122.asp>
- Antillano, P. (2002, mayo 19). La mediocracia. [página web en línea]. Consultado el 7 de octubre de 2004 en <http://www.analitica.com/bitbliblioteca/pantillano/mediocracia.asp>
- Bourgeat, R. (2003). Venezuela: entre el autoritarismo del Presidente y la intolerancia de los medios de comunicación. [página web en línea]. Consultado el 27 de abril de 2003 en <http://www.rsf.org/IMG/pdf/doc-2054.pdf>
- Liderazgo y Mercadeo (2005). *Glosario: Pancarta*. [página web en línea]. Consultado el 5 de marzo de 2005 en http://www.liderazgoymercadeo.com/glos_detalle.asp?id_termino=343&letra=p
- Mansueti, A. (2003, junio 14). Caso Venezuela: “Especial”. *Análisis internacional*. [página web en línea]. Consultado el 14 de junio de 2003 en <http://www.analisisinternacional.com/analisis/venezuela.html>
- Torrealba, R. y Cañizalez, A. (2003). *Los medios en el centro del Paro*. [página web en línea]. Consultado el 22 de septiembre de 2004 en <http://www.ucab.edu.ve/ucabnuevo/index.php?load=paro.pdf>
- Tupano, M. (2004). *Aprobó el Ejecutivo en 2004: US\$ 3.700 millones para infraestructura y sectores agrícola y social*. [página web en línea]. Consultado el 28 de diciembre de 2004 en <http://www.mem.gov.ve/noticias/prensa/npdesarsocial01.asp>

Ponencias y presentaciones de eventos

- Giordani, J. (2004, septiembre 8). *Hacia una Venezuela productiva*. [Documento en línea]. Conferencia dictada con motivo de la reunión del alto gobierno con los empresarios en El Presidente habla con los empresarios, Caracas. Disponible en http://www.mpd.gov.ve/vzla_prod/venezuela_productiva.pdf. [Consulta: 2004, diciembre 15].

Webb Vidal, A. (2004, enero 23). *Los periodistas internacionales hablan sobre nuestra crisis*. [Documento en línea]. Conferencia dictada en el Foro Espacios de entendimiento. Disponible en <http://www.iesa.edu.ve/cartelera/Entendimiento/Entendimiento3.html>. [Consulta: 2004, diciembre 9]

Fuentes audiovisuales

Programa “Aló, Presidente”, diciembre 21 de 2003, edición 175, transcripción: p. 4 – 6, 27 – 37.

Fuentes vivas

- A. Blanco, entrevista, marzo 27 de 2004.
- A. Castillo, entrevista, marzo 30 de 2004.
- C. Delgado, entrevista, marzo 20 de 2004.
- H. Jaimes, entrevista, diciembre 23 de 2004
- J. Torrealba, entrevista, marzo 3 de 2004.
- M. López, entrevista, marzo 17 de 2004.
- R. Malaver, entrevista, noviembre 15 de 2004.

ANEXO A
MODELOS DE CUESTIONARIOS VACÍOS PARA LAS ENTREVISTAS

Cuestionario N° 1

Para iniciar nuestra entrevista le agradecería que nos dijera su nombre, profesión, cargo y experiencia, de ser posible. La información que nos suministre es estrictamente confidencial y será únicamente procesada para el caso de esta investigación. Le pedimos nos atienda durante algunos minutos y desde ya agradecemos sus respuestas.

1. ¿Qué es la movilización callejera?
2. ¿Qué es la protesta?
3. ¿Cuáles son los tipos, formas, repertorios y ciclos de protesta?
4. ¿Cómo ha sido la evolución de la protesta en Venezuela?
5. ¿Qué elementos caracterizan la historia de la protesta en Venezuela (nombres, razones, rutas o sitios de concentración)?
6. ¿Qué es una marcha o manifestación?
7. ¿Cuáles son los tipos de marchas existentes?
8. ¿Por qué marcha la gente?
9. ¿Cuáles han sido las principales marchas o manifestaciones que ud. recuerde se hayan realizado en el último decenio?
10. ¿Cómo se han desarrollado las marchas en Venezuela en el último decenio?
11. ¿Cuáles y cuántas fueron las marchas realizadas durante el Paro Cívico-Nacional?
12. ¿Tenían las marchas nombre, consignas, razón o motivo, recorrido o ruta fijada?
13. ¿Cuáles eran las creencias y razones, argumentadas o no, a las cuales apelaron el oficialismo y oposición para justificar las movilizaciones ciudadanas?
14. ¿Cómo se crearon, diseñaron y efectuaron las marchas durante el paro cívico nacional?

15. ¿Quiénes y mediante cuáles recursos se emplearon para la asignarles a las marchas (nombres, razones o motivos, rutas y desarrollo) dentro del paro cívico nacional en comparación con movilizaciones de otras épocas?
16. ¿Cuál fue a su criterio la efectividad de las movilizaciones o marchas como forma de protesta durante el paro cívico nacional?
17. ¿Hubo en las marchas realizadas durante el paro algún aporte como forma de protesta al repertorio moderno de la protesta callejera en Venezuela?
18. ¿Ocurrieron hechos violentos (enfrentamientos, disparos, heridos y muertos) durante las marchas?
19. ¿Qué es una pancarta?
20. ¿Cómo se elabora una pancarta?
21. ¿De qué materiales está hecha?
22. ¿Cuáles son los tipos de pancartas?
23. ¿Cuál es la efectividad de la pancarta como instrumento propagandístico?
24. ¿Cuál es la efectividad de la pancarta como vehículo de expresión en el marco de las manifestaciones?
25. ¿Desde cuándo se usan las pancartas en movilizaciones callejeras en Venezuela?
26. ¿Cómo ha evolucionado el uso de la pancarta en las manifestaciones colectivas en Venezuela?

Cuestionario N° 2

Para iniciar nuestra entrevista le agradecería que nos dijera su nombre, profesión y cargo. La información que nos suministre es estrictamente confidencial y será únicamente procesada para el caso de esta investigación. Le pedimos nos atienda durante algunos minutos y desde ya agradecemos sus respuestas.

1. ¿Qué son las pancartas?
2. ¿Cuáles son los tipos de pancartas que existen actualmente?
3. ¿Qué materiales usan? ¿Están hechas a mano o de modo industrial?
4. Si las pancartas están hechas por una empresa ¿podría decirnos cuánto les cuesta producirlas?
5. ¿Conservan las pancartas originales o sólo guardan imágenes de ellas?
6. En caso de conservarlas ¿las vuelven a usar?
7. ¿Hay otras organizaciones, personas particulares que elaboren pancartas?
8. ¿Quién coordina la elaboración y contenido de las pancartas?
9. ¿Qué criterios usan para la elaboración del contenido de las pancartas?
10. ¿Por qué hacen las pancartas?
11. ¿Qué piensan los manifestantes de las pancartas?
12. ¿Cuáles son los principales mensajes o ideas que los manifestantes prefieren exponer en las pancartas?
13. ¿Cuál es el origen (histórico, político, ideológico) de los mensajes?
14. ¿Cómo definen o realizan los nombres, consignas, mensajes o ideas para cada manifestación?
15. ¿Cómo se estructuran los mensajes e ideas: de forma individual o mediante un equipo multidisciplinario?
16. En caso de ser realizadas por un equipo multidisciplinario: ¿cómo está compuesto?
17. ¿Consultan previamente a los miembros de la organización y a la base para determinar los contenidos de los mensajes?
18. En las marchas ¿cuántas pancartas fueron hechas a mano y cuántas industrialmente?
19. ¿Han determinado la efectividad del uso de las pancartas?
20. ¿Han elaborado un estudio al respecto?
21. ¿Qué dicen sus colaboradores, miembros y activistas al respecto?
22. ¿Han establecido el impacto y efectividad del contenido de pancartas en el tiempo?

Cuestionario N° 3

Para iniciar nuestra entrevista le agradecería que nos dijera su nombre, profesión, cargo y experiencia, de ser posible. La información que nos suministre es estrictamente confidencial y será únicamente procesada para el caso de esta investigación. Le pedimos nos atienda durante algunos minutos y desde ya agradecemos sus respuestas.

1. ¿Usted cubrió el paro cívico nacional?
2. ¿Cómo fue su cobertura del Paro Cívico Nacional? ¿En la redacción o en la calle?
3. ¿Asistió a alguna movilización? ¿Recuerda cuál?
4. ¿Qué semejanzas y diferencias nota entre las manifestaciones realizadas durante el paro y otras que haya presenciado o conocido anteriormente?
5. ¿Hay nuevos grupos políticos y sociales involucrados en las manifestaciones en comparación con períodos previos? ¿Cuáles serían esos actores?
6. ¿Recuerda alguna anécdota en particular de esas marchas?
7. ¿Pudo fijarse en las pancartas usadas en aquellos días? ¿Qué pancartas recuerda?
8. ¿Quiénes considera usted realizaron dichas pancartas en mayor cantidad: organizaciones políticas y sociales o particulares? ¿Cómo elaboraban dichas pancartas?
9. ¿Cuáles fueron los principales contenidos expresados en esas pancartas?
10. ¿Qué elementos de los descritos seguidamente incluían mayormente dichos contenidos?
Política _ Economía _ Sociedad _ Medios de comunicación _
11. ¿Hacia dónde considera estaban dirigidos los mensajes de las pancartas?
Reforzar ideas propias _ Persuadir a contrarios _ Persuadir a indecisos _
12. ¿Cuál era, para usted, el nivel de intensidad de dichos mensajes?
Baja _ Media _ Alta _
13. ¿Qué predominaba en las pancartas: mensajes explícitos o implícitos? ¿Recuerda algunos en particular?
14. En un trabajo publicado por el periodista Humberto Márquez a mediados de enero de 2003 se indica que el profesor Iván Abreu establece que los mensajes a favor y en contra del paro transmitidos en las televisoras nacionales en aquellos días fueron de carácter propagandístico: ¿Está usted de acuerdo? ¿Por qué?

15. Igualmente Abreu señala que hubo mayor creatividad en los mensajes de la oposición en contraste con los del Gobierno: ¿Está usted de acuerdo? ¿En qué nivel de intensidad?
Baja _ Media _ Alta _
16. ¿Recuerda algunos mensajes en particular? ¿Podría describirlos?
17. ¿Cuáles eran los principales contenidos usados en dichos mensajes?
Rechazo al Gobierno _ Apoyo del Gobierno _ Apoyo al paro petrolero _ Rechazo al paro petrolero _ Renuncia del presidente _ Prejuicios y conductas racistas _ Apoyo o rechazo a los medios de comunicación _
18. ¿Considera usted que hay una relación directa entre los mensajes transmitidos por TV y las razones o motivaciones a marchar esgrimidas por los manifestantes? ¿Cómo describiría esta relación? ¿Cuál sería su intensidad?
Baja _ Media _ Alta _
19. ¿Existió alguna relación entre dichos mensajes televisivos y los contenidos expuestos en las pancartas observadas? ¿Cómo describiría esa relación? ¿Cuál sería su intensidad?
Baja _ Media _ Alta _
20. A su criterio ¿Quién tuvo mayor nivel de influencia en el desarrollo de las movilizaciones realizadas y las pancartas difundidas en ese período:
La cobertura informativa televisiva _ La transmisión de los mensajes anteriormente señalados _ La labor política de los actores en disputa (Gobierno y oposición)?
21. ¿Qué importancia tuvieron, para usted, las movilizaciones de calle realizadas en ese período en relación directa con el desarrollo del Paro Cívico y sus consecuencias?
22. ¿A su entender hay algún aporte de dichas movilizaciones escenificadas durante el Paro a la historia de la protesta venezolana moderna y contemporánea?
23. ¿Hay algún aporte del uso y contenidos de las pancartas difundidas en esos días? ¿Cuál sería ese aporte y cómo lo calificaría?

ANEXO B
EXTRACTO DE ENTREVISTAS REALIZADAS

Cuestionario N° 1: Entrevista a Margarita López Maya

Para iniciar nuestra entrevista le agradecería que nos dijera su nombre, profesión, cargo y experiencia, de ser posible. La información que nos suministre es estrictamente confidencial y será únicamente procesada para el caso de esta investigación. Le pedimos nos atienda durante algunos minutos y desde ya agradecemos sus respuestas.

Me llamo Margarita López Maya, soy docente y Directora de la Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales de la UCV.

1. ¿Qué es la movilización callejera?

Es una manera de interpelar a la autoridad (...) es utilizada en espacios públicos es utilizada por aquellos que justamente no tienen canales para llegarles a la autoridad de ninguna manera (...) en nuestra sociedad es una política de la calle. Es una manera de hacer política en el espacio público de la calle.

2. ¿Qué es la protesta?

Cuando grupos o actores políticos de los sectores populares hacen público su desacuerdo o desavenencia con autoridades, normas, instituciones políticas, en fin condiciones políticas y sociales determinadas, eso es protestar.

3. ¿Cuáles son los tipos, formas, repertorios y ciclos de protesta?

Tengo información escrita al respecto, pero en resumen te puedo hablar de marchas, caravanas, concentraciones, la huelga y el paro que es de lo que estamos hablando.

4. ¿Cómo ha sido la evolución de la protesta en Venezuela?

Cada sociedad protesta a su manera: las protestas generalmente tienen su historia, las sociedades tienen una historia de las protestas. No todas las sociedades protestan igual. Mientras que en Nueva York o en Washington, frente a la casa Blanca, son muy silenciosas, en Venezuela son, muy festivas. Son muy bullangueras y ruidosas. Y se juega con muchos elementos. Te sugiero que leas los trabajos que escribí sobre el Caracazo.

5. ¿Qué elementos caracterizan la historia de la protesta en Venezuela (nombres, razones, rutas o sitios de concentración)?

Puedes encontrar buena parte de esa interrogante en la prensa nacional, sin embargo te diré que el período y el clima de la atmósfera que rodeó a esas manifestaciones que realizaron los venezolanos fue especialmente confrontacional rayando en la violencia... digamos que se empieza a empujar los linderos de lo permisible... el Paro fue

insurreccional claramente, porque estábamos en un clima, en una atmósfera muy cargada...

Te sugiero que leas material que tengo con esa información.

6. ¿Qué es una marcha o manifestación?

Cuando un grupo de personas se traslada pacíficamente de un punto a otro de la ciudad, previa autorización de las autoridades, con el fin de protestar y llamar la atención de las autoridades y de la colectividad a un problema determinado, estamos en presencia de una marcha.

7. ¿Cuáles son los tipos de marchas existentes?

Pues como te dije, hay marchas (a pie), caravanas o marchas realizadas en vehículos automotores, entre otras.

8. ¿Por qué marcha la gente?

Para establecer desde la calle un lenguaje con el poder y con los otros que no están en las marchas tratando de divulgar lo que ellos piensan.

9. ¿Cuáles han sido las principales marchas o manifestaciones que ud. recuerde se hayan realizado en el último decenio?

Ahora tengo en mente al llamado Caracazo en 1989

10. ¿Cómo se han desarrollado las marchas en Venezuela en el último decenio?

Hay una recopilación de ese tema en mis trabajos anteriores.

11. ¿Cuáles y cuántas fueron las marchas realizadas durante el Paro Cívico-Nacional?

Puedes encontrar esa información en la prensa nacional... te sugiero ir a la Hermeroteca Nacional.

12. ¿Tenían las marchas nombre, consignas, razón o motivo, recorrido o ruta fijada?

Sí tenían, pero ahora no las tengo todas en la mente.

13. ¿Cuáles eran las creencias y razones, argumentadas o no, a las cuales apelaron el oficialismo y oposición para justificar las movilizaciones ciudadanas?

Como te dije antes, la protesta de calle es usada en espacios públicos por quienes no tienen forma de llegarle a la autoridad de ninguna manera, por lo que es un tópico muy complejo que se mueve entre lo legal y lo ilegal: cada quien protesta por aquello que cree justo, bueno y loable. Lo interesante es, diría yo, a través de una secuencia de pancartas intuir cuál es el proyecto político que está ahí, además de la demanda obvia, cuál es la manera en que se ve la metapolítica que se está tratando de alcanzar, cómo se entiende la democracia, etc.

14. ¿Cómo se crearon, diseñaron y efectuaron las marchas durante el paro cívico nacional?

En las marchas realizadas, sobre todo por la Coordinadora Democrática, pero a estas alturas las dos (chavismo y oposición), hay una planificación bastante importante en las movilizaciones: eso implica que hay una infraestructura montada allí para poderlas hacer.

15. ¿Quiénes y mediante cuáles recursos se emplearon para la asignarles a las marchas (nombres, razones o motivos, rutas y desarrollo) dentro del paro cívico nacional en comparación con movilizaciones de otras épocas?

Esa información la puedes encontrar en la biblioteca del CENDES, allí tienen investigaciones que he hecho al respecto.

16. ¿Cuál fue a su criterio la efectividad de las movilizaciones o marchas como forma de protesta durante el paro cívico nacional?

Dieron a conocer sus inquietudes, su apoyo o rechazo a un sistema que de otro modo no hubieran podido hacer.

17. ¿Hubo en las marchas realizadas durante el paro algún aporte como forma de protesta al repertorio moderno de la protesta callejera en Venezuela?

Yo lo que he tratado es ver en el siglo XX es como protesta la sociedad venezolana y de alguna manera comparar con cómo protestan las otras sociedades.

Mientras que en Nueva York o en Washington, frente a la casa Blanca, son muy silenciosas, en Venezuela son, muy festivas. Son muy bullangueras y ruidosas. Y se juega con muchos elementos, como la creatividad que puedes ver en los contenidos de las pancartas, los trajes, las consignas...

18. ¿Ocurrieron hechos violentos (enfrentamientos, disparos, heridos y muertos) durante las marchas?

Como recordarás sí hubo enfrentamientos en algunas movilizaciones.

19. ¿Qué es una pancarta?

La pancarta es una forma de transmitir ideas, y por eso también está sesgada...esa no dice exactamente lo que la gente piensa, y por eso es que es bueno para investigar. Ellos están haciendo propaganda...

20. ¿Cómo se elabora una pancarta?

Por decir algo, si vas a donde Manuel Cova, él no sabe cómo se hacen, pero ellos tienen un equipo de gente especialmente avocado a la parte organizativa... o como

Coordinadora o los Partidos en general. Ellos podrían darte una idea de donde salen las ideas, si salen de la oficina de publicidad privadas...

21. ¿De qué materiales está hecha?

Generalmente de papel o cartulina, algunas de tela.

22. ¿Cuáles son los tipos de pancartas?

Hay pancartas de cartón o cartulina, de papel, de tela... hechas a mano o impresas.

23. ¿Cuál es la efectividad de la pancarta como instrumento propagandístico?

Con el uso de la pancarta cada quién busca presentar su mensaje como el “bueno” y convencer a los demás de que su causa es la justa. La cuestión es convencer.

24. ¿Cuál es la efectividad de la pancarta como vehículo de expresión en el marco de las manifestaciones?

La pancarta es un recurso, dentro de la movilización, que tiene el potencial de descubrirnos a nosotros no solamente lo que la gente demanda que lo pone allí (“Que se vaya ya”) sino que también puede revelar estas cosas: si hay racismo, si hay machismo, cuál es el concepto de ciudadanía que está allí, cuál es el concepto de libertad, cuál es el concepto de solidaridad, etc.

25. ¿Desde cuándo se usan las pancartas en movilizaciones callejeras en Venezuela?

La protesta es un arma de política y hay formas que son más efectivas que otras. El uso de pancartas está reseñado en la época contemporánea desde el siglo XX aproximadamente...

26. ¿Cómo ha evolucionado el uso de la pancarta en las manifestaciones colectivas en Venezuela?

No tengo investigado ese tema, pero sí te sugiero que busques en la prensa nacional de la época.

Cuestionario N° 2: Agustín Blanco Muñóz

Para iniciar nuestra entrevista le agradecería que nos dijera su nombre, profesión y cargo. La información que nos suministre es estrictamente confidencial y será únicamente procesada para el caso de esta investigación. Le pedimos nos atienda durante algunos minutos y desde ya agradecemos sus respuestas.

Soy Agustín Blanco Muñóz, historiador, profesor y director de la Cátedra Pío Tamayo en la UCV.

1. ¿Qué son las pancartas?

Una pancarta es un instrumento de comunicación que tiene un propósito muy claro, que es el de expresar en forma muy concreta, en forma muy limitada, de forma si se quiere contundente, un mensaje que por lo general es de protesta, de rebeldía, de rebelión... una exigencia, una petición. Su rasgo es el de ser terminante. En general en las luchas políticas la pancarta es un signo de una consigna que se vocea.

2. ¿Cuáles son los tipos de pancartas que existen actualmente?

De tela, de cartón, las hay de papel, hechas a mano o industrialmente. ¿Qué materiales usan?

3. ¿Están hechas a mano o de modo industrial?

Ambos. Pero también hay las realizadas artesanalmente, y muchas de ellas individuales como un rasgo distintivo del fenómeno que va a ser interesante, porque estamos en un período en el cual prevalece lo individual.

4. Si las pancartas están hechas por una empresa ¿podría decirnos cuánto les cuesta producirlas?

No tengo esa información

5. ¿Conservan las pancartas originales o sólo guardan imágenes de ellas.

Muchos guardan sus pancartas. Yo no tengo fotos de eso.

6. En caso de conservarlas ¿las vuelven a usar?

Es mucha la gente que anda con su pancartita, que además guarda, recicla y reacomoda... y eso expresa que no hay una opinión colectiva, que no hay una línea, no hay un “Nuevo gobierno ya”, sino que cada quién expresa un poco lo que siente.

7. ¿Hay otras organizaciones, personas particulares que elaboren pancartas?

Ahora, más recientemente, algunos partidos por razones obvias, ya no tienen militancia para esa actividad (hacer pancartas), de modo que cuando viene una marcha llaman a una de esas casas comerciales y ella les hace las pancartas. Porque esta militancia que

tienen ahora no se ocupa de eso. Nada les cuesta hablar con una compañía para que les haga tantas pancartas, tantos metros, que además son muy rápidas (las casas comerciales), muy precisas, pancartas elaboradas con trazos profesionales y en telas muy formales. Todo eso es hecho por compañías, eso no es hecho por las manos espontáneas de un movimiento

8. ¿Quién coordina la elaboración y contenido de las pancartas?

Una de las cosas que no hay hoy, y no es que en el pasado haya habido en forma desarrollada, es la organización... no hay la organización del movimiento de protesta. El movimiento de protesta ¿quién lo convoca? Los medios de comunicación. La gran dirigencia actual, el líder de estos movimientos llamados escuálidos, movimientos subversivos, contra revolucionarios, oligarcas... como quieran llamárseles... son los medios de comunicación.

9. ¿Qué criterios usan para la elaboración del contenido de las pancartas?

Todo eso, mayormente es hecho por compañías, eso no es hecho por las manos espontáneas de un movimiento. Y es que uno no ve que ellos tengan motivación para hacer ese tipo de trabajo. Ahora, esto yo lo hablo por deducción, mas no por comprobación. Ahora hay pancartas individuales,

10. ¿Por qué hacen las pancartas?

Para expresar lo que sienten en el momento, su rebeldía, su descontento.

11. ¿Qué piensan los manifestantes de las pancartas?

Las usan y punto. Se expresan con ellas, son su instrumento de comunicación.

12. ¿Cuáles son los principales mensajes o ideas que los manifestantes prefieren exponer en las pancartas?

Cada quién expresa un poco lo que siente. Y allí vimos, en la última marcha, muchas cosas de corte humorístico, de orden sarcástico, de orden crítico. Pero eso no responde a que en determinado partido, determinada asociación de vecinos...No, no, no, no... Si no que la gente, informada como está, la gente está muy informada, guiada u orientada por los programas televisivos hace también su expresión.

13. ¿Cuál es el origen (histórico, político, ideológico) de los mensajes?

Esto comienza básicamente a partir del 28 de febrero de 1989 con la liquidación del mundo institucional, político, partidista, ideológico, doctrinario... es decir, es cuando comienza a caer definitivamente el modelo puntofijista creado en enero de 1958. A partir de entonces la gente comienza a decir que no cree en nadie, comienza el inicio de lo que hemos llamado el “período del vacío” político, ideológico, dirigen-

institucional... que va desde el año 1989 hasta el día de hoy. Ese vacío en un momento se quiso tapar con lo que quedaba de Carlos Andrés Pérez, con lo que quedaba de Caldera, con la buena voluntad de Velásquez o con este gobierno actual. Y ninguno yo creo que ha logrado llenar ese vacío, el vacío permanece. Y ante ese vacío de liderazgo, de instituciones, de convocatoria surge un gigante: los medios de comunicación a apoderarse de todo ese espacio. Estos convocan al colectivo a marchar, a manifestar en una hora.

14. ¿Cómo definen o realizan los nombres, consignas, mensajes o ideas para cada manifestación?

Salvo las pancartas mandadas a hacer, cada quién escribe o que siente de manera individual, guiada por la información que recibe a través de los medios de comunicación.

15. ¿Quién coordina la elaboración y contenido de las pancartas?

Cada quién, bien informado, expresa lo que siente en el momento. No hay coordinación. Salvo las pancartas industriales que son mandadas a hacer previamente.

16. ¿Qué criterios usan para la elaboración del contenido de las pancartas?

No respondió.

17. ¿Cómo se estructuran los mensajes e ideas: de forma individual o mediante un equipo multidisciplinario?

No respondió.

18. En caso de ser realizadas por un equipo multidisciplinario: ¿cómo está compuesto?

No respondió.

19. ¿Consultan previamente a los miembros de la organización y a la base para determinar los contenidos de los mensajes?

No respondió

20. En las marchas ¿cuántas pancartas fueron hechas a mano y cuántas industrialmente?

No sé.

21. ¿Han determinado la efectividad del uso de las pancartas?

No.

22. ¿Han elaborado un estudio al respecto?

No.

23. ¿Qué dicen sus colaboradores, miembros y activistas al respecto?

No respondió.

24. ¿Han establecido el impacto y efectividad del contenido de pancartas en el tiempo?
No. Esta militancia que tienen ahora no se ocupa de eso. Por ejemplo, la Coordinadora Democrática... esa gente no tiene motivación política, ideológica para hacer ese tipo de trabajo. Entonces a ellos nada les cuesta hablar con una compañía para que les haga tantas pancartas, tantos metros, que además son muy rápidas (las casas comerciales), muy precisas, pancartas elaboradas con trazos profesionales y en telas muy formales

Cuestionario N° 2: Alcides Castillo

Para iniciar nuestra entrevista le agradecería que nos dijera su nombre, profesión y cargo. La información que nos suministre es estrictamente confidencial y será únicamente procesada para el caso de esta investigación. Le pedimos nos atienda durante algunos minutos y desde ya agradecemos sus respuestas.

Soy Alcides Castillo, periodista y Jefe de Prensa de la Asamblea Nacional y del Comando Ayacucho.

1. ¿Qué son las pancartas?

Lo que tiene que ver con las pancartas, es como el resumen de la situación política que se estaba viviendo en ese momento, tanto de un lado como del otro...

2. ¿Cuáles son los tipos de pancartas que existen actualmente?

Las pancartas de tela, las cartulinas que se llevan en la mano...

3. ¿Qué materiales usan? ¿Están hechas a mano o de modo industrial?

Generalmente es de tela... el papel se daña muy rápido. La de tela, con pintura se le tapa la consigna del momento... generalmente el papel no se utiliza en las marchas, pero lo que es la tela que se puede re usar... se tapan las letras... generalmente lo hacen en los talleres, la misma militancia... Ellos mismos las hacen... tienen un taller.

4. Si las pancartas están hechas por una empresa ¿podría decirnos cuánto les cuesta producirlas?

Una pancarta sin el cliché, sin la fotografía, solo con las letras... una pancarta de un metro por tres son cuarenta y seis mil bolívares (46.000). Una pancarta común y corriente, solamente la tela y la madera. Pero una pancarta como la que está por ahí de Juan Barreto, con foto y todo, esa vale setecientos ochenta mil bolívares (780.000), porque eso... la separación de colores...

5. ¿Conservan las pancartas originales o sólo guardan imágenes de ellas?

Generalmente más que todo en fotografía... las pancartas que se utilizan... esas generalmente... de repente son una consigna general... esta permanece en el tiempo ¿no? Generalmente el papel no se utiliza en las marchas, pero lo que es la tela que se puede re usar... se tapan las letras... generalmente lo hacen en los talleres, la misma militancia...

6. En caso de conservarlas ¿las vuelven a usar?

Algunas sí... todo depende.

7. ¿Hay otras organizaciones, personas particulares que elaboren pancartas?

Como ya te dije, generalmente es la misma militancia que hace sus pancartas.

8. ¿Quién coordina la elaboración y contenido de las pancartas?

La militancia hace sus pancartas, ellos disponen del contenido...

9. ¿Qué criterios usan para la elaboración del contenido de las pancartas?

Mira, generalmente, en todo partido político tienen un equipo de propaganda...se llama comisión Nacional de propaganda de X partido...ellos allí, como te dije, tienen un político periodista, algunos sociólogos que, además del equipo político que hace los análisis... es el momento en que ellos elaboran la consigna, y esa consigna la hace un equipo de propaganda, tanto intelectual como manual.

En el caso de los factores políticos que apoyan al gobierno: MVR, PPT, Podemos, ellos tienen su equipo de propaganda.

10. ¿Por qué hacen las pancartas?

Cada partido como el PPT, el Partido Comunista y el MVR son los que llevan más pancartas... tanto pendones – esos que son cortos – como pancartas gigantes que van adelante en las marchas... y una de esas marchas salió del Poliedro y llegó a Miraflores... eran más de cincuenta pancartas de las grandes. Con todo que decían “No al Paro”, “Castigo a los golpistas”, “Con Chávez manda el pueblo”, era el tipo de consignas del momento político que se estaba viviendo...

11. ¿Qué piensan los manifestantes de las pancartas?

No he averiguado, pero los manifestantes las usan en cada marcha.

12. ¿Cuáles son los principales mensajes o ideas que los manifestantes prefieren exponer en las pancartas?

Algunos como “No al Paro”, “Castigo a los golpistas”, “Con Chávez manda el pueblo”, “Viva Chávez...”

13. ¿Cuál es el origen (histórico, político, ideológico) de los mensajes?

Mucho antes del día 2 de diciembre, que es cuando comienza el Paro, como quince días antes ya podía dar precisión de que se iba a desarrollar ese Paro petrolero, ese sabotaje petrolero, y ya desde ese tiempo tanto algunos medios...no la llamada “gran prensa” entre comillas...El Nacional, El Universal... sino la prensa alternativa, incluyendo Últimas Noticias ya daban como... habían denuncias concretas, y fuentes de inteligencia señalaban que ya estaba preparando una huelga general insurreccional para salir de Chávez. En ese momento empiezan a salir en los medios...y en estos medios alternativos, en Radio Nacional de Venezuela (RNV), el canal ocho (VTV) ... un alerta y esas consignas “No al Paro”...Eso fue como a comienzos de Noviembre (2002)”. Que

ya se sabía, pues había un antecedente... está el golpe de estado del 11 de abril, luego ellos venían preparando esa huelga general... los sectores, lo que se llama tradicionalmente la gran burguesía con la gente de FEDECÁMARAS, la CTV, con el apoyo extranjero...especialmente de Estados Unidos.

14. ¿Cómo definen o realizan los nombres, consignas, mensajes o ideas para cada manifestación?

Muchas veces los mismos partidos tienen sus equipos de propaganda, que los instruyen para eso. Yo creo que eso se ve válido: en una parte se lo mandan a hacer a una empresa privada y en otra lo hacen los propios partidos políticos.

15. ¿Cómo se estructuran los mensajes e ideas: de forma individual o mediante un equipo multidisciplinario?

Hay de todo: individual y por equipo.

16. En caso de ser realizadas por un equipo multidisciplinario: ¿cómo está compuesto?

Ellos allí, como te dije, tienen un político periodista, algunos sociólogos que, además del equipo político que hace los análisis... es el momento en que ellos elaboran la consigna, y esa consigna la hace un equipo de propaganda, tanto intelectual como manual.

17. ¿Consultan previamente a los miembros de la organización y a la base para determinar los contenidos de los mensajes?

Siempre.

18. En las marchas ¿cuántas pancartas fueron hechas a mano y cuántas industrialmente?

Yo diría que es como mitad y mitad, hay como un equilibrio allí, en una de las últimas marchas de la que se hizo acá se contaron más o menos unas cincuenta (50) pancartas... cada Estado viene con su cuestión particular...

19. ¿Han determinado la efectividad del uso de las pancartas?

No lo hemos hecho.

20. ¿Han elaborado un estudio al respecto?

No.

21. ¿Qué dicen sus colaboradores, miembros y activistas al respecto?

No respondió.

22. ¿Han establecido el impacto y efectividad del contenido de pancartas en el tiempo?

No lo hemos hecho.

Cuestionario N° 2: Carlos Delgado Linares

Para iniciar nuestra entrevista le agradecería que nos dijera su nombre, profesión y cargo. La información que nos suministre es estrictamente confidencial y será únicamente procesada para el caso de esta investigación. Le pedimos nos atienda durante algunos minutos y desde ya agradecemos sus respuestas.

Bueno, yo soy periodista, y en mis tiempos, te hablo de los 60, 70 y hasta los 80, fui muy inquieto... yo tenía amigos en la Juventud Copeyana y fundamos la Juventud Estudiantil Progresista (...) después nos fuimos y fundamos el MAS (...) y de ahí nos vamos al PCV... ahora no estoy activo, pero les puedo hablar de mis tiempos.

23. ¿Qué son las pancartas?

Eran telas o cartones que pintábamos a mano y con un multígrafo...

24. ¿Cuáles son los tipos de pancartas que existen actualmente?

Bueno, todavía hay las de tela y los cartoncitos pintados a mano...

25. ¿Qué materiales usan? ¿Están hechas a mano o de modo industrial?

En esa época se usaba mucho la batea, el multígrafo con la batea en donde se ponía la tinta para hacer especies de fotocopias de volantes, las pancartas, de papel incluso, no solamente de tela. Era trazar letras y era a darle pintura.

26. Si las pancartas están hechas por una empresa ¿podría decirnos cuánto les cuesta producirlas?

No, las hacíamos nosotros mismos.

27. ¿Conservan las pancartas originales o sólo guardan imágenes de ellas?

Bueno... de tanto tiempo, yo no tengo, pero sí las recuerdo.

28. En caso de conservarlas ¿las vuelven a usar?

No respondió

29. ¿Hay otras organizaciones, personas particulares que elaboren pancartas?

En aquellos tiempos no, recuerdo que las hacíamos nosotros mismos.

30. ¿Quién coordina la elaboración y contenido de las pancartas?

Nosotros mismos, y hacíamos unas pancartas y afiches muy imaginativos en el Partido Comunista...

31. ¿Qué criterios usan para la elaboración del contenido de las pancartas?

Las necesidades del momento... lo que se tuviera que protestar...

32. ¿Por qué hacen las pancartas?

Durante los años 60 (...) la gente marchaba con hidalguía esgrimiendo sus ideologías, sus ideales, por motivos tales como ir contra la guerra de Vietnam, ir contra el tío Sam, etc.”

33. ¿Qué piensan los manifestantes de las pancartas?

¿Qué pensábamos?

34. ¿Cuáles son los principales mensajes o ideas que los manifestantes prefieren exponer en las pancartas?

Las pancartas portaban frases como “En Cachipo se fusila”, y hacían alusión a protestas por la violación de derechos humanos...

35. ¿Cuál es el origen (histórico, político, ideológico) de los mensajes?

Como les decía, en los sesenta se aludía a la violación de derechos humanos, durante el gobierno de Raúl Leoni hubo desaparición de presos políticos y militares... los fusilaban en los llamados campos de reclusión como Cachipo, Yumare, etc. Era la época de Vietnam, la reforma universitaria impuesta por Caldera. Luego viene el gobierno de Carlos Andrés Pérez... “Ese hombre sí camina”, y nosotros fuimos presos por eso “No le crean al presidente... puro bla, bla, bla.” También “Contra el alza de la vida.”... “Pérez ministro de policías.” Durante el gobierno de Luis Herrera era la época de los bachilleres sin cupo en la universidad...

36. ¿Cómo definen o realizan los nombres, consignas, mensajes o ideas para cada manifestación?

Como les decía, en cada momento había una necesidad y ella nos decía qué escribir...

37. ¿Cómo se estructuran los mensajes e ideas: de forma individual o mediante un equipo multidisciplinario?

Cada uno aportaba ideas, éramos unos muchachos muy inquietos.

38. En caso de ser realizadas por un equipo multidisciplinario: ¿cómo está compuesto?

No respondió.

39. ¿Consultan previamente a los miembros de la organización y a la base para determinar los contenidos de los mensajes?

Nos reuníamos, y nos poníamos a pintar las pancartas.

40. En las marchas ¿cuántas pancartas fueron hechas a mano y cuántas industrialmente?

Hacíamos pancartas a mano, siempre con pintura, con tela o papel... eran muchísimas, pero no te sé decir cuántas

41. ¿Han determinado la efectividad del uso de las pancartas?

Para darte un ejemplo, cuando Pérez nosotros buscamos marcar al Presidente, a los grandes banqueros de la época... y fuimos presos por eso...

42. ¿Han elaborado un estudio al respecto?

No

43. ¿Qué dicen sus colaboradores, miembros y activistas al respecto?

¿De las pancartas? Sería bueno hablar con los muchachos (...)

44. ¿Han establecido el impacto y efectividad del contenido de pancartas en el tiempo?

No.

Cuestionario N° 2: Jesús Torrealba

Para iniciar nuestra entrevista le agradecería que nos dijera su nombre, profesión y cargo. La información que nos suministre es estrictamente confidencial y será únicamente procesada para el caso de esta investigación. Le pedimos nos atienda durante algunos minutos y desde ya agradecemos sus respuestas.

Me llamo Jesús Torrealba y soy jefe de medios de la Coordinadora Democrática. Fui miembro del comité regional de la juventud comunista en Caracas, en los años setenta (70) fui secretario general de la Federación de Centros de Estudiantes del Pedagógico de Caracas, después salí del partido comunista... estuve independiente un tiempo... después milité en el MAS... En 1984 decidí salir de la militancia partidista... hace ya veinte años. Desde entonces me he dedicado básicamente al trabajo... a mis dos pasiones de vida, que son la comunicación y la educación.

1. ¿Qué son las pancartas?

Son instrumentos de comunicación normalmente hechos a mano o por serigrafía... cartones o telas sobre cuya superficie el manifestante expresa su grito silencioso.

45. ¿Cuáles son los tipos de pancartas que existen actualmente?

Podemos distinguir tres tipos... las gigantografías o backings, las chupetas o carteles personales, generalmente hechas de cartón y sujetas a una vara de madera, y las pancartas de tela.

46. ¿Qué materiales usan? ¿Están hechas a mano o de modo industrial?

Como te dije, las pancartas están hechas de tela y por lo general se elaboran de manera semi o industrial igual que las gigantografías... las chupetas están hechas a mano.

47. Si las pancartas están hechas por una empresa ¿podría decirnos cuánto les cuesta producirlas?

Hay realidades de mercado que tú puedes obtener los precios con simplemente hacer una llamada a las páginas amarillas ¿no? Eso está más o menos estandarizado. Ahora, en el caso de la Coordinadora hay una inmensa cantidad de necesidades que son resueltas a través de aportes prácticamente gratuitos, voluntarios de individuos, profesionales y empresas. Y el otro porcentaje de recursos de esa naturaleza, los llamados carteles personales, no nos costaba nada tampoco, porque la gente los hacía con sus propios recursos y con sus propios mensajes.

48. ¿Conservan las pancartas originales o sólo guardan imágenes de ellas?

Algunas, otras no.

49. En caso de conservarlas ¿las vuelven a usar?

Algunas sí. Hay las pancartas grandes que usamos para encabezar las marchas, las banderas nacionales... ese material se utiliza hasta que llega la Guardia Nacional y las destruye, mientras tanto las utilizamos.

50. ¿Hay otras organizaciones, personas particulares que elaboren pancartas?

Hay de todo, pero principalmente es la gente la que elabora sus pancartas.

51. ¿Quién coordina la elaboración y contenido de las pancartas?

Las pancartas de mano o chupetas son hechas por quienes las portan. Ahora, los mensajes de las pancartas industriales y los equipos de trabajo los coordino yo.

52. ¿Qué criterios usan para la elaboración del contenido de las pancartas?

La oposición es un espectro mucho más amplio, mucho más plural, mucho más diverso y, en consecuencia no es tan fácil uniformar los criterios de la comunicación opositora. Hay algunos mensajes que pueden ser definidos centralmente, y esos mensajes definidos centralmente, que se expresan en, por ejemplo, las piezas de comunicación para televisión, para radio y en las pancartas que se elaboran simplemente porque son producidas en forma industrial o semi-industrial, esos mensajes pueden ser, y en efecto son el resultado de un procesamiento ¿no?

53. ¿Por qué hacen las pancartas?

¿Los manifestantes? Para expresar su opinión muy personal sobre la situación del país, el motivo de la convocatoria...

54. ¿Qué piensan los manifestantes de las pancartas?

Sólo tienes que leer los contenidos... son su grito impreso.

55. ¿Cuáles son los principales mensajes o ideas que los manifestantes prefieren exponer en las pancartas?

Los carteles de mano o chupeta expresan la opinión personal de quien las porta sobre la situación del país, y en muchas ocasiones sobre el motivo de la convocatoria misma; pero es desde su visión personal... son algo así como editoriales andantes.

56. ¿Cuál es el origen (histórico, político, ideológico) de los mensajes?

En aquel tiempo nuestros objetivos eran esos, así de limitados, luego así también de limitada y estrecha era lo que teníamos en materia de estrategia, y eso derivó en tácticas como las ya descritas... pero siendo esos nuestros objetivos, nuestras tácticas, nuestra comunicación tenía que ser también signada por ese inmediatez y por esa limitación de los objetivos... entonces ¿cuáles eran las consignas en ese tiempo? Eran..."Chávez vete ya", "Fuera", "Ni un paso atrás"... esos eran básicamente los ejes conceptuales,

para llamarlos pretenciosamente de lo que eran las consignas de ese tiempo... todas las demás eran variaciones de esos ejes.

57. ¿Cómo definen o realizan los nombres, consignas, mensajes o ideas para cada manifestación?

La Coordinadora tiene un comando de campaña, tiene un comité político – que es su órgano más importante donde están sentados los representantes de todos los partidos políticos y las ONG's que integran la alianza – tiene luego varios equipos operativos: tiene una comisión de derechos humanos (que ha estado últimamente muy activa por razones obvias), tiene una comisión jurídica (que por esas mismas razones también ha estado bastante activa), tiene una comisión de acciones de calle, tiene una comisión de estrategia, tiene una comisión de medios... esa es más o menos y grosso modo la estructura, que sin embargo puedes verificar en la página web nuestra.

58. ¿Cómo se estructuran los mensajes e ideas: de forma individual o mediante un equipo multidisciplinario?

Mediante equipos de trabajo compuestos por profesionales de diversas áreas. Hay una estructura donde hay unas personas que trabajan lo que llamamos el in put de información... esas personas son las que trabajan la parte de encuestas, son las que trabajan la parte de focus groups, son las que trabajan la parte de monitoreo del entorno de manera sistemática, y hacen el escaneo de la realidad, y generan un insumo que es trabajado por otro equipo que tenemos, que hace justamente la parte de procesamiento de información.

59. En caso de ser realizadas por un equipo multidisciplinario: ¿cómo está compuesto?

Son técnicos y profesionales... son estadísticos, sociólogos, son psicólogos sociales... son cuadros políticos con amplia experiencia en el ámbito propagandístico... también hay periodistas que dan salida a la información...

60. ¿Consultan previamente a los miembros de la organización y a la base para determinar los contenidos de los mensajes?

Por supuesto.

61. En las marchas ¿cuántas pancartas fueron hechas a mano y cuántas industrialmente?

Es muy difícil hacer una estimación, pues las pancartas realizadas a mano eran realizadas por la propia gente... prácticamente tendrías que hacer un cálculo extremadamente arbitrario... yo te diría que en una movilización... una de cada tres personas elaboraba su cartel ¿no? Y esos cálculos bien arbitrarios.

62. ¿Han determinado la efectividad del uso de las pancartas?

No.

63. ¿Han elaborado un estudio al respecto?

No hemos realizado un estudio de ese tipo.

64. ¿Qué dicen sus colaboradores, miembros y activistas al respecto?

Tendría que hablar con ellos.

65. ¿Han establecido el impacto y efectividad del contenido de pancartas en el tiempo?

No lo hemos hecho, sin embargo recuerda que la eficacia de un mensaje político está directamente relacionada con la eficiencia de la política que expresa... la política que expresa es a su vez el resultado de una táctica que se corresponde con una estrategia que tiene que ver con unos objetivos... y no estoy hilando demasiado fino, es que tú no puedes tener una propaganda acertada si no tienes una estrategia acertada... eso es así de sencillo. Hasta los tiempos del paro los objetivos de la oposición eran muy simples: el objetivo de la oposición era salir de Chávez, la estrategia también era muy simple ¿cómo salir de Chávez? Como sea, pero rápido. En consecuencia las tácticas en las cuales se concretaban esas estrategias eran tácticas básicamente inmediatistas.

Cuestionario N° 3: Roberto Malaver

Para iniciar nuestra entrevista le agradecería que nos dijera su nombre, profesión, cargo y experiencia, de ser posible. La información que nos suministre es estrictamente confidencial y será únicamente procesada para el caso de esta investigación. Le pedimos nos atienda durante algunos minutos y desde ya agradecemos sus respuestas.

Yo soy Roberto Malaver, periodista y licenciado en Estudios Internacionales, soy profesor universitario en la ECS de la UCV, escribo en una columna de opinión en Últimas Noticias, Panorama... escribo para El Sol de Margarita, y trabajo como director de divulgación de la oficina del Seniat.

1. ¿Usted cubrió el paro cívico nacional?

Lo cubrí como periodista de opinión, es decir que opiné acerca del Paro; yo lo que hice fue seguir por televisión a los protagonistas del paro (FEDECÁMARAS y CTV) a través de sus canales de televisión, bueno: Golobovisión, Radio Caracas, Venevisión y Televén; y a partir de allí escribí artículos de opinión.

2. ¿Cómo fue su cobertura del Paro Cívico Nacional? ¿En la redacción o en la calle?

En la calle no, pero sí a través de los canales de televisión.

3. ¿Asistió a alguna movilización? ¿Recuerda cuál?

A ninguna - ¿del paro? – a ninguna movilización.

4. ¿Qué semejanzas y diferencias nota entre las manifestaciones realizadas durante el paro y otras que haya presenciado o conocido anteriormente? (motivaciones para manifestar)

Yo había participado en manifestaciones de la UCV, por ejemplo, recuerdo una extraordinaria que era contra el artículo V de la Ley de Nacionalización que se hizo en el 74... 75... no recuerdo, y eran marchas muy solidarias, de alegría... ví también una marcha, que le dio la vuelta al mundo, que fue la marcha de los estudiantes de la Escuela de Trabajo Social quienes se desnudaron y se pintaron de azul y salieron a marchar ¿no? Esa fue una marcha muy creativa.

En cambio, las marchas del Paro estaban cargadas de mucha rabia, no había solidaridad... Yo presencié frente al SENIAT gente que llegaba con las planillas en una “marcha de la desobediencia tributaria” donde, por cierto, estaban Ricardo Cisneros y Miguel Enrique Otero... se pararon frente al SENIAT y rompieron planillas, y a la guardia (Guardia Nacional) les gritaban las mujeres, les decían “cobardes”...

5. ¿Hay nuevos grupos políticos y sociales involucrados en las manifestaciones en comparación con períodos previos? ¿Cuáles serían esos actores?

Salieron a marchar los artistas de televisión... en una marcha que decía “Con mis medios no te metas”... Los nuevos actores son gente de la clase media, lo que empezó a llamarse “sociedad civil” que estaban conformados – tú has visto – por la gente de “queremos elegir”, por ejemplo, que es una ONG donde está Elias Santana que salía a marchar... hubo mucha gente que salió a marchar de nuevas organizaciones, por ejemplo, SÚMATE se incorporó un poco tarde... los nuevos grupos están más que todo conformados por los artistas que no habían participado nunca y gente de la clase media que no había participado nunca ... la gente de “Primero Justicia”, que no los habíamos visto... después empezaron a participar en Altamira unos grupos... los militares que fueron a Altamira...

6. ¿Recuerda alguna anécdota en particular de esas marchas?

Recuerdo que hubo gente que no había ido nunca al centro y ya anteriormente en una marcha habían ido al centro, vieron el centro, conocieron El Silencio ... hubo gente que no había participado nunca en nada, que no vieron corrupción por ninguna parte en los gobiernos anteriores y que ahora empezaron a ver corrupción; que ahora, de la noche a la mañana, empezaron a entender que los estaban robando, que había una dictadura, que había un régimen oprobioso que estaba destrozando los valores principales del país, y ellos salieron a marchar.

7. ¿Pudo fijarse en las pancartas usadas en aquellos días? ¿Qué pancartas recuerda?

“Vete ya”, “Renuncia ya”...

8. ¿Quiénes considera usted realizaron dichas pancartas en mayor cantidad: organizaciones políticas y sociales o particulares? ¿Cómo elaboraban dichas pancartas?

Particulares que fueron contratados para que las pintaran... hay una portada que es bueno que tú la leas de El Nacional donde salen los muchachos pintando y trabajando para el paro... que salen trabajando en las pancartas. Indudablemente ellos fueron pagados...

9. ¿Cuáles fueron los principales contenidos expresados en esas pancartas?

“Vete ya”, “Renuncia ya”, “No te queremos”... si tú revisas... “Llévate tu avión”... está dibujado por ellos... en cambio, las marchas de los “bolivarianos”, ellos iban creando sobre la marcha... agarran una pancarta y pintan una cosa...

10. ¿Qué elementos de los descritos seguidamente incluían mayormente dichos contenidos?

Política _ Economía _ Sociedad _ Medios de comunicación _

El más descrito era una cosa personal, era contra el Presidente, le decían desde “mono” para arriba... de todo o llamaban, había pancartas donde lo ofendían, le mentaban la madre... “Vete ya coño e´ tu madre”, así vi yo una pancarta escrita a mano, es decir, era una cosa personalizada directamente contra el Presidente...

11. ¿Hacia dónde considera estaban dirigidos los mensajes de las pancartas?

Reforzar ideas propias _ Persuadir a contrarios _ Persuadir a indecisos _

No, no era a persuadir a los indecisos: estaban dirigidas única y exclusivamente al presidente, para que se fuera, para que renunciara: “Vete ya”, “Vamos a contarnos”, básicamente decían “Chávez renuncia ya”.

12. ¿Cuál era, para usted, el nivel de intensidad de dichos mensajes?

Baja _ Media _ Alta _

Altísimo, una cosa para volverse loco que, además, no te olvides, era en la calle, era en la radio, eran más de 600 emisoras que estaban a favor del paro... y son los 4 ó 5 canales de televisión que te lo están gritando en la cara, es decir, y además en ese momento no había noticieros sino que había propaganda: los noticieros formaban parte de los mismos niveles de la propaganda...

13. ¿Qué predominaba en las pancartas: mensajes explícitos o implícitos? ¿Recuerda algunos en particular?

Explícitos.

14. En un trabajo publicado por el periodista Humberto Márquez a mediados de enero de 2003 se indica que el profesor Iván Abreu establece que los mensajes a favor y en contra del paro transmitidos en las televisoras nacionales en aquellos días fueron de carácter propagandístico: ¿Está usted de acuerdo? ¿Por qué?

Allí hay un error, en contra del paro hubo un solo canal transmitiendo que era el canal 8. No los canales nacionales, había un solo canal y es verdad que el canal 8 asumió defender el gobierno desde el punto de vista político, en cambio los otros canales... ¿dónde está la propaganda? Ello era evidente: estaban propagando ideas con el único fin de salir del presidente... eso es una propaganda incluso si se quiere de guerra, pues tú no puedes decirle a alguien que se vaya ya si él fue elegido.

15. Igualmente Abreu señala que hubo mayor creatividad en los mensajes de la oposición en contraste con los del Gobierno: ¿Está usted de acuerdo? ¿En qué nivel de intensidad?

Baja _ Media _ Alta _

Lo que pasa en las marchas de la oposición es que las pancartas ya vienen bien hechas, bonitas, sin errores en cambio, las marchas de los “bolivarianos”, ellos iban creando sobre la marcha... agarran una pancarta y pintan una cosa...

16. ¿Recuerda algunos mensajes en particular? ¿Podría describirlos?

... “Vete ya”, “Renuncia ya”, “No te queremos”... si tú revisas... “Llévate tu avión”... está dibujado por ellos...

17. ¿Cuáles eran los principales contenidos usados en dichos mensajes?

Rechazo al Gobierno _ Apoyo del Gobierno _ Apoyo al paro petrolero _ Rechazo al paro petrolero _ Renuncia del presidente _ Prejuicios y conductas racistas _ Apoyo o rechazo a los medios de comunicación _

La renuncia del Presidente... “Renuncia ya”, “Vete ya”, “Vamos a elecciones”, “Vamos a contarnos”... mientras que los bolivarianos iban en contra del paro.

18. ¿Considera usted que hay una relación directa entre los mensajes transmitidos por TV y las razones o motivaciones a marchar esgrimidas por los manifestantes? ¿Cómo describiría esta relación? ¿Cuál sería su intensidad?

Baja _ Media _ Alta _

La gente que caminaba y marchaba era tan peligrosa como peligrosos eran los Medios, porque la gente que estaba en su casa también estaba siendo incentivada por los medios a tumbar el gobierno; era una sola consigna; fíjate que si tú ves la propaganda que ellos tenían: “Renuncia ya”, “Vete ya”, “Vamos a elecciones”, “Vamos a contarnos”... es decir, que había una serie de incongruencias que al final los creativos publicitarios terminaron haciendo la política que no hacen los políticos.

19. ¿Existió alguna relación entre dichos mensajes televisivos y los contenidos expuestos en las pancartas observadas? ¿Cómo describiría esa relación? ¿Cuál sería su intensidad?

Baja _ Media _ Alta _

Muy baja... eras mucho más fuerte lo de la televisión... y no se veían en la necesidad de acompañarlo en las marchas puesto que ellos lo que iban era a crear nuevos mensajes en las marchas, porque la televisión cubría todo.

20. A su criterio ¿Quién tuvo mayor nivel de influencia en el desarrollo de las movilizaciones realizadas y las pancartas difundidas en ese período:

La cobertura informativa televisiva _ La transmisión de los mensajes anteriormente señalados _ La labor política de los actores en disputa (Gobierno y oposición)?

¿Cómo describiría su respuesta?

La Coordinadora (Democrática) fue la que llamó a eso, pero hay tres (3) factores ahí: 1) La sociedad civil, 2) FEDECÁMARAS, 3) la CTV... tú con ver lo que hacían a las 6:00 P.M., el parte de guerra, tú te das cuenta quiénes dirigían el paro. Eran ellos tres, y llegó un momento entonces que pasó la Gente del Petróleo a formar parte de eso... que lo tenía ahí, bueno, para provocar... eran los actores políticos.

21. ¿Qué importancia tuvieron, para usted, las movilizaciones de calle realizadas en ese período en relación directa con el desarrollo del Paro Cívico y sus consecuencias?

Me queda como experiencia – si yo fuera de la oposición – que yo empezaría a trabajar legalmente, constitucionalmente con la gente, a conversar con la gente y a hacer una oposición decente... yo aprendí que lo que nos queda no es ser de izquierda ni de derecha sino ser decente, y ser decente para mí es más revolucionario que cualquiera, ser decente es ser honesto, ser solidario... apoyar a que la mayoría pueda vivir con dignidad.

22. ¿A su entender hay algún aporte de dichas movilizaciones escenificadas durante el Paro a la historia de la protesta venezolana moderna y contemporánea?

Claro, hay un aporte... que ese tipo de protesta es justamente el que no se debe hacer... como dijo el mismo Carlos Ortega: “Eso (el paro) no lo aguanta ningún país del mundo”, y este país lo aguantó.

23. ¿Hay algún aporte del uso y contenidos de las pancartas difundidas en esos días?

¿Cuál sería ese aporte y cómo lo calificaría?

No respondió.

Cuestionario N° 3: Humberto Jaimes

Para iniciar nuestra entrevista le agradecería que nos dijera su nombre, profesión, cargo y experiencia, de ser posible. La información que nos suministre es estrictamente confidencial y será únicamente procesada para el caso de esta investigación. Le pedimos nos atienda durante algunos minutos y desde ya agradecemos sus respuestas.

Mi nombre es Humberto Jaimes, soy graduado en Comunicación Social en la Central (UCV) en el año 93, después, año 2003, hice una maestría en Historia de América en la católica (UCAB)

1. ¿Usted cubrió el paro cívico nacional?

Sí, a mí me tocó cubrir el paro, yo estaba en ese momento trabajando en El Mundo y yo estaba cubriendo la fuente “sucesos”.

2. ¿Cómo fue su cobertura del Paro Cívico Nacional? ¿En la redacción o en la calle?
En la calle...

3. ¿Asistió a alguna movilización? ¿Recuerda cuál?

Yo asistí a las dos movilizaciones, la de la oposición y la del gobierno... yo cubrí la época crítica, los días de diciembre y los primeros días de enero... estuve en una concentración que hubo en el TSJ, me asignaron una pauta relacionada al caso Gouveia, estuve en una concentración de la oposición en Plaza Venezuela, estuve en una concentración chavista en la Plaza Bolívar, que prácticamente ellos estaban instalados ahí todos los días...

4. ¿Qué semejanzas y diferencias nota entre las manifestaciones realizadas durante el paro y otras que haya presenciado o conocido anteriormente?

Cuando yo estudiaba Comunicación Social en la Central (UCV) había un tipo de protesta dentro y en los alrededores de la universidad y muchas veces en el centro de la ciudad, por ejemplo, que era una mezcla de malestar social por la situación económica del país... en cambio, en las movilizaciones del paro cívico también había a veces como una respuesta automatizada, es decir, sobre todo en los sectores de la oposición... o sea, mucha gente que protestaba ahí prácticamente lo que hacía era cumplir las órdenes que se difundían en los canales de televisión por unas causas que realmente no eran... por ejemplo “vamos a protestar por la democracia, por la libertad”... y no te pones a analizar en el fondo este país sigue conservando algo de democracia y de libertad... y tú te veías que en la calle la gente de la oposición salía a protestar contra la dictadura, etc.

¿no? Yo no niego que el gobierno tenga sus excesos, pero todavía no hemos llegado al grado de “dictadura”.

5. ¿Hay nuevos grupos políticos y sociales involucrados en las manifestaciones en comparación con períodos previos? ¿Cuáles serían esos actores?

En la época del paro obviamente se incorporaron nuevos sectores de la sociedad en las protestas ¿OK? En el paro hay una cantidad de gente que jamás en su vida había protestado... de clase media, en la oposición sobre todo... y yo vi gente ahí que primera vez en su vida que llegaba al centro de Caracas... son gente que conoce N. Y. o Los Ángeles, pero jamás en su vida había estado en el centro de la ciudad...

6. ¿Recuerda alguna anécdota en particular de esas marchas?

También mucha gente de la oposición iba a prepararse con su *Cooler*... era una mezcla de protesta política con un día en el que se hacía algo diferente ¿me entiendes? Entonces iban con su gorra, con su *cooler* o envase de agua... con alguna logística paraban los carros en ciertos sitios de la ciudad para estar listos para irse a sus casas...

7. ¿Pudo fijarse en las pancartas usadas en aquellos días? ¿Qué pancartas recuerda?

En alguna de las manifestaciones que vi en el año 2002 yo recuerdo que había gente que llevaba afiches de gorilas y orangutanes, donde se decía que Aristóbulo era eso... es una manifestación evidente de racismo. Luego, bueno, había unas alusivas a Chávez vestido de preso ¿OK? Muchas de esas pancartas sí recuerdo que eran “espontáneas”, eran de fabricación casera, pero otras eran preparadas en el sentido industrial. O sea, había gente que se especializaba en elaborar pancartas con consignas determinadas, que eso es muy propio de los partidos políticos: ellos sistematizan la producción de consignas e ideas y de la publicidad.

8. ¿Quiénes considera usted realizaron dichas pancartas en mayor cantidad: organizaciones políticas y sociales o particulares? ¿Cómo elaboraban dichas pancartas?

Depende, en algunas concentraciones tú veías más pancartas... yo recuerdo que había grandes grupos políticos, por ejemplo, “Primero Justicia”, AD, la gente de Enrique Mendoza, con pancartas sistematizadas, es decir, una consigna “Libertad, etc., y el logo del partido... obviamente es de partidos políticos, y veía en menor grado pancartas personales, por ejemplo, un dibujo de Chávez sentado en una poceta... el alicate que hicieron los chavistas...

9. ¿Cuáles fueron los principales contenidos expresados en esas pancartas?

“Chávez vete ya”, “vete pa Cuba”... esas eran algunas consignas que uno veía en la oposición... en cambio, en las (pancartas) de Chávez uno leía “No volverán”, “Fuera el imperialismo yankee” ¿OK? Ese tipo de consignas que no son tan nuevas, son de los años 60. Esas son las consignas que yo recuerdo.

10. ¿Qué elementos de los descritos seguidamente incluían mayormente dichos contenidos?

Política _ Economía _ Sociedad _ Medios de comunicación _

Predominaba el tema político, y las demás áreas, por ejemplo, el tema económico, etc., de alguna manera siempre se vinculaban a lo político.

11. ¿Hacia dónde considera estaban dirigidos los mensajes de las pancartas?

Reforzar ideas propias _ Persuadir a contrarios _ Persuadir a indecisos _

Un poco de las tres cosas ¿no? Realmente, muchas personas cuando van a manifestar y llevan sus pancartas colocan las consignas como una manera de expresión, de hacer catarsis ¿no? Pero, al mismo tiempo, no creo que estén tan convencidos de que puedan convencer a los demás, lo principal para ellos muchas veces es expresar lo que ellos quieren. Sabes que las concentraciones humanas dan la sensación de seguridad, y entonces mucha gente, cuando está aglomerada, cuando participa en un grupo se siente de alguna manera protegida y por eso tú ves que hicieron pancartas, etc.

12. ¿Cuál era, para usted, el nivel de intensidad de dichos mensajes?

Baja _ Media _ Alta _

Bueno, tú lo puedes medir por el vocabulario, muchas pancartas tenían groserías, lo que pasa es que este tipo de medios funcionan como un medio alternativo respecto de los medios de comunicación formales... en una pancarta o en un graffiti tú puedes decir groserías, puedes decir: “Chávez, coño e’ tu madre” u “oposición racista”, etc. Entonces, en ese sentido, eran de una intensidad alta.

13. ¿Qué predominaba en las pancartas: mensajes explícitos o implícitos? ¿Recuerda algunos en particular?

Había mensajes explícitos. La persona aprovecha la oportunidad y dice en forma tácita o explícita lo que no puede decir a través de los otros medios.

14. En un trabajo publicado por el periodista Humberto Márquez a mediados de enero de 2003 se indica que el profesor Iván Abreu establece que los mensajes a favor y en

contra del paro transmitidos en las televisoras nacionales en aquellos días fueron de carácter propagandístico: ¿Está usted de acuerdo? ¿Por qué?

Sí, mira, yo creo que durante el paro se desarrolló una campaña que tenía varios objetivos de parte de los medios privados que básicamente era transmitir la idea de que la industria petrolera se había paralizado y, como es el corazón de la economía del país por lo tanto el país estaba perdido, y el Presidente debía renunciar o ir al referéndum o adelantar elecciones, etc., para que la gente del petróleo se reincorporara y pudiera rescatar la industria, y por lo tanto salvar al país. Esos fueron los mensajes y estrategias previamente planificadas, todo eso fue estudiado, todo lo que se debía decir, claro, por supuesto que fue espontáneo muchas veces, pero la estrategia estaba estudiada...

15. Igualmente Abreu señala que hubo mayor creatividad en los mensajes de la oposición en contraste con los del Gobierno: ¿Está usted de acuerdo? ¿En qué nivel de intensidad?

Baja _ Media _ Alta _

En el caso del paro yo no estoy tan seguro de quién fue más creativo, lo que sí te puedo decir es que el gobierno trató de defenderse a través de todos los medios de que disponía, pero yo pienso que más bien la oposición fue muy reiterativa.

16. ¿Recuerda algunos mensajes en particular? ¿Podría describirlos?

“Fuera Chávez”... “No a la politización de PDVSA”...

17. ¿Cuáles eran los principales contenidos usados en dichos mensajes?

Rechazo al Gobierno _ Apoyo del Gobierno _ Apoyo al paro petrolero _ Rechazo al paro petrolero _ Renuncia del presidente _ Prejuicios y conductas racistas _ Apoyo o rechazo a los medios de comunicación _

El centro de atención es Chávez ¿OK?, pero tú vas a encontrar, por ejemplo, “No a la politización de PDVSA” o “Sí a la meritocracia” y entonces ponen abajo “fuera Chávez”, es más la consigna “fuera Chávez” estaba presente en muchas pancartas...

18. ¿Considera usted que hay una relación directa entre los mensajes transmitidos por TV y las razones o motivaciones a marchar esgrimidas por los manifestantes? ¿Cómo describiría esta relación? ¿Cuál sería su intensidad?

Baja _ Media _ Alta _

Hay un vínculo entre los medios y los sectores sociales y políticos que salen a marchar, y te hablo tanto en el caso del canal 8 y los seguidores del Presidente, como el caso de la oposición y los medios privados. O sea, fíjate que hubo una época en diciembre donde

todos los días había cuñas en los canales de televisión: “mañana en la plaza Altamira a las 10:00 A.M.: lleva tu franela, tu pito, tu cachucha...”

19. ¿Existió alguna relación entre dichos mensajes televisivos y los contenidos expuestos en las pancartas observadas? ¿Cómo describiría esa relación? ¿Cuál sería su intensidad?

Baja _ Media _ Alta _

¡Altísima! Mira, lo que pasó aquí en el paro es un experimento social, político y comunicacional que creo que se ha visto poco en otras partes del mundo, porque no te olvides que mucha gente actúa por imitación... Muchas consignas de los medios, que lanzaban los moderadores de los programas, las invitaciones a las marchas fueron tomadas por las personas, y ellos la repiten.

20. A su criterio ¿Quién tuvo mayor nivel de influencia en el desarrollo de las movilizaciones realizadas y las pancartas difundidas en ese período:

La cobertura informativa televisiva _ La transmisión de los mensajes anteriormente señalados _ La labor política de los actores en disputa (Gobierno y oposición)?

En ese momento la gente tenía muchas razones para protestar contra el gobierno ¿OK? lo que pasa es que con los medios esas razones o circunstancias reales son potenciadas con una serie de mitos y fantasmas... que si “vamos a la cubanización”... que “se acabó la propiedad privada”...

21. ¿Qué importancia tuvieron, para usted, las movilizaciones de calle realizadas en ese período en relación directa con el desarrollo del Paro Cívico y sus consecuencias?

No es que yo esté defendiendo al gobierno, pero como el paro lo plantea la oposición, entonces yo tengo que hablarte de la posición del gobierno defendiéndose. Aquí las movilizaciones se utilizaron como un elemento de presión, lo que pasa es que ¡claro!, eso tuvo su pico... y una vez que llega al pico empieza a decaer; cuando una movilización no logra resultados concretos, tú tienes a la gente todos los días en la calle con mucho ánimo, pero no se producen los resultados esperados, ese mecanismo empieza a fallar y llega el momento en que ya, los últimos días de enero, ya la oposición no tenía capacidad de salir a la calle.

22. ¿A su entender hay algún aporte de dichas movilizaciones escenificadas durante el Paro a la historia de la protesta venezolana moderna y contemporánea?

En un país democrático la democracia no es solamente ir a votar... o poder escribir en un periódico lo que uno piensa, la democracia también implica participación, y en este

sentido ha sido bueno que la gente salga a la calle independientemente del sector político a reclamar unos derechos o simplemente a reclamar, a exigir que el gobierno escuche. El problema es que las protestas, en los dos sectores, fueron desvirtuadas, fueron utilizadas para determinados intereses que no siempre coincidían con los intereses de la sociedad, tanto en el sector del chavismo como en el sector de la oposición

23. ¿Hay algún aporte del uso y contenidos de las pancartas difundidas en esos días?

¿Cuál sería ese aporte y cómo lo calificaría?

Las pancartas tienen que tener la capacidad de resumir, en pocas palabras, un pensamiento político o social. Entonces, por ejemplo, la pancarta “no volverán” o “Chávez vete ya” responde a un contexto y a una intencionalidad ¿OK?

ANEXO C

LISTADO DE FOTOS Y UNIDADES DE ANÁLISIS

| Marcha | Fecha | Convocante de la marcha | Nº Foto | Unidad de análisis | Enunciado del soporte |
|---|----------|-------------------------|---------|--------------------|---|
| El reencuentro de Caracas | 14/12/02 | Oposición | 1 | 1 (única) | CHÁVEZ ASESINO EXCREMENTO DE FIDEL |
| | | | 2 | 1 (única) | TE RODEASTE DE TERRORISTAS, COMUNISTAS, ANARQUISTAS, CORRUPTOS, HAMPONES. EL SOBERANO NO TE AGUANTA MÁS |
| | | | 3 | 1 (única) | EN CUÁNTOS IDIOMAS LO QUIERES GET THE FUCK OUT! RAUS! ERUIT! VATTENE VIA SUBITO! ENTIENDES? |
| | | | 4 | 1 (única) | PROHIBIDO ROBAR, PROHIBIDO MENTIR, PROHIBIDO MATAR. EL GOBIERNO NO ADMITE COMPETENCIA. |
| | | | 5 | 1 (única) | CHAVEZ, J.V. RANGEL, DIOSDADO SON LOS COMUNISTAS MÁS RICOS DEL MUNDO !!! |
| | | | 6 | 1 (única) | Monarquía YA Juan Carlos regresa |
| | | | 7 | 1 (única) | CANDELARIA PRESENTE |
| | | | 8 | 1 (única) | CARNEIRO EL VERDULEIRO CHÁVEZ: LO MEJOR PARA LA DIARREA ES LA RENUNCIA !!! PLAZA LA CANDELARIA TERRITORIO LIBERADO |
| Marcha a Venezuela no la para nadie o Movilización por la paz y la democracia | 20/12/02 | Oficialismo | 9 | 1 (única) | COORDINADORA AGRARIA EZEQUIEL ZAMORA, CON LA LEY DE TIERRAS ¡A PROFUNDIZAR LA REVOLUCIÓN! |
| | | | 10 | 1 (única) | NO AL GOLPE MEDIÁTICO Y FASCISTA |
| | | | 11 | 1 (primera) | CARLOS ORTEGA SACRIFICA A TUS HIJOS NO A LOS NUESTROS |

| | | | | | |
|---|----------|-------------|----|-------------|--|
| Marcha a Venezuela no la para nadie o Movilización por la paz y la democracia | 20/12/02 | Oficialismo | 11 | 2 (segunda) | <i>FELÍZ CHAVIDAD</i> |
| | | | 12 | 1 (única) | <i>LUCHADORES SOCIALES TRIBUNA DEL PUEBLO DE PETARE ¡Unidos Venceremos! Círculos Bolivarianos</i> |
| | | | 13 | 1 (única) | <i>SALVEMOS A PDVSA</i> |
| | | | 14 | 1 (única) | <i>PARA DEFENDER NUESTRO PETRÓLEO SE TOMAN MEDIDAS EN PDVSA ¡ASÍ ES QUE SE GOBIERNA! PATRIA PARA TODOS</i> |
| | | | 15 | 1 (única) | <i>Para: MERITOMAFIA De: EL SOBERANO Asunto: BASTA !</i> |
| | | | 16 | 1 (única) | <i>EL ESTADO TRUJILLO NO SE PARA FBE TRUJILLO</i> |
| Marcha contra la impunidad o toma del suroeste | 04/01/03 | Oficialismo | 17 | 1 (única) | <i>LIMPIEZA EN PDVSA</i> |
| | | | 18 | 1 (única) | <i>CRIMEN DE LESA PATRIA GOBIERNO, PUEBLO Y FUERZA ARMADA... UNIDOS CONTRA EL TERRORISMO EN PDVSA</i> |
| | | | 19 | 1 (única) | <i>SOS SOS LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN POLÍTICOS NOS ESTAN ASESINANDO</i> |
| | | | 20 | 1 (única) | <i>MACARAO PRESENTE</i> |
| | | | 21 | 1 (única) | <i>LA VEGA esta con CHAVEZ</i> |
| | | | 22 | 1 (única) | <i>FASCISTAS TERRORISTAS RESPETEN A LAS F.A.N. NO PASARÁN NAZIS</i> |
| | | | 23 | 1 (única) | <i>VIVA! CHÁVEZ F.A.N. Y LA CONSTITUCIÓN</i> |
| | | | 24 | 1 (única) | <i>NO A LA POLAR POR GOLPISTAS FINANCIEROS DEL FASCISMO Y EL PUEBLO LO SABE Y CASTIGARÁ</i> |

| | | | | | |
|--|----------|-------------|----|-------------|---|
| Marcha "Por la defensa de la paz y la Constitución" O "La gran toma de Caracas" | 23/01/03 | Oficialismo | 25 | 1 (única) | <i>ESCUÁLIDA MUJER NO A LOS GUARDIAS PÉGALE A TU MARIDO O A TU AMANTE</i> |
| | | | 26 | 1 (primera) | <i>LOS MEDIOS TERRORISTAS SUBVERSIVOS GOLPISTAS</i> |
| | | | | 2 (segunda) | <i>ART. 102: EDUCACIÓN DERECHO GRATUITO FUNDAMENTAL OBLIGATORIO Y DEMOCRÁTICO EDUCADORES QUEREMOS CLASES "YA"</i> |
| | | | 27 | 1 (única) | <i>MANTECAL – APURE CON CHAVEZ HASTA EL FINAL</i> |
| | | | 28 | 1 (única) | <i>CHAVEZ PROTEGIDO POR DIOS Y ADORADO POR BOLIVAR "CARIPITO"</i> |
| | | | 29 | 1 (primera) | <i>RCTV VENEVISION TELEVEN GLOBOVISION BASURA TRASH</i> |
| | | | | 2 (segunda) | <i>HUGO RAFAEL CHAVEZ FRIAS UNIDOS VENCEREMOS</i> |
| | | | | 3 (tercera) | <i>OJO "PELAO" CONATEL LOS Cuatro JINETES Del Apocalipsis VIOLAN Nuestros "Derechos"</i> |
| | | | 30 | 1 (primera) | <i>EL PARAISO CARLOS ORTEGA TRAIOR DE LOS TRABAJADORES</i> |
| | | | | 2 (segunda) | <i>CORPORACIÓN VENEZOLANA DE GUAYANA "SUTRA ACUEDUCTO C.V.G." APOYA A LA REVOLUCIÓN F.B.T.</i> |

| | | | | | |
|--|------------------|--|----|-------------|--|
| Marcha “Por la defensa de la paz y la Constitución” O “La gran toma de Caracas” | 23/01/03 | Oficialismo | 31 | 1 (única) | <i>C.OMPRADOS N.EGOCIADORES E.STAFADORES EL PARAÍSO</i> |
| | | | 32 | 1 (primera) | <i>EL PARAÍSO LA EDUCACIÓN NO SE NEGOCIA ES UN DERECHO</i> |
| | | | | 2 (segunda) | <i>EL PARAÍSO LA PATRIA NO SE VENDE, LA PATRIA SE DEFIENDE</i> |
| | | | | 3 (tercera) | <i>EL PARAÍSO MEDIOS DEL TERROR ENGAÑAN A LA NACIÓN</i> |
| | | | | 4 (cuarta) | <i>CLASE MEDIA EN POSITIVO EL PARAISO PRESENTE</i> |
| 33 | 1 (única) | <i>RATAS CONSPIRADORAS TRASNMISORAS DE VIOLENCIA</i> | | | |
| Marcha – concentración “Vigilia por el robo del referéndum” | 25 y 26/01/03 | Oposición | 34 | 1 (única) | <i>LA MARINA TIENE UN BARCO, LA AVIACIÓN TIENE UN AVIÓN Y LA GUARDIA TIENE A ACOSTA QUE ES TREMENDO MARICÓN BURP !!! BURP !!! BURP !!!</i> |
| | | | 35 | 1 (única) | <i>HUGO: ESTA NO ES UNA MARCHA, ES LA COLA PARA DARTE “COÑAZOS”</i> |
| | | | 36 | 1 (única) | <i>ERRARE POLITICUM EST TSJ</i> |
| | | | 37 | 1 (única) | <i>LA MARINA TIENE UN BARCO LA AVIACIÓN TIENE UN AVIÓN VENEZUELA TIENE UN BURRO QUE GOBIERNA LA NACIÓN</i> |
| | | | 38 | 1 (primera) | <i>PANTALETAS BOLIVARIANAS DE LA GUARDIA NACIONAL HILO DENTAL TIPO TORIPOLLO</i> |
| | | | | 2 (segunda) | <i>BASTA DE AGREDIRNOS</i> |
| | | | 39 | 1 (única) | <i>DON T WORRY MR. CARTER VENEZUELA IS O.K.</i> |

| | | | | | |
|---|------------------|-----------|----|-------------|---|
| Marcha – concentración “Vigilia por el robo del referéndum” | 25 y 26/01/03 | Oposición | 40 | 1 (única) | <i>CHAVEZ LEADS THE TERRORIST CIRCLES TO ATTACK VENEZUELAN PEOPLE</i> |
| | | | 41 | 1 (primera) | <i>MAGISTRADOS DEL TSJ LO QUE LES FALTÓ FUE ERUCTAR</i> |
| | | | | 2 (segunda) | <i>PREFIERO MARCHAR QUE APRENDER A NADAR</i> |
| | | | 42 | 1 (única) | <i>LAS GALLINAS MILITARES NO CACAREAN SINO QUE ERUCTAN</i> |
| Marcha. “Con mis medios no te metas” | 31/01/03 | Oposición | 43 | 1 (única) | <i>NO HAY FISCAL, CONTRALOR, NI DEFENSOR SOLO NOS QUEDA LA TELEVISIÓN</i> |
| | | | 44 | 1 (única) | <i>CHAVEZ NO VA A CERRAR LOS CANALES (SE MUERE SI NO ENCADENA) R C T V</i> |
| | | | 45 | 1 (única) | <i>YO APOYO A LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN NO AL COMUNISMO</i> |
| | | | 46 | 1 (única) | <i>RESPECTO A LOS MEDIOS</i> |
| | | | 47 | 1 (única) | <i>LIBERTAD DE EXPRESIÓN</i> |
| | | | 48 | 1 (única) | <i>CHÁVEZ LO MEJOR PARA LA DIARREA ES ESTO</i> |
| | | | 49 | 1 (única) | <i>NO NOS CALLARAN</i> |
| | | | 50 | 1 (única) | <i>Movimiento TRABAJO EL MOVIMIENTO DE LA SOCIEDAD CIVIL NO AL CIERRE DE LOS MEDIOS</i> |